

**O d l i š n é s t a n o v i s k o**  
**v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene**  
**a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**  
**k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky**  
**č. 219 z 27. januára 2014**

Dôvody nesúhlasu s väčšinovým rozhodnutím Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“), ktorým došlo k dočasnému prideleniu sudcu Okresného súdu Bratislava V JUDr. René Štepánika na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „NS“), sú až na 2 výnimky totožné s dôvodmi uvedenými v odlišnom stanovisku k uzneseniu súdnej rady č. 218 z dnešného dňa.

Aj v tomto prípade ide o snahu zabezpečiť kontinuitu pôsobenia dočasne prideleného sudcu na NS po vypršaní obdobia uvedeného v uznesení o skoršom dočasnom pridelení (tu v uznesení súdnej rady č. 72 z 28. marca 2013), o pretrvávajúce neposkytovanie (nielen uspokojivého, ale v skutočnosti žiadneho) vysvetlenia javu skoršieho takmer bezvýnimočného obchádzania s ponukami tzv. stáží sudcov krajských súdov a v neposlednom rade i o jeden z príspevkov k narastajúcemu podielu dočasne pridelených sudcov na celkovom počte sudcov, majúcich sa podieľať na výkone súdnictva zvereného NS so všetkými z toho plynúcimi dopadmi na nižšie súdy (na ktoré autor tohto odlišného stanoviska poukázal v už spomínanom odlišnom stanovisku k uzneseniu č. 218 a pre nadbytočnosť opakovania už raz uvedenej argumentácie na takéto odlišné stanovisko odkazuje).

Pre úplnosť sa žiada uviesť, že vyššie zmienenými dvoma výnimkami, zakladajúcimi odchýlnosť tohto rozhodovania od rozhodovania o predĺžení dočasného pridelenia sudkyne JUDr. Aleny Šiškovej bol 1. nedostatok kategorického nesúhlasu sudcovskej rady s dočasným pridelením sudcu na ďalšie obdobie a 2. tu neprítomné nebezpečenstvo ovplyvňovania člena súdnej rady pri jeho rozhodovaní v budúcnosti (keďže JUDr. Štepánik – na rozdiel od JUDr. Šiškovej – členom súdnej rady nie je).

Mgr. Dušan Čimo, v. r.