

### Otázky k súdnej mape

1. Pri tvorbe všeobecných súdnych obvodov návrh vychádza z osídlenia jednotlivých regiónov, dopravnej dostupnosti na centrálny súd v príslušnom obvode a aj z kritéria kultúrnych a regionálnych identít. To sa prejavilo aj v názvoch nových súdnych obvodov. Nie je mi jasná opodstatnenosť kritéria kultúrnej a regionálnej identity vo vzťahu k súdom a súdnej ochrane. Sudcovia namietajú, že na súdoch sa používa zásadne slovenčina a v prípade potreby môžu strany sporu hovoriť aj materinským jazykom. Je teda obsolentné, ku ktorému kultúrnemu regiónu v minulosti patrili alebo patria. Namietajú, že pri niektorých súdoch navyše toto kritérium ani nebolo rešpektované. Napríklad Bardejov má regionálne aj nárečovo bližšie k Svidníku v súvislosti s rusínskym obyvateľstvom. Má sa však spojiť s Prešovom. Na severe Slovenska sa zas javí podľa nastavených kritérií ako vhodné spojenie Stará Ľubovňa s Kežmarkom, a nie spojenie Starej Ľubovne s Popradom, pretože ide o odlišné regióny. Tieto námietky sa týkajú aj ďalších spájaných súdov. Bude sa ešte ministerstvo zaoberať takýmito námietkami a je ochotné podľa výsledku aj prehodnotiť už nastavené rozdelenie súdnych obvodov?
2. V návrhu nie je doriešená otázka detašovaných pracovísk, ktoré môžu byť pre funkčnosť súdov najmä v počiatočných štádiách kľúčová. Vytvorenie veľkých odvolacích súdov, najmä v Trnave, vyžaduje podstatne väčšie budovy s vhodnými priestormi pre pojednávacie miestnosti, kancelárie sudcov, celú súdnu administratívu, parkovanie a atď. Kým sa tak nestane, môžu nové súdy fungovať len cez detašované pracoviská. Návrh to však exaktne nerieši, prečo? Kedy a ako by to malo byť vyriešené?
3. Mnoho sudcov a súdna administratíva budú musieť na nové súdy dochádzať aj na väčšie vzdialenosti. Počítajú finančné zdroje tohto projektu aj s tým, že budú za to kompenzovaní finančnými príplatkami podobne, ako to bolo pri zriadení 8 odvolacích súdov v minulosti? Je nepochybné, že pri súčasnom platovom ohodnotení súdnej administratívy bude nutnosť cestovania do vzdialených súdov pre mnohých kvalitných súdnych pracovníkov finančne neudržateľná
4. Jedným z hlavných dôvodov zrušenia najmä odvolacích súdov, je pretrhnutie korupčných väzieb v justícii. Korupcia bola a je vždy o ľuďoch pôsobiacich v systéme, čomu nasvedčujú aj dnes vyšetřované rozsiahle podozrenia. Pokiaľ v systéme zotrávajú, len zmena súdnych obvodov v malom Slovensku korupciu v súdnictve to nevyrieši. Aké konkrétne výsledky v súvislosti s korupciou projekt očakáva od novej súdnej mapy?
5. Pokiaľ ide o kauzálnu špecializáciu na vybraných súdoch a špecializáciu na určené agendy v rámci všetkých všeobecných súdov, bude aj naďalej zachované a využité u sudcov, ktorí v nej nadobudli potrebnú rozhodovaciu prax?

Pripomienky a okruh otázok JUDr. Petry Príbelskej, PhD. k vzniku troch správnych súdov (Nitra, Žilina, Košice) a k Najvyššiemu správneému súdu SR v Bratislave.

## I. Vznik Najvyššieho správneho súdu so sídlom v Bratislave.

Vítam myšlienku vzniku Najvyššieho správneho súdu SR (ďalej NSS) so sídlom v Bratislave. Takýto súd existoval v našich podmienkach aj v prvej Československej republike. Práve z tohto dôvodu mám za to, že by sa mal NSS koncipovať na historických základoch prvej republiky a jeho koncepcia by mala byť prevzatá po vzore českého Najvyššieho správneho súdu, ktorý vznikol v roku 2003. Koncepcia vzniku NSS by podľa môjho názoru mala byť: prechod sudcov správneho kolégia NS s ich súhlasom ex lege, následne doplnenie potrebného počtu sudcov NSS z externého prostredia (sudcovia nižších súdov špecializovaní na agendu správneho súdnictva a nesudcovia špecializovaní na túto agendu) výberovým konaním.

Otázka č. 1: Myslíte si, že by si takáto významná udalosť akou je vznik NSS nezaslúžila samostatný statusový zákon o NSS tak ako to bolo za prvej republiky?

Otázka č. 2: Akým spôsobom bude preverovaná odborná spôsobilosť nesudcov na agendu správneho súdnictva? Budú musieť mať justičnú, alebo inú odbornú skúšku?

Otázka č. 3: Budú mať súčasní sudcovia správneho kolégia Najvyššieho súdu SR zachovaný status predsedu senátu ak sa stanú sudcami NSS?

Otázka č. 4: Budú môcť sudcovia NSS v budúcnosti požiadať súdnu radu o preloženie na Najvyšší súd SR, prípadne o preloženie na iný súd nižšieho stupňa? Resp. budú tak môcť urobiť aspoň tí, ktorí už predtým boli sudcami?

Otázka č. 5 : Správne kolégium NS SR má k dnešnému dňu nevybavených cca 1900 spisov. Na nový NSS má pribudnúť agenda disciplinárnych konaní, volebného súdnictva a zvýšený nápad agendy verejného obstarávania. Pri plánovanom personálnom obsadení NSS 32 sudcov vrátane predsedu a podpredsedu, bude tento nový súd schopný bez prietahov vybavovať novú agendu, resp. prejdú tieto nevybavené reštančné veci na NSS?

Otázka č. 6: Aké bude zloženie disciplinárnych senátov NSS (počet, pomer sudcov a nesudcov). Čo bude so spismi doterajších disciplinárnych senátov? Prejdú na preťažený NSS?

## II. Vznik troch správnych súdov.

1. V zásade nemám problém s odčlenením a špecializáciou agendy správneho súdnictva už na úrovni terajších krajských súdov. Problém je, že pozíciu správneho súdu na úrovni terajšieho krajského súdu stráca hlavné mesto Bratislava. Tento krajský súd a jeho správne kolégium je kľúčovým súdom v oblasti správneho súdnictva z dôvodu, že podľa § 15 Správneho súdneho poriadku, iba tento súd je kauzálny príslušný v oblasti **hospodárskej súťaže, jadrových udalostí a na konanie o vydaní súhlasu**

**s inšpekciou** a tiež iba tento súd je spolu s Krajským súdom v Košiciach podľa § 17 písm. a) príslušný vo veciach **vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia. Krajský súd v Bratislave rozhoduje vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia pre celý Západoslovenský kraj (Trnava, Nitra a Trenčín).** Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave sú na túto agendu špecializovaní, nehovoriac o krátkych lehotách na rozhodnutie (o správnej žalobe vo veciach azylu do 90 dní od jej doručenia, o správnej žalobe proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o poskytnutie dočasného útočiska alebo proti rozhodnutiu o zrušení poskytovania dočasného útočiska najneskôr do siedmich dní od doručenia vyjadrenia, o správnej žalobe vo veciach zaistenia do siedmich pracovných dní od jej predloženia. Otázne bude, či a koľko sudcov Krajského súdu v Bratislave – správneho kolégia bude môcť dochádzať do Nitry, aby odovzdali skúsenosti získané dlhoročnou praxou v tejto oblasti. Treba tiež zdôrazniť, že väčšina agendy správneho súdnictva sa na krajských súdoch pojednáva, čo bude spôsobovať zvýšené náklady na štátnu správu, pretože táto bude musieť na pojednávania cestovať. Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je miestna príslušnosť upravená v § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku tak, že miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy.

Otázka č. 1: Ako bude zabezpečený dostatočný počet sudcov na nových správnych súdoch, aby títo od prvého dňa fungovania súdu boli schopní kvalítne vybavovať náročnú agendu zverenú len Krajskému súdu v Bratislave (v oblasti azylového práva aj Košiciam, s ktorými sa tiež neráta ako so správnym súdom) – hospodárska súťaž, konanie o vydanie súhlasu s inšpekciou, azyl, zaistenie, vyhostenie, pričom na rozhodovanie v oblasti azylového práva a pri povoľovaní odkladných účinkov správnej žaloby majú krátke lehoty?

Otázka č. 2: Ako bude prebiehať prechod agendy na terajších súdoch na novozriadené správne súdy?

Otázka č. 3: Na súčasných krajských súdoch je veľká časť správnej agendy vybavovaná samosudcami. Ako ju budú zvládať nesudcovia, bez skúsenosti s výkonom sudcovskej funkcie, na správnych súdoch?

Otázka č. 4: Ministerstvá a väčšina ostatných ústredných orgánov štátnej správy má sídlo v Bratislave. Ráta sa so zvýšenými nákladmi na presun účastníkov konania na pojednávanie (cestovné, diéty, prípadne náklady na ubytovanie)?

Otázka č. 5: Ako bude riešené územnosprávne členenie orgánov štátnej správy a ako bude riešená sústava prokuratúry, aby korešpondovali s novou súdnou mapou?

2. Problém vidím v prechode námietkovej a odvolacej agendy na správne súdy a NSS, ktorú za súčasného platného právneho stavu vykonáva Úrad pre verejné obstarávanie. Presun tejto agendy zo špecializovaného, personálne a materiálne zabezpečeného Úradu pre verejné obstarávanie na súdy spôsobí pretrhnutie v týchto konaniach. Rozhodovacia činnosť Úradu pre verejné obstarávanie sa v množstve prípadov opiera o odborné stanoviská/znalecké posudky, pričom systém funguje na báze pracovnoprávných dohôd, resp. objednávok vo vzťahu k zoznamu odborníkov, ktorým disponuje ÚVO – výsledok dlhodobej rozhodovacej činnosti – odborníci z oblastí ako: stavebníctvo, IT a IKT, odevy, prístroje od lekárskeho prístrojov až po hasiacu a obdobnú techniku. Okrem uvedeného sa ÚVO v konaniach obracia na univerzity

a iné orgány štátnej správy a žiada o vypracovanie odborného stanoviska (napr. SNAS, Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR, ministerstvá, NBÚ, dráhový úrad). V súčasnej právnej úprave verejného obstarávania má podanie námietok odkladný účinok na uzatvorenie zmluvy – t.j. verejná zákazka sa pozastavuje až do vyriešenia veci zo strany ÚVO/Rady ÚVO. **V prípade presunu námietkového/odvolacieho konania na súdy je možné očakávať, že strany sporu budú navrhovať prejudiciálne konania (čo pred úradom urobiť nemohli),** nakoľko verejné obstarávanie predstavuje únie právo a v rozhodovacej praxe sa vyskytuje množstvo nevyriešených právnych otázok (momentálne sú v platnosti „nové“ smernice EÚ v oblasti obstarávania z roku 2014, ktoré zaviedli množstvo nových inštitútov a výkladových problémov).

**V súčasnosti platí „plná“ elektronizácia verejného obstarávania,** až na málo výnimiek zo zákona. Sudcovia a obslužný personál súdov sa bude musieť naučiť pracovať s týmito nástrojmi, nakoľko tieto obsahujú spis k veci a obstarávateľ dokumentáciu poskytuje ÚVO/Rade tak, že sprístupňuje vstup do daného systému a v tom sa nachádza posudzovaná dokumentácia, t.j. listinne sa predkladá už len minimum dokladov.

Otázka č. 1: Ako bude zabezpečená odbornosť v senátoch na správnych súdoch, keď rozhodovacia činnosť Úradu pre verejné obstarávanie je v množstve prípadov opretá o odborné stanoviská neprávnických profesií, resp. o námietkach rozhodujú aj neprávnici?

**Otázka č. 2: Ako zabrániť zastaveniu a tým aj úplnému zablokovaniu verejného obstarávania podaním prejudiciálnej otázky zo strany súdu na Súdny dvor EÚ?**

## Otázky JUDr. Eriky Zajacovej KS Trenčín

### 1/

Prečo materiál neobsahuje štatistické údaje /pokiaľ z nich vychádzal/, z hľadiska počtu sudcov, agend, ktoré vybavujú, zostatky starých vecí, priemerný nápad na sudcu, výkony jednotlivých sudcov

### 2/

Nemáme výhrady voči zredukovaní počtu okresných súdov tak, aby sa mohla zabezpečiť špecializácia sudcov, ktorá však na Krajských súdoch v súčasnosti existuje. Opäť chýbajú štatistické výstupy, vo vzťahu k rýchlosti a efektívnosti súdneho konania vo vzťahu ku špecializácii. Podľa mojich vedomostí sú napríklad súdy, ktoré nemajú špecializovanú rodinnú agendu rýchlejšie a efektívnejšie v rozhodovaní tejto agendy, ako súdy špecializované.

/Vid'. článok JUDr. Róberta Šorla : Špecializácia sudcov a Cochemský model , Súkromné právo 2/2020/

### 3/

Nie je zrejmé, ako sa bude postupovať, vo vzťahu ku sudcom a administratíve pri súdoch, ktoré zanikajú, prípadne, čo bude rozhodujúce pre prípadne zriaďovanie detašovaných pracovísk, aj s prihliadnutím na to, že súčasná kapacita súdov, ktoré zostávajú je prakticky naplnená.

### 4/

KS Trenčín poukazuje na tú skutočnosť, že ako jediný zo všetkých krajov má vo svojej pôsobnosti 3 väznice ,2 otvorené pracoviská. Vo veciach vedených v registroch Tv a Tov, teda vo veciach vojenských, je KS Trenčín odvolacím súdom pre 3 okresné súdy /KS Trenčín bol v minulosti Vyšším Vojenským súdom/

### 5/

Aký štatút budú mať hosťujúci sudcovia, ktorí boli menovaní pre pôvodné obvody súdov.

### 6/

Plánuje sa sprístupniť súdny manažment pre sudcov pracujúcich z domu? Ak áno v akom časovom horizonte a za akých podmienok?

### 7/

Úplne absentuje pravidlo, ako sa budú dokončievať veci, ktoré napadli na doterajšie súdy.

### **8/**

Čo sa týka zjednocovania rozhodovacej činnosti súdov, považujem za prvoradé sprístupnenie rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu všetkým sudcom tak, aby bolo možné sa v nej orientovať. Je v pláne zmena právnej úpravy vo vzťahu k činnosti jednotlivých kolégií na súdoch, nakoľko aj v prípade, že dôjde ku zjednoteniu stanoviska na príslušnom kolégiu, toto nie je záväzné.

### **9/**

Je nutné, aby nová Súdna mapa novým spôsobom upravovala hranice pôsobnosti súdov, ktoré nie sú totožné s hranicami súčasných krajov ?

### **10/**

Prečo majú sudcovia, ktorí majú záujem prejsť na Správne súdy absolvovať výberové konanie. Sme toho názoru, že je potrebné spraviť prieskum, koľko sudcov, ktorí túto agendu vykonávajú v súčasnosti, majú záujem prejsť na novo zriadené Správne súdy.