

# KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Orolská 3, 010 01 Žilina

Spr 7526/2020-Oú

V Žiline, dňa 30.11.2020

Súdna rada Slovenskej republiky

Prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

predseda

Hlavné námestie č. 8

814 22 Bratislava

Vec

**JUDr. Erika Bebčáková, sudkyňa Okresného súdu Žilina – návrh na dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline**

Vážený pán predseda,

v záujme zabezpečenia riadneho chodu súdnictva v trestnoprávnom kolégiu Krajského súdu v Žiline, v zmysle § 12 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, predkladám návrh Súdnej rade SR na dočasné pridelenie sudkyne Okresného súdu Žilina **JUDr. Eriky Bebčákovej**, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline na obdobie od **1. januára 2021 do 31. decembra 2021**.

V súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z.z. dočasné pridelenie sudkyne nepresiahne lehotu dvoch rokov v období troch rokov. JUDr. Erika Bebčáková s dočasným pridelením na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline súhlasí.

Dočasné pridelenie sudkyne JUDr. Eriky Bebčákovej navrhujem za účelom zabezpečenia riadneho výkonu súdnictva, ako aj z dôvodu prehĺbenia, resp. zvýšenia kvalifikácie menovanej sudkyne.

V súvislosti s dočasným pridelením sudkyne poukazujem na nepriaznivú personálnu situáciu na Krajskom súde v Žiline. V priebehu tohto roka opustili súd 3 sudcovia, na prelome rokov 2020/21 odchádzajú do dôchodku 3 sudkyne, 1 sudca bude preložený na Špecializovaný trestný súd v Pezinku, 1 sudkyňa bude dočasne pridelená na Najvyšší súd SR od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021, 1 sudkyňa je dlhodobo PN. Z uvedeného vyplýva, že na výkone justície sa bude podieľať o 9 sudcov menej, ako v priebehu kalendárneho roka 2020. V súčasnosti máme pridelené 3 voľné miesta sudcov, pre neexistenciu hodnotiacich komisií však nemožno predpokladať skoré uskutočnenie výberových konaní. Dočasné pridelenie by aspoň na krátku dobu pomohlo zastabilizovať uvedenú nepriaznivú personálnu situáciu na Krajskom súde v Žiline.

V prílohe pripájam žiadosť JUDr. Eriky Bebčákovej o dočasné pridelenie, súhlas dotknutej sudkyne s dočasným pridelením, vyjadrenie predsedu Okresného súdu Žilina, vyjadrenie trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline, vyjadrenie trestnoprávneho grémia Okresného súdu Žilina, stanovisko Sudcovej rady Krajského súdu v Žiline, stanovisko Sudcovej rady Okresného súdu Žilina, stav vo vybavovaní súdnej agendy v senáte JUDr. Eriky Bebčákovej a štatistické listy dotknutej sudkyne za roky 2016, 2017, 2018, 2019.

S úctou

**JUDr. Eva MALÍKOVÁ**  
**predsedníčka krajského súdu**

Prílohy: podľa textu

Spr 4526/2020-04

**JUDr. Erika Bebčáková, sudkyňa Okresného súdu Žilina**

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE			
Došlo:	10	-11-	2020
o	9	hod.	15 min.
	1	príloh	1 rubrik

Krajský súd v Žiline  
k rukám predsedníčky KS  
Orolská ul. č. 3  
010 01 Žilina

V Žiline, dňa 10.11.2020

**Vec: Žiadosť o dočasné pridelenie**

Týmto si Vás v zmysle §-u 12 ods. 1 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich dovoľujem požiadať o dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline v termíne od 1.1.2021 v dĺžke aspoň troch kalendárnych mesiacov, a to do trestnoprávneho kolégia.

Žiadosť podávam z dôvodu ďalšieho odborného rastu, vzdelávania sudcov a prehlbovania kvalifikácie v súlade s ustanovením §-u 30 ods. 7 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich.

Zároveň v zmysle §-u 12 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich dávam týmto súhlas na moje dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline od 1.1.2021.

S úctou

JUDr. Erika Bebčáková  
sudkyňa OS Žilina

### **Súhlas s dočasným pridelením**

Podpísaná JUDr. Erika Bebčáková, narodená \_\_\_\_\_, sudkyňa Okresného súdu Žilina, podľa ust. § 12 ods. 1 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlasujem, že **súhlasím s dočasným pridelením na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline v termíne od 01.01.2021 do 31.12.2021.**

V Žiline, dňa 10.11.2020

.....  
**JUDr. Erika Bebčáková**

# OKRESNÝ SÚD ŽILINA

Hviezdoslavova ulica č. 28, 010 59 Žilina

---

Vážená pani  
JUDr. Eva Maliková  
predsedníčka Krajského súdu v Žiline

ISprO 1096/2020

Žilina, 30.novembra 2020

## VEC Vyjadrenie predsedu Okresného súdu Žilina k návrhu na dočasné pridelenie sudkyne JUDr. Eriky Bebčákovej na výkon funkcie na Krajský súd v Žiline

Vážená pani predsedníčka,

s návrhom na dočasné pridelenie sudkyne JUDr. Eriky Bebčákovej na výkon funkcie na Krajský súd v Žiline s prihliadnutím aj na stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Žilina a trestnoprávneho grémia Okresného súdu Žilina a uvedomujúc si zodpovednosť za zabezpečenie riadneho výkonu súdnictva na Okresnom súde Žilina **súhlasím na dobu maximálne 6 mesiacov.**

Niet diskusie o tom, že okresný súd v sídle krajského súdu je najzaťaženejším súdom v trestnej agende v kraji a to aj vzhľadom na jeho zákonom stanovenú kauzálnu príslušnosť oblasti. Až donedávna som personálnu situáciu na Okresnom súde Žilina považoval za kritickú vzhľadom na odchody sudcov na Krajský súd v Žiline, ako aj viacero sudkýň na materskej dovolenke. Na situáciu som upozorňoval aj Súdnu radu SR a doslova zúfalo prosil o zabezpečenie prejednaní posúdenia sudcovskej spôsobilosti kandidátov na funkciu sudcu pre Žilinský kraj. K zlepšeniu situácie došlo až v lete tohto roku po prejednaní kandidátov Súdnu radou a vymenovaní nových sudcov tak riadnych, ako aj hosťujúcich.

V auguste 2020 došlo k pozastaveniu výkonu funkcie sudcu trestného úseku JUDr. Béreša, ktorého som na trestnom úseku nahradil sudcom JUDr. Repkovským jeho presunom z obchodného úseku.

Oslabenie trestného úseku na dobu jedného roka nepovažujem za vhodné. Vyvolalo by to jednak prietahy v konaní na úseku, nutnosť opakovania dokazovania vo viacerých veciach, ako aj problém so zabezpečením výkonu služobnej pohotovosti, keďže jedna so sudkýň trestného úseku je osamelou matkou s maloletým dieťaťom, ktorú do služieb je možné

zaradzoval' len s jej súhlasom a zaradenie sudcu preradeného sudcu z iného úseku je problematické, keďže ide o začínajúceho sudcu.

Za najvhodnejšie riešenie považujem pridelenie voľného miesta sudcu na Krajský súd v Žiline a jeho obsadenie vo výberovom konaní, kedy, ak by aj toto miesto bolo obsadené sudcom z Okresného súdu Žilina, následne by mohol byť odchádzajúci sudca po pridelení voľného miesta sudcu Okresnému súdu Žilina promptne nahradený novým sudcom z databázy kandidátov. V prípade dočasného preloženia sudkyne JUDr. Bebčákovej na Krajský súd v Žiline na obdobie jedného roka by táto nemohla počas obdobia preloženia nahradená. Za vhodnejšie preto považujem pre zabezpečenie výkonu súdnictva a personálneho obsadenia Okresného, ako aj Krajského súdu v Žiline, riešenie spočívajúce v dočasnom pridelení JUDr. Bebčákovej na obdobie 6 mesiacov, v ktorom by bolo Krajskému súdu v Žiline pridelené voľné miesto sudcu a toto obsadené výberovým konaním.

V prílohe pripájam prehľad o stave vybavovania agendy v senáte JUDr. Bebčákovej.

S úctou

JUDr. Jánoslav Macek  
p r e d s e d a  
Okresného súdu Žilina

# KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská ul. č. 3, pošt. priečinok C-18, 010 01 Žilina  
č.t. 041/5626367 - 8, fax 041/8850192

---

JUDr. Jaroslav Macek

predseda súdu

Okresný súd

Ž i l i n a

V Žiline, dňa 12.11.2020

**Vec: Žiadosť o udelenie súhlasu s dočasným pridelením – p r i p o j e n i e s a**  
**trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline**

Vážený pán predseda súdu,

týmto sa v mene členov trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline ako jeho predsedníčka pripájam k žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Žiline o udelenie súhlasného stanoviska s dočasným pridelením sudkyne Okresného súdu Žilina JUDr. Eriky Bebčákovej, členky trestnoprávneho grémia na Krajský súd v Žiline. Týmto by som rada objasnila aktuálnu situáciu v rámci obsadenia trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline a okolností, pre ktoré naše kolégium oslovilo predsedníčku krajského súdu o realizáciu tohto dočasného pridelenia.

Dňa 5.6.2020 bol Krajskému súdu v Žiline doručený list sudcov trestnoprávneho grémia Okresného súdu Žilina zo dňa 5.6.2020, ktorým prejavili záujem o dočasné pridelenie na Krajský súd v Žiline na dobu 3 mesiace s poukazom na ich záujem o zvyšovanie a prehĺbovanie kvalifikácie a získavania osobných skúseností z činností odvolacích senátov, ako aj v snahe napomôcť riešeniu v tom čase neúplného obsadenia senátov trestnoprávneho

kolégia Krajského súdu v Žiline sudcami. ( predmetnú žiadosť zo dňa 5.6.2020 pripájam v prílohe )

V tom čase žiadosť sudcov trestnoprávneho grémia Okresného súdu Žilina o dočasné pridelenie realizovaná nebola, nakoľko nepriaznivú personálnu situáciu na trestnom oddelení krajského súdu po odchode sudcu do starobného dôchodku sa podarilo vyriešiť z vnútorných zdrojov, keď na trestný úsek bola preradená sudkyňa z iného, civilného oddelenia. Takéto riešenie bolo zvolené z pragmatických dôvodov, nakoľko preradením sudkyne z civilného do trestného oddelenia bolo možné personálnu situáciu na trestnom oddelení vyriešiť urýchlene ( len zmenou rozvrhu práce bez nutnosti celej procedúry dočasného pridelenia s neistým výsledkom rozhodnutia Súdnej rady SR a pokiaľ ide o trvalé obsadenie miesta sudcu na trestnom úseku, Ministerstvo spravodlivosti SR nové miesto sudcu Krajskému súdu v Žiline na trestné oddelenie nepridelilo ).

Aktuálne opätovne v blízkej dobe očakávané zhoršenie personálnej situácie na trestnom oddelení Krajského súdu v Žiline z dôvodu odchodu sudcu na iný súd od 1.1.2021 však už nie je možné riešiť z vnútorných zdrojov, nakoľko aj z iných oddelení krajského súdu dochádza k odchodu viacerých sudcov, a teda je reálne zhoršenie personálnej situácie aj na iných oddeleniach Krajského súdu v Žiline. Jediným možným riešením personálnej situácie na trestnom oddelení od 1.1.2021 je využitie inštitútu dočasného pridelenia, ako sa na tom zhodli sudcovia trestnoprávneho kolégia na jeho zasadnutí dňa 4.11.2020.

Sudcovia trestnoprávneho kolégia poukazujú na vážny stav v nedostatočnom personálnom obsadení trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline po odchode jedného sudcu tohto kolégia od 1.1.2021, keď počnúc týmto dátumom na trestnom oddelení zostanú dva z troch senátov neúplne obsadené ( očakávaná nová situácia prinesie pre sudcov trestného oddelenia zvýšenú pracovnú zaťaženosť nielen z dôvodu zvýšenia nápadu vecí v jednotlivých agendách, ale aj z dôvodu nutnosti zabezpečenia zastupovania v dvoch z troch senátov trestného oddelenia ). Ako predsedníčka trestného kolégia som sa zaujímala aj o personálne obsadenie trestného oddelenia na iných krajských súdoch. Zistila som, že od 1.1.2021 by práve trestnoprávneho kolégium Krajského súdu v Žiline tvorilo najmenší počet sudcov a to 7. Trestné oddelenia na ostatných krajských súdoch majú 8 a viac sudcov, trestné oddelenia porovnateľných Krajských súdov v Trenčíne, Nitre a Trnave sú obsadené rovnako 8 sudcami. Aj týmto dokumentujeme nepriaznivú personálnu situáciu na trestnom oddelení Krajského súdu v Žiline, ktorú považujeme za potrebnú urýchlene riešiť a to práve s využitím inštitútu



dočasného pridelenia, aby od 1.1.2021 aj trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Žiline bolo obsadené minimálne 8 sudcami.

Sudcovia trestnoprávneho kolégia na jeho rokovaní dňa 4.11.2021 dospeli k zhodnému záveru žiadať o dočasné pridelenie práve sudcu z Okresného súdu Žilina ako okresného súdu v sídle kraja, vybavujúceho špecifickú agendu, ktorá je následne predmetom prieskumu krajským súdom a s ktorej vybavovaním iné okresné sudy v sídle krajského súdu nemajú praktické skúsenosti. Súčasne trestné kolégium malo vedomosť o žiadosti sudcov Okresného súdu Žilina na dočasné pridelenie na Krajský súd v Žiline zo dňa 5.6.2020 ( ktorá zo strany sudcov Okresného súdu Žilina doposiaľ nebola zobrať späť ). Sudcom trestného oddelenia krajského súdu je tiež známa aktuálne stabilizovaná situácia na Okresnom súde Žilina práve zaradením sudcu JUDr. Ing. Michala Repkovského na trestné oddelenie Okresného súdu Žilina.

Pri výbere konkrétneho sudcu z trestného oddelenia Okresného súdu Žilina na Krajský súd v Žiline bolo zvolené z pohľadu sudcov krajského súdu najobjektívnejšie existujúce kritérium a to dĺžka praxe vo vybavovaní trestnoprávnej agendy na súde. Z tohto pohľadu sa členovia kolégia zhodli na dočasnom pridelení sudkyne JUDr. Eriky Bebčákovej, ktorej práca je pozitívne hodnotená všetkými sudcami trestného oddelenia a v tomto smere je sudkyňou s najdlhšou praxou.

O dočasné pridelenie sudkyne žiada trestné oddelenia na obdobie 1 rok od 1.1.2021. Aj keď je známa žiadosť sudcov o dočasné pridelenie na obdobie 3 mesiacov, už v odpovedi predsedníčky Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.6.2020 bolo podrobne vysvetlené, prečo takáto doba dočasného pridelenia nie je akceptovateľná a do úvahy prichádza doba dočasného pridelenia na 1 rok. Na tejto argumentácii trestnoprávne kolégium aj naďalej zotrúva a v podrobnostiach odkazuje na str. 2-3 Odpovede predsedníčky Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.6.2020.

Vzhľadom na vyššie uvedené podrobné argumenty sudcovia trestného kolégia krajského súdu žiadajú o udelenie súhlasného stanoviska s dočasným pridelením sudkyne Okresného súdu Žilina JUDr. Eriky Bebčákovej na Krajský súd v Žiline od 1.1.2021 na obdobie 1 roka.

S úctou,

JUDr. Marcela M~~á~~latká

predsedníčka trestnoprávneho kolégia

P r í l o h a : Žiadosť sudcov o dočasné pridelenie zo dňa 5.6.2020

Odpoveď predsedníčky Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.6.2020

# KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská ul. č. 3, Žilina

Vážená pani predsedníčka

JUDr. Eva Malíková

Krajský súd v Žiline

Vaša značka

Naša značka

V Žiline,

Spr 7562/2020-Oú

30.11.2020

**V e c : Vyjadrenie trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline k dočasnému prideleniu JUDr. Eriky Bebčákovej, sudkyne Okresného súdu Žilina, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline**

Trestnoprávne kolégium **o d p o r ú č a** dočasné pridelenie sudkyne Okresného súdu Žilina JUDr. Eriky Bebčákovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline.

Dočasné pridelenie JUDr. Eriky Bebčákovej do trestnoprávneho kolégia na Krajský súd v Žiline možno považovať za prínosné vo viacerých smeroch.

V prípade JUDr. Eriky Bebčákovej sa jedná o sudkyňu s dlhoročnými praktickými skúsenosťami v rámci výkonu trestnej justície, čo sa pozitívne prejavuje na jej doterajšej rozhodovacej činnosti. Okrem dlhoročných praktických skúseností je z rozhodovacej činnosti JUDr. Eriky Bebčákovej súčasne zrejmá dobrá znalosť právnych predpisov a systematické sledovanie rozhodovacej činnosti nadriadených súdov, vrátane judikatúry Najvyššieho súdu SR. Rozhodnutia vo veciach písomne vypracováva v zákonom stanovených lehotách, na dobrej odbornej úrovni, s dobrou znalosťou spisového materiálu, s kvalitnou právnou a logickou argumentáciou. V rámci rozhodovacej činnosti JUDr. Eriky Bebčákovej je evidentná snaha pracovať na zvyšovaní svojej odbornosti, čo je dôležitým predpokladom pre ďalšie pôsobenie sudcu v rámci senátu odvolacieho súdu. Jedná sa o sudkyňu, ktorá vybavuje trestnú agendu zákonom zverenú tzv. okresným súdom v sídle kraja, teda disponuje osobitnými odbornými predpokladmi aj pre rozhodovanie trestných vecí prináležiacich výlučne do právomoci okresných súdov v sídle kraja. Vzhľadom na dlhoročnú znalosť tejto sudkyne ( a to nielen z rozhodovacej činnosti, ale aj spoločných odborných školení krajského a okresných súdov ) možno konštatovať, že táto sudkyňa spĺňa nielen odborné, ale aj

osobnostné predpoklady pre pôsobenie v rámci odvolacieho senátu krajského súdu v rámci dočasného pridelenia.

Nemožno tiež opomenúť, že JUDr. Erika Bebčáková významne napomôže pri riešení očakávanej zhoršenej personálnej situácie v obsadení jednotlivých senátov trestného kolégia krajského súdu, nakoľko od 1.1.2021 je jeden zo sudcov trestného kolégia preložený na Špecializovaný trestný súd v Pezinku a v dôsledku uvedeného budú na trestnom úseku krajského súdu dva neúplne obsadené senáty z troch.

S úctou,

**JUDr. Marcela Malatková**

**predsedníčka trestnoprávneho kolégia**

**Krajského súdu v Žiline**

# KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

---

Okresný súd  
sudcovia  
trestného grémia  
Ž i l i n a

Váš list číslo/zo dňa  
04.06.2020

Naše číslo  
Spr 7281/2020-Oú

Vybavuje

Žilina  
22.06.2020

***Vážený pán predseda trestného grémia a sudcovia trestného grémia Okresného súdu Žilina,***

predsedníčke Krajského súdu v Žiline bola dňa 05.06.2020 doručená Vaša žiadosť o dočasné pridelenie sudcov trestného grémia Okresného súdu Žilina na Krajský súd v Žiline. V reakcii na Vašu žiadosť o dočasné pridelenie všetkých sudcov trestného grémia Okresného súdu Žilina na Krajský súd v Žiline, a to každého na obdobie troch mesiacov, Vám dávam nasledovné vyjadrenie:

Predsedníčka Krajského súdu v Žiline, ako aj ostatní sudcovia trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline, s ktorými bola Vaša žiadosť konzultovaná, si vážime a oceňujeme Vašu ponuku smerujúcu k výpomoci trestnému kolégiu krajského súdu z dôvodu neúplného obsadenia senátov trestného kolégia, keď aktuálne v trestnom kolégiu z celkového počtu 9 sudcov chýbajú dva sudcovia. Rovnako pozitívne možno oceniť aj Vašu snahu o kariérny rast a zvyšovanie odbornej kvalifikácie.

Vzhľadom na účel inštitútu dočasného pridelenia sudcu na súd vyššieho stupňa je však Váš návrh na 3-mesačnú stáž jednotlivých sudcov trestného grémia okresného súdu na krajskom súde netransparentný, neakceptovateľný a nerealizovateľný z viacerých dôvodov.

Pokiaľ ako sudcovia trestného grémia primárne prejavujete záujem o zvyšovanie kvalifikácie dočasným pridelením na krajský súd, vzhľadom na rozmanitosť agendy vybavovanej v rámci trestného úseku krajského súdu, ako aj určitú časovú následnosť jednotlivých krokov pri vybavovaní spisu (napr. To-agenda – štúdium spisu, nariadenie termínu verejného zasadnutia, prejednanie vecí s členmi senátu, verejné zasadnutie, písomné vyhotovenie rozhodnutia), tak krátky čas ako sú tri mesiace nemôže splniť Vami očakávaný efekt zvyšovania kvalifikácie, resp. dôsledné oboznámenie sa s prácou sudcu trestného kolégia krajského súdu za účelom prípadného zváženia účasti vo vypísanom výberovom konaní na miesto sudcu trestného kolégia krajského súdu.

Vami navrhované dočasné pridelenie na čas troch mesiacov by nebolo ideálnym a vyhovujúcim riešením ani z hľadiska aktuálnych potrieb trestného úseku krajského súdu, pokiaľ ide o doplnenie neobsadených miest sudcov trestného kolégia. Nepochybne zohľadniac Vašu doterajšiu prax, ako aj skúsenosti, predsa len práca sudcu na odvolacom súde vykazuje určité špecifiká, s ktorými je nutné sa najskôr oboznámiť, čo vyžaduje určité časové obdobie (je úplne logické, že sudca okresného súdu po určitý nezanedbateľný čas po nástupe na krajský súd nemôže vybavovať veci v takom množstve, ako sudca už s určitou praxou). Súčasne špeciálne spisy v agende to si vyžadujú určitý čas na ich vybavenie, ktorý v niektorých prípadoch, napr. ospravedlnenie strán konania, presahuje obdobie troch mesiacov – naštudovanie spisu, vytýčenie termínu verejného zasadnutia, samotné vykonanie verejného zasadnutia (ktoré môže byť zmarené a je tu nutnosť určenia iného termínu verejného zasadnutia), vyhotovenie rozhodnutia. Je neakceptovateľné, aby napr. sudca v posledný tretí mesiac určil termín verejného zasadnutia už na obdobie po jeho odchode (alebo sa verejné zasadnutie z objektívnych dôvodov musí odročiť na termín po jeho odchode) a znovu ďalší sudca musí spis naštudovať, ktorý čas by už mohol venovať inému spisu. Uvedené by nesporne ovplyvnilo plynulosť vybavovania trestnej agendy a nemožno vylúčiť ani narastanie zostatkov v agende. V tejto súvislosti je tiež nutné poznamenať, že keď už by sudca po troch mesiacoch nadobudol určité požadované zručnosti v trestnej agende, vrátil by sa späť na okresný súd a na krajský súd by bol dočasne pridelený iný sudca, ktorý by opätovne začínal od začiatku.

V podmienkach slovenskej justície je neštandardné dočasné pridelenie na obdobie troch mesiacov a ani mi nie je z mojej praxe predsedníčky krajského súdu takýto prípad známy a problém by určite vyvstal aj na Súdnej rade SR. Dočasné pridelenie, aby splnilo svoj účel, či už zvyšovanie odbornosti sudcov okresného súdu a tiež výpomoc príslušnému kolégiu krajského súdu, by malo trvať najmenej jeden rok, resp. dva roky, ako je doterajšia prax na jednotlivých súdoch. Za toto obdobie dočasne pridelený sudca má možnosť dostatočne sa oboznámiť s agendou odvolacieho súdu, ako aj svojou prácou prispieť k plynulému vybavovaniu vecí.

Pre dobré fungovanie senátu odvolacieho súdu sa nepochybne vyžaduje určitá stabilita personálneho obsadenia senátu, ktorá je v prípade tak krátkeho 3-mesačného dočasného pridelenia vážne narušená.

Vami navrhovaný systém 3-mesačného dočasného pridelenia jednotlivých sudcov by nepochybne vážne narušil aj chod trestného úseku Okresného súdu Žilina, na čo musím tak tiež prihliadať z pohľadu predsedníčky Krajského súdu v Žiline a viedol by k neodôvodneným prietahom v konaniach pridelených sudcom okresného súdu. Po odchode sudcu na krajský súd na tri mesiace by predseda okresného súdu musel veci odchádzajúceho sudcu prideliť inému sudcovi (ktorý by počas týchto troch mesiacov vo veci s vysokou pravdepodobnosťou nekonal pri počte iných svojich vecí a vyčkával by na návrat kolegu z krajského súdu, aby mu tieto veci boli predsedom súdu opätovne pridelené /vrátené/). Ak by aj sudca začal v takejto veci konať, hrozí tu, že vec by musela byť odpojednávaná znova od začiatku s poukazom na nutnosť súhlasu obžalovaného s pokračovaním v trestnom konaní pri zmene zákonného sudcu. Ešte nepriaznivejšia situácia je v prípade tzv. väzobných vecí, keď jednotlivé senáty Okresného súdu Žilina ako súdu v sídle kraja majú pridelené na vybavenie

jednu či viac väzobných vecí. Je vylúčené, aby sa v takejto veci tri mesiace nekonalo a vytváralo sa riziko prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu. Ak by však v tejto veci musel konať iný sudca, ktorému by vec bola pridelená, pri nutnosti prejednaní veci od začiatku by opätovne vznikali nedôvodné prieťahy vo veci (väzobne stíhaný obžalovaný nemôže znášať negatívne následky dočasného pridelenia sudcu na krajský súd), resp. by tu mohlo hroziť aj uplynutie maximálnej lehoty väzby, najmä pri prečinoch, keď by sa vec mala pojednávať v inom senáte znovu od začiatku.

V prípade navrhovaných 3-mesačných stáží by tiež hrozilo, že obsadenie jednotlivých senátov krajského súdu sudcami, resp. sudcom z okresného súdu by nebolo kontinuálne. Nie je zaručené, že pri návrate jedného sudcu z dočasného pridelenia z krajského súdu na okresný súd by kontinuálne na dočasné pridelenie na krajský súd prišiel ďalší sudca (dočasné pridelenie je určitú dobu trvajúci proces vyžadujúci si vyjadrenie viacerých orgánov, vrátane kľúčového súhlasu Súdnej rady SR).

Aj napriek Vašej oceňovanej snahe o zvyšovanie kvalifikácie a snahe vypomôcť trestnému kolégiu krajského súdu z dôvodu neúplného obsadenia senátov krajského súdu, Vami navrhovaný model dočasného pridelenia na tri mesiace nie je z hľadiska účelu dočasného pridelenia z vyššie uvedených dôvodov realizovateľný a akceptovateľný.

S úctou

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

010 01 ŽILINA

JUDr. Eya KYSELOVÁ  
predsedníčka krajského súdu

Spz 7281/2020-00

Sudcovia trestnoprávneho grémia Okresného súdu Žilina

osobne podané

Vážená pani predsedníčka

JUDr. Eva Kyselová

Krajský súd v Žiline

Oroľská 3

010 01 Žilina

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE	
Došlo:	5 -06- 2020
o	M hod. 55 min. 2 list
	príloh rubrik

V Žiline dňa 04.06.2020

Vec:

Žiadosť sudcov o dočasné pridelenie

Sudcovia trestného úseku Okresného súdu Žilina si Vás dovoľujú touto cestou požiadať v zmysle ust. § 12 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, o dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline za účelom zvyšovania kvalifikácie – nadobudnutia vedomostí a zručností potrebných na výkon funkcie sudcu, na súde vyššieho stupňa.

Svoju žiadosť odôvodňujeme primárne našim záujmom o zvyšovanie a prehĺbovanie kvalifikácie, ktorá sa nám ako sudcom trestného úseku okresného súdu v sídle kraja vzhľadom na jeho špecifické postavenie a agendu, ktorú vybavujeme javí ako účinný nástroj na to, aby sme nadobudli reálne poznatky spojené s rozhodovacou činnosťou Krajského súdu v Žiline, ktorý je naším odvolacím súdom. Poukazujeme v tejto súvislosti aj na rozhodovaciu činnosť jednotlivých senátov Krajského súdu v Žiline, ktorú následne pri rešpektovaní právneho názoru vysloveného v konkrétnom prípade rešpektujeme. Myslíme si, že prostredníctvom inštitútu tzv. dočasného pridelenia sudcu je daný celkom reálny predpoklad, že nadobudneme potrebné skúsenosti z rozhodovacej činnosti odvolacích senátov Krajského súdu v Žiline, čo bude určite prínosné nielen pre našu rozhodovaciu činnosť, ale i pre odvolací súd.

V neposlednom rade by sme prostredníctvom inštitútu tzv. dočasného pridelenia sudcu mohli byť nápomocní pre Krajský súd v Žiline v aktuálnej otázke zabezpečenia riadneho chodu súdnictva na trestnom úseku odvolacieho súdu, ktorú myšlienku ako nosnú výslovne uviedol zákonodarca v ust. § 12 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V neposlednom rade by sme prostredníctvom tohto inštitútu mohli byť teda nápomocní pre Krajský súd v Žiline pri



vyriešení otázky obsadenia jednotlivých odvolacích senátov sudcami, a to s prihliadnutím na ich aktuálne personálne obsadenie sudcami.

Záverom touto cestou si Vás dovoľujeme požiadať, aby ste pri posudzovaní tejto žiadosti zobrali do úvahy tú skutočnosť, že ako žiadatelia sme na základe našej vzájomnej dohody ochotní a pripravení ponúknuť návrh, v rámci ktorého by sme si vedeli predstaviť dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline u každého jednotlivého sudcu na čas 3 mesiace, ktorý by podľa nášho názoru neohrozil zabezpečenie riadneho chodu súdnictva na trestnom úseku Okresného súdu Žilina. Na základe všeobecného konsenzu sme pripravení sa vzájomne zastúpiť v prípade, že by naša žiadosť bola akceptovaná.

S predmetnou žiadosťou sudcov trestného oddelenia Okresného súdu Žilina bol oboznámený aj predseda Okresného súdu Žilina JUDr. Jaroslav Macek, ktorý vzhľadom na konsenzus sudcov trestného oddelenia tunajšieho súdu nemá proti navrhovanému dočasnému prideleniu sudcov trestného oddelenia Okresného súdu Žilina, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline za účelom zvyšovania kvalifikácie – nadobudnutia vedomostí a zručností potrebných na výkon funkcie sudcu, na súde vyššieho stupňa pripomienky a s uvedeným návrhom vyslovil súhlas.

S úctou

JUDr. Erika Beččáková  
sudca

JUDr. Ľuboslav Béréš  
sudca

JUDr. Stéfán Tomáš  
sudca

JUDr. Marek Benkár  
sudca

JUDr. Zuzana Pilátová  
sudca

JUDr. Silvia Hrnčiaríková  
sudca

JUDr. Marek Bartko  
sudca

Na vedomie: Predseda Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Žiline

**JUDr. Zuzana Pilátová:**

Ja len pár poznámok k tomu, naozaj je potrebné pri tejto žiadosti brať predovšetkým do úvahy tú skutočnosť, či personálna situácia na KS v Žiline na trestnou úseku, si naozaj vyžaduje dočasné pridelenie sudcu z tunajšieho súdu. Naša predchádzajúca „ponuka“ z júna 2020 bola urobená v súvislosti s odchodom sudcu JUDr. P. Polku do dôchodku a tým, že v tom čase bola JUDr. E. Kyselová predsedníčkou súdu so zníženým nápadom. Od uvedenej doby došlo k zmene v tom smere, že trestný úsek bol posilnený o sudkyňu Mgr. A. Mihálikovú a sudkyňa JUDr. E. Kyselová už nie je predsedníčkou súdu, čiže má plný nápad. Teda aj po odchode sudcu M. Mazúcha na ŠTS dôjde k zníženiu stavu o „pol“ človeka.

**JUDr. Silvia Hrnčiariková :**

Súhlasím s dočasným pridelením sudkyne JUDr. Bebčákovej na KS v Žiline no len za predpokladu, že trvanie dočasného pridelenia nepresiahne obdobie 3 mesiacov. Dočasné pridelenie, a to ktoréhokoľvek zo sudcov trestného úseku OS ZA v dlhšom časovom rozsahu, považujem v súčasnosti za výrazný zásah do plynulého chodu trestného úseku OS ZA. Súčasne sa pripájam k vyjadreniu ostatných členov grémia a poukazujem na spoločný návrh na riešenie vzniknutej situácie na KS v Žiline formou rotovania sudcov trestného grémia Okresného súdu Žilina na obdobie od 01.01.2021, a to po 3. mesiacoch.

**JUDr. Marek Bartko:**

„V zásade súhlasím so sťažou JUDr. Bebčákovej na obdobie 3 mesiacov, a som ochotný akceptovať aj sťaž na obdobie 6 mesiacov. Avšak sťaž v dlhšom trvaní považujem v súčasnosti za výrazný zásah do plynulého chodu trestného úseku OS ZA. Preto sa plne stotožňujem a skôr prikláňam ako k prípadnému riešeniu vzniknutej situácie k návrhu ostatných sudcov trestno-právneho grémia OS ZA, aby boli sudcovia tunajšieho súdu zasielaní na sťaž na KS ZA v 3 mesačných intervaloch, čím na jednej strane nebude ohrozené plynulé vybavovanie trestných vecí na tunajšom súde, a na strane druhej bude splnená aj požiadavka KS ZA o pomoci.“

**JUDr. Marek Šenkár :**

S dočasným pridelením sudkyne Okresného súdu Žilina, JUDr. Eriky Bebčákovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, na obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2021 nesúhlasím.

Uvádžam nasledovné dôvody svojho nesúhlasu.

V uvedenej súvislosti si dovoľujem dať do pozornosti, že takto zamýšľané dočasné pridelenie sudcu trestného úseku Okresného súdu Žilina na obdobie 1 roka by nepochybne vážne narušilo predovšetkým chod trestného úseku Okresného súdu Žilina a viedlo by k neodôvodneným priet'ahom v konaniach pridelených ostatným sudcom trestného úseku okresného súdu. **Po odchode sudcu na krajský súd na obdobie 1 roka** by musel predseda okresného súdu veci odchádzajúceho sudcu pridelit' iným sudcom náhodným výberom, v ktorých by títo sudcovia aj vzhľadom na zamýšľanú dobu dočasného pridelenia sudcu na krajský súd museli začať v týchto veciach konať, **pričom tu hrozí, že veci by museli byť pojednávané znova od začiatku s poukazom na zákonom vyžadovanú nutnosť súhlasu obžalovaného s pokračovaním v trestnom konaní pri zmene zákonného sudcu.** Poukazujem tiež na špeciálnu príslušnosť sudcov trestného úseku Okresného súdu Žilina ako súdu v sídle kraja, kde pojednávame najzávažnejšie trestné veci, s ktorých veľké množstvo je tzv. väzobných vecí. **Podľa môjho názoru hrozí vznik nepriaznivejšej situácie, kedy by v prípade najmä väzobných vecí, ale aj iných vecí (pozn. v rôznom štádiu**

„rozpojednávania“), ktoré jednotlivé senáty Okresného súdu Žilina ako súdu v sídle kraja majú pridelené na vybavenie, tieto neboli prejednané a rozhodnuté bez zbytočných prietáhov v konaní. Je pritom vylúčené, aby sa v takýchto veciach nekonalo prednostne a urýchlene, avšak za nožnej vzniknutej situácie spojenej s dočasným pridelením sudcu na krajský súd sa takýmto postupom reálne môže vytvoriť aj riziko prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu. Ak by však v takýchto veciach museli konať iní sudcovia, ktorým by boli takéto veci pridelené, pri nutnosti prejednaní veci od začiatku by opätovne vznikali nedôvodné prietahy vo veciach (pozn. väzobne stíhaný obžalovaný nemôže znášať negatívne následky dočasného pridelenia sudcu na krajský súd), resp. by tu mohlo hroziť aj uplynutie maximálnej lehoty väzby, najmä pri prečinoch, keď by sa vec mala pojednávať v inom senáte znovu.

Zákonodarca sa už pri zavádzaní inštitútu tzv. hosťujúceho sudcu, ktorého cieľom bolo a aj pri súčasnej právnej úprave je vytvorenie predpokladov pre riešenie situácií, ktoré dočasne negatívne ovplyvňujú fungovanie súdov tým, že spôsobujú absenciu zákonného sudcu, zaoberal aj situáciou, ktorá reálne hrozí dočasným pridelením sudkyne JUDr. Eriky Bebčákovej na Krajský súd v Žiline na obdobie 1 roka. **V praxi dochádza ku konfrontácii so situáciami, kedy dočasný výpadok zákonného sudcu dlhodobjšieho charakteru (pozn. dočasné pridelenie sudcu na obdobie 1 roka) spôsobuje nutnosť prerozdelenia vecí medzi ostatných sudcov príslušného súdu. Zároveň sa takto potom vytvára otázka nevyhnutného riešenia situácie dočasnej preťažnosti súdu a sudcov daného úseku.** Pýtam sa v tejto súvislosti na to, akým spôsobom budú ostatní trestní sudcovia Okresného súdu Žilina, súc zaťaženi aktuálnym stavom vecí v jednotlivých senátoch pokiaľ ide o ich zostatky, zabezpečovať realizáciu ústavného práva na prejednanie a rozhodnutie konkrétnej veci bez zbytočných prietáhov? V prípade právnej úpravy týkajúcej sa v tomto prípade dočasného pridelenia sudkyne JUDr. Bebčákovej na obdobie 1 roka pritom vznikne situácia, kedy za túto sudkyňu nebude môcť prísť „náhrada“, nakoľko sudkyňa bude „len“ dočasne pridelená na Krajský súd v Žiline. Poukazujem aj na skutočnosť, že v zmysle platnej právnej úpravy pritom nie je možné napr. tzv. hosťujúceho sudcu prideliť na trestný úsek okresného súdu, pričom zákonodarca pri tejto otázke dôvodil celkom prirodzene špecifikami trestného procesu, ako to aj uvádzam vyššie. Mám teda za to, že navrhovaným dočasným pridelením sudcu trestného úseku Okresného súdu Žilina na obdobie 1 roka na Krajský súd v Žiline nie je žiaduce, pretože by tým došlo len k presunu problému na Okresný súd Žilina, a to tým, že mu bude absentovať sudca, ktorý je dočasne pridelený na iný súd. Zdôrazňujem aj tú skutočnosť, že dočasné pridelenie sudcu na krajský súd na obdobie 1 roka by celkom zrejme tiež nebolo prínosom pre zabezpečenie riadneho chodu trestného úseku Okresného súdu Žilina s ohľadom na plynulosť súdneho rozhodovania tak, aby nedošlo k zníženiu miery vybavovania nápadu došlého na súd.

Nemôžem súhlasiť ani s tvrdením trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline, resp. s tvrdením jeho predsedníčky, že od 01.01.2021 (pozn. plánovaný odchod sudcu Mgr. Mazúcha na Špecializovaný trestný súd) by vytvoril situáciu, ktorú nie je možné riešiť z vnútorných zdrojov Krajského súdu v Žiline, ktorá situácia by znamenala pre trestný úsek krajského súdu zhoršenie personálnej situácie. Podľa môjho názoru nie je chod krajského súdu personálne ohrozený pokiaľ ide o trestný úsek. Aj po odchode sudcu Mgr. Mazúcha od 01.01.2021 by na trestnom úseku Krajského súdu v Žiline pôsobili 7 sudcovia, pričom dva senáty by boli dvojčlenné. Podľa môjho názoru, vychádzajúc aj zo zaťažnosti trestného úseku odvolacieho súdu berúc do úvahy aj individuálne povolené PDP u týchto sudcov, je uvedený počet sudcov jednotlivých trestných senátov krajského súdu dostatočný.

Je síce pravdou, že na trestný úsek Okresného súdu Žilina bol od 12.10.2020 pridelený sudca Ing. JUDr. Michal Repkovský, avšak treba zároveň uviesť, že išlo „len“ doplnenie stavu sudcov potom, ako bol v septembri 2020 vzatý do väzby sudca Okresného súdu Žilina JUDr. Daniel Béreš, ktorý mal naviac od 28.08.2020 aj dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

Dňa 22.06.2020 predsedníčka Krajského súdu v Žiline adresovala sudcom trestného grémia Okresného súdu Žilina svoju odpoveď na našu kolektívnu žiadosť o dočasné pridelenie na Krajský súd v Žiline, v ktorej sme navrhovali systém dočasného pridelenia sudcov na krajský súd, avšak maximálne na obdobie 3 mesiacov. V podstate rovnakú žiadosť sme adresovali krajskému súdu opakovanou žiadosťou zo dňa 12.11.2020. V tejto odpovedi v tom čase predsedníčka Krajského súdu v Žiline, JUDr. Eva Kyselová okrem iného v rámci svojho nesúhlasu akcentovala vznik hroziacej situácie, kedy by pri zohľadnení všetkých špecifik agendy trestných sudcov Okresného súdu Žilina ako sudcov tzv. sídelného súdu títo boli neprimerane zaťažení a reálne by hrozilo, že by veci nemohli byť vybavované bez zbytočných prieťahov, prípadne by reálne mohlo dôjsť aj prepusteniu obžalovaných, obvinených z väzby na slobodu.

Záverom dávam do pozornosti, že v zmysle ministerkou spravodlivosti SR predloženého návrhu tzv. novej súdnej mapy súdov v SR už predkladateľka ani nepočíta z trestným úsekom na Krajskom súde v Žiline. Môžeme sa len domnievať, že prečo asi? Aj pri zohľadnení tohto zamýšľaného návrhu tzv. nového usporiadania súdov v rámci SR, mám za to, že žiadosť o dočasné pridelenie **sudkyne Okresného súdu Žilina, JUDr. Eriky Bebčákovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, na obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2021, nie je absolútne dôvodné.**

**Za zamyslenie o to viac práve v tejto dobe stojí i samotné komunikovanie predmetnej žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Žiline o dočasné pridelenie sudcu vo vzťahu ku Okresnému súdu Žilina, resp. cieleno ku konkrétnej osobe.**

#### **Ing. JUDr. Michal Repkovský :**

Touto cestou si dovoľujem v krátkosti zaujať stanovisko k informácii, ktorou disponujem, a to dočasnému prideleniu jedného zo sudcov vybavujúceho trestnoprávnu agendu na Okresnom súde Žilina na súd vyššieho stupňa.

K uvedenému si dovoľujem poznamenať, že na jednej strane si vážim a teším sa z záujmu ktoréhokolvek sudcu pôsobiť prostredníctvom inštitútu dočasného pridelenia na súde vyššieho stupňa, na strane druhej zastávam názor, že aktuálna situácia na trestnom úseku Okresného súdu Žilina nie až natoľko priaznivá, aby trestný úsek toho času „prišiel“, resp. bol „oslabený“ čo aj na krátke časové obdobie o jedného sudcu, kde obdobná situácia vznikla v dôsledku prerušenia výkonu funkcie jednému zo sudcov pôsobiaceho na predmetnom úseku, po ktorom som prevzal prevažnú väčšinu senátu. Práve mojím preložením na trestnoprávny úsek z úseku obchodnoprávneho bola táto „medzera“ svojím spôsobom do určitej miery vyplnená (momentálne ešte nevykonávam pohotovostné služby pre úkony trestného konania, na ktoré mám nastúpiť v blízkom období aj napriek tomu, že sa stále oboznamujem s mne prerozdelenými vecami, tak ako som už konštatoval vyššie) a v prípade odchodu sudcu z trestného úseku by podľa môjho subjektívneho názoru nastala opätovná, ak nie horšia situácia, aká tu prevládala pred mojím pridelením, ktorú bolo v tom čase potrebné urgentne riešiť.

Záverom by som len podotkol, že ak dočasné pridelenie má slúžiť na zabezpečenie riadneho chodu súdnictva, t. j. konkrétneho súdu, vynára sa otázka, ktorý záujem je nadradený

a objektivizovaný, a teda záujem na zabezpečení riadneho chodu trestného úseku okresného súdu v sídle kraja alebo zabezpečení riadneho chodu trestného úseku jeho bezprostredne nadriadeného súdu; k tejto samozrejme nemôžem zaujať postoj, ktorý by bolo možné titulovať ako postoj objektívny, nakoľko nepoznám pomery na trestnom úseku nášho bezprostredne nadriadeného súdu, z ktorého dôvodu by ani nebolo namieste k nastolenej otázke prezentovať moje akékoľvek subjektívne názory. Predmetné bremeno spočíva na iných osobách, resp. orgánoch, ktoré sú s pomermi na obidvoch súdoch dostatočne oboznámené a vedia k tejto otázke zaujať jednoznačné stanovisko. Týmto vyjadrením sa samozrejme nesnažím diskvalifikovať záujem o dočasné pôsobenie na súde vyššieho stupňa a ani by som si to nedovolil.

### **JUDr. Štefan Tomáš :**

Z hľadiska inštitútu dočasného pridelenia sudcu (tzv. stáže) som toho názoru, že predmetné je vo všeobecnosti dôležitým nástrojom prehlbovania kvalifikácie sudcu.

Zohľadniac okolnosti špecifikované v žiadosti o zaujatie stanoviska trestného grémia Okresného súdu Žilina a pomerov na Okresnom súde Žilina konštatujem toto :

- dočasné pridelenie sudcu JUDr. Eriky Bebčákovej na výkon funkcie sudcu Krajského súdu v Žiline na obdobie 1 roka spôsobí to, že vo viacerých závažných a rozsiahlych skupinových trestných veciach prejednávanych menovanou sudkyňou vzniknú prieťahy nie na strane účastníkov konania, ale súdu, nakoľko v trestných veciach je otázka zmeny zákonného sudcu viazaná na súhlas obžalovaného. Zodpovednosť poniesie nový zákonný sudca, resp. Okresný súd Žilina (napr. pri ústavnej sťažnosti a pod.),
- prerozdelenie spisov v senáte 29T, ktorý je jeden z najstarších na tunajšom súde je potrebné vnímať nielen v agende T, resp. Tk, ale hlavne v tzv. porozsudkovej agende, ktorá je z celého obdobia pôsobenia danej sudkyne na OS Žilina (osvedčenia, ochranné liečenia a pod.),
- stav bez jedného sudcu, ktorý je zaradený do služieb, vyvolá ďalšie posuny a zmenu frekvencie výkonu väzobnej pohotovosti medzi ostatnými sudcami a to v situácií neustále zvyšujúceho nápadu vecí do služieb (poukazujem sídelnú príslušnosť daného súdu - ITP, apod.),
- žiadosť o dočasné pridelenie sudcu na Krajský súd v Žiline prezentovaná ako pomoc nadriadenému súdu, je odôvodňovaná personálnou situáciou na KS v Žiline. Pomoc je vtedy pomocou, ak to nespôsobí v štruktúru subjektu, ktorý pomoc poskytuje horšiu situáciu ako u subjektu, ktorý o pomoc žiada. Za daných okolností taký stav na Okresnom súde Žilina celkom isto nastane,
- stabilizovanie trestného úseku OS Žilina v letných mesiacoch sudcom Ing. JUDr. Repkovským po vzatí do väzby sudcu JUDr. Béreša, z vnútorných zdrojov OS Žilina, bolo odôvodňované práve špecifickou situáciou trestného oddelenia OS Žilina. Oslabenie trestného oddelenia OS Žilina o jedného sudcu za daných okolností (bez adekvátnej náhrady – doplnenia stavu) je v rozpore s ideou presunu sudcu Ing. JUDr. Repkovského na trestné oddelenie, teda dôvodnosti riešenia danej situácie uvedeným spôsobom

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že dočasné pridelenie sudkyne trestného oddelenia OS Žilina na Krajský súd v Žiline na obdobie 1 roka, nie je žiadnym prínosom pre Okresný súd Žilina a preto som v rámci grémia vyslovil názor, že s takýmto návrhom nie som stotožnený.

**Zápisnica zo zasadnutia sudcov trestného grémia Okresného súdu Žilina, zo  
dňa 19. novembra 2020.**

Prítomní členovia trestného grémia Okresného súdu Žilina :

JUDr. Štefan Tomáš – predseda grémia

JUDr. Erika Bebčáková

JUDr. Marek Šenkár

JUDr. Zuzana Pilátová

JUDr. Silvia Hrnčiariková

JUDr. Marek Bartko

Ing. JUDr. Michal Repkovský

Zasadnutie začalo o 15.15 hod.

Zasadnutie sudcov trestného grémia Okresného súdu Žilina otvoril jeho predseda JUDr. Štefan Tomáš, ktorý rokovanie zvolal, navrhol jeho program a ktorý jeho rokovanie viedol.

Predseda grémia na úvod skonštatoval, že v čase jeho určeného začiatku sú osobne prítomní všetci členovia trestného grémia Okresného súdu Žilina a grémium je preto na dnešnom rokovaní uznášaniaschopné.

Predseda grémia oboznámil členov grémia s určeným programom dnešného zasadnutia.

Rovnako bola oboznámená žiadosť predsedu Okresného súdu Žilina „o vyjadrenie trestnoprávneho grémia Okresného súdu Žilina“ vedená pod sp. zn. 1SprO/1096/2020 zo dňa 13.11.2020.

Následne sa k predmetnej žiadosti vyjadrili jednotliví členovia grémia, ktorých vyjadrenie tvorí písomnú prílohu tejto zápisnice.

Na to predseda grémia ukončil diskusiu k tomuto bodu programu dnešného zasadnutia a vyzval prítomných členov grémia na hlasovanie o návrhu uznesenia v nasledujúcom znení :

**U z n e s e n i e**

Sudcovia trestného grémia Okresného súdu Žilina JUDr. Štefan Tomáš, JUDr. Marek Šenkár, JUDr. Zuzana Pilátová, JUDr. Silvia Hrnčiariková, JUDr. Marek Bartko a Ing. JUDr. Michal Repkovský **s ú h l a s i a** s dočasným pridelením sudkyne JUDr. Eriky Bebčákovovej na Krajský súd v Žiline na obdobie od 01.01.2021 do 31.03.2021.

Súčasne **n a v r h u j ú**, aby bol inštitút dočasného pridelenia sudcu riešený formou rotovania sudcov trestného grémia Okresného súdu Žilina JUDr. Štefana Tomáša, JUDr. Mareka Šenkára, JUDr. Zuzany Pilátovej, JUDr. Silvie Hrnčiarikovej, JUDr. Mareka Bartka a Ing. JUDr. Michala Repkovského na obdobie od 01.01.2021 po 3. mesiacech.

Na základe hlasovania o tomto návrhu uznesenia predseda grémia konštatuje, že trestné grémium Okresného súdu Žilina hlasovaním:

za : 6

proti : 0

zdržal sa : 1

**prijalo uznesenie v navrhnutom znení.**

Predseda grémia po skonštatovaní prerokovania bodu schváleného programu dnešného zasadnutia trestného grémia o 16.30 hod. ukončil.

Zapísal:

predseda grémia : JUDr. Štefán Tomáš

**Sudcovská rada Krajského súdu v Žiline**

**Oroľská č. 3, 010 01 Žilina**

---

**Výpis z uznesenia**

**Sudcovskej rady Krajského súdu v Žiline zo dňa 18. novembra 2020**

**U Z N E S E N I E**

Sudcovská rada Krajského súdu v Žiline **s ú h l a s í** s dočasným pridelením sudkyne Okresného súdu Žilina JUDr. Eriky Bebčákovej na Krajský súd v Žiline so zaradením do trestnoprávneho kolégia v období od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021.

V Žiline, dňa 18.11.2020

JUDr. Ladislav Mejstrík  
predseda  
Sudcovskej rady Krajského súdu v Žiline



## Zápisnica zo zasadnutia Sudcovskej rady pri Okresnom súde Žilina dňa 26. 11. 2020

Prítomní členovia sudcovskej rady: JUDr. Štefan Tomáš – predseda  
JUDr. Gabriela Bargelová  
Mgr. Silvia Tisová

Neprítomní členovia sudcovskej rady:  
JUDr. Gabriela Dúbravková – podpredsedníčka, ospravedlnená

Ďalší prítomní: JUDr. Jaroslav Macek –  
predseda Okresného súdu Žilina

Zasadnutie začalo o 15.00 hod.

Zasadnutie sudcovskej rady otvoril jej predseda JUDr. Štefan Tomáš, ktorý rokovanie zvolal, navrhol jeho program a ktorý jej rokovanie viedol ako Predsedajúci.

Sudcovská rada bola zvolaná pozvánkou zo dňa 23.11.2020.

Predsedajúci na úvod skonštatoval, že v čase jeho určeného začiatku sú osobne prítomní traja členovia sudcovskej rady a sudcovská rada je na dnešnom rokovaní uznášaniaschopná.

Predsedajúci spomedzi prítomných poveril vyhotovením zápisnice zo zasadnutia sudcovskej rady Mgr. Silviu Tisovú.

Predsedajúci následne požiadal prítomných členov sudcovskej rady o hlasovanie o schválení programu rokovania dnešného zasadnutia.

**Sudcovská rada hlasmi všetkých prítomných členov odsúhlasila program rokovania v tomto znení:**

1. Prerokovanie Návrhu Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2021 (1SprR/542/2020).
2. Prerokovanie žiadosti predsedu Okresného súdu Žilina o stanovisko Sudcovskej rady pri Okresnom súde Žilina k dočasnému prideleniu sudkyne JUDr. Eriky Bebcákovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (1SprO/1096/2020).

**a následne pristúpila k jeho prerokovaniu v schválenom poradí:**

### **K bodu 1 programu:**

#### **Prerokovanie návrhu Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2021 (1SprR/542/2020).**

Predseda júci oboznámil členov sudcovskej rady s návrhom Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2021, s jeho vecným odôvodnením, vznesenými pripomienkami a vyhodnotením predmetných pripomienok zo strany predsedu súdu. Konštatoval, že všetky podklady vzťahujúce sa k danej veci boli zároveň členom sudcovskej rady k dispozícii v elektronickej podobe, pripojené v reg. 1SprR/542/2020.

V rámci diskusie k predmetnému návrhu neboli zo strany členov sudcovskej rady vznesené žiadne pripomienky a námietky.

Na to Predseda júci ukončil diskusiu k tomuto bodu programu zasadnutia a vyzval prítomných členov sudcovskej rady na hlasovanie o návrhu uznesenia v nasledujúcom znení:

### **U Z N E S E N I E**

**Sudcovská rada pri Okresnom súde Žilina prerokovala návrh Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2021 (1SprR/542/2020) bez výhrad a pripomienok.**

Na základe hlasovania o tomto návrhu uznesenia Predseda júci konštatuje, že Sudcovská rada hlasovaním:

za : 3  
proti : 0  
zdržal sa: 0

**prijala uznesenie v navrhnutom znení.**

### **K bodu 2 programu:**

**Prerokovanie žiadosti predsedu Okresného súdu Žilina o stanovisko Sudcovskej rady pri Okresnom súde Žilina k dočasnému prideleniu sudkyne JUDr. Eriky Bebčákovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (1SprO/1096/2020).**

Predseda júci oboznámil členov sudcovskej rady so žiadosťou predsedu Okresného súdu Žilina, so stanoviskom trestného grémia Okresného súdu Žilina ako aj so stavom senátu JUDr. Eriky Bebčákovej, v zmysle podkladov predložených trestnou kanceláriou tunajšieho súdu. Uvedené materiály boli členom sudcovskej rady predložené Predseda júcim rovnako aj v mailovej forme pred dnešným zasadnutím, s ktorými sa členovia sudcovskej rady oboznámili. V rámci diskusie k predmetnému boli zo strany členov sudcovskej rady vznesené pripomienky v tom smere, že ide o príliš dlhé obdobie s dosahom na fungovanie trestného úseku okresného súdu.

Na to Predsedajúci ukončil diskusiu k tomuto bodu programu zasadnutia a vyzval prítomných členov sudcovskej rady na hlasovanie o návrhu uznesenia v nasledujúcom znení:

## U Z N E S E N I E

**Sudcovská rada pri Okresnom súde Žilina na základe žiadosti predsedu Okresného súdu Žilina zo dňa 13.11.2020 (1SprO/1096/2020) o zaujatie stanoviska, *n e o d p o r ú ě a* dočasné pridelenie sudkyne JUDr. Eriky Bebčákovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021.**

Na základe hlasovania o tomto návrhu uznesenia Predsedajúci konštatuje, že sudcovská rada hlasovaním:

za : 3  
proti : 0  
zdržal sa: 0

**prijala uznesenie v navrhnutom znení.**

Predsedajúci po skonštatovaní prerokovania schváleného programu zasadnutia sudcovskej rady zasadnutie sudcovskej rady o 15.45 hod. ukončil.

Zapísala:

Poverená členka sudcovskej rady Mgr. Silvia Tisová

Overil:

Predseda sudcovskej rady ako predsedajúci zasadnutia JUDr. Stefán Tomáš

JUDr. Erika Bebcáková	Agenda T, Tk, Tv, Nt, Pp, Td, Tcud			
	stav k 31.10.2020			
	nápad	rozhodnuté	vybavené	nevybavené
január	20	24	28	93
február	26	22	18	101
marec	13	16	10	104
apríl	20	12	15	109
máj	11	22	12	108
jún	33	25	31	110
júl	31	31	22	97
august	10	13	16	111
september	30	29	26	115
október	24	22	30	110
spolu	218	216	208	110

## ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2016

1. Sudca: Behčáková Erika JUDr.				2. Súd: Okresný súd Žilina				3. Zaradenie v senáte: predseda senátu			
4. Pridelené a prerozdelené veci:											
agenda	Nt	Ntt	PP	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
pridelené	25 / 25	19 / 19	12 / 12	160 / 171	1 / 4	82 / 82	0 / 0				299
prerozdelené	0	0	0	0	0	0	0				0
5. Rozhodnuté veci:											
agenda	Nt	Ntt	PP	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
počet	16 / 16	19 / 19	11 / 11	194 / 208	1 / 1	82 / 82	0 / 0				323
meritórne	16	19	11	194	1	82	0				323
procesné	0	0	0	0	0	0	0				0
verejne prejednané	7	0	3	66	0	0	0				76
6. Vybavené veci:											
agenda	Nt	Ntt	PP	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
počet	16 / 16	19 / 19	11 / 11	166 / 181	0 / 0	82 / 82	0 / 0				294
7. Nevybavené veci:											
	zač. roka	koniec roka									
agenda		Nt	Ntt	PP	T	Tk	Tp	Tv			spolu:
počet	100	26 / 26	0 / 0	1 / 1	74 / 87	4 / 13	0 / 0	0 / 0			105
reštanené	53	5	0	0	38	3	0	0			46
predložené súdu VS	28	1	0	1	11	0	5	0			18
prerušenie konanie	0	0	0	0	0	0	0	0			0
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolaacieho) súdu:											
agenda	Nt	Ntt	PP	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
potvrdené	1	0	1	6	0	3	0				11
zmenené	0	0	0	2	0	2	0				4
zrušené	0	0	0	3	0	0	0				3
odmietnuté	0	0	0	0	0	0	0				0
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp	Tv				
pridelené	23 / 46	14 / 16	10 / 32	158 / 189	2 / 1	82 / 105	0 / 0				
rozhodnuté	19 / 43	14 / 16	10 / 32	177 / 209	3 / 0	82 / 105	0 / 0				
verejne prejednané	5 / 12	0 / 0	2 / 8	78 / 125	3 / 1	0 / 2	0 / 0				
vybavené	18 / 43	14 / 16	10 / 32	160 / 189	1 / 0	82 / 105	0 / 0				
nevybavené	21 / 19	0 / 0	2 / 4	67 / 88	2 / 1	0 / 5	0 / 0				
10. Počet odpracovaných dní: 200				11. Počet pojednávacích dní: 99				12. Z toho využitých: 77			
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:											
Vydané: 0						prieťahy pred pridelením vecí: 0					
14. Dôvody zníženia nápadu:											
15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:											
13.10.-14.10.2016 Celokrajové školenie trestných sudcov 27.10.-28.10.2016 Ekonomická kriminalita											
16. Odôvodnenie (poznámky):											
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:											
18. Dátum vyhotovenia: 30.3.2017				19. Vyhotovil: Jana Lokajová							

## ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2017

1. Sudca: Behčáková Erika JUDr.				2. Súd: Okresný súd Žilina				3. Zaradenie v senáte: predseda senátu			
4. Pridelené a prerozdelené vecí:											
agenda	Nt	Ntt	PP	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
pridelené	22 / 22	27 / 27	10 / 10	172 / 184	2 / 6	95 / 95	0 / 0				328
prerozdelené	0	0	0	5	0	0	0				5
5. Rozhodnuté vecí:											
agenda	Nt	Ntt	PP	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
počet	34 / 34	27 / 27	10 / 10	201 / 213	3 / 11	95 / 95	0 / 0				370
meritórne	34	27	10	201	3	95	0				370
procesné	0	0	0	0	0	0	0				0
verejne predjednané	2	0	7	73	0	0	0				82
6. Vybavené vecí:											
agenda	Nt	Ntt	PP	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
počet	34 / 34	27 / 27	10 / 10	174 / 188	2 / 4	95 / 95	0 / 0				342
7. Nevybavené vecí:											
	zač. roka	koniec roka									
agenda		Nt	Ntt	PP	T	Tk	Tp	Tv			spolu:
počet	105	14 / 14	0 / 0	1 / 1	77 / 89	4 / 15	0 / 0	0 / 0			96
reštančné	46	7	0	0	34	3	0	0			44
predložené súdu VS	18	1	0	0	11	0	6	0			18
preušínené konanie	0	0	0	0	0	0	0	0			0
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:											
agenda	Nt	Ntt	PP	T	Tk	Tp	Tv				spolu:
potvrdené	1	0	0	4	0	6	0				11
zmenené	0	0	0	5	0	0	0				5
zrušené	0	0	0	2	0	0	0				2
odmietnuté	0	0	0	0	0	0	0				0
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp					
pridelené	23 / 44	27 / 20	10 / 31	183 / 176	3 / 0	86 / 105					
rozhodnuté	28 / 42	27 / 20	11 / 31	207 / 194	2 / 0	86 / 96					
verejne predjednané	1 / 10	- / -	0 / 5	31 / 87	2 / 0	1 / 2					
vybavené	27 / 42	27 / 20	11 / 30	174 / 175	2 / 0	86 / 105					
nevybavené	21 / 20	0 / 0	2 / 4	86 / 86	2 / 1	0 / 4					
10. Počet odpracovaných dní: 208				11. Počet pojednávacích dní: 100				12. Z toho využitých: 75			
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:											
Vydané 0						priehady pred pridelením vecí 0					
14. Dôvody zrušenia nápadu:											
15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:											
15.6.2017-16.6.2017 - trestné celokrajové školenie 19.10.2017-20.10.2017 - tretie celokrajové školenie											
16. Odôvodnenie (poznámky):											
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:											
18. Dátum vyhotovenia: 28. 3. 2018				19. Vyhotovil: Jana Lokajová							

## ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2018

1. Sudca: Bebčáková Erika JUDr.			2. Súd: Okresný súd Žilina				3. Zaradenie v senáte: predseda senátu				
4. Prídelené a prerozdelené veci:											
agenda	Ni	Nit	PP	T	Tk	TP				spolu:	
prídelené	24 / 24	19 / 19	9 / 9	188 / 201	2 / 8	74 / 76				316	
prerozdelené	0	0	0	0	0	0				0	
5. Rozhodnuté veci:											
agenda	Ni	Nit	PP	T	Tk	TP				spolu:	
počet	23 / 23	19 / 19	11 / 11	212 / 226	0 / 0	74 / 76				339	
meritórne	23	19	11	212	0	74				339	
procesné	0	0	0	0	0	0				0	
verejne prejednané	3	0	7	16	0	0				26	
6. Vybavené veci:											
agenda	Ni	Nit	PP	T	Tk	TP				spolu:	
počet	22 / 22	19 / 19	10 / 10	183 / 194	1 / 4	74 / 76				309	
7. Nevybavené veci:											
	zač. roka	koniec roka									
agenda		Ni	Nit	PP	T	Tk	TP			spolu:	
počet	96	16 / 16	0 / 0	0 / 0	82 / 96	5 / 19	0 / 0			103	
reštančné	44	4	0	0	36	4	0			44	
predložené súdu VS	18	0	0	1	3	0	6			10	
prerušené konanie	0	0	0	0	0	0	0			0	
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:											
agenda	Ni	Nit	PP	T	Tk	TP				spolu:	
potvrdené	0	0	1	1	0	6				8	
zmenené	0	0	0	0	0	0				0	
zrušené	0	0	0	2	0	0				2	
odmietnuté	0	0	0	0	0	0				0	
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)											
agenda	Ni	Nit	Pp	T	Tk	TP					
prídelené	20 / 42	20 / 19	7 / 27	160 / 158	2 / 1	69 / 100					
rozhodnuté	21 / 43	20 / 19	8 / 27	166 / 162	2 / 0	69 / 101					
verejne prejednané	- / 6	- / -	- / -	14 / 50	1 / -	4 / 2					
vybavené	21 / 43	20 / 19	8 / 27	150 / 158	1 / 0	69 / 101					
nevybavené	18 / 17	0 / 0	1 / 4	84 / 81	3 / 1	0 / 3					
10. Počet odpracovaných dní: 197				11. Počet pojednávacích dní: 98				12. Z toho využitých: 76			
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:											
Vydané: 1					prietahy pred prídelením vecí: 1						
14. Dôvody zníženia nápadu:											
15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:											
21.6.2018 Justičná akadémia, 21.-22.6.2018 Krajský súd Žilina, 18.-19.10.2018 Celokrajové stretnutie sudcov v Terchovej - Boboty, 6.11.2018 Justičná akadémia, kontaktný bod eur. siete											
16. Odôvodnenie (poznámky):											
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:											
18. Dátum vyhotovenia: 28.3.2019				19. Vyhotovil: Jana Lokajová							

## ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2019

1. Sudca: Behčáková Erika JUDr.				2. Súd: Okresný súd Žilina				3. Zaradenie v senáte: predseda senátu			
4. Prídelené a prerozdelené veci:											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp					spolu:
prídelené	23 / 23	17 / 17	7 / 7	136 / 147	3 / 6	67 / 67					253
prerozdelené	0	0	0	0	0	0					0
5. Rozhodnuté veci:											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp					spolu:
počet	21 / 21	17 / 17	7 / 7	171 / 182	3 / 5	67 / 67					286
meritórne	21	17	7	171	3	67					286
procesné	0	0	0	0	0	0					0
verejne prejednané	5	0	4	9	0	0					18
6. Vybavené veci:											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp					spolu:
počet	21 / 21	17 / 17	6 / 6	166 / 176	3 / 4	67 / 67					280
7. Nevybavené veci:											
	zač. roka	koniec roka									
agenda		Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp				spolu:
počet	103	18 / 18	0 / 0	1 / 1	52 / 67	5 / 21	0 / 0				76
reštančné	44	10	0	0	33	3	0				46
predložené súdu VS	10	1	0	1	9	1	5				17
prerušené konanie	0	0	0	0	1	0	0				1
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp					spolu:
potvrdené	1	0	1	7	1	5					15
zmenené	0	0	0	0	0	0					0
zrušené	0	0	0	2	0	0					2
odmietnuté	0	0	0	0	0	0					0
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)											
agenda	Nt	Ntt	Pp	T	Tk	Tp					
prídelené	22 / 44	20 / 20	5 / 26	135 / 153	3 / 1	74 / 97					
rozhodnuté	20 / 43	20 / 20	5 / 26	148 / 157	2 / 1	74 / 97					
verejne prejednané	- / 4	- / -	- / 1	6 / 35	1 / 1	3 / 2					
vybavené	19 / 43	20 / 20	5 / 26	154 / 159	2 / 1	74 / 97					
nevybavené	22 / 17	0 / 0	1 / 4	65 / 75	4 / 1	0 / 3					
10. Počet odpracovaných dní: 221				11. Počet pojednávacích dní: 101				12. Z toho využitých: 77			
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:											
Vydané: 0						prieťahy pred prídelením vecí: 0					
14. Dôvody zníženia nápadu:											
15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:											
17.- 18. 10. 2019											
16. Odôvodnenie (poznámky):											
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:											
18. Dátum vyhotovenia: 30.3.2020											
19. Vyhotovil: Jana Lokajová											