

pripomienky k reforme súdnej mapy od OZJ v SR

Odosielateľ: Berčíková Erika PhDr.

Komu: zss@zdruzenie.sk <zss@zdruzenie.sk>, podatelna@sudnarada.gov.sk <podatelna@sudnarada.gov.sk>

Cc: Vrkočová Ingrid JUDr.

Božková Marta, Mgr.

Dátum: 23.11.2020 17:28

Prajem pekný deň,

Odborový zväz justície v SR Vám v prílohe zasiela pripomienky k reforme súdnej mapy.

Zároveň Vám oznamujeme, že OZJ v SR má k dispozícii – materiály - podrobne rozobrané stanoviská za jednotlivé súdy.

S pozdravom

PhDr. Erika Berčíková, členka

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
24-11-2020 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu 4620/2020
Prílohy:	Vybavuje:

Prílohy:

- REFORMA SÚDNEJ MAPY - stanovisko (4).doc

Odborový zväz justície v Slovenskej republike

Krajský súd, Štúrova 29, 041 51 Košice

Tel.: 048/8863113, fax: 055/7269234, IČO: 30810876

Adresa na doručovanie: Okresný súd Brezno, Kuzmányho č. 4, 977 01 Brezno

V Brezne, 23. novembra 2020

Zásadné pripomienky k predloženej „Reforme súdnej mapy“.

Analytické centrum Ministerstva spravodlivosti SR predložilo dňa 5. novembra 2020 Reformu súdnej mapy, ktorej cieľom je zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, jeho výkon a kvalitu a zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie. Predložený návrh súdnej mapy považujeme za nedostatočný, neúplný. V predložennom dokumente sú návrhy formulované len všeobecne. Uvedeným názorom (stanoviskom) nemienime spochybniť dobrý a erudovaný úmysel Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, týkajúci sa špecializácie sudcov, ďalšieho odborného aparátu súdov a vytvorenia nového Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ale zároveň chceme zdôrazniť, že celý materiál je vypracovaný od stola, s neaktuálnymi údajmi, nakoľko Analytické centrum MS SR (ďalej len ministerstvo, alebo AC MS SR) predložilo materiál, ktorý čerpal z rokov 2016 a predchádzajúcich. Celý materiál je vytrhnutý z reality skutočného života obyvateľov a zamestnancov súdov.

Predložený návrh by mal presvedčiť nielen občanov, ale aj ľudí z prostredia justície, o svojej opodstatnenosti, čo v tomto prípade nebolo v žiadnom prípade splnené. Reforma súdnej mapy rieši len územné obvody súdov, nezaobrá sa bližšie personálnymi otázkami, sčasti rieši len sudcov a ich agendu. Po stanovení kritérií – dostupnosť, územné členenie mali byť zohľadnené aj ostatné údaje, ako napr. budova, v ktorej daný konkrétny súd sídli, počet kancelárií, prípadne aj potreba rekonštrukcie budovy a v neposlednom rade ukazovateľom pre opodstatnenosť toho-ktorého súdu mali byť ako prvoradé najmä počty sudcov a počty vybavených a nerozhodnutých vecí na jednotlivých súdoch. Tieto hľadiská nikde neboli zohľadnené.

V návrhu sa uvádza, že rozdrobené súdy sú menej efektívne a odolné k miestnym väzbám, zároveň obmedzujú možnosť špecializácie. V zhrnutí predloženej verzie súdnej mapy sa uvádza, že vláda Igora Matoviča sa zaviazala zmeniť Slovensko na „skutočne právny štát“ a súčasťou tejto snahy je reforma súdnej mapy. Je preukázateľné, že miera korupcie, ktorú potvrdzujú postupné odhalenia orgánov činných v trestnom konaní je spätá s väčšími mestami, resp. väčšími súdmi - s väčším počtom sudcov a zamestnancov a práve na týchto väčších súdoch jednoznačne zlyhala kontrola. S takýmito problémami sa nestretávajú menšie,

resp. regionálne sudy. Aj z uvedeného dôvodu považujeme rušenie súdov za rozporné s proklamovanými úlohami, ktoré si dáva reforma súdnej mapy za cieľ.

Návrh súdnej mapy znížil počet súdov a stanovil obvody nových súdov, toto je len jedna stránka návrhu, ktorá je úzko spätá s ďalšími nevyhnutnými údajmi, ktoré však neboli jeho súčasťou. Máme za to, že v prípade takto stanovených obvodov pre jeho riadne predstavenie sa mal návrh ďalej konkrétne venovať jednotlivým „zlúčeným“ súdom a minimálne

- porovnať budovy jednotlivých súdov, počty kancelárií, vlastníctvo budov, potrebu rekonštrukcie ...
- stanoviť aktuálny počet sudcov v danom obvode pre konkrétne agendy a k tomu prislúchajúci súdny aparát
- zhodnotiť využitie pojednávacích miestností
- určiť akým spôsobom bude riešená podateľňa jednotlivých „spojených“ súdov, správa súdu, hospodár, údržbár, vodič a samozrejme aj jednotlivé asistentky, tajomníčky a vsú.
- uvedenie všetkých právnych predpisov, ktorých sa uvedená reforma súdnej mapy dotkne.

Pokiaľ predkladateľ návrhu chcel vymedziť obvody nových súdov – toto v návrhu uviedol, avšak odkazy a odôvodnenia potreby reformy justície a určenie obvodov vzhľadom na „nárečie“ a kultúru pri reforme súdnej mapy sú **neopodstatnené a zastarané**. Pre stanovenie obvodov súdov je preto takéto odôvodnenie členenia irelevantné. Nová súdna mapa je tvorená v zmysle „nejakých obvodov podľa nárečí“ a venuje mu výraznú pozornosť. Žijeme predsa v 21. storočí, a Ústava SR hovorí, že na území SR je jediným úradným jazykom slovenský jazyk, nehovorí o žiadnych nárečiach, a už vôbec nie vo vzťahu k sporom na súdoch.

Reforma súdnej mapy tiež nepresvedčivo odôvodňuje stanovenie súdu, ktorý má zostať zachovaný. Podľa obsahu uvedeného návrhu sa jedná len o stanovenie obvodov súdov bez bližšieho odôvodnenia predstavy navrhovateľa o celkovom fungovaní justície, obsadenosti „nových súdov“ sudcami a súdnym aparátom, príslušnosti jednotlivých súdov na konanie a dopadov na ďalšie oblasti, ktorých sa tento návrh dotýka. Uvedený návrh žiadnym spôsobom nereaguje ani na dĺžku konaní na tom-ktorom súde, na počet vybavených vecí.

Efekt, ktorý sa má reformou dosiahnuť je menší počet súdnych obvodov a nižší nárok na rozpočtové prostriedky.

Finančná náročnosť

Materiál uvádza požadované výdavky súvisiace so zmenami bezprostredne vyplývajúcimi zo súdnej mapy v celkovej výške 309,545 mil. eur. V tejto sume nie je zahrnuté odstupné pre zamestnancov, ktorí vzhľadom na rodinu, rodinné zázemie a dochádzanie s prestupovaním do zamestnania zo zaniknutého súdu na súd vzdialený (podľa materiálu AC MS SR môže predstavovať aj 160 minút jedna cesta) o niekoľko desiatok kilometrov viac ako doteraz, nebude možné ani vzhľadom na nízke platové ohodnotenie (asistentky 600 eur - previezli by polovicu). Čo sa týka proklamovanej úspory prostriedkov na súdnictvo, toto opäť ministerstvo konštatuje bez relevantných podkladov. Menší počet budov

pri rovnakom počte sudcov (alebo aj vyššom? – vid' ministerstvom na str. 49 ohlasované výdavky súvisiace s rozšírením počtu sudcov o 90, spolu s príslušným justičným personálom pre 3 správne sudy) je iluzórny. Žiadna z existujúcich budov krajských sudov, a asi ani okresných, nedokáže poskytnúť priestory pre sudcov a administratívny personál zrušovaných sudov. Bude preto potrebné zabezpečiť iné, väčšie a tým aj na prevádzku nákladnejšie budovy, alebo ponechať budovy zrušených sudov ako pobočky. Zároveň nie je pravdou, že navrhované zmeny nebudú na ujmu práv občanov z hľadiska dostupnosti sudov – strana 14, samo ministerstvo si je vedomé, že existujú aj odrezané horské obce v obvodoch súčasných okresných sudov, ktoré chce zrušiť – strana 20. Zmenou súdnej mapy sa predĺžia súdne konania minimálne o jeden rok, treba brať do úvahy sťahovanie, presun spisov, ani tieto výdavky nie sú zahrnuté v predložennom materiáli. Taktiež s novou súdnou mapou súvisia zvýšené výdavky spojené s trovami konania ustanovených právnych zástupcov (obhajca), ktoré v konečnom dôsledku hradí štát. Nie v každom spore je však ustanovený právny zástupca. V zmysle ústavy má každý človek právo na svojho právneho zástupcu, ktorý ho bude zastupovať v tom - ktorom spore. Aj tu treba poukázať, že by došlo k zvýšeniu trov s takýmto zastupovaním, ale v tomto prípade na účet fyzickej osoby, ktorá si svojho právneho zástupcu vybrala. K zvýšeným výdavkom v tomto smere by došlo z dôvodu vycestovania na vzdialenejší súd, resp. na úplne vzdialený krajský súd. Zníženie počtu sudov sa môže negatívne prejaviť aj pri voľbách na území SR, pri ktorých majú sudy právomoc rozhodovať. Nemalé finančné prostriedky si vyžiada aj pravdepodobná reorganizácia polície, prokuratúry a úradov práce v priamej príčinnej súvislosti s novou súdnou mapou, nakoľko budú mať zvýšené výdavky na svoju činnosť z pozície personálneho a materiálneho zabezpečenia, prípadne dôjde aj u nich k redukcii sídiel ich pôsobnosti (napr. predvádzanie či eskortovanie osôb na pojednávania, doručovanie návrhov službukonajúcim sudcom, cestovanie na sudy a napr. vystupovanie v pozícii kolíznych opatrovníkov a pod.)

Dostupnosť sudov

Zníženie počtu tak prvostupňových, ako aj odvolacích sudov zníži dostupnosť sudov pre obyvateľov Slovenskej republiky (najmä pre tých chudobnejších, ktorí sú častejšie účastníkmi súdnych konaní, napr. z Kysúc na odvolací súd do Banskej Bystrice); zároveň sa táto „primeraná dostupnosť“ negatívne po personálnej, materiálnej a finančnej stránke dotkne aj iných štátnych orgánov či inštitúcií, právnických osôb alebo slobodných povolání, ako napr. polície, prokuratúry, úradov práce či advokátov a pod., bez účasti a ingerencie ktorých nebude možné napr. uskutočniť pojednávania, keď sa predĺži čas ich cestovania na sudy, čas na predvedenia obvinených, odsúdených, či svedkov na sudy z CPZ-tiek, či ústavov ZVJS, zvýšia sa nepochybne aj náklady obhajoby, ktoré bude musieť v konečnom dôsledku v trestnom konaní zaplatiť odsúdený, a keď nie on, tak štát v prípade, ak mu bol obhajca ustanovený, advokáti nebudú mať možno reálnu možnosť „vykryť“ kolízie v pojednávaniach na viacerých sdoch od seba vzdialených, na základe čoho bude dochádzať k ich častejším odročeniam a tým pádom aj k predlžovaniu súdnych konaní ako takých.

Doprava vôbec nepočíta so skutočnými časmi, nepočíta s prestupmi zamestnancov a verejnosti pri ceste na daný súd. Je evidentné, že analytické centrum nemá vôbec reálnu predstavu o cestovaní verejnou dopravou a o napojení spojov, vychádzajúc pravdepodobne z toho, že každý občan má vlastné auto. Obyvatelia takéhoto súdneho obvodu budú neprimerane znevýhodnení v podmienkach dostupnosti ústavného práva súdiť sa oproti iným.

Elektronizácia súdnictva

Str. 13, 1.1.5 bod 1, bude možné aby občan mal z domu prístup do svojich spisov, aby v každom okamihu vedel, čo sa v jeho veci deje alebo nedeje. Tu treba zdôrazniť, že v napr. rodinných, trestných, dedičských, pozemkových veciach asi ťažko bude mať každý občan elektronický prístup k spisom, keď napr. z hľadiska zloženia sporov v konaní o rodine (rozvody, zverenia detí, výživné a pod.) nemajú nie len počítač, ale ani elektronický občiansky preukaz a napriek všetkému, tu sa pojednávania musia konať. Všetky konania spomenuté v správe sa vedú elektronicky v prvom stupni (trestné rozkazy, platobné rozkazy, zmenky a pod.), avšak v druhom stupni vyžadujú dokazovanie na prvostupňovom súde a následne aj pojednávanie v civilnom, obchodnom a trestnom konaní. Tu treba zdôrazniť, že už teraz majú občania zvýšené finančné výdavky s používaním elektronických exekúcií, kde za sprostredkovanie podania na exekučný súd platia exekútorovi odplatu. Nie každý občan má možnosť nazeráť do súdneho spisu z domu. Taktiež spomínaný fakt v novo navrhovanej súdnej mape, že mnohé súdne spory sa rozhodujú len od „stola“, je neprijateľný. Je predsa na právnom uvážení sudcu, či bude konať od „stola“, alebo či nariadi pojednávanie spojené s vykonaním dokazovania v tom – ktorom spore, či už civilnom rodinnom, správnom a v neposlednom rade v trestnom. Vo vzťahu k trestnému konaniu sa opomenul tiež fakt, že účastníkmi týchto konaní sú aj poškodené strany, ktoré sa domáhajú svojich práv na prvostupňových súdoch, a ak dôjde k odvolaniu, podľa novej súdnej mapy by sa museli domáhať svojich práv a ich opätovnému vypočúvaniu na im vzdialenostne nedostupných odvolacích súdoch, čím dochádza v podstate k ich sekundárnej viktimizácii.

Ďalším problémom elektronizácie je jej nedostatočná pripravenosť. Často systém seká, skenery, ktoré preklápajú písomné podania (poštou alebo osobne doručené na súd) do elektronického spisu sú pomalé, kazia sa.

Špecializácia

Súhlasíme so špecializáciou sudcov a tiež s potrebou vzdelávania sudcov a príslušných zamestnancov súdov (ktoré je kvalitne poskytované Justičnou akadémiou aj v súčasnosti), taktiež so závermi Európskej komisie pre efektívnosť súdnictva. Sme však toho názoru, že za účie motiváciu zamestnancov, zlepšiť ich pracovné podmienky a zabezpečiť ich porovnateľnosť s inými krajinami Európskej únie (nakoľko sa v tomto projekte vychádza zo záverov CEPEJ, mala by sa brať do úvahy celá oblasť súdnictva, nielen jedna časť). Ide o oblasti, ktoré sú dlhodobo prehliadané a odsúvané, avšak za každým systémom je v prvom rade potrebné vidieť ľudí, ktorí systém uvádzajú každodenne do praxe.

Viac rovnakých konaní (civilných, trestných, poručenských) na jednom súde je hlavnou myšlienkou súdnej mapy a táto myšlienka je práve vo veciach **medzinárodných únosov detí** v návrhu logicky neodôvodnená. Jedná sa o veľmi úzku a špeciálnu agendu, ktorá sa na konkrétnom „novozriadenom“ súde môže ocitnúť možno len 1x za rok, príp. 1x za dva roky, pričom rýchle, presvedčivé a všetkými účastníkmi akceptované rozhodnutie v týchto veciach bude obtiažnejšie zabezpečiť. Ide o prípady, ktoré si vyžadujú aj rozsiahlu judikatúru a najmä školenia z oblasti medzinárodnej, preto je potrebné ich ponechať na rozhodovanie doterajšiemu súdu – viac rozhodnutí, viac praxe, viac skúseností. Podľa predloženého návrhu tieto veci, ktoré si vyžadujú rýchle a odborné rozhodnutie, zoberieme súdu, ktorý už má problematiku a judikatúru naštudovanú, je na takúto agendu špecializovaný a rozdelíme veci na súdy, ktoré doposiaľ niečo také nerobili a takýto návrh dostane jeden

sudca možno raz za 5 rokov. Toto určite nie je na prospech ľudí, ktorým sa jedná o rýchle rozhodnutie a určite to nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Pokiaľ v uvedenom dokumente je odkaz na rozdelenie všetkých súdnych registrov pod jednotlivé skupiny špecializovaných sudcov: špecializovaný sudca na rodinnú agendu - súdne registre P, PPOm, Pc, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, ďalej odporúčame Em, Ed - iba maloletí, Ecud - iba maloletí a pridať z agendy C všetko, čo sa týka rodiny, **nie je zrejmé, aké konkrétne veci ešte sa majú týkať rodiny, v tejto časti je to, rovnako ako zvyšok predloženého návrhu, len všeobecné.** Tiež žiadnym spôsobom uvedený dokument neodôvodňuje ako budú rozdelené ďalšie agendy – napr. Pú – nedobrovoľná hospitalizácia, kde sú krátke lehoty, platí nutnosť vycestovania a vypočutia umiestneného v zdravotníckom zariadení. V prípade jednotlivých súdov nebola riešená príslušnosť podľa zariadenia, ktoré menovaného prevezme, teda je nevyhnutné zabezpečiť, aby súdny aparát stíhal lehoty, ktoré mu zákon ukladá. Ako príklad možno uviesť, že prevezmú osobu do zdravotníckeho zariadenia v piatok večer, od soboty súdu plynie lehota 5 dní. V pondelok sudca pojednáva, v utorok ho môže ísť vypočuť a v stredu je potrebné rozhodnutie vyhotoviť. A môže sa stať, že jeden z uvedených pracovných dní bude štátnym sviatkom, teda prideme o ďalší deň lehoty. Už pri aktuálnej situácii sú tieto lehoty nastavené tak, že všetko ostatné ide bokom a ľudia pracujú vo vypätí a v strese. To isté sa deje aj pri agende PPOm- 24 hodinové neodkladné opatrenie. V zmysle platného CMP takýto návrh nemusí podávať len úrad práce ako bolo podľa OSP, ale aj fyzická osoba a súd musí vykonať prostredníctvom úradu práce šetrenie v domácom prostredí, či daná fyzická osoba sa môže o dieťa bez akejkoľvek starostlivosti postarať. Tiež v rámci služobnej pohotovosti sa takéto návrhy, ktoré prídu po pracovnej dobe doručujú osobne po dohode so službukonajúcim sudcom aj vo večerných hodinách a je nevyhnutná spolupráca s kolíznym opatrovníkom, čo vzhľadom na navrhované riešenie a veľké vzdialenosti nie je na prospech rýchleho rozhodnutia, riadneho prešetrenia pomerov a záujmu mal. dieťaťa. Tiež ak bude potrebné ísť riešiť výkon neodkladného opatrenia – odobrať dieťa, pri navrhovanom riešení súdnej mapy je to veľmi problematické, či už z hľadiska vzdialenosti, resp. zabezpečenia dopravy.

Tiež nie je zrejmé, ani ako bude riešená príslušnosť napr. v dedičských veciach, t.j. či notári z obvodu jedného súdu budú poverovaní na konanie aj pre obvod iného súdu a teda ľudia budú chodiť na pojednávanie k notárovi do iného mesta. Často je problém dostať sa ľudom z okolitých dedín na terajšie súdy a nie ešte vyhľadávať si ďalšie spojenia do iného mesta. Konania sa aj vzhľadom na uvedené neúmerne predlžia.

Pokiaľ návrh súdnej mapy odkazuje na „priblíženie“ súdu občanovi najmä v rodinnej agende, kde je efektívnejšie umožniť sudcovi „vycestovať za občanom“, napr. do samosprávnych, alebo sociálnych zariadení bližšie pri bydlisku občana (neformálne prostredie je aj vhodnejšie na tento typ agendy), takéto vyjadrenie nebolo ničím podložené, nebolo ani uvedené o aké konkrétne veci sa jedná a naviac pokiaľ malo ísť o veci typu Ps – obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, tak aj dnes je možné vycestovať za účelom výsluchu resp. vzhliadnutia danej osoby do príslušného zariadenia CSS, no pri iných typoch „rodinných“ vecí t.j. „péčková agenda“ takéto vycestovanie ani neprichádza do úvahy, nakoľko pojednávanie sa uskutočňuje mimo budovy súdu len vo výnimočných prípadoch. Nemožno ani opomenúť, že v agende Ps osoba ktorá má byť obmedzená v spôsobilosti na právne úkony má byť vypočutá, pričom takáto osoba sa v sprievode opatrovníka na súd často aj dostaví, avšak aj teraz je takáto účasť danej osoby spojená s prekážkami (zdravotné postihnutie, mentálne postihnutie) a cestovať s takouto osobou na dlhšie vzdialenosti určite nie je na prospech občanov.

Pokiaľ nová súdna mapa odkazuje na **postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní**, toto je len všeobecným konštatovaním a ničím nepodloženým tvrdením. Vo veciach Cpr, C, je málokedy možné vec skončiť platobným rozkazom a rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a v poručenskej agende (okrem osobitných typov rozhodnutí napr. neodkladných opatrení) je pojednávanie nevyhnutné pre riadne zistenie skutočného stavu veci. Pokiaľ súdna mapa odkazuje na elektronizáciu, práve podľa CMP je možnosť podať podanie aj ústne, preto práve v týchto poručenských veciach je nevyhnutná dostupnosť pre ľudí. O tom, že **človek sa dostane na súd možno 1x za život** práve v poručenskej agende neplatí, nakoľko kým dieťa nedovrší 18 rokov, je o ňom rozhodované možno aj každé dva roky, minimálne treba prihladiť na súdnu prax, kedy prvýkrát sa rozhoduje buď pri rozvoze alebo prvej nezhode rodičov, príp. hneď pri narodení, následne pri nástupe do základnej školy 1. stupeň, potom pri nástupe na 2. stupeň ZŠ a tiež pri nástupe na strednú školu, kým je dieťa maloleté, a to sa rieši len výživné. Rovnako v konaní vo veciach maloletých pri potrebe vypočutia detí, by museli rodičia s nimi dochádzať ešte väčšie vzdialenosti. Zároveň rodičia v týchto veciach aj keď čoraz častejšie splnomocňujú advokátov, stále je veľa konaní, kde súd koná priamo s účastníkmi bez právnych zástupcov, teda je forma listinná a doposiaľ nielen účastníci, ale aj advokáti chodia na infocentrum nahliadať do spisov, preto elektronizácia v týchto veciach nie je naplno možná a nemožno tvrdiť, že prístup na súd nie je podstatný. Ako sa ukázalo v dobe on-line vyučovania, ani prístup na internet v menších obciach nie je dostatočne zabezpečený na plynulé a riadne využitie možnosti elektronického prístupu k súdu. Tiež otázka **archívov** jednotlivých súdov ako potrebnej súčasti súdneho konania nebola nijakým spôsobom spomenutá. Ak by zostali archívne spisy ponechané v pôvodných budovách, pri nutnosti ich pripojenia sa zas konanie predĺži. Uvedený dokument ani nekonštatoval koľko spisov je potrebné z archívu za rok a v akých agendách priemerne vyžiadať. Pripojenie spisov – tzv. lustrácia predchádza/nepredchádza je potrebné nielen pre skúmanie podmienok konania, ale pripojenie predchádzajúceho spisu je potrebné aj pre ďalší priebeh konania – veci dedičské, veci maloletých ...

Taktiež spomínaný fakt v novo navrhovanej súdnej mape, že mnohé súdne spory sa rozhodujú len od „stola“, je neprijateľný. Je predsa na právnom uvážení sudcu, či bude konať od „stola“, alebo či nariadi pojednávanie spojené s vykonaním dokazovania v tom – ktorom spore, či už civilnom rodinnom, správnom a v neposlednom rade v trestnom. Vo vzťahu k trestnému konaniu sa opomenul tiež fakt, že účastníkmi týchto konaní sú aj poškodené strany, ktoré sa domáhajú svojich práv na prvostupňových súdoch, a ak dôjde k odvolaniu, podľa novej súdnej mapy by sa museli domáhať svojich práv a ich opätovnému vypočúvaniu na im vzdialenostne nedostupných odvolacích súdoch, čím dochádza v podstate k ich sekundárnej viktimizácii.

Taktiež s novou súdnou mapou súvisia zvýšené výdavky spojené s trovami konania ustanovených obhajcov, ktoré v konečnom dôsledku hradí štát. Nie v každom spore je však ustanovený obhajca. V zmysle ústavy má každý človek právo na svojho právneho zástupcu, ktorý ho bude zastupovať v tom - ktorom spore. Aj tu treba poukázať, že by došlo k zvýšeniu trov s takýmto zastupovaním, ale v tomto prípade na účet fyzickej osoby, ktorá si svojho právneho zástupcu vybrala. K zvýšeným výdavkom v tomto smere by došlo z dôvodu vycestovania na vzdialenejší súd, resp. na úplne vzdialený krajský súd.

Pokiaľ predkladateľ mal záujem o zmenu a špecializáciu, môžeme konštatovať a súhlasiť s tým, že špecializácia je nevyhnutná. Pozitívne tak možno uvítať snahu o špecializáciu sudcov, prípadne aj na jeden druh agendy pri malých okresných súdoch, špecializáciu sudcov na krajských súdoch, ako aj znižovanie počtu okresných súdov, ktoré je nevyhnutné riešiť prostredníctvom detašovaných pracovísk súčasných okresných súdov s tým, aby sa špecializovali na určitý typ právnej agendy (trestnej, civilnej, obchodnej, rodinnej). Vytvorením detašovaných pracovísk bude zároveň zohľadnené zachovanie budov jednotlivých súdov a zároveň sa zvýši odbornosť aj podporného aparátu vykonávateľov súdnej moci (sudcov). Zachová sa tým aj zamestnanosť ľudí, ktorý v justícii pracujú dlhé roky a ktorých náhly odchod z tejto zložky moci spojený s ich nahradením novými (ešte nezaučenými) ľuďmi bezpochyby nebude viesť k zvyšovaniu kvality súdnych rozhodnutí a samotnému zrýchleniu súdnych konaní, čo chce nová súdna mapa dosiahnuť. Súčasne je nevyhnutné samotnú špecializáciu sudcov na okresných súdoch a na krajských súdoch vecne komunikovať s predsedami týchto súdov, nakoľko samotné zaradenie sudcov do špecializovaných súdnych oddelení zákon ani samotná nová súdna mapa nevyrieši a môže vychádzať len z konštruktívnej komunikácie predsedov dotknutých súdov so sudcami týchto súdov a v konečnom dôsledku vyústi do zmien rozvrhov práce.

Za dôvodné považujeme zriadiť súdy, ktoré by sa zaoberali správnou a obchodnou agendou, nakoľko sa jedná o špecifickú oblasť práva a plánovaná reforma justície mohla byť postupná – napríklad práve v oblasti správne súdnictvo a obchodná agenda.

Navrhujeme zrušiť upomínací súd v Banskej Bystrici. Jeho zriadenie sa neprejavilo na zlepšení efektívnosti a rýchlosti vybavenia vecí na súdoch, pretože tento súd vydaním PR nerieši podstatu vecí, nakoľko je to len tzv. sprostredkovateľ presunutia vecí na ďalšie vybavenie príslušným miestnym súdom, kde sa aj v konečnom dôsledku samotná vec vyrieši. A nevyužívajú všetky možnosti doručovania zásielok v zmysle CSP.

Navrhovaný jeden obchodný register sa zdá ako nepostačujúci, vzhľadom na obrovské množstvo agendy, ktorá sa na obchodnom registri rieši a tiež vzhľadom na krátke zákonné lehoty; akým spôsobom sa zabezpečí plynulé fungovanie agendy spadajúcej pod obchodné registre?

Pretrhnutie korupčných väzieb

Pokiaľ by mala verejnosť vnímať uvedený návrh ako prostriedok na zvýšenie dôveryhodnosti súdnictva a zabezpečenie nekorupčného prostredia, **pretrhnutie väzieb**, na ktoré návrh súdnej mapy odkazuje, podľa nášho názoru navrhované riešenie uvedené neprinesie. Môžeme to vidieť z médií, kam až takéto väzby siahajú. V tomto prípade máme za to, že je potrebné vyvinúť väčšiu snahu a podporiť občanov, aby sa svoje podozrenia z korupcie, prípadne iné podozrenia na nevhodné správanie sa sudcov a zamestnancov súdov nebáli oznamovať predsedom jednotlivých súdov a tiež aj priamo na MS SR, ktoré by si „dozorovalo“ ako bola uvedená sťažnosť predsedom okresného súdu a prípadne aj krajského súdu vybavená.

Dôveryhodnosť súdnictva sa nezvýši, ak umožníme účastníkom nahliadať do vytváraných spisov aj čo sa týka skrytých úkonov, veď zväčša procesným postupom nerozumejú, niektoré veci si ani nedajú vysvetliť a v súčasnej dobe všetko iba nedôvodne kritizujú.

V dnešnej dobe sa dlhodobo uplatňuje trend decentralizácie moci, či už štátnej alebo verejnej, avšak návrhom novej súdnej mapy je evidentná centralizácia moci a rozhodovania. Tým sa teda popiera snaha štátnych a verejných orgánov priblížiť sa verejnosti, a tým teda ľahšie sa domôcť svojich práv. S týmto priamo súvisí aj dostupnosť iných orgánov spolupracujúcich s justíciou, ako prokuratúra, polícia, úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, Sociálna poisťovňa, a v konečnom dôsledku sú s tým priamo spojené vyššie územné celky. Nová súdna mapa sa bezpochyby dotkne aj týchto inštitúcií a bude súvisieť so zmenou ich obvodov. V tejto súvislosti je nevyhnutné si uvedomiť a upozorniť, že centralizovanie súdnej moci len na 3 krajské sudy má veľmi negatívny dopad na finančnú stránku nielen zamestnancov zrušených súdov, ale aj na verejnosť, ktorá vzhľadom k domáhaniu sa svojich práv nebude schopná sa dostaviť na „nové sudy“, či už z dôvodu diaľky a nedostupnosti, ale predovšetkým z finančných dôvodov. Je všeobecne dané, že súdne spory sa týkajú hlavne najzraniteľnejších skupín, sociálne slabých a znevýhodnených osôb. Pokiaľ má byť vyššia dôvera v justíciu a zlepšenie vymožitelnosti práva, nezávisí to len od kvalitného rozhodnutia súdu, ale závisí to hlavne od ekonomických podmienok ľudí (pokiaľ ľudia zarobia na svoje živobytie a zo mzdy sú schopní si zabezpečiť základné potreby, potom nemusia dochádzať ani k exekúciám, ani k ich dlžobám, čo z toho, že mám rozhodnutie súdu v rukách, ak moje právo nebude vymožitelné ako je tomu aj v súčasnosti). Dalším dôležitým a nezanedbateľným aspektom pre zachovanie súčasných krajských súdov je správna agenda týkajúca sa správnych žalôb v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia a pri správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu. Tieto konania sa týkajú a dotýkajú najzraniteľnejších skupín obyvateľstva. Ide o konania, kde sa obyvatelia domáhajú poskytnutia právnej pomoci a súčasne o konania, kde sa na podklade preskúmavania zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy zohľadňuje aj ich zdravotný stav (napr. dôchodky). Možno skonštatovať, že v súčasnosti majú takéto skupiny obyvateľov lepší prístup k správne (krajskému) súdu, nakoľko je de iure zohľadnený nielen ich zdravotný stav, sociálny status (napr. špecifické postavenie osôb v materiálnej núdzi), ale aj blízkosť k správne (krajskému) súdu z hľadiska ich bydliska, resp. miesta, kde sa zdržujú.

Možno len dodať, že ak má nejaký sudca v Slovenskej republike tendenciu ku korupčnému správaniu, alebo sa ho aj dopúšťa, len ťažko mu to prekazí reorganizácia súdnictva.

Nová súdna mapa taktiež nerieši tzv. očistu justície, nakoľko sudcovia o svoje miesta v zmysle platnej legislatívy neprídu, dotkne sa to iba radových zamestnancov jednotlivých súdov, či zamestnancov vo výkone, ako aj správy súdov. Mnohí zamestnanci, ktorých sudy majú byť zrušené, pracujú na týchto súdoch už niekoľko rokov, patria medzi stabilných a odborne erudovaných (v podstate ihneď nenahraditeľných) zamestnancov, ktorí majú aj v súvislosti s miestom výkonu práce zabezpečené svoje existenčné istoty, akým je bývanie, dochádzka do zamestnania, školy, rodinných príslušníkov, a pod. Môžu prejsť všetci na nástupnícke sudy? Ktorí nie? Administratíva správnych sudcov môže prejsť na správne prvostupňové sudy, alebo prejdú na nástupnícke nové odvolacie sudy? Existuje aspoň odhad, koľko z administratívnych pracovníkov nebude ochotných z časových a finančných dôvodov dochádzky prejsť na nové sudy a ako výpadok týchto kvalifikovaných zamestnancov nahradíme? Ministerstvo s nimi pravdepodobne nepočíta, čo sa odrazí na kvalite justičného aparátu na zostávajúcich súdoch.

Probácia a mediácia

Novou súdnou mapou je tiež opomenutá agenda probácie a mediácie. V súčasnosti túto agendu zabezpečujú a vykonávajú probační a mediační úradníci krajského súdu s miestom výkonu na príslušných okresných súdoch v obvode kraja. Ich činnosť a postavenie je definované zákonom č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Činnosť probačných a mediačných úradníkov je špecifická, ide predovšetkým o zabezpečenie výkonu rozhodnutí v trestných veciach, ale osobitne aj v civilných sporoch pri neodkladných opatreniach v zmysle Civilného sporového poriadku (§ 325 ods. 3). Práca probačných a mediačných úradníkov je predovšetkým so špecifickou skupinou ľudí (ide o odsúdených, obvinených a obžalovaných), v mediačných konaniach aj s poškodenými stranami. Je preto prirodzené, že výkon ich práce je v súčasnosti zabezpečovaný na všetkých okresných súdoch, vrátane krajského súdu (vedúci odd. probácie a mediácie), teda možno hovoriť o dostupnosti súdu pre tieto skupiny ľudí, keďže ide väčšinou o ľudí sociálne slabých, bezdomovcov, ľudí so základným vzdelaním, recidivistov, nezamestnaných alebo inak znevýhodnených. Zrušením malých súdov a ich spojenie s väčším súdom, bez možnosti ponechania týchto súdov ako detašovaných pracovísk, bude mať za následok nielen nedostupnosť súdu, ale predovšetkým neschopnosť odsúdených (obvinených) plniť si súdom uložené obmedzenia a povinnosti, kde prvoradou z nich je aj povinnosť strpieť kontrolu probačným a mediačným úradníkom, tzn., dostavovať sa v stanovené termíny pred probačného a mediačného úradníka na príslušný súd, čo môže mať za následok neosvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe, resp. vzatie obvineného do väzby, alebo marenie výkonu úradného rozhodnutia (napr. pri ochrannom dohľade). V tejto súvislosti bol aj nedávno novelizovaný predmetný zákon, kde § 3 definuje činnosť probačných a mediačných úradníkov, konkrétne ods. 7 hovorí: "Probáciu vykonáva probačný a mediačný úradník pôsobiaci na tom súde, v ktorého obvode má pobyt obvinený alebo odsúdený". Z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti probácie možno miestnu príslušnosť založiť v inom obvode, ak o to obvinený alebo odsúdený požiada. Ak má obvinený alebo odsúdený pobyt mimo územia Slovenskej republiky a rozhodnutie, na ktorého základe sa vykonáva probácia nebolo odovzdané na jeho uznanie a výkon v inom členskom štáte Európskej únie podľa osobitného predpisu, miestnu príslušnosť možno založiť v obvode, ktorý je na území Slovenskej republiky vo vzťahu k pobytu obvineného alebo odsúdeného najbližšie; splnenie podmienok podľa druhej vety týmto nie je dotknuté. V neposlednom rade probační a mediační úradníci zabezpečujú aj výkon niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami (tzv. elektronický monitoring) v zmysle zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo sa v súčasnosti realizuje podľa obvyklého pobytu odsúdeného, obvineného, obžalovaného. V praxi to znamená, že predbežné šetrenie pre možnosť uloženia obmedzení a povinností s kontrolou technickými prostriedkami, resp. samotný trest domáceho väzenia, sa vykonáva miestnym zisťovaním v bydlisku obvineného (odsúdeného). V prípade zrušenia niektorých okresných súdov, ako aj odvolacích krajských súdov, bude veľmi komplikované takéto šetrenia zabezpečiť a vykonať, keďže ide väčšinou o šetrenia, ktoré sa musia urobiť vo veľmi krátkej lehote (s poukazom na lehoty v trestných veciach). Samotný výkon probácie a mediácie a výkon kontroly výkonu rozhodnutí technickými prostriedkami metodicky riadi a usmerňuje probačný a mediačný úradník vo funkcii vedúceho štátneho zamestnanca v obvode krajského súdu. Zrušením krajských súdov a vytvorenie len troch krajských súdov bude mať za následok nemožnosť dôsledne zabezpečovať, koordinovať a metodicky riadiť probačných a mediačných úradníkov v tak veľkých novo vytvorených obvodoch (ako príklad uvádzame, že do pôsobnosti Krajského súdu v Trnave by mali spadať všetky okresné sudy v obvode súčasného Krajského súdu v Bratislave, všetky okresné sudy v obvode súčasného Krajského

súdu v Nitre, niektoré okresné súdy v obvode súčasného Krajského súdu v Trenčíne, samozrejmosťou sú všetky okresné súdy v obvode súčasného Krajského súdu v Trnave). Konkrétne vedúca odd. probácie a mediácie na Krajskom súde v Trenčíne, okrem metodického riadenia probačných a mediačných úradníkov, osobne koordinuje a zabezpečuje prácu, predovšetkým v súvislosti s elektronickým monitoringom osôb, taktiež ako jediná (z ďalších siedmich vedúcich PaMÚ), vykonáva aj čiastočne samotnú agendu probácie a mediácie na príslušnom okresnom súde v sídle kraja. Spolupracuje s trestnými sudcami na úrovni krajského súdu, ako aj s trestnými sudcami na jednotlivých okresných súdoch v obvode kraja predovšetkým v súvislosti s ukladaním trestov spojených s elektronickým monitoringom, taktiež úzko spolupracuje so samotnými ústavmi na výkon trestu odňatia slobody a na výkon väzby, nemocnicou pre obvinených a odsúdených a ich otvorenými pracoviskami, či už v Ilave, Dubnici nad Váhom a v Trenčíne (ide predovšetkým o výkon a zabezpečenie elektronického monitoringu osôb prepustených z výkonu väzby, resp. z výkonu trestu odňatia slobody, tiež o pravidelnú prednáškovú činnosť).

Ľudský faktor

Za najväčší nedostatok považujeme, že v uvedenom dokumente nie je nijakým spôsobom riešený počet zamestnancov a sudcov, ktorí budú v jednotlivých agendách v tom ktorom obvode zaradení. Nemožno automaticky predpokladať, že dôjde k presunu zamestnancov do iných obvodov resp. predpokladať to, že zostanú na svojich pracoviskách a bude potrebná zmena ich špecializácie napr. trestná asistentka sa zmení na civilnú a pod. Bude ponechané na zvážení toho ktorého predsedu ako bude uvedené „premiestnenie“ zamestnancov a sudcov fungovať? Zmena zamestnancov na svojich pozíciách nepochybne negatívne ovplyvní aj chod samotných súdnych oddelení. Je zrejmé, že pokiaľ doteraz bolo súdne oddelenie - sudca, vsú, tajomník a asistent natoľko vzájomne zohraté, takáto spolupráca bola aj na prospech samotných účastníkov. Minimálne k téme: zamestnanci, sudcovia, súdne budovy, vybavenosť vecí mal byť vyčlenený samostatný oddiel a takýto dokument by mal reflektovať práve aj na ľudí, ktorí sú v justícii zamestnaní a svoje povinnosti si plnia s vypätím, v strese a pod permanentným tlakom.

V prípade dochádzania zamestnancov, budú im hradené zvýšené náklady (cestovné a pod.) prehodnotiť ešte raz vzdialenosti medzi jednotlivými navrhovanými súdmi, či by nejaký ten súd nezostal zriadený tak, ako doteraz, keďže možnosť zrušenia spojov na dlhšie vzdialenosti reálne existuje, kde je s určitosťou uvedené, že spoje, ktoré premávajú teraz, v budúcnosti nebudú zrušené, keďže aj v doprave sa počíta s úsporou, potom sa ako ľudia dostanú na „svoj“ súd neprimeraná dostupnosť, dlhšie cestovanie.

Ústava SR v čl. 141, ods. 1, ods. 2 hovorí, že v Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné súdy, pričom súdnictvo sa vykonáva na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov. V tomto smere rešpektujeme legitimitu zákonodarnej moci, ktorá má súdnej moci pomáhať pri vyplňaní medzier v právnych predpisoch, nestotožňujeme sa však s takými zmenami, ktoré nie sú v prospech občanov, a ktoré v konečnom dôsledku spôsobujú len predlžovanie súdnych konaní, ale aj znemožňujú samotný aktívny prístup k súdu tým, ktorým má súdna moc poskytnúť ochranu ich ohrozených a porušených práv.

Účinnosť opatrení nevyhnutných na zvýšenie dôveryhodnosti, rýchlosti a spravodlivosti súdneho systému v porovnaní s predloženým návrhom súdnej mapy pre naplnenie cieľov – zvýšenie dôveryhodnosti, rýchlosti a špecializácie súdneho konania a kvality súdnych rozhodnutí, navrhujeme materiálne zabezpečiť sudcovský stav a odborný aparát tak, aby bola zákonne eliminovaná možnosť akejkoľvek korupcie. Toto je možné dosiahnuť jedine primeraným finančným ohodnotením minimálne vo výške 3.000 eur v čistom u začínajúceho sudcu na súde prvej inštancie, ktoré bude súbežne rásť s kariérnym rastom a ktoré bude zohľadňovať dosiahnuté pracovné výsledky, kvalitu rozhodovaní, odbornú prax v justícii, (od takto stanovenej výšky finančného ohodnotenia sudcu by sa malo odvíjať aj ohodnotenie odborného aparátu), umožnením a vyžadovaním systematického vzdelávania, a ako poistku „proti pokušeniu“ zvýšiť dolnú sadzbu korupčných trestných činov dvojnásobne.

Predsedníctvo OZJ SR

Kontaktná osoba:

JUDr. Ingrid Vrkočová
predsedníčka OZJ v SR

□

Krajský súd Trenčín

Nám. Sv. Anny č. 28

91150 Trenčín

Vaše číslo/list zo dňa:

Naše číslo/záznam:

Spr 299/20

Vybavuje/klapka:

Miesto/dátum:

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Trenčín / 24.11.2020 Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -)-	
24 -11- 2020 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 1619/2020
Prílohy:	Vybavuje:

Vec

Spr 299/2020 - vyjadrenie zamestnancov KS TN

Dobrý deň,

v prílohe zasielame vyjadrenie zamestnancov Krajského súdu v Trenčíne k novej súdnej mape, ktoré má byť predmetom prerokovania na zasadnutí Súdnej rady SR v dňoch 24. - 25.11.2020.

S pozdravom

Zamestnanci Krajského súdu v Trenčíne

Bc. Miroslava Fabová

Doručuje sa
Kancelária Súdnej rady

Informatívna poznámka - tento dokument bol podpísaný elektronicky

Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín

Vyjadrenie k novej súdnej mape

Uvedeným názorom (stanoviskom) nemienime spochybniť dobrý a erudovaný úmysel Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, týkajúci sa špecializácie sudcov, ďalšieho odborného aparátu súdov a vytvorenia nového Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Je však odôvodnený ľudským, ale predovšetkým odborným náhľadom na problematiku zavedenia súdnej mapy v zmysle právnej úpravy de lege ferenda pri zákone č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky. Na území Slovenskej republiky sa počíta s vytvorením 30 prvoinstančných (resp. prvostupňových) všeobecných súdov, 3 odvolacích súdov (Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Prešove), 3 správnych súdov (Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Košiciach), Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v Bratislave, Mestského súdu v Bratislave a Mestského súdu v Košiciach.

Takto navrhovaná súdna mapa nebude v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi predovšetkým postup súdu a strán sporu (účastníkov konania, strán v trestnom konaní) pri prejednávaní a rozhodovaní vecí na jednotlivých úsekoch súdu; tzn. nemá procesnú legitimitu (vo vzťahu k Trestnému poriadku, Civilnému sporovému poriadku, Civilnému mimosporovému poriadku a Správneho súdneho poriadku). Pozitívne však možno uvítať snahu o špecializáciu sudcov, prípadne aj na jeden druh agendy pri malých okresných súdoch, špecializáciu sudcov na krajských súdoch, ako aj znižovanie počtu okresných súdov, ktoré je nevyhnutné riešiť prostredníctvom detašovaných pracovísk súčasných okresných súdov s tým, aby sa špecializovali na určitý typ právnej agendy (trestnej, civilnej, obchodnej, rodinnej). Vytvorením detašovaných pracovísk bude zároveň zohľadnené zachovanie budov jednotlivých súdov a zároveň sa zvýši odbornosť aj podporného aparátu vykonávateľov súdnej moci (sudcov). Zachová sa tým aj zamestnanosť ľudí, ktorí v justícii pracujú dlhé roky, a ktorých náhly odchod z tejto zložky moci spojený s ich nahradením novými (ešte nezaučenými) ľuďmi bezpochyby nebude viesť k zvyšovaniu kvality súdnych rozhodnutí a samotnému zrýchleniu súdnych konaní, čo chce nová súdna mapa dosiahnuť. Súčasne je nevyhnutné samotnú špecializáciu sudcov na okresných súdoch a na krajských súdoch vecne komunikovať s predsedami týchto súdov, nakoľko samotné zaradenie sudcov do špecializovaných súdnych oddelení zákon ani samotná nová súdna mapa nevyrieši a môže vychádzať len z konštruktívnej komunikácie predsedov dotknutých súdov so sudcami týchto súdov a v konečnom dôsledku vyústi do zmien rozvrhov práce. Na stredných a väčších súdoch je špecializácia zväčša zachovaná zaradením sudcov do príslušných grémií, pričom na krajských súdoch sú zriadené príslušné kolégia. Je na odbornú diskusiu, či by bolo vhodné vytvoriť na súdoch (okresných a krajských) aj iné grémiá a kolégia (špecializujúce sa napr. na agendu rodinnú, pracovnú, spadajúcu do režimu Civilného mimosporového poriadku a pod.). Tu rovnako záleží na komunikácii predsedov súdov so sudcami príslušných grémií na okresných súdoch (resp. kolégií na krajských súdoch). Špecializácia sudcov a prípadné vytváranie nových (špecializovaných) grémií a kolégií sa určite bude lepšie koordinovať predsedom ôsmich (8) krajských súdov ako predsedom troch (3) krajských súdov, čo tiež platí pre správny úsek.

Za nevhodné považujeme tiež rušenie súčasných krajských súdov, ktoré sú nielen súdmi odvolacími vo vzťahu k okresným súdom v obvode týchto krajských súdov, ale sú súčasne aj súdmi správnymi. Takýto zásah do agendy súčasných krajských súdov výrazne naruší nielen ústavné právo na súdnu ochranu, ale aj samotný prístup k súdu tým, ktorí sú tými najzraniteľnejšími, a ktorým sa má poskytnúť zvýšená ochrana, nakoľko podľa čl. 6 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd zohľadňuje špecifické potreby strán sporu vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia. Zároveň sa naruší kauzálna príslušnosť dotknutých

okresných súdov (§ 22 a nasl. CSP), čo si bude vyžadovať zmenu aj tohto „mladého“ procesného predpisu predovšetkým pokiaľ ide o príslušnosť v zmenkových sporoch a šekových sporoch, v pracovnoprávných sporoch a príslušnosť na konkurzné konanie a reštrukturalizačné konanie. Uvedenú problematiku kauzálnej príslušnosti sčasti Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zrejme plánuje riešiť spájaním súdov, ktoré túto agendu riešia.

Jedným z dôvodov neakceptovateľnosti novej súdnej mapy je skutočnosť, že Krajský súd v Trenčíne ako jediný v rámci všetkých krajských súdov nemá zachovanú vo svojej pôsobnosti žiadnu z agend, či už správnu, občianskoprávnú, civilnú, resp. trestnú. Pritom je potrebné uviesť, že práve Trenčiansky kraj má ako jediný kraj zo všetkých ostatných krajov vo svojej pôsobnosti a príslušnosti na konanie 3 väznice a 2 otvorené pracoviská (ÚVTOS a ÚVV Ilava, ÚVTOS Dubnica nad Váhom, NOO a ÚVTOS Trenčín a pracoviská v Opatovciach a Omšeni). Taktiež sa tu opomenul fakt, že v zmysle § 16 ods. 2 písm. a), b) Trestného poriadku, pokiaľ o veci nerozhoduje Špecializovaný trestný súd, rozhoduje o odvolaniach v tomto ustanovení uvedených trestných činoch Krajský súd v Trenčíne. Toto je veľmi zásadná skutočnosť na prehodnotenie zrušenia Krajského súdu v Trenčíne. Taktiež možno argumentovať v tejto súvislosti aj tým, že už v minulosti túto agendu vykonával súčasný Krajský súd v Trenčíne, ktorý bol v tom čase Vyším vojenským súdom (ako jediným odvolacím súdom pre agendu vojenského súdnictva pre celé územie Slovenskej republiky). Rovnako je nezanedbateľný fakt, že podľa § 16 ods. 1 písm. a) a b) Trestného poriadku, okresný súd v sídle krajského súdu vykonáva v prvom stupni konanie o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou. Citované ustanovenie tak v súčasnosti zveruje kompetenciu rozhodovať o uvedených závažnejších trestných činoch ôsmim (8) okresným súdom v sídle krajských súdov. Pokiaľ by sa zaviedli len tri odvolacie súdy, v prvom stupni by vykonávali trestné konanie pre uvedené trestné činy len tri (3) okresné súdy, a to pre celé územie Slovenskej republiky. Došlo by tak k nutnosti zvýšenia personálneho obsadenia týchto súdov, zároveň by si prevoz obvinených (po nariadení hlavného pojednávania obžalovaných) vyžiadal zvýšené finančné výdavky. Zároveň by agenda po podaní odvolania napadla len trom (3) odvolacím súdom, a to pre celé územie Slovenskej republiky.

Tiež je veľmi zvláštne, že práve Trenčiansky kraj je jediným krajom, v rámci ktorého sú v navrhovanej súdnej mape rušené okresné súdy a ich prenesenie do obvodu iných krajských súdov, ako napr. Okresný súd Považská Bystrica do Žiliny, čiže do obvodu Krajského súdu v Banskej Bystrici, Okresného súdu Partizánske do Prievidze, tiež do obvodu Krajského súdu v Banskej Bystrici. V danom prípade možno hovoriť skôr o cielenej likvidácii tohto kraja, čo má povahu skôr osobných sporov, než odborného posúdenia.

V dnešnej dobe sa dlhodobo uplatňuje trend decentralizácie moci, či už štátnej alebo verejnej, avšak návrhom novej súdnej mapy je evidentná centralizácia moci a rozhodovania. Tým sa teda popiera snaha štátnych a verejných orgánov priblížiť sa verejnosti, a tým teda ľahšie sa domôcť svojich práv. S týmto priamo súvisí aj dostupnosť iných orgánov spolupracujúcich s justíciou, ako prokuratúra, polícia, úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, Sociálna poisťovňa, a v konečnom dôsledku sú s tým priamo spojené vyššie územné celky. Nová súdna mapa sa bezpochyby dotkne aj týchto inštitúcií a bude súvisieť so zmenou ich obvodov. Treba zdôrazniť, že práve Trenčiansky samosprávny kraj nebude „legitímny“ s novo navrhovanými kraji, keďže okresy Prievidza, Partizánske, Považská Bystrica a Púchov budú spadať pod Banskobystrický kraj.

V tejto súvislosti je nevyhnutné si uvedomiť a upozorniť, že centralizovanie súdnej moci len na 3 krajské súdy má veľmi negatívny dopad na finančnú stránku nielen zamestnancov zrušených

súdov, ale aj na verejnosť, ktorá vzhľadom k domáhaniu sa svojich práv nebude schopná sa dostaviť na „nové sudy“, či už z dôvodu diaľky a nedostupnosti, ale predovšetkým z finančných dôvodov. Je všeobecne dané, že súdne spory sa týkajú hlavne najzraniteľnejších skupín, sociálne slabých a znevýhodnených osôb.

Podľa § 112 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd. Citované zákonné ustanovenie charakterizuje možnosť preniesť príslušnosť na iný súd, ako súd, ktorý vec pôvodne rozhodoval (výnimka zo zásady perpetuatio fori). Pokiaľ by však po nesúhlase s prenesením príslušnosti rozhodoval iný krajský súd (odvolací, nadriadený súd), ako ten, ktorý je viac znály miestnych pomerov, mohla by sa tiež narušiť hospodárnosť konania a s tým by automaticky súviselo aj predĺženie samotného súdneho konania pri tomto procesnom postupe. Rovnako aj konanie o dedičstve je založené na dostupnosti a blízkosti povereného notára (súdneho komisára) pre účastníkov dedičského konania. Aj samotné územné obvody notárov sú založené na princípe obvodov v rámci kraja, ktoré sú tým priamo dotknuté. Zmenou súdnej mapy by muselo dôjsť aj k zmene príslušnosti súdnych komisárov, čím by došlo nielen k nehospodárnosti dedičských konaní, ale predovšetkým k výraznému sťaženiu samotnej dostupnosti pre bežných ľudí (napríklad ak by išlo o dedičské konanie po poručiteľovi z okresu Považská Bystrica, podľa novej súdnej mapy by došlo k situácii, že dedičské konanie by prebiehalo na Okresnom súde Žilina).

Konania vo veciach obchodného registra podľa § 278 a nasl. CMP, vedú v súčasnosti registrové sudy, t. j. okresné sudy v sídlach krajov (§ 279 ods. 2 veta druhá CMP). Je nehospodárne a personálne nemožné, aby tieto konania viedol len jediný súd, a to Okresný súd Žilina. V odvolacích konaniach by z uvedeného dôvodu nestačil len jeden krajský súd pre celé územie Slovenskej republiky. Je nevyhnutné preto nechať túto agendu súčasným okresným súdom v sídle krajov a príslušným odvolacím (krajským) súdom.

Ďalším dôležitým a nezanedbateľným aspektom pre zachovanie súčasných krajských súdov je správna agenda týkajúca sa správnych žalôb v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia a pri správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu. Tieto konania sa týkajú a dotýkajú najzraniteľnejších skupín obyvateľstva. Ide o konania, kde sa obyvatelia domáhajú poskytnutia právnej pomoci a súčasne o konania, kde sa na podklade preskúmavania zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy zohľadňuje aj ich zdravotný stav (napr. dôchodky). Možno skonštatovať, že v súčasnosti majú takéto skupiny obyvateľov lepší prístup k správne (krajskému) súdu, nakoľko je de iure zohľadnený nielen ich zdravotný stav, sociálny status (napr. špecifické postavenie osôb v materiálnej núdzi), ale aj blízkosť k správne (krajskému) súdu z hľadiska ich bydliska, resp. miesta, kde sa zdržujú.

Ďalším dôležitým faktom je, že sa novou súdnou mapou neriešia veci, ktoré nebudú od účinnosti novej súdnej mapy právoplatne skončené. Ide nielen o konania začaté na okresných súdoch, ale aj o konania, ktoré už boli na základe podaného odvolania prejednávané konkrétnym odvolacím súdom. Za situácie, že odvolací súd rozhodnutie prvoinštančného (prvostupňového) súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, vzniká tomuto okresnému súdu povinnosť v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu vec znova prejednať a rozhodnúť. V prípade, ak prvoinštančný (prvostupňový) súd opätovne meritórne rozhodne a strana sporu (účastník konania) opätovne napadne rozhodnutie odvolaním, o tomto odvolaní by mal v zmysle Ústavy SR a príslušných procesných predpisov opäť rozhodovať odvolací súd v pôvodnom zložení senátu. V civilnom procese je nerešpektovanie tohto kritéria dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e) CSP), zatiaľ čo v správnom

súdnom procese je to dôvod na podanie kasačnej sťažnosti (§ 440 ods. 1 písm. e) SSP). Za situácie, že by o ďalšom (novom) odvolaní proti rozhodnutiu prvoinštančného (prvostupňového) súdu rozhodoval iný odvolací súd, by nepochybne narušilo princíp právnej istoty a zákonného sudcu čo nie je ústavne konformné. Obdobne na tomto princípe je aj založené konanie v trestných veciach. Ak by sa zmenil senát, musí sa trestná vec pojednávať od začiatku, a to aj v prípadoch, ak už predtým došlo k viacerým pojednávaniam v danej veci.

Novou súdnou mapou je tiež opomenutá agenda probácie a mediácie. V súčasnosti túto agendu zabezpečujú a vykonávajú probační a mediační úradníci krajského súdu s miestom výkonu na príslušných okresných súdoch v obvode kraja. Ich činnosť a postavenie je definované zákonom č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Činnosť probačných a mediačných úradníkov je špecifická, ide predovšetkým o zabezpečenie výkonu rozhodnutí v trestných veciach, ale osobitne aj v civilných sporoch pri neodkladných opatreniach v zmysle Civilného sporového poriadku (§ 325 ods. 3). Práca probačných a mediačných úradníkov je predovšetkým so špecifickou skupinou ľudí (ide o odsúdených, obvinených a obžalovaných), v mediačných konaniach aj s poškodenými stranami. Je preto prirodzené, že výkon ich práce je v súčasnosti zabezpečovaný na všetkých okresných súdoch, vrátane krajského súdu (vedúci odd. probácie a mediácie), teda možno hovoriť o dostupnosti súdu pre tieto skupiny ľudí, keďže ide väčšinou o ľudí sociálne slabých, bezdomovcov, ľudí so základným vzdelaním, recidivistov, nezamestnaných alebo inak znevýhodnených. Zrušením malých súdov a ich spojenie s väčším súdom, bez možnosti ponechania týchto súdov ako detašovaných pracovísk, bude mať za následok nielen nedostupnosť súdu, ale predovšetkým neschopnosť odsúdených /obvinených plniť si súdom uložené obmedzenia a povinnosti, kde prvoradou z nich je aj povinnosť strieť kontrolu probačným a mediačným úradníkom, tzn. dostavovať sa v stanovené termíny pred probačného a mediačného úradníka na príslušný súd, čo môže mať za následok neosvedčenie sa odsúdeného v skúšobnej dobe, resp. vzatie obvineného do väzby, alebo marenie výkonu úradného rozhodnutia (pri ochrannom dohľade). V tejto súvislosti bol aj nedávno novelizovaný predmetný zákon, kde § 3 definuje činnosť probačných a mediačných úradníkov, konkrétne ods. 7 hovorí: "Probáciu vykonáva probačný a mediačný úradník pôsobiaci na tom súde, v ktorého obvode má pobyt obvinený alebo odsúdený. Z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti probácie možno miestnu príslušnosť založiť v inom obvode, ak o to obvinený alebo odsúdený požiada. Ak má obvinený alebo odsúdený pobyt mimo územia Slovenskej republiky a rozhodnutie, na ktorého základe sa vykonáva probácia nebolo odovzdané na jeho uznanie a výkon v inom členskom štáte Európskej únie podľa osobitného predpisu, miestnu príslušnosť možno založiť v obvode, ktorý je na území Slovenskej republiky vo vzťahu k pobytu obvineného alebo odsúdeného najbližšie; splnenie podmienok podľa druhej vety týmto nie je dotknuté. V neposlednom rade probační a mediační úradníci zabezpečujú aj výkon niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami (tzv. elektronický monitoring) v zmysle zákona č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov, čo sa v súčasnosti realizuje podľa obvyklého pobytu odsúdeného, obvineného, obžalovaného. V praxi to znamená, že predbežné šetrenie pre možnosť uloženia obmedzení a povinností s kontrolou technickými prostriedkami, resp. samotný trest domáceho väzenia, sa vykonáva miestnym zisťovaním v bydlisku obvineného /odsúdeného. V prípade zrušenia niektorých okresných súdov, ako aj odvolacích krajských súdov, bude veľmi komplikované takéto šetrenia zabezpečiť a vykonať, keďže ide väčšinou o šetrenia, ktoré sa musia urobiť vo veľmi krátkej lehote (s poukazom na lehoty v trestných veciach). Samotný výkon probácie a mediácie a výkon kontroly niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami metodicky riadi a usmerňuje probačný a mediačný úradník vo funkcii vedúceho štátneho zamestnanca v obvode krajského súdu. Zrušením krajských súdov a vytvorenie len troch krajských súdov bude mať za následok nemožnosť dôsledne zabezpečovať, koordinovať a metodicky riadiť probačných a mediačných úradníkov v tak veľkých novo vytvorených obvodoch (ako príklad uvádzame, že do pôsobnosti Krajského súdu v Trnave

by mali spadať všetky okresné sudy v obvode súčasného Krajského súdu v Bratislave, všetky okresné sudy v obvode súčasného Krajského súdu v Nitre, niektoré okresné sudy v obvode súčasného Krajského súdu v Trenčíne, samozrejmosťou sú všetky okresné sudy v obvode súčasného Krajského súdu v Trnave). Konkrétne veduca odd. probácie a mediácie na Krajskom súde v Trenčíne, okrem metodického riadenia probačných a mediačných úradníkov, osobne koordinuje a zabezpečuje prácu, predovšetkým v súvislosti s elektronickým monitoringom osôb, taktiež ako jediná (z ďalších siedmich vedúcich PaMU), vykonáva aj čiastočne samotnú agendu probácie a mediácie na príslušnom okresnom súde v sídle kraja. Spolupracuje s trestnými sudcami na úrovni krajského súdu, ako aj s trestnými sudcami na jednotlivých okresných súdoch v obvode kraja predovšetkým v súvislosti s ukladaním trestov spojených s elektronickým monitoringom, taktiež úzko spolupracuje so samotnými ústavmi na výkon trestu odňatia slobody a na výkon väzby, nemocnicou pre obvinených a odsúdených a ich otvorenými pracoviskami, či už v Ilave, Dubnici nad Váhom a v Trenčíne (ide predovšetkým o výkon a zabezpečenie elektronického monitoringu osôb prepustených z výkonu väzby, resp. z výkonu trestu odňatia slobody, tiež o pravidelnú prednáškovú činnosť).

Nevyriešeným problémom je aj prípadné zaradenie kandidátov na funkciu sudcu, na konkrétny okresný súd, nakoľko boli vyberaní pre obvod súčasných krajských súdov. Pokiaľ sa zmenia obvody krajských súdov, zaradenie týchto kandidátov do takto novozriadených obvodov by bolo retroaktívne, nebolo by to v súlade s kritériami výberových konaní, do ktorých sa v tom čase prihlásili.

Nová súdna mapa, tak ako sa to prezentuje verejnosti, nezohľadňuje kritéria dostupnosti a dosažiteľnosti uplatňovania a domáhania svojich práv pred súdom. Taktiež centralizácia súdov znamená nevybavenie vecí v primeraných lehotách, čím v konečnom dôsledku dôjde k prieťahom v súdnych konaniach. Nová súdna mapa taktiež nerieši tzv. očistu justície, nakoľko sudcovia o svoje miesta v zmysle platnej legislatívy neprídu, dotkne sa to iba radových zamestnancov jednotlivých súdov, či už zamestnancov vo výkone, ako aj správy súdov, taktiež aj zamestnancov vo verejnom záujme. Mnohí zamestnanci, ktorých sudy majú byť zrušené, pracujú na týchto súdoch už niekoľko rokov, patria medzi stabilných a odborne erudovaných (v podstate ihneď nenahraditeľných) zamestnancov, ktorí majú aj v súvislosti s miestom výkonu práce zabezpečené svoje existenčné istoty, akým je bývanie, dochádzka do zamestnania, školy pre svojich rodinných príslušníkov; a pod.

Taktiež spomínaný fakt v novo navrhovanej súdnej mape, že mnohé súdne spory sa rozhodujú len od „stola“, je neprijateľný. Je predsa na právnom uvážení sudcu, či bude konať od „stola“, alebo či nariadi pojednávanie spojené s vykonaním dokazovania v tom – ktorom spore, či už civilnom, rodinnom, správnom a v neposlednom rade v trestnom. Vo vzťahu k trestnému konaniu sa opomenul tiež fakt, že účastníkmi týchto konaní sú aj poškodené strany, ktoré sa domáhajú svojich práv na prvostupňových súdoch, a ak dôjde k odvolaniu, podľa novej súdnej mapy by sa museli domáhať svojich práv a ich opätovnému vypočúvaniu na im vzdialenostne nedostupných odvolacích súdoch, čím dochádza v podstate k ich sekundárnej viktimizácii.

Taktiež s novou súdnou mapou súvisia zvýšené výdavky spojené s trovami konania ustanovených obhajcov, ktoré v konečnom dôsledku hradí štát. Nie v každom spore je však ustanovený obhajca. V zmysle ústavy má každý človek právo na svojho právneho zástupcu, ktorý ho bude zastupovať v tom - ktorom spore. Aj tu treba poukázať, že by došlo k zvýšeniu trov s takýmto zastupovaním, ale v tomto prípade na účet fyzickej osoby, ktorá si svojho právneho zástupcu vybrala. K zvýšeným výdavkom v tomto smere by došlo tiež z dôvodu vycestovania na vzdialenejší súd, resp. na úplne vzdialený krajský súd.

Nedá sa tiež nereagovať na skutočnosť, že nová súdna mapa je tvorená v zmysle „nejakých obvodov podľa nárečí“. Žijeme predsa v 21. storočí, a Ústava SR hovorí, že na území SR je jediným úradným

jazykom slovenský jazyk, nehovorí o žiadnych nárečiach, a už vôbec nie vo vzťahu k sporom na súdoch. Taktiež v novej súdnej mape sú uvádzané vzdialenosti dostupnosti súdov, avšak ani toto nekorešponduje so skutočnosťou (treba pripomenúť, že nie každý človek má vlastný dopravný prostriedok).

Nemožno nepoukázať na skutočnosť, že pri zriaďovaní (zlučovaní súdov) bude nevyhnutné rozširovať kapacity administratívnych budov, resp. kúpu nových, čo si bude vyžadovať nemalý objem finančných prostriedkov. Na druhej strane Krajský súd v Trenčíne v súlade s ustanoveniami uvedenými v § 3 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu pristupoval vždy zodpovedne k starostlivosti o zverený majetok, ktorý bol v jeho správe ako aj v správe okresných súdov. Budovy súdov sú vo veľmi dobrom stave a počas posledných 10 rokov v investičnej oblasti (KV) a na údržbu (BV) nehnuteľného majetku v správe Krajského súdu v Trenčíne a Okresného súdu Partizánske, Okresného súdu Banovce nad Bebravou a Okresného súdu Prievidza boli použité finančné prostriedky v rozsahu cca 2.627 000 eur. Minulý rok bola kúpená nová budova pre Okresný súd Považská Bystrica v objeme cca 4.300 000 eur. Ide o modernú budovu s technickými vymoženosťami prispôbenú priamo na podmienky súdu. Teda aj z hľadiska efektivity a hospodárnosti by bolo vhodné tieto budovy využiť ako detašované pracoviská.

A nakoniec to najdôležitejšie: Ústava SR v čl. 141, ods. 1, ods. 2 hovorí, že v Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné súdy, pričom súdnictvo sa vykonáva na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov. V tomto smere rešpektujeme legitimitu zákonodarnej moci, ktorá má súdnej moci pomáhať pri vyplňaní medzier v právnych predpisoch, nestotožňujeme sa však s takými zmenami, ktoré nie sú v prospech občanov, a ktoré v konečnom dôsledku spôsobujú len predlžovanie súdnych konaní, ale aj znemožňujú samotný aktívny prístup k súdu tým, ktorým má byť poskytnutá ochrana ich ohrozených a porušených práv.

Zamestnanci Krajského súdu v Trenčíne

My, asistentky senátov a súdne tajomníčky Krajského súdu v Trenčíne, sa vzhľadom na aktuálne informácie ohľadom reformy súdnej mapy cítime byť ohrozené a preto cítime potrebu vyjadriť sa k vzniknutej situácii.

Záleží nám na našej práci, robíme ju rady a nechceme o ňu prísť, prípadne za ňou dochádzať do veľkej vzdialenosti, čo je pre nás časovo aj finančne náročné. Väčšina z nás si to nemôže dovoliť a budeme preto nútené odísť z tejto práce. Naďalej by sme chceli, aby nám bolo umožnené vykonávať prácu na našom terajšom pracovisku.

Viaceré z nás pracujú v justícii viac ako 10 či 15 rokov. Myslíme, že sudcovia, ktorých počet bude zachovaný, ak nie aj navýšený, budú potrebovať okolo seba kvalifikované a hlavne zapracované asistentky či tajomníčky. Ak by sme dostali možnosť pracovať v inom krajskom meste, toto nie je v našich finančných možnostiach a budeme nútené odísť. Sudcovia budú potrebovať asistentky a tieto budú prijímané zvonka, bude ich treba zaúčať, školiť. Kvalifikovanou a naozaj dobrou sa asistentka a súdna tajomníčka nestane zo dňa na deň, je to vecou niekoľkých mesiacov a rokov. Zatiaľ čo zapracované, zaškolené zamestnankyne ostanú bez práce len preto, že nebude v ich možnostiach dochádzať za prácou niekoľko desiatok kilometrov z finančných a rodinných dôvodov, možnosť dostanú tie, ktoré budú mať prácu poruke. Len nedávno bolo obdobie, keď naša práca bola finančne ohodnotená tak, že to nezodpovedalo pracovnej záťaži a sudy ostávali bez asistentiek, keď nikto sa do výberových konaní nehlásil. Aj vtedy sme zostali a snažili sa udržať stav. Mnohí z nás si nielenže nevedia, ale ani nechcú predstaviť, že by pracovali v inej oblasti ako v justícii.

Naše možnosti na zamestnanie sa v inej oblasti, v prípade straty zamestnania v justícii, sú v momentálnej ekonomickej situácii a nepriaznivej pandemickej dobe značne sťažené. Absolvovali sme každoročne niekoľko školení, prispôbovali sa zmenám v súdnom manažmente. Našu prácu sme vykonávali a vykonávame zodpovedne a dá sa povedať, že sa stala naším poslaním. Ak je zámerom súdnej mapy reorganizácia súdnictva a špecializácia sudcov, prečo práve my sme vystavené strate zamestnania, ktorému sme toľko obetovali(?).

Finančné ohodnotenie možno nie je adekvátne dnešným pomerom a našim očakávaniam, ale prácu máme rady, zaškolili sme sa v nej, nevidíme dôvod, prečo by sme mali o ňu teraz prísť, ak je pravda tak, ako je uvedené, že čoho sa reforma súdnej mapy skutočne týka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, máme za to, že Krajský súd v Trenčíne vie ponúknuť v rámci novej súdnej mapy zaškolený a vysoko profesionálne pripravený personál v zrekonštruovanej budove krajského súdu. Vieme vytvoriť zázemie na vznik minimálne detašovaného pracoviska v Trenčíne na vysokej profesionálnej úrovni.

Tieto zmeny zasahujú nadmieru nielen naše pracovné životy, ale aj osobné. Sme spoluživiteľkami, resp. samoživiteľkami rodín. O túto prácu prísť nemôžeme. Cítime sa byť potrebné a pracovať chceme. Kto v tejto situácii myslí na to, čo bude s nami, s našimi životmi a s našou prácou? Nie je nám ľahostajná táto situácia, preto si dovoľíme vyjadriť názor, že je potrebné zachovať naše miesta a našu prácu na našom terajšom pracovisku.

kolektív asistentiek, súdnych tajomníčok, pracovníčok podateľne, archívu a infocentra
Krajského súdu v Trenčíne

REFORMA SÚDNEJ MAPY - Vyjadrenia - na vedomie

Odosielateľ: Hrbáľová Slavka, Mgr.

Komu: podatelna@sudnarada.gov.sk <podatelna@sudnarada.gov.sk>

Dátum: 24.11.2020 14:17

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
24 -11- 2020	
Číslo spisu:	Číslo záznamu SR 1633/2020
Prílohy:	Vybavuje:

Okresný súd Revúca

-

-

Vážený pán predseda,

v súvislosti s návrhom Ministerstva spravodlivosti SR „Reforma súdnej mapy“ si Vám dovoľujem zaslať na vedomie vyjadrenia adresované ministerke spravodlivosti Slovenskej republike týkajúce sa Okresného súdu Revúca.

S úctou

JUDr. Marian Török

predseda okresného súdu

Okresný súd Revúca

SNP 539/1

050 01 Revúca

Prílohy:

- Vyjadrenie sudcov OS RA.pdf
- Vyjadrenie ZO OZJ v SR.pdf
- Stanovisko ÚPSVaR Revúca.pdf
- Dostupnosť obcí z RA do RV.pdf
- Stanovisko primátora Mesta Revúca.pdf
- Stanovisko starostov obcí.pdf
- Reforma súdnej mapy - vyjadrenie predsedu OS Revúca.pdf

**OKRESNÝ SÚD REVÚCA,
SNP 539/1, 050 01 REVÚCA**

Mgr. Mária Kolíková
ministerka spravodlivosti
Slovenskej republiky

Revúca, 20. novembra 2020

Vážená pani ministerka,

dolepodpísaní sudcovia Okresného súdu Revúca by sme sa radi stručne vyjadrili k Vami predstavenému návrhu „Reformy súdnej mapy“. V nadväznosti na stanovisko zaujaté predsedom Okresného súdu Revúca Vás žiadame dôsledne prehodnotiť navrhovanú „Reformu súdnej mapy“, ktorá počíta so znížením počtu prvostupňových a odvolacích súdov a medzi inými aj so zrušením fungujúceho Okresného súdu Revúca, najmä v dôsledku potreby všeobecnej špecializácie sudcov (na trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu), ktorá je jedným zo základných cieľov novej súdnej mapy. Napriek tomu, že pracovné zaradenie sudcov Okresného súdu Revúca nie je úzko špecializované, Okresný súd Revúca dosahuje dlhodobo veľmi dobré výsledky a ako jeden z mála súdov, podľa pravidelne aktualizovaných štatistík Analytickým centrom, pracuje z najnižšími zostatkami nielen v počte nevybavených, ale aj reštančných vecí v celoslovenskom meradle (údaje zverejnené za september 2020, všetky agendy spolu z toho nevybavené 946 vecí a reštančné 114 vecí). Ako vyplýva aj z analýzy uverejnenej v časopise Súkromné právo č. 2/2020 (Šorl R., Špecializácia sudcov a Cochemský model – o cargo kultoch reforiem rodinného procesu) súdy so špecializovanými rodinnými sudcami patria spravidla medzi tie súdy, ktoré rodinnoprávnú agendu vybavujú len priemerne alebo najpomalšie zo všetkých súdov v Slovenskej republike. Na druhej strane sú to práve súdy s nešpecializovanými sudcami, vybavujúcimi kombináciu rôznych agent (trestné + rodinné alebo civilné + rodinné), ktoré dosahujú v celoslovenskom prepočte najlepšie výsledky. Rýchlosť a efektívnosť konania v tej ktorej veci, preto vôbec nesúvisí alebo len v minimálnej miere súvisí so špecializáciou sudcov.

Navrhovaný menší počet súdov a aj budov, postupne aj sudcov, ktorý ako uvádzate, z hľadiska efektívnosti postupne nepochybne povedie k úspore prostriedkov štátu na súdnictvo, ale nezaobíde sa bez ujmy na právach občanov, najmä v dôsledku zhoršenia dostupnosti občanov k spravodlivosti, a to aj v okrese Revúca. Je síce pravdou, že kedysi časť územia terajšieho okresu Revúca patrila pôvodne do okresu Rožňava a ten do Východoslovenského kraja, ale to si už väčšina účastníkov konania nepamätá, resp. si pamätá len z detstva. V súčasnosti patrí okres Revúca medzi jeden z najhorších z hľadiska infraštruktúry a dostupnosti okolitých okresných miest nielen pre hornatú krajinnú oblasť, v ktorej sa tento

**OKRESNÝ SÚD REVÚČA,
SNP 539/1, 050 01 REVÚČA**

okres nachádza, ale aj z hľadiska vysokej miery nezamestnanosti, čomu nasvedčujú dlhodobo popredné priečky tohto okresu v rámci celoslovenskej evidovanej miery nezamestnanosti. Práve nepriaznivá finančná situácia nie zanedbateľného množstva obyvateľov v tomto okrese, najmä z marginalizovaných a sociálne slabších skupín, prevažne v okolí mesta, obdobne ako v okolitých okresoch Rimavská Sobota, Brezno, Rožňava (v prípade ktorých návrh reformy súdnej mapy počíta so zachovaním sídla súdu, prípadne detašovaného pracoviska), ktorí tvoria väčšinu účastníkov súdnych konaní, stavia jeho obyvateľov do výrazne znevýhodnenej pozície oproti obyvateľom týchto iných okresov. Dôvodom je skutočnosť, že obyvatelia okresu Revúča budú musieť dochádzať na súd nielen do 47 km vzdialeného mesta Rožňava, ale aj pre nedostatočné dopravné spojenie (bez vlakového spojenia s okresným mestom Revúča), viackrát prestupovať, prípadne aj niekoľko desiatok minút čakať na autobusový prípoj, a to aj v zimných mesiacoch, neraz aj spolu s maloletými deťmi, vzhľadom na právo maloletého dieťaťa vyjadriť pred súdom svoj názor v rodinnej agende a povinnosť súdu na jeho názor prihliadať (§ 38 ods. 1 CMP), a to všetko za predpokladu, že na cestové budú mať finančné prostriedky. Odročovanie nariadených pojednávaní, prípadne predvádzanie účastníkov konania z okresu Revúča na Okresný súd do Rožňavy súdne konanie ani nezrýchli, a ani neprinesie pre štát za daný územný obvod úsporu peňažných prostriedkov. Navyše vychádzajúc z činnosti Okresného súdu Revúča, nemožno súhlasiť ani s údajmi, že bežný občan prichádza počas svojho života do styku so súdom v priemere jedenkrát, či dvakrát za život. V obvode Okresného súdu Revúča žilo k 31.12.2019 39.537 obyvateľov. Za rok 2019 tento súd vybavil celkom 2.923 vecí. Pri priemernom veku dožitia mužov 73,8 rokov a žien 80,8 rokov (v priemere teda 77,3 rokov) každý obyvateľ okresu Revúča príde do kontaktu so súdom priemerne v 5,71 veciach za život (všetky veci vrátane vybavených bez pojednávania alebo iného spôsobu prejednávania veci s účastníkmi, kde účastníci neprichádzajú priamo so súdom do fyzického kontaktu). Pre porovnanie napr. v obvode Okresného súdu Rimavská Sobota je tento počet vecí 5,32 (počet vybavených vecí 5781, počet obyvateľov 84048), v obvode Okresného súdu Rožňava je tento počet vecí 5,28 (počet vybavených vecí 4241, počet obyvateľov 62131), a v obvode Okresného súdu Brezno je tento počet vecí iba 4,15 (počet vybavených vecí 3292, počet obyvateľov 61269). V prepočte na verejne prejednané veci, kedy dochádza k fyzickému kontaktu občanov so súdom, Okresný súd Revúča prejednal za rok 2019 spolu minimálne 936, čo pri priemernej dĺžke života 77,3 roka a počte priemerne minimálne dvoch účastníkov konania v každej veci, predstavuje minimálne 3,66 fyzických kontaktov každého občana so súdom počas života (bez vecí zapisovaných do registrov D, Pr, Po a dožiadaní iných súdov o vykonanie dôkazu výsluchom, v ktorých nie je možné štatisticky zistiť počet fyzických kontaktov občanov so súdom). V skutočnosti tak počet fyzických kontaktov každého občana so súdom počas života je omnoho vyšší ako uvedený počet 3,66. (Rovnaký prepočet pre ďalšie okresné sudy z dôvodu verejnej nedostupnosti potrebných údajov nie je preto možný).

**OKRESNÝ SÚD REVÚCA,
SNP 539/1, 050 01 REVÚCA**

Vážená pani ministerka, v plnom rozsahu sa stotožňujeme s vyjadrením predsedu Okresného súdu Revúca, že všetkým sudcom Okresného súdu Revúca pri výkone súdnictva vyhovuje rozsah a pomer pridelovania agend so zabezpečením náhodného výberu sudcu pri

troch sudcoch v každej agende, pričom takúto špecializáciu ani jeden z nás nenamietal a ani nenamieta, preto ak „Reforma súdnej mapy“ z pohľadu občana má v skutočnosti naplniť aj ňou ďalšie sledované ciele, a tiež potrebu zvýšenia dôveryhodnosti justície, veríme že predložený návrh bude prehodnotený a dobre fungujúci Okresný súd Revúca aj po reforme zostane zachovaný.

S prianím „Veľa správnych rozhodnutí“

JUDr. Miroslava Kvetková

JUDr. Michal Uhorskai

JUDr. Michaela Králiková

Mgr. Vladislav Ďurkán

JUDr. Lucia Prčová

JUDr. Miroslav Šedivec

ZÁKLADNÁ ORGANIZÁCIA ODBOROVÉHO ZVÄZU JUSTÍCIE v SR
pri Okresnom súde Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca

Ministerstvo spravodlivosti SR
Mgr. Mária Kolíková
Račianska 71
813 11 Bratislava

Revúca, 18.11.2020

Vážená pani ministerka,

v mene Základnej organizácie OZJ v SR pri Okresnom súde Revúca a v mene všetkých štátnych zamestnancov i zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme Okresného súdu Revúca týmto reagujeme na Reformu súdnej mapy, týkajúcu sa zmeny sídiel a pôsobnosti súdov, ktorá sa plánuje v najbližšom období (účinnosť zákonnej úpravy od 01.01.2021) resp. v roku 2022 (platnosť v praxi).

Na základe uvedenej reformy by sa Okresný súd Revúca mal spojiť s Okresným súdom Rožňava, resp. Okresný súd Revúca by mal patriť pod Okresný súd Rožňava. Z návrhu zatiaľ nie je zrejmé, či Okresný súd Revúca bude pôsobiť ako detašované pracovisko Okresného súdu Rožňava, alebo či bude celkom zrušený.

Po oboznámení sa s obsahom tejto reformy, musíme aj MY ako zamestnanci Okresného súdu Revúca s predloženým návrhom kategoricky nesúhlasiť.

Okresný súd Revúca prvýkrát vznikol 01.01.1997, ktorý bol v r. 2004 zrušený a presunutý na Okresný súd Rimavská Sobota. Už v tomto období bolo preukázateľné, že toto zrušenie nevedlo k efektívnosti justičného konania, dochádzanie bolo náročné, ľudia sa na pojednávania nevedeli včas dostaviť, nakoľko spojenia v našom regióne sú nedostatočné, v dôsledku čoho sa späť na novovytvorený Okresný súd Revúca vrátilo 1717 nevybavených spisov.

Opätovne Okresný súd Revúca vznikol 01.01.2008, od tohto času súd plynule a efektívne funguje. Je tu veľa pracovníkov, ktorí v súdnictve pracujú nepretržite už viac ako 10-15 rokov, dokonca niektorí aj viac ako 20 rokov (zamestnanci, ktorí pracovali ešte v rokoch 1997-2004). Chceli by sme poukázať na tú skutočnosť, že na našom súde nie je fluktuácia zamestnancov a všetci zamestnanci pružne reagujú na zmeny súvisiace s ich pracovným zaradením (elektronizácia súdnictva). Naš súd bol medzi prvými, ktorý po zmene OSP na CSP zaviedol do praxe tieto zmeny a začal využívať elektronické doručovanie. Zamestnanci sa zúčastňujú školení na zefektívnenie ich práce. Máme vedomosť o tom, že na väčších súdoch (napr. OS Bratislava) je problém s administratívnymi zamestnancami, nakoľko títo pre nedostatočné ohodnotenie za náplň práce, ktorá sa od nich očakáva, odchádzajú ešte počas skúšobnej doby. Tieto skutočnosti majú vplyv aj na rýchlosť vybavovania súdnej agendy. Na našom súde takýto problém nie je, pretože väčšina zamestnancov tu už pracuje aj viac ako 10 rokov tak, ako sme už vyššie poukázali.

Aj napriek tomu, že tu pracovali a pracujú sudcovia z iných miest, v súčasnosti už majú v meste Revúca vytvorené rodinné zázemie, bývanie, ich maloleté deti navštevujú tunajšie školské zariadenia. Väčšina sudcov pôsobiacich na Okresnom súde v Revúcej nepochádza z tohto regiónu, a preto nemajú žiadne väzby, ktoré by mohli ovplyvňovať ich rozhodovanie v konaniach.

Zrušenie takto zabehnutého súdu by určite neprinieslo skvalitnenie justičného procesu, práve naopak, vytváralo by to priestor na možné prieťahy v konaní.

Okresný súd Revúca sa nachádza v regióne, ktorý už dlhodobo patrí medzi najchudobnejšie slovenské regióny s vysokou mierou nezamestnanosti, ktorá k septembru 2020 predstavovala 18,23 %, čo okresu Revúca pripadlo druhé miesto v poradí okresov podľa miery evidovanej nezamestnanosti v rámci celej Slovenskej republiky. Podľa štatistík Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k septembru 2020 sa okres Revúca umiestnil na prvom mieste v poradí regiónov v rámci SR podľa počtu pobierateľov dávok v hmotnej núdzi z počtu obyvateľov a to z podielom až 12,88 % (priemer v rámci Slovenska je 2,53 %).

Myslíme, že ak by došlo k zrušeniu OS Revúca, nie každému zamestnancovi bude poskytnuté pracovné miesto na Obvodnom súde Rožňava, prípadne na jeho detašovanom pracovisku. V takomto prípade by sa miera nezamestnanosti v našom regióne ešte zvýšila, pretože už teraz je tu nedostatok pracovných príležitostí.

Zrušenie súdu ovplyvní aj existenciu ďalších organizácií v Revúcej, ako je Okresná prokuratúra Revúca, Okresné riaditeľstvo PZ, značne ovplyvní činnosť kolíznych opatrovníčok ÚPSVaR v Revúcej. Kolízne opatrovníčky síce môžu správy zo svojich šetrení postúpiť pracovníkom ÚPSVaR v Rožňave, avšak v rámci pojednávania, kedy je vhodné na niektoré otázky zodpovedať konkrétnejšie, už zastupujúci kolízny opatrovník nebude vedieť objektívne odpovedať.

Mnohí občania žijú len zo sociálnych dávok a tak je pre nich už cestovanie na Okresný súd Revúca finančne náročné. V nie výnimočných prípadoch účastníci vôbec nemajú finančné prostriedky na cestu na súd v období pred vyplácaním sociálnych dávok. V prípade ak by účastníci konania mali cestovať na Okresný súd Rožňava zvýšia sa nielen náklady na cestovanie, ale dochádza k časovej strate aj viac ako 2 hodiny. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že v našom regióne je možná len autobusová alebo osobná doprava, vzhľadom k tomu, že železničná doprava v našom regióne nefunguje (viď príloha – cestovný poriadok).

Nie je zriedkavosťou, ak samotní zamestnanci súdu, resp. starostovia obcí poskytnú finančnú hotovosť, aby sa účastníci s maloletými deťmi, mohli dostať v primeranom čase domov, ale aj na súd. Stávalo sa totiž, že stránky sa museli vybrať domov pešo (konkrétne do Tornale, vzdialenosť od Revúcej 40 km), resp. ak boli predvedení políciou, ich títo vzali aj domov, čo však nie je v náplni práce Policajného zboru.

Zrušenie Okresného súdu Revúca by znamenalo pre väčšinu obyvateľov okresu Revúca znemožnenie uplatnenia ich ústavného práva na spravodlivý a rýchly proces.

V návrhu reformy sa opakovane uvádza argument, že bežný občan prichádza počas celého svojho života do styku so súdom v priemere len jedenkrát alebo dvakrát za život. S týmto tvrdením nemôžeme súhlasiť. Podľa našich skromných prepočtov vychádzajúcich z činnosti Okresného súdu Revúca, v ktorého obvode žilo k 31.12.2019 39 537 obyvateľov, a ktorý za rok 2019 vybavil celkom 2923 vecí, pri priemernom veku dožitia mužov 73,8 rokov a žien 80,8 rokov (v priemere teda 77,3 rokov) každý obyvateľ okresu Revúca príde do kontaktu so súdom priemerne v 5,71 veciach za život (všetky veci vrátane vybavených bez

pojednávania alebo iného spôsobu prejednávania vecí s účastníkmi, kde účastníci nepriechádzajú priamo so súdom do fyzického kontaktu). Pre porovnanie napr. v obvode Okresného súdu Rimavská Sobota je tento počet vecí 5,32 (počet vybavených vecí 5781, počet obyvateľov 84048), v obvode Okresného súdu Rožňava je tento počet vecí 5,28 (počet vybavených vecí 4241, počet obyvateľov 62131), v obvode Okresného súdu Brezno je tento počet vecí 4,15 (počet vybavených vecí 3292, počet obyvateľov 61269). V prepočte na veci verejne prejednané alebo také, kde dochádza k fyzickému kontaktu občanov so súdom, Okresný súd Revúca prejednal takýchto vecí za rok 2019 spolu minimálne 936, čo pri priemernej dĺžke života 77,3 roka a počte priemerne minimálne dvoch osôb prítomných na súde pri úkonoch v každej veci predstavuje minimálne 3,66 fyzických kontaktov každého občana so súdom počas života. Tento údaj je vypočítaný bez vecí zapisovaných do registrov D, Pr, Po a dožiadaní iných súdov o vykonanie dôkazu výsluchom, v ktorých nie je možné štatisticky zistiť počet fyzických kontaktov občanov so súdom. V skutočnosti tak počet fyzických kontaktov každého občana so súdom počas života je omnoho vyšší ako uvedený počet 3,66. Takýto prepočet pre ostatné okresné sudy z dôvodu verejnej nedostupnosti potrebných údajov nie je možný.

Nekorektným argumentom je aj potreba špecializácie sudcov, ktorá je jedným zo základných cieľov novej súdnej mapy a na všeobecných súdoch sa predpokladá pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu. Z analýzy, ktorá bola uverejnená v časopise Súkromné právo č. 2/2020 (Šorl R., Špecializácia sudcov a Cochemský model – o cargo kultoch reforiem rodinného procesu) vyplýva, že sudy so špecializovanými rodinnými sudcami patria spravidla medzi tie sudy, ktoré rodinnoprávnú agendu vybavujú len priemerne alebo najpomalšie zo všetkých súdov v Slovenskej republike. Na druhej strane sú to práve sudy s nešpecializovanými sudcami vybavujúcimi kombináciu rôznych agend (trestné + rodinné alebo civilné + rodinné), ktoré dosahujú v celoslovenskom prepočte najlepšie výsledky. Rýchlosť a efektívnosť konania vo veci teda vôbec nesúvisí alebo len v minimálnej miere súvisí so špecializáciou sudcov.

Okresný súd Revúca sídli v budove patriacej Mestu Revúca, s ktorým má uzatvorenú nájomnú zmluvu za symbolické nájomné vo výške 66,38 Eur za celú budovu ročne (teda takmer zadarmo). Budova je vhodná pre prevádzku súdu s plne vybavenými kancelárskimi a pojednávacími miestnosťami. Taktiež má súd vytvorené aj vhodné priestory na výsluch maloletých detí - útulná detská izbička zariadená v tesnej blízkosti pojednávacej miestnosti. V roku 2019 bola rekonštruovaná predná časť budovy za sumu 14.500,- Eur.

Už teraz sú zjavné rozdiely v regiónoch (ekonomické, infraštruktúra ako aj vzdelanostné) od stredného Slovenska smerom na východ v porovnaní s regiónom od stredného Slovenska smerom na západ. Tieto rozdiely prispievajú k horšej komunikácii medzi súdom a účastníkmi konania. Mnohí účastníci sú ľudia, ktorí bežne nekomunikujú so súdom elektronicky, nie sú digitálne gramotní, ani znali zákonov, a preto je potrebné predvolávať ich na osobný výsluch za účelom doplnenia ich podaní, resp. návrhov. Okresný súd Revúca už s ohľadom na svoje doterajšie pôsobenie pozná pomery účastníkov zo svojej rozhodovacej praxe lepšie ako sudy, v ktorých sú regionálne pomery úplne odlišné od pomerov v našom regióne. Je preto nesprávne, aby dobre fungujúci Okresný súd Revúca bol zrušený.

Je potrebné, aby sa aj stredné a východné Slovensko približovalo podmienkam západného Slovenska. Je pravdou, že ekonomické rozdiely sa zachovaním súdu tak skoro nevyrovnejú, ale aspoň nedôjde k ich zhoršeniu.

V rámci konaní prebiehajúcich na tunajšom súde, Okresný súd Revúca úzko spolupracuje s príslušnými organizáciami ako je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, OO PZ Revúca, Mestský úrad Revúca a obecné úrady okolitých obcí. Spolupráca je pružná a efektívna, či už sa týka práce kolíznych opatrovníčok – kde v rámci predbežných opatrení je okamžitá súčinnosť ale aj zložiek policajného zboru v prípade väzobných vecí.

Sme toho názoru, že Okresný súd Revúca má pre obyvateľov „Gemera“ svoje opodstatnenie. Je plne funkčne vybavený, ako po personálnej, tak aj po materiálnej stránke. Na základe uvedených argumentov Vás žiadame a prosíme o prehodnotenie návrhu zlúčenia Okresného súdu Revúca s Okresným súdom Rožňava.

Odborový zväz justície
v Slovenskej republike
SNP 539/1
050 01 REVÚCA

Základná organizácia OZJ
pri Okresnom súde Revúca
v zast. predsedníčkou
Bc. Ľubomírou Štelbaskou

ODKAM
Ratkovské BystreKAM
Revúca

23.11.2020 5:00

6:20 23.11. po

Celkový čas 1 hod 10 min, vzdialenosť 38 km

Bus 609441 24

SAO LUKASZ 11

6:20 Ratkovské Bystre

6:38 Plošké

Bus 608434 4

SAO LUKASZ 11

6:38 Plošké

7:30 Revúca, AS

7:16 23.11. po

Celkový čas 1 hod 14 min, vzdialenosť 38 km

Bus 608413 4

SAO LUKASZ 11

7:16 Ratkovské Bystre

8:30 Revúca, AS

12:11 23.11. po

Celkový čas 1 hod 9 min, vzdialenosť 35 km

Bus 608413 12

SAO LUKASZ 11

12:11 Ratkovské Bystre

13:20 Revúca, AS

Vysvetlivky značiek

Tlačené z aplikácie CP.sk © INPROP, s.r.o.



ODKAM
Ratkovské Bystré

KAM
Rožňava

23.11.2020 5:00

5:01 23.11. po

Celkový čas 3 hod 29 min, vzdialenosť 75 km

Bus 609406 2
5:01 Ratkovské Bystré
5:20 Ratková, ž.d.201
Bus 608481 4
6:15 Ratková, ž.d.201
6:52 Gemerská Ves, ZŠ
Bus 608410 110
7:01 Gemerská Ves, ZŠ
7:10 Licinca, Jednota

SAD Lubenec 24

SAD Lubenec 24

SAD Lubenec 24

Bus 608430 8
7:30 Licinca, Jednota
8:30 Rožňava, AS

SAD Lubenec 24

6:20 23.11. po

Celkový čas 2 hod 23 min, vzdialenosť 87 km

Bus 609441 24
6:20 Ratkovské Bystré
6:38 Ploské
Bus 608434 4
6:45 Ploské
7:22 Lubeník, ržc.Turčok
Bus 608445 5
7:40 Lubeník, ržc.Turčok
8:40 Rožňava, AS

SAD Lubenec 24

SAD Lubenec 24

SAD Lubenec 24

8:50 23.11. po

Celkový čas 2 hod 46 min, vzdialenosť 79 km

Bus 608481 8
8:50 Ratkovské Bystré
10:05 Tornaľa, aut.st.
Bus 608448 28
10:50 Tornaľa, aut.st. 6
11:35 Rožňava, AS

SAD Lubenec 24

SAD Lubenec 24

Vysvetlivky značiek

6 - nástupište

Tlačené z aplikácie CP.sk © INPROP, s.r.o.

OVRACANIE
ChvalováKAZ
Rožňava

23.11.2020 5:00

6:39 23.11. po

Celkový čas 1 hod 51 min, vzdialenosť 50 km

Bus 808481 4

SAD Lúčky, AS

6:39 Chvalová, rázc.

6:52 Gemerská Ves, ZŠ

Bus 808410 110

SAD Lúčky, AS

7:01 Gemerská Ves, ZŠ

7:10 Lichča, Jednota

Bus 808430 8

SAD Lúčky, AS

7:30 Lichča, Jednota

8:30 Rožňava, AS

7:16 23.11. po

Celkový čas 1 hod 41 min, vzdialenosť 55 km

Bus 808481 9

SAD Lúčky, AS

7:16 Chvalová, rázc.

7:45 Tomáša, aut. st. 7

Bus 808448 8

SAD Lúčky, AS

8:00 Tomáša, aut. st. 6

8:57 Rožňava, AS

9:28 23.11. po

Celkový čas 2 hod 7 min, vzdialenosť 50 km

Bus 808481 8

SAD Lúčky, AS

9:28 Chvalová, rázc.

10:05 Tomáša, aut. st.

Bus 808448 28

SAD Lúčky, AS

10:30 Tomáša, aut. st. 8

11:35 Rožňava, AS

Vysvetlivky značiek

8 - nástupište

Tlačené z aplikácie CP, a.s. © INPRON, s.r.o.

ODKAZ
ChvalováKAS
Revúca

23.11.2020 05:00

5:13 23.11. po

Celkový čas 2 hod 17 min, vzdialenosť 40 km

Bus 608481 6

SAD Lúčanská

5:13 Chvalová, rázc.

5:44 Sirk, OcÚ

Bus 608434 4

SAD Lúčanská

6:57 Sirk, OcÚ

7:30 Revúca, AS

6:55 23.11. po

Celkový čas 1 hod 33 min, vzdialenosť 40 km

Bus 608481 7

SAD Lúčanská

6:56 Chvalová, rázc.

7:26 Ratková, č.d.201

Bus 608413 4

7:34 Ratková, č.d.201

8:30 Revúca, AS

7:16 23.11. po

Celkový čas 2 hod 40 min, vzdialenosť 40 km

Bus 608481 6

SAD Lúčanská

7:16 Chvalová, rázc.

7:30 Gemerská Ves, ZŠ

Bus 608410 10

SAD Lúčanská

8:58 Gemerská Ves, ZŠ

9:56 Revúca, AS

Vysvetlivky značiek

Tlačené z aplikácie CP.sk © INPROPI, s.r.o.

SEKAC
RašiceKAM
Rožňava

23.11.2020 05:00

5:12 23.11. po

Celkový čas 1 hod 28 min, vzdialenosť 49 km

Bus 608481 2

SAD Liptovská

5:12 Rašice, Pustatína

5:30 Tornaľa, aut.st. 7

Bus 808448 8

Rašice, aut.

5:56 Tornaľa, aut.st. 6

6:40 Rožňava, AS

6:02 23.11. po

Celkový čas 2 hod 28 min, vzdialenosť 48 km

Bus 608483 4

SAD Liptovská

6:02 Rašice, Pustatína

6:08 Levkúška, rázc.

Bus 608481 7

SAD Liptovská

6:37 Levkúška, rázc.

6:41 Gemerská Ves, ZŠ

Bus 608410 110

SAD Liptovská

7:01 Gemerská Ves, ZŠ

7:10 Lelince, Jednota

Bus 808430 8

SAD Liptovská

7:30 Lelince, Jednota

8:30 Rožňava, AS

6:02 23.11. po

Celkový čas 2 hod 55 min, vzdialenosť 82 km

Bus 608483 4

SAD Liptovská

6:02 Rašice, Pustatína

6:20 Tornaľa, aut.st.

Bus 808448 8

Rašice, aut.

6:30 Tornaľa, aut.st. 6

8:57 Rožňava, AS

Vysvetlivky značiek

G - náslupišie

Tlačené z aplikácie CP.sk © INPROP, s.r.o.

ODKAM
RašiceKAM
Revúca

23.11.2020 5:00

5:12 23.11. po

Celkový čas 1 hod 33 min, vzdialenosť 38 km

Bus 608481 2

5:12 Rašice, Pustalina

5:18 Levkuška, rázc.

Bus 609401 1

6:58 Levkuška, rázc.

8:46 Revúca, AS

6:02 23.11. po

Celkový čas 2 hod 28 min, vzdialenosť 68 km

Bus 608489 4

6:02 Rašice, Pustalina

6:09 Levkuška, rázc.

Bus 608491 7

6:37 Levkuška, rázc.

7:26 Ratková, 5. d. 201

Bus 608413 4

7:34 Ratková, 5. d. 201

8:30 Revúca, AS

6:47 23.11. po

Celkový čas 3 hod 4 min, vzdialenosť 44 km

Bus 608483 8

6:47 Rašice, Pustalina

6:55 Levkuška, rázc.

Bus 608410 16

8:55 Levkuška, rázc.

9:59 Revúca, AS

Vysvetlivky značiek

Tlačenie z aplikácie CP.sk © INPRÓP, s.r.o.



ÚPSVaR

Ústredie práce,
sociálnych vecí a rodiny

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca

Gen. Viesta 1103/4, Revúca

Ing. Július Buchta

primátor mesta

050 01 Revúca

Vaša značka/dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Revúca

Mgr. Čipková

13.11.2020

Vec : Stanovisko k zrušeniu Okresného súdu v Revúcej

Zamestnanci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately detí sa v rámci výkonu svojej práce zúčastňujú súdnych pojednávaní ohľadom výchovy a výživy maloletých detí a taktiež súdnych pojednávaní ohľadom trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťajú mladiství. 11 zamestnanci oddelenia vrátane vedúcej, sa v pracovnom týždni denne zúčastňujú pojednávaní na Okresnom súde, ročne v priemere cez 324 pojednávaní.

V prípade zrušenia Okresného súdu v Revúcej a jeho premiestnenia do vzdialenejšieho mesta by to vo veľkej miere skomplikovalo situáciu zamestnancom nášho úradu. Denným dochádzaním na súdne pojednávania do vzdialeného okresného mesta stratia veľké množstvo pracovného času, ktorý potrebujú využiť pre prácu s problémovými rodinami, ktorých je v okrese Revúca 2231, z toho ohrozených detí 3694. Jedná sa predovšetkým o sociálne zisťovania v rodinách, čo je v ročne 5600 úkonov, sociálne zisťovania v inštitúciách, čo je ročne 906 úkonov, vypracovávanie správ súdom a iným štátnym orgánom v počte 769, výkon kolízneho opatrovníka v počte 727 a pod. Z uvedených štatistických údajov vyplýva, že zamestnanci sú maximálne vyťažení a potrebujú účelne využívať svoj pracovný čas. Veľmi často nastáva situácia, kedy sú na pojednávaniach v jeden deň viacerí zamestnanci, pretože konania prebiehajú v tom istom čase u viacerých sudcov. V prípade odročenia pojednávania sa vedú okamžite vrátiť na svoje pracovisko a pokračovať vo svojej agende. Rovnako sa vedú vrátiť na pracovisko aj v prípade, že sa pojednávania odročujú z dôvodu neprítomnosti účastníkov, nakoľko sa jedná o rodičov, ktorí sú v hmotnej núdzi a nemajú finančné prostriedky na cestu do Revúcej. V prípade ak by dochádzali aj na takéto súdne pojednávania do vzdialeného mesta, dochádzalo by k neefektívnemu využívaniu ich pracovného času,

nakolko podstatnú časť by strávili len samotným presunom do miesta výkonu. Zrušením Okresného súdu v Revúcej by došlo zároveň aj k navýšeniu finančných nákladov pre úrad (preplácanie cestovného, stravného zamestnancom), čo pri 10% plánovanom znížení rozpočtu na rok 2021 by znamenalo ďalšiu finančnú záťaž. Úrad v súčasnej dobe nedisponuje takým počtom osobných motorových vozidiel, ktoré by boli nepretržite k dispozícii všetkým zamestnancom oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately detí, ktorí sa pojednávajú zúčastnía a nakolko v okrese Revúca nefunguje železničná doprava, autobusová doprava je časovo obmedzená, je pravdepodobnosť, že súdom určených časoch sa zamestnanci na pojednávania nebudú vedieť dostať. Dochádzalo by tým k narušeniu plynulého chodu činnosti Okresného súdu.

Na základe vyššie uvedených argumentov žiadame o prehodnotenie návrhu/rozhodnutia o zrušení pôsobnosti Okresného súdu v Revúcej. Jednalo by sa o deštruktívny krok, ktorý by znamenal znefunkčnenie justičného systému v okrese. Rozhodujúcim faktorom na prehodnotenie je aj ekonomická situácia obyvateľov okresu. Rodiny s ktorými pracujeme, sú nízkoprijemové, často sú to osamelí rodičia, pre ktorých je problematické pokryť základné životné potreby a nemajú financie na cestovné výdavky. V prípade, ak bude súd vzdialený od ich bydliska je realizácia ich ústavného práva na súdnu ochranu nepravdepodobná.

Ponechajme preto prístupnený súd aj pre túto skupinu nášho obyvateľstva.

S pozdravom

Mgr. Petra Čipková

riaditeľka ÚPSVR

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca
Gen. Viesty 1103/4
050 01 Revúca



Dostupnosť 21 obcí okresu Revúca do Rožňavy

OBCE	DO (ranný spoj od 06:00 hod.)			Z (posledný spoj – cca 18:00 hod.)			Dostupnosť do Revúcej (ranný spoj od 06:00 hod.)		
	Počet prestupov	KM	ČAS	Počet prestupov	KM	ČAS	Počet prestupov	KM	ČAS
Chvalová	2	50	1:51	2	65	3:55	1	45	1:45
Chyžné	1	37	1:18	2	69	3:12	0	9	0:15
Držkovce	1	68	2:14	1	56	1:45	0	38	1:12
Gemer	0	30	0:40	0	31	0:48	1	74	3:09
Gemerská Ves	1	41	1:20	1	45	2:16	0	31	0:45
Gemerské Teplice	1	34	0:57	1	60	2:34	0	16	0:22
Gemerský Sad	1	32	1:39	2	68	4:31	0	24	0:44
Hrlica	2	60	2:10	2	96	4:46	1	28	0:57
Hucín	1	40	1:05	1	25	0:46	0	22	0:30
Jelšava	0	32	0:47	1	64	2:39	0	10	0:13
Kameňany	1	62	2:04	1	50	1:37	0	32	1:02
Leváre	1	72	2:19	1	43	2:12	0	42	1:17
Levkuška	2	43	1:35	1	43	2:13	1	47	1:52
Licince	1	43	1:08	1	53	2:25	0	24	0:34
Lubeník	0	36	0:54	0	36	0:50	0	8	0:10
Magnezitovce	1	49	1:24	2	69	4:10	0	17	0:28
Mokrý Lúka	0	41	0:59	0	41	0:57	0	3	0:04
Muráň	1	65	2:15	1	53	1:17	0	9	0:15
Mur.Dl.Lúka	1	61	2:10	1	49	1:12	0	5	0:10
Muránska Huta	1	68	2:05	2	71	2:30	0	24	0:47
Muránska Lehota	1	56	1:40	2	90	4:33	0	12	0:22

48 km – priemerná vzdialenosť 21 z obcí okresu Revúca do Rožňavy

45 km – priemerná vzdialenosť 42 z obcí okresu Revúca do Rožňavy

24 km – priemerná vzdialenosť 21 z obcí okresu Revúca do Revúcej

Pri porovnaní dostupnosti obcí okresu Revúca do mesta Revúca a do Rožňavy z hľadiska cestovných poriadkov prímestských autobusových liniek je zrejmé, že dostupnosť do Revúcej je takmer bez prestupu a približne do jednej hodiny. Dostupnosť do Rožňavy je s jedným až dvoma prestupmi, pričom dochádza aj k veľkej časovej strate cestujúcich, aj viac ako 2 hodiny. Ešte väčšiu časovú stratu vykazujú spoje z Rožňavy do obcí okresu, a to od 2 až 4 hodín.

Zároveň priemerná vzdialenosť 21 z obcí okresu Revúca do Rožňavy je 48 km a do Revúcej len 24 km.

Dostupnosť obcí okresu Revúca do Prešova

OBCE	DO (ranný spoj)			Z (posledný spoj)		
	Počet prestupov	KM	ČAS	Počet prestupov	KM	ČAS
Chvalová	4	163	4:59	-	-	-
Chyžné	3	144	3:33	3	245	5:45
Držkovce	4	161	5:59	4	272	7:26
Gemer	2	137	2:49	3	139	3:38
Gemerská Ves	2	158	3:45	4	153	5:06
Gemerské Teplice	2	141	3:22	3	252	6:47
Gemerský Sad	4	137	5:24	4	260	7:04
Hrlica	2	170	4:47	3	266	7:19
Hucín	2	147	3:30	4	258	7:01
Jelšava	1	139	3:12	3	246	5:50
Kameňany	4	155	5:49	4	266	7:20
Leváre	4	159	5:58	4	276	7:30
Levkuška	4	152	4:42	4	151	5:03
Licince	2	150	3:33	3	259	6:54
Lubeník	1	143	3:19	3	244	5:41
Magnezitovce	4	142	5:09	4	247	6:43
Mokrý Lúka	1	148	3:24	3	237	5:30
Muráň	3	156	4:03	2	225	4:50
Mur.Dl.Lúka	3	160	4:08	2	229	4:56
Muránska Huta	3	137	3:20	3	176	4:09
Muránska Lehota	4	161	5:12	3	228	7:06

150 km – priemerná vzdialenosť z 21 obcí okresu Revúca do Prešova

149 km – priemerná vzdialenosť zo 42 obcí okresu Revúca do Prešova

Dostupnosť z Revúcej do Prešova (ranný spoj): 151 km – 3:30 – 1 prestup

Dostupnosť z Prešova do Revúcej (posledný spoj): 234 km – 5:02 – 2 prestupy (vlak + autobus)



MESTO REVÚCA

Mestský úrad Revúca

Námestie slobody 13/17
050 80 Revúca

IČO: 00 328 693

Tel.: 058/285 15 40
E-mail: msu@revuca.sk
www.revuca.sk

Ministerstvo spravodlivosti SR

Mgr. Mária Kolíková

Račianska ul. 71

813 11 Bratislava

Váš list značky/značka

Naša značka
28334/2020

Vybavuje/linka
Ing. Július Buchta

Revúca
19.11.2020

Vec: Stanovisko k zrušeniu Okresného súdu v Revúcej v rámci reformy súdnej mapy

Ministerstvo spravodlivosti SR sa v rámci reformy súdnictva rozhodlo realizovať tzv. novú súdnu mapu, v ktorej zapracovaná zmena zlúčenia súdov sa týka aj okresného mesta Revúca.

Zmena v návrhu súvisí so zlúčením OS Revúca a OS Rožňava, preto je v záujme vedenia mesta poukázať na dopad zmien v obvodoch súdov pre iné miestne inštitúcie, ako aj dopad na ekonomickú situáciu obyvateľstva okresu a odliv vzdelaných kvalifikovaných ľudí.

Presťahovaním sídla okresného súdu môže dôjsť k strate 100 pracovných miest, čo znamená zvýšenie nezamestnanosti v regióne a prehlbovanie regionálnych disparít.

Zároveň v rámci reformy bola zohľadnená dostupnosť hromadnou dopravou medzi okresnými mestami. Avšak zlúčenie súdov ovplyvní obyvateľov celého okresu. Z hľadiska sociálno-priestorovej identifikácie obyvateľov možno podotknúť, že v okrese žije mnoho domácností, ktorých úroveň nízkeho príjmu je ovplyvnená faktormi, ako pozíciou na trhu práce, demografickými znakmi (veľkosť a vekové zloženie členov domácností), kultúrno-geografickými podmienkami (vzdelanie, bydlisko). V prípade týchto rodín je nepravdepodobné, že si budú vedieť pokryť náklady na cestovné, čo by v konečnom dôsledku mohlo realizáciu ústavného práva iba sťažiť.

Na základe vyššie uvedeného preto navrhujeme zohľadniť najmä dostupnosť hromadnou dopravou z obcí okresu Revúca do Rožňavy. Pretože samotná vzdialenosť a časová strata predstavujú zároveň aj vyššie cestovné náklady. Z hľadiska cestovných



Mestský úrad v Revúcej má zavedený systém manažérstva
podľa normy STN EN ISO 9001:2009

poriadkov prímestských autobusových liniek je zrejmé, že dostupnosť zo 41 obcí okresu Revúcej do okresného mesta Revúca je takmer bez prestupu a približne do jednej hodiny. Dostupnosť spomínaných obcí do Rožňavy je s jedným až dvoma prestupmi, pričom dochádza aj k veľkej časovej strate cestujúcich, viac ako 2 hodiny. Ešte väčšiu časovú stratu vykazujú spoje z Rožňavy do obcí okresu, a to od 2 až do 4 hodín. Zároveň možno spomenúť, že priemerná vzdialenosť 42 obcí okresu Revúca do Rožňavy je 50 km a do Revúcej len 28 km.

Súčasne zlúčenie súdnych obvodov môže priniesť aj sťaženie práce miestnych úradov. Stanovisko k návrhu reformy zaujal aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, nakoľko zamestnanci úradu sa zúčastňujú v priemere 324 súdnych pojednávaní ročne a vykonávajú prácu s problémovými rodinami v okrese, ktorých je 2 231 (z toho 3 694 ohrozených detí). Stanovisko ÚPSVaR Revúca je v prílohou tohto listu.

Po zrealizovaní zmeny je taktiež otázne aj zotrvanie prokuratúry v okrese, nakoľko okresná prokuratúra kopíruje sídlo obvodu okresného súdu. Z ekonomicko-sociálneho pohľadu je efekt odlivu pracovníkov taktiež vážny, nakoľko sa bude jednať o odliv kvalifikovanej pracovnej sily. Čo môže mať za následok zhoršenie štruktúry (vekovej, vzdelanostnej, atď.) obyvateľstva okresného mesta.

Na základe vyššie uvedených argumentov žiadame o prehodnotenie návrhu zlúčenia Okresného súdu Revúca a Okresného súdu Rožňava.

S pozdravom,

MIESTO REVÚCA
050 50 Revúca

Ing. Július Buchta
primátor mesta

Príloha: Stanovisko ÚPSVaR Revúca k zrušeniu Okresného súdu v Revúcej



Mestský úrad v Revúcej má zavedený systém manažérstva
podľa normy STN EN ISO 9001:2009

V Kameňanoch

19.11.2020

Vec: Stanovisko starostov obcí k zrušeniu Okresného súdu v Revúcej v rámci reformy súdnictva

Ministerstvo spravodlivosti SR sa v rámci reformy súdnictva rozhodlo zlúčiť niektoré súdy. Medzi tie ,čo by mal byť zrušený ,by mal byť aj OS Revúca.

Preto chceme my starostovia obcí v okrese Revúca vyzvať ministerku spravodlivosti o prehodnotenie tohto rozhodnutia, nakoľko táto reforma možno prinesie ministerstvu malú ekonomickú úsporu, ale dopad na okres ,ktorý aj tak patrí medzi ekonomicky a sociálne najzaostalejšie v štáte, bude oveľa horší.

Dôvodom našej snahy je hlavne to, že chceme poukázať na to , že to bude mať vplyv aj na pracovné miesta ľudí ,ktorí na súde pracujú /,myslíme že sa to dotkne aj prokuratúry/ nakoľko cestovanie od nás do RV nieje najlepšie, a aj toho roku rušila SAD niektoré spoje medzi RA a RV. Nie každý si môže dovoliť presúvať sa za prácou autom a presuny autobusom z niektorých častí okresu zaberú človeku celý deň /ráno odchod minimálne 5.00 hod a domov sa človek nedostane skôr ako o 17.00 niekde aj 19.00 hod/. Takže týmto rozhodnutím len budeme zvyšovať nezamestnanosť v okrese ktorý aj tak trpí týmto dosť a prácu tu nieje také ľahké zohnať.

Hlavný dôvod však je ,že sa rapídne zníži dostupnosť súdu pre našich /sociálne slabších / občanov. V mnohých obciach už prevláda rómska komunita a niekde je to spojené aj so zvýšenou kriminalitou a množstvom sociálnych problémov. Títo ľudia sa budú mať problém dostávať z niektorých obcí na súd , nielen pre zlé autobusové spojenie, ale aj pre ich finančné možnosti. A to vieme zo skúseností čo v reáli ako starostovia zažívame. Mnohý máme s kriminalitou v obciach viaceré skúsenosti a dostupnosť súdu zamedzí mnohým zbytočným priesťahom a urýchli veľa vecí.

Preto ešte raz vyzývame ministerku spravodlivosti ,aby prehodnotila svoje rozhodnutie a zohľadnila aj vedľajší a pre nás dosť podstatný dopad tohto rozhodnutia na náš región.

S pozdravom,



OBEC
049 62 KAMEŇANY

V Sirku 19.11.2020

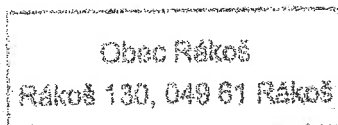
V Ratkovi 13.11.2020



OBEC SÍRK 71
PŠČ 049 64

OBEC
982 65 RATKOVÁ

V Náměsi 19.11.2020



V Nandráži 19.11.2020

OBEC NANDRAŽ
NANDRAŽ 25
049 61 RÁKOŠ

V Hucíně dle 19.11.2020

OBEC
049 13 HUCÍN

V Gemerských Teplicích 19.11.2020

OBEC GEMERSKÉ TEPLICE
GEMERSKÉ TEPLICE 44

V Gemerském Sade 13.11.2020

049 13 HUCÍN
Obec Gemerský Sad
Gemerský Sad 4.1

V Šiveticiích 19.11.2020

049 13 Hucín

ICO: 00 328 243 DIČ: 2020724667

V Držkovce 19.11.2020

SÍRK 71

OBEC DRŽKOVCE
982 62 DRŽKOVCE, 71
ICO: 005 90 523

V Levárech 19.11.2020

OBEC LEVÁRE
Leváře 7
982 62 Gemerská Ves
ICO: 00649490
DIČ: 2021132784

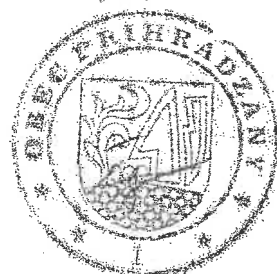
V Gyrmský Voz 19.11.2020

OBEC GYMRSKÁ VES
982 62
ICO: 00 318 701
DIČ: 202111 03 721

V Lincech 19.11.2020

Obec Lincee
049 14 Lincee 2.30
ICO: 0032845
DIČ: 202119676

V Půlvachtaně 19.11.2020



CHUDÍKOVÁ Marta, Mgr.

Od: Mináriková Mariana
Odoslané: streda, 25. novembra 2020 7:04
Komu: jan.mazak@sudnarada.gov.sk
Kópia: CHUDÍKOVÁ Marta, Mgr. (marta.chudikova@sudnarada.gov.sk)
Predmet: Otvorený list predsedov okresných súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave
Prílohy: Otvorený list predsedov okresných súdov.pdf

Vážený pán predsedu Súdnej rady SR,

dovoľujeme si Vám zaslať na vedomie otvorený list k návrhu reformy súdnej mapy.

S úctou

Predsedovia okresných súdov v obvode Krajského súdu Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
25 -11- 2020 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu 1639/2020
Prílohy:	Vybavuje:

**Otvorený list predsedov okresných súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave
Ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky**

Vážená pani ministerka,

v nadväznosti na dnes zverejnenú mediálnu správu, že ste nezaregistrovali odpor k súdnej mape zo strany sudcov, považujeme za potrebné aj touto cestou vzniesť zásadné pripomienky k prezentovanému návrhu reformy súdnej mapy nakoľko doposiaľ poskytnutý priestor na vyjadrenie sa k predmetnému návrhu nepovažujeme za dostatočný.

V prvom rade nás znepokojuje, že predložený zámer svojim obsahom nedáva záruku, že budú naplnené deklarované ciele a očakávané výsledky.

Návrh reformy považujeme za nesystémový a už v minulosti neosvedčený krok, ktorým nepríde k naplneniu žiadneho z cieľov (zvýšenie dôveryhodnosti, výkonu a kvality súdnictva a k zlepšeniu podmienok na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdu) a ani očakávaných výsledkov, ktorý predložená reforma deklaruje, keď nedáva dostatočne konkrétnu odpoveď na to, akým spôsobom má navrhovanou reformou v bratislavskom kraji dôjsť k:

- zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva, jeho výkonu a kvality,
- zabezpečeniu lepších podmienok na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov
- špecializácii sudcov a sudkýň pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch a pre správnu agendu v samostatnom správnom súdnictve.

Z obsahu návrhu vyplýva, že v prípade bratislavského kraja má byť uvedené dosiahnuté zväčšením súdu, resp. súdneho obvodu. O tom, že veľkosť súdu, resp. súdneho obvodu nie je v priamej úmere s rýchlosťou súdnych konaní a kvalitou rozhodovania svedčí aj zúfalý stav Okresného súdu Bratislava I, ktorý bol donedávna najväčším súdom na Slovensku, výsledky CEPEJ a pri pohľade do minulosti aj upustenie od filozofie mestského súdu v Bratislave, pričom rozčlenenie súdov na jednotlivé okresy nebola atomizáciou, ale optimalizáciou dovtedajšej súdnej mapy v dôsledku narastania súdnej agendy s cieľom zjednodušenia a zefektívnenia manažovania súdov. Súdny v rámci hlavného mesta kopírujú samosprávne členenie Bratislavy, t.j. práve aktuálna situáciu logicky umožňuje primeranú dostupnosť k súdom a nabúranie existujúcej sústavy túto iba sťaží.

Máme za to, že takúto zásadnú zmenu by odôvodňovala nefunkčnosť súdnej sústavy. Z aktuálnych dlhodobých štatistických údajov minimálne za posledné 3 roky však vyplýva, že v rámci bratislavského kraja na okresných súdoch dochádza k plynulému znižovaniu stavu nevybavených vecí v jednotlivých hlavných agendách (viď tabuľka).

Počet nevybavených vecí v hlavných agendách k 31.12. príslušného roku na OS v sídle Krajského súdu v BA				
ROK	"C" "Csp" agenda	"T" agenda	"Cb" agenda	"P" agenda
2017	36800	3261	12380	3834
2018	31874	3029	10617	3259
2019	26054	3029	9249	3119
pokles, %	-29%	-7,70%	-25%	-18%

Pre všetky súdy prvej inštancie v obvode Krajského súdu v Bratislave je už v súčasnosti zabezpečená špecializácia sudcov a sudkyň na hlavné agendy.

Správa CEPEJ nahliadala na Krajský súd v Bratislave a na okresné súdy v jeho obvode osobitne z hľadiska rozpočtu a personálneho zabezpečenia (navýšenie); špecializácia a rušenie súdov sa podľa spomínanej správy CEPEJ týkajú predovšetkým iných malých okresných súdov v iných častiach SR. Nie je vôbec zrejmé, prečo uvedený záver nebol zohľadnený pri reforme súdnej mapy.

Nápad vecí na súdy je t.č., čo však nie je stav trvalý, na osobu sudcu optimálny, avšak považujeme za dôležité uviesť, že práve štát (v prípade nášho rezortu reprezentovaný ministerstvom spravodlivosti) nebol schopný reagovať adekvátnou personálnou politikou na nadmerne vysoký nápad v minulých obdobiach, s ktorým sa permanentne personálne poddimenzované súdy logicky nedokázali doposiaľ úplne vysporiadať. Sme presvedčení aj s poukazom na výkonnosť sudcov, že súdy sú schopné pri zabezpečení dostatočného personálneho a materiálneho vybavenia v pomerne krátkom čase vybavovať nielen bežný nápad, ale aj znížiť zostatky z minulých období, a to aj bez finančne neprimerane náročnej reformy.

Vo vzťahu k deklarovanej ambícii zvýšenia kvality rozhodnutí prostredníctvom predkladanej reformy zastávame názor, že ku kvalite rozhodnutí a zjednocovaniu právnej praxe navrhovaná súdna mapa nijako nepríspeje, zjednocovanie právnej praxe je v súčasnosti zabezpečené prostredníctvom komunikácie kolégií a grémií okresných a krajských súdov, príp. kolégií najvyššieho súdu SR, čo priamo vyplýva aj z podstaty ich zriadenia a fungovania.

Taktiež na rýchlosť a efektívnosť konania vplýva aj zaťaženosť sudcu, ktorá je opäť závislá na dobrej personálnej politike. Navrhovanou zmenou sa nemá primárne meniť počet sudcov, nie je preto možné vychádzať z predpokladu, že sa zrýchli konanie pri rovnakom počte nápadu a z neho určeného počtu sudcov. Naopak, máme za to, že navrhovaná zmena spomalí chod súdov a tým sťaží prístup k spravodlivosti.

Je legitímnou požiadavkou počkať s úvahami o reforme minimálne do času, kým prebehne sčítanie ľudu, ktoré sa má uskutočniť v budúcom roku 2021 a hlavne do ukončenia projektu „Váženia prípadov“, ktorý má práve za cieľ nastaviť optimálne prerozdelenie ľudských zdrojov. Pokiaľ ministerstvo spravodlivosti nebolo doposiaľ toto schopné zabezpečiť, je otázne, ako bude schopné zabezpečiť optimálnu reformu súdnictva.

Poukazujeme tiež na to, že prístup k Mestskému súdu v Bratislave nie je konzistentný s prístupom k Mestskému súdu v Košiciach, do ktorého na rozdiel od Bratislavy budú spadať aj jeho satelitné obce. Navyše v prípade Bratislavy väčšina obyvateľstva jej okolitých obcí dochádza za prácou práve do hlavného mesta, a teda presun ich miestne príslušného súdu do inej lokality bude mať za následok skôr sťaženie prístupu k súdu (v ktorej súvislosti je tiež potrebné zohľadňovať širšie sociologické hľadiská), než reformou proklamovaný želaný výsledok dosiahnutia primeranej dostupnosti súdov.

Pre splnenie požiadavky transparentnosti, ktorej absenciu ministerstvo spravodlivosti SR opisuje tak, že „dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávania“, považujeme za dôvodné skôr prepracovať metodiku porovnávania výkonnosti sudcov, než rušiť súdy. Problém procesu porovnávania nie je problémom rozhodovacej činnosti a rozhodne nemôže byť dôvodom rušenia súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave. Transparentnosť vo vzťahu k verejnosti je potrebné zabezpečiť adekvátnou komunikáciou s verejnosťou, médiami, zverejňovaním zmlúv, súdnych rozhodnutí a pod.

Sústava súdov tak ako je navrhovaná nekorešponduje ani s usporiadaním prokuratúry, policajného zboru, štruktúrou správnych orgánov a úradov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodinných veciach, ktorých činnosť bezprostredne súvisí s činnosťou súdov v rámci obvodu mesta. Z materiálu vôbec nevyplýva, že by návrh bol posudzovaný aj z hľadiska potrieb a povinností týchto orgánov a či bol s nimi prerokovaný a s akým výsledkom.

Ako vyplýva z návrhu reformy, zmena obvodov odvolacích súdov prinesie zmenu aj pre občanov bratislavského súdneho obvodu, keď odvolacím súdom pre západnú časť Slovenska by sa potom stal odvolací súd v Trnave, čo je odôvodnené snahou pretrhať korupčné väzby na území mesta Bratislavy. Predložené odôvodnenie zrušenia odvolacieho súdu pre Hlavné mesto Slovenskej republiky, s poukazom na zámer pretrhnúť korupčné väzby na území mesta Bratislavy, je prenesenie zodpovednosti z jednotlivca na celý kolektív formou prezumpcie kolektívnej viny a trestnej činnosti sudcov (a tak ako je formulované aj občanov žijúcich na území hlavného mesta SR), takéto posudzovanie je nielen absolútne neprípustné a dehonestujúce a je taktiež potrebné dôrazne ho odmietnuť. Korupčné správanie je otázkou charakteru konkrétneho jednotlivca, nie zmeny sústavy súdov. Nástrojom odhaľovania korupcie, resp. akejkolvek trestnej činnosti, nemôže byť zmena sústavy súdov. Otázkou zostáva, ako prispeje k eliminácii rizika korupčných väzieb vytvorenie troch obchodných súdov v sídlach navrhovaných odvolacích súdov.

Predkladaný návrh reformy nespracoval ani problematiku preloženia sudcov a riešenie pracovno-právnych vzťahov zamestnancov zlučovaných súdov, a to aj napriek skutočnosti, že sa jedná o oblasť, ktorá má až ústavnoprávny rozmer.

Nepochybne oceňujeme snahy rezortu spravodlivosti zvýšiť efektivitu a dôveryhodnosť súdnictva. S prihliadnutím na dopad na vymožitelnosť práva a finančnú náročnosť je však potrebné reformy účelne zacieliť a dôsledne zhodnotiť aj prípadné riziká tak, aby sa minimalizoval negatívny dopad na obyvateľstvo, ako aj na štátny rozpočet či neefektívne nakladanie so zdrojmi EÚ. V tejto súvislosti navrhujeme ministerstvu spravodlivosti vytvoriť dostatočný časový priestor na odbornú diskusia a hľadanie spoločných riešení v záujme optimálneho nastavenia súdnej mapy SR.

S úctou

Ján Golian, predseda Okresného súdu Bratislava I, v.r.

Nora Vladová, predsedníčka Okresného súdu Bratislava II, v.r.

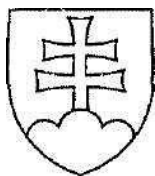
Roman Fitt, predseda Okresného súdu Bratislava III,
v zast. Táňou Buchvaldovou, v.r.

Daniela Kotrecová, predsedníčka Okresného súdu Bratislava IV, v.r.

Anna Krížáková, predsedníčka Okresného súdu Bratislava V, v.r.

Viera Malinowská, predsedníčka Okresného súdu Malacky, v.r.

Tomáš Michálek, predseda Okresného súdu Pezinok, v.r.



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

Ministerka spravodlivosti SR

V Malackách, dňa 25. novembra 2020

Predseda Súdnej rady SR

Predseda a podpredsedovia Ústavnoprávného výboru NR SR

Na vedomie: *sudcovia SR*

predseda Krajského súdu v Bratislave

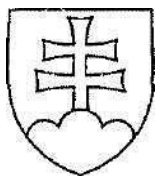
Vec: **Stanovisko sudcovej rady Okresného súdu Malacky k materiálu
Reforma súdnej mapy, november 2020**

Dňa 09.11.2020 bol sudcom Okresného súdu Malacky doručený elektronickou poštou materiál vypracovaný Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR: Reforma súdnej mapy, november 2020. K doručenému materiálu sa konala dňa 18.11.2020 videokonferencia ministerky spravodlivosti SR so sudcami obvodu Krajského súdu v Bratislave, ktorá však vzhľadom na rozsiahlosť materiálu, neprimerane krátky čas na podrobné oboznámenie sa s jeho obsahom, ako aj obmedzené možnosti diskusie a prekladanie pripomienok v rámci zvoleného typu videokonferencie, nevytvorila dostatočný priestor na odbornú diskusiu (sudcovia nemali možnosť priamo vstupovať do diskusie, mali možnosť len zasielať otázky v priebehu videokonferencie bez toho, aby mohli bezprostredne a priamo reagovať na odpoveď ministerky spravodlivosti).

Z uvedených dôvodov predkladáme stanovisko sudcovej rady Okresného súdu Malacky, ktoré obsahuje podstatné pripomienky k návrhu reformy existujúcej sústavy súdov Slovenskej republiky, a to k častiam, ktoré sa týkajú zmien sústavy prvoinštančných a odvolacích súdov obvodu Krajského súdu v Bratislave **so zameraním na navrhované zrušenie Okresného súdu Malacky**. Toto stanovisko sudcovej rady bolo prijaté na jej zasadnutí dňa 24.11.2020, a to po prerokovaní so sudcami súdu, ktoré vzhľadom na epidemiologické opatrenia na pracovisku prebehlo dištančnou formou.

Nie je ambíciou tohto stanoviska analyzovať a pripomienkovať všetky navrhované zmeny v sústave súdov v obvodoch ďalších krajských súdov, pre odstránenie akýchkoľvek pochybností výslovne uvádzame, že uvedené neznamena súhlas alebo nesúhlas s navrhovanými zmenami v ďalších súdnych obvodoch, nakoľko vyjadrenie k nim prináleží predovšetkým kolegom, ktorých sa budú bezprostredne týkať.

Mapu všeobecných súdov podľa návrhu má tvoriť tridsať obvodov prvostupňových súdov vrátane dvoch mestských súdov v Bratislave a v Košiciach a tri obvody odvolacích súdov. Sídla všeobecných odvolacích súdov by sa mali zriadiť v sídlach doterajších krajských súdov: v Prešove pre Východoslovenský obvod, v Banskej Bystrici pre Stredoslovenský obvod a v Trnave pre Západoslovenský obvod. Komplexnú obchodnú agendu budú vybavovať tri všeobecné prvostupňové sudy v sídlach odvolacích súdov v Prešove, v Banskej Bystrici a v Trnave a pre časť obchodnej agendy (spory) bude zriadený štvrtý obvod na území Mestského súdu Bratislava. Ministerstvo spravodlivosti navrhuje jeden obchodný register na Slovensku v Žiline.



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

Reforma predpokladá pre obvod Krajského súdu v Bratislave nasledovné základné zmeny existujúcej sústavy súdov: 1/ zrušenie všetkých prvoinštančných okresných súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave a zriadenie Mestského súdu v Bratislave, ako jediného prvoinštančného súdu pre územný obvod hlavného mesta SR Bratislavu, s výnimkou okresov Malacky, Pezinok a Senec; 2/ zrušenie odvolacieho súdu (Krajského súdu v Bratislave) a prenesenie jeho kompetencií na Krajský súd v Trnave.

Deklarovaným **cieľom** novej súdnej mapy má podľa úvodného zhrnutia byť:

- zvýšenie dôveryhodnosti súdnictva, jeho výkonu a kvality,
- zabezpečenie lepších podmienok na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov,
- špecializácia sudcov a sudkýň pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch a pre správnu agendu v samostatnom správnom súdnictve.

Najdôležitejšie **očakávané výsledky**, ktoré má reorganizácia súdov priniesť, by mali byť:

- primeraná dostupnosť
- rýchlejšie konania
- kvalita rozhodnutí
- transparentnosť
- efektívnosť
- ďalšie pozitívne faktory.

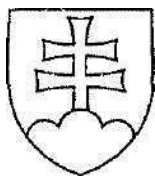
Po preštudovaní predloženého návrhu reformy so zohľadnením aktuálneho postavenia tunajšieho súdu v sústave súdov SR, historických súvislostí, ako aj posúdení ostatných ministerkou spravodlivosti deklarovaných východísk tohto návrhu zhodne konštatujeme, že **navrhované zrušenie Okresného súdu Malacky je nesystémovým a už v minulosti neosvedčeným krokom, ktorým nepríde k naplneniu žiadneho z cieľov a očakávaných výsledkov, ktoré predložená reforma deklaruje.**

Zároveň po preštudovaní kritérií, z ktorých tvorcovia návrhu pri modelovaní nových súdnych obvodov sústavy prvoinštančných súdov vychádzali, je potrebné konštatovať, že práve ich korektnou aplikáciou **nie je možné prísť k záveru o opodstatnenosti a dôvodnosti navrhovaných zmien v obvode Krajského súdu v Bratislave.**

I.

Jedným zo základných cieľov návrhu je **špecializácia sudcov a sudkýň**, pričom podľa návrhu súčasná sieť súdov prvej inštancie túto podmienku tak, aby boli na súde **traja vytiažení špecializovaní sudcovia** na každú agendu pre **náhodné pridelenie spisov** neumožňuje splniť.

Pre všetky sudy prvej inštancie **v obvode Krajského súdu v Bratislave je už v súčasnosti zabezpečená špecializácia sudcov a sudkýň na hlavné agendy.** V podmienkach Okresného súdu Malacky prišlo dočasne k nevyhnutnosti posilnenia civilného úseku vzhľadom na historické súvislosti a vysoký počet reštančných vecí, spojené práve so zrušením súdu v rokoch 2005-2007 a následným neplnením povinností zabezpečiť personálne obsadenie súdu zo strany MS SR. Rozvrh práce Okresného súdu Malacky pre rok



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

2021 (aktuálne v pripomienkovom konaní sudcov) **počíta s 3 sudcami poručenského úseku (ktorí vybavujú celú rodinnú agendu, t.j. aj rodinné právo dospelých v agende Pc), 3 sudcami trestného úseku a 6 sudcami civilného úseku.**

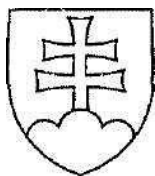
Obchodnú agendu na tunajšom súde predstavuje všeobecná obchodná sporová agenda a špecializovaná agenda CbVO (nejde o správnu agendu, ale civilnú sporovú agendu o neplatnosť zmluvy podľa zákona o verejnom obstarávaní - ZVO). Bolo by v tejto súvislosti možné eventuálne **súhlasiť s návrhom oddeliť obchodnú agendu** na iný súd v obvode Krajského súdu v Bratislave, avšak agenda je vybavovaná bez prieťahov, nie je možné dospieť k záveru, že túto vybavujú nešpecializovaní sudcovia a že nie je zabezpečený náhodný výber medzi 3 sudcov (1 obchodný sudca + 2 sudcovia civilného úseku). Spory na obchodnom úseku tunajšieho súdu súvisia vo veľkej miere s dodávateľskými vzťahmi automobilky VW Bratislava, ktoré spoločnosti sídlia na území okresu Malacky a tiež sa tu vyskytuje relatívne vysoký počet sporov s medzinárodným prvkom (náhrady škôd v automobilovom priemysle, kde miestom vzniku škody sú logistické centrum Lozorno alebo VGP park Malacky).

Špecializovaná agenda CbVO pre celé územie SR je agendou, ktorá svojím charakterom a náročnosťou vyžaduje špecializovaných sudcov. Nápad v prípade žalôb podľa § 180 ZVO, ktorý nahradil možnosť ÚVO podať žalobu podľa § 148 zák.č. 25/2006 Z.z., právnu povinnosť podľa zák.č. 343/2015 Z.z. rastie a odhad nápadu nie je v súčasnosti možné objektivizovať. Frekvencia žalôb podľa § 181 ZVO pri nadlimitných zákazkách zrejme súvisí s výškou súdneho poplatku. Túto agendu logicky vybavujú sudcovia obchodného úseku. Návrh reformy túto agendu **opomína** (str. 31, 35).

V kontexte vyššie uvedeného možno konštatovať, že ako **špecializácia sudcov, tak aj náhodný výber, je v podmienkach Okresného súdu Malacky riadne zabezpečený**. Žiaden zo sudcov Okresného súdu Malacky nie je odborne „v znevýhodnenom postavení“ voči advokátom a účastníkom konania, táto úvaha ministerstva nemá žiadnu oporu v skutkovom stave a vyznieva pre sudcov dehonestujúco.

Nesúhlasíme tiež s východiskovou úvahou o dlhodobom trende poklesu vecí prichádzajúcich na súdy, ktorá vôbec nereflektuje na mimoriadne vysoký nápad vecí v minulosti. **Nápad vecí na súdy je práve v súčasnosti na osobu sudcu optimálny**, avšak stále je potrebné sa vysporiadať aj s nerozhodnutými vecami z minulých období, ktoré materiál k reforme vôbec nezohľadňuje. **Považujeme za dôležité uviesť, že práve štát (v prípade nášho rezortu reprezentovaný ministerstvom spravodlivosti) nebol schopný reagovať adekvátnou personálnou politikou na nadmerne vysoký nápad v minulých obdobiach**, s ktorým sa permanentne personálne poddimenzované súdy logicky až dodnes nedokázali vysporiadať. **Sme však presvedčení aj s poukazom na výkonnosť sudcov** (kde clearance rate Okresného súdu Malacky za rok 2019 bol najvyšší spomedzi všetkých prvoinštančných súdov na Slovensku), **že súdy sú schopné sa vysporiadať v pomerne krátkom čase nielen s bežným nápadom, ale aj so zostatkami z minulých období, a to aj bez finančne neprimerane náročnej reformy**.

Do pozornosti dávame, že v ére samostatnej Slovenskej republiky sa na poste ministra spravodlivosti od jej vzniku doposiaľ (1993 - 2020, spolu 27 rokov) vystriedalo už 14



OKRESNÝ SÚD MALACKY

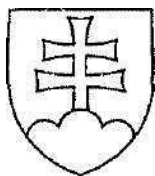
Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

ministrov (*priemer zotrvania vo výkone tejto funkcie je 1,9 roka*), čo už samo o sebe nesvedčí žiadúcej stabilite a nezávislosti budovania justície výlučne na odbornej báze bez neželaných politických vplyvov. Práve tunajší súd je ukážkou nevydarených experimentov a dlhodobého nezájmu o riešenie personálnych problémov, na ktoré doplácajú práve obyvatelia tohto súdneho okresu v podobe dĺžky konania. Po obnovení súdu s účinnosťou od 01.01.2008 (a to z dôvodu nespokojnosti samospráv okresu s jeho zrušením, čo vyplýva aj z dôvodovej správy k zákonu) neprišlo k jeho personálnemu dobudovaniu, naopak, počet sudcov bez ohľadu na nárast počtu obyvateľov okresu a priemyslu a podnikania v okrese ostal dlhodobo zakonzervovaný na stave pred jeho zrušením („tabuľkový“ stav 8 sudcov, pričom vo výkone prakticky permanentne reálne chýbali sudcovia a sudkyne z dôvodu materských dovolení a sťaží) a MS SR ani v ďalšom období nereagovalo na dramatický nárast nápadu na súd. Pokiaľ podľa návrhu do výpočtov spracovateľov vstupovali údaje *o súčasných výkonoch, výkonnostné normy sudcu a historický nápad*, v návrhu chýba akékoľvek bližšie zdôvodnenie a konkretizácia týchto údajov a záverov, ktoré z nich vyplynuli pre ten ktorý súd. Navyše, nemáme vedomosť o tom že by v podmienkach slovenského súdnictva boli zavedené výkonnostné normy pre sudcov (posledné dostupné „normy“ spadajú pod autorstvo JUDr. Jána Mazáka vo funkcii štátneho tajomníka MS SR z 01.02.1999 predstavovali napr. v agende C, Cb 25 vecí, v agende T 22 osôb).

Vo vzťahu k deklarovanej ambícii zvýšenia kvality rozhodnutí prostredníctvom predkladanej reformy zastávame názor, že ku kvalite rozhodnutí a zjednocovaniu právnej praxe navrhovaná súdna mapa nijako neprispieje, zjednocovanie právnej praxe je v súčasnosti zabezpečené prostredníctvom komunikácie kolégií a grémií okresných a krajských súdov, príp. kolégií najvyššieho súdu SR, čo priamo vyplýva aj z podstaty ich zriadenia a fungovania.

II.

Na rýchlosť a efektívnosť konania vplýva aj zaťaženosť sudcu, ktorá je opäť závislá predovšetkým na dobrej personálnej politike. Úvaha o tom, že súdy nemajú problém vybaviť v reálnom čase došlý počet jednoduchších a rutinných vecí a skutočným problémom sú zložitejšie veci, ktorých vybavenie trvá neprimerane dlhší čas, je zavádzajúca. Je logické, že skutkovo a právne jednoduchšia vec je skončená na jednom pojednávaní a zložitejšia vec si vyžaduje dlhší čas na vybavenie. **Navrhovanou zmenou sa nemá meniť počet sudcov, nie je preto možné vychádzať z predpokladu, že sa zrýchli konanie pri rovnakom počte nápadu a z neho určeného počtu sudcov. Naopak, máme za to, že navrhovaná zmena spomalí chod súdov, ktorých zväčšením sa stanú administratívne procesy v nich ťažkopádny a menej efektívnymi, a tým sa sťaží prístup k spravodlivosti.** Proklamovaný dlhodobý horizont účinku zmien nemá žiadne logické opodstatnenie, naopak, v podmienkach obvodu Krajského súdu v Bratislave je dôvodné predpokladať, že súdy sa pri tomto stave nápadu a riadnom obsadzovaní miest sudcov a zamestnancov súdov dokážu vysporiadať so zostatkami z minulých období v pomerne krátkom čase. Občania a podnikatelia rýchlosť konania skutočne vnímajú ako nízku vymožiteľnosť práva, je však pravdou, že nevnímajú a ani nemajú vedomosť o tom, že súdy si potrebné personálne obsadenie nemajú zákonnú možnosť sami podľa svojich potrieb zabezpečiť.



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

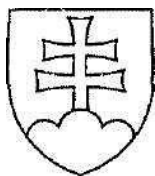
Aktuálne sčítanie ľudu sa má uskutočniť v budúcom roku 2021, avšak k 31.12.2019 okres Malacky evidoval 74.661 obyvateľov, okresy Senica a Skalica sú okresmi s nepomerne menším počtom obyvateľov (60.419 Senica, 47.078 Skalica). Vyšší počet obyvateľov mesta Senica ešte sám o sebe neznamená lepšiu dopravnú dostupnosť či infraštruktúru služby. Máme za to, že v prípade tak zásadnej zmeny ako je rušenie súdov je potrebné prihliadať aj na demografické prognózy, keď práve okresy v Bratislavskom kraji - okresy Bratislava IV, Senec, Pezinok a Malacky patria medzi 5 okresov s očakávaným najvyšším demografickým rastom v rámci celej SR (podľa výpočtov ŠÚ SR je okres Senec okresom s najvyšším očakávaným prírastkom obyvateľov do r. 2040, a to až o 60,7 %, okres Bratislava IV 16,3 %, Pezinok 12,9 % a Malacky 12,9 %). Riešenie okresu Pezinok a Senec pričlenením k Okresnému súdu Trnava je preto opäť riešením nelogickým a dočasným, ktoré bude potrebné v budúcnosti revidovať. Práve rast obyvateľstva mesta Bratislavy a jej satelitov (mestá a obce v okresoch bývalého súdu Bratislava vidiek), ako aj rozsah priemyselnej a ekonomickej štruktúry viedli dôvodne už v roku 1978 k vytvoreniu samostatných súdov, čomu aj v súčasnosti svedčia ďalšie ukazovatele: počet obyvateľstva, demografické prognózy, už historicky známa vysoká súdivosť v okrese Malacky, podnikateľské a priaznivé sociálnoekonomické prostredie (priemerná čistá mzda v Bratislave 1217 € a Malackách 1025 € sú najvyššie v celej SR). Zrušenie Okresného súdu Malacky v r. 2005 sa ako ukázalo ako nesystémový krok, **k jeho obnoveniu zák.č. 511/2007 Z.z. prišlo na základe požiadaviek samospráv, ako to vyplýva aj z dôvodovej správy.** Z obsahu predloženej reformy súdnej mapy nevyplýva, že zrušenie Okresného súdu Malacky (resp. celý návrh reformy) **bolo vôbec s dotknutými samosprávami prerokované a s akým stanoviskom.**

Nie je tiež jasné, čo tvorcov viedlo k tomu, že **v prípade filozofie Mestského súdu Košice budú do neho spadať aj jeho satelitné obce a v prípade Mestského súdu v Bratislave nie** (odôvodnenie, že Košice sú menšie mesto ako Bratislava, nemá žiadne opodstatnenie a nie je zodpovedané, aké kritériá viedli k záveru o akejkoľvek súvislosti a vzťahu agendy dotknutých súdov k okresu Trnava či Trnavskému kraju).

Pre splnenie požiadavky transparentnosti, ktorej absenciu ministerstvo spravodlivosti SR opisuje tak, že „dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávania“, **je dôvodné prepracovať metodiku porovnávania výkonnosti sudcov, nie rušiť súdy.** Problém procesu porovnávania nie je problémom rozhodovacej činnosti a rozhodne nemôže byť dôvodom rušenia súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave. Transparentnosť vo vzťahu k verejnosti je potrebné zabezpečiť adekvátnou komunikáciou s verejnosťou, médiami, zverejňovaním zmlúv, súdnych rozhodnutí a pod.

III.

Navrhovaná súdna mapa v podmienkach Okresného súdu Malacky a celého obvodu Krajského súdu v Bratislave **v žiadnom prípade nenapĺňa proklamovaný výsledok primeranej dostupnosti súdov pre obyvateľstvo, opak je pravdou.** Nie je známa žiadna analýza, ktorá by odôvodňovala východiskovú úvahu o „zriedkavosti ústnych pojednávaní“ v podmienkach Slovenskej republiky. Použiť analýzy zo zahraničia nie je možné, pretože tieto odrážajú špecifiká rozhodovacej praxe práve len v posudzovanej krajine (napríklad rozhodovanie niektorých jednoduchších sporov správnym orgánom, rozvinutý systém



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

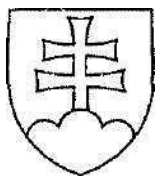
mediácie či rozhodcovských súdov a pod.). Taktiež nie je pravdou, že bežný človek potrebuje ísť na súd raz za život, a preto nie je potrebné, aby bol súd pre neho fyzicky dostupný.

Zrušenie Okresného súdu Malacky a jeho začlenenie do obvodu okresu Senica v Trnavskom kraji, ako aj zrušenie odvolacieho súdu v Bratislave, **nielen že sťaží dostupnosť pre obyvateľov okresu Malacky, ale prispeje významne k zvýšeniu nákladov na spor a právne služby**. I v prípade, že by na odvolací súd účastník osobne na pojednávanie nešiel (čo je v poručenskej agende napr. takmer vylúčené), v prípade zastúpenia sa **cena právnych služieb predraží pre účastníka o náhradu cestovného a náhradu za stratu času, čo sťaží pre účastníkov prístup k spravodlivosti**. Dopravná dostupnosť miest a obcí okresu Malacky do sídla Okresného súdu Malacky je ideálna, svojou centrálnou polohou mesto Malacky spĺňa parametre požadované na rýchle a bezproblémové prepojenie aj s okrajovými obcami daného obvodu Okresného súdu Malacky. V prípade obyvateľov okresu Malacky nová súdna mapa v žiadnom prípade neprihliada na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre sociálne znevýhodnené skupiny obyvateľstva. Neexistuje priame autobusové ani vlakové spojenie medzi Malackami a Senicou ani medzi Malackami a Trnavou (a už vôbec nie medzi Trnavou, Senicou a obcami v okrese Malacky) a cesta trvá neprimerane dlho, nie je pravdou tvrdenie o dostupnosti dopravou do 2 hodín. Napojenie Malaciek na diaľnicu D1 znamená priame dopravné spojenie z Malaciek do Bratislavy autom, autobusom na autobusovú stanicu, odkiaľ je možné pre účastníkov cestujúcich na Krajský súd v Bratislave dôjsť priamo k budove justičného paláca pešo, a čo sa týka vlakovej dopravy, táto je dostupná priamo v potrebných intervaloch bez nutnosti prestupu.

Uvedené významne platí pre tvrdené zohľadnenie kritéria dochádzky obyvateľov za prácou. Tak pre väčšinu sudcov, ako aj pre zamestnancov Okresného súdu Malacky je cestná a dopravná infraštruktúra, ako aj dostupnosť hromadnou dopravou do Senice (alebo v prípade obchodnej agendy do Trnavy) absolútne nevyhovujúca neexistenciou priameho spojenia a časovou náročnosťou, ako aj nevybudovaným diaľničným spojením až do mesta Senica (na rozdiel od Malaciek). Pre sudcov dochádzajúcich na Okresný súd Malacky z Bratislavy by sa v prípade centra v Senici nejednalo o zmenu, ktorá by umožňovala každodenné dochádzanie.

Sústava súdov tak, ako je navrhovaná, nekorešponduje ani s usporiadaním prokuratúry, policajného zboru, štruktúrou správnych orgánov, ktorých činnosť bezprostredne súvisí s činnosťou súdov v rámci obvodu mesta.

V prípade **poručenských vecí** by v novovytvorenom Záhorskom regióne vznikol pri zániku Okresného súdu Malacky problém pre pracovníkov ÚPSVaR Malacky. Vo všetkých poručenských veciach je nutná prítomnosť kolízneho opatrovníka na vytýčenom pojednávaní, zamestnanci chodia v rozsahu okresu aj priamo do terénu, do rodín, ktorých sa konanie týka a je potrebné s nimi pracovať a následne zastupujú dieťa aj na pojednávaní. V asi najpočetnejšej skupine konaní, týkajúcich sa úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (samostatné ÚPP, resp. rozvod a ÚPP) sú napríklad na túto činnosť určené štyri pracovníčky ÚPSVaR (v súčasnosti sú obsadené len tri miesta). Budova ÚPSVaR Malacky je vzdialená od súdu 10 min peši. Nie je prakticky možné, aby dochádzali na súdne pojednávania do Senice a popritom stihli vykonávať aj prácu s rodinami v teréne a v sídle ÚPSVaR, rozpis pojednávania môže pre každú z nich znamenať účasť na pojednávaní niekoľkokrát v rôznych časoch v daný deň (napr. jedno pojednávanie ráno o 8:00 druhé



OKRESNÝ SÚD MALACKY

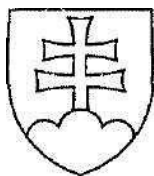
Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

o 13:00). Rovnako tak by nebolo v záujme maloletých detí, aby prácu v teréne s konkrétnym dieťaťom a jeho rodinou vykonávali iné osoby a iné osoby by následne to isté dieťa zastupovali na súde bez bezprostrednej vedomosti o pomeroch v rodine.

Taktiež z pohľadu výkonu súdnictva na **trestnom úseku**, v prípade zlúčenia obvodov 3 súdov do novovytvoreného obvodu so sídlom v Senici, vyvstáva z predloženého materiálu Reformy súdnej mapy množstvo nezodpovedaných otázok. Do pozornosti dávame najmä skutočnosť, že jednou z elementárnych zásad trestného konania je zásada ústnosti a bezprostrednosti trestného konania, čo priamo vo svojej podstate vyžaduje osobnú účasť strán na hlavnom pojednávaní, nevynímajúc ani prítomnosť svedkov (zväčša z daného okresu, keďže príslušným na konanie je súd, v obvode ktorého prišlo k spáchaniu trestného činu). Zavádzajúce je aj tvrdenie predloženého materiálu, že v prípade skončenia trestnej veci bez hlavného pojednávania (teda rozhodnutie v danej veci trestným rozkazom), sa nevyžaduje priama prítomnosť strán na súde. Predložený materiál totiž už nereflektuje na potreby tzv. vykonávacieho konania, ktoré bezprostredne nadväzuje na právoplatné rozhodnutie vo veci samej a súčasťou ktorého môžu byť (a často aj sú) verejné zasadnutia, na ktorých sa strany priamo zúčastňujú. V tejto súvislosti opätovne poukazujeme na už vyššie uvádzané argumenty o sťaženej dostupnosti obyvateľstva na súd v prípade realizácie novej súdnej mapy, čo taktiež prispeje k zvýšeniu nákladov aj trestného konania (svedočné, náklady na obhajobu). V súvislosti s nákladmi na obhajobu nie je riešená ani oblasť ustanovovania tzv. ex offio obhajcov z aktuálnej databázy vytvorenej pre jednotlivé súdne obvody. V prípade ich zlúčenia podľa novej súdnej mapy vzniknú nové, geograficky veľké obvody, čím opäť neúmerne stúpnu náklady na obhajoby najmä z dôvodov uplatňovania vyšších nákladov na cestovné a náhrad za stratu času. Navrhovaná súdna mapa naviac absolútne nekorešponduje so súčasným usporiadaním prokuratúry, ako aj jednotlivých zložiek policajného zboru a nedáva ani odpoveď, ako sa s touto problematikou plánuje vysporiadať. V prípade realizácie trestných služieb sudcov pre prípravné konanie predkladaný materiál túto oblasť vôbec nerieši, pričom sa jedná o kľúčovú problematiku z hľadiska primárnej požiadavky geografickej dostupnosti a absolútnej rýchlosti konania (24, 48 a 72 hodinové lehoty súdu, vrátane realizovaných výsluchov!), nie je riešená dostupnosť CPZ a príslušnosť Ústavov na výkon väzby. Taktiež nie je riešená štruktúra realizácie výkonu trestných služieb z hľadiska počtu sudcov a prideľovania vecí, možno predpokladať (s ohľadom na nápad vecí v trestných službách), že v novovytvorených veľkých obvodoch nie je možné trestnú službu pokryť len jedným sudcom pre prípravné konanie.

Z materiálu vôbec nevyplýva, že by návrh bol posudzovaný aj z hľadiska potrieb a povinností ostatných orgánov, ktorých činnosť bezprostredne súvisí s činnosťou súdu, či bol s nimi prerokovaný a s akým výsledkom.

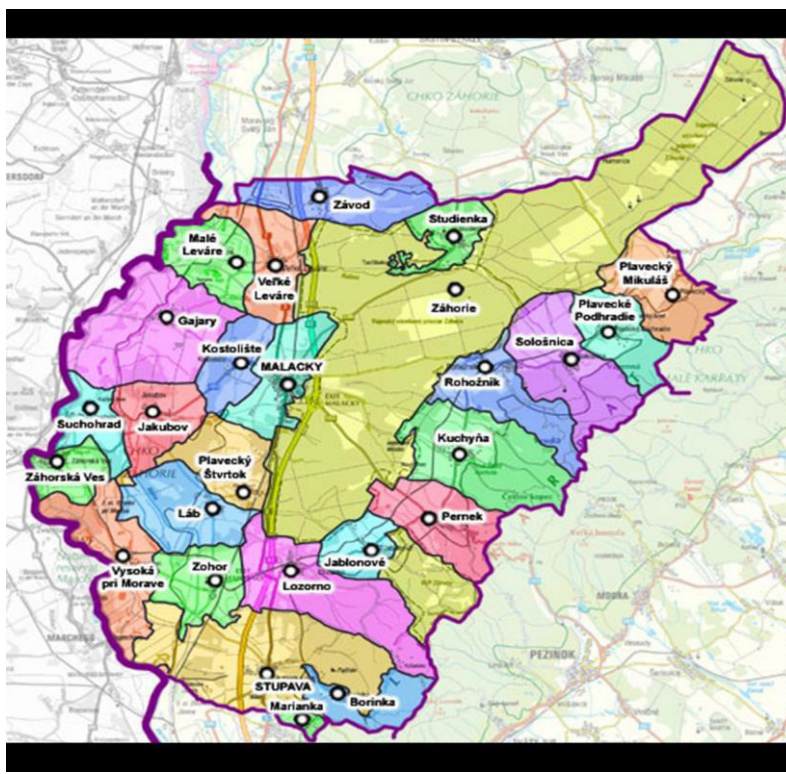
Kritérium spoločných kultúrnych a regionálnych identít, nárečových makroregiónov, je pre rozhodovanie o zrušení súdu absolútne nevýznamné. Súdne konanie sa nevedie v nárečí (aj keď na odľahčenie témy sa v prípade zohľadnenia tohto kritéria žiada uviesť, že Macek vždy išiel do Malaciek, nikdy nie do Senice ani Trnavy). Okres Malacky tvoria rýchlo rastúce satelity hlavného mesta, kde je podiel pôvodných obyvateľov Záhoria minimálny, na čo vplývajú developerské aktivity a výstavba v obciach a mestách okresu (najmä Marianka, Borinka, Stupava, Lozorno, Láb, Vysoká pri Morave). Pri pohľade na mapu okresu a geografické umiestnenie Mesta Malacky je toto **ideálnym príkladom dostupnosti**



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

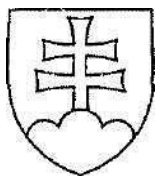
občianskej vybavenosti a súdu. Hranice prírodných bariér v prípade okresov súdov nevytvárajú žiadne súvisiace spádové regióny, ktoré by mali byť zohľadňované, ako sa dôvodí. Geograficky hraničí s okresom Senica len obec Závod a na malom úseku Studienka, inak tvorí hranicu okresov výlučne rozsiahle územie Vojenského obvodu Záhorie. **Mesto Senica v žiadnom prípade geograficky nespĺňa požiadavky centra uvažovaného Záhorského okresu, naopak je na hranici uvažovaného Považského okresu. Začlenenie okresu Malacky do obvodu Krajského súdu v Trnave nemá žiadne územnosprávne ani geografické opodstatnenie, ani tradíciu.**



IV.

Podľa návrhu nová súdna mapa povedie postupne k **úspore prostriedkov** na súdnictvo, nakoľko predpokladá menší počet budov a postupne aj sudcov bez ujmy na právach občanov. **Tento záver nie je ničím odôvodnený.** Odhad nákladov spracovaný na str. 48-50 (z toho str. 48 neobsahuje text) sa javí ako nedostatočne odôvodnený, resp. neodôvodnený vôbec. Možné úspory v rámci správy súdov nepredstavujú významnú položku v rezorte a napokon pokiaľ je potreba finančných prostriedkov v rezorte, je dôvodné požadovať optimalizáciu personálnych zdrojov ministerstva spravodlivosti, nie súdov.

Naopak javí sa, že príde k nárastu nákladov pre občanov a nákladov na právne služby (ako je popísané vyššie), ktoré napríklad v prípade trestných konaní s nutnou obhajobou musí znášať štát, **s čím sa predložený materiál nijako nevysporiadal, ani sa o ňom nezmieňuje.**



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

Okresný súd Senica ani v súčasnosti nedisponuje vhodnou budovou. Budova Okresného súdu Malacky s možnosťou vstavby ďalšieho poschodia je pre potreby súdu vyhovujúca a funkčná.

V.

Ako vyplýva z návrhu reformy, zmena obvodov odvolacích súdov prinesie **zmenu aj pre občanov bratislavského súdneho obvodu**, keď odvolacím súdom pre západnú časť Slovenska by sa potom stal odvolací súd v Trnave, čo je odôvodnené **snahou pretrhať korupčné väzby na území mesta Bratislavy**.

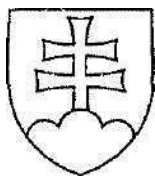
Ako vyplynulo aj z prijatého stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Malacky zo dňa 31.10.2019, sudcovia Okresného súdu Malacky sa odsudzujú akékoľvek správanie sudcov a ďalších osôb, ktoré môže ohroziť nezávislosť a nestrannosť súdnej moci a ktoré vykazuje znaky korupcie, klientelizmu či ovplyvňovania výsledku súdnych konaní. Predložené odôvodnenie zrušenia odvolacieho súdu pre Hlavné mesto Slovenskej republiky, s poukazom na zámer pretrhnúť korupčné väzby na území mesta Bratislavy, je prenesenie zodpovednosti z jednotlivca na celý kolektív formou prezumpcie kolektívnej viny a trestnej činnosti sudcov (a tak ako je formulované aj občanov žijúcich na území hlavného mesta SR), takéto posudzovanie je absolútne neprípustné a dehonestujúce a je taktiež potrebné dôrazne ho odmietnuť. Korupčné správanie je otázkou charakteru konkrétneho jednotlivca, nie zmeny sústavy súdov. **Nástrojom odhaľovania korupcie, resp. akejkolvek trestnej činnosti, nemôže byť zmena sústavy súdov**.

VI.

Správa CEPEJ nahliadala na Krajský súd v Bratislave a na okresné sudy v jeho obvode osobitne z hľadiska rozpočtu a personálneho zabezpečenia (navýšenie); **špecializácia a rušenie súdov sa podľa spomínanej správy CEPEJ týkajú predovšetkým iných malých okresných súdov v iných častiach SR. Nie je vôbec zrejmé, prečo uvedený záver nebol zohľadnený pri reforme súdnej mapy**.

Aktuálne vedenie ministerstva spravodlivosti začalo riešiť mechanizmus prideľovania miest sudcov, **na tento však musí nadväzovať pružný mechanizmus obsadzovania voľných miest sudcov, ktorý takým doposiaľ nie je**. Až do vyriešenia problému s obsadzovaním miest sudcov sa akákoľvek reforma sústavy súdov bezpochyby minie účinku a skončí nemale finančné prostriedky, ktoré by mohli byť využité účelnejšie.

Prideľovanie miest štátnych zamestnancov, ktoré má vplyv na funkčnosť súdnych oddelení, sa stále riadi nepružnou vyhláškou č. 149/2011 Z.z. Rovnako nebol doposiaľ ukončený a vyhodnotený projekt „Vázenie prípadov“. Máme za to, že **až po vyhodnotení efektívnosti a účinnosti už prijatých opatrení by sa malo pristúpiť k prípadnej reforme sústavy súdov SR, ale skutočne len v rozsahu, kde bude takýto zásah dôvodný** a preukázateľne v prípade každého jednotlivého súdu v prospech cieľov, ktoré pre účastníkov sleduje. Navrhované riešenie sústavy súdov nedáva pre záver o účelnosti a potrebe v podmienkach súdov obvodu Krajského súdu v Bratislave dostatočné záruky, že práve predložené riešenie prispeje k cieľom, ktorých naplnenie jeho realizácia predpokladá.



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

Predkladaný návrh reformy nespracoval ani problematiku preloženia sudcov a riešenie pracovno-právnych vzťahov zamestnancov zlučovaných súdov, a to aj napriek skutočnosti, že sa jedná o oblasť, ktorá má až ústavnoprávny rozmer. V tejto súvislosti odkazujeme na obsiahle Pripomienky Sudcovskej rady Okresného súdu Malacky k otázke preložiteľnosti sudcu na nástupnícky súd bez jeho súhlasu zo dňa 25.11.2020, ktoré je prílohou tohto stanoviska, a v plnej miere sa ho pridriavame.

Záverom sa žiada uviesť, že sudcovia Okresného súdu Malacky vítajú akékoľvek snahy rezortu spravodlivosti zvýšiť efektivitu a výkonnosť jednotlivých súdov, tento zámer máme spoločný. S ohľadom na dopad na vymožitelnosť práva a finančnú náročnosť **je však potrebné reformy účelne zacieliť a dôsledne zhodnotiť aj prípadné riziká** tak, aby sa minimalizoval negatívny dopad na obyvateľstvo, ako aj na štátny rozpočet či neefektívne nakladanie so zdrojmi EÚ. V tejto súvislosti navrhujeme ministerstvu spravodlivosti vytvoriť dostatočný časový priestor na odbornú diskusiu a hľadanie spoločných riešení v záujme optimálneho nastavenia súdnej mapy SR.

S úctou,

Mgr. Zuzana Albert
predsedníčka sudcovskej rady
Okresného súdu Malacky

Pripomienky Sudcovskej rady Okresného súdu Malacky

k otázke preložiteľnosti sudcu na nástupnícky súd bez jeho súhlasu

Sudcovská rada Okresného súdu Malacky sa oboznámila s vládnyim návrhom ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ako aj s materiálom zaslaným ministerkou spravodlivosti M. Kolíkovou obsahujúcim navrhovanú reformu súdnej mapy (v čase spracovania tohto stanoviska existuje len koncept reformy súdnej mapy, s ktorým však podľa prezentovaných vyjadrení ministerky spravodlivosti možno počítať ako s budúcim vládnyim návrhom zákona) a dovoľuje si k nim predložiť **nasledovné pripomienky**.

V zmysle spomínaného návrhu má článok 148 odsek 1 ústavy znieť nasledovne:

„(1) Sudcu možno preložiť na iný súd len s jeho súhlasom alebo na základe disciplinárneho rozhodnutia. Súhlas sudcu s preložením sa nevyžaduje pri zmene sústavy súdov, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie riadneho výkonu súdnictva; podrobnosti ustanoví zákon.“

Dôvodová správa k predkladanému návrhu ústavného zákona uvádza, že sa návrhom „precizuje právna úprava nepreložiteľnosti sudcov všeobecných súdov v nadväznosti na zmeny v sústave súdov“. Dopĺňaná právna úprava podľa nej reflektuje doterajšiu aplikačnú prax v súvislosti so zmenami v sústave súdov, keď otázka prerozdelenia personálneho a majetkového substrátu zanikajúcich súdov bola historicky riešená prostredníctvom inštitútu prechodu výkonu súdnictva vrátane vzťahov sudcu k štátu, či iných právnych vzťahov (prechod majetkových práv a pod.) zo zrušovaného súdu na nástupnícky súd. Tento následok doteraz vždy reguloval zákon v súlade s čl. 143 ods. 2 ústavy. Navrhovaná ústavná zmena tento mechanizmus podľa dôvodovej správy potvrdzuje, ale navyiac mu dáva materiálny rozmer, pretože jeho využitie umožňuje len v nevyhnutnej miere s cieľom zabezpečiť výkon súdnictva. Otázkou nevyhnutnosti sa v tomto prípade bude musieť zaoberať zákonodarca pri prijímaní zákona, ktorým sa zasahuje do sústavy súdov. Splnenie ústavnej podmienky neuplatňovania súhlasu sudcu s jeho preložením v konečnom dôsledku tak bude môcť preskúmať aj ústavný súd v konaní podľa čl. 125 ústavy. Aktivácia čl. 148 ods. 1 poslednej vety prichádza podľa dôvodovej správy do úvahy len za predpokladu, že bude vykonaná zákonom, ktorý zároveň ustanoví podrobnosti o jeho aplikácii v prípade konkrétnej zmeny v sústave súdov. Predpokladá sa, že zákon v tomto prípade upraví napríklad otázku finančných nárokov sudcu súvisiacich s jeho preložením na iný súd a pod.

Ministerstvo spravodlivosti SR pripravilo tiež návrh reformy súdnej mapy, ktorá predpokladá zánik dvadsiatich štyroch okresných súdov a piatich krajských súdov. K otázke preloženia sudcov uvádza materiál k reforme súdnej mapy, že **keďže je zrejmé, že nová súdna mapa prinesie zánik niektorých súdov, bude potrebné, aby zákonná úprava obsahovala pravidlá pre právne nástupníctvo medzi zanikajúcimi súdmi a určenými zostávajúcimi súdmi**. Historicky sa podľa materiálu v tomto prípade osvedčil **koncept prechodu výkonu súdnictva a všetkých práv a povinností** vrátane prechodu práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu, prísediacich a zamestnancov zanikajúcich súdov a prechodu správy majetku štátu.

Pre pochopenie súvislostí pripravovaných zmien môže byť užitočný exkurz do úpravy použitej pri zmenách v organizácii súdov v minulosti, ako aj do pravidiel aplikovateľných v príbuzných právnych systémoch.

I. Historický vývoj

Dôvodová správa k zákonu č. 371/2004 Z.z., ktorým, okrem iného, boli fakticky zrušené Okresné sudy Pezinok a Malacky a tieto okresy boli začlenené pod Okresné sudy Bratislava III a IV, konštatovala, že ku dňu účinnosti zákona prejde výkon súdnictva, práva a povinnosti, vrátane práv a povinností z pracovno-právnych vzťahov, rozpočtového hospodárenia a majetku štátu formou delimitačných protokolov na uvedené nástupnícke sudy. V ust. § 15 ods. 2 zákona 371/2004 Z.z. v jeho schválenom znení bolo uvedené, že výkon súdnictva, všetky práva a povinnosti vrátane prechodu správy majetku štátu, práv a povinností z pracovnoprávnych vzťahov a štátnozamestnaneckých vzťahov a iných právnych vzťahov a práv a povinností z osobitných vzťahov sudcu k štátu prechádza k 1. januáru 2005 z a) Okresného súdu Malacky na Okresný súd Bratislava IV, b) Okresného súdu Pezinok na Okresný súd Bratislava III, atď.

Skupina poslancov podala po prijatí uvedeného zákona na Ústavný súd SR návrh na vyslovenie nesúladu ust. § 15 ods. 2 zákona 371/2004 Z.z. s čl. 148 ods. 1 Ústavy SR, a to z dôvodu, že v dôsledku napadnutej časti § 15 ods. 2 zákona dochádza k preloženiu sudcov vymenovaných súdov bez splnenia podmienok ustanovených ústavou na iný súd, konkrétne podmienky, že sudcu je možné preložiť na iný súd len s jeho súhlasom alebo na základe rozhodnutia disciplinárneho senátu. Ústavný súd SR uznesením sp. zn. PL. ÚS 12/04 zo dňa 30.11.2004 návrh skupiny poslancov odmietol, pričom uviedol nasledovné:

*„Na základe § 15 ods. 2 zákona o sídlach a obvodoch súdov dochádza v desiatich prípadoch k zlúčeniu dvoch okresných súdov, pričom súd uvedený ako prvý zaniká a súd uvedený ako druhý je súdom, ktorý vzniká zlúčením. **K zlučovaniu dochádza pri najbližších súdoch (územne susediacich)** a u sudcov zo zanikajúcich súdov zostávajú zachované práva z osobitných vzťahov sudcu k štátu. Citované ustanovenie zákona o sídlach a obvodoch súdov používa ako metódu zlučovania prechod práv a povinností. ...*

*Článok 148 ods. 1 ústavy vychádza z toho, že v našom právnom poriadku sa v celom rozsahu uplatňuje ústavný princíp neodvolateľnosti sudcu a jeho nepreložiteľnosti bez jeho súhlasu alebo na základe rozhodnutia disciplinárneho senátu ako jednej z viacerých garancií nezávislého výkonu súdnictva a tiež osobnej nezávislosti sudcu. Ústavnému princípu nepreložiteľnosti sudcu bez jeho súhlasu alebo na základe rozhodnutia disciplinárneho senátu, a teda aj osobnej nezávislosti sudcu môže konkurovať princíp organizácie výkonu súdnej moci za predpokladu, že má priamu oporu v ústave, aj keď vlastná úprava má právnu silu zákona. Ústava musí oprávňovať národnú radu ako jediný zákonodarný orgán prijať zákon, ktorý sleduje tento princíp. V danom prípade pôjde o základný cieľ, ktorým je riadny výkon súdnictva na území republiky, ktorý znamená reálne zabezpečenie základného práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy), a to bez ohľadu na to, aké dôsledky má takýto zákon na pôsobenie sudcu na konkrétnom súde. Ústavnou oporou pre národnú radu je čl. 143 ods. 2 ústavy, ktorý jej poskytuje legitimitu na prijatie aj takého zákona, akým je zákon o sídlach a obvodoch súdov vrátane jeho napadnutého ustanovenia. Ústava v čl. 143 ods. 2 vychádza z toho, že ustanovenie súdov a súdnych obvodov možno zmeniť. **Ustanovenie (zmena) súdneho obvodu, a tým aj miestnej príslušnosti súdov patrí k opatreniam, ktoré umožňujú zásah do nezávislosti sudcov (zásah do výkonu sudcovskej funkcie z hľadiska miesta jej výkonu),***

pretože nejde o prípad, keď sa vyžaduje súhlas sudcu v zmysle čl. 148 ods. 1 ústavy. Prijatie zákona, ktorý má výslovnú oporu v texte ústavy a ktorý úpravou sústavy súdov a ich organizácie sleduje plnenie pozitívneho záväzku štátu reálne uplatňovať základné právo na súdnu ochranu, môže mať teda za následok aj prechod sudcu na iný súd (ako to vyjadruje napadnuté ustanovenie).“.

Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia Ústavného súdu vyplýva okrem iného, že o ústavnosti prechodu práv a povinností sudcu zo zanikajúceho na nástupnícky súd bez súhlasu dotknutého sudcu rozhodoval Ústavný súd s prihliadnutím na to, že v posudzovanom prípade došlo k spojeniu niekoľkých susediacich súdov. K rozhodnutiu bolo pripojené aj odlišné stanovisko sudcu Ľubomíra Dobríka, ktorý konštatoval, že nesúhlasí s výrokom ani s odôvodnením uznesenia, pretože aj keď považuje čl. 143 ods. 2 ústavy za jediné možné riešenie kreovania alebo korekcie úpravy súdnej sústavy v právnom štáte, toto sa musí pri rešpektovaní zásad právneho štátu aplikovať vo vzájomnej súvislosti s inými ustanoveniami ústavy, teda aj s ustanovením o nepreložiteľnosti sudcu bez jeho súhlasu podľa čl. 148 ods. 1 ústavy.

V roku 2004 teda nebol názor na to, či je možné pri zmene sústavy súdov v SR sudcu preložiť bez jeho súhlasu, jednotný. Toto našlo výraz aj v následne prijatej novele č. 511/2007 Z.z. zákona č. 371/2004 Z.z., ktorou boli znovuzriadené Okresné sudy Pezinok, Malacky a iné. V dôvodovej správe k tejto novele bolo (na rozdiel od dôvodovej správy k návrhu pôvodného zákona č. 371/2004 Z.z.) totiž konštatované, že nie je potrebné prijímať zvláštnu právnu úpravu ohľadom preloženia sudcov na novovzniknuté sudy pretože sa bude uplatňovať postup podľa čl. 148 ods. 1 s prihliadnutím na čl. 141a ods. 4 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky, t.j. preloženie sudcu rozhodnutím Súdnej rady Slovenskej republiky s jeho súhlasom. V tomto prípade sa teda nepredpokladalo prekladanie sudcov bez ich súhlasu. V návrhu zákona bolo aj ohľadom prísediacich výslovne uvedené, že súhlas prísediaceho je nutnou podmienkou na to, aby sa prísediaci stal prísediacim nadobúdajúceho, novo vzniknutého súdu. Ak prísediaci neudelil písomný súhlas, zostal prísediacim odovzdávajúceho súdu.

Princíp prechodu práv a povinností bez nutnosti súhlasu sudcu bol použitý opätovne pri zriadení Špecializovaného trestného súdu po zrušení Špeciálneho súdu v roku 2009. Tu sa však, samozrejme, jednalo o preloženie len vo formálnom zmysle, na postavení sudcu ani pracovníka dotknutého súdu sa totiž fakticky nič nezmenilo.

II. Komparácia zahraničných právnych systémov

Možnosť preloženia sudcu bez jeho súhlasu je v prípade zmien v súdnej sústave v zahraničí široko akceptovaná, avšak pri súčasnom zdôraznení výnimočnosti takých prípadov. Benátska komisia v Zozname kritérií právneho štátu CDL-AD(2016)007 uviedla, že hoci nedobrovoľné preloženie sudcu na iný súd možno v niektorých prípadoch aplikovať v súlade s právom ako sankciu, mohlo by sa používať aj ako politicky motivovaný nástroj vydávaný ako sankcia. Takéto preloženie je však odôvodnené **v princípe v prípadoch legítimnej inštitucionálnej reorganizácie**.

Rovnako pripúšťala preložiteľnosť bez súhlasu sudcu aj Ústava ČSR z roku 1920: „proti své vůli mohou být /soudci/ přeloženi, sesazeni nebo do výslužby dáni jen v případech nové organizace moci soudní po dobu zákonem stanovenou nebo na základě disciplinárního trestu.“.

V nám najbližšej Českej republike platí zákon č. 6/2002 Sb. o soudech a soudcích, v ktorého ust. § 72 je obsiahnutá nasledujúca úprava preloženia sudcu bez jeho súhlasu:

1. *Dojde-li zákonem ke změně v organizaci soudů, ke změně příslušnosti soudů nebo ke změně obvodů soudů a nelze-li řádný výkon soudnictví zajistit jinak, lze soudce i bez jeho souhlasu nebo žádosti přeložit na jiný soud.*
2. *Nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak, lze podle odstavce 1 soudce přeložit pouze na jiný soud téhož stupně v rámci obvodu soudu o jeden stupeň vyššího nebo na soud o jeden stupeň nižší v obvodu soudu, k němuž byl soudce přidělen k výkonu funkce, a to nejpozději do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti zákona, který zakládá důvod pro toto přeložení. K vyššímu soudu lze soudce přeložit jen za podmínek uvedených v § 71 odst. 2 a 3.*
3. *Z téhož důvodu nelze soudce přeložit opakovaně.*
4. *Soudci, který byl přeložen podle odstavců 1 a 2, náleží dosavadní plat podle zvláštního právního předpisu, je-li vyšší než plat, který by mu náležel při přeložení podle § 71.*

V zmysle ust. § 73 cit. zák. rozhoduje o preložení sudcu minister spravodlivosti po prerokovaní s predsedom súdu, ku ktorému je sudca prekladaný, popřípade s predsedom príslušného krajského súdu, ak ide o preloženie sudcu na okresný súd v jeho obvode, a po prerokovaní s predsedom súdu, z ktorého je sudca prekladaný, prípadne s predsedom príslušného krajského súdu, ak ide o preloženie sudcu okresného súdu v jeho obvode.

Uvedená právna úprava je obsahovo prakticky totožná s úpravou, aká v Českej republike platila podľa zákona č. 335/1991 Sb. Len pri zavádzaní systému správneho súdnictva Česká republika použila ohľadom prechodu sudcov nasledovnú úpravu podľa ust. § 126 ods. 1 zákona č. 150/2002 Sb. o soudním řádu správním: „*Soudci přidělení nebo přeložení k výkonu funkce k vrchním soudům, kteří ke dni účinnosti tohoto zákona podle rozvrhu práce rozhodují věci správního soudnictví, se dnem účinnosti tohoto zákona stávají soudci přeloženými k výkonu funkce k Nejvyššímu správnímu soudu, pokud s tím souhlasí.*“.

Komentár k zákonu 6/2002 Sb. uvádza, že k preloženiu sudcu bez jeho súhlasu alebo žiadosti nestačí len to, že sa zákonom zmenila organizácia súdov alebo obvody ich územnej pôsobnosti, ak je možné riadny výkon súdnictva za zmenených podmienok zabezpečiť iným spôsobom. Nemožnosť zabezpečiť riadny výkon súdnictva iným spôsobom v prípadoch, že nastala niektorá z vyššie uvedených zákonných zmien, je potrebné vždy skúmať prioritne a dôsledne, pretože je v podstate hlavným kritériom pre posúdenie, či k výnimočnému preloženiu sudcu bez jeho súhlasu alebo žiadosti došlo platne. Je preto nevyhnutné vždy posúdiť, či nie je možné nápravy dosiahnuť napr. zmenou rozvrhu práce, realizáciou dočasných pridelení sudcov ktoréhokoľvek zo súdov s ich súhlasom, preložením niektorých sudcov s ich súhlasom, posilnením administratívneho aparátu, zlepšením vybavenia súdu administratívnou technikou apod. Je potrebné mať vždy na zreteli, že ide skutočne o mimoriadne opatrenie, a že je preto vždy potrebné pred jeho použitím vyčerpať všetky možné ďalšie možnosti.

Možnosť preloženia sudcu bez jeho súhlasu pri zmenách v organizácii sústavy súdov je zákonom zakotvená i v ďalších nám príbuzných právnych poriadkoch, menovite napríklad v Nemecku či v Rakúsku, vždy sa však jedná o preloženie sudcu po zákonom stanovenom procese rozhodnutím zákonom určeného orgánu.

Podľa bodu 3.4 Európskej charty štatútu sudcov platí, že výnimka z princípu nepreložiteľnosti sudcu bez jeho súhlasu je možná len v prípade, že preloženie je výsledkom rozhodnutia o disciplinárnej sankcii, v prípade zmeny súdneho systému vyplývajúcej zo zákona a v prípade dočasného preradenia na blízky súd s cieľom jeho posilnenia, pričom štatút prísne obmedzuje maximálnu dobu takéhoto dočasného preradenia. Charta tak síce zakotvuje nepreložiteľnosť sudcov bez ich slobodného súhlasu, súčasne však pripúšťa výnimku (okrem iného) v prípade, že preloženie sudcu súvisí so zákonom ustanovenou reorganizáciou súdneho systému, v rámci ktorej sa napríklad zrušia niektoré súdy. Vzhľadom na vysokú citlivosť otázky preloženia sudcu bez jeho súhlasu, má byť garantované právo sudcu odvolať sa na nezávislý orgán, aby preskúmal oprávnenosť dôvodov na jeho preloženie.

III. Možný konflikt s ústavou

Z doposiaľ prezentovaných materiálov, ako i z diskusie s ministerkou spravodlivosti sa nám javí, že Ministerstvo spravodlivosti plánuje vykonať presun sudcov zo zanikajúcich na nástupnícke súdy rovnakým spôsobom, aký bol použitý pri prijatí zákona č. 371/2004 Z.z., teda má dôjsť k prechodu materiálneho a personálneho substrátu súdov na nástupnícke súdy zo zákona **bez toho, že by o preložení každého zo sudcov rozhodovala Súdna rada SR po zhodnotení nevyhnutnosti takého kroku v každom jednotlivom prípade**. Podrobnosti má stanoviť následne prijímaná legislatíva, pričom z už dostupných informácií je dôvodné sa domnievať, že taká legislatíva má upravovať už len nároky sudcov z takého presunu vyplývajúce.

Takýto postup (presun všetkých sudcov zanikajúceho súdu en bloc na nástupnícky súd bez skúmania nevyhnutnosti takého postupu v každom prípade preloženia) považujeme za odporujúci jednak Ústave SR, a to aj po jej avizovanej zmene, a jednak medzinárodným záväzkom Slovenskej republiky týkajúcim sa zabezpečenia nezávislosti súdnictva.

Predovšetkým takto o preložení sudcu v rozpore s ústavou rozhodne zákonodarca namiesto dodržania postupu podľa čl. 141a ods. 5 písm. d) Ústavy SR, podľa ktorého o preložení sudcu rozhoduje Súdna rada Slovenskej republiky. Takýmto krokom dôjde k neprimeranému a neodôvodnenému zásahu zákonodarnej moci do moci súdnej a k ohrozeniu sudcovskej nezávislosti.

Podľa čl. 141 ods. 1 Ústavy SR v Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné súdy. Nezávislosťou súdov ako štátnych orgánov sa má na myslí „inštitucionálna“ nezávislosť na moci výkonnej a zákonodarnej. Z inštitucionálnej oddelenosti sa odvodzuje výlučnosť výkonu súdnej moci len prostredníctvom súdov, orgány moci zákonodarnej ani výkonnej nemôžu ich činnosť nahrádzať a naopak ani súdna moc nemôže substituovať činnosť oboch zvyšných mocí. Nezávislosť súdov nie je možné vykladať tak, že by existovala ako absolútna nezávislosť súdnej moci vo všetkých veciach týkajúcich sa výkonu súdnictva, tj. predovšetkým vo veciach správy a materiálneho zabezpečenia. Nezávislosť však musí v ústavnom a zákonnom procesnoprávnom a hmotnoprávnom rámci znamenať vylúčenie možnosti účinne pôsobiť na slobodnú vôľu sudcov. Princíp nezávislého súdnictva je jednou z podstatných náležitostí demokratického právneho štátu.

Zárukami nezávislosti súdov a sudcov sú okrem zásady nezlučiteľnosti funkcií tiež časová neobmedzenosť funkcie sudcu, nepreložiteľnosť a tiež jeho neodvolateľnosť, tak ako je zakotvená v ústave. Nestrannosť a nezávislosť v objektívnej polohe sa na všeobecnej

úrovni posudzujú z hľadiska vzťahu k ostatným mocenským zložkám (princíp del'by moci), z hľadiska schopnosti aktérov (s potenciálnym záujmom na určitom výsledku či priebehu sporu) ovplyvniť vznik, trvanie a zánik funkcie člena súdneho orgánu (tribunálu). Sudcovia a členovia orgánov súdneho typu preto musia mať dostatočne nezávislý status, ktorý vylučuje priame či sprostredkované pôsobenie na rozhodovaciu činnosť. Existencia ochrany proti vonkajším tlakom je posudzovaná napr. ako z hľadiska existencie potenciálnej možnosti ovplyvniť kariéru sudcu, tak možnosťou privodiť zánik jeho funkcie.

K otázke nezávislosti vnútroštátnych súdov sa vyjadroval aj Európsky súdny dvor. Podľa ESD musí byť zabezpečená ochrana nezávislosti súdov, ako to potvrdzuje článok 47 druhý odsek Charty, ktorý medzi požiadavkami týkajúcimi sa základného práva na účinný prostriedok nápravy stanovuje právo na prístup k „nezávislému“ súdu. Pojem nezávislosť najmä predpokladá, že dotknutý súd vykonáva svoje súdne úlohy samostatne, nikomu hierarchicky nepodlieha alebo nie je podriadený a od nikoho neprijíma príkazy alebo inštrukcie, čím je chránený pred vonkajšími zásahmi alebo tlakmi, ktoré by mohli ohroziť nezávislosť rozhodovania jeho členov a ovplyvniť ich rozhodnutia. Aby bola nezávislosť a nestrannosť súdov zaručená, **musia existovať pravidlá**, najmä pokiaľ ide o zloženie orgánu, menovanie, funkčné obdobia, ako aj dôvody zdržania sa hlasovania, vylúčenia pre zaujatosť a odvolania jeho členov, ktoré umožňujú odstrániť akékoľvek oprávnené pochybnosti u osôb podliehajúcich súdnej právomoci, pokiaľ ide o neovplyvniteľnosť uvedeného orgánu vonkajšími činiteľmi a jeho neutralitu vo vzťahu k protichodným záujmom. Navyše v súlade so zásadou del'by moci, ktorou sa vyznačuje fungovanie právneho štátu, musí byť zaručená **nezávislosť súdov vo vzťahu k zákonodarnej a výkonnej moci**.

Ako konštatuje Benátska komisia v Zozname kritérií právneho štátu CDL-AD(2016)007, jedným z kritérií posudzovaných pri hodnotení úrovne právneho štátu v tom-ktorom prípade môže byť i to, za akých podmienok je možné preložiť sudcu na iný súd, či sa vyžaduje jeho súhlas s preložením a **či sa môže sudca proti rozhodnutiu o preložení odvolať**. Vhodnou metódou garantovania nezávislosti súdnictva podľa Benátskej komisie je, ak **nezávislá súdna rada má rozhodujúci vplyv na všetky rozhodnutia týkajúce sa menovania a kariéry sudcov**, čo je spôsobilé zaručiť, že rozhodnutia týkajúce sa menovania a kariéry sudcov sú nezávislé od vlády a administratívy.

V posudzovanom prípade, ak by o preložení sudcu nerozhodla Súdna rada, ale zákonodarcia po (či už politickým alebo racionálnym spôsobom) prijatom rozhodnutí o tom, ktoré súdy budú zrušené a ktoré ostanú zachované, jednalo by sa podľa nášho názoru **o neprípustný zásah zákonodarnej moci do moci súdnej a porušenie rovnováhy v systéme del'by moci v právnom štáte**. Len pripomíname, že po zavedení takéhoto precedensu by mala ktorákoľvek nasledujúca vládna väčšina možnosť ovplyvniť súdnu moc v štáte znovu a znovu prijímanou reorganizáciou súdnictva, pričom nie je možné vylúčiť tiež, že by tak nebolo robené v úmysle dosiahnuť nenáležitú výhodu napríklad u predstaviteľov súdu, ktorý nimi bude opätovne zriadený či ktorý bude zachovaný na úkor iného, zrušovaného súdu.

V aktuálnom prípade vyznieva v neprospech predkladateľa zámeru reformy súdnej mapy tiež jeho **motivácia**, výslovne vyjadrená v sudcom a verejnosti predloženom materiáli. Pokiaľ totiž vedľa umožnenia špecializácie sudcov a zlepšenia možností náhodného výberu sudcov má byť motiváciou zmien „snaha pretrhať korupčné väzby na území mesta Bratislavy“, nasvedčuje to už vyššie naznačenému záveru, **totiž že sa zákonodarcia pokúša týmto spôsobom zasiahnuť do súdnej moci dosiaľ nevídaným a ústavou neaprobovaným**

spôsobom. Zákonodarca tak už vo fáze návrhu legislatívnych zmien vie presne, ktorých konkrétnych sudcov a z akého dôvodu chce preložiť na iný súd.

Za žiaduce preto považujeme, aby sa v rámci reformy súdnej mapy vytvoril systém, ktorý bude platný aj do budúcnosti a v ktorom bude otázku preloženia každého jednotlivého sudcu posudzovať, tak ako to predpokladá i ústava, Súdna rada SR na návrh zákonom ustanovených subjektov, a to po riadnom zhodnotení nevyhnutnosti takého kroku. Jedine takýmto spôsobom bude možné pri rozhodovaní o preložení sudcov zohľadniť, či je také preloženie skutočne nevyhnutné a či nie je možné riadny výkon súdnictva zabezpečiť inak, a to so zohľadnením individuálnych okolností na strane prekladaných sudcov, ako aj ich špecializácie. Taktiež je tu možné zohľadniť prípadnú existenciu detašovaných pracovísk, ak budú zriadené alebo už existujúce žiadosti o preloženie sudcov.

Záverom sudcovská rada Okresného súdu Malacky vyjadruje nádej, že v rámci legislatívneho procesu budú ňou vyššie identifikované výzvy zákonodarcom reflektované a pri reforme súdnictva sa bude postupovať tak, aby bola nezávislosť súdnej moci ohrozená čo najmenej a zároveň aby boli v maximálnej možnej miere rešpektované legitímne očakávania dotknutých sudcov a pracovníkov justície, že bude štát zasahovať do ich základných ľudských práv len v skutočne nevyhnutných prípadoch.

V Malackách, 25.11.2020

Mgr. Zuzana Albert
predsedníčka sudcovskej rady
Okresného súdu Malacky

Vyjadrenie pléna sudcov OS TO k Reforme súdnej mapy.rtf

Odosielateľ: Miháliková Renáta JUDr.

Komu: podatelna@sudnarada.gov.sk <podatelna@sudnarada.gov.sk>

Dátum: 25.11.2020 8:49

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
25 -11- 2020 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 1636/2020
Prílohy:	Vybavuje:

K pripravovanému zasadnutiu Súdnej rady SR, predmetom rokovania ktorého má byť "Reforma súdnej mapy", plénum sudcov Okresného súdu Topoľčany predkladá členom Súdnej rady SR, pripojené vyjadrenie.

S pozdravom

JUDr. Renáta Miháliková

poverená plénom sudcov OS Topoľčany

Prílohy:

- vyjadrenie pléna sudcov OS TO k Reforme súdnej mapy.rtf



OKRESNÝ SÚD TOPOLČANY

Nám. M. R. Štefánika 2238/55

955 15 TOPOLČANY

Vyjadrenie pléna sudcov Okresného súdu Topolčany k reforme súdnej mapy.

Po oboznámení s pripravovanou Reformou súdnej mapy, verzia 1.10. z 5. novembra 2020, ktorú vypracovalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, a jej prezentácie zo strany ministerky spravodlivosti SR, predkladáme nasledovné vyjadrenie.

Podľa predmetnej reformy súdnej mapy, má Okresný súd Topolčany, ako jediný zo súčasných súdov v obvode Krajského súdu v Nitre, zaniknúť. Pred zverejnením súdnej mapy o tejto skutočnosti s nami v priebehu rokov 2017 -2019 nikto nediskutoval, a na takúto situáciu neboli ako sudcovia, tak ani zamestnanci tunajšieho súdu pripravovaní.

Počiatky topolčianskeho súdu siahajú do polovice devätnásteho storočia. **Po oddelení výkonu súdnej moci od verejnej správy začal 1. januára 1872 svoju činnosť Okresný kráľovský súd v Topolčanoch** (Királyi járásbíroság N. Tapolcsánban) **ako okresný súd I. stolicy, podliehajúci vyššiemu súdu, sedrii v Nitre.** Od počiatku mal aj väznicu. Rozhodoval o veciach občiansko-právnych, trestných a od roku 1892 i o pozemkovoknižnej agende. **Územná pôsobnosť bola pre celý okres Bánovce nad Bebravou a od roku 1879 aj pre celý okres Partizánske.**

V predloženom návrhu sa uvádza, že *Reforma súdnej mapy znamená v podstate návrat k stavu do roku 1996.*

S uvedeným nie je možné súhlasiť, **Okresný súd Topolčany existoval aj v 90. rokoch, a do jeho pôsobnosti spadali aj okresy Bánovce nad Bebravou a Partizánske.** Z okresov Bánovce nad Bebravou a Partizánske bola pre obyvateľov fyzicky primeraná dostupnosť na Okresný súd Topolčany.

Vláda Vladimíra Mečiara od roku 1997 zriadila nové súdy a to Okresný súd Bánovce nad Bebravou a Okresný súd Partizánske. Tieto súdy samostatne **fungovali do roku 2004, kedy sa znovu zrušili.** Okresný súd Partizánske bol zmenou súdnej sústavy od 01.01.2005 pridelený Okresnému súdu Topolčany.

Inštrukciou č. 18/2007 z 6. decembra 2007 č. 12460/2007-130 na zabezpečenie prechodu výkonu súdnictva v súvislosti so zriadením nových okresných súdov sme tieto problémy prežívali znovu. **Bol opätovne zriadený Okresný súd Partizánske, avšak všetky trestné veci, v ktorých bolo otvorené trestné pojednávanie zostali na tunajšom súde, rovnako Okresný súd Topolčany je aj po znovuoobnovení Okresného súdu Partizánske, naďalej príslušný na dedičské konanie o novoobjavenom majetku, pretože základné dedičské konania sa v tom čase vykonali na tunajšom súde, obdobne vyporiadanie BSM po rozvode a pod..**

Ďalším argumentom uvádzaným v predložennom návrhu reformy súdnej mapy je, že prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva a elektronizáciu súdnej agendy.

Tu musíme tiež oponovať, pretože vo väčšine prípadov v súdnych sporoch na tunajšom súde ide práve o chudobnejšiu skupinu obyvateľstva, či už sa jedná o konania vo veci starostlivosti o maloletých príp. pozemkové a iné majetkové spory. Ak by mali ich účastníci dochádzať na pojednávania do Nitry, len sa tým pre nich ešte viac zväčší finančná nákladnosť celého súdneho konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Pokiaľ ide o proklamovanú elektronizáciu súdnictva, je zrejmé, že táto sa týka predovšetkým sporov obchodnoprávných a sporov, kde sú účastníci zastúpení advokátmi. Pre chudobnú skupinu obyvateľstva teda predložená reforma neprináša žiadne reálne benefity.

Cestovanie.

Časová dostupnosť najodrezanejšej obce by sa znížila v miere nepomerne menšej: o 38% pri cestovaní hromadnou dopravou (zo 120 minút na 166 minút) a len o 19% pri cestovaní vlastnou dopravou (zo 63 na 75 minút).

Poslednou obcou v okrese Topoľčany je obec Nemečky a obec Podhradie.

Z Obce Nemečky na OS Topoľčany je to 14,6 km. Autobusovou dopravou na pojednávanie, ktoré začína o 8,00 hod v Topoľčanoch, účastník cestuje od 7,00 hod ráno a do Topoľčian prichádza o 7,35 hod. Vlastným dopravným prostriedkom je to 17 min.

Z Obce Nemečky autobusovou resp. vlakovou dopravou na pojednávanie o 8,00 hod v Nitre, bude účastník cestovať od 5,00 hod ráno a do Nitry by prišiel o 6,33 hod. Ďalší spoj by mal o 7,00 hod a príchod do Nitry o 9,25 hod. Nie každý účastník má možnosť použitia vlastného dopravného prostriedku. Z obce Nemečky na Okresný súd Nitra je to 47 km, motorovým vozidlom ide o časový úsek 60 min.

Z Obce Podhradie na OS Topoľčany je to 15,9 km autobusovou dopravou na pojednávanie o 8,00 hod v Topoľčanoch, účastník cestuje od 6,51 hod ráno a do Topoľčian prichádza o 7,35 hod. Vlastným dopravným prostriedkom je to 20 min.

Z Obce Podhradie autobusovou resp. vlakovou dopravou na pojednávanie so začiatkom o 8,00 hod v Nitre, by musel účastník cestovať od 4,41 hod ráno a do Nitry by prišiel o 6,33 hod. Ďalší spoj by mal o 6,51 hod a príchod do Nitry o 9,25 hod. Z obce Podhradie na Okresný súd Nitra je to 54 km, motorovým vozidlom ide o časový úsek 60 min.

Pri preverení skladby účastníkov konaní, ich vzdelania, zamestnania, ide v asi 80% prípadoch o sociálne slabšie skupiny – výživné na malol. deti, spotrebiteľské spory, a pod. Na Okresnom súde Topoľčany je skladba vecí v odd. C, o ktoré sa nezaujímajú žiadne „záujmové skupiny“. Skôr ide o prežitie určitých sociálnych skupín (výživné, úvery, pôžičky a pod.) ostatná skladba vecí C oddelenia sa týka majetkových vecí, vlastníckych vecí u pozemkov, BSM a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

V odd. T ide o konania zväčša týrania blízkyh a zverených osôb, krádeže, podvody a pod. Poškodení sú v drvivej väčšine občania obcí, slabšej sociálnej skupiny - dôchodci, matky s deťmi a pod.

Je pravda, že z mesta, kde sídli Okresný súd Topoľčany, je priamy spoj do Nitry, ale v súdnom konaní nie sú účastníkmi iba občania tohto mesta, v značnej miere ide práve o občanov z obcí okresu Topoľčany, ktorí musia najskôr z obce cestovať do Topoľčian a následne do Nitry (musia teda prestupovať).

Upozorňujeme, že model tvorby súdnych obvodov počíta len so špecializovanými sudcami „v hlavných súdnych agendách“. Okrem nich sa v navrhovaných obvodoch súdy budú musieť vypoariadať aj s ostatnou agendou. Pre ucelený prehľad uvádzame všeobecný princíp na rozdelenie všetkých súdnych registrov pod jednotlivé skupiny špecializovaných sudcov:

- **špecializovaný sudca na trestnú agendu** - súdne registre T, Tk, Tv, Nt, Ntd, Pp, Td, Tp, Tcud, Pr, M, Ntt; uvedenú agendu na OS Topoľčany vykonávajú dvaja sudcovia, v odd. Tp je zaradená jedna sudkyňa z odd. C, ktorá v minulosti prejednávala a rozhodovala agendu T.

- **špecializovaný sudca na rodinnú agendu** - súdne registre P, PPOm, Pc, Ps, Po, Pu, Pd, Pcud, ďalej odporúčame Em, Ed - iba maloletí, Ecud - iba maloletí a pridať z agendy C všetko, čo sa týka rodiny, odporúčame tiež „medzinárodné únosy maloletých“ (kauzálné príslušné vybrané súdy v SR); toto oddelenie je obsadené na tunajšom súde 2 sudcami

- **špecializovaný sudca na občiansku agendu** - súdne registre C, Cpr, Cr, Csr, Csp, Ca, Cd, Ccud, U, UL, D, Od, Dcud, Ek, Er, Erd, Ercud, Up, Ecud - okrem maloletých, Ed - okrem maloletých; toto oddelenie je obsadené na tunajšom súde 4 sudcami

- **špecializovaný sudca na obchodnú agendu** (v terajšej platnej legislatíve) - súdne registre Cb, CbPv, Cbcud, CbR, Cbd, CbBu, CbHs, Cbi, CbZm, CbVo, agenda obchodného registra, K, R, NcKR, OdK, Ods, Odi. – vzhľadom na nízky nápad týchto vecí je agenda pridelená jednému sudcovi odd. C a jednému z odd. P

Z podmienky veľkosti odrážajúcej sa v predpoklade, že v každom obvode musia byť k dispozícii pre každú špecializáciu (v tomto prípade na civilnú, rodinnú a trestnú agendu) aspoň traja špecializovaní sudcovia – Okresný súd Topoľčany danú podmienku spĺňa.

K ešte väčšej resp. optimálnej špecializácii sudcov, by však mohlo dôjsť, pripojením okresov Partizánske, prípadne aj Bánovce nad Bebravou pod tunajší súd. Už len v prípade pripojenia jedného z uvedených súdov, by počet sudcov na tunajšom súde dosahoval 14, čo predstavuje ideálny stav pre špecializáciu sudcov na úseku občianskoprávnom, obchodnom, trestnom a civilnom (pri ktorej ministerstvo počíta s minimálne tromi sudcami na jednu agendu). Pre takýto prípad Okresný súd Topoľčany disponuje dostatočným a kvalitným materiálnym vybavením a to aj v rámci priestorového vybavenia.

Budova, v ktorej tunajší súd sídli a ktorej je správcom, prešla v období rokov 2008 – 2019 rozsiahlou rekonštrukciou od výmeny okien, priečelia budovy, zateplenia budovy, opravy strechy, bol zakúpený nový nábytok do pojednávacích miestností, bola nainštalovaná

klimatizácia v pojednávacích miestnostiach, vytvorili sa dve miestnosti pre eskortované osoby v trestnom konaní, zasadacie miestnosti, bola zrealizovaná výmena podláh, maľovanie, inštalovaný kamerový bezpečnostný systém, zateplená strecha a pod.. **Výška týchto vynaložených nákladov je 653 728,95 eur.**

V budove je dostatočný počet miestností a kancelárií na to, aby každý sudca mal k dispozícii samostatnú kanceláriu (a to aj v prípade pripojenia Okresu Partizánske) a rovnako to platí aj pre administratívnych a ostatných zamestnancov. **Zrušením tunajšieho súdu by bol zmarený účel vynaloženia uvedených investičných nákladov.**

V zhrnutí predloženej verzie súdnej mapy sa uvádza, že vláda Igora Matoviča sa zaviazala zmeniť Slovensko na „skutočne právny štát“ a súčasťou tejto snahy je reforma súdnej mapy.

Je preukázateľné, že miera korupcie, ktorú potvrdzujú postupné odhalenia orgánov činných v trestnom konaní je spätá s väčšími mestami resp. väčšími súdmi - s väčším počtom sudcov a zamestnancov a práve na týchto väčších súdoch jednoznačne zlyhala kontrola. S takýmito problémami sa nestretávajú menšie resp. regionálne, súdy. Aj z uvedeného dôvodu považujeme zrušenie tunajšieho súdu za rozporné s proklamovanými úlohami, ktoré si dáva reforma súdnej mapy, za cieľ.

Dalším argumentom uvádzaným v predložennom návrhu je, že Reforma prihliada na etnické a nárečové regióny.

Tu chceme poukázať, že **obvodu Okresného súdu Topoľčany sú bližšie regióny okresov Bánovce nad Bebravou a Partizánske ako regiónu dolnej Nitry.** Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že napr. **zákonom č. 160/2015 Z.z. v § 23 bola daná kauzálna príslušnosť Okresnému súdu Topoľčany v pracovnoprávných sporoch pre obvod celého Krajského súdu v Nitre.** Následkom tohto kroku je, že v absolútnej väčšine týchto sporov medzi účastníkmi z územia južného Slovenska **tunajší súd musí ustanovovať a predvolávať tlmočníka z maďarského jazyka do jazyka slovenského**, pretože na tunajšom súde nikto neovláda maďarský jazyk, ktorý je ale naopak zaužívaný v niektorých oblastiach okresu Nitra. Ide tu znovu o zbytočné náklady, ktoré znáša štát.

V rámci predloženého návrhu súdnej mapy bol k obvodu súčasného OS Nitra namiesto Zlatých Moraviec pričlenený celý obvod OS Topoľčany argumentujúc, že v súlade s Dolnonitrianskymi nárečiami sa označujeme Dolnonitrianskym Obvodom. Toto je jediná veta odôvodňujúca zrušenie Okresného súdu Topoľčany.

Pokiaľ ide o Dolnonitrianské nárečie, podľa rozdelenia nárečí, Topoľčany patria medzi západoslovenské nárečia, ktoré sú rozdelené na Severnú skupinu, Juhozápadnú skupinu a Juhovýchodnú skupinu; ktorá je rozdelená na strednonitrianske nárečia: a) stredonitrianske, b) topoľčianske, c) hlohovské nárečie (<https://narecie.sk/mapa-nareci>).

Topoľčany nepatria do žiadneho Dolnonitrianskeho nárečia, ale do Západoslovenského nárečia juhovýchodnej skupiny stredonitrianskeho nárečia – topoľčianskeho.

Z navrhovanej reformy vyplýva, že účelom zrušenia Okresného súdu Topoľčany má byť špecializácia sudcov na civilnú, rodinnú a trestnú agendu a za tým účelom zníženie počtu súčasných 54 obvodov okresných súdov na 30 súdnych obvodov všeobecných súdov tak, ako ich zobrazuje Mapa 2. Znamená to aj, že na Slovensku bude pôsobiť namiesto doterajších 54 okresných súdov 30 prvostupňových súdov.

V nadväznosti na uvedené ciele a dôvody **plénium sudcov Okresného súdu Topoľčany** uvádza nasledovné:

S navrhovanou zmenou sa vzhľadom na vyššie uvedené argumenty nemôžeme stotožniť, a to ani s prihliadnutím na motiváciu týchto zmien.

Poukazujeme zároveň na to, že

- počet nevybavených vecí súvisí nielen s počtom došlých vecí, ale aj s obtiažnosťou týchto vecí,
- znižovanie napadnutých vecí a tým aj znižovanie zaťaženia sudcov môže byť v roku 2020 (a vzhľadom na predpokladané dopady pandémie nového koronavírusu COVID-19 pravdepodobne aj je) len dočasným javom.

V nadväznosti na zostávajúce ciele, sa dôvody navrhovanej zmeny javia ako nedostatočne odôvodnené. Ani cieľ (zlepšenie kvality rozhodnutí, zjednocovanie právnej praxe, či zrýchlenie konaní) sa podľa nášho názoru zrušením Okresného súdu Topoľčany neodstráni a v reforme súdnej mapy sa ani nespomína, ako by k tomu toto riešenie malo prispieť. Pripomíname, že zjednocovanie právnej praxe je už aj v súčasnosti zabezpečené prostredníctvom komunikácie kolégií a grémií okresných a krajských súdov, príp. kolégií Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (viď zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Na záver nášho stanoviska však dodávame, že vo všeobecnosti s potrebou zmeny v justícii súhlasíme, a v tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať a upriamiť pozornosť vedenia rezortu spravodlivosti na význam započatého a už prebiehajúceho projektu „Váženia prípadov“, realizovaného na základe iniciatívy Súdnej rady SR v spolupráci s Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR, ktorý počíta s údajmi získanými samotnými sudcami. V prípade jeho úspešného ukončenia a vyhodnotenia získaných údajov bude totiž možné reálne odpovedať nielen na otázku o koľko je viac alebo menej časovo náročný jeden typ prípadu v porovnaní s iným, ale zároveň poskytuje aj vzorec určujúci potrebný počet sudcov na zvládnutie zaťaženia, ktorú predstavuje ročný nápad vecí a na vyrovnanie pracovnej zaťaženia medzi sudcami a súdmi (viď Metodická príručka pre vyplňanie denníka sudcovského dňa – Projekt „Váženie prípadov“ vydaná Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR).

Čo sa týka dlhodobého klesajúceho trendu vecí prichádzajúcich na tunajší súd,

Považujeme za potrebné uviesť, že uvedený stav je aj následkom zriadeného upomínacieho a exekučného súdu v Banskej Bystrici. Na tunajšom súde sme tieto agendy pritom zvládali bez problémov, vydávali sa platobné rozkazy a poverenia na vykonanie exekúcie v stanovených lehotách.

Pokiaľ ide o efektivitu upomínacieho konania, je potrebné prihliadnuť nie na nápad uvedeného súdu ale najmä to, koľko z napadnutých (upomínacích) konaní uvedený súd aj reálne právoplatne vybaví; a v koľkých je naopak podaný odpor proti vydanému platobnému rozkazu a následne návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, prípadne sa platobný rozkaz nepodarí doručiť a vec tak aj tak končí na pôvodne príslušnom súde žalovaného.

Pri existencii elektronického súdneho manažmentu (súdne registre a procesy súdu) bude možné, aby: občan mal z domu prístup do svojich spisov, aby v každom okamihu vedel, čo sa v jeho veci deje alebo nedeje a prečo.

Je zrejmé, že nie všetci účastníci súdnych konaní majú, a budú reálne mať v dohľadnej budúcnosti, túto možnosť. Naďalej chodia osobne do infocentra súdu a chcú si spis buď naštudovať, prefotiť, alebo sa prídu informovať na stav veci. Taktiež si osobne chodia pre doložku právoplatnosti, pre potvrdenie súdu a pod.. Ide o ľudí všetkých vekových kategórií, najmä však v agende rodinnoprávnej a dedičskej.

V registratúrnom stredisku tunajšieho súdu máme uložené dedičské spisy od roku 1965. V týchto rokoch sa prejednávali veci aj z Okresu Bánovce nad Bebravou a z Okresu Partizánske. Účastníci uvedených konaní resp. ich právni nástupcovia, tak osobne chodia aj z týchto okresov na tunajší súd, za účelom vyžiadania a dohľadávania rozhodnutí z uvedených konaní, pričom sú (na rozdiel od väčšiny iných a najmä väčších súdov) vybavovaní obratom. Pokiaľ sa stránka dostaví na väčší súd je bežnou praxou, že jej je oznámení, aby si po žiadanej rozhodnutí prišla napr. o týždeň.

Je zároveň nesporné, že zmeny v obvodoch súdov budú mať zásadný dopad aj na prokuratúru, úrady práce sociálnych vecí a rodiny (kuratela), políciu a aj notárov. Notárske úrady si veľmi často vyžadujú z archívu súdu spisy, z ktorých potrebujú zisťovať okruh dedičov pri dodatočných dedičstvách, taktiež pokiaľ sa jedná o opravné uznesenia, takže určite by rýchlosť vybavovania aj dedičskej agendy nebola taká, ako je dnes, keď si pracovníčky notárov operatívne odnášajú nové veci z tunajšieho súdu a prinášajú vybavené veci, bez zbytočných cestovných výdavkov.

Nová súdna mapa prináša iný pohľad, ktorý je založený na definovaní „súdny obvod“ (t.j. nie obvodov súdov ako samostatných entít), v ktorých je centrum obvodu a jeho prípadné detašované pracovisko (pobočka).

Pri zániku niektorých súdov, ako aj tunajšieho súdu, budeme znovu realizovať prechod výkonu súdnictva. V návrhu sa uvádza, že sa to osvedčilo. Tunajší súd mal možnosť vykonávať optimalizáciu a reoptimalizáciu, vieme, o čom to všetko bolo. Po reoptimalizácii nám zostali všetky nevybavené veci, ktoré sme museli vybaviť, dokonca nám zostal všetok nábytok a technika z Okresného súdu Partizánske, ktorý bol znovu zriadený od 01.01.2008 a ktorý odišiel ako sa hovorí „na čistý stôl“, teda s novým nápadom vecí, s novým nábytkom aj novou technikou. Postupne sme museli veci vybaviť a aj všetky tieto technické veci zvládnuť. Občania do dnešného dňa majú chaos pri hľadaní svojich rozhodnutí, nevedia, kde ich majú hľadať, či na Okresnom súde v Bánovciach nad Bebravou, Partizánskom alebo v Topoľčanoch.

Mzdy zamestnancov súdov sú dlhodobo na nízkej úrovni. Napriek uvedenému však tunajší súd disponuje spoľahlivými, odborne zdatnými a spoľahlivými zamestnancami, jedná

sa o stabilný pracovný kolektív, ktorý napriek nízkemu finančnému ohodnoteniu, vykonáva svoju prácu svedomite a na vysokej odbornej úrovni. Pre mnohých z nich by však každodenné dochádzanie do Nitry bolo neúnosné ako z hľadiska finančného, tak z hľadiska časového, najmä pokiaľ ide o zamestnankyne s malými deťmi a pod. Reálne preto hrozí obava, že novozriadené veľké sudy nebudú mať dostatok odborného, kvalifikovaného a skúseného administratívneho personálu.

Navrhujeme preto :

- ak má byť zmena súdnej mapy rešpektujúca stav do roku 1996 tak navrhujeme, ponechať Okresný súd Topoľčany pod ktorý by boli pričlenené aj územie okresu Bánovce nad Bebravou a okresu Partizánske

alternatívne

- po zriadení obvodného súdu Nitra ponechať pobočku v budove terajšieho Okresného súdu Topoľčany.

v Topoľčanoch 23.11.2020

Plénum sudcov Okresného súdu Topoľčany

Sudcovská rada
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka ul. č. 10
813 66 Bratislava 1

sp. zn. Spr. 9006/2020
V Bratislave 26.11.2020

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava	
-1-	
27-11-2020	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 447/2020
Prílohy: 17 x ROVNOPE	Vypracuje:

prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
predseda súdnej rady
Hlavné námestie č.8
814 22 Bratislava

Vážený pán predseda Súdnej rady SR,

dovoľujeme si Vám oznámiť, že Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave, po rozprave a pripomienkovaní dokumentu Reforma súdnej mapy, prijala dňa 24.11.2020 uznesenie č. 46/2020 nasledovného znenia „Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave v súvislosti s dokumentom Reforma súdnej mapy, ktorý bol predstavený ministerkou spravodlivosti sudcom obvodu Krajského súdu v Bratislave, vyjadruje svoj zásadný nesúhlas tak s procesom tvorby dokumentu ako i s dôvodmi, ktoré su v tomto uvádzané. Reforma súdnej mapy bola pripravená bez akejkoľvek vedomosti o nej a aktívnej účasti sudcov Krajského súdu v Bratislave, ako najväčšieho odvolacieho súdu v SR, ktorí by boli schopní poskytnúť odborné pripomienky, ako aj praktické skúsenosti s pripravovanou reformou.

Podstatné kritériá, ktoré boli stanové pre zrušenie Krajského súdu v Bratislave, ako odvolacieho súdu, neobstoja, keďže na krajskom súde je zabezpečená dôsledná špecializácia jednotlivých agend a bezkonkurenčná dostupnosť a prístup k súdu v rámci obvodu Krajského súdu v Bratislave. Čo sa týka ďalších kritérií, ako rýchlosť konania a kvalita rozhodnutí, bez ďalšieho pre absenciu dostatočných podkladov, ich naplnenie nie je možné ani predpokladať a z dokumentu súdnej mapy nie sú zistiteľné.“

S pozdravom,

JUDr. Zuzana Molnárová
predsedníčka sudcovskej rady

Na vedomie:
členovia súdnej rady

Sudcovská rada
Krajského súdu v Bratislave
Záhradnícka ul. č. 10
813 66 Bratislava 1
- 2 -

ZDRUŽENIE MIEST A OBCÍ BIELA ORAVA,

Hattalova 1087, 029 01 Námestovo

Ladislav Matejčík
predseda ZMOBO

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava	
-1-	
27.11.2020	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 1649/Ko
Prílohy: 4	Vybavuje:

24.11.2020

Vážený pán predseda vlády Slovenskej republiky,

Prednádavnom sme obdržali informáciu o pripravovanej reforme súdnictva, zverejnenej pod názvom „Reforma súdnej mapy“ (ďalej Reforma). V rámci tejto Reformy pani ministerka spravodlivosti Mária Kolíková navrhuje zrušiť Okresný súd v Námestove a vytvoriť celistvý Oravský súdny obvod so sídlom v Dolnom Kubíne.

Keďže kritéria na výber sídla Oravského súdneho obvodu boli, podľa nášho názoru, nesprávne vyhodnotené, obrátili sme sa na pani ministerku so žiadosťou o prehodnotenie tohto zámeru a následné stanovenie mesta Námestovo za sídlo tohto obvodu.

Sme toho názoru, vážený pán predseda, že reforma súdnictva je dôležitou agendou nielen ministerstva spravodlivosti, ale aj sudcovského stavu, preto sme sa rozhodli zaslať žiadosť, ktorú sme poslali pani ministerke, aj Vám v nádeji o podporu. Máme za to, že túto Reformu by mala pozitívne prijať aj prevažná časť občanov Slovenskej republiky. V prípade Oravy však už vieme, že väčšina jej obyvateľstva sa s touto Reformou, tak ako je navrhnutá v prípade Oravy, nestotožní a bude pre túto časť našich občanov sklamaním. To by bol veľmi zlý štart reformy súdnictva, do ktorej naši občania vkladajú veľké nádeje. Iste nám dáte za pravdu, že by bolo nelogické, aby menší súd pohltil väčší súd a občania z regiónu s väčšou rozlohou a s väčším počtom obyvateľov cestovali do regiónu s menšou rozlohou s menším počtom obyvateľov.

Vážený pán predseda, okrem tohto argumentu sme v predmetnom liste uviedli ďalšie závažné dôvody, ktoré v tejto záležitosti hovoria v prospech Námestova. Veríme, že tieto naše argumenty presvedčia aj Vás, najvyššieho predstaviteľa Súdnej rady, ako ústavného orgánu sudcovskej legitimacy, a že aj s Vašou pomocou sa o sídle Oravského súdneho obvodu rozhodne objektívne, podľa v Reforme stanovených kritérií.

S úctou



Vážený pán
Ján Mazák
predseda Súdnej rady Slovenskej republiky
Kancelária Súdnej rady SR
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

ZDRUŽENIE MIEST A OBCÍ BIELA ORAVA,

Hattalova 1087, 029 01 Námestovo

Námestovo 23.11.2020

Ladislav Matejčík
predseda ZMOBO

Milan Hubík
podpredseda ZMOBO

Vážená pani ministerka spravodlivosti,

okresy Námestovo a Tvrdošín s miestnou príslušnosťou patriace pod Okresný súd Námestovo, sú v rámci Slovenskej republiky okrajovými okresmi susediacimi s Poľskou republikou. V tejto spádovej oblasti žije 99 089 obyvateľov, okres Námestovo má 62 879 obyvateľov a okres Tvrdošín 36 203 obyvateľov (stav k 31.12.2019). Takáto veľká spádová oblasť v minulosti dlhodobo počítala absenciu súdu, občania dlhodobo požadovali zriadenie tejto inštitúcie v našej lokalite. Argumenty, ktoré predstavitelia samosprávy dlhodobo predkladali zainteresovaným inštitúciám, boli nakoniec akceptované a Okresný súd v Námestove, pre spádovú oblasť okresov Námestovo a Tvrdošín, bol zriadený v roku 2008. Život ukázal, že toto rozhodnutie bolo opodstatnené a to nielen z pohľadu občanov, ale aj z pohľadu vyťaženia tohto súdu a jeho nápadu vo všetkých agendách. Preto nás prekvapila informácia o zámere Ministerstva spravodlivosti SR (MS SR) opäť zrušiť Okresný súd (OS) Námestovo a centrum novovytvoreného Oravského súdneho obvodu umiestniť do Dolného Kubína. Podkladom pre takéto rozhodnutie je materiál vypracovaný Analytickým centrom MS SR pod názvom „Reforma súdnej mapy“ (ďalej Reforma), kde v kapitole 2.1.2 na str. 26 sa hovorí **„Dôvodom pre toto rozhodnutie (rozumej určenie mesta Dolný Kubín za centrum súdneho obvodu) bola veľkosť a hierarchicky vyššie umiestnenie mesta Dolný Kubín, čo zaručuje lepšie predpoklady pre rozvoj infraštruktúry a služieb, ktoré budú využívať aj návštevníci súdu“**.

My predstavitelia samosprávy - mesta Námestovo a 23 obcí tohto okresu, združení v Združení miest a obcí Biela Orava, priamo zvolení našimi občanmi, ktorých v tejto záležitosti zastupujeme a vyjadrujeme ich záujmy, s takýmto odôvodnením nemôžeme súhlasiť z nasledovných dôvodov:

1. Mesto Dolný Kubín je síce počtom obyvateľov väčším mestom ako Námestovo, ale v tomto prípade nejde o podstatný argument, keďže sa nejedná o riešenie postavenia mestského súdu, ale o postavenie obvodného súdu. V doterajšom obvode v pôsobnosti OS Námestovo (spádová oblasť okres Námestovo + okres Tvrdošín) žije 99 082 obyvateľov a v spádovej oblasti OS Dolný Kubín (okres Dolný Kubín) len 39 417 obyvateľov (stav k 31.12.2019).
2. Z pohľadu samosprávy je mesto Námestovo hierarchicky na tej istej úrovni ako mesto Dolný Kubín - zákon o obecnom zriadení neuvažuje o mestách s vyšším a nižším hierarchickým postavením, mesto Dolný Kubín nie je ani mestom v sídle kraja, Námestovo má štatút mesta tak, ako aj Dolný Kubín. V hierarchii štátnej správy má však Námestovo vyššie umiestnenie ako Dolný Kubín, keďže je sídlom okresného úradu s rozšírenými kompetenciami pre zabezpečovanie agendy všeobecnej ústrednej správy, živnostenského podnikania, cestnej dopravy, pozemných komunikácií a pozemkovej a lesnej agendy aj pre okres Tvrdošín. V Námestove sídli aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVR), ktorý má pôsobnosť nielen pre okres Námestovo, ale aj pre okres Tvrdošín. Tento úrad je úzko naviazaný na OS Námestovo, keďže sa zúčastňuje častých súdnych pojednávaní vo veciach maloletých. Od roku 2014 ÚPSVR v Námestove eviduje priemernú ročnú účasť až na 252 takýchto súdnych pojednávaniach. Z pohľadu sociálneho postavenia občanov nezanedbateľnou skutočnosťou je aj fakt, že v okrese

Námestovo je v siedmich sociálnych zariadeniach umiestnených 430 osôb a v okrese Tvrdošín v dvoch zariadeniach 211 osôb. Prevažne z týchto zariadení pod OS Námestovo spadá 376 osôb (stav k 30.6.2020), pozbavených alebo obmedzených na právne úkony. Pre porovnanie v okrese Dolný Kubín v troch existujúcich sociálnych zariadeniach je umiestnených len 237 osôb, z čoho vyplýva aj menší počet osôb pozbavených alebo obmedzených na právne úkony.

Námestovo je aj sídlom okresnej prokuratúry, ktorá má v trestnej agende temer dvojnásobný počet nápadov v porovnaní s Okresnou prokuratúrou v Dolnom Kubíne.

3. Mesto Námestovo má už teraz vybudovanú dostatočnú infraštruktúru a celý sortiment ponúkaných služieb, ktoré pokrývajú požiadavky obyvateľov i podnikateľských subjektov z tohto regiónu. Mesto má veľmi dobré predpoklady na ďalší rozvoj infraštruktúry, o čom svedčí práve prebiehajúca výstavba nového obchodného centra o rozlohe 6.000 m². To isté je možné povedať aj o okresnom meste Tvrdošín, kde je taktiež vybudované obchodné centrum a sieť ponúkajúca široký sortiment tovarov a služieb.

Z vyššie uvedených skutočností vidieť, že mestá Námestovo a Dolný Kubín sú z pohľadu samosprávneho postavenia hierarchicky rovnocennými mestami, v prospech Námestova však svedčí skutočnosť, že z pohľadu štátnej správy má hierarchicky vyššie postavenie, keďže je sídlom okresu s rozšírenými právomocami a taktiež skutočnosť, že okres Námestovo má väčší počet obyvateľov ako okres Dolný Kubín. Zároveň možno konštatovať, že obyvatelia námestovského a tvrdošínskeho okresu nemajú dôvod, okrem výnimočných prípadov, cestovať do Dolného Kubína a využívať jeho infraštruktúru. Z toho vyplýva, že dôvody pre rozhodnutie stanoviť Dolný Kubín za centrum Oravského súdneho obvodu, tak ako sa to uvádza v kapitole 2.12, na str. 26 Reformy, boli vyhodnotené nesprávne. Práve naopak – v zmysle týchto kritérií má lepšie predpoklady byť sídlom tohto súdneho obvodu mesto Námestovo o čom svedčí aj konštatovanie v tej istej kapitole, na tej istej strane Reformy, kde sa uvádza: „...do Námestova dochádzajú obyvatelia z väčšieho územia a toto mesto je aj z hľadiska centrálnejšej polohy o niečo dostupnejšie ...“

Vážená pani ministerka, okrem vyššie uvedených dôvodov, na základe ktorých žiadame stanoviť za sídlo Oravského súdneho obvodu mesto Námestovo, uvádzame ešte nasledovné argumenty na podporu našej žiadosti:

4. Mesto Dolný Kubín, ktoré by malo byť sídlom Oravského súdneho obvodu, má v rámci Oravy excentrickú geografickú polohu, čo má z pohľadu rozloženia hustoty obyvateľstva tohto regiónu negatívny dopad na väčšinu obyvateľstva Oravy. V tomto prípade navrhovaná Súdna mapa v prípade Oravy neprihliadla na primeranú dostupnosť tak, ako sa to uvádza v kapitole 1.1.2 na str.12 Reformy, a taktiež ani na kritérium najnižšej časovej a kilometrovej dostupnosti po cestách pre všetkých obyvateľov obvodu (kapitola 2.1 str.17 predmetného materiálu). Uvedené kritériá vychádzajú, v porovnaní s Dolným Kubínom, v prospech Námestova. Konštatovanie, že najodrezanejšie obce sú spravidla veľmi riedko osídlené (kapitola 2.1, str. 18 Reformy) platí len v prípade okresu Dolný Kubín, nie však v prípade okresu Námestovo. Svedčia o tom nasledovné skutočnosti.

Najodrezanejšie obce okresu Námestovo z pohľadu Dolného Kubína ako v Reforme navrhnutého centra Oravského súdneho obvodu: sever – Oravská Polhora 3 970 obyvateľov, vzdialenosť do Dolného Kubína 51 km, hneď temer s ňou spojená Rabča 5 070 obyvateľov.

Naproti tomu najodrezanejšie obce okresu Dolný Kubín z pohľadu Námestova, ako nami požadovaného centra Oravského súdneho obvodu: juhozápad – Kraľovany 431 obyvateľov, vzdialenosť do Námestova 51 km, juh – Jasenová 420 obyvateľov, vzdialenosť 36 km.

O veľkosti okrajových častí námestovského okresu, podľa počtu obyvateľov, svedčí skutočnosť, že v celookresnej námestovskej spádovej oblasti sa prirodzeným vývojom vytvorili dielčie okrajové spádové oblasti s najodrezanejšími obcami a to spádová oblasť Zákamenné s počtom obyvateľov 14 508 a spádová oblasť Rabča s 13 232 obyvateľmi.

Tento trend potvrdzuje aj príloha k tomuto listu, kde z porovnania tabuliek č.1 a č.2 vychádza, že Námestovo je prístupnejším sídlom pre podstatnú väčšinu obyvateľov Oravy.

Dôležité je aj rozmiestnenie populácie regiónu. Možno konštatovať, že priemerná veľkosť obcí sa zväčšuje smerom od Dolného Kubína na sever. Inými slovami, ak odrátame samotné okresné mestá, v okrese Dolný Kubín má obec priemerne 902 obyvateľov, v okrese Tvrdošín 1 510 obyvateľov a v okrese Námestovo 2 395 obyvateľov (zdroj ŠÚ SR). Tieto skutočnosti ešte viac zvýrazňujú nevýhody excentrického umiestnenia Dolného Kubína v regióne.

Uvedené skutočnosti budú mať, okrem iného, vplyv aj na efektívnosť predvádzania osôb na súdne pojednávania, predovšetkým v trestných veciach, čo v mnohých prípadoch priamo súvisí s dĺžkou súdneho konania, tiež s nákladmi súdu a procesných strán, ktoré sú s opakovaným odročovaním pojednávania nevyhnutne spojené.

5. Úroveň nezamestnanosti v okrese Námestovo je t. č. 6,47% avšak z titulu ekonomických obmedzení, vyplývajúcich z pretrvávajúcej pandemickej situácie, očakávame jej navýšenie. Zrušenie súdu v Námestove bude mať ďalší primárny i sekundárny dopad na mieru nezamestnanosti v okrese. Na okresnom súde v Námestove t. č. pracuje 45 zamestnancov – sudcov, súdnych úradníkov a administratívnych pracovníkov. Okrem nich aj jeden kmeňový zamestnanec Krajského súdu v Žiline, ktorý fyzicky pracuje na súde v Námestove na pozícii probačného mediačného úradníka. V prípade zrušenia súdu v Námestove, táto organizačná zmena by mala vplyv aj na zrušenie okresnej prokuratúry, kde pracuje v súčasnosti 13 osôb. Týchto 58 osôb, ktoré sú potencionálnym zdrojom zvýšenia primárnej nezamestnanosti v okrese, bude mať vplyv na vznik ďalšej sekundárnej nezamestnanosti v oblasti stravovacích služieb i v ďalších oblastiach terciárnej sféry.

6. Okres Námestovo je z demografického pohľadu najviac sa rozvíjajúcim okresom na Orave, dôkazom toho je aj jedna z najvyšších pôrodností v rámci okresov Slovenskej republiky a rast počtu obyvateľov ako potenciálnych účastníkov súdnych konaní. O podstatne silnejšej pozícii námestovského okresu z pohľadu budúceho rozvoja regiónu svedčí nasledovná tabuľka:

Počet obyvateľov	2007 (pred zriadením OS NO)	2019	+/-
Okres Námestovo	58.549	62.879	+ 4 330
Okres Tvrdošín	35.435	36.203	+ 768
Okres Dolný Kubín	39.435	39.417	- 18

Zdroj: ŠÚ SR

O stabilnom prorastovom vývoji počtu obyvateľstva okresu Námestovo svedčí aj vývoj ukazovateľa Hrubej miery prirodzeného prírastku, ktorý vyjadruje prirodzený prírastok obyvateľstva na 1 000 obyvateľov priemerného stavu za sledované obdobie na sledovanom území.

Hrubá miera prirodzeného prírastku	Okres Námestovo	Okres Tvrdošín	Okres Dolný Kubín
2007	4,1 – 10,7 promile	4,1 – 10,7 promile	4,1 – 10,7 promile
2019	4,1 – 8,9 promile	2,1 – 4,0 promile	0,1 – 2,0 promile

Zdroj: ŠÚ SR

Je zrejmé, že prípadným umiestnením sídla Oravského súdneho obvodu do Dolného Kubína by vznikla situácia, keď prevažná väčšina účastníkov konaní bude nútená cestovať na pojednávania výrazne väčšie

vzdialenosti, než by tomu bolo v prípade Námestova. Z pohľadu dynamiky demografického vývoja treba navyše očakávať, že tento nepomer sa bude časom prehľbovať.

7. V prípade potvrdenia zámeru so sídlom súdneho obvodu v Dolnom Kubíne dôjde k zvýšeniu miery migrácie, keďže väčšia časť obyvateľstva bude musieť dochádzať za súdnymi konaniami do oblasti s menšou časťou obyvateľstva. Keďže miera migrácie je jedným z podporných parametrov šírenia ochorenia na COVID-19, táto skutočnosť zvýši mieru rizika obyvateľstva regiónu na toto ochorenie. Nevyhnutným následkom bude aj zvýšenie hustoty dopravy z titulu väčšej migrácie, čo bude mať negatívny dopad do životného prostredia zanechaním vyššej uhlíkovej stopy. Štát by mal tiež brať do úvahy, aké náklady musia účastníci konaní v priemere vynaložiť, aby realizovali svoje ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu, prípadne si splnili občiansku povinnosť ako svedkovia.

9. Nezanedbateľnou skutočnosťou je aj fakt, že do nedávnej rekonštrukcie sídla Okresného súdu v Námestove bolo investovaných 350.000 EUR.

Na záver, vážená pani ministerka, by sme Vás chceli ubezpečiť, že nie sme proti zriadeniu Oravského súdneho obvodu, ale sme proti nespravodlivému a neobjektívnemu umiestneniu jeho centra do Dolného Kubína. Sme presvedčení, že všeobecne platná zásada, že úrady by mali ísť bližšie k občanovi by mala platiť aj v prípade súdov. V prípade realizácie zámeru zriadenia Oravského súdneho obvodu so sídlom v Dolnom Kubíne je však skutočnosť taká, že súdna moc sa v tomto regióne od väčšiny občanov Oravy vzdaluje, čím sa im, a zvlášť sociálne či ekonomicky najviac ohrozeným, obmedzuje právo na primeranú súdnu ochranu. Máme za to, že Okresný súd v Námestove, ktorého služobný obvod predstavuje väčšie územie s väčším počtom obyvateľstva, s väčším počtom sudcov, s väčším počtom jeho nápadu vo všetkých agendách, v porovnaní s Okresným súdom v Dolnom Kubíne, by nemal byť „pohltený“ týmto menším súdom, v neprospech oprávnených záujmov väčšiny obyvateľov Oravy.

Chceme tiež vyjadriť presvedčenie, že prehodnotíte zámer s umiestnením centra Oravského súdneho obvodu do Dolného Kubína a na základe objektívnych argumentov, ktoré tu uvádzame, rozhodnete umiestniť sídlo tejto inštitúcie do Námestova o čo Vás, vážená pani ministerka, týmto žiadame. Veríme, že zvážite tieto naše objektívne argumenty a v konečnom dôsledku sa postavíte za ľudí žijúcich na väčšinovom území Oravy. Týmto rozhodnutím dosiahnete nielen vyššiu fyzickú dostupnosť súdu, ale aj efektívne a kvalitné prejednávanie vecí a tým vyššiu dostupnosť k rýchlemu a kvalitnému rozhodnutiu. Nezanedbateľnou skutočnosťou takéhoto rozhodnutia bude fakt, že ste rozhodli transparentne, v zmysle v Reforme deklarovaných kritérií, čo bude prvým dôležitým krokom pri naplňaní Vášho zámeru - zvýšiť dôveryhodnosť slovenského súdnictva. K naplneniu tohto cieľa Vám želáme veľa úspechov a vopred ďakujeme za objektívne vybavenie našej žiadosti.

S úctou

Váž. pani
Mária Kolíková
ministerka
Ministerstvo spravodlivosti SR
Račianska 71
813 11 Bratislava



Kópiu obdržia:- Zuzana Čaputová, prezidentka SR

- Boris Kollár, predseda NR SR
- Igor Matovič, predseda vlády SR
- Veronika Remišová, podpredsedníčka vlády SR a ministerka regionálneho rozvoja a informatizácie SR
- Richard Sulík, podpredseda vlády SR a minister hospodárstva SR
- Milan Krajniak, minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR
- Juraj Šeliga, podpredseda NR SR
- Milan Vetrák, predseda, Ústavnoprávny výbor NR SR
- Milan Kuriak, poslanec NR SR
- Ján Mazák, predseda Súdnej rady SR
- Erika Jurinová, predsedníčka ŽSK
- Igor Janckulík, podpredseda ŽSK
- Danica Hollá, prednostka OÚ Námestovo
- Ján Kaššák, prednosta OÚ Tvrdošín
- Gabriela Kyseľová, predsedníčka OS Námestovo
- Jaroslav Kocúr, okresný prokurátor, Okresná prokuratúra Námestovo

ZDRUŽENIE MIEST A OBCÍ BIELA ORAVA
Námestovo, Hattalova 1087

Tabuľka č. 1

Počet obyvateľov jednotlivých okresov podľa vzdialenosti od navrhovaného sídla obvodného súdu v Dolnom Kubíne				
km okres	>40	30-39	20-29	19>
Námestovo	26448	26265	7041	3125
Tvrdošín	8844	21334	6025	-
Dolný Kubín	-	-	5033	34384
spolu:	35292	47599	18099	37509

Zdroj: DATAcube. - Štatistický úrad Slovenskej republiky

Tabuľka č. 2

Počet obyvateľov jednotlivých okresov podľa vzdialenosti od sídla požadovaného sídla obvodného súdu v Námestove				
km okres	>40	30-39	20-29	19>
Námestovo	-	-	8012	54867
Tvrdošín	-	4665	17632	13906
Dolný Kubín	6553	28703	4161	-
spolu:	6553	33368	29805	68773

Zdroj: DATAcube. - Štatistický úrad Slovenskej republiky

ZDRUŽENIE MIEST A OBCÍ BIELA ORAVA**Hattalova 1087, 029 01 Námestovo****Počet obyvateľov obcí k 31. 12. 2019**

Por. č.	Obec/mesto	Počet obyvateľov
1.	Babín	1443
2.	Beňadovo	905
3.	Bobrov	1880
4.	Breza	1637
5.	Hruštín	3174
6.	Klin	2459
7.	Krušetnica	959
8.	Lokca	2358
9.	Lomná	937
10.	Mútne	3049
11.	Námestovo	7780
12.	Novoť	3700
13.	Oravská Jasenica	1901
14.	Oravská Lesná	3424
15.	Oravská Polhora	3970
16.	Oravské Veselé	2979
17.	Rabča	5070
18.	Rabčice	2032
19.	Sihelné	2160

20.	Ťapešovo	748
21.	Vasířov	832
22.	Vavrečka	1626
23.	Zákamenné	5488
24.	Zubrohlava	2311
		62 879

stanovisko Asociácie rodinných sudcov k návrhu súdnej mapy

Odosielateľ: Rajňák Peter JUDr.

Komu: podatelna@sudnarada.gov.sk <podatelna@sudnarada.gov.sk>

Dátum: 27.11.2020 14:34

Dobrý deň, v prílohe posielam na vedomie stanovisko Asociácie rodinných sudcov k návrhu súdnej mapy.
S pozdravom JUDr. Peter Rajňák, predseda ARS.

Prílohy:

- Vyjadrenie ARS k súdnej mape .docx

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava	
-1-	
30 -11- 2020 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu 1654/2020
Prílohy:	Prílohy:

Vyjadrenie Asociácie rodinných sudcov k návrhu súdnej mapy

Asociácia rodinných sudcov víta špecializáciu ako takú - špecializácia je dlhodobou agendou ARS, myšlienka špecializácie rodinných súdov vznikla ako jedna z nosných myšlienok asociácie už pri jej založení.

Veľmi vítame, že jednou zo špecializovaných agend je rodinnoprávna agenda, ktorá bola dlhé roky podceňovaná, prezentovaná ako agenda pre začiatníkov resp. agenda, do ktorej si chodia sudcovia oddýchnuť. Vzhľadom na situáciu v spoločnosti je rodinnoprávna agenda jednou z nosných agend na súdoch.

Na škodu vecí je, že sme sa ako sudcovia dlhodobou vybavujúci rodinno-právnu agendu nemohli zúčastňovať diskusií a prípravy súdnej mapy.

Tak zložitý projekt, ako zmena súdnej mapy nepochybne je, by si zaslúžil dlhšiu diskusiu v odbornej verejnosti. Navrhovaná účinnosť zákonov potrebu diskusie odbornej verejnosti dostatočne nezohľadňuje.

Asociácia rodinných sudcov konštatuje, že v rodinnom práve je ústne pojednávanie nevyhnutné v každom jednom konaní; je otázkou, či túto skutočnosť nová súdna mapa zohľadňuje. Okrem toho, táto agenda je agendou, kde sa konanie o dieťati vedie v podstate do jeho dospelosti resp. aj po dosiahnutí dospelosti, teda sa konania opakujú, práve títo účastníci nie sú tí, ktorí chodia na súd „priemerne raz za život“.

Nie je zrejmé, z akých celkových dát návrh vychádza - bolo by vhodné počkať na výsledky váženia prípadov a určiť optimálny počet vecí pre sudcu v jednotlivých agendách (doteraz nie je jasné, aký je optimálny počet vecí, ktoré by mal sudca v jednotlivých agendách vybaviť tak, aby nevznikali prieťahy), na základe tohto zistenia naplánovať počet sudcov a potrebného odborného personálu na jednotlivých súdoch.

Materiál by mal bližšie definovať veci, ktoré budú patriť do rodinnoprávnej agendy „všetko čo sa týka rodiny“ je príliš široká definícia – sú to aj konania ohľadne BSM, akékoľvek majetkové spory medzi manželmi, predkami a potomkami..., ktoré sa riešia podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka a procesne podľa Civilného sporového poriadku – potom ale zanikne podstata špecializácie rodinného sudcu.

Únosová agenda by mala zostať na súdoch, ktoré ju vybavujú aj teraz – je veľmi špecifická a súdy, ktoré ju doteraz nerobili, môžu mať s jej vybavovaním problémy. Prípadov nie je tak veľa, aby ich museli vybavovať všetky súdy.

Z materiálu nie je zrejmé, aké bude usporiadanie úradov práce – ostane doterajšie, alebo sa prispôbajú novým obvodom prvostupňových súdov? Poukazujeme na to, že tieto otázky bude potrebné riešiť medzirezortnými rokovaniami v priebehu legislatívneho procesu.

Materiál nerieši garanciu špecializácie sudcu, to znamená, ak sa sudca špecializuje na jeden typ agendy, nič tomuto sudcovi negarantuje, že ho predseda jeho nového súdu nemôže

preložiť na iný typ agendy v rámci nového súdu, na ktorý by mal byť sudca (aj bez svojho súhlasu) preložený.

Na záver ešte raz, ako Asociácia rodinných sudcov vítame dôraz na špecializáciu sudcov a veríme, že nedostatky sa v legislatívnom procese odstránia a ako ARS k tomu chceme prispieť.

JUDr. Peter Rajňák

predseda Asociácie rodinných sudcov

OKRESNÝ SÚD VEĽKÝ KRTÍŠ
SNP 2/714, 990 14 VEĽKÝ KRTÍŠ

Mgr. Mária Kolíková
Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky
Račianska ul. 71
813 11 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava

-1-

30 -11- 2020

SR

Číslo spisu:

Číslo záznamu: 1663/2020

Prílohy:

Vybavuje:

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr. 1021/2020

Vybavuje/
JUDr. Murgaš

Veľký Krtíš
23. 11. 2020

Vec

Reforma súdnej mapy – vyjadrenie sudcov a zamestnancov Okresného súdu Veľký Krtíš

Ministerstvo spravodlivosti SR v materiáli „Reforma súdnej mapy zo dňa 05.11.2020“ navrhuje zmeniť sústavu súdov, ktorou boli navrhnuté nové obvody všeobecných prvostupňových súdov. Sudcovia Okresného súdu Veľký Krtíš po oboznámení sa s predloženým materiálom vítajú snahu Ministerstva spravodlivosti SR (ďalej len „ministerstvo“) optimalizovať súdnu sústavu, do ktorej bolo počas existencie samostatnej Slovenskej republiky viackrát zasahované a bola menená nie vždy systémovými krokmi. Sudcovia vyzdvihujú najmä ministerstvom navrhované zmeny vo vzťahu k špecializácii sudcov. Prezentujú však odlišný názor v častiach reformy, pri ktorých by súdna mapa v predloženej podobe mohla viesť k nevhodným zmenám vo vzťahu k okresným súdom.

Cieľom prezentovanej reformy súdnej mapy podľa ministerstva je zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, dosiahnuť rýchlejšie konanie a kvalitnejšie rozhodnutia a efektívnosť v podobe vytvorenia väčších súdov s možnosťou špecializácie sudcov a zároveň zabezpečiť primeranú dostupnosť súdov občanom (zvýšiť výkonnosť aj kvalitu).

Myslíme si, že dôveryhodnosť súdnictva nie je ovplyvnená veľkosťou súdu za predpokladu, že na súde je zabezpečená špecializácia sudcov a jeho primeraná dostupnosť občanom. Za podstatné pre vyššiu dôveryhodnosť súdnictva považujeme v dokumente nižšie opísané ciele a okolnosti (t. j. špecializácia sudcov, zrýchlenie súdneho konania, funkčný mechanizmus z náhodného výberu sudcov a zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí), ktoré môžu k zvýšeniu dôveryhodnosti viesť. Podstatné je ako na tieto ciele bude vplývať navrhovaná zmena súdnej mapy, čo v konečnom dôsledku môže dôveryhodnosť súdnictva (pri správnom nastavení) zvýšiť alebo naopak znížiť (ak systém nebude fungovať).

Vytvoriť sudcom možnosť špecializácie na jednu konkrétnu agendu považujeme za krok správnym smerom. Oceňujeme presun obchodnej agendy na okresné sudy v sídle krajského súdu (3 navrhované sudy). Z vlastnej skúsenosti vieme, že na menších súdoch, ako je Okresný súd Veľký Krtíš je obchodnej agendy veľmi málo na vytáženie sudcu/sudcov, aby sa na ňu špecializovali (napr. celo súdny nápad na Okresný súd Veľký Krtíš v priemere je 10

OKRESNÝ SÚD VEĽKÝ KRTÍŠ

SNP 2/714, 990 14 VEĽKÝ KRTÍŠ

vecí mesačne). Na väčšine okresných súdov by odsunom obchodnej agendy zostala len agenda civilná, trestná a rodinná. Navrhovaný zámer reformy je, aby každú z uvedených agiend vybavovali aspoň 3 sudcovia. Predkladateľ materiálu pri nastavení súdnej mapy uvažuje s týmto ako „kľúčovým ukazovateľom“ a odkazuje na svoje výsledky modelácii pri vstupnom nápadе na súdy v rokoch 2016 až 2019 v tom, že najmenešie súdy by pri zachovaní „status quo“ nevedeli „vyťažiť“ ani jedného špecializovaného sudcu. Nechceme polemizovať o správnosti výsledkov analyzovaných dát, poukazujeme však na to, že podľa Ústavy Slovenskej republiky a medzinárodných dokumentov postačuje, keď každú agendu vybavuje len 1 sudca. Sú štáty, ktoré vôbec nepoznajú inštitút náhodného pridelovania vecí. V zmysle zákona (§ 51 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z.) platí, že podmienka náhodného výberu je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Podľa ústavných a zákonných predpokladov by bolo postačujúce, ak by sa jednej z uvedených troch špecializovaných agiend venovali aspoň 2 sudcovia. Nie je nevyhnutné trvať na požiadavke, aby na každom súde boli vyťažení minimálne 3 špecializovaní sudcovia.

Príkladom môže byť Okresný súd Veľký Krtíš, na ktorom pôsobí dlhodobo (s výnimkou krátkych časových medziobdobí) 8 sudcov s rokmi pretrvávajúcou špecializáciou v troch hlavných agendách – 2 sudcovia na trestné veci, 2 sudcovia na rodinné veci (spolu s obchodnými vecami, ktorých počet je v súčasnosti zanedbateľný a ich prenesenie na súd v sídle krajského súdu nespôsobí výraznú zmenu nápadu) a 4 sudcovia na civilné veci, čo zodpovedá nápadu vecí v jednotlivých agendách tak, aby mal každý sudca rovnomerne veľký nápad. Z nášho pohľadu považujeme za správne, vzhľadom na požadovanú špecializáciu, zachovať v súdnej sústave súdy, ktoré majú aspoň 8 sudcov. Funkčnosť menších súdov je štatisticky overiteľná aj podľa reportov Analytického centra MŠ SR - Prehľad o obehu vecí na okresných súdoch. Podľa našich zistení menšie súdy dokážu vybaviť nápad došlých vecí a zaznamenávajú kontinuálny pokles nevybavených starších vecí (na rozdiel napr. od okresných súdov v sídle kraja, ktoré nápad došlých vecí kontinuálne nezvládajú). Nastavenie špecializácie a trend vývoja rozhodovacej činnosti nemožno tak jednoznačne potvrdiť skôr u väčších súdov (s počtom viac sudcov ako 12). Na väčších súdoch i napriek vyťaženosti viac ako 3 sudcov v rovnakej agende abscentuje špecializácia na jednu agendu a všetci sudcovia vybavujú zmiešané agendy (viď štatistické reporty Analytického centra MŠ SR a rozvrhy práce napr. Okresný súd Lučenec, Zvolen).

Domnievame sa, že navrhovaná sústava 30 súdov občanom vzdiali súdy z hľadiska ich fyzickej dostupnosti. V niektorých novovytvorených obvodoch súd bude vzdialený od obcí nachádzajúcich sa v jeho územnom obvode do 100 km, čo jeho vzdialenosť viac ako zdvojnásobí (napr. obec Ipeľské Predmostie, pôvodne Okresný súd Veľký Krtíš – 41 km, po novom Okresný súd Lučenec – 77 km; obec Telgárt, pôvodne Okresný súd Brezno – 47 km, po novom Okresný súd Banská Bystrica – 93 km; obec Vyšný Komárnik – pôvodne Okresný súd Svidník – 17 km, po novom Okresný súd Vranov nad Topľou – 77 km). V uvedených regiónoch je slabé spojenie hromadnou dopravou a slabá cestná infraštruktúra a práve takáto zmena môže prehĺbiť negatívne vnímanie súdnictva verejnosťou a znížiť jeho dôveryhodnosť. V materiáli sa k možnému zhoršeniu dostupnosti konštatuje, že pojednávanie je v súčasnosti pre účastníka ťažkavosťou (účasť v konaní raz za život), najmä s poukazom na elektronizáciu súdnictva a preferenciou rýchlosti a kvality rozhodovania pred fyzickou dostupnosťou súdu. Uvedený predpoklad nie je správny. V agendách, ktoré majú na okresných súdoch zostať (rodinné, civilné a trestné), je pojednávanie takmer vždy obligatórne

OKRESNÝ SÚD VEĽKÝ KRTÍŠ

SNP 2/714, 990 14 VEĽKÝ KRTÍŠ

a práve tu vystupujú najzraniteľnejší účastníci. Výlučné elektronické konania (exekučné začaté po roku 2017, obchodný register, upomínacie konanie), totiž na väčšine okresných súdov neprebiehajú.

V rodinných veciach nie je možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania (pojednávajú sa v každej veci), nakoľko možnosť skráteného konania je vylúčená (platobný rozkaz, rozsudok pre zmeškanie, či uznanie nároku). Účastníci v tejto agende patria k najchudobnejším a často majú problém (finančný alebo chýbajúca hromadná doprava) dostaviť sa na súd aj za súčasnej súdnej mapy. Vzdialenie súdov práve týmto účastníkom je v rozpore s požiadavkou dostupnosti súdov. Alternatíva vycestovať za občanom a pojednávať v priestoroch samosprávnych alebo sociálnych zariadení uvedená v materiáli je nevhodná, pretože tu nebude v plnej miere zachovaná dôstojnosť pojednávania ako v pojednávacej miestnosti (účastníci v tejto agende si často myslia, že sa prišli na súd pohádať), priestory samosprávy nie sú technicky vybavené ako pojednávacie miestnosti (nemožnosť vykonať niektoré dôkazy na elektronických zariadeniach – zvukové záznamy a videá množiace sa v tejto agende) a nie sú strážené justičnou strážou (viackrát sa stalo, že príslušníci ZVJS museli dozeráť na priebeh pojednávania pre správanie účastníkov, nakoľko rodinná agenda je účastníkmi vnímaná omnoho viac osobne a emočne ako vecne). Cestovanie za jednotlivými účastníkmi do jednotlivých obcí nie je efektívne, nakoľko sudca vybavujúci rodinnú agendu by takto musel v novovytvorených veľkých súdnych obvodoch precestovať počas jedného pojednávacieho dňa aj desiatky kilometrov, čo je nákladné (pri viacerých sudcoch by museli byť zabezpečené viaceré služobné autá a viacerí šoféri) a zaberá veľa času. Je málo pravdepodobné, že napr. pri 4-5 nariadených pojednávaniach na jeden deň budú všetci účastníci v rôznych veciach v jednej obci, preto by sa pojednávať muselo zakaždým na inom mieste.

V prípade civilných vecí väčšinu nápadu (cca 75 %) tvoria spotrebiteľské spory. Spotrebiteľia často nemajú finančné prostriedky alebo vhodnú verejnú dopravu na cestovanie do vzdialenejších miest. V tejto agende je pojednávanie takmer vždy obligatórne, pretože v týchto sporoch nie je možné využiť rozsudky pre zmeškanie alebo uznanie nároku v neprospech spotrebiteľa, ktorý je vo väčšine prípadov žalovaným. Taktiež sa pre žalované neprijateľné podmienky menej využíva inštitút platobného rozkazu a takmer všetky veci sa pojednávajú. Taktiež nespotebiteľské civilné veci ako ochrana osobnosti, náhrada škody, pozemkové spory nie je spravidla možné rozhodnúť bez pojednávania.

Veľká časť trestných vecí sa pojednáva (s výnimkou trestných rozkazov), pričom vzdialenie súdov sa negatívne prejaví v dostupnosti najmä svedkom a poškodeným, ktorý sú spravidla z okresu, kde sa skutok stal. Ťahať obeť trestných činov na súd aj do 100 km od miesta ich bydliska nepovažujeme za cestu správnym smerom. Okrem pojednávania sa v trestných veciach vykonávajú aj verejné zasadnutia v rámci tzv. porozsudkovej agendy za účelom vyslovenia osvedčenia alebo neosvedčenia sa v skúšobnej dobe, odpustenia zvyšku zákazu trestu činnosti a podobne, kde ja nevyhnutná osobná účasť účastníkov trestného konania. Taktiež sa na súdoch vykonávajú úkony v rámci probácie a mediácie, čo rovnako vyžaduje osobnú účasť poškodeného a obvineného.

Argumentom na zmenu súdnej mapy podľa návrhu ministerstva je tiež skutočnosť, že na malých súdoch môžu úzko špecializovaní účastníci alebo ich advokáti dostať sudcu vybavujúceho viaceré agendy do znevýhodneného postavenia. Za súčasného stavu sa na

OKRESNÝ SÚD VEĽKÝ KRTÍŠ

SNP 2/714, 990 14 VEĽKÝ KRTÍŠ

Žiadnom zo súdov nemieša agenda trestná s civilnou u jedného sudcu a aspoň v týchto dvoch agendách ostávajú sudcovia vždy špecializovaní. Pri vylúčení obchodnej agendy z väčšiny okresných súdov okrem vyššie uvedených dvoch agend na okresných súdoch zostane už len rodinná agenda, ktorá sa za súčasného stavu často mieša s inou agendou u toho istého sudcu. Nejde však o takú agendu, ktorá by mohla dostať sudcu do znevýhodneného postavenia, nakoľko v tejto agende je právne zastúpenie najmenej časté, advokáti sa spravidla na túto agendu nešpecializujú, a to aj z dôvodu že nejde o právne náročnú agendu (náročná je skôr po skutkovej stránke). Preto prihodenie tejto agendy napr. k civilnej agende (ako to v praxi často býva) nedostáva sudcu do nevýhodnej pozície oproti účastníkom alebo advokátom, ako je konštatované v materiáli ministerstva.

Ďalším dôvodom na zmenu súdnej mapy je podľa ministerstva pretrhnutie miestnych korupčných väzieb. Doposiaľ nie sú zaznamenané korupčné prípady sudcov z dôvodu väzby na miestnych účastníkov alebo advokátov. Aktuálne prebiehajúce medializované kauzy s obvinenými sudcami neboli založené na miestnych väzbách na malých súdoch, práve naopak, išlo o početom najväčšie súdy (niektoré okresné súdy v Bratislave, Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Žiline, Najvyšší súd Slovenskej republiky) a väčšinou v najväčšom meste na Slovensku (Bratislave).

V materiáli ministerstva sa neuvádza, akým konkrétnym spôsobom v praxi dôjde k vytvoreniu nových súdnych obvodov. Ostáva nezodpovedaná najmä otázka, v akej budove/budovách a na akom mieste/meste budú nové súdy sídliť, nakoľko je zrejmé, že doterajšie budovy pre novovytvorené súdy nebudú postačovať. Stanú sa budovy zaniknutých súdov pre rezort neupotrebitelnými, alebo sa budú využívať aj ako detašované pracoviská súdu? Ak má byť zriadených 30 prvoštupňových súdov, mala by správa obsahovať údaje o všetkých týchto súdoch z hľadiska predpokladaného nápadu v jednotlivých agendách (osobitne civil, trest, rodina, prípadne obchod), potrebného počtu sudcov a zamestnancov a materiálne zabezpečenie týchto nových súdov, najmä konkrétne uvedenie v akých budovách budú v jednotlivých mestách sídliť. Správa obsahuje uvedenú informáciu len sčasti ohľadom budov súdov v Bratislave a Košiciach. Väčšina miest nemá aktuálne pre rezort dostupné budovy pre plánované novozriadené obvody súdov, pričom ich bude potrebné postaviť, prípadne stavebne upraviť alebo kúpiť, či prenajať nové budovy. Toto riešenie sa javí ako zbytočne komplikované a časovo a finančne náročné. Nie je zrejmé, či predpokladané investície na úrovni približne 309 mil. Eur dokážu tieto náklady pokryť, pričom aj tieto financie sú veľké, výrazne presahujúce bežný rozpočet súdov (napr. podľa rozpočtu na r. 2019 bolo na financovanie celého systému súdnictva vyčlenených 219,5 mil. Eur a pre rok 2020 len 214,7 mil. Eur). V tejto súvislosti možno polemizovať aj o správnosti záveru, že nová súdna mapa povedie postupne k úspore prostriedkov na súdnictvo, a to nie len s poukazom na potrebu zabezpečenia a prispôbenia budov a náklady na sťahovanie, ale napr. aj s poukazom na zvýšené náklady na trovy povinnej obhajoby (či trovy znalcov, tlmočníkov, alebo tiež o trovy predvádzania na súdne pojednávania najmä v trestných veciach) nakoľko nie len účastníci, ale aj ustanovení advokáti (znalci, tlmočníci) budú absolvovať väčšie vzdialenosti (s čím sú spojené ich nároky na náhradu cestovných nákladov a náhrada za stratu času). Pri nich navyše nemožno uvažovať o „účasti na pojednávaní spravidla raz za život“, ale naopak o pravidelnom cestovaní a teda aj o pravidelných výdavkoch dopadajúcich na štátny rozpočet. Na druhej strane väčšina súčasne fungujúcich okresných súdov sa budovala desaťročia, materiálne a personálne, postavili / zmodernizovali / odkúpili sa budovy, pričom dnes ide o fungujúce inštitúcie, navyše oveľa dostupnejšie tak účastníkom konania, ich

OKRESNÝ SÚD VEĽKÝ KRTÍŠ

SNP 2/714, 990 14 VEĽKÝ KRTÍŠ

zástupcom, znalcom, tlmočníkom, prekladateľom, či iným zúčastneným osobám (svedkovia a podobne.)

Rušenie súdov určite vyvolá nutnosť sťahovania sudcov a zamestnancov súdov, ktorí budú musieť s najväčšou pravdepodobnosťou do práce dochádzať a v niektorých regiónoch nie sú súdy malým zamestnávateľom. Navrhovaná zmena súdnej mapy zasiahne zamestnancov súdov a sudcov drasticky, nielen sťahovaním, ale aj nutnosťou prejsť na inú agendu napriek dlhoročnej špecializácii na určitú agendu. V horšom prípade zasiahne niektorých zamestnancov stratou pracovného miesta, ak toto miesto nebude na novom súde potrebné.

Vzhľadom na vyššie uvedené pri zachovaní účelu novelizácie súdnej mapy, a to dostupnosť súdov občanom a zvýšenie rýchlosti a kvality rozhodovania v podobe špecializácie sudcov na 3 hlavné agendy (rodinná, civilná a trestná) sa vo väčšine okresných súdov uvedené ciele dajú dosiahnuť aj tým spôsobom, že sa zrušia súdy, kde pre počet napadnutých vecí a počet pôsobiacich sudcov nemožno zabezpečiť špecializáciu aspoň dvoch sudcov (ako vyžaduje zákon) na jednu z troch agend. Spravidla pôjde o súdy, na ktorých pôsobí menej ako 8 sudcov. Rovnako je potrebné zohľadniť vzdialenosť súdov, pričom práve niektoré malé súdy s menším počtom sudcov ležia vo vzdialenosti od seba okolo 20 km a v blízkosti rýchlostnej komunikácie, čo by nemuselo mať vyššie uvedené negatívne následky na občanov v podobe prístupu k súdu. Zrušenie by bolo potrebné prediskutovať so sudcami súdov, ktorých sa zrušenie týka z pohľadu nápadu, možnosti sťahovania, budovy a podobne. V takomto prípade, by dopady reorganizácie súdov boli na súdy a ich zamestnancov miernejšie ako plánuje návrh ministerstva, a nebude nutné vynaložiť také vysoké náklady, pričom cieľ reformy súdnej mapy, ktorým je najmä možnosť špecializácie sudcov, ktorá bude mať následne vplyv na rýchlosť a kvalitu rozhodovania a v konečnom dôsledku aj na dôveryhodnosť súdnictva, sa zachová.

Vychádzajúc z návrhu súdnej mapy pri riešení prvostupňových súdov vyplýva, že obvod tunajšieho okresného súdu bol pričlenený k obvodu Okresného súdu Lučenec, čím bol vytvorený tzv. Novohradský súdny obvod. Ministerstvo sa pri koncepcii spomenutého súdneho obvodu zatiaľ priklonilo k alternatíve, podľa ktorej neuvažuje so zachovaním Okresného súdu Veľký Krtíš v jeho súčasnej podobe. Takéto riešenie nepovažujeme za najvhodnejšie a to z nasledovných dôvodov:

Rozlohou je okres Veľký Krtíš tretí najrozsiahlejší okres v Banskobystrickom kraji s rozlohou 848 km² a s počtom 43 240 obyvateľov. S prihliadnutím na ministerstvom deklarované kritérium kultúrnych a regionálnych identít konštatujeme, že dostatočne nebol zohľadnený fakt, že okres Veľký Krtíš vyplní celú juhozápadnú časť stredného Slovenska banskobystrického kraja, na ktorom území jurisdikciu vždy vykonával súd buď so sídlom v Šahách, v Modrom Kameni (od roku 1918) alebo vo Veľkom Krtíši (od roku 1968). V bezprostrednej blízkosti Okresného súdu Veľký Krtíš sa nenachádza žiadny iný súd. Vzdialenosť do mesta Lučenec je viac ako 35 km a do mesta Levice je viac ako 77 km. Na území okresu Veľký Krtíš sa nachádza spolu 71 obcí. Početnosťou obcí sa okres Veľký Krtíš zaraďuje na 6. miesto v rámci Slovenskej republiky a predstavuje rozsiahle územie s menšou ľudnosťou. Porovnaním územnej rozlohy obvodov okresných súdov, ktoré zostali súčasťou súdnej mapy a neboli navrhovanou reformou dotknuté (napr. Galanta, Humenné, Martin, Spišská Nová Ves) štatisticky je preukázateľné, že sa jedná o ľudnatejšie ale rozlohou

OKRESNÝ SÚD VEĽKÝ KRTÍŠ

SNP 2/714, 990 14 VEĽKÝ KRTÍŠ

o menšie územné obvody ako je územný obvod tunajšieho existujúceho okresného súdu. V návrhu súdnej mapy nebol nijako zohľadnený aspekt súdivosti, ktorý tiež považujeme za významný faktor ako ukazovateľ počtu došlých vecí práve s ohľadom na rozlohu a počet obyvateľov územného obvodu súdu. V roku 2019 v okrese Veľký Krtíš bola súdivosť na úrovni 67 prípadov na 1000 obyvateľov a bola vyššia ako je napr. v okrese Dunajská Streda, Komárno, Nové Zámky, Martin a rovnako bola vyššia ako v okrese Zvolen. Faktor súdivosti obyvateľstva má významnú výpovednú hodnotu, pretože berie do úvahy rozsah nápadu a počet obyvateľov v konkrétnej územnej rozlohe každého súdneho obvodu. Ministerstvom nebol premietnutý do výpočtových modelov súdnej mapy.

Pri tvorbe súdnej mapy a posudzovaní existencie konkrétnych súdov, okrem navrhovateľom uvádzaných kritérií (str. 20 - 21) sa adekvátne malo prihliadnuť na materiálne a personálne vybavenie každého konkrétneho súdu. Zobrať do úvahy funkčnosť súdu z hľadiska jeho výkonnosti súdu (počet nevybavených a rozhodnutých vecí v konkrétnej ktorej agende, počet reštančných vecí) a kvalitu konania sudcov. Podľa aktuálneho reportu - Prehľad o obehu vecí na okresných súdoch vyplýva, že ku dňu 27.10.2020 (sledované obdobie 01/2020-09/2020) bol stav na Okresnom súde Veľký Krtíš taký, že na súd pri stave 8 sudcov napadlo spolu 1875 vecí a bolo vybavených 2020 vecí, nerozhodnutých je 927 vecí a nevybavených reštančných vecí 290. Stav nevybavenosti vecí pritom poklesol o 145 vecí s mierou obratu vecí cez 100% (103,84 %). Zároveň z dlhodobého hľadiska od roku 2015 bol stav vybavenosti agiend priaznivý vždy a prevyšoval počty napadnutých vecí. Okresný súd Veľký Krtíš je súd, ktorý má v priemere v Banskobystrickom kraji vo všetkých agendách najnižší počet nevybavených a nerozhodnutých vecí od roku 2015 do roku 2019 a dobrú kvalitu rozhodovacej činnosti sudcov (v priemere 63% potvrdených vecí v roku 2019). K prieťahom v konaniach v uvedenom období rokov dochádzalo minimálne. Od roku 2015 evidujeme dva nálezy na Ústavnom súde SR v súvislosti s podanými sťažnosťami z dôvodu porušenia práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

Účtovná hodnota budovy Okresného súdu Veľký Krtíš, ktorá je vo vlastníctve štátu bez strojov zariadení predstavuje čiastku 171.449,98 EUR. V roku 2017 bola realizovaná rekonštrukcia strechy a podkrovia súdu, ktorá si vyžiadala nemalé náklady vo výške 110.506 EUR. Za obdobie od 2015 do 2019 bolo na údržbu budovy vynaložených 59.182 EUR. V súčasnosti pracuje na súde 8 sudcov a 35 administratívnych zamestnancov. V porovnaní s inými súdmi by v prípade úplného zrušenia súdu vznikli väčšie ťažkosti s umiestnením sudcov a administratívnych pracovníkov, vzhľadom na väčšiu evidovanú mieru nezamestnanosti v okrese Veľký Krtíš, ktorá ku koncom septembra 2020 bola na úrovni 11 %, čo je viac ako je priemer v Banskobystrickom kraji a celoslovenský priemer a celkovo 5. najvyššia v banskobystrickom kraji a 18. najvyššia miera nezamestnanosti spomedzi všetkých okresov v SR. Na zrušenie Okresného súdu Veľký Krtíš a jeho prípadné začlenenie do Novohradského územného obvodu súdu by nadviazovalo určite zrušenie ďalších významných inštitúcií a orgánov (prokuratúra, polícia) a v konečnom dôsledku by zánik súdu otriasol aj dôverou ľudí v lepšiu budúcnosť a prosperitu daného chudobnejšieho regiónu.

Pokiaľ by malo byť naplnené ministerstvom navrhované riešenie súdnej mapy a uskutočnené začlenenie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši do spoločného obvodu s Okresným súdom v Lučenci uvedené je nemožné bez nemalých ekonomických nákladov spojených s prestavbou budovy Okresného súdu v Lučenci, ktorá by sa musela uskutočniť aj vzhľadom na prechod sudcov a administratívnych zamestnancov z Okresného súdu vo

OKRESNÝ SÚD VEĽKÝ KRTÍŠ

SNP 2/714, 990 14 VEĽKÝ KRTÍŠ

Veľkom Krtíši na Okresný súd v Lučenci. Uvádzame, že v súčasnosti ešte prebieha rekonštrukcia budovy Okresného súdu Lučenec, ktorá nebola ukončená a ktorá počíta len s kapacitnými možnosťami tamojšieho súdu bez zreteľa na zámer súdnej mapy. Išlo by nielen o kancelárie ale najmä o pojednávacie miestnosti. Na druhej strane budova Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, kde v súčasnej dobe sú vybudované 4 pojednávacie miestnosti a dostatok kancelárií pre zamestnancov by zostala nevyužitá pre rezort Ministerstva spravodlivosti SR a neupotrebitelná a zrejme postupom času by majetok štátu schátral. Ani alternatíva o ponechaní detašovaného pracoviska v okrese Veľký Krtíš nedáva nám presvedčivejšiu odpoveď v čom by takéto riešenie bolo prínosnejšie a efektívnejšie pre okres Veľký Krtíš a dosiahlo lepšie naplnenie cieľov sledovaných reformou súdnej mapy, najmä z hľadiska vyššej a primeranej dostupnosti súdu, rýchlejšieho konania, kvality rozhodnutí, transparentnosti a efektívnosti v porovnaní s už existujúcim stavom. Skôr by podľa nás zvýraznilo v súčasnosti existujúci problém zabezpečenia prítomnosti nielen účastníkov ale najmä svedkov z chudobného regiónu na pojednávania pred Okresným súdom v Lučenci prípadne na vytvorenom pracovisku vo Veľkom Krtíši a predĺžilo súdne konania. Pripomíname, že v regióne neexistuje vlaková doprava a autobusové spojenie nie je dostatočne vyhovujúce.

Apelujeme na ministerstvo, aby prehodnotilo svoj zámer súdnej mapy v súčasnej podobe, zvlášť vo vzťahu k Okresnému súdu Veľký Krtíš. Navrhujeme, aby aktualizovalo a oživilo úvahu, ktorá bola predmetom úvah a už v návrhu súdnej mapy správne nastolená a spočíva v pričlenení okresu Krupina do súčasného územného obvodu Okresného súdu Veľký Krtíš. Tento koncept riešenia regiónu juhozápadnej časti stredného Slovenska považujeme za najvhodnejší.

Okres Veľký Krtíš susedí s okresom Krupina. Okres Krupina v súčasnej dobe patrí do územného obvodu Okresného súdu Zvolen. Podľa novej súdnej mapy do okresu Zvolen bol pričlenený okres Banská Štiavnica. Faktor nárečových príbuzností v okrese Banská Štiavnica vo vzťahu k zvolenskému obvodu nie je jednoznačný a napriek tomu bol použitý ako zásadný argument pre zaradenie okresu Banská Štiavnica do Zvolenského územného obvodu. Súčasne Zvolenskému obvodu bol ponechaný okres Krupina. Zvolenský obvod podľa novej súdnej mapy tvorí okrem územia okresu Krupina aj územie okresov Zvolen, Detva a Banská Štiavnica, ktorý takto zahŕňa územie o rozlohe cca 1500 km². Podľa našich prepočtov z väčšiny obcí z okresu Krupina je bližšia vzdialenosť do Veľkého Krtíša ako do Zvolena. Ide konkrétne o obce Senohrad, Litava, Lackov, Cerovo, Horné Mladonice, Dolné Mladonice, Zemiansky Vrbovok, Kozí Vrbovok, Čabradský Vrbovok, Trpín, Dolný Badín, Horný Badín, Bzovík, Čekovce, Budatín, Rykynčice, Drieňovo, Terany, Dudince, Hontianske Moravce. Zo samotného mesta Krupina je približne rovnaká vzdialenosť do Veľkého Krtíša ako do Zvolena. Uvedené de facto zhodne potvrdzuje ministerstvom predložené porovnanie dostupnosti (Mapa 8 na str. 23 – Reforma súdnej mapy), z ktorého vyplýva porovnateľný záver, že najpriaznivejšia je dostupnosť väčšiny obcí strednej vzdialenosti z okresu Krupina do mesta Veľký Krtíš (1-1,25 hod) a menej obcí má horšiu dostupnosť (1,5 až 1,75 hod.).

Pri ponechaní súčasného návrhu a personálneho vybavenia Zvolenského súdneho obvodu (pričlenenie okresu Banská Štiavnica a ponechanie okresu Krupina) sa domnievame, že nastavenie nebude postačujúce pre plynulé vybavovanie agendy, pretože súd má viac reštančných vecí (3 x viac ako Okresný súd Veľký Krtíš) a smeruje voči nemu viac ústavných sťažností ohľadne prieťahov v konaniach. Tým, že okres Krupina, prípadne časť tohto okresu

OKRESNÝ SÚD VEĽKÝ KRTIŠ

SNP 2/714, 990 14 VEĽKÝ KRTIŠ

by patrila do obvodu Okresného súdu Veľký Krtíš, došlo by k zníženiu nápadu vecí na Okresnom súde vo Zvolene, čo by mohlo viesť k proporcionálnejšiemu nastaveniu nápadu, k zvýšeniu rýchlosti súdneho prejednávania vecí a ďalej zvýšenie nápadu na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši by podmienilo zvýšenie potrebu sudcov, čo by v konečnom dôsledku viedlo k priblíženiu sa k ministerstvom prezentovanému cieľu, t. j. vyťažiť v každej špecializovanej agende troch sudcov. Okresný súd vo Veľkom Krtíši, tak ako už bolo povedané je priestorovo a kapacitne vybavený tak, že rozšírenie obvodu súdu si nebude vyžadovať prakticky žiadne finančné náklady. Ak by sa zväčšil obvod Okresného súdu v Lučenci o obvod terajšieho Okresného súdu vo Veľkom Krtíši a vznikol by navrhovaný Novohradský obvod, mal by územnú rozlohu až 2150 km² a zrejme by sa jednalo o jeden z najrozsiahlejších obvodov súdov na území Slovenskej republiky. Naopak, ak by obvod Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sa rozšíril o okres Krupina, vznikli by z hľadiska výmery v Banskobystrickom kraji porovnateľné súdne obvody s približne rovnakou výmerou svojich obvodov (napr. Zvolenský obvod - 1500 km², Veľkokrtíšsky obvod - 1433 km² a Lučenecký obvod 1302 km²).

Domnievame sa preto, že je neúčelné zrušiť niečo, čo je funkčné, čo sa môže do budúcnosti rozvíjať, čo pracuje efektívne a nahrádzať to za zvýšené ekonomické náklady niečím z hľadiska minulosti neprirodzeným a neistým z hľadiska fungovania v budúcnosti.

Vážená pani ministerka navrhujeme, aby bol Váš koncept súdnej mapy najmä vo vzťahu k Okresnému súdu vo Veľkom Krtíši prehodnotený. V rámci projektu Reforma súdnej mapy navrhujeme buď ponechať územný obvod tunajšieho súdu v jeho aktuálnej podobe alebo zväčšiť obvod súdu aj o okres Krupina, čím by sa dostatočne garantovalo právo občanov tohto regiónu na prístup k súdu, tak ako právo deklaruje článok 6 Európskeho dohovoru na ochranu ľudských práv.

Náš návrh na zachovanie a rozšírenie súdneho obvodu so sídlom vo Veľkom Krtíši v súvislosti s pričlenením okresu Krupina **korešponduje s cieľom reformy súdnej mapy**, nakoľko by vznikol súd s väčším obodom, s možnosťou rozšírenia špecializácie väčšieho počtu sudcov a zároveň takto konštituovaný súd by bol primerane dostupný občanom uvedeného regiónu.

Plénium sudcov Okresného súdu Veľký Krtíš:

JUDr. Ľuboš Murgaš	
JUDr. Tomáš Minárik	
JUDr. Zoltán Orlai	
JUDr. Elena Petrusová	
JUDr. Slavomír Čimerman	
JUDr. Ján Šulgan	
Mgr. Andrej Maukš	

Telefón ústredňa
047/88 62 103

Fax
047/88 62 191

Bankové spojenie

IČO
00165 824

e-mail
Podatelna.OSVK@justice.sk

OKRESNÝ SÚD VEĽKÝ KRTÍŠ

SNP 2/714, 990 14 VEĽKÝ KRTÍŠ

Zamestnanci Okresného súdu Veľký Krtíš:

Mgr. Veronika Chovancová	
Mgr. Lenka Ragačová Černíková	
Mgr. Jakub Habán	
Mgr. Vladimír Lukáč	
Denisa Juhászová	
Anna Mazurkievičová	
Viera Palková	
Beáta Tomová	
Eubica Marčoková	
Andrea Penkeová	
Mgr. Michaela Lichvárová	
Mgr. Terézia Hrozová	
Mgr. Zuzana Ferová	
Anna Drozdyová	
Lucia Orlaiová	
Mgr. Zuzana Slatinská	
Anna Kadlecová	
Erika Urbánová	
Mgr. Ludmila Tuhárska	
Jana Dohnáleková	
Mgr. Jana Veľkovová	
Ing. Iveta Cíferová	
Jana Chlpošová	
Elena Mlynárová	
Alena Cseriová	
Anna Stráňovská	
Helena Pravdová	
Martina Bišťut'ová	
Emília Golianová	

Telefón ústredňa
047/88 62 103

Fax
047/88 62 191

Bankové spojenie

IČO
00 165 824

e-mail
Podatelna.OSVK@justice.sk

OKRESNÝ SÚD VEĽKÝ KRTÍŠ
SNP 2/714, 990 14 VEĽKÝ KRTÍŠ

Denisa Záležáková

Bc. Marcel Mondok

Ferdinand Kováč

Na vedomie:

1/ Krajský súd Banská Bystrica

S u d c o v s k á r a d a Krajského súdu v Košiciach,

Štúrova č. 29, 041 51 Košice, Tel.: 055/72 69 111, Fax.: 055/72 69 221

V Košiciach dňa 25.novembra 2020

Stanovisko Sudcovskej rady Krajského súdu v Košiciach k projektu Reforma súdnej mapy

Dňa 11.11.2020 bol sudcom Krajského súdu v Košiciach doručený na oboznámenie materiál vypracovaný Ministerstvom spravodlivosti SR označený ako Reforma súdnej mapy, ktorý bol 9.11.2020 predstavený predsedom krajských súdov a predsedovi Špecializovaného trestného súdu SR (na ich prvom pracovnom stretnutí k reforme súdnej mapy) a 10.11.2020 bol predstavený aj predsedom Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR, Súdnej rady SR, ako aj verejnej ochrankyni práv.

Následne dňa 13.11.2020 bola zrealizovaná videokonferencia pre sudcov z obvodu Krajského súdu v Košiciach (podobne v ďalších termínoch pre jednotlivé obvody ostatných krajských súdov), počas ktorej ministerka spravodlivosti osobne predstavila zámery reformy súdnej mapy a prezentovala záujem otvorene sa so sudcami o nej rozprávať a vypočuť si argumenty a prípadné pripomienky k nej.

Jednalo sa o prvú prezentáciu materiálu Reforma súdnej mapy, kedy sa prvýkrát sudcovia mohli oboznámiť nielen s konkrétnym návrhom na zmenu súdnej mapy zo strany ministerstva a s kritériami a cieľmi tejto reformy. Doposiaľ neboli sudcom predstreté ani čiastkové výstupy a nemali žiadnu možnosť vyjadriť sa k úvahám o tom, ako stanovené ciele dosiahnuť.

Priestor na prezentovanie názorov sudcov Krajského súdu v Košiciach v rámci videokonferencie nemožno považovať za dostatočný pre krátkosť času na prípravu, sťažené možnosti pripojenia a zvolenú formu komunikácie, ktorá neumožnila sudcom vyjadriť názor v primeranom rozsahu. Vychádzajúc z vyjadrenia ministerky spravodlivosti, ktorá túto prezentáciu označila za začiatok diskusie o navrhovaných zmenách a vyzvala sudcov na predloženie pripomienok, veriac, že táto výzva na diskusiu nie je len formálna, **Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach zaujala nasledovné stanovisko k Reforme súdnej mapy:**

V prvom rade **považujeme za potrebné vyvrátiť medializované tvrdenie, že sudcovia nevzniesli výhrady k Reforme súdnej mapy.** Ak takéto neboli doposiaľ zaregistrované, je tomu tak iba pre nedostatočne poskytnutý priestor na vyjadrenie sa k navrhovaným zmenám. Sudcovia majú záujem viesť konštruktívnu diskusiu založenú na vecných argumentoch, ktorá sa podľa vyjadrení ministerky spravodlivosti iba začala. Veríme preto, že sa naše stanovisko vezme do úvahy pri rozhodovaní o zmene súdnej mapy.

Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach nespochybňuje potrebu určitých zmien v organizácii súdov, najmä vo vzťahu k správnomu súdnictvu, teda zriadeniu Najvyššieho správneho súdu a prvostupňových správnych súdov. Rovnako nie je spornou nutnosť reorganizácie tzv. malých okresných súdov, o ktorej otázke už v predchádzajúcom období prebehla aj diskusia so sudcami, avšak iba vo všeobecnej rovine.

Predložený **návrh reformy súdnej mapy prináša ďalšie zásadné zmeny bez toho, aby na ich príprave participoval sudcovský stav**. Nie je nám známe, ktorí sudcovia sa mali podieľať ako členovia pracovných skupín na vypracovaní konkrétnych kritérií a modelu odhadovania počtu špecializovaných sudcov, na základe čoho sa mala optimalizácia začať, ako to uvádza preložený materiál. Sudcovia Krajského súdu v Košiciach nemajú vedomosť ani komplexný dokument podrobne zdôvodňujúci návrh novej súdnej mapy, na ktorý Reforma súdnej mapy odkazuje a ktorý mal byť vo februári 2020 predložený na diskusiu. Ministerstvom spravodlivosti SR doposiaľ nebola predložená žiadna hĺbková analýza, založená na štatistických údajoch odôvodňujúcich potrebu navrhovaných zmien, ktoré budú finančne, materiálne, časovo aj personálne extrémne náročné a dotknú sa nielen sudcov, ale aj administratívneho aparátu.

Akceptujúc nevyhnutné zmeny v správnom súdnictve, Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach v tomto stanovisku **vznáša zásadné pripomienky k návrhu novej súdnej mapy pre všeobecné súdnictvo, s dôrazom na všeobecné odvolacie súdy (teraz krajské súdy) a konkrétne Krajský súd v Košiciach**.

Cieľom projektu Reforma súdnej mapy je zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, efektívnosť (výkon a kvalita), zabezpečiť špecializáciu sudcov pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch a vytvoriť lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov.

Väčšina zo stanovených cieľov nemá podľa nášho názoru s navrhovanou zmenou žiadnu súvislosť a nemôže vyvolať zamýšľaný efekt.

1/ Pokiaľ má projekt prispieť k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva, domnievame sa, že vzhľadom na zmätok, ktorý bezpochyby nastane u ľudí zvyknutých na dlhodobu fungujúce inštitucionálne väzby, môže vyvolať ešte väčší pokles dôvery v súdny systém.

Faktom je aj to, že ľudia budú mať geograficky sťažený prístup k súdom, pričom argument, že sa nepojednáva v každej veci, a že žijeme v dobe elektronickej komunikácie, jednoducho nemôže obstať, pretože mimo skrátených konaní musí byť vytvorený procesný priestor pre uplatnenie zásady ústnosti a bezprostrednosti; zároveň platí, že každý rozsudok sa vyhlasuje verejne. Podľa nášho názoru to znamená, že pri zachovaní zdravého úsudku je potrebné vo väčšine prípadov uvažovať práve nad scenárom, že prístup k súdu bude mať vždy aj osobný rozmer.

Máme za to, že úroveň dôvery ľudí v štátne inštitúcie akiste nemožno prehliadať, avšak pokiaľ sa existujúce usporiadanie súdneho systému nejako podieľa na formovaní dôvery ľudí v justíciu, deje sa tak skôr v pozitívnom smere. Ak sú aj skúsenosti respondentov s rýchlosťou konaní a kvalitou súdnych rozhodnutí rôzne, zaiste nemajú dôvod kritizovať dostupnosť súdov. Nezaznamenali sme žiaden spoločenský dopyt po reorganizácii sústavy súdov a zastávame názor, že deformovanie súdnych obvodov a mixovanie súdnych agend medzi nimi, nebude nielen obyčajnými ľuďmi, ale ani podnikateľmi, advokátmi a inými osobami zúčastnenými na konaní, vnímané pozitívne.

2/ Vzťah medzi zmenou sústavy súdov a zvýšením ich výkonnosti ministerstvo v návrhu vysvetľuje konštruktom, že „rozdrobené sudy sú menej efektívne“. Na škodu veci tento argument nie je v návrhu bližšie vysvetlený. Vychádzajúc z nám dostupných informácií, problematické z pohľadu tohto parametra sú predovšetkým veľké obvody. Naopak tzv. malé sudy (napr. Okresný súd Stará Ľubovňa) dlhodobo dosahujú lepšie štatistické ukazovatele, čo do rýchlosti vybavovania sporov i počtu reštančných vecí. Z toho plynie, že nielen veľkosť súdneho obvodu, ale celý rad iných štatisticky exaktných, ale i menej hmatateľných faktorov pôsobí na výkonnosť toho ktorého súdu, nevynímajúc náročnosť kategórie určitých sporov, ktoré sa jednoducho v niektorých obvodoch nikdy nevyskytovali a vyskytovať zrejme ani nebudú.

Je potrebné zdôrazniť, že návrh na jednej strane poukazuje na odporúčania Európskej komisie pre efektívnosť súdnictva (CEPEJ), na druhej strane nezohľadňuje, ani nijako nepracuje so správou CEPEJ, že Slovensko dosahuje v dĺžke konania lepšie hodnoty ako priemer EU (dispozičný čas - odhadovaný počet dní potrebných na rozhodnutie vecí je nižší ako priemer EU).

3/ Efekt zvýšenia kvality súdnictva návrh spája so špecializáciou sudcov. Nespochybnujeme, že slovenské súdnictvo potrebuje špecializáciu, avšak návrh neobsahuje analýzu kde, a na ktorých súdoch nie je v súčasnosti špecializácia vôbec alebo nie je dostatočná, resp. prečo ju nie je možné efektívne vytvoriť. Materiál špecializáciou rieši problém malých súdov, na ktorých pôsobí taký počet sudcov, ktorý neumožňuje rozdeliť medzi nich základné agendy (civilnú, rodinnoprávnu, obchodnú a trestnú). S uvedeným možno súhlasiť, no tento materiál vôbec neuvádza rozsah súčasnej špecializácie vo vzťahu ku krajským súdom.

Tu z nášho pohľadu treba zdôrazniť, že takáto **špecializácia** – inými slovami povedané neprelnanie základných agend, **na Krajskom súde v Košiciach dlhodobo funguje** a základné agendy sú takto rozdelené na všetkých okresných súdoch v obvode Krajského súdu v Košiciach.

Tento problém sa týka skutočne nepatrného počtu malých súdov, u ktorých možno ich zlúčením dosiahnuť nápravu bez potreby zasahovať do fungovania ostatných (veľkých) súdov a meniť súdnu mapu s nákladom stoviek miliónov eur. Ziste existuje aj omnoho jednoduchšie riešenie, ako dosiahnuť na malých odvolacích súdoch neprelnanie základných agend - práve ich zlúčením.

Snaha o špecializáciu však vôbec neodôvodňuje potrebu zasiahnuť do existujúceho usporiadania obvodov najväčších okresných a krajských súdov, ktoré umožňujú efektívne a transparentné vybavovanie všetkých základných agend, napriek tomu sú navrhovanou zmenou postihnuté najviac.

Predloženému projektu chýba aspoň základné vyhodnotenie, akých konkrétnych súdov sa problém so špecializáciou týka. Ako sme už uvádzali, tento problém majú výlučne menšie sudy, preto je legitímne si položiť otázku, či môže byť nová súdna mapa prínosom pre kvalitu a rýchlosť rozhodovania v tých súdnych obvodoch, ktoré tento problém nemajú.

Návrh príliš zjednodušene vníma súvislosť medzi veľkosťou súdneho obvodu a medzi rýchlosťou a kvalitou jeho rozhodovacej činnosti. Veľký súdny obvod v jeho ponímaní umožní tzv. špecializáciu a tá „...umožní rýchlejšie skončenie zložitejších vecí...“

Špecializovaný sudca sa „ľahšie orientuje vo svojej oblasti, čo okrem rýchlosti predpokladá aj kvalitnejšie rozhodnutie“. Domnievame sa, že existujúca prax na najväčších súdoch súvislosť medzi rýchlosťou, kvalitou rozhodovania a veľkosťou obvodu štatisticky nepodporuje. **Ministerstvo v návrhu neuvedlo konkrétne štatistické údaje, ktoré považujeme za žiaduce, aby boli predložené v rámci verejnej diskusie, vzhľadom na ich zásadnosť.**

Opätovne poukazujeme na to, že aj keď návrh odkazuje na odporúčania Európskej komisie pre efektívnosť súdnictva (CEPEJ), vôbec nereflektuje skutočnosť, že vytváranie veľkých „mega“ súdov a súdov s celoslovenskou pôsobnosťou (tu v kontexte s vecnou príslušnosťou OS BB v exekučných konaniach a vo veciach elektronických platobných rozkazov) **považuje CEPEJ za rizikové a nabáda k alternatívnym riešeniam.**

Vo vzťahu k deklarovanej ambícii zvýšenia kvality rozhodnutí prostredníctvom predkladanej reformy zastávame názor, že ku kvalite rozhodnutí a zjednocovaniu právnej praxe navrhovaná súdna mapa nijako neprispieje, zjednocovanie právnej praxe je v súčasnosti zabezpečené prostredníctvom komunikácie kolégií a grémií okresných a krajských súdov, príp. kolégií Najvyššieho súdu SR, čo priamo vyplýva aj z podstaty ich zriadenia a fungovania.

4/ Okrem uvedeného návrh poukazuje aj na eliminovanie korupčných podnetov dávajúc do súvislosti korupciu a podobu súdnych obvodov. Ministerstvo spravodlivosti SR zastáva názor, že čím je súd alebo jeho obvod menší, tým viac podlieha korupčným vplyvom. Inak zrejme nemožno interpretovať úvahu, že „rozdrobené súdy príliš zrástli s regionálnym prostredím, nedokázali sa vyrovnávať s pribúdajúcimi výzvami a neboli dost' odolné voči tlaku okolia“. Ministerstvo zároveň vychádza z akejsi prezumpcie, že v Košiciach a v Bratislave je miera korupcie či korupčných podnetov vyššia než v iných krajských mestách, čo možno vyvodiť z vyjadrenia, že „absencia odvolacieho súdu v mestách Bratislava a Košice zvyšuje pravdepodobnosť nezávislosti v prerušení väzieb a v oddelení prvostupňových a odvolacích súdov v týchto dvoch najvýznamnejších hospodárskych centrách, ktoré bezpochyby čelia vysokému tlaku a riziku korupčného prostredia“.

V štúdií však chýba akýkoľvek faktický podklad pre obe konštatovania, a bez vecného základu sa nedá s týmto názorom polemizovať inak, než vyslovením rovnako nepodloženej úvahy, že organizačné zaradenie sudcov samo o sebe nevytvára korupčné prostredie a rozhodne nemá vplyv na odolnosť sudcov voči korupčným vplyvom.

Ministerstvo neskrýva, že motiváciou navrhovaného usporiadania je aj snaha pretrhnúť korupčné väzby. V abstraktnej podobe takto prezentovaný zámer z pohľadu širokej verejnosti určite nevyzerá zle, pokiaľ ale túto úvahu skonfrontujeme s realitou, objektívne vzaté, jej zmysel sa úplne vytratí. Očakávanie, že len v dôsledku presunutia pracoviska sudcov do Prešova (kde budú pracovať na tých istých spisoch), sa pretrhnú ich vzťahy v Košiciach, z ktorých každý má aký taký korupčný potenciál, je skutočne len iluzórne.

Nie je nám zrejmé ani to, z akého dôvodu nie je rovnako riešený potenciál existencie súčasných, resp. prípadných v budúcnosti vznikajúcich korupčných väzieb v Prešove.

5/ Ak ministerstvo v návrhu prezentuje zámer zabezpečiť lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov, je nutné uviesť, že z obsahu materiálu vôbec nevyplýva, ako má byť uvedenou zmenou tento cieľ dosiahnutý. V štúdií sa nenachádza ani zmienku o tom, aký bude mať zmena sústavy súdov konkrétny dopad na

celkový počet sudcov, odborných pracovníkov a administratívneho personálu. Nie je zrejmé, či sa počíta s presunom všetkých zamestnancov súdov, ani ako bude zohľadnené ich každodenné cestovanie z miesta bydliska na nové pracovisko (napr. príspevkom na cestovné). **Materiál neobsahuje analýzu súčasnej mobility zamestnancov z miest ich bydliska na dnešné súdy a dopady zmeny pri nových súdoch**, teda zmeny vzdialenosti dochádzania a s tým spojenú finančnú náročnosť.

Zároveň je možné konštatovať, že v prípade realizácie navrhovaných zmien nemožno rozumne počítať s tým, že na pracoviská nástupníckych súdov mimo miesta bydliska budú zamestnanci dochádzať tak, ako na pôvodné súdy zrušené. **Jedná sa o stovky odborných zamestnancov, ktorí zrejme prídu o zamestnanie, a ktorých bude potrebné nahradiť novými pracovníkmi.**

Zo štúdie v tejto spojitosti nevyplýva, ako si ministerstvo reálne predstavuje prácu sudcov zrušených súdov, ktorých agenda prejde na súd v inom meste, a tiež, či v úvahách reflektovalo, že **sústredenie veľkého počtu sudcovských pozícií a odborných pracovných miest do menších miest môže viesť k vzniku problému s ich obsadením** tak, ako je tomu v súčasnosti napríklad na najvyššom súde.

6/ Predložený návrh neobsahuje ani žiadnu ekonomickú analýzu projektu. Nemožno z neho vyvodiť, aká je finančná náročnosť zrušenia jednotlivých okresných a krajských súdov a nie je v ňom ani zmienka o spôsobe zabezpečenia vhodnej budovy nových, oveľa väčších súdov.

7/ Vo vzťahu k všeobecným odvolacím súdom je potrebné zdôrazniť, že v projekte Reforma súdnej mapy je týmto venovaných **10 riadkov**, z ktorých sa vôbec nedozvedáme kritériá pre rozhodnutie zriadiť odvolací súd v Prešove, Trnave a Banskej Bystrici. Ako jediný dôvod je uvedené, že ide o spádové centrá Východoslovenského obvodu, Stredoslovenského obvodu a Západoslovenského obvodu.

Mesto Prešov pritom **nebolo nikdy spádovým centrom Východoslovenského regiónu**, rovnako ako mesto Trnava nebolo spádovým centrom Západoslovenského kraja.

Všeobecný poukaz na centrálnu polohu Prešova, Trnavy a Banskej Bystrice v jednotlivých vytváraných oblastiach je rozporuplný, najmä pokiaľ samotný materiál predstavujúci navrhované zmeny obsahuje tvrdenie o tom, že dôležitejšia je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia, nie fyzická blízkosť budovy súdu.

8/ Okrem uvedenej centrálnej polohy sa z materiálu dozvedáme iba jediný dôvod pre zrušenie Krajského súdu v Košiciach (a tiež v Bratislave), a to potrebu pretrhnúť väzby medzi prvostupňovými a odvolacími súdmi v týchto dvoch najvýznamnejších hospodárskych centrách v záujme predídenia korupcie.

Prečo takéto väzby medzi okresnými a krajskými súdmi v Trnave, B. Bystrici a Prešove môžu existovať, projekt nevysvetľuje. Prezumuje sa tu tak korupcia na súdoch so sídlom v Košiciach a Bratislave.

Ide o jediné kritérium pre zrušenie týchto dvoch krajských súdov, ktoré kritérium pre tvorbu súdnej mapy Komisia Rady Európy pre hodnotenie efektívnosti súdnictva (CEPEJ) v Revidovanom usmernení o vytváraní súdnych máp, prijatom dňa 6.12.2013, neuvádza ani ako dodatočný faktor a toto kritérium nebolo zohľadnené v žiadnom z členských štátov Rady Európy pri tvorbe súdnej mapy.

9/ Ani ďalšie ministerkou spravodlivosti dodatočne (nad rámec projektu) prezentované kritérium – **zabrániť koncentrácii justičných orgánov v jednom meste** (argumentácia, že v Košiciach je ústavný súd, bude tu mestský súd aj správny súd, tak odvolací súd musí byť v Prešove, lebo tam bude len okresný súd) **nenachádza podklad v Revidovanom usmernení o vytváraní súdnych máp, prijatom dňa 6.12.2013 CEPEJ -om a ani v realizácii súdnych máp v členských štátoch Rady Európy.**

V štúdii postrádame akúkoľvek komparáciu so súdnymi systémami krajín Európskej únie. Pokiaľ by sme sa čo i len okrajovo na ne pozreli, vyplynuli by nám z toho dva zásadné momenty, ktoré ministerstvo svojou reformou neguje: Za prvé - v každej európskej krajine sú odvolacie súdy v najväčších mestách, hlavné mesto nevynímajúc a za druhé - v žiadnom z európskych štátov vychádzajúc z usporiadania nevidia korupčné väzby len v regionálnom usporiadaní. **Koncentrácia justičných orgánov rôznych stupňov vo veľkých mestách – metropolách je prirodzeným javom vo všetkých európskych krajinách** a súvisí aj s územnou organizáciou iných inštitúcií, ktoré so súdnictvom úzko spolupracujú (polícia, prokuratúra, väzenstvo) a orgánov verejnej správy. Len ako príklad uvádzame napríklad mesto Berlín, kde sídli viac ako 20 súdov, pričom niektoré z nich aj v jednej budove.

Z vyššie uvedeného usmernenia pritom vyplýva, že pri tvorbe súdnej mapy musí byť zohľadnený celý komplex relevantných kritérií, uvedených v usmernení a **rozhodnutie zrušiť súd nemôže vychádzať výlučne z jedného kritéria, naviac CEPEJ – om ani nezadeinovaného a členskými štátmi Rady Európy neaplikovaného.**

V zmysle správy CEPEJ sa majú rušiť súdy malé a nedostatočne výkonné, čo v súčasnom usporiadaní krajských súdov nemožno vzťahovať na KS v Košiciach a Bratislave.

10/ Porovnanie všetkých kritérií pre tvorbu súdnej mapy, prezentovaných v projekte, svedčí v prospech sídla Krajského súdu v Košiciach, a nie v Prešove.

a/ Špecializácia sudcov – Krajský súd Košice má dlhodobu zabezpečenú špecializáciu vo všetkých druhoch hlavnej agendy, vrátane agendy poručenskej ako jeden z dvoch súdov v SR (druhým je KS BA, ktorého zrušenie je paradoxne tiež navrhované). Pri vyššom počte sudcov (56) oproti KS Prešov (41) je špecializácia na vyššej úrovni. Sudcovia KS Košice, zaradení do jednotlivých kolégií, rozhodujú veci výlučne svojej agendy a nie sú členmi senátov iných kolégií, pričom každý sudca je členom iba jedného senátu. Sudcovia KS Prešov sú členmi 2 až 5 senátov nielen príslušného kolégia, ktorého sú členmi, ale aj senátov iných kolégií - členovia obchodnoprávneho kolégia sú členmi aj občianskoprávných a správnych senátov, členovia občianskoprávneho kolégia sú členmi aj správnych senátov.

Vzhľadom na rôznorodosť agendy na KS Košice v porovnaní s KS PO, kde sudcovia ani ostatní zamestnanci vôbec nemajú skúsenosti s niektorými druhmi agendy (napr. konkurz a reštrukturalizácia), je odborný potenciál sudcov a ďalších zamestnancov KS Košice pre dosiahnutie cieľa reformy – zvýšenie výkonu a kvality rozhodovacej činnosti, nepochybne vyšší.

b/ Dostupnosť KS Košice je nepochybne lepšia ako dostupnosť KS Prešov, čo je nakoniec zohľadnené v projekte tak, že správne súdy prvej inštalácie sa navrhujú zriadiť v meste Košice z dôvodu lepšieho dopravného spojenia pre účastníkov (potreba zúčastniť sa pojednávaní).

Mesto Prešov sa nenachádza na hlavnom železničnom uzle (potreba prestupov v obci Kysak) a chýba tak priame vlakové spojenie do mesta z mnohých častí východného Slovenska.

c/ Historické aspekty - Košice ako druhé najväčšie mesto SR a druhé hospodársky najvýznamnejšie mesto SR boli vždy spádovým centrom východoslovenského regiónu.

Krajský súd je v meste Košice nepretržite od roku 1948 a v období od roku 1960 do roku 1997 bol jediným krajským súdom pre východoslovenský kraj. Preto ak reforma má ambíciu obnoviť stav pred 1.1.1997, je potrebné ponechať krajský súd pre východoslovenský kraj v Košiciach.

Z historického kontextu možno poukázať na to, že o len experimentálnom charaktere alokovania justičnej aktivity do Prešova svedčí napríklad zriadenie krajinskej tabule v Prešove (tiež v Trnave) v rámci súdnej reformy v roku 1723 a tiež hlavného súdu v Prešove v období druhej svetovej vojny. Žiaden z ich nemal dlhú životnosť.

Naproti tomu v Košiciach je popri kráľovskom okresnom súde, kráľovskej súdnej stolici (sedrie) od roku 1890 zriadená tiež kráľovská tabuľa - vo svojej podstate vyšší druhoінстанčný súd. V Prešove bola (len) sédria a v Trnave ani tá. Z toho vyplývajú tri zásadné historické konotácie:

- prerušuje sa minimálne **140 ročná tradícia odvolacích súdov** v Košiciach a v Bratislave
- presun justičnej aktivity **do Prešova sa historicky už dvakrát neosvedčil**, jednoducho preto, že nemal nikdy opodstatnenie a mal vždy (aj v prípade tejto reformy) len politické dôvody
- v minulosti sa zriaďovanie sídiel a obvodov súdov viditeľne riadilo kritériami potrebnosti a účelnosti. **V Košiciach vedľa seba vždy fungovali súdy rôznych inštancií** (od konca 18. storočia do roku 1948) dokonca až tri.

Potieranie historických faktov a nerešpektovanie súčasného postavenia mesta Košice ako metropoly východného Slovenska a druhého najväčšieho mesta v Slovenskej republike je neprípustné a diskriminačné.

c/ Kvalita rozhodovacej činnosti – z hľadiska kvality rozhodovacej činnosti KS Košice stabilne dosahuje veľmi dobrú kvalitu.

d/ Veľkosť súdu – z hľadiska kritérií pre tvorbu súdnej mapy Komisie Rady Európy pre hodnotenie efektívnosti súdnictva (CEPEJ) v Revidovanom usmernení o vytváraní súdnych máp, prijatom dňa 6.12.2013, je Krajský súd Košice s počtom sudcov 56 optimálne veľkým súdom z hľadiska objemu práce, ktorú musí vykonať a pracovnej zaťažnosti sudcov, kým KS Prešov s počtom 41 sudcov je na dolnej hranici intervalu (40 – 80 sudcov).

11/ V projekte vôbec nie je zohľadnená tá skutočnosť, že zrušenie Krajského súdu v Košiciach bude mať nepriaznivé sociálne a ekonomické dopady na väčšiu skupinu zamestnancov (cca 191), ako v prípade zrušenia KS PO (144).

Úplne bezprecedentným je zlúčenie malého súdu s väčším tak, že sa zachová pôvodne menší súd, ako je to navrhované v prípade KS KE A KS PO, navyše v rozpore s ukazovateľmi tvorby súdnej mapy stanovenými komisiou CEPEJ v Revidovanom usmernení o vytváraní súdnych máp, prijatom dňa 6.12.2013.

Výsledkom navrhovanej reformy je zrušenie dlhodobo funkčných, personálne vybavených, odborne erudovaných, historicky dlhodobo existujúcich krajských súdov v Košiciach a v Bratislave, so špecializáciou na všetky druhy agendy, vrátane agendy poručenskej, ktorá na ostatných krajských súdoch chýba a uprednostnenie nedávno vzniknutých súdov (KS Prešov a Trnava), na ktorých vzhľadom na počet sudcov a množstvo agendy sa za dobu ich existencie nepodarilo zabezpečiť špecializáciu na všetky druhy agendy a rozhodovanie sudcov výlučne v agende kolégia, ktorého sú členmi.

Možno teda uzavrieť, že navrhovanou zmenou sa zrušujú práve súdy (KS Košice a KS Bratislava), ktoré spĺňajú kritéria stanovené CEPEJ - om v Revidovanom usmernení o vytváraní súdnych máp prijatom dňa 6.12.2013, sú dlhodobo funkčné, špecializované a produktívne, aby sa zabezpečila špecializácia na súdoch, na ktorých nie je.

Reforma súdnej mapy podľa prezentovaných motívov nevyplýva z konkrétnej spoločenskej objednávky danej dopytom ľudí po zmene. Je založená na existencii sčasti abstraktných a sčasti so samotnou podstatou zmeny kauzálnne neprepojených súvislostí, ktoré v konfrontácii s realitou a s racionálnymi argumentmi neobstoja. **Aktuálne sa javí, že navrhovaná zmena má výlučne politický základ a tomu zodpovedá aj jej obsahové zdôvodnenie.**

JUDr. Andrea Galdunová
predsedníčka Sudcovskej rady
Krajského súdu v Košiciach

Reforma súdnej mapy – obchodné súdnictvo v košickom kraji

Obchodnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach na svojom zasadnutí dňa 24.11.2020 prerokovalo návrh Reformy súdnej mapy v SR a podáva k nemu toto stanovisko:

I. Obchodnoprávny úsek na Krajskom súde v Košiciach vznikol súčasne so vznikom súčasného obchodného súdnictva na Slovensku a to účinnosťou Obchodného zákonníka – 1.1.1992.

Za celé toto obdobie 29 rokov účinnosti Obchodného zákonníka, bola obchodnoprávna agenda na Krajskom súde v Košiciach špecializovaná, rozhodovali ju sudcovia špecializovaní len na obchodné právo, inú agendu na Krajskom súde v Košiciach nevybavovali. Po celé toto obdobie na Krajskom súde v Košiciach boli vždy zriadené **tri špecializované senáty** na rozhodovanie o odvolaniach iba v obchodnoprávnej agende, vrátane prvostupňovej obchodnej agendy s vecnou príslušnosťou krajských súdov.

Ministerstvo spravodlivosti od začiatku tohto volebného obdobia prezentovalo pre súdy, iné právnické povolania, strany sporu a verejnosť Slovenskej republiky potrebu uskutočniť Reformu súdnej mapy a to z toho dôvodu, aby sa jednotliví sudcovia na súdoch špecializovali na jeden druh agendy – trestnú, občiansku, obchodnú, správnu a rodinnú.

Takáto špecializácia má priniesť vyššiu odbornosť každého sudcu v jednej agende, čo by viedlo aj k efektívnosti a k zrýchleniu súdnych konaní pri takejto užšej špecializácii.

Takto prezentované dôvody potreby reformy súdnej mapy sme my sudcovia odvolacieho súdu vnímali veľmi pozitívne, vrátane nášho obchodnoprávneho kolégia na Krajskom súde v Košiciach. Rozumeli sme návrhu Ministerstva spravodlivosti SR a tento jeho zámer sme podporovali.

Vnímali sme pri svojej rozhodovacej činnosti, ako odvolací súd, že obchodnoprávna agenda, ktorú na súdoch prvej inštancie rozhodujú všetky súdy v košickom kraji, kvalitatívne trpí, ak sudcovia nie sú špecializovaní iba na túto odborne náročnú agendu. Na jednotlivých súdoch – Okresný súd Spišská Nová Ves, Okresný súd Rožňava, Okresný súd Trebišov, Okresný súd Michalovce, Okresný súd Košice-okolie obchodnoprávne spory rozhodovali sudcovia, ktorí rozhodujú aj v občianskoprávnej agende. Keďže občianskoprávna agenda je na týchto súdoch rozsahom väčšia, sudcovia boli viac „špecializovaní“ na občianskoprávnú agendu a obchodnoprávnú agendu brali ako „vedľajšiu“ agendu.

Iba na Okresných súdoch Košice I, Košice II, sa sudcovia špecializovali na obchodnoprávnu agendu, čo náš odvolací súd z hľadiska kvality rozhodovania hodnotil veľmi pozitívne.

V súčasnom období je obchodné súdnictvo veľmi dynamicky sa rozvíjajúcim odvetvím práva, je odborne veľmi náročné, čo zohľadnil aj zákonodarcia, keď pre väčšinu obchodných sporov v ustanovení § 90 CSP určil povinné zastúpenie strany sporu advokátom, obdobne ako je to v dovolacom konaní.

Pri reforme súdnej mapy sme preto očakávali „zrušenie“ obchodnoprávnej agendy na jednotlivých okresných súdoch, kde nie je obchodnoprávna špecializácia a určenie kauzálnej príslušnosti obchodnoprávnej agendy pre ten súd prvej inštancie v sídle Krajského súdu v Košiciach, ktorý v súčasnosti je a od začiatku obchodného súdnictva bol najviac špecializovaný na túto agendu, a to na Okresnom súde Košice I, ktorý je aj v súčasnosti kauzálne príslušný pre viaceré druhy obchodných sporov – konkurzy, obchodný register, zmenky, nekalá súťaž, autorskoprávne spory.

Na Okresnom súde Košice I sa rokmi vytvárala personálna odborná základňa – sudcovia, vyšší súdny úradníci, súdni tajomníci, asistentky pre rozhodovanie v týchto obchodných sporoch.

Predstavenie reformy súdnej mapy, ktorá má viesť k zrušeniu celého obchodného súdnictva v košickom kraji – v prvostupňovej aj odvolacej agende a presun celého obchodného súdnictva – prvostupňového aj odvolacieho z Košíc do Prešova, je pre nás všetkých nepochopiteľné.

Znamená vlastne nahradenie doterajšej obchodnoprávnej špecializácie sudcov Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Košice II a sudcov Krajského súdu v Košiciach nešpecializovanými sudcami Okresného súdu Prešov a Krajského súdu v Prešove.

Zo zverejneného rozvrhu práce Okresného súdu Prešov a Krajského súdu v Prešove vyplýva, že sudcovia Okresného súdu Prešov, ktorí rozhodujú v obchodnoprávnej agende, nie sú špecializovaní iba na obchodnoprávnu agendu – vybavujú aj agendu „S“ a agendu „C“. Na Krajskom súde v Prešove taktiež ani 1 sudca nie je špecializovaný na obchodnoprávnu agendu, pretože vybavujú aj občianskoprávnu agendu a 1 sudca je zaradený súčasne v 2 senátoch. Z rozvrhu práce vyplýva aj to, že obchodnoprávnu agendu na Krajskom súde v Prešove vybavujú v súčasnosti dlhoroční civilní sudcovia a dlhoroční obchodní sudcovia vybavujú v súčasnosti civilnú agendu.

Z tohto vyplýva, že reforma súdnej mapy **posilňuje „nešpecializáciu“** Okresného súdu Prešov aj Krajského súdu v Prešove v obchodnoprávnej agende, ak celú špecializovanú obchodnoprávnu prvostupňovú agendu z Okresného súdu Košice I a všetkých ostatných okresných súdov košického kraja „presúva“ na Okresný súd Prešov a celú špecializovanú obchodnoprávnu odvolaciu agendu z Krajského súdu v Košiciach „presúva“ na Krajský súd v Prešove.

Od reformy súdnej mapy sme očakávali skutočne **posilnenie špecializácie**, kvality rozhodnutí, zrýchlenie súdnych konaní, ktoré môžu zvládnuť iba tí sudcovia, ktorí sa dlhoročne špecializujú na konkrétny druh agendy a nie tí, ktorí nie sú špecializovaní. Odbornosť sudcu v konkrétnej agende sa vytvára roky, nemôže sa vytvoriť reformou súdnej mapy.

Len tí sudcovia, ktorí sú dlhé roky špecializovaní na obchodnoprávnu agendu ju môžu zvládnuť tak, aby bol naplnený aj zámer reformy súdnej mapy – kvalita rozhodnutí, rýchlosť súdnych konaní a efektivita rozhodovacích procesov.

Preto navrhujeme pri reforme súdnej mapy navrhujeme v prvom rade **zohľadniť doterajšiu odbornosť a dlhoročnú špecializáciu sudcov** Okresného súdu Košice I, Okresného súdu Košice II a Krajského súdu v Košiciach a ponechať obchodnoprávnu agendu na špecializovanom Okresnom súde Košice I, resp. Mestskom súde Košice pre celý košický kraj a odvolaciu obchodnú agendu na Krajskom súde v Košiciach.

Pre zachovanie Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu všeobecne a obchodnoprávnej agende chceme poukázať na to, že Krajský súd v Košiciach rozhoduje o odvolaniach proti rozhodnutiam súdov prvej inštancie v košickom kraji, ale aj voči odvolaniam proti rozhodnutiam Okresného súdu Prešov v konkurznej agende. Teda s rozhodovacou činnosťou v odvolacej konkurznej agende, nemajú sudcovia Krajského súdu v Prešove žiadne skúsenosti.

Chceme poukázať na to, že na Krajskom súde v Košiciach je v súčasnom období nerozhodnutých 146 konkurzných vecí podľa Zákona č. 328/1991 Z. z. o konkurze a vyrovnaní, teda prvostupňovej agendy, v ktorej na rozhodovanie nebol nikdy príslušný Krajský súd v Prešove, iba Krajský súd v Košiciach. Sudcovia Krajského súdu v Prešove nikdy tento druh agendy nerozhodovali. Ďalej na Krajskom súde v Košiciach je ešte nerozhodnutých v prvostupňovej agende „Cbi“ 34 sporov, teda v incidenčných sporoch podľa starého ZKV, kde opäť Krajský súd v Prešove nikdy tento druh agendy nerozhodoval.

Ďalej - v agende „Cob“ je 148 nerozhodnutých vecí,

- v agende „CoKR“ je 36 nerozhodnutých vecí.

- v agende „Cb“ je 36 nerozhodnutých vecí.

Teda v obchodnej agende na Krajskom súde v Košiciach je **nerozhodnutých celkom 406 vecí**.

Takýto rozsah odvolacej agendy v obchodnoprávných sporoch na Krajskom súde v Košiciach, nebude podľa nášho názoru Krajský súd v Prešove, po zrušení Krajského súdu v Košiciach, schopný vybaviť bez priťahov.

Ďalej chceme poukázať na to, že veľká časť sudcov Krajského súdu v Košiciach aj z obchodného úseku (4 sudcovia) odišli v tomto roku do dôchodku, ďalší 3 sudcovia v budúcom roku dosiahnu dôchodkový vek a príchod nových sudcov na obchodnoprávny úsek zo súdov prvej inštancie je pozastavený pre nefunkčné hodnotiace senáty pre výberové konania, aj keď títo

sudcovia súdov prvej inštancie už boli v minulosti dočasne pridelení na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach, teda majú skúsenosti aj z rozhodovania o odvolaniach v obchodnoprávnej agende.

Záujem sudcov súdov prvej inštancie o výberové konanie na Krajskom súde v Košiciach je aj z dôvodu hrozby zrušenia Krajského súdu v Košiciach znížený, preto hrozí, že špecializovanú obchodnoprávnú agendu nebude mať v najbližšom období kto na Krajskom súde v Košiciach rozhodovať, pretože nedochádza k prirodzenému príchodu nových sudcov na špecializovanú obchodnú odvolaciu aj prvostupňovú agendu, ktorú vybavuje Krajský súd v Košiciach.

Ak sa reforma súdnej mapy zrealizuje, špecializovaná agenda celého obchodného úseku Krajského súdu v Košiciach – prvostupňová aj odvolacia, zostane iba na rozhodovaní terajších, na obchodnoprávnú agendu nešpecializovaných sudcov Krajského súdu v Prešove.

Tieto naše pomerne pesimistické vízie do budúcnosti predkladáme na zváženie Ministerstva spravodlivosti pri presadzovaní navrhovanej reformy súdnej mapy. Sme preto za zachovanie špecializovaného obchodného súdnictva, tak ako je táto špecializácia v súčasnosti a to v prvostupňovej agende na Okresnom súde Košice I, resp. na Mestskom súde Košice a v odvolacej agende na Krajskom súde v Košiciach. Túto špecializáciu sme na našom súde dlhé roky odborne budovali a reforma súdnej mapy ju nezohľadňuje, čím neguje prvotný účel reformy – vyššia špecializácia sudcov na jeden druh agendy.

II. Obchodnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach ďalej poukazuje na to, že navrhovanou reformou súdnej mapy predpokladané zrušenie Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu, bude mať negatívny dopad na rokmi budované prepojenie teórie a praxe medzi Právnickou fakultou UPJŠ v Košiciach a Krajským súdom v Košiciach.

Krajský súd v Košiciach vznikol v roku 1945, Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach bola zriadená v roku 1973 v sídle Krajského súdu v Košiciach, ako jedného z troch vtedajších krajských súdov na Slovensku.

Toto obdobie 28 rokov spoločnej existencie oboch inštitúcií v meste Košice znamenalo úzke prepojenie právnej teórie Právnickej fakulty UPJŠ a právnej praxe Krajského súdu v Košiciach.

Krajský súd v Košiciach každoročne organizoval vo svojich pojednávacích miestnostiach praktické cvičenia, kliniky obchodného práva, simulované pojednávania pre študentov Právnickej fakulty UPJŠ, ktoré mali veľmi pozitívny ohlas u študentov aj učiteľov fakulty. Na druhej strane, sudcovia Krajského súdu v Košiciach – aj obchodnoprávneho úseku, sa aktívne zúčastňovali na vyučovanom procese Právnickej fakulty UPJŠ – na praktických cvičeniach, prednáškach a ako členovia skúšobných komisií. Toto dlhoročné prepojenie právnej teórie a praxe v meste Košice bolo

veľkým prínosom pre študentov pri získavaní praktických poznatkov z rozhodovacej praxe Krajského súdu v Košiciach a získavanie vedeckých poznatkov Právnickej fakulty UPJŠ sudcami Krajského súdu v Košiciach.

Navrhovaná reforma súdnej mapy toto prepojenie právnej teórie a praxe, presťahovaním Krajského súdu v Košiciach do Prešova, v ktorom nie je právnická fakulta, vôbec nezohľadňuje, ani sa tomuto prepojeniu právnej teórie a praxe nevenuje.

Navrhovaná reforma súdnej mapy by znamenala, že Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach ako druhá najväčšia a najstaršia právnická fakulta na štátnej univerzite na Slovensku zostane v meste, kde nebude krajský súd a naopak.

Krajský súd v Prešove bude jediný krajský súd, kde nebude právnická fakulta. Tento stav – pretrhnutie právnej teórie a praxe by bol jediný v Európskej únii, kde by štát zrušil krajský súd v sídle druhej najväčšej právnickej fakulty štátnej Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach.

Ak by sme použili prirovnanie na medicínske prostredie, akoby v Košiciach zostala Lekárska fakulta UPJŠ, ale Univerzitná nemocnica UPJŠ Košice by sa z Košíc presťahovala do Prešova.

Veríme, že aj tieto legitímne požiadavky, pre zachovanie Krajského súdu v Košiciach v sídle Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach, budú diskutované v širokej právnickej obci a zohľadnené pred schvaľovacích procesom návrhu reformy súdnej mapy.

Obchodnoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach, ako jedno zo 4 kolégií Krajského súdu v Košiciach toto stanovisko k návrhu reformy súdnej mapy spracovalo a podáva osobitne, vzhľadom na **špecifiká obchodného súdnictva** v košickom kraji oproti ostatným agendám Krajského súdu v Košiciach. Kolégium sa v celom rozsahu stotožňuje aj s ďalšími pripomienkami uvedenými v návrhu stanoviská Sudcovskej rady Krajského súdu v Košiciach k návrhu reformy súdnej mapy.

V Košiciach dňa 24.11.2020

Sudcovia obchodnoprávneho kolégia
Krajského súdu v Košiciach

**Výpis uznesenia
zo zasadnutia pléna
Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. 11. 2020**

Na základe výsledkov verejného hlasovania (všetci prítomní za) bolo prijaté toto

U z n e s e n i e

Plénum Krajského súdu v Košiciach si v celom rozsahu osvojuje stanovisko Sudcovskej rady Krajského súdu v Košiciach prijaté na zasadnutí dňa 25. 11. 2020 ako aj stanovisko obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach prijaté na rokovaní 24. 11. 2020.

JUDr. Frederika Zozuláková
predsedajúca

Otvorený list ZO OZJ pri Krajskom súde v Košiciach Ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky

Vážená pani ministerka,

v posledných dňoch počuť zo všetkých strán v našom okolí obrovské znepokojenie zamestnancov pracujúcich v justícii v súvislosti s navrhovanou zmenou súdnej mapy.

Ide o pokus, ktorý však môže skončiť omylom a to takým, že justícia príde o množstvo kvalitných pracovníkov.

Pri takýchto reformách v mnohých prípadoch ide o znižovanie stavu zamestnancov aj keď je prezentované, že miesta pre kvalitných zamestnancov budú ponechané. Pravdaže, tabuľkové miesta čo v praxi znamená, že tam kde vznikne nový súd (napr. správny súd) bude potrebné doplniť miesta justičným personálom. Keď zanikne súd (napr. krajský súd) bude voľného personálu toľko, že si už chystáte odstupné. Viete pekné reči a uistenia, že nikto o miesto nepríde a že si vážite kvalitných zamestnancov sú len reči, pekné, ale iba reči. Minimálne slušné by bolo, aby ste svoju predstavu o tom, ako chcete svoj zámer realizovať prerokovali s dotknutými stranami (nie len sami so sebou).

Chceme počuť ako začleníte ľudí pracujúcich teraz v justícii do zmeny súdnej mapy. Budú sa meniť miesta výkonu (budovy), názvy súdov (spojenie okresov) Mestský súd, Správny súd, Najvyšší správny súd. Čo sa však podľa vášho tvrdenia meniť nebude, je počet zamestnancov. Akú dávate zamestnancom záruku udržania miesta? Ako si predstavujete detašované pracoviská?

Máte vôbec predstavu na čo všetko má reforma vplyv? A čo nároky týchto zamestnancov? Podľa akých kolektívnych zmlúv budú riešiť nároky pri sociálnom fonde (nároky na dovolenku, príspevok na stravu, dopravu a iné, ktoré mal podľa platných kolektívnych zmlúv na tom ktorom súde) Bude potrebné, aby vznikli nové odborové organizácie a uzatvorili sa nové kolektívne zmluvy, čo tiež vyžaduje určitý čas. Čo zamestnávateľské zmluvy týkajúce sa tretieho piliera (DDS), zmluvy s Daňovým úradom, Sociálnou poisťovňou, zdravotnými poisťovňami.

Čo bude s nedávno vzniknutým zúčtovacím centrom na Krajskom súde v Košiciach (2016)? Zamestnanci aj na tomto úseku majú otázky. Ak sa zruší centrum čo bude s týmito zamestnancami? Kam budú presunutí, aké miesto sa im ponúkne? Ich špecializáciou je účtovníctvo, majú ukončené vysokoškolské vzdelanie. Na uvedené miesta boli prijatí po absolvovaní výberových konaní na miesto účtovníka, alebo boli delimitovaní z okresných súdov, kde sa ich funkcie zrušili. Bude aj pre týchto ľudí práca, alebo to už nie sú kvalitní justiční zamestnanci?

Čo bude so spismi v archívoch na zrušených súdoch? Kto bude vykonávať agendu spojenú s vykonávaním týchto vecí? Budú spisy presúvané aj z archívov do priestorov novovzniknutých súdov? Ako sa zabezpečí aby v týchto spisoch naďalej bol zabezpečený prehľad? Koľko spisov, ktoré boli ukončené a sú v archíve sa stratí, znehodnotí. Ako sa

predĺži konanie pri vyhľadávaní týchto spisov, ktoré budú mať pripojené k aktuálnym spisom (živým).

Na Krajskom súde v Košiciach pracujú aj asistentky s ukončeným vysokoškolským vzdelaním. Ide o súdny aparát, ktorý svojou kvalitou a odbornosťou je nenahraditeľný pri výkone a pracujú za mzdu, ktorá zďaleka nemôže odzrkadliť ich skutočné hodnoty.

Nemožno opomenúť žiadnu zložku ani súdnych tajomníkov, vyšších súdnych úradníkov (všetko VŠ právnické zameranie), správa súdu, zamestnanci pracujúci vo verejnom záujme (archív, pokladňa, hospodárka, správa budovy, vodič ...). Všetko sú to pravé ruky našich sudcov. Všetko sú to ľudia, ktorí spolupracujú a participujú pri výkone súdnictva.

Absencia odvolacieho súdu v mestách Bratislava a Košice zvyšuje pravdepodobnosť nezávislosti v prerušení väzieb a v oddelení prvostupňových a odvolacích súdov v týchto dvoch najvýznamnejších hospodárskych centrách, ktoré bezpochyby čelia vysokému tlaku a riziku korupčného prostredia.

Pre nás zamestnancov súdov v obvode Krajského súdu v Košiciach je znepokojujúce, že nás vedenie rezortu MS SR označilo za zamestnancov korupčného prostredia, bez akýchkoľvek dôkazov, ktoré prostredie treba zrejme spôsobom vymazania Krajského súdu v Košiciach zo súdnej mapy nadobro odstrániť, čím sa zníži riziko existencie a pretrvania korupčných väzieb.

V dokumente „Súdna mapa“, ktorý je označený ako prevratný, a ktorým sa ministerstvo prezentuje pred všetkými orgánmi verejnej moci, a hlavne pred verejnosťou, označuje svojich vlastných zamestnancov bez dôkazov ako „každý každého pozná“, a preto je hlavným cieľom zrušiť obvod Krajského súdu v Košiciach ako korupčný. Takéto označenie „košických súdov“ je urážlivé, a takýmto prezentovaním súdu pred verejnosťou sa nikdy nepodari zmeniť názor občanov na justíciu.

Na súdoch v obvode Krajského súdu v Košiciach pracujú vo väčšej miere zamestnanci s niekoľkoročnou praxou. Väčšina pracuje v justícii dve desaťročia, aj viac. Fluktuácia je minimálna, keďže Košice nie sú Bratislava a zamestnanci nemajú veľa možností zamestnať sa inde, resp. aj napriek podmienkam v akých pracujú nemajú možnosť „odísť za lepším“. Svoju prácu si vykonávame s najlepším svedomím a vedomím. Mohli by sme poukázať na množstvo príkladov, kedy sa pracovné postupy v rezorte zavádzali podľa postupov Krajského súdu v Košiciach, stačí sa len obrátiť na analytické centrum MS. Vždy sme boli nápomocní, ochotní a ústretoví potrebám rezortu, aby práca súdov bola efektívna a zmysluplná.

Chceli by sme vedieť odpoveď na otázku podľa akých kritérií boli sudy vyhodnotené ako s korupčnými väzbami a bez korupčných väzieb?

Reforma súdnej mapy:

- Základom reformy súdnej mapy by malo byť to, aby sa nerobila unáhle najmä z dôvodu, aby sa nestalo to, čo pri podobných reformách súdnictva realizovaných v minulosti len na základe politických rozhodnutí vlády - delenie Mestského súdu v Košiciach od 1.1.1993 na 2 košické obvodné súdy – Obvodný súd Košice 1 a Obvodný súd Košice 2 (od 22.11.1996 terajší Okresný súd Košice I a Okresný súd Košice II) a následne delenie Krajského súdu v Košiciach od 1.1.1997 na 2 krajské súdy – Krajský súd v Košiciach a Krajský súd v Prešove. Nehovoriac o vzniku, zániku, opätovného vzniku menších okresných súdov v rôznych častiach Slovenskej republiky (dopady nie vždy správnych rozhodnutí v tom čase aktuálne vládnucej politickej strany sú popísané aj v spracovanom materiáli novej súdnej mapy).
- Elektronizácia súdnictva - elektronický súdny manažment - je naozaj pripravená na takej PRAKTICKEJ úrovni (nie teoretickej), že výkon súdnictva bude bezproblémový a prinesie želané výsledky?
- Je predstava o tom, ako sa zabezpečí dostatočné technické vybavenie súdov a s tým súvisiaca dostatočná technická podpora?
- Má predložený materiál opodstatnenosť aj s prihliadnutím na názory odbornej právnickej verejnosti, alebo má len podporu politikov a popisuje iba budúcu víziu terajšej vlády?
- Fázy realizácie súdnej mapy sú ozaj reálne? Vzhľadom na doterajšie skúsenosti so zavádzaním zmien v súdnictve, resp. v štáte, určené dátumy realizácie sú viac nereálne ako reálne.

Citujem z predloženého materiálu (A + B):

A. Cieľom reformy je zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, jeho výkon a kvalitu a zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie:

Ako sa to dosiahne?

- Tak, že odborne erudovaní sudcovia dlhoročne kvalitne vykonávajúci svoje povolanie a odborne erudovaní odborní zamestnanci dlhoročne kvalitne vykonávajúci svoje zamestnanie ako svoje povolanie, z Košíc a jeho blízkeho okolia budú vystavení stresujúcemu dochádzaniu do Prešova s prihliadnutím na nevyhovujúcu dopravnú infraštruktúru a zároveň do v súčasnosti nevyhovujúcich, resp. neexistujúcich priestorov?
- Spôsobom, že vytvorením Správneho súdu v Košiciach sa využije minimálny počet existujúceho sudcovského a administratívneho aparátu zo zrušeného Krajského súdu v Košiciach?
- Je predstava o spôsobe určovania počtu sudcov a zamestnancov na súdoch po reforme súdnej mapy?
- Je predstava o funkčných, resp. pracovných zaradeniach zamestnancov v štátnej službe a pri výkone práce vo verejnom záujme, potrebných pre chod jednotlivých súdov?
- Vyhne sa pri obsadzovaní jednotlivých miest počtu zamestnancov tomu, čo súviselo s vytváraním miest pre vybavovanie „azylovej agendy“ – a to výberové konania na prijímanie odhadom určeného počtu miest a následného znižovania počtu týchto miest z dôvodu ich nadbytočnosti?

B. Medzi najdôležitejšie výsledky, ktoré reorganizácia súdov na Slovensku prinesie okrem iného patrí:

Primeraná dostupnosť

- Fyzická dostupnosť súdu je nepopierateľne lepšie vybudovaná do Košíc ako do Prešova.
- Ak vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní nie je dôležitá fyzická blízkosť budovy súdu – aký počet sudcov a odborného aparátu bude potrebný pre chod nového Krajského súdu v Prešove?
- Aký počet sudcov a odborného aparátu bude potrebný pre chod nového Mestského súdu Košice?

Špecializácia sudcov

- Špecializácia sudcov podľa druhu vybavovanej agendy už v minulosti existovala – prečo sa politickými rozhodnutiami o vzniku a zániku súdov zrušila?
- Bude tento inštitút opäť iba dočasný ?



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 1

Vážená pani
Mgr. Mária Kolíková
ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky
Račianska ul. 71
813 11 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr 467/20

Vybavuje/linka
sekretariát

Brezno
20. novembra 2020

Vec

Stanovisko Okresného súdu Brezno k Reforme súdnej mapy

Vážená pani ministerka,

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predložilo Reformu súdnej mapy, podľa ktorej sa má súčasný počet 54 okresných súdov znížiť na 30 okresných súdov, pričom medzi zrušenými súdmi je aj Okresný súd Brezno, s čím kategoricky nesúhlasíme z nasledovných dôvodov:

Cieľom reformy justície je zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, jeho výkon a kvalitu a zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdu lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie, ale predovšetkým špecializáciu sudcov a sudkyň, čo je základným kritériom pre novú súdnu mapu.

1. Podľa Ministerstva spravodlivosti SR jedným zo základných cieľov novej súdnej mapy je špecializácia sudcov a sudkyň pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch. Podľa MS SR sa na malých súdoch sudca musí venovať viacerým oblastiam, čo ho môže dostať aj do znevýhodneného postavenia voči úzko špecializovaným advokátom a účastníkom konania. Uvedené zdôvodnenie zrušenia súdu sa netýka Okresného súdu Brezno, nakoľko Okresný súd Brezno mal v predchádzajúcich obdobiach 11 – 12 sudcov, po odchode sudkyne do starobného dôchodku a sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici má Okresný súd Brezno 10 sudcov (za sudcu, ktorý odišiel na Krajský súd v Banskej Bystrici nám miesto nebolo pridelené).

Okresný súd Brezno má 10 sudcov, ktorí sú úzko špecializovaní:

- 3 sudcovia v plnom nápade pre trestnú agendu
- 3 sudcovia v plnom nápade pre agendu pre maloleté deti
- 4 sudcovia pre občiansko-právnu agendu vrátane Er agendy.



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 2

2. Nové súdne obvody sú navrhované aj na základe prirodzených spádových a kultúrnych regiónov a identít, od súdnej mapy možno očakávať nielen zrýchlenie súdneho konania a funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcov, ale aj zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí.

K uvedenému poznamenávame, že Okresný súd Brezno je personálne a materiálne dobudovaný, má dostatočný počet sudcov a zamestnancov vykonávajúcich špecializovanú agendu v zmysle podmienok MS SR a sudcovia dlhodobo rozhodujú kvalitne, včas a bez prietahov, pričom administratívny aparát je dlhodobo zastabilizovaný.

Zároveň poznamenávame, že vytvorenie Horehronského obvodu spojením súčasných obvodov Okresného súdu Banská Bystrica a Okresného súdu Brezno s centrom v Banskej Bystrici je pre celý okres Brezno neprijateľné a dôvody pre vytvorenie Horehronského obvodu sú nesprávne a nemajú žiadne opodstatnenie. Zamestnanci MS SR, ktorí sa zaoberali Horehronským obvodom tejto problematike zrejme nevenovali dostatočnú pozornosť, pretože keby tomu tak bolo, nemohli by dospieť k takému názoru ako je na str. 26, bod 14. Reformy súdnej mapy, kde ako dôvod navrhovaného Horehronského obvodu uviedli: „*územie navrhovaného Horehronského obvodu tvorí súčasné územie obvodov OS BB a OS BR s navrhovaným centrom v Banskej Bystrici. OS Banská Bystrica je už dnes kauzálnne príslušný na exekučné konanie pre celé územie Slovenska. Na celom území Horehronského obvodu prevládajú zvolenské nárečia*“.

Región Banská Bystrica, resp. obvod Okresného súdu Banská Bystrica, ako región Pohronia je diametrálne odlišný od regiónu Horehronia, naturel jeho obyvateľstva je úplne odlišný od naturelu obyvateľov Horehronia, región Horehronia tvoria obyvatelia, ktorí používajú svojské nárečie a obce Pohorelá, Val'kovňa, Šumiac a Telgárt používajú svojské goralské a rusínske nárečie, preto aj prevažná väčšina jeho obyvateľstva je pravoslávneho vierovyznania.

3. Čo sa týka tvrdenia, že nová súdna mapa prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva a vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť súdnych pojednávaní je dostupnosť kvalitného a rýchleho rozhodnutia dôležitá, ako aj fyzická dostupnosť budovy súdu. Toto tvrdenie sa vôbec nevzťahuje na Okresný súd Brezno.

Okres Brezno sa nachádza v geometrickom strede Slovenska a susedí až s 10 okresmi. Rozloha okresu je 1 265 km² a obvod Okresného súdu Brezno je šiestym najväčším okresom v Slovenskej republike a druhým najväčším v stredoslovenskom kraji. V okrese Brezno je 30 administratívnych sídiel, z toho je len 1 so štatútom mesta, teda obvod Okresného súdu Brezno je väčším obvodom ako obvod Okresného súdu Banská Bystrica. V obvode Okresného súdu Brezno sa bohužiaľ nenachádzajú malé mestá (ako je to napr. v obvode Okresného súdu Zvolen, kde je napr. Krupina, Detva, teraz už aj Banská Štiavnica), pričom obvod Okresného súdu Brezno je veľmi rozsiahly, v ktorom sa nachádza množstvo vzdialených veľkých obcí, napr. Telgárt, Šumiac, Pohorelá, Heľpa, Závadka nad Hronom, Polomka, Čierny Balog, Lom nad Rimavicou, Drábsko, Sihla a iné, pričom z týchto obcí je dostupnosť do Brezna veľmi komplikovaná, a nie to ešte do Banskej Bystrice. Pre väčšinu obyvateľstva horehronských obcí je dostupnosť do Banskej Bystrice úplne nemožná, doprava je na veľmi nízkej úrovni vzhľadom na to, že okres Brezno je obkolesený horskými masívmi a doprava je slabou stránkou okresu (napr. z obce Telgárt do Banskej Bystrice je



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 3

vzdialenosť podľa autobusového cestovného poriadku 99 km s jedným priamym spojom a ostatné tri spoje s prestúpením v Brezne).

Sudcom a zamestnancom súdu je nesmierne ľúto, že Ministerstvo spravodlivosti SR vôbec neuvažovalo nad zriadením ani len detašovaného pracoviska, ako tomu je pri Okresnom súde Svidník a Okresnom súde Stará Ľubovňa, ktoré nespĺňajú také kritériá ako Okresný súd Brezno.

- Okres Brezno má **rozlohu 1265 km²** s počtom obyvateľstva 61 269 obyvateľov ku dňu 31.12.2019,
- okres Svidník má **rozlohu 549,84 km²** s počtom obyvateľov 32 484 obyvateľov ku dňu 31.12.2019,
- okres Stará Ľubovňa má **rozlohu 707,87 km²** s počtom obyvateľov 53 958 obyvateľov ku dňu 31.12.2019.

Dostupnosť obyvateľov horehronských obcí na súd do Banskej Bystrice je nesmierne komplikovaná, časovo aj finančne náročná, čo je v úplnom rozpore s princípom dostupnosti občanov k súdu. Okres Brezno má veľmi nízku úroveň dopravy, dôvod uvádzaný ako dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva je v súvislosti so zrušením Okresného súdu Brezno v úplnom rozpore sústavným princípom práva občanov na spravodlivý proces. Tvrdenia o dostupnosti, elektronizácia súdnej agendy, rýchle rozhodovanie a fyzická blízkosť budovy súdu uvádzané v novej súdnej mape vôbec nekorešpondujú s realitou výkonu súdnictva Okresného súdu Brezno.

4. Podľa Ministerstva spravodlivosti SR súdna mapa umožňuje podľa MS SR rýchlejšie konania a kvalitu rozhodovaní v súvislosti so špecializáciou sudcov. Túto podmienku Okresný súd Brezno spĺňa, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, Okresný súd Brezno má v súčasnej dobe splnenú podmienku špecializácie sudcov, čo dlhú dobu umožňuje sudcom konať v primeranej lehote, bez prieťahov, odborne a kvalitne.

5. Na činnosť Okresného súdu Brezno priamo nadväzuje činnosť okresnej prokuratúry, okresného riaditeľstva policajného zboru a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo veciach maloletých detí. Zrušenie okresného súdu bude mať negatívny dopad na činnosť orgánov činných v trestnom konaní v rámci predprípravného a prípravného trestného konania, čím sa enormne tieto konania predĺžia, nehovoriac o hospodárnosti týchto konaní. V súčasnej dobe sa množstvo trestných vecí rieši operatívnym spôsobom, nehovoriac o úkonoch v rámci zaistovacích úkonov (väzba, super skrátene konanie, príkazy na domovú prehliadku, prehliadky iných priestorov a pod.), sťažuje sa probačný dohľad osôb, ktoré sú povinné prísť na Okresný súd Brezno 1-krát mesačne. Pre prípravné trestné konanie, probačný dohľad, ako aj celé trestné konanie je zrušenie Okresného súdu Brezno úplne nepredstaviteľné.

Zrušením Okresného súdu Brezno by sa úplne skomplikovala a sťažila práca s rodinami na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rámci ÚPSVaR. Každý jeden zamestnanec oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa pri práci s rodinami stáva aj kolíznym opatrovníkom, zúčastňuje sa pojednávaní a plní úlohy s tým súvisiace. Pre zamestnancov úradu ako kolízných opatrovníkov by bolo veľmi



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 4

komplikované dochádzanie na Okresný súd Banská Bystrica, aby mohli zodpovedne zastupovať najmä maloleté deti. Zastupovanie na súde inými zamestnancami (zamestnancami ÚPSVaR Banská Bystrica) nebude vyhovovať ani klientom - nie je to v ich záujme, pretože zamestnanec, ktorý rodinu pozná a vykonáva v nej opatrenia najlepšie vie, čo je pre výkon kolízneho opatrovníka v danej rodine správne a hlavne v záujme mal. dieťaťa a vie vždy zaujať stanovisko ku všetkým skutočnostiam, ktoré môžu vyjsť na pojednávaní ako nové. V konečnom dôsledku zrušenie súdu by bolo výslovne v neprospech maloletých detí okresu Brezno, takéto konanie by sa enormne predĺžilo a stalo by sa finančne náročným.

6. Podľa Ministerstva spravodlivosti SR súdna mapa podľa MS SR umožňuje transparentnosť a efektívnosť, čo má prispieť k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva a umožniť naozaj náhodné prideľovanie prípadov.

Okresný súd Brezno je jediným súdom na Slovensku, ktorých sudcovia okrem jednej sudkyne (ktorá je slobodná vo veku 60 rokov, venuje sa výlučne práci a vo voľných chvíľach ochrane prírody) nepochádzajú z okresu Brezno, teda len jedna sudkyňa je bývalá v Brezne. Jeden sudca býva v Hronci, dvaja sudcovia ktorí sú manželia, nepochádzajú z okresu Brezno, presťahovali sa zo Zvolena a Banskej Bystrice do obce Rohozná a zostávajúci šiesti sudcovia bývajú mimo okresu Brezno, jedna sudkyňa vo Zvolene a päť sudcov v Banskej Bystrici. Šesť sudcov z desiatich sudcov ráno prichádza na súd do Brezna a v popoludňajších hodinách, resp. večerných hodinách, spoločne odchádzajú z Okresného súdu Brezno domov mimo okresu Brezno. Dávame do pozornosti, že sudcovia Okresného súdu Brezno nemajú väzby na žiadne záujmové skupiny ani na žiadne podnikateľské subjekty a nemajú ani vedomosť, že by nejaké záujmové skupiny v okrese Brezno existovali. Z doterajšieho konania a správania sudcov Okresného súdu Brezno vyplýva, že títo nemajú žiadne väzby na vonkajšie prostredie, ktoré by sa mali podľa mapy pretrhnúť.

7. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky navrhovaná súdna mapa súvisiaca so zrušením Okresného súdu Brezno sťažuje, resp. úplne odoberie prístup obyvateľov okresu Brezno k súdu, nakoľko v obvode Okresného súdu Brezno žije v prevažnej väčšine sociálne slabé obyvateľstvo s vysokou mierou nezamestnanosti a s rómskym etnikom. Už v súčasnej dobe pri existencii Okresného súdu Brezno majú títo občania veľký problém dostať sa na súd do Brezna a nie to ešte cestovať na súd do Banskej Bystrice, predovšetkým v konaniach týkajúcich sa maloletých detí a v trestných konaniach.

Dávame do pozornosti, že sudcovia a vyšší súdni úradníci už dlhodobo vykonávajú výsluchy obyvateľov rómskeho etnika ako aj sociálne slabého obyvateľstva na obecných úradoch jednotlivých obcí v rámci okresu, aby mohli byť súdne konania ukončené. V týchto konaniach vôbec nemožno hovoriť o elektronizácii.

V prípade Okresného súdu Brezno neexistujú žiadne dôvody pre jeho zrušenie, Okresný súd Brezno je špecifickým súdom v rámci celej SR, keďže má jeden z najväčších a ťažko dostupných územných obvodov.

Okresný súd Brezno nevznikol, tak ako to tvrdí Ministerstvo spravodlivosti SR ako nový súd, dňom 01.01.1997, pretože **Okresný súd Brezno vznikol ako Kráľovský okresný súd v Brezne 01.01.1872** podľa zákonného článku XXXI v roku 1871. Tento súd sa stal aj



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 5

Pozemnoknižnou vrchnosťou dňa 15.02.1872. Územnú pôsobnosť Okresného súdu v Brezne vymedzenú zákonným článkom XXXII z roku 1871 tvorili obce. Bacúch, Beňuš, Braväcovo, Brezno, Brusno, Bystrá, Bujakovo, Bukovec, Čierny Balog, Dobroč, Dolina, Dolná Lehota, Dubová, Fajtov, Filipovo, Gašparovo, Horná Lehota, Hronec, Jánošovka, Jarabá, Jasenie, Jergov, Komov, Krám, Kramlište, Látky, Lopej, Ľubietová, Medzibrod, Michalová, Mýto pod Ďumbierom, Nemecká, Osrbli, Pôbišov, Polhora, Podholja, Povrazník, Predajná, Pustô, Ráztoka, Sihla, Srnkovo, Svätý Ondrej, Šajba, Vajsková, Valaská, Vydrovo, Zámotie a Závodie. Z uvedeného vyplýva, že množstvo obcí patriacich teraz do okresu Banská Bystrica, patrilo v minulosti pod Kráľovský okresný súd v Brezne.

V období prvej Československej republiky bola činnosť breznianskeho okresného súdu rozšírená zriadením Úžerového súdu podľa zákona 567/1919 Zb. a podľa zákona č. 214/1923 Zb. došlo k rozšíreniu územnej pôsobnosti o obce vyčlenené z kompetencie Okresného súdu vo Veľkej Revúcej, a to Heľpa, Pohorelá, Polomka, Telgárt, Šumiac, Závadka.

Obnovením Československej republiky v roku 1945 došlo pri Okresnom súde v Brezne k zriadeniu Okresného ľudového súdu v Brezne súdiaceho podľa zák. SNR č. 33/1945 Zb. o potrestaní fašistických zločincov, okupantov, zradcov a kolaborantov a o zriadení ľudového súdnictva. Činnosť Okresného ľudového súdu bola v Brezne ukončená 1. mája 1947.

Po prevzatí moci komunistickou stranou vo februári 1948 došlo prijatím zákonov č. 319/1948 Zb. a č. 320/1948 Zb. k sovielizácii súdnictva vyjadrenej mnohými zmenami v činnosti súdov, čo sa prejavilo aj v činnosti Okresného súdu Brezno. Zákon č. 66/1952 Zb. stanovil zásadu totožnej územnej pôsobnosti okresných súdov a okresných národných výborov. Zákomom č. 36/1960 Zb. **pod vplyvom komunistického režimu Ľudový súd v Brezne bol zrušený dňa 31.03.1960** a jeho pôsobnosť prešla na Okresný súd v Banskej Bystrici. **Vzhľadom na tieto historické skutočnosti, nezakladá sa na pravde tvrdenie, že Okresný súd Brezno vznikol dňom 01.01.1997, týmto dňom bol len obnovený, nakoľko ho súdruhovia – komunisti bezhlavo dňa 31.03.1960 zrušili.**

Taktiež si dovoľujeme podotknúť, že do budovy Okresného súdu Brezno sa v roku 2019 a 2020 vynaložili nemalé finančné náklady na jej rekonštrukciu a vybudovanie nového prevádzkového objektu. Budova Okresného súdu Brezno sídli v centre mesta Brezno a je pamiatkovo chránený objekt, zaradený v zóne pamiatkovej ochrany mesta Brezna. Náklady spojené s rekonštrukciou budovy činili sumu 1 193 217, 96 Eur, rekonštrukcia budovy bola ukončená v máji 2020 a v súčasnom období prebieha kolaudačné konanie.

Okresný súd Brezno v súlade s atribútmi uvádzanými Ministerstvom spravodlivosti SR spĺňa všetky podmienky pre existenciu tohto súdu, pre jeho nezrušenie, preto vyslovujeme nielen nespokojnosť, ale vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti nelegálnosť jeho zrušenia.

Súdna mapa navrhovaná Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorá počíta so zrušením Okresného súdu Brezno je proti ľuďom Horehronia a nie za ľudí Horehronia, výslovne proti obyčajným a sociálne slabým horehronským ľuďom.



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 6

Nedá nám nespomenúť stanovisko predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici, JUDr. Jána Auxta, na videokonferencii dňa 19.11.2020 k zrušeniu Okresného súdu Brezno. Každý predseda súdu, predovšetkým predseda krajského súdu, sa usiluje pomôcť svojím sudcom a zamestnancom pokiaľ sa len trošku dá, a nie to ešte pokiaľ by súd mohol spĺňať kritériá na jeho zachovanie. Stanovisko JUDr. Jána Auxta sudcov a zamestnancov súdu neprekvapilo.

Vážená pani ministerka, sudcovia a zamestnanci Okresného súdu Brezno Vás považujú za erudovanú, serióznu a čestnú osobu, ktorá spravodlivo vykonáva funkciu ministra spravodlivosti, preto veríme, že Vami predloženú Reformu súdnej mapy čo sa týka Okresného súdu Brezno prehodnotíte a zmeníte tak, aby Okresný súd Brezno ako plnohodnotný súd naďalej zotrval tak ako tomu bolo v dávnej minulosti do roku 1960, kedy bol zrušený komunistickým režimom a obnovený od 01.01.1997.

S úctou

Okresný súd Brezno
Kuzmányho 4
977 01 Brezno
2

JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.

poverený plnením úloh predsedu Okresného súdu Brezno

Príloha

Fotodokumentácia budovy OS Brezno

Na vedomie

Mgr. Michal Luciak, štátny tajomník MS SR

Mgr. Michal Novotný, štátny tajomník MS SR







stanovisko k reforme súdnej mapy

Odosielateľ: Fiš Ladislav Mgr.

Komu: 'podatelna@sudnarada.gov.sk' <podatelna@sudnarada.gov.sk>

Cc: Majerčíková Janka JUDr.

Dátum: 2.12.2020 8:06

Dobrý deň.

Vážený pán predseda Súdnej rady,

v súvislosti s navrhovanou reformou súdnej mapy, ktorej obsah má byť predmetom 17. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky dňa 04.12.2020, si Vám dovoľím predložiť stanovisko predsedníčky Okresného súdu Ružomberok k reforme.

S úctou

JUDr. Janka Majerčíková
predsedníčka súdu
Okresný súd Ružomberok

Prílohy:

- Stanovisko k reforme .pdf

Reforma súdnej mapy 2020 - stanovisko predsedníčky Okresného súdu Ružomberok

Ciele Reformy súdnej mapy:

- Zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva
- Zlepšiť výkon a kvalitu súdnictva
- Dosiahnuť špecializáciu sudcov a sudkýň
- Zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie

Podklady a východiská:

- 1) Správa Európskej komisie pre efektívnosť súdnictva (CEPEJ) z roku 2017 – **Efektívnosť a kvalita slovenského súdneho systému**
- 2) Revidované usmernenia o vytváraní súdnych máp s cieľom podporiť prístup k spravodlivosti v kvalitnom justičnom systéme prijaté 6. decembra 2013 na 28. plenárnom zasadnutí komisie CEPEJ

Ambíciu vytvorenia novej súdnej mapy je možné vo všeobecnosti hodnotiť pozitívne, nie je však zrejmé akým spôsobom boli zohľadnené kritériá a skúsenosti CEPEJ pri vytváraní nových súdnych máp (2), aby predkladaná reforma mala aj nejaký význam z pohľadu dosiahnutia stanovených cieľov.

V zmysle citovaného usmernenia (2) „reformátori musia v súvislosti s revíziou súdnych máp v prvom rade sformulovať vyhlásenia, v ktorých opíšu, aké konkrétne ciele by chcel justičný systém prostredníctvom reformy dosiahnuť. Vo vyhlásení o cieľoch by sa mali podrobne vysvetliť očakávané výsledky, a vyhlásenie by malo zahŕňať všetky aspekty, ako je napr. termín dosiahnutia každého cieľa.

Cieľ musí byť hneď od začiatku merateľný a v ideálnom prípade by mali byť k dispozícii aj dôkazy z rokov pred reformou na porovnanie s budúcimi údajmi a na overenie, či dosiahnuté výsledky sú skutočne výsledkom tejto reformy“. Predložený návrh novej súdnej mapy tieto údaje neobsahuje. Ako sa uvádza v dokumente „Reforma súdnej mapy znamená v podstate návrat k stavu do roku 1996“. Je to návrat o 25 rokov späť, pričom táto reforma má byť financovaná z Fondu obnovy Európskej komisie a mala by hľadiť viac do budúcnosti a prinášať progresívne riešenia digitálnej doby. Inými slovami, v reforme zameranej na modernú súdnu mapu sa môže využiť technológia na zníženie počtu súdov pod podmienkou, že konzultácie alebo dokonca aj iné základné služby, ako je podávanie písomností alebo oznamovanie formálnych úkonov stranám konania, je možné poskytovať online. Vo veľkých krajinách sa postupne stáva normou zavádzanie informačných technológií a videokonferencií a mnohé súdy nepovažujú účasť na pojednávaní na diaľku za vážnu prekážku. Doposiaľ však nebola daná predstava (predpoklad) **aká je optimálna veľkosť súdu v podmienkach SR** z hľadiska počtu sudcov, objemu práce, ktorú musí vykonať, aká by mala byť správna pracovná zaťaženosť sudcov, aby súd mohol získať výhodu úspor z rozsahu a či sú prípady dostatočne rôznorodé a početné na to, aby súdy boli čo najlepšie využité?

Napríklad v Belgicku pripadá na jeden prvostupňový súd 401 478 osôb, ale na druhej strane v krajine s porovnateľným počtom obyvateľov, ako je Maďarsko, do územnej pôsobnosti jedného prvostupňového súdu patrí oveľa menej osôb – iba 76 229. V dvoch veľkých porovnateľných krajinách, ako sú Španielsko a Taliansko, pripadá na jeden súd 20 503 osôb v Španielsku a 49 250 osôb (t. j. viac ako dvojnásobok) v Taliansku. Zo štatistického hľadiska by mohla byť užitočná informácia, že v 40 krajinách, za ktoré komisia CEPEJ hodnotila ukazovateľ hustoty obyvateľstva, do územnej pôsobnosti súdu prvého stupňa patrí v priemere 37 703 osôb (uvedený údaj je bez započítania hodnotenej Ruskej federácie a Turecka, ktoré by tento údaj znížili až na 25 599 osôb). Jednoduchým prepočtom (použitým CEPEJ) pripadá aktuálne **na Slovensku** na jeden prvostupňový súd **101 074 osôb** (54 súdov). Po navrhovanej reforme (30 súdov) by to bolo 181 933 osôb.

Nízky počet sudcov v kombinácii s rovnako rôznorodými konaniami, aké sa vyskytujú na väčších súdoch, však môže mať za následok nedostatočnú špecializáciu a teda nielen nižšiu účinnosť (z hľadiska nákladov), ale aj nižšiu efektívnosť (z hľadiska kvality). A naopak, veľké súdy typicky existujúce v metropolitných mestách môžu vykazovať nedostatočnú produktivitu, pretože ich veľkosť má negatívny vplyv na ich efektívnosť, pričom byrokratické činnosti súvisiace s ich veľkosťou prevládajú nad bežnou sudcovskou činnosťou. Ak cieľom alebo jedným z cieľov revízie súdnej mapy je vytvoriť súdy priemernej veľkosti, ktoré by optimalizovali produktivitu sudcov, mala by sa robiť formou zlučovania malých súdov a vytvárania väčších súdov a následnej redukcie veľkosti niektorých neefektívnych veľkých súdov. V tomto smere je však potrebné mať stanovené aký by mal byť súd „priemernej“ veľkosti.

V rámci Žilinského kraja sa navrhuje zriadenie 4 prvostupňových súdov, avšak so značne diferencovaným nápadom v hlavných agendách a taktiež s rozdielnou hustotou obyvateľstva vo svojej územnej pôsobnosti.

Na jednej strane Hornotrenčiansky obvod s 374.269 osobami, a na druhej strane tri súdne obvody (Oravský – 137.124 osôb, Liptovský - 129.495 osôb a Turčiansky - 112.712 osôb), ktoré spojením všetkých troch dosahujú veľkosť Hornotrenčianskeho obvodu.

Nápad v hlavných agendách (trestná, civilná, rodinná a dedičská, ktoré by mali zostať zachované aj v novom systéme) za rok 2019 by predstavoval v novovytvorenom Hornotrenčianskom obvode 17.856 vecí (12.044 bez dedičskej agendy), Oravský obvod (4.579, resp. 2.753), Liptovský obvod (6.534, resp. 4.261) a Turčiansky obvod (5.873, resp. 4.350).

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že stanovenou podmienkou novej súdnej mapy boli aspoň traja vyťažení špecializovaní sudcovia v každej hlavnej agende, vrátane trestnej agendy. Odhliadnuc od skutočnosti, že nápad v trestnej agende má klesajúcu tendenciu, nápad v trestnej agende za rok 2019 napríklad v novom Oravskom súdnom obvode by nebol dostatočný na vyťaženie 3 sudcov v tejto agende.

Uvedené platí o to viac pri použití Metodiky určovania počtu sudcov na základe modelu využívajúceho ukazovateľ CEPEJ (Analytické centrum MS SR, 02/2020). Taktiež z návrhu nie je zrejmé, **akým spôsobom bude určená príslušnosť súdov v trestnom konaní** pri obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, ktoré aktuálne patria do pôsobnosti okresných súdov v sídle krajských súdov a teda či dôjde ku koncentrácii týchto konaní len na tri súdy alebo budú tieto veci „vrátené“ zmenou Trestného poriadku na úroveň nových všeobecných súdov.

Uvedené skutočnosti zásadným spôsobom vplyvajú na zaťaženosť sudcov v jednotlivých obvodoch vrátane výkonu služobnej pohotovosti, pričom navrhovaná reforma tento problém vôbec nerieši, práve naopak, rozdiely v tejto oblasti ešte viac zväčšuje.

Stojí preto za úvahu, či by **trestná agenda nemala byť koncentrovaná na menší počet prvostupňových súdov (Žilina, Ružomberok)**, keďže je zrejmé, že ani navrhovaná súdna mapa nezabezpečí posun v špecializácii sudcov a náhodnom prideľovaní vecí v trestnej agende a zásadne pritom sťažuje porovnávanie výkonnosti a zaťaženosť jednotlivých sudcov. Trestná agenda je čoraz viac spojená s cezhraničnou spoluprácou, páchanie skutkov sa presúva v čoraz väčšej miere do online priestoru (ktorý maže hranice regiónov a taktiež štátov) a kriminalita je čoraz viac sofistikovaná a je potrebné na tento trend reagovať.

V rámci novej súdnej mapy je navrhované aj vytvorenie **Liptovského súdneho obvodu**, skladajúceho sa z obvodov súdov Okresný súd Liptovský Mikuláš a Okresný súd Ružomberok. Podľa predloženého materiálu Reforma súdnej mapy, v tomto obvode je navrhovaným centrom *Liptovský Mikuláš ako mesto väčšie, dostupnejšie, hierarchicky významnejšie a so širšou hospodárskou funkcionalitou, kde preto navrhujeme zriadiť sídlo civilného a rodinného súdu. Liptovský súdny obvod je však príkladom, keď sídlo trestného súdu navrhujeme zriadiť mimo centra - v tomto prípade v Ružomberku, pretože je tam umiestnený ústav na výkon trestu odňatia slobody. Dôležitá je tiež blízkosť prokuratúry a polície, čo sa však nachádza v každom súčasnom súdnom obvode, a nie je preto relevantná pri rozhodovaní sa medzi dvomi sídlami súčasných OS.*

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že **sídla a územné obvody okresných prokuratúr sa zhodujú so sídlami a územnými obvodmi príslušných súdov (zákon č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre)** a preto aj z vyššie uvedených dôvodov je vhodné aby **sídlo Liptovského súdneho obvodu spolu so sídlom prokuratúry bolo v Ružomberku** a nie v Liptovskom Mikuláši, lebo tým by došlo k situácii, keď bude prokuratúra vykonávať činnosť v Liptovskom Mikuláši a trestná agenda súdu bude vybavovaná v Ružomberku, čím sa stratí synergický efekt **využívania jedinečného justičného komplexu tvoriaceho súd, prokuratúru, políciu a väzenstvo**. Existujú krajiny ako Nemecko, kde popri kvantitatívnych a kvalitatívnych faktoroch vplyvujúcich na novú súdnu mapu pri úvahách o tom, ktoré súdy by sa mali zrušiť a ktoré nie, prihliadajú aj na ďalšie vplyvné faktory, ako je napr. historický kontext.

Z historického hľadiska bolo mesto Ružomberok predurčené na výkon súdnictva. Národné zhromaždenie Československej republiky zákonom z roku 1926 zriadilo na Slovensku dve súdne tabule, v Bratislave a v Košiciach. Do pôsobnosti súdnej tabule v Bratislave patrila sedria v Ružomberku /v tom čase sídlila v Kaštieli sv. Žofie/. Vzhľadom na významné postavenie mesta Ružomberok v uvedenom období sa rozhodlo o výstavbe komplexu súdnej budovy, štátneho zastupiteľstva a väznice, architektonický návrh komplexu budov vyhotovil pražský architekt Bedřich Bendelmayer v roku 1929, s výstavbou sa začalo v roku 1930 a budova bola dokončená v roku 1932. Po roku 1945 boli v budove umiestnené niektoré referáty Okresného národného výboru, okresný súd. Následne bol prijatý zákon č. 62/1961 Zb., účinný od 06.07.1961, ktorým sa ustanovujú sídla a obvody okresných súdov podľa sídla okresných národných výborov, takže keď mestu Ružomberok zobrali postavenie okresného mesta, v ktorom sídlil okresný národný výbor, zrušil sa aj súd, od roku 1961 väčšia časť budovy slúžila ako internát, k jeho obnoveniu došlo až v roku 1997. Okresný súd Ružomberok vznikol na základe zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 328/1996 Z.z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01.01.1997.

Okresný súd Ružomberok sídli spolu s Okresnou prokuratúrou Ružomberok v budove na ulici Dončova č. 8, je súčasťou komplexu budov, v ktorých v súčasnosti sídlia Okresného riaditeľstvo PZ /ulica Námestie Slobody/ a Ústav na výkon trestu odňatia slobody /ul. Dončova 6/.

Ide o unikátnu stavbu pozostávajúcu z komplexu bodov, technicky a stavebne prepojenú, dokonca aj funkčným tunelom medzi Okresným súdom Ružomberok a ÚVTOS slúžiacim na presun odsúdených na súd.

Od roku 1997 bol Okresný súd Ružomberok síce vždy personálne poddimenzovaný, napriek tomu však dosahoval (a aj dosahuje) vynikajúce výsledky nielen v rámci Žilinského kraja, ale aj v rámci Slovenska. Okresný súd Ružomberok patrí medzi súdy s najkratšou dĺžkou konanie, čo je zrejmé aj zo štatistík analytického centra Ministerstva spravodlivosti SR. Nápad vecí na súde vo všetkých agendách je porovnateľný, ako na „väčších“ súdoch, napríklad Liptovský Mikuláš, Piešťany.... Rovnako porovnateľný je aj čo sa týka počtu rozhodnutých vecí, zostatky nerozhodnutých vecí sú minimálne.

Je pravdou, že už na prelome rokov 2003/2004 vznikali prvé úvahy o zrušení Okresného súdu Ružomberok, keď cieľom súdnej reformy ministra spravodlivosti JUDr. Daniela Lipšica v rámci optimalizácie súdnictva bolo zrušenie 13 malých súdov /malých to jest s počtom sudcov do 10/, uvedená zmena sa mala dotknúť aj Okresného súdu Ružomberok s tým, že by ostal zachovaný Okresný súd Liptovský Mikuláš, avšak po odborných diskusiách, vyhodnotení stavu na súde, ostal Okresný súd Ružomberok zachovaný, nakoľko sa preukázalo jeho opodstatnenie.

Z predloženého materiálu nie je zrejmé, aké ďalšie kritériá, úvahy boli zohľadňované pri výbere tzv. centrálného súdu, ktorým by sa mal stať súd v Liptovskom Mikuláši, chýbajú konkrétne závery a analýzy a vyhodnotenie, čím je mesto Liptovský Mikuláš hierarchicky významnejšie ako Ružomberok, keď odhliadnuc od vyššie uvádzaného historického kontextu je Ružomberok mesto minimálne rovnako významné ako Liptovský Mikuláš, je mestom univerzitným, so sídlom Katolíckej univerzity, sídlom troch gymnázií, množstvom stredných odborných škôl, v meste pôsobí Ústredná vojenská nemocnica – fakultná nemocnica. Okres Ružomberok má cca 59 000 obyvateľov, jeho územný obvod tvorí 25 obcí na rozlohe 646,83 km². Cez mesto Ružomberok vedú cesty medzinárodného významu, kde sa aj pretínajú v smere západ – východ, juh – sever. Mesto je ľahko dostupné pre všetkých obyvateľov jednotlivých obcí v okrese. Poloha Ružomberka aj vo vzťahu k novému sídlu Krajského súdu v Banskej Bystrici sa javí ako vhodnejšie riešenie určenia sídla nového Liptovského obvodu aj s prihliadnutím na dopravné spojenie medzi týmito mestami.

Dovolím si poukázať aj na skutočnosť, že Okresný súd Ružomberok je od 01.07.2016 príslušný v pracovnoprávných sporoch pre celý obvod Krajského súdu v Žiline, pričom zákonodarcu stanovením kauzálnej príslušnosti v pracovnoprávných sporoch sledoval zabezpečenie špecializácie v tomto type agendy, pričom pri výbere Okresného súdu Ružomberok pre celý obvod žilinského kraja bola vzatá do úvahy najmä štatistika nápadu, dopravná infraštruktúra a dostupnosť.

Samotná prax ukázala, že aj „malý“ súd pri počte sudcov 8 (osem), je schopný zabezpečiť špecializáciu sudcov pre jednotlivé odvetvia práva. Pokiaľ sa iné okresné súdy, ktoré boli vybrané ako súdy kauzálne príslušné na vybavovanie pracovnoprávných sporov, posilňovali o ďalších sudcov, na Okresnom súde Ružomberok ostal počet sudcov nezmenený. Aj napriek tomu, že dlhodobo je vo výkone len 7 sudcov (z dôvodu čerpania rodičovskej dovolenky

jednej sudkyne, predtým dvojročná stáž sudcu na Krajskom súde v Žiline a na Najvyššom súde SR), **súd riadne, kvalitne a včas plní svoje úlohy a poslanie.** (štatistika MS SR).

Zrušenie Okresného súdu Ružomberok považujem za krok o 25 rokov späť. Okresný súd Ružomberok od 01.01.1997 preukázal svoje opodstatnenie, je plnohodnotným súdom ako ostatné väčšie sudy, dokáže zabezpečiť špecializáciu sudcov, poskytnutie rýchlej a kvalitnej súdnej ochrany občanom, čím zlepšuje dôveryhodnosť justície.

Súd je zabezpečený po stránke personálnej, materiálnej i technickej, poskytuje veľkorysé priestory na zabezpečenie vybavovania nielen navrhovanej trestnej agendy, ale aj občianskoprávnej a rodinnej. Budova je situovaná v úplnom centre mesta, je ľahko a v krátkom časovom úseku dostupný všetkým občanom okresu aj mimo okres. S Okresným súdom Ružomberok, sudcami a zamestnancami nie sú spájané žiadne kauzy, ktoré by poškodzovali meno justície. Zo žiadnych štatistík, analýz nevyplýva, že na zníženej dôveryhodnosti súdnictva sa podieľajú „malé“ sudy, resp. že by ich rozhodnutia boli nekvalitné. Dôveryhodnosť súdnictva, výkon, kvalita nezáleží od veľkosti súdnych obvodov je to všetko v osobe toho ktorého sudcu a jeho okolia, pričom súčasná legislatíva nastavila dostatočné pravidlá pre „očistenie“ justície.

Zrušením súdu v Ružomberku by došlo k presunu „civilných“ sudcov do Liptovského Mikuláša, trestní sudcovia (ktorí sú aktuálne v Ružomberku dvaja a v Liptovskom Mikuláši tiež dvaja) by vykonávali svoju funkcie na úseku „trestnom“ súde v Ružomberku, nemožno vylúčiť ani personálne zmeny v podobe znižovania počtu zamestnancov.

Zmena sa však dotkne výrazne aj občanov ružomerského okresu, dôjde k sťaženiu prístupu verejnosti na súd. Je pravdou, že niektorí ľudia sa na súd dostavia jeden, dvakrát za život, niektorí ani raz, niektorí častejšie. Avšak v súčasnosti, vývoj spoločnosti, jej zmeny a vplyvy na jednotlivca sa odrážajú aj v charaktere sporov, prevažujú občianskoprávne a rodinnoprávne spory, kedy je vhodné a potrebné, aby aj takéto typy sporov ostali zachované v Ružomberku, pri plnohodnotnom súde.

Je pravdou, že dochádza k postupnej elektronizácii súdnej agendy, toto je však najviac viditeľné a v praxi aplikovateľné v obchodných sporoch a v upomínacom konaní. Avšak v trestných veciach, (pokiaľ nedôjde k vydaniu trestného rozkazu), v pozemkových, majetkových veciach, vo veciach týkajúcich sa osobného stavu, vo veciach starostlivosti o maloletých je však potrebné a nevyhnutné nariadenie pojednávania a ústne prejednanie vecí. Právna úprava (Civilný mimosporový poriadok) dokonca ukladá súdu povinnosť vypočuť maloleté dieťa, ktoré je účastníkom konania, pokiaľ je schopné vyjadriť samostatne svoj názor. Najväčší problém bude práve účasť na pojednávaniach vo veciach maloletých detí, ktoré konania nie je možné viesť elektronicky, bude potrebná účasť rodičov, samotného maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka na súde.

Predložená reforma súdnej mapy vychádza aj z odporúčaní správy Európskej komisie pre efektívnosť súdnictva CEPEJ z roku 2017, ktorá (okrem iného) odporúča znižovanie počtu súdov, a to najmä malých súdov, keď v mnohých krajinách (Holandsko, Belgicko, Rumunsko, Chorvátsko, Rakúsko) zlúčenie súdov prinieslo efekt v podobe riadneho poskytnutia súdnej služby, len je to ťažko porovnávať a hodnotiť, keď v Slovenskej republike je iný súdny systém, iný typ sporov, používaných procesných kódexov.

Pokiaľ navrhovaná reforma uvádza Liptovský súdny obvod ako príklad, kde sídlo trestného súdu bude zriadené mimo centra (teda centrálného súdu v Liptovskom Mikuláši) – v danom

prípade v Ružomberku, kde je Ústav na výkon trestu odňatia slobody, zostane budova súdu zachovaná pre potreby trestných senátov. (to je jediná výnimka, oproti ostatným súdom). Počet sudcov vybavujúcich trestnú agendu spolu s príslušným administratívnym aparátom však bude podstatne nižší ako pri plne funkčnom súde (teda aj s agendou civilnou a poručenskou). Ak sa uvažuje so zachovaním súdnej budovy v Ružomberku pre trestné súdnictvo, predmetná budova bude len sčasti využitá, avšak za plných prevádzkových nákladov, preto by v prípade Liptovského súdneho obvodu bolo vhodné zachovanie plnohodnotného Okresného súdu Ružomberok so všetkými agendami.

V Ružomberku, 18.11.2020

Okresný súd Čadca
Ul. 17. novembra 1256, 022 01 Čadca



Reforma súdnej mapy – faktické pripomienky.

Na základe štúdia materiálu týkajúceho sa Reformy súdnej mapy v SR si dovoľujeme uviesť niekoľko faktov. Cieľ reformy, a to zvýšenie dôveryhodnosti súdnictva , jeho výkonu a kvality, a zároveň zabezpečenie pre sudcov a zamestnancov súdov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie, vítame a je legitímny. Avšak samotný fakt, že Okresný súd Čadca nebol zahrnutý ako samostatný subjekt do štruktúry súdov vnímame ako nesystémový a kontraproduktívny pre obyvateľov Kysúc. Ako už je spomínané v materiáli, okresný súd a región bol na hranici plniteľnosti pre vytvorenie samostatného obvodu. Máme zato, že Okresný súd Čadca spĺňa všetky kritéria (a po pričlenení okresu Kysucké Nové Mesto do kompetencie Okresného súdu Čadca, tak ako tomu bolo až do roku 2005, by vykazoval všetky podmienky) a žiadame o zváženie zmeny v navrhovanej mape v prospech Kysúc a jej obyvateľov.

1. Cieľom reformy je zvýšiť dôveryhodnosť súdnictva, jeho výkon a kvalitu, a zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie. Zmeny v súdnej mape znamenajú v podstate návrat k stavu do roku 1996. Vláda Vladimíra Mečiara s účinnosťou od roku 1997 počet súdov takmer zdvojnásobila. Rozdrobené súdy sú menej efektívne a odolné k miestnym väzbám, zároveň obmedzujú možnosť špecializácie.

Okresný súd Čadca, resp. jeho predchodca má významnú históriu a nenahraditeľné postavenie v štruktúre úradov na Kysuciach. **Súd nevznikol v r. 1997 a teda nepatrí medzi súdy historicky neetablované.** Uhorsko v období od r. 1867 do r. 1918 pozostávalo zo žúp a tie zo slúžnovských okresov (zjednodušene nazývanými i okresmi). Na základe tzv. definitívnej úpravy verejnej správy z 19. januára r. 1853 došlo k úprave organizácie a pôsobnosti slúžnovských úradov. Tieto sa stali administratívnym a súčasne aj súdnym orgánom v najnižšej inštancii. Ako vyplýva z archívnych fondov predovšetkým v Štátnom archíve v Bytči, **Služnovský úrad v Čadci** pôsobil **v Čadci** od r. **1859** do 2. 11. 1922, kedy nadobudol účinnosť zákon. č . 310/1922 Sb. , § 2 , ktorým sa zrušila a zastavila činnosť žúp (komitátov), ich orgánov, správnych výborov a slúžnovských úradov. Týmto dňom zahájili činnosť župné a okresné úrady zriadené podľa zákona zo dňa 29. februára 1920, č. 126 Sb. z. a n.

Zákonom čl. IV/1869 bolo súdnictvo odlúčené od správy a na základe zákonných opatrení z r. 1871 sa zriadila sieť okresných súdov a v župách kráľovské súdne stolice (sedrie) ako prvoinštančné súdy. Súdom druhej inštancie bola kráľovská tabuľa v Budapešti. Najvyšším súdom v krajine, tiež so sídlom v Budapešti, bola Uhorská kráľovská kúria.

Okresný súd v Čadci podľa dostupných informácií sídlil v budove nachádzajúcej sa v priestoroch dnes známych ako Pokrok Čadca. Na základe údajov čerpajúcich z „ Dejepisu obce mestečka Čace (Csacza) a jeho okolia na základe rôznych listín a archívov vypracovaného Rudolfom Matterom „ , dňa 9. júla 1904 nastal z dvora Armina Deuchta požiar a zhořelo 63 domov a stavísk, okrem iného i hajducký dom, pánsky horouradný dom, okresné árešty, pánsky pivovar a okresný súd. V archívoch sa nachádza fotografia, ktorá je prezentovaná ako budova okresného súdu, r. 1905 (viď. fotografia). Či ide o pôvodnú

budovu pred požiarom a s nepresným údajom roku, alebo ide o budovu, v ktorej sídlil súd po požiar, je ťažké posúdiť.

Kde skutočne sídlil okresný súd v nasledujúcich rokoch nemáme informácie, ale záujem o zabezpečenie vlastného sídla – budovy pre súd je listinne výrazne zrejmý od roku 1913, nakoľko ako vyplýva z príslušných dokumentov, dňa 27. marca 1916, Čd 517, bola na základe kúpnopredajnej zmluvy z 13. decembra 1913 a geometrického plánu z 15. decembra 1915 odpísaná parcela A. I m. č. 83/a/1 v pozemkovej knihe z vlastníctva grófa Ballestrena Baliet a vložená v prospech Maďarskokráľovského ministerstva spravodlivosti.

Dňa 2. apríla 1925 bolo na základe zákona zo dňa 12. augusta 1921, číslo 354 Sb. z. a n. zavedené vlastníctvo uvedenej parcely v prospech Čsl. štátu – rezortu pravosúdia. Uvedená parcela sa stala základnou pre postavenie budovy Okresného súdu v Čadci architektonicky zhodnej s dnešnou podobou. Táto bola postavená v rozmedzí rokov 1935 až 1937, kedy v októbri 1937 bola daná do užívania Čsl. štátu - rezortu ministerstva spravodlivosti a správy Okresného súdu Čadca.

Pozostávala zo suterénu, prízemí, I. poschodia, neobývateľného podkrovia a väznice. Väzenský dvor bol situovaný v priestoroch medzi Okresnou prokuratúrou v Čadci a budovou Okresného súdu Čadca (podľa sprostredkovaných informácií boli počas II. sv. vojny v priestoroch väznice stajne pre kone). V suteréne budovy sú archívne priestory, svojho času sa tam nachádzal domovnícky byt, ktorý bol v r. 1974 prestavaný na kancelárie. V budove okrem súdu sídlilo štátne notárstvo i okresná prokuratúra. Na prízemí súdneho bytu, ktorý slúžil spočiatku pre personál väznice, neskôr v byte býval do r. 1967 zamestnanec súdu.



Budova okresného súdu, rok 1905

2. Nové súdne obvody sú navyše navrhované aj na základe prirodzených spádových a kultúrnych regiónov a identít. Z dlhodobého hľadiska možno od novej súdnej mapy očakávať nielen zrýchlenie súdneho konania a funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcov, ale aj zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí. Medzi najdôležitejšie výsledky, ktoré reorganizácia súdov na Slovensku prinesie, patrí:

- **primeraná dostupnosť**- nová súdna mapa prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť súdu pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva. Vzhľadom na postupujúcu elektronizáciu súdnej agendy a zriedkavosť ústnych pojednávaní je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická blízkosť budovy súdu.

• Okres Čadca

- Okres Čadca zahŕňa 20 vidieckych sídel a 3 mestá. Hustota obyvateľstva na 1 km² dosahuje 120 obyvateľov. Čadca sa stala administratívnym, kultúrnym a hospodárskym centrom celého okresu.

- Rozloha okresu predstavuje je 761 km², tvorí teda 1,55 % z rozlohy SR a 11,17 % z rozlohy ŽSK. Súčasný približný počet obyvateľov okresu činí 91 630, predstavuje 13,29 % z celkového počtu obyvateľov ŽSK.



• Okres Kysucké Nové Mesto

- Okres Kysucké Nového Mesta zahŕňa 13 vidieckych sídel a 1 mesto. Hustota obyvateľstva na 1 km² dosahuje 191 obyvateľov. Kysucké Nové Mesto je administratívnym a hospodárskym centrom okresu.



- Rozloha okresu predstavuje je 174 km². Súčasný približný počet obyvateľov okresu je 33 316.

Navrhovaný tzv. hornotrenčiansky súdny obvod na základe analýzy dát týkajúcich sa počtu obyvateľov v spádovej oblasti a rozlohy je **bezprecedentne najväčší na Slovensku**:

Počet obyvateľov v okresoch v tis.:

Rozloha okresu v km²:

Žilina	– 158 000	815
Čadca	- 90 000	761
Povážská Bystrica	– 62 000	463
Púchov	- 44 000	375
K.N.Mesto	- 33 000	174
Bytča	- 31 000	282
Spolu		2 870

Na základe uvedeného je zrejmé, že v porovnaní s ostatnými navrhovanými súdnymi obvodmi je 2 až 3 krát väčší napr.

oravský – 139 000 obyvateľov a rozloha 1 659 km²,
liptovský – 129 000 a 1 987 km²,
turčiansky – 96 000 a 735 km²,
dolnonitrianský – 231 000 a 1 467 km²,
dolnotrenčiansky – 209 000 a 1 493 km² a pod.)

Pokiaľ reforma má priniesť vyššiu dôveryhodnosť v justícii, sme za potrestanie a vylúčenie tých, ktorí ju znižujú. Sme proti kolektívnej zodpovednosti za nezákonné skutky iných. Zrušením Okresného súdu Čadca, resp. jeho zlúčením s Okresným súdom Žilina, by bola aplikovaná na nás kolektívna zodpovednosť, sudcovia, súdni pracovníci, občania Kysúc by doplatili na niečo, za čo nemôžu. Personálnu dôveryhodnosť nemožno dosiahnuť zrušením súdu, ale odbornou a morálnou kvalitou sudcov a súdnych pracovníkov (kvalitou vzdelania, výberových konaní a pod.).

Je zrejmé, že zabezpečenie kvalitných služieb v súdnom výkone pre tak veľký súdny obvod je problematické. Obyvatelia tohto súdneho obvodu budú neprimerane znevýhodnení v podmienkach dostupnosti ústavného práva súdiť sa oproti iným.

3. Okrem hraničnej veľkosti, ktorá by mohla spôsobiť nedostatok špecializovaných sudcov, bol hlavný dôvod začlenenia pomerne dobrá dostupnosť Čadce do Žiliny. Hoci je v súčasnosti úsek medzi Žilinou a Čadcou kvôli kamiónovej doprave smerujúcej po tomto hlavnom ťahu do Poľska silne vyťažovaný, medzi oboma mestami existuje kvalitné železničné prepojenie a spolu s autobusmi tam cez pracovné dni premáva denne až 55 priamych spojov s dĺžkou trvania od 21 minút.

Uvedený argument berie do úvahy a zaoberá sa len dostupnosťou mesta Čadca a mesta Žiliny. Neberie do úvahy ten fakt, že železnica spája úzky okruh obcí a rozhodujúca časť z týchto je odkázaná na dopravu autobusovú a je limitovaná prestupovaním v dopravnom uzle, teda v Čadci. Najoptimistickejšia varianta dostupnosti Čadce z ¾ územia okresu je časovo definovaná v rozsahu 40 až 50 minút a v rozsahu cca 20 km. Z uvedeného vyplýva, že dostupnosť Žiliny obyvateľstvom sa pohybuje v rozsahu 30 – až 100 minút a v prípade cestnej dopravy a kolón je táto doba minimálne o 30 min. dlhšia.

Nakoľko Žilinský samosprávny kraj leží na významnej dopravnej križovatke, doprava zohráva významnú funkciu pre celkový rozvoj regiónu, ako aj pre zabezpečenie dostupnosti práce a služieb. Hustota cestnej, **ale aj železničnej siete ŽSK je mierne pod slovenským priemerom**. Hlavným problémom je nedobudovanosť severo-južných a východo-západných medzinárodných dopravných koridorov na území kraja. ŽSK prechádzajú nasledovné dopravné koridory.

4. Podmienky na výkon súdnictva

Okresný súd Čadca - budova







Dvor - parkovisko

Pojednávacie miestnosti - 6





Zasadacia miestnosť a knižnica





Miestnosť na výsluch maloletých – prenos do pojednávacej miestnosti



1) Materiálne podmienky

V obvode okresného súdu k 31.12.2017 malo bydlisko 90.499 obyvateľov a patria sem 3 mestá a 20 obcí (Čadca, Turzovka, Krásno nad Kysucou, Vysoká nad Kysucou, Zborov nad Bystricou, Raková, Olešná, Podvysoká, Makov, Klokočov, Korňa, Stará Bystrica, Nová Bystrica, Svrčinovec, Dlhá nad Kysucou, Skalité, Radôstka, Oščadnica, Zákopčie, Čierne, Staškov, Dunajov, Klubina).

Okresný súd Čadca sídli v budove v blízkosti centra mesta Čadca, na ulici 17. novembra č. 1256. Budova je situovaná do tvaru písmena „U“, pričom najdlhšie rameno budovy – vizuálne charakterizované vstupom do budovy – je umiestnené rovnobežne s ulicou, ktorá je spojená s pešou zónou mesta. Toto rameno hlavnej budovy Okresného súdu Čadca je ukončené hranicou pozemku zabezpečenou oporným múrom a elektronickou bránou. Spojovacie rameno budovy je dané súbežne s ulicou Slovenských dobrovoľníkov.

Ide o 2-podlažnú budovu so suterénom, prízemím a jedným poschodím. Budova Okresného súdu Čadca je zapísaná na liste vlastníctva Správy katastra Čadca č. 1687. Pôvodná časť budovy bola kolaudovaná v roku 1937, pričom súčasť súdnej budovy tvorí aj časť, ktorá bola zrekonštruovaná /bývalá väznica/ v mesiaci jún 2009, a v ktorej sa nachádzajú kancelárie vyšších súdnych úradníkov a sudcov.

Na dvore budovy sa nachádza parkovisko určené pre zamestnancov a pred budovou je miesto pre parkovanie vozidiel účastníkov, prípadne ďalších osôb. Vstup do dvora súdu je zabezpečený elektronickou bránou.

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako i ostatné osoby majú

zabezpečení vstup do budovy cez hlavný vchod z hlavnej ulice. Od hlavného vchodu je možno sa dostať k podateľni súdu, bez toho, aby bolo potrebné vstupovať do ďalších priestorov súdu. Nasledujú vstupné dvere, cez ktoré príslušníci ZVJS umožnia vstup osobám po predchádzajúcej legitimácii a následnej kontrole. Alternatívou vstupu do objektu súdu je vchod cez archív súdu, ktorý je uzamknutý.

Oproti hlavného vchodu sa nachádza informačná tabuľa súdu s uvedením údajov podľa § 20 Spravovacieho poriadku. Vo vestibule súdu je umiestnená i úradná tabuľa spĺňajúca požiadavky podľa § 21 Spravovacieho poriadku. Pri vstupe do budovy vykonáva bezpečnostné kontroly justičná stráž počas celej pracovnej doby. V blízkosti vchodu do priestorov súdu sa nachádza služobná miestnosť príslušníkov justičnej stráže a eskortná miestnosť.

Na prvom podlaží sa nachádzajú kancelárie riaditeľa správy súdu, podpredsedu súdu, ako aj pokladňa, kancelária probačného a mediačného úradníka a kancelárie súdnych oddelení D, Rob, Ro, Er, ako aj účtáreň. Nachádzajú sa tu tiež kancelárie súdnej tajomníčky oddelenia trestného a tiež 3 pojednávacie miestnosti. Na tomto podlaží sa nachádza tiež archív, cez ktorý je riešený aj alternatívny vstup do objektu okresného súdu, tento však je uzamknutý.

Alternatívny vstup zamestnancov a zboru do objektu okresného súdu je v prípade potreby riešený cez vchod zo dvora súdu a suterén.

Na druhom podlaží sú situované kancelárie predsedu súdu so sekretariátom, ako aj kancelárie súdnych oddelení C, Cb, P a T. Sú tu tiež kancelárie dozornej úradníčky a personalistu, ako aj informačné centrum. Okrem toho sú tu ďalšie 3 pojednávacie miestnosti. Na druhom podlaží v zrekonštruovanej časti, sa cez dvere, ktoré oddeľujú priestory, kde sa pohybujú účastníci konania, nachádzajú kancelárie sudcov. V zrekonštruovanom podkroví sa nachádza priestranná zasadacia miestnosť.

Na každom podlaží sa nachádzajú sociálne zariadenia a kuchynka. Na chodbách súdu sú umiestnené kamery, pričom príslušníci justičnej stráže môžu vizuálne sledovať pohyb na chodbách okresného súdu nepretržite prostredníctvom centrálného pultu kamerového systému so záznamovým zariadením.

V suteréne budovy je registratúrne stredisko – archív – v ktorom sú spisy prehľadne uložené v regáloch podľa rokov a agend. Práce spojené s úschovou súdnych spisov zabezpečuje archivárka. Celková orientácia v budove súdu je dobrá, kancelárie pôvodnej časti súdu a pojednávacie miestnosti sú prehľadne označené.

Sudcovia aj ostatní pracovníci súdu majú k dispozícii svetlé miestnosti, zariadené primeraným kancelárskym nábytkom. Každý sudca má svoju kanceláriu. Funkčné sú aj miestnosti pre ostatných pracovníkov, ktoré v prevažnej miere svojou vybavenosťou dosahujú vysokú úroveň.

Pre účely súdnych pojednávaní je zriadených celkovo 6 pojednávacích miestností, ktoré svoju úpravou v zásade zodpovedajú požiadavkám uvedených v prílohe č. 7 k Spravovaciemu poriadku. Okrem štandardného vybavenia je v nich technické zariadenie určené na vyvolanie vecí, privolanie príslušníkov justičnej stráže – zvukové i svetelné - a v trestných veciach i technické zariadenie určené na zaznamenávanie priebehu súdneho pojednávania. Celkový vzhľad pojednávacích miestností pôsobí veľmi dobrým dojmom.

Pracovňa predsedu súdu spolu so sekretariátom sa nachádzajú na inom podlaží, ako kancelária podpredsedu súdu, sú však zariadené dôstojne a primerane, pôsobia veľmi dobrým dojmom. Je na zváženie, či priestorové možnosti súdu neumožňujú také rozloženie

kancelárii, aby bolo možné jednotlivé organizačné útvary zariadiť vo vzájomnej blízkosti.

Okresný súd je vybavený výpočtovou technikou, všetci sudcovia, zamestnanci štátnej služby a zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme, majú počítače so štandardným vybavením, ako i možnosťou využívať programy dostupných právnych predpisov. Je nutné konštatovať, že ide o denne používanú techniku. Počítačmi sú tiež vybavené pojednávacie miestnosti. Aktuálne je v používaní 67 PC a 57 tlačiarň. Každý sudca disponuje digitálnym diktafónom. Súd v súčasnej dobe disponuje 11 ks digitálnych diktafónov zn. PHILIPS. Rozmnožovanie súdnych písomností je realizované na piatich kopírovacích strojoch, ktoré sú umiestnené v priestoroch súdu, bez zriadenia samostatnej rozmnožovne. Ďalej je na súde k dispozícii 2 ks skartovacích strojov, 1 ks skener. Nahrávacie zariadenia pre trestné veci sú zabezpečené v pojednávacích miestnostiach č. 29 a č. 51. V pojednávacej miestnosti č. 29 je k dispozícii TV prijímač, video a DVD prehrávač.

Telefónna služba je zabezpečená cez podateľňu súdu bez samostatnej funkcie spojovateľky. Správu budovy zabezpečujú zamestnanci. Čistenie budovy je zabezpečované externou firmou na základe elektronickej aukcie. Ochrana osôb v budove súdu je zabezpečovaná prostredníctvom príslušníkov justičnej stráže počas pracovnej doby s už spomenutým kamerovým systémom so stálym záznamom. Centrálny pult kamerového systému so záznamovým zariadením je umiestnený v miestnosti justičnej stráže. Rekonštruovaná časť budovy je zabezpečená v plnom rozsahu EPS(elektronickým protipožiarňým systémom) a ZPS (zabezpečovacím poplachovým systémom), pôvodná časť budovy – vstupy sú zabezpečené ZPS systémom a archívy EPS systémom, ktoré sú napojené na Centrálny pult ochrany na polícii a cez GMS bránu na určených zamestnancov. Budova a majetok súdu nie sú poistené.

Zamestnanci súdu majú možnosť využívať programy právnych predpisov, pričom na prehľbovanie vedomostí slúži aj knižnica súdu a literatúra zabezpečovaná predovšetkým na základe požiadaviek a posúdenia ich oprávnenosti.

Záverom možno konštatovať, že materiálne podmienky na výkon rozhodovacej, a s tým súvisiacej administratívnej činnosti na Okresnom súde Čadca sú dobré, k čomu nepochybne prispela aj rekonštrukcia budovy. V rámci možností je rozmiestnenie kancelárii zosúladené tak, aby zodpovedali chodu jednotlivých súdnych oddelení a ich rozmiestnenia.

Celkové výsledky práce súdu možno hodnotiť ako uspokojivé, na čom sa podieľa účinná a efektívna riadiaca práca vedenia súdu, ako aj celkový prístup k výkonu funkcie sudcu jednotlivými sudcami a plnenie si povinností administratívnym personálom a ostatnými zamestnancami súdu.

K podmienkam na výkon práce sudcov a súdnych pracovníkov patria materiálne podmienky (budova Okresného súdu Čadca a ostatné materiálne podmienky na výkon práce sudcov) a personálne podmienky (zodpovedajúci počet sudcov a súdnych pracovníkov).

V nadväznosti na uvedené kritérium materiálne podmienky by sa zrušením Okresného súdu Čadca zhoršili, vzhľadom k nedostatočnej kapacite budovy Okresného súdu Žilina a vyšším trhovým cenám nehnuteľností v Žiline v porovnaní s Kysucami. Dochádzka sudcov a súdnych pracovníkov na Okresný súd Žilina nezrýchli, ale sťaží konanie (vzdialenosť, pravidelné dopravné zápchy v súvislosti s výstavbou diaľnice). Z rovnakých dôvodov sa sťaží dochádzka občanov na Okresný súd v Žiline zvlášť ekonomicky slabších vrstiev, čím sa im sťaží aj reálna dostupnosť uplatniť svoje právo osobne alebo prostredníctvom advokáta.

Zrušenie Okresného súdu Čadca (resp. zlúčenie s Okresným súdom Žilina) neznamena zlepšenie, ale zhoršenie personálnych podmienok pre výkon práce sudcu. Prináša radikálne zníženie počtu sudcov, VSÚ, administratívy. Z praxe Okresného súdu Čadca (preukázanej štatistickými výkazmi) je zrejmé, že práve personálne poddimezovanie (dlhodobé PN, materské dovolenky) spôsobilo nárast počtu starých, reštančných vecí. Po vyrovnaní počtu sudcov Okresného súdu Čadca sa rapídne znížil stav reštančných vecí. Zlepšenie personálnych podmienok je teda v priamej úmERE s možnosťou zabezpečenia zastupovania počas dlhodobých PN, materských dovoleniek, stáží. Zrušenie Okresného súdu Čadca, zlúčenie s Okresným súdom Žilina z uvedených dôvodov nebude mať pozitívny, ale negatívny vplyv na personálne podmienky, výkony sudcov.

Na Okresnom súde Čadca k 31. 10. 2020 vykonáva:

- funkciu sudcu 11 sudcov oproti plánovaných 12
- štátnu službu 39 zamestnancov, z toho 36 vo výkone
- práce vo verejnom záujme 5 zamestnancov.

Obsadenosť súdu zodpovedá princípom obsadzovania pracovných miest na súdoch v zmysle príslušných právnych noriem.

Na základe štatistických údajov za rok 2018 Okresný súd Čadca bol:

- a) na 17. mieste zo 46 okresných súdov počte nápadu na 1 sudcu vo vybavovaných agendách, teda v prvej polovici,
- b) na 14. mieste zo 46 okresných súdov počte rozhodnutých vecí na 1 sudcu vo vybavovaných agendách, teda v prvej polovici,
- c) na 17. mieste zo 46 okresných súdov počte vybavených vecí na 1 sudcu vo vybavovaných agendách, teda v prvej polovici,
- d) na 11. mieste zo 46 okresných súdov počte nápadu v hlavných agendách na 1 sudcu, teda v prvej polovici,
- e) na 12. mieste zo 46 okresných súdov počte rozhodnutých vecí na 1 sudcu v hlavných agendách, teda v prvej polovici.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že Okresný súd Čadca má svoje miesto v štruktúre súdov, patrí medzi vyťaženejšie súdy.

Záver.

1. Okresný súd Čadca v rôznych organizačných podobách (napr. v rámci slúžnovského úradu) a rozsahu umožňuje občanom Kysúc realizovať svoje právo súdiť sa a napíňať spravodlivosť dokázateľne už od r. 1859. Už za Rakúsko – Uhorska bol región vnímaný ako región, ktorý si zasluhuje svoje inštitucionálne zázemie. Nikdy v minulosti nebol spochybňovaný štatút regiónu Kysúc z hľadiska politického ako i spoločensko-ekonomického, a teda orgány reprezentujúce štátnu moc v danom regióne mali vždy svoje miesto, teda i súd .

2. Zánikom okresného súdu v okrese Čadca bude jednoznačne a nezastupiteľne sťažené ústavné právo občana súdiť sa za primeraných a rovnakých podmienok platiacich pre občanov v iných regiónoch, ale nie pre Kysučanov .

Sme jeden z mála regiónov, ktoré „súdna mapa“ vymaže z mapy súdov (napr. región „Orava“ aj po zrušení Okresného súdu Námestovo bude mať naďalej v regióne Okresný súd Dolný Kubín, na rozdiel od regiónu „Kysúc“). V tejto súvislosti treba uviesť, že obvod Kysucké Nové Mesto je obvodom „regiónu Kysúc“, patril pod Okresný súd Čadca a navrhujeme teda takto umelo roztrhnutý región Kysúc sceliť, vrátiť obvod Kysucké Nové

Mesto pod Okresný súd Čadca a zachovať tak pre ucelený región Kysúc súd.

3 Vzniknutý hornotrenčiansky obvod bude svojim záberom pre cca 418 000 občanov a na rozlohe 2 870 km² cudzorodým organizmom , je 2 až 3 krát väčším ako ostatné obvody , teda je nemožné poskytovať služby obyvateľstvu v požadovaných rozsahoch.

4. Dopravná dostupnosť súdu v Žiline obyvateľstvu Kysúc je vo väčšine prípadov komplikovaná, ide o hornatý kraj, v zime dopravne komplikovaný, s neustálymi zápchami. Pre využitie železnice je potrebné minimálne u ¾ obyvateľstva prestupovanie.

5. Hornotrenčiansky obvod bude zamestnávať cca 290 zamestnancov, minimálne 140 z nich bude musieť byť umiestnených v budovách mimo terajšieho Okresného súdu Žilina. Vysoké náklady na zabezpečenie podmienok pre výkon súdnictva nevyvážia možné úspory .

6. Súčasná podmienka na výkon súdnictva na Okresnom súde Čadca sú viac ako štandardné, rekonštruovaná budova, pojednávacie miestnosti, elektrické vedenie, strecha, nádvorie – zabezpečené parkovanie zamestnancom, má dostatočné archívne priestory. Zamestnanci sedia max. po dvoja, sudcovia po jednom. Budova má EZS, PES, kamerový systém , samostatnú kotolňu, zasadaciu miestnosť – vzdelávaciu miestnosť, miestnosť na výsluch maloletých. Súd je situovaný do cca 50 m od prokuratúry , PZ a notárov. Zamestnanecký stav je stabilizovaný.

7. Výkon súdnictva na Okresnom súde Čadca zabezpečujú fundovaní a vzdelaní pracovníci. Za minulé roky sa výkon skvalitnil, zrýchlil a v celoslovenskom porovnaní sa štatisticky pohybujeme v hornej polovici.

8. S regiónom Kysúc je spojený aj iný osobitný charakter súdnych sporov (pohraničná oblasť, medzinárodný prvok – ČR, PLR, čo dáva osobitný charakter civilným, konaniam vo veciach maloletých a trestným konaniam), ale aj osobitný charakter vlastníckych sporov, v dôsledku rozdrobenosti pozemkov práve v lokalite Kysúc (vrátane Kysuckého Nového Mesta) a Oravy. Tým je podľa nášho názoru daný základ po spojení s Kysuckým Novým Mestom ako regiónom Kysúc na vytvorenie špecializovaných senátov znalých pomerov skutkových a právnych v danej lokalite Kysúc, a to senátu civilného (dochádzka veľkého počtu 50 – 100 spoluvlastníkov na Okresný súd Žilina bude súdne spory predlžovať, predražovať a nie skracovať), senátu P – maloleté deti (ťažko si predstaviť matky, ktoré nemajú finančné prostriedky na výživu, ako si zvyšujú ekonomické náklady cestovaním na veľké vzdialenosti na Okresný súd Žilina, prakticky v mnohých prípadoch by sa im odňal prístup ku spravodlivosti z ekonomických dôvodov, treba tiež podotknúť, že v tomto regióne bola vždy vysoká miera nezamestnanosti a v tejto súvislosti rovnako dôležitú úlohu zohráva medzinárodný prvok – určovanie otcovstva vo vzťahu k občanom ČR, PLR, určovanie výživného vo vzťahu k občanom ČR, PLR), senátu trestného (po spojení s regiónom Kysuckého Nového Mesta by tento senát spĺňal všetky zákonné podmienky na počet sudcov, anonymný výber sudcov a navyiac by išlo o senát znály osobitných pomerov v danom regióne, vrátane medzinárodného prvku).

Veríme, že zachovanie Okresného súdu Čadca by napĺňalo zámer vlády a išlo by o prirodzene spádový, kultúrne identický, primerane dostupný súd. Navrhujeme opätovne pričleniť okres Kysucké Nové Mesto pod príslušnosť Okresného súdu Čadca, a tak napraviť umelé pričlenenie tohto v. r. 2005 pod Okresný súd Žilina. Takto definovaný súd o 12 sudcoch (terajší plán) by mohol zabezpečiť i špecializáciu a naplniť i ideu kvalitného a rýchlejšieho rozhodovania.

Zamestnanci Okresného súdu Čadca

V Čadci, dňa 16. 11. 2020

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

V Bratislave, 1. decembra 2020

Vážený pán
prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
predseda súdnej rady
Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné nám. 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava	
-1-	
- 2 -12- 2020	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 5R
Prílohy: 5	Vybavuje: 4685/2020

Vážený pán predseda,

v nadväznosti na ministerkou spravodlivosti predložený návrh na vytvorenie súdnych obvodov novej súdnej mapy – **tzv. Reforma súdnej mapy**, predkladám Súdnej rade Slovenskej republiky ako reakciu sudcov a zamestnancov Krajského súdu v Bratislave **kritické hodnotenie predloženej reformy**, a to:

- Stanovisko pléna sudcov Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. 11. 2020 k navrhovanej reforme,
- Vyjadrenie Sudcovskej rady Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25. 11. 2020 k navrhovanej reforme,
- Vyjadrenie kolektívu vyšších súdnych úradníkov Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. 11. 2020 k navrhovanej reforme,
- Vyjadrenie kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. 11. 2020 k navrhovanej reforme.

Vzhľadom na skutočnosť, že reforma súdnej mapy výrazným (negatívnym) spôsobom zasiahne nielen do pracovného a súkromného života sudcov a zamestnancov súdov, ale predovšetkým aj do života súčasných, ako i budúcich účastníkov súdnych konaní, považujem za potrebné informovať súdnu radu o vnímaní tejto reformy zo strany pléna sudcov Krajského súdu v Bratislave, ako najväčšieho odvolacieho súdu v Slovenskej republike a jeho zamestnancov. Téma reformy súdnej mapy je natoľko závažná, že súdna rada ako ústavný orgán reprezentujúci sudcovskú samosprávu by mala k uvedenej téme zaujať jednoznačné stanovisko

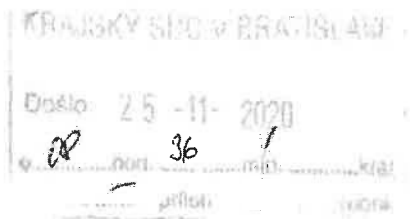
S úctou

Príloha: podľa textu

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu

Sudcovská rada
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka ul. č. 10
813 66 Bratislava 1

sp. zn. Spr. 9006/2020
V Bratislave 25.11.2020



JUDr. Boris Tóth
predseda Krajského súdu v Bratislave

Vážený pán predseda,

Sudcovská rada na svojom zasadnutí po rozprave a pripomienkovaní Vám predkladá stanovisko v súvislosti s dokumentom Reforma súdnej mapy, ktoré bolo prijaté uznesením č. 46/2020 dňa 24.11.2020. Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave v súvislosti s dokumentom Reforma súdnej mapy, ktorý bol predstavený ministerkou spravodlivosti sudcom obvodu Krajského súdu v Bratislave, vyjadruje svoj zásadný nesúhlas tak s procesom tvorby dokumentu ako i s dôvodmi, ktoré sú v tomto uvádzané. Reforma súdnej mapy bola pripravená bez akejkoľvek vedomosti o nej a aktívnej účasti sudcov Krajského súdu v Bratislave, ako najväčšieho odvolacieho súdu v SR, ktorí by boli schopní poskytnúť odborné pripomienky, ako aj praktické skúsenosti s pripravovanou reformou.

Podstatné kritériá, ktoré boli stanové pre zrušenie Krajského súdu v Bratislave, ako odvolacieho súdu, neobstoja, keďže na krajskom súde je zabezpečená dôsledná špecializácia jednotlivých agend a bezkonkurenčná dostupnosť a prístup k súdu v rámci obvodu Krajského súdu v Bratislave. Čo sa týka ďalších kritérií, ako rýchlosť konania a kvalita rozhodnutí, bez ďalšieho pre absenciu dostatočných podkladov, ich naplnenie nie je možné ani predpokladať a z dokumentu súdnej mapy nie sú zistiteľné.

S pozdravom,

Sudcovská rada
Krajského súdu v Bratislave
Záhradnícka ul. č. 10
813 66 Bratislava 1
- 2 -

JUDr. Zuzana Molnárová
predsedníčka sudcovskej rady

Stanovisko pléna sudcov Krajského súdu v Bratislave k reforme súdnej mapy

Vzhľadom na verejne prezentovaný zámer ministerky spravodlivosti reformovať súdnu mapu zmenami v počte súdov a rozsahu ich pôsobnosti, ako i súčasne vyslovenému akémusi všeobecnému súhlasnému prijatiu navrhovanej reformy zo strany sudcov Slovenskej republiky, cítime potrebu zaujať náš postoj k tomuto zámeru ministerstva.

Zámer reformovať súdnu mapu v podmienkach Krajského súdu v Bratislave je vyjadrený:

- zrušením odvolacieho súdu v Bratislave;
- včlenením tzv. všeobecnej agendy (T, C, Cb, P) pod jurisdikciu Krajského súdu v Trnave;
- včlenením Správnej agendy pod jurisdikciu Krajského súdu v Nitre;
- zrušením okresných súdov v pôsobnosti terajšieho odvolacieho súdu v Bratislave;
- vytvorenie jedného mestského súdu, ako súdu prvoinštančného, pre mestský obvod hlavného mesta Bratislavy;
- včlenením Okresného súdu Malacky pod jurisdikciu Okresného súdu Senica;
- včlenením Okresného súdu Pezinok pod jurisdikciu Okresného súdu Trnava;
- podriadením územného obvodu okresu Senec pod jurisdikciu Okresného súdu Trnava.

Predovšetkým je nutné konštatovať, že zámer predloženého rozsahu reformovať justíciu nám zostal do jeho verejného prezentovania ministerkou utajený, neprebiehala o ňom žiadna diskusia a sudcovia obvodu Krajského súdu v Bratislave neboli prizvaní do pracovnej skupiny (ak vôbec existovala) podieľajúcej sa na reforme predstaveného rozsahu.

K snahe pretrhať korupčné väzby na území mesta Bratislavy, ako dôvodu a účelu predkladanej reformy sa vyjadrovať nebudeme napriek tomu, že sa nás ľudsky dotýka, keďže ju považujeme za prešľap predkladateľa.

Rovnako za argumentačne neuchopiteľné považujeme zdôvodnenie zrušenia odvolacieho súdu v Bratislave tým, že Bratislava bude mať Najvyšší súd a Najvyšší správny súd.

V predložennom materiáli absentuje akákoľvek analýza, pre opodstatnenosť reformy v navrhovanom rozsahu, ktorá by hodnotila

- počet sudcov vo vzťahu k optimálnemu nápadu na jedného sudcu,
- porovnanie stavu rýchlosti, kvality súdnych konaní, ich efektívnosť pred rokom 1996 vo vzťahu k súčasnosti,
- porovnanie vzťahu veľkosti územného obvodu, či súdu na kvalitu a rýchlosť súdneho konania,
- vývoj budúcich investícií, resp. rozvoj daného regiónu,
- ako sa pozitívne prejaví dopad predkladanej reformy na kvalitu, či rýchlosť súdneho konania a pod.

z tohto pohľadu je predkladaná reforma len prianím jej predkladateľa. Závery správy „Efektívnosť a kvalita Slovenského súdneho systému. Hodnotenia a odporúčania na základe nástrojov CEPEJ“ z novembra 2017, vypracované Európskou komisiou pre efektívnu spravodlivosť sú účelovo dezinterpretované a ako také sú s navrhovanou reformou nezlučiteľné.

Krajský súd v Bratislave má na území Slovenska najvyššiu mieru špecializácie a rovnako je tomu tak i na okresných súdoch v jeho pôsobnosti. Ďalšia špecializácia sa v predkladanej reforme nepredpokladá a nie je podľa správy Európskej komisie pre efektívnu spravodlivosť ani žiaduca.

Krajský súd v Bratislave má vytvorené priaznivejšie materiálne technické podmienky ako Krajský súd v Trnave, či Krajský súd v Nitre dokonca v tej miere, že by za predpokladanej

Stanovisko pléna sudcov Krajského súdu v Bratislave k reforme súdnej mapy

personálnej predstavy ministerstva Krajský správny súd v Bratislave vedel prevziať agendu správneho súdnictva reformou zamýšľanou pre Krajský súd v Nitre.

Naopak súdy, ktorých zachovanie sa predpokladá a ktoré by mali prevziať agendu Bratislavských súdov včítane súdov v Malackách a Pezinku, nie sú dimenzované na presun agendy a súdneho personálu, keďže boli zriaďované na konkrétne podmienky a presun agendy si vyžiada, buď zmenu ich súčasného sídla, resp. prestavbu,

Krajský súd v Trnave, ani Krajský súd v Nitre od svojho vzniku až doposiaľ nevybavovali veci v rozsahu v akom ich vybavuje Krajský súd v Bratislave, naopak Krajský súd v Bratislave ku dnešnému dňu vybavuje agendu, ktorá by inak náležala a pri zachovaní rovnovážneho postavenia by mala náležať týmto odvolacím súdom. V tomto smere sudcovia odvolacích súdov v Trnave a v Nitre ani nemajú s rozhodovaním v týchto agendách žiadne skúsenosti a pre nich pôjde o absolútne novú agendu.

Je mimo pochopenia argumentačnej logiky, že výsledkom reformy súdnej mapy po zlúčení niektorých súdov má dôjsť ku vzniku súdov o počte sudcov nedosahujúcich ani len najslabšie personálne obsadený súd v územnom obvode Bratislavských súdov.

V predložennom materiáli absentuje akákoľvek analýza týkajúca sa finančného dopadu pre obyvateľov Bratislavy a blízkeho okolia súvisiaca so zrušením odvolacieho súdu v Bratislave. Pričom je nutné mať na zreteli, že v územnom obvode Krajského súdu v Bratislave je registrovaná viac ako štvrtina všetkých podnikateľských subjektov Slovenska, sídlia tu všetky ústredné orgány štátnej správy, či správne orgány s celoslovenskou pôsobnosťou. Pôjde teda o navýšenie nákladov súvisiacich s cestovaním na odvolací súd, nákladov spojených s hotovými výdavkami právnych zástupcov sporiacich sa strán. V tomto smere niet zmienky ani o zvýšení nákladov orgánov verejnej správy sídliacej v Bratislave, ktorá bude nútená cestovať do Nitry.

V predkladanom návrhu reformy absentujú akékoľvek analytické dáta vo vzťahu k administratívne mu aparátu a následkov, ktoré bude mať v tomto smere navrhovaná reforma súdnej mapy (zmena sídiel súdov nebude môcť byť akceptovaná existujúcim administratívnym aparátom, ktorý si z finančných dôvodov cestovanie nemôže dovoliť). Dá sa však usúdiť, že s ukončením pracovných pomerov zamestnancov zrušených súdov sa počíta, nakoľko položka odchodného a odstupného má byť zabezpečená z rozpočtovaných finančných prostriedkov. V tomto smere, ale reforma nebola prejednávaná so subjektmi uvedeným sa zaoberajúcimi (napr. ZMOS, odbory, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny a pod.).

Predpokladaná reforma nekorešponduje s organizačným usporiadaním orgánov, ktoré participujú na súdnom konaní (OČTK, prokuratúra, úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny a pod.), v tomto smere vnáša určitú neprehľadnosť do vzťahov medzi týmito orgánmi.

Ako najkontroverznejší vnímame spôsob financovania predloženej reformy vo vzťahu k pochopeniu chimérickej hodnoty, ktorú reforma ponúka občanom Slovenska za prvotne predpokladaných 300.0000.000,- Eur. Rovnako je nutné mať na zreteli, že objem 285.000.000,- Eur má byť financovaný zo zdrojov Fondu obnovy, teda mimo Európskou komisiou predpokladaného určenia, na rozvoj a stabilitu hospodárstva v dôsledku pandémie COVID 19.

Nechceme spochybňovať dobrý úmysel a snahu Ministerstva spravodlivosti SR dosiahnuť vyššiu mieru efektivity činnosti súdov a vyššiu mieru dôveryhodnosti súdnictva v očiach verejnosti, avšak máme za to, že k tomuto cieľu môžeme dospieť len spoločnými silami, pri vzájomnom rešpektovaní návrhov, názorov všetkých participantov justičného prostredia na to, ako tento spoločný cieľ dosiahnuť. Predkladaná reforma súdnej mapy však takýmto spoločným výsledkom nie je a záruky dosiahnutia vytýčeného cieľa ani neposkytuje.

**SVOJIMI PODPISMI VYJADRUJEME SÚHLAS SO STANOVISKOM PLÉNA
SUDCOV KRAJSKÉHO SÚDU V BRATISLAVE K NÁVRHU REFORMY SÚDNEJ
MAPY PRIJATÝM NA ZASADNUTÍ DŇA 26. 11. 2020**

	Priezvisko, meno, titul	Podpis
1	Bahníková Oľga JUDr.	
2	Barková Marta JUDr.	
3	Barteková Barbora Mgr.	
4	Belavá Otília JUDr.	
5	Blažová Magdaléna JUDr.	
6	Bolebruch Roman JUDr.	
7	Břroušková Ľubica JUDr.	
8	Buchvald Vladimír JUDr.	
9	Čakvárioová Alena Mgr.	
10	Degma Marián Mgr.	
11	Degmová Pospíšilová Ingrid Mgr.	
12	Dubaň Mario JUDr. Ing.	
13	Dzurdzík Michal JUDr. PhD.	
14	Floreková Magdaléna JUDr.	
15	Frimmelová Michaela JUDr.	
16	Fulcová Eva JUDr.	
	Haitová Andrea JUDr.	
17	Hajdínová Jeannette JUDr.	
18	Hajdínová Mária JUDr.	
19	Hanusová Alexandra JUDr.	
20	Harvancová Mariana JUDr.	
21	Holická Monika JUDr.	
22	Huszár Roman JUDr.	

- 23 Chalupka Milan JUDr.
24 Jahnová Ivana JUDr.
25 Janáková Renáta JUDr.
26 Janics Bajánková Jana Mgr.
27 Jurgošová Beáta JUDr.
28 Kašajová Anna JUDr.
29 Kleinová Valéria JUDr.
30 Kosová Marcela Mgr.
31 Kováč Karol JUDr.
32 Krajčo Ondrej JUDr.
Kráľ Branislav JUDr.
33 Kráľová Michaela JUDr.
34 Krišková Andrea JUDr.
35 Krišková Ľubica JUDr.
36 Kriváňová Darina JUDr.
37 Kubík Tibor JUDr.
38 Kučerová Zuzana JUDr.
39 Kuchtová Darina JUDr.
40 Kúšová Elena JUDr.
41 Majerský Roman JUDr.
42 Malichová Blanka JUDr.
43 Mészárosová Denisa JUDr.
44 Mészárosová Eva JUDr.
45 Molnárová Zuzana JUDr.
46 Murgaš Martin JUDr.
47 Noskovičová Lýdia JUDr.
48 Pacharová Paulína JUDr.
Palášthy Eugen JUDr.
49 Pastieriková Tatiana JUDr.
50 Pavlikovský Vlastimil JUDr.

dočasne pridelený na NS SR

dočasne pozastavený výkon

- 51 Peťovská Anna JUDr. PhD.
52 Podmajerská Blanka JUDr.
53 Posluchová Zuzana JUDr.
54 Považan Juraj JUDr.
55 Pružinec Eren Ayşe JUDr.
56 Richterová Janka JUDr.
Sádovský Ľuboš JUDr.
57 Sedlačková Andrea JUDr.
58 Skotnická Patrícia Mgr.
59 Šamko Peter JUDr.
60 Šiffalovičová Dana JUDr.
61 Školníková Monika JUDr.
Štíft Peter JUDr.
62 Štíftová Ivana JUDr.
63 Tóth Boris JUDr.
64 Unčovská Adela Mgr.
65 Veselovská Danica JUDr.
66 Vlčková Jana JUDr.
67 Wallnerová Nadežda JUDr.
68 Walterová Silvia JUDr.
69 Zelenák Štefan Mgr.
70 Zelenayová Iveta JUDr.
71 Železníková Patrícia Mgr.

dočasne pozastavený výkon

dočasne pridelený na NS SR

Dočasne pridelení sudcovia z OS na KS:

- 72 Szabóová Mária, JUDr.
73 Šašinková Marta, JUDr.

Lukovičová Zita

Od: Veselovská Danica JUDr.
Odoslané: 26. novembra 2020 14:15
Komu: Lukovičová Zita
Predmet: RE: Odosielané e-mailom: Stanovisko KS v Ba.docx

KRAJSKÝ SÚD v BRATISLAVE

Došlo: 26 -11- 2020

.....hod.min.sek.
.....príloh

S návrhom stanoviska ako bolo odprezentované p. predsedom v pléne súhlasím

-----Original Message-----

From: Lukovičová Zita
Sent: Thursday, November 26, 2020 12:50 PM
To: _SUDCOVIA_KS_BA
Subject: FW: Odosielané e-mailom: Stanovisko KS v Ba.docx

Dobrý deň,

V prílohe Vám zasielam "Návrh na spoločné stanovisko pléna".

S pozdravom

Zita Lukovičová
kancelária predsedu súdu

Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

-----Original Message-----

From: Tóth Boris JUDr.
Sent: Thursday, November 26, 2020 12:49 PM
To: BA_KS
Subject: Odosielané e-mailom: Stanovisko KS v Ba.docx

Správa je pripravená na odoslanie s nasledujúcim súborom alebo prepojením ako prílohou:

Stanovisko KS v Ba.docx

Kováčová Beata

Od: Harvancová Mariana JUDr.
Odoslané: 26. novembra 2020 17:10
Komu: Kováčová Beata
Predmet: ODPOVEĎ: Odosielané e-mailom: Stanovisko KS v Ba.docx

Vážený pán predsedu,

s obsahom pripojeného stanoviska vyslovujem svoj súhlas.

S pozdravom

JUDr. Mariana Harvancová

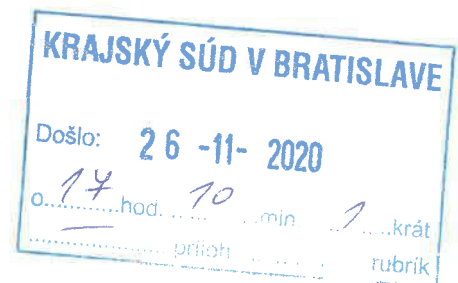
Od: Kováčová Beata
Odoslané: 26. novembra 2020 17:00
Do: _SUDCOVIA_KS_BA; Adamčiak Pavol JUDr.
Predmet: Odosielané e-mailom: Stanovisko KS v Ba.docx

Vážená pani sudkyňa ,
Vážený pán sudca,

v prílohe si Vám dovoľujem zaslať na vedomie "Stanovisko pléna sudcov Krajského súdu v Bratislave k návrhu reformy súdnej mapy prijaté na zasadnutí dňa 26.11.2020".

S pozdravom

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu



Kováčová Beata

Od: Frimmelová Michaela JUDr.
Odoslané: 26. novembra 2020 20:44
Komu: Kováčová Beata
Kópia: Kubinová Martina Mgr.
Predmet: AW: Odosielané e-mailom: Stanovisko KS v Ba.docx

so stanoviskom súhlasím,
Michaela Frimmelová

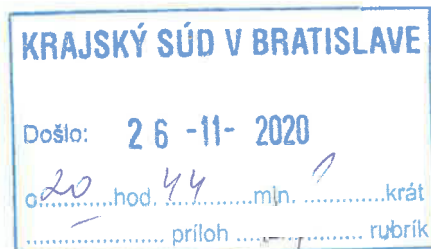
Von: Kováčová Beata
Gesendet: Donnerstag, 26. November 2020 17:00
An: _SUDCOVIA_KS_BA; Adamčiak Pavol JUDr.
Betreff: Odosielané e-mailom: Stanovisko KS v Ba.docx

Vážená pani sudkyňa ,
Vážený pán sudca,

v prílohe si Vám dovoľujem zaslať na vedomie "Stanovisko pléna sudcov Krajského súdu v Bratislave k návrhu reformy súdnej mapy prijaté na zasadnutí dňa 26.11.2020".

S pozdravom

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu



Kováčová Beata

Od: Huszár Roman JUDr.
Odoslané: 26. novembra 2020 19:51
Komu: Kováčová Beata
Predmet: Re: ospravedlnenie



Suhlasim s navrhovaným stanoviskom aj touto formou.

Roman Huszar

Odoslané z iPhonu

Dňa 26. 11. 2020 o 18:19 užívateľ Kováčová Beata

napísal:

Dobrý deň,
ospravedľňujeme sa za gramatickú chybičku v texte na druhej strane, tretí odsek zhora: " V predloženom materiály..." má byť podľa správnosti mäkké "i", v materiáli.
Ďakujeme.
S pozdravom

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu

-----Original Message-----

From: Kováčová Beata
Sent: Thursday, November 26, 2020 5:01 PM
To: _SUDCOVIA_KS_BA; Adamčiak Pavol JUDr.
Subject: Odosielané e-mailom: Stanovisko KS v Ba.docx

Vážená pani sudkyňa ,
Vážený pán sudca,

v prílohe si Vám dovoľujem zaslať na vedomie "Stanovisko pléna sudcov Krajského súdu v Bratislave k návrhu reformy súdnej mapy prijaté na zasadnutí dňa 26.11.2020".

S pozdravom

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu

<Stanovisko KS v Bratislave.docx>

Lukovičová Zita

Od: Harvancová Mariana JUDr.
Odoslané: 27. novembra 2020 14:52
Komu: Lukovičová Zita
Predmet: ODPOVEĎ: stanovisko sudcovskej rady

Vážený pán predseda,

s obsahom pripojeného stanoviska vyslovujem svoj súhlas .

S pozdravom

JUDr. Mariana Harvancová

Od: Lukovičová Zita
Odoslané: 27. novembra 2020 6:22
Do: _SUDCOVIA_KS_BA
Predmet: FW: stanovisko sudcovskej rady

Zita Lukovičová
kancelária predsedu súdu

Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

From: Habová Viera
Sent: Friday, November 27, 2020 6:06 AM
To: Lukovičová Zita
Subject: stanovisko sudcovskej rady

Poprosím poslať všetkým sudcom KS BA

Ďakujem

Habová

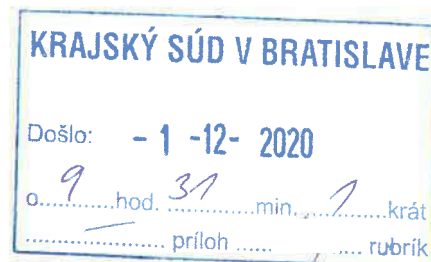
Kováčová Beata

Od: Posluchová Zuzana JUDr.
Odoslané: 1. decembra 2020 9:31
Komu: Kováčová Beata
Predmet: RE: ospravedlnenie

Dobrý deň.

Vzhľadom na takouto formou vyjadrujem súhlas so Stanoviskom.

JUDr. Zuzana Posluchová



From: Kováčová Beata
Sent: Thursday, November 26, 2020 6:20 PM
To: _SUDCOVIA_KS_BA; Adamčiak Pavol JUDr.
Subject: ospravedlnenie

Dobrý deň,
ospravedlňujeme sa za gramatickú chybičku v texte na druhej strane, tretí odsek zhora: " V predloženom materiály..." má byť podľa správnosti mäkké "i", v materiáli.

Ďakujeme.

S pozdravom

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu

-----Original Message-----

From: Kováčová Beata
Sent: Thursday, November 26, 2020 5:01 PM
To: _SUDCOVIA_KS_BA; Adamčiak Pavol JUDr.
Subject: Odosielané e-mailom: Stanovisko KS v Ba.docx

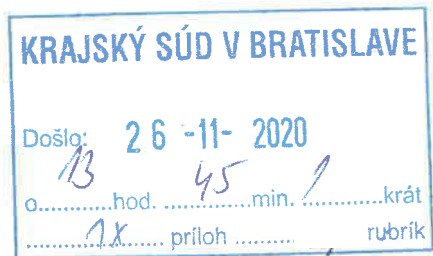
Vážená pani sudkyňa ,
Vážený pán sudca,

v prílohe si Vám dovoľujem zaslať na vedomie "Stanovisko pléna sudcov Krajského súdu v Bratislave k návrhu reformy súdnej mapy prijaté na zasadnutí dňa 26.11.2020".

S pozdravom

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu

Krajský súd v Bratislave
kolektív vyšších súdnych úradníkov
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava



JUDr. Boris Tóth
predseda Krajského súdu v Bratislave

Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

V Bratislave, 26. novembra 2020

Vyjadrenie kolektívu vyšších súdnych úradníkov
Krajského súdu v Bratislave
k návrhu reformy súdnej mapy

Vážený pán predseda,

po oboznámení sa s materiálom Reforma súdnej mapy vypracovaným Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR ako kolektív vyšších súdnych úradníkov Krajského súdu v Bratislave k nemu predkladáme nasledovné vyjadrenie. Budeme radi, ak aj z našich pripomienok a podnetov budete vychádzať pri komunikácii s Ministerstvom spravodlivosti SR a ďalšími zainteresovanými subjektmi.

Navrhovaná reforma sa nedotkne len sudcov a občanov, ktorí prichádzajú do styku so súdmi, ale i zamestnancov súdov, medzi nimi v neposlednom rade i nás, vyšších súdnych úradníkov. V úvode by sme radi uviedli, že považujeme za správne základné východiská reformy smerujúce k dôslednému zabezpečeniu špecializácie sudcov i zamestnancov súdov na jednotlivé agendy. Aj z tohto dôvodu nie je zámerom tohto vyjadrenia komentovať reformu ako celok, ale predovšetkým prezentovať konkrétne prevažne praktické problémy, ktorými navrhovaná zmena súdnej mapy dopadne na vyšších súdnych úradníkov Krajského súdu v Bratislave. Pritom však nepochybujeme o tom, že podobné dopady pocítia aj ďalší zamestnanci nielen na Krajskom súde v Bratislave, ale aj na mnohých iných krajských a okresných súdoch. Konkrétne len na Krajskom súde v Bratislave pracuje v štátnej správe 184 zamestnancov, z toho 30 vyšších súdnych úradníkov.

Predovšetkým nám nie je známe, či sa na príprave návrhu reformy podieľali aj zástupcovia zamestnancov súdov, medzi nimi i vyšších súdnych úradníkov a prípadne aké bolo ich regionálne zastúpenie. Z predloženého dokumentu nie sú autori známi. Máme za to, že pri príprave takto zásadnej reformy by mali byť vypočuté i naše hlasy a privítali by sme, keby Ministerstvo spravodlivosti SR priebežne informovalo zamestnancov svojho rezortu o postupe pri implementácii reformy. Odstránila by sa tak u nás aspoň časť pocitu neistoty, ktorý reforma objektívne vzbudzuje. V celom dokumente prakticky nie sú riešené

účinky reformy na zamestnancov súdov. Iba na strane 43 materiálu sa spomína prechod výkonu súdnictva a všetkých práv a povinností vrátane prechodu zamestnancov zanikajúcich súdov. Nie sú nám tiež zrejmé projektované počty zamestnancov na jednotlivých novovzniknutých a reformou zachovaných súdoch, a teda aký vplyv bude mať reforma na zamestnanosť.

Nás osobne sa prirodzene dotýka najmä tá časť reformy, podľa ktorej majú byť zrušené krajské súde, pričom všeobecný odvolací súd pre západoslovenský obvod má mať sídlo v Trnave a prvostupňový správny súd má mať sídlo v Nitre. Z materiálu pritom priamo nevyplýva, či sa uvažuje nad detašovanými pracoviskami (najmä všeobecného odvolacieho súdu), ani či tieto prípadné detašované pracoviská majú vybavovať len určitú časť agendy.

Prípadná zmena miesta výkonu práce z Bratislavy do Trnavy, alebo dokonca do Nitry, bude mať prirodzene veľmi závažné dôsledky nielen na pracovný, ale i súkromný a rodinný život všetkých zamestnancov Krajského súdu v Bratislave (totožne tak na Krajskom súde v Košiciach). Väčšina zamestnancov so svojimi rodinami je dlhodobo usadená v Bratislave alebo v jej okolí a takáto zmena by ich zasiahla natoľko, že pre mnohých by ďalšie zotrvanie v služobnom pomere nebolo udržateľné a zrejme by si museli hľadať uplatnenie na iných súdoch v Bratislave alebo úplne mimo justície. Tu je namieste poznamenať, že prevažná väčšina zamestnancov si z dôvodu pracovného zaradenia na Krajskom súde v Bratislave zabezpečila v hlavnom meste bývanie pre rodinu (hypotékou na bývanie). Presunom zamestnancov by došlo k tlaku na zmenu miesta výkonu práce spolu s bývaním nielen u zamestnanca, ale aj jeho rodiny, a s tým spojeným predajom už zakúpených nehnuteľností. Je potrebné mať na zreteli, že kúpna cena nehnuteľnosti v Bratislave v čase kúpy a k dnešnému dňu sa zásadne odlišuje, z toho dôvodu by nebolo korektné uvažovať o presťahovaní rodín zamestnancov do Trnavského kraja. Dodávame, že mnohí vyšší súdni úradníci sú matkami alebo otcami detí, ktoré majú svoje predškolské, školské, resp. mimoškolské povinnosti a aktivity, takáto zmena súvisiaca so zmenou miesta pracoviska alebo bývania by mala negatívne dôsledky aj na nich. Prípadné dochádzanie z Bratislavy do Trnavy, nehovoriac už o Nitre, nie je časovo zlučiteľné so starostlivosťou o maloleté dieťa.

Z predloženého návrhu reformy súdnej mapy a zhodne tak z prejavu pani Mgr. Márie Kolíkovéj, ministerky spravodlivosti SR, v televíznej relácii Téma dňa na TA3 dňa 24.11.2020 v čase od 19:50 hod. vyplýva, že zámerom reformy súdnej mapy je efektívny súdny systém, ktorého cieľom je rýchle rozhodnutie vo veci. Vo vzťahu k zredukovaniu počtu odvolacích súdov a k absencii odvolacieho súdu v Bratislave a v Košiciach bol uvedený jediný dôvod, a to: „**Motiváciou pre túto zmenu je aj snaha pretrhať korupčné väzby na území mesta Bratislava.**“¹

Vzhľadom na to, že z materiálu Reformy súdnej mapy, ani z vyjadrení pani ministerky nebolo dostatočne konkrétne zrejmé, na podklade akých dát a úvah sa dospelo k rozhodnutiu o zrušení krajských súdov a zriadení troch odvolacích súdov, máme za potrebné dať do pozornosti, že pokiaľ je cieľom reformy súdnej mapy špecializácia sudcov na výlučne jednu agendu, táto už v rámci krajských súdov je zavedená a funguje niekoľko rokov prostredníctvom senátov (poručenských, civilných, obchodných, trestných a správnych) a taktiež na úrovni kolégií (občianskoprávne kolégium, správne kolégium, trestné kolégium a pod.). Ak došlo k rozhodnutiu o zrušení Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Košiciach s cieľom tzv. „pretrhnutia korupčných väzieb,“ mala by sa javiť myšlienka

¹ Materiál MS SR Reforma súdnej mapy, november 2020, s. 36

presunu osôb z týchto súdov na iné súdy ako a priori nežiaduca. Navyše nám nie je zrejmé, akým spôsobom by mala koncentrácia súdov a zrejme aj sudcov do Trnavy, resp. Prešova pretrhnúť údajné korupčné väzby. Kolektív vyšších súdnych úradníkov veľmi citlivo vníma podozrenia z trestnej činnosti sudcov, žiaľ vrátane sudcov Krajského súdu v Bratislave, a dôrazne sa od takéhoto správania dištancuje. Nemôžeme sa však stotožniť s nazeraním na Krajský súd v Bratislave en bloc ako na „skorumpovaný súd“, ktorý treba zrušiť, nakoľko to nezodpovedá skutočnosti a najmä zásah vo forme jeho zrušenia nedopadá na trestne stíhaných sudcov, ale postihuje najviac zamestnancov súdu, ktorí s vyšetrovanou trestnou činnosťou nemali nič spoločné.

Podľa argumentácie pani ministerky² by v Bratislave mohlo zostať zachované tzv. detašované pracovisko. To by však znamenalo, že by došlo k zmene súdnej mapy výlučne iba z formálneho hľadiska (zmena úradných pečatí súdu, úprava záhlavia úradných listín a pod.) za súčasného zachovania pracoviska súdu v totožnej budove a zhodného personálneho substrátu súdu (sudcov, vyšších súdnych úradníkov, justičných čakatel'ov, tajomníčok, asistentiek a administratívneho aparátu). Zmena by potom znamenala výhradne menovanie nového predsedu krajského súdu ministrom spravodlivosti a obmenu materiálno-technického vybavenia súdu.

Ak by došlo k zriadeniu detašovaného pracoviska všeobecného odvolacieho súdu alebo prvostupňového správneho súdu, ktoré by bolo umiestnené v Bratislave, negatívne dôsledky implementácie novej súdnej mapy aspoň na časť zamestnancov Krajského súdu v Bratislave by boli nepochybne menšie, avšak v danom prípade by nebol naplnený cieľ, pre ktorý by mal byť zrušený Krajský súd v Bratislave, resp. zriadený všeobecný odvolací súd so sídlom v Trnave.³ Z publikovaného materiálu pritom nevyplýva, či takéto pracovisko bude zriadené (o detašovanom pracovisku sa pani ministerka zmienila len okrajovo v relácii Téma dňa na TA3 dňa 24.11.2020), aká časť agendy by sa na ňom mala vybavovať, ani či bude mať trvalú povahu alebo bude fungovať iba dočasne do zabezpečenia dostatočných priestorov v Trnave. V každom prípade sa však dá očakávať určité narušenie už zosúladených pracovných kolektívov jednotlivých súdnych oddelení.

Je možné predpokladať, že v dôsledku reorganizácie súdnej mapy a na to nadväzujúcej zmeny pracoviska zamestnancov súdu, by mohlo dôjsť k odchodu mnohých skúsených zamestnancov, čím by nepochybne utrpela i kvalita vykonávanej práce, pričom tento výpadok nebude jednoduché nahradiť. Eventuálne vykonanie „náboru“ zamestnancov v miestach novozriadených všeobecných odvolacích či prvostupňových správnych súdov nezabezpečí dostatočnú kvalitu personálneho obsadenia súdov. Nemožno opomenúť ani finančný aspekt, nakoľko platové ohodnotenie zamestnancov justície (**čistý príjem vyššieho súdneho úradníka na úrovni od 726,- € a asistentky od 500,15 €**) má stále veľmi ďaleko od vyhovujúceho stavu. Dochádzanie alebo presťahovanie sa z Bratislavy do Trnavy alebo dokonca Nitry nemusí byť pre veľkú časť zamestnancov finančne únosné a napriek záujmu o prácu jej vykonávanie stratí pre nich ekonomický zmysel.

Osobitosťou Krajského súdu v Bratislave je, že v jeho organizačnej štruktúre je zahrnutá i Justičná pokladnica zabezpečujúca vymáhanie súdnych pohľadávok v rámci všetkých súdov v SR. V materiáli Reforma súdnej mapy sa nenachádza žiadna zmienka o nej a o jej zamestnancoch, medzi ktorými sú vyšší súdni úradníci a administratívny personál.

² Argumentácia spočívajúca v zachovaní detašovaných pracovísk do času zabezpečenia kapacít pre umiestnenie súdov – relácia „Téma dňa“ na TA3 dňa 24.11.2020 v čase od 19:50 hod.

³ Materiál MS SR Reforma súdnej mapy, november 2020, s. 36

Dovoľujeme si podotknúť, že Bratislava ako hlavné mesto má určité osobitosti, ktoré by pri tvorbe novej súdnej mapy mali byť zohľadnené. V tomto meste je v porovnaní s inými regiónmi s obdobným počtom obyvateľov generované oveľa väčšie množstvo agendy, ktorú rozhodujú sudy, vzhľadom na mimoriadne veľkú koncentráciu a ekonomickú a inú aktivitu fyzických a právnických osôb, ako aj vzhľadom na sústredenie väčšiny štátnych orgánov v tomto meste. Zároveň je tu väčší podiel skutkovo a právne komplikovaných vecí v porovnaní s inými regiónmi. Na druhej strane hlavné mesto v sebe tiež prirodzene koncentruje ľudský potenciál, z ktorého možno vybrať kvalitných zamestnancov nielen pre sudy. Dá sa očakávať, že podstatná časť agendy, o ktorej bude konať a rozhodovať uvažovaný všeobecný odvolací súd v Trnave a prvostupňový správny súd v Nitre, bude mať pôvod v Bratislave. Je preto na zváženie, či je efektívne, aby za súdom veľká časť účastníkov konania a ich zástupcov, rovnako ako zamestnancov súdov a sudcov, cestovala do Trnavy alebo Nitry, hoci bývajú alebo sídlia v Bratislave. Len okrajom uvádzame, že priamo úmerne tomu je potrebné vziať do úvahy dopady na štátny rozpočet vo forme zásadného navýšenia trov konania, ktoré znáša štát (najmä v civilnom mimosporovom konaní a v trestnom konaní – konanie o európskom zatýkacom rozkaze, zasadnutia súdov k výsluchom vyžiadaných osôb za prítomnosti obhajcov, úhrada trov pri ex offo obhajobe a mnohé ďalšie u ktorých dôjde k enormnému navýšeniu).

Otázny zostáva aj nastavenie systému výberových konaní na funkciu sudcu, ktoré sa priamo dotýka aj vyšších súdnych úradníkov, u ktorých je predpoklad uchádzať sa o túto funkciu po splnení zákonom stanovených podmienok. V prípade, že by zostala zachovaná myšlienka hromadných výberových konaní tak, ako je to v súčasnosti pre obvody jednotlivých krajských súdov, v súvislosti s ich elimináciou a zriadením len troch odvolacích súdov nie je zrejmé, či by sa hromadné výberové konania mali uskutočňovať pre obvody týchto novovzniknutých odvolacích súdov, čo by pre kandidátov na funkciu sudcu znamenalo zvýšenie neistoty, na ktorý súd v rámci takto zväčšených obvodov by mohli byť vymenovaní. V konečnom dôsledku uvedené môže viesť aj k zníženiu záujmu o účasť na takomto výberovom konaní, a to nielen z pohľadu vyšších súdnych úradníkov, ale všetkých potenciálnych uchádzačov, čo môže mať negatívny dopad na kontinuálne obsadzovanie voľných miest sudcov. Druhý zásadný problém vyvstáva v prípade umiestnenia úspešného uchádzača na okresný súd, kedy by napríklad v rámci západoslovenského regiónu úspešný uchádzač žijúci so svojou rodinou v Bratislave bol pridelený na súd v severnej časti západoslovenského regiónu, napr. do Nového Mesta nad Váhom (vzdialenosť súdu od obydľia cca 100-120 km), kam by bol povinný denne dochádzať.

Napriek tomu, že toto vyjadrenie nemalo za cieľ komplexne obsiahnuť celú navrhovanú reformu, záverom dodávame, že **za nedostatok predloženého materiálu vo všeobecnosti považujeme skutočnosť, že neobsahuje žiadne alternatívne varianty riešenia súdnej mapy s porovnaním nákladov a prínosov jednotlivých variantov navzájom. Nie je možné teda zistiť, či takto navrhnutá súdna mapa je najlepšie možné riešenie, z materiálu nevyplývajú merateľné kritériá, na základe ktorých by bolo možné posúdiť efektívnosť reformy.** Podľa nášho názoru by mali byť zvážené aj varianty, v ktorých by všeobecný odvolací súd a prípadne prvostupňový správny súd mali sídlo v Bratislave.

Veríme, že naše vyššie predstreté argumenty opierajúce sa o každodennú prax, prispievajú do diskusie o novej súdnej mape, ktorej výsledkom bude efektívna reforma s čo najvyššími prínosmi a čo najmenšími negatívnymi účinkami na všetkých dotknutých.

V prípade záujmu Ministerstva spravodlivosti SR vyšší súdni úradníci sú otvorení prispieť svojím odborným potenciálom a skúsenosťami z aplikačnej praxe pri tvorbe súdnej mapy a v záujme zefektívnenia rozhodovacej činnosti súdov.

Príloha:
podpisový hárok

S pozdravom

kolektív vyšších súdnych úradníkov
Krajského súdu v Bratislave

Podpisový hárok

k vyjadreniu vyšších súdnych úradníkov Krajského súdu v Bratislave k návrhu reformy súdnej mapy

Mgr. Klára Baričičová	
Mgr. Ing. Daniela Bednáriková	
JUDr. Lenka Čadanová	
JUDr. Jana Dlhošová	
Mgr. Miriama Demjanová	
JUDr. Veronika Feriancová	
JUDr. Petra Hlobenová	
Mgr. Katarína Hnátová	
Mgr. Jana Holičková	
Mgr. Radim Hudec	
Mgr. Dagmar Huťanová	
Mgr. Miroslava Kajbová	
Mgr. Štefánia Kalinská	
Mgr. Mária Bindas Kántorová	
Mgr. Kristína Kellerová	
Mgr. Bianka Krajčušková	
Mgr. Marianna Kubicová	
JUDr. Daniela Meravá	
Mgr. Marek Michaláč	
Mgr. Radovan Ondreáš	
JUDr. Simona Pekárová	
Mgr. Lucia Rosičová	
Mgr. Peter Salaj	
JUDr. Michaela Stankociová	
JUDr. Boris Suchovský	
Mgr. Renáta Štaubertová	
Mgr. Jaroslav Šupa	
JUDr. Petra Šuttová	
JUDr. Zoltán Valentovič	
JUDr. Zuzana Zelenajová	

JUDr. Hana Šturtectá

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Kolektív zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

V Bratislave, 26. novembra 2020

Vážený pán
JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

Vážený pán predseda,

kolektív zamestnancov súdneho výkonu a správy Krajského súdu v Bratislave Vám touto cestou predkladá svoje výhrady k návrhu ministerky spravodlivosti na vytvorenie súdnych obvodov novej súdnej mapy (ďalej len „reforma súdnej mapy“), ktorý výrazným, žiaľ negatívnym spôsobom, ovplyvní tak pracovný, ako aj súkromný život väčšiny zamestnancov nášho krajského súdu.

Kolektív zamestnancov súdneho výkonu a správy krajského súdu sa plne stotožňuje s vyjadrením kolektívu vyšších súdnych úradníkov krajského súdu, ktoré je prílohou tohto stanoviska, považuje však za potrebné **doplniť toto vyjadrenie a upriamiť pozornosť aj na ďalších zamestnancov súdu.**

Bohužiaľ o týchto zamestnancoch sa materiál reformy súdnej mapy, s výnimkou str. 43 jednej vety, žiadnym konkrétnym spôsobom nezmieňuje.

Podľa vyjadrenia ministerky spravodlivosti, Mgr. Márie Kolíkovej, v relácii Téma dňa na TA3 dňa 24. 11. 2020 súvisiaceho so zachovaním počtu miest sudcov a zamestnancov súdov „*netreba mať žiadnu obavu ani pre administratívnych pracovníkov, teda pre justičný personál*“.

Z nášho pohľadu je však táto obava opodstatnená a to z nasledovných dôvodov:

- zrušenie Krajského súdu v Bratislave by malo pre nás podľa vety uvedenej na strane 43 materiálu znamenať „len“ zmenu v subjekte zamestnávateľa, keď týmto sa pre väčšinu z nás stane Krajský súd v Trnave.

Aký bude osud zamestnancov (asistentky, súdne tajomníčky, vyšší súdni úradníci), ktorí sú v súčasnosti zaradení na správnom kolégiu materiál nerieši žiadnym spôsobom, a teda **nie je zrejmé**, či sa títo stanú zamestnancami Správneho súdu v Nitre.

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Kolektív zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Rovnako nie je zrejmé, **čo bude so zamestnancami správy krajského súdu na vybraných pozíciách**, predpokladať však možno, že všetci títo **sa nestanú zamestnancami správy Krajského súdu v Trnave** vzhľadom na potrebu konkrétnych funkcií (dvaja riaditelia? dvaja vedúci informatiky? dve zúčtovacie centrá? rozpočtári? dvaja vedúci osobného úradu? štatisti, vedúci oddelenia probácie a mediácie? a.i.)

▪ ministerkou navrhovaná reforma súdnej mapy bude pre mnohých z nás znamenať **ukončenie pôsobenia v justícii**, nakoľko pri súčasnom finančnom ohodnotení a nákladoch, ktoré znáša obyvateľ hlavného mesta, v ktorom mnohí z nás trvale žijú a bývajú, **nebude dochádzanie** do cca. 100 kilometrov (cesta do a z Trnavy), či 200 kilometrov (cesta do a z Nitry) vzdialeného mesta pre väčšinu zamestnancov ekonomicky výhodné, pre mnohých aj ekonomicky **nezvládnuteľné** a to predovšetkým pre „nižší“ **administratívny aparát (asistentky, súdne tajomníčky)**, ako aj pre ďalší personál, na ktorý ministerstvo často zabúda, ale bez ktorého by sudcovia nemali pri výkone súdnictva zabezpečené základné pracovné podmienky; **sú to zamestnanci správy súdu (údržbári, vodiči, mzdoví účtovníci a účtovníci, personalisti, riaditelia, rozpočtári, zamestnanci zabezpečujúci správu budovy a správu majetku, informatici, štatistici a i.)**.

▪ **reforma opomína aj pôsobenie probačných a mediačných úradníkov, keď sa o nich žiadnym spôsobom nezmieňuje**

Považujeme za potrebné uviesť, že zamestnanci Krajského súdu v Bratislave, a to tak **súdneho výkonu, ako aj správy súdu**, sú v porovnaní so zamestnancami ostatných krajských súdov **zaťažovaní v podstatne väčšej miere**, a to vzhľadom na veľkosť súdu, náročnosť agendy, či počet zamestnancov;

- **asistentky a súdne tajomníčky** pracujú s podstatne vyšším počtom spisov, náročnosť pojednávania je vyššia, čo priamo vyplýva z náročnosti sporov a čomu samozrejme zodpovedá aj priebeh pojednávania,
- aj pri **asistentkách a tajomníčkach** môžeme v podmienkach Krajského súdu v Bratislave hovoriť **o špecializácii, ktorá je dlhodobo budovaná a je zabezpečená na všetkých našich kolégiách** (trestné, občianskoprávne, správne a obchodnoprávne kolégium);
- **zamestnanci správy súdu** spracovávajú jednotlivé agendy **v podstatne väčšom rozsahu ako na iných krajských súdoch**, čo súvisí s tým, že Krajský súd v Bratislave je súdom s najvyšším počtom sudcov a zamestnancov, ako aj najvyšším počtom sudcov a zamestnancov v rámci jeho obvodu (uvedené sa prejavuje v mzdovej, účtovnej, personálnej, ekonomickej agende, agende rozpočtovania, správy majetku, v agende štatistiky a.i.).
- nemožno opomenúť **ani činnosť zamestnancov oddelenia justičnej pokladnice**, ktorých reforma súdnej mapy úplne opomenula; nie je preto zrejmé, či sa vôbec zachovanie justičnej pokladnice plánuje aj v budúcnosti

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Kolektív zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Je pre nás preto nepochopiteľný zámer ministerky spravodlivosti zrušiť takto personálne vybavený a fungujúci odvolací súd, priestorovo komfortný a pričleniť ho k súdu, ktorý takýmto potenciálom, vzhľadom na svoju veľkosť, náročnosť vybavovanej agendy, počet sudcov a zamestnancov, ako aj priestorové možnosti, nedisponuje.

Príloha: podpisový hárok
vyjadrenie vyšších súdnych úradníkov

S pozdravom

kolektív zamestnancov súdneho výkonu
a správy Krajského súdu v Bratislave

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
KOLEKTÍV ZAMESTNANCOV SÚDNEHO VÝKONU A SPRÁVY SÚDU
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

**Svojim podpisom vyjadrujem súhlas so stanoviskom kolektívu
zamestnancov súdneho výkonu a správy Krajského súdu v Bratislave
zo dňa 26. novembra 2020 k návrhu reformy súdnej mapy**

P. č.	Priezvisko, meno, titl.	Podpis
1.	MARTINA KUBINOVÁ, Mgr.	
2.	ALENA BILSKÁ	
3.	ZUZANA PONIKTOVÁ	
4.	TERÉZIA POLAKOVIČOVÁ	
5.	ZEMANOVA EVA	
6.	POSTDOVÁ ZELDOCA	
7.	HORECKÁ ALENA	
8.	MYSLÍMOVÁ MICHAELA	
9.	PAPÁKOVÁ LUCIA	
10.	LAČKO JUDAS 149.	
11.	RIGÁDOVÁ JANA	
12.	GABRIELOVÁ ZUZANA	
13.	Bernadická Veronika	
14.	Tomešová Nicole	
15.	VOGRO SUJOUA	
16.	DOMINIKA FULOP MOLNÁROVÁ	
17.	DANA KRÁĽOVICHOVÁ	
18.	MARCELA CHMUROVÁ	
19.	Monika Jurasová	
20.	SIMONA ŠKILÁHOVÁ	
21.	LUDMILA KOUKLOVÁ	
22.	Katarína Kolačiková	
23.	Simona Borovská	
24.	LENA ABÍKOVÁ	
25.	ELIENKA HAVOVÁ	
26.	Anton Dozboril	
27.	FORROVÁ ALENA	
28.	DUDÁŠOVÁ HEDVIGA	
29.	KAPICÁK LUKÁŠ, Mgr.	

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
KOLEKTÍV ZAMESTNANCOV SÚDNEHO VÝKONU A SPRÁVY SÚDU
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

30.	ŠARMÍROVÁ EVA	
31.	BROBEHOVÁ VIERA	
32.	STANISLAVA JUDÁČOVÁ	
33.	MARTINA MYSLÍKOVÁ	
34.	Vladimír Hrobar	
35.	Ivan Halaj	
36.	JANA KOVÁČOVIČOVÁ	
37.	IVANA RIGÁNOVÁ	
38.	ZANETA JEMITROVIČOVÁ	
39.	HROZÁDOVÁ DANA	
40.	KRISTINA DOBROVOLNÁ	
41.	REUĽA KACHÁLKOVÁ	30
42.	HENRIETA JURKOVICOVÁ	
43.	LINDNEROVÁ DAGMAR	
44.	PAVLÍKOVÁ JANA	
45.	POLÁKOVÁ LUCIA	
46.	Vijhora Marta	
47.	LYLOVICOVÁ ŽITKA	
48.	BABIKOVÁ Kvetoslava	
49.	SZABOVÁ GABRIELA	
50.	KOVÁČOVÁ BEATA	
51.	POLÁKOVÁ OLGA	
52.	GAJARSKÁ JANA	
53.	WABEROVÁ Miroslava	
54.	FANDLOVÁ LUDIA	
55.	ŠTENDOVÁ VIERA	
56.	VANEKOVÁ HLENA	
57.	SLAVKA MEDVEČKA	
58.	REUĽA AMBROZIOVÁ	
59.	ALEBETH KOSTKOVÁ	
60.	KISSOVÁ IVONA	
61.	SLIVOVÁ ZDENEKA	
62.	DRAGHIVSKÁ LADISLAVA	
63.	Jancová Vladimír	
64.	ONDRAJTKOVÁ JANA	
65.	JANIČOVÁ LENKA	

Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

66	STREŠENSKÝ BRNO	
67	KLINGOVÁ TADANA	
68	PAVOL ADAMČIAK	
69	LENKA RUMANOVÁ /mg.	
70	JAN HORVÁTH	
71	DÖRDÖVÁ BOŽENA	
72	HORÁNKOVÁ VERONIKA	
73	SARADINOVÁ LAURA	
74	BURIOVÁ ADELA	
75	LOKAVEC MARTIN	
76	PETRŽELOVÁ ANDREA	
77	JANTOSOVÁ ZORANA	
78	GALLOVÁ HENDIETA	
79	MAJER OTO	
80	SABOVSKÁ ALŽBETA	
81	UZBANOVA ROZÁLIA	
82	GARHIROVÁ LUCIA	
83	BILÍKOVÁ HENRIETA, Mgr.	
84	KOLMOPOVÁ IVETA	
85	HABOVÁ VERA	

Kubínová Martina Mgr.

Od: Potočná Tomašovičová Iveta Mgr.
Odoslané: 30. novembra 2020 8:42
Komu: Kubínová Martina Mgr.
Predmet: súhlas

Dobrý deň,

súhlasím so stanoviskom kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu k reforme súdnej mapy zo dňa 26. 11. 2020.

S pozdravom

Mgr. Iveta Potočná Tomašovičová
probačný a mediačný úradník

Okresný súd Bratislava IV
Saratovská 1/A
844 54 Bratislava

Kubinová Martina Mgr.

Od: Košíková Miroslava
Odoslané: 30. novembra 2020 8:44
Komu: Kubinová Martina Mgr.
Predmet: ODPOVEĎ: Návrh vyjadrenia kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu k reforme súdnej mapy

Dobry den p. Kubinová mam zaujem podporit toto stanovisko, da sa to podpisat aj dodatocne

?

S pozdravom Kosikova

Od: Kubinová Martina Mgr.
Odoslané: 27. novembra 2020 15:18
Do: BA_ALL_KS
Predmet: Návrh vyjadrenia kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu k reforme súdnej mapy

Vážené zamestnankyne,
Vážení zamestnanci krajského súdu,

v súvislosti s pripravovanou reformou súdnej mapy, ktorú ministerka spravodlivosti predstavila predsedom krajských súdov na porade dňa 09. 11. 2020 a z ktorej vyplýva zrušenie Krajského súdu v Bratislave, resp. jeho zlúčenie s Krajským súdom v Trnave, čo výrazným spôsobom zasiahne do pracovného i súkromného života každého z nás, dovoľujem si Vám v prílohe zaslať návrh vyjadrenia, resp. stanoviska kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy krajského súdu spolu s vyjadrením vyšších súdnych úradníkov nášho krajského súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že vyšší súdni úradníci spracovali kvalitné vyjadrenie navrhujem, aby sme sa v našom stanovisku s týmto stotožnili a toto naše len doplnili o isté konkrétosti, ktoré vyšší súdni úradníci opomenuli.

Zamestnanci, ktorí majú záujem podporiť stanovisko kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu tak môžu urobiť v priebehu dňa 30. 11. 2020 a to podpisom na podpisovom hárku, ktorý bude k dispozícii na osobnom úrade č. dv. 256 (II. posch.).

S pozdravom

Mgr. Martina Kubinová
vedúca osobného úradu
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

Kubinová Martina Mgr.

Od: Horňačková Miriam Mgr.
Odoslané: 30. novembra 2020 14:30
Komu: Kubinová Martina Mgr.
Predmet: RE: Návrh vyjadrenia kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu k reforme súdnej mapy

Stotožňujem sa a súhlasím.

S pozdravom

Mgr. Miriam Horňačková
probačný a mediačný úradník
Okresný súd Bratislava III

From: Kubinová Martina Mgr.
Sent: Friday, November 27, 2020 3:18 PM
To: BA_ALL_KS
Subject: Návrh vyjadrenia kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu k reforme súdnej mapy

**Vážené zamestnankyne,
Vážení zamestnanci krajského súdu,**

v súvislosti s pripravovanou reformou súdnej mapy, ktorú ministerka spravodlivosti predstavila predsedom krajských súdov na porade dňa 09. 11. 2020 a z ktorej vyplýva **zrušenie Krajského súdu v Bratislave, resp. jeho zlúčenie s Krajským súdom v Trnave**, čo výrazným spôsobom zasiahne do pracovného i súkromného života každého z nás, dovoľujem si Vám v prílohe zaslať **návrh vyjadrenia, resp. stanoviska kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy krajského súdu spolu s vyjadrením vyšších súdnych úradníkov nášho krajského súdu.**

Vzhľadom na skutočnosť, že vyšší súdni úradníci spracovali kvalitné vyjadrenie navrhujem, aby sme sa v našom stanovisku s týmto stotožnili a toto naše len doplnili o isté konkrétnosti, ktoré vyšší súdni úradníci opomenuli.

Zamestnanci, ktorí majú záujem podporiť stanovisko kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu tak môžu urobiť **v priebehu dňa 30. 11. 2020** a to podpisom na podpisovom hárku, ktorý bude k dispozícii **na osobnom úrade č. dv. 256 (II. posch.).**

S pozdravom

Mgr. Martina Kubinová
vedúca osobného úradu
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

Kubinová Martina Mgr.

Od: Srnová Eva PhDr.
Odoslané: 30. novembra 2020 14:03
Komu: Kubinová Martina Mgr.
Predmet: RE: Návrh vyjadrenia kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu k reforme súdnej mapy

Súhlasím. Eva Srnová

From: Kubinová Martina Mgr.
Sent: Friday, November 27, 2020 3:18 PM
To: BA_ALL_KS
Subject: Návrh vyjadrenia kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu k reforme súdnej mapy

**Vážené zamestnankyne,
Vážení zamestnanci krajského súdu,**

v súvislosti s pripravovanou reformou súdnej mapy, ktorú ministerka spravodlivosti predstavila predsedom krajských súdov na porade dňa 09. 11. 2020 a z ktorej vyplýva **zrušenie Krajského súdu v Bratislave, resp. jeho zlúčenie s Krajským súdom v Trnave**, čo výrazným spôsobom zasiahne do pracovného i súkromného života každého z nás, dovoľujem si Vám v prílohe zaslať **návrh vyjadrenia, resp. stanoviska kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy krajského súdu spolu s vyjadrením vyšších súdnych úradníkov nášho krajského súdu**. Vzhľadom na skutočnosť, že vyšší súdni úradníci spracovali kvalitné vyjadrenie navrhujem, aby sme sa v našom stanovisku s týmto stotožnili a toto naše len doplnili o isté konkrétnosti, ktoré vyšší súdni úradníci opomenuli.

Zamestnanci, ktorí majú záujem podporiť stanovisko kolektívu zamestnancov súdneho výkonu a správy súdu tak môžu urobiť **v priebehu dňa 30. 11. 2020** a to podpisom na podpisovom hárku, ktorý bude k dispozícii **na osobnom úrade č. dv. 256 (II. posch.)**.

S pozdravom

Mgr. Martina Kubinová
vedúca osobného úradu
Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
KOLEKTÍV ZAMESTNANCOV SÚDNEHO VÝKONU A SPRÁVY SÚDU
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

**Svojím podpisom vyjadrujem súhlas so stanoviskom kolektívu
zamestnancov súdneho výkonu a správy Krajského súdu v Bratislave
zo dňa 26. novembra 2020 k návrhu reformy súdnej mapy**

Zamestnanci odd. justičnej pokladnice

P. č.	Priezvisko, meno, titl.	Podpis
1.	HANULIAK IGOR MGR.	
2.	GERDOVKI EVA	
3.	VITTEKOVÁ ANNA	
4.	BAULIKOVÁ LUKA	
5.	HALENAROVÁ INGRID	
6.	SOULCOVÁ LUBOMIRA, Ing.	
7.	DUFALOVÁ KATARINA	
8.	EVA SCHULLER, ING.	
9.	ANAKIA MUNKOVÁ	
10.	VLASTA HORNÁ Mgr.	
11.	HANUSKA TENCEROVÁ	
12.	JUDr. Miroslava Brylencič	
13.	MIRIAM KOŇAČIKOVÁ	
14.	ČOLBACOVÁ Tatiana	
15.	JANUSOVÁ SŮA	
16.	MISAROVÁ GABRIELA	
17.	PEPELJOVÁ EVA	
18.	TEMAŠEKOVÁ LUCIA	
19.	ŽIGOVÁ MILKA	
20.	KEJLOVÁ Ivona	
21.	Rozborilová Dominika	
22.	Klieštencová Zuzana, Ing.	
23.	KINDLOVÁ EVA	
24.	JANDOVÉ JESŤA	
25.	BRANOVÁ ADRIANA RČ.	
26.	FIGUROVÁ ANDREA	
27.	VALIAŠKOVÁ GABRIELA	
28.	Jobroničová Jarmila	
29.	NEVČAN ALENA	

Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

30	ČAPKOVICHA' LYDIA
31	ŽRINOVCA' JANA
32	HICKOVÁ NATALIA
33	LACKOVA' IVETA
34	KOKAČIKOVA' SONJA
35	PAOYCHOVA' JANA
36	HARIŠOVÁ ERICA
37	KESZELIHOVÁ CYN
38	SZEFILORA' BEATA
39	SCHVOLDIOVA' OJGU
40	LUKACIOVA' TAKACIOVA'
41	STUBBER PETER BO.
42	BALOGOVA' ZUZANA
43	VASSOVA' ANHETA
44	DURDOVICHOVA' MIKETA
45	FIGURA MARTIN

Stanovisko Sudcovskej rady OS Pezinok

Odosielateľ: Turčinová Renata

Komu: podatelna@sudnarada.gov.sk <podatelna@sudnarada.gov.sk>

Dátum: 1.12.2020 10:12

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
- 1 -12- 2020 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 1696/2020
Prílohy: 2	Vybavuje:

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky

Dobrý deň,

v prílohe Vám zasielam stanovisko Sudcovskej rady OS Pezinok k návrhu Súdnej mapy.

S pozdravom,

JUDr. Ingrid Daxner

predseda Sudcovskej rady OS Pezinok

Prílohy:

- Stanovisko Sudcovskej rady OS Pezinok.pdf

Sudcovská rada OS Pezinok k uzneseniu 21/2020:

Dňa 18.11.2020 sudcom Bratislavského kraja bol Ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky predložený návrh analytického centra Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky „Reforma súdnej mapy“, ktorej cieľom je zvýšenie dôveryhodnosti súdnictva, jeho výkonu a kvality, zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie. Výsledkom základných cieľov novej súdnej mapy má byť špecializácia sudcov a sudkyň, funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcov a zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí. Zabezpečenie uvedených cieľov má zaručiť rozdelenie všeobecných súdov prvého stupňa do tridsiatich obvodov vrátane dvoch mestských súdov v Bratislave a v Košiciach a troch odvolacích súdov.

Mapa všeobecných súdov sa má novovytvoriť na základe kritéria kilometrovej, časovej dostupnosti po cestách pre všetkých obyvateľov obvodu z centra svojej obce do budovy súdu, ich dochádzky za prácou, hospodárskej funkcie, veľkosti a hierarchického stupňa miest v sídelnej štruktúre, kritéria jednoduchosti, kritéria spoločných kultúrnych a regionálnych identít a kritéria dochádzky za prácou. Nemenej významným faktorom ovplyvňujúcim navrhované zmeny je aj nárečový princíp. (napr. str. 22 ods. 3 zmena zaradenia územia Banskej Štiavnice pod OS Zvolen, str. 25 ods. 10 zmena zaradenia obvodu OS Pezinok a OS BA III – Senec pod Trnavský obvod vymedzený trnavskými nárečiami a str. 26 ods. 14. zmena zaradenia územnej pôsobnosti OS Brezno pod Banskú Bystricu z dôvodu prevládania zvolenského nárečia v Horehronskom obvode).

Čo sa týka nárečového princípu, presne si rozdelenie sídel a obvodov všeobecných súdov nevieme odôvodniť, keďže podľa čl. 6 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je štátnym jazykom slovenský jazyk. Neostáva teda iné ako predpokladať zo strany Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky návrh zmeny ústavy a zakotviť v nej možnosť vykonávať súdnu moc v jazyku jednotlivých nárečí a jazyku národnostných menšín. Iracionálne konštatovanie o zmene ústavy z dôvodu nárečového princípu je zhruba na úrovni podkladov pri modelovaní navrhovaných súdnych obvodov z ktorých vychádza Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a posudzovanie rozdielov v mentalite obyvateľov „Horniakov“ a „Dolniakov“ (napr. str. 24 ods. 6).

Zmena súdnej mapy vychádza z potreby sústredenia súdnych obvodov do celkov, ktoré prinesú možnosť vytvorenia špecializovaných sudcov v počte najmenej „traja“ pre všetky štyri nosné agendy (trestná, rodinná, občianska a obchodná). Dovoľme si tvrdiť, že uvedenú podmienku s výnimkou veľkého mestského súdu v Bratislave a Košiciach splní len máloktorý z takto vytvorených celkov, resp. ak sú aj podmienky na plnenie, samotný dokument počíta s vytvorením detašovaných pracovísk pre rodinnú agendu čo, de facto prinesie predreformný stav (str. 27 bod 17) zmení sa akurát „záhlavie“ týkajúce sa označenia súdu. Dôvod potreby vytvorenia mestského súdu v Bratislave je práve nesplnenie jedinej podmienky (nevytvorené tri oddelenia v poručenskej agende na jednom z bratislavských súdov str. 34 bod. 3.2 ods. 2) zo strany existujúcich už špecializovaných Bratislavských súdov.

Je nepochybné, že vysoká špecializácia v akejkolvek činnosti obyčajne prinesie zefektívnenie, zrýchlenie a skvalitnenie finálneho výstupu. Podmienkou pre jej efektívne fungovanie je však aj vysoko špecializovaná príprava. Z dokumentu žiadnym spôsobom nevyplýva, ako chce Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zmeniť systém všeobecnej prípravy a pretransformovať ho pre potreby špecializovaného rezortu justície. Navrhnutý spôsob reformy justície začína s budovaním „od strechy“. Dokument žiadnym spôsobom nezohľadňuje fakt, že pri vysokej miere špecializácie nastupuje riziko rutiny a následného vyhorenia a tieto samozrejme fakty opomína.

Dochádzka za prácou je jedna z podmienok a hľadísk na ktoré navrhovaná reforma prihlíada pri určovaní sídel súdov. Stabilita a nízka miera fluktuácie zamestnancov prináša zvýšenie výkonu rezortu. Nízka miera fluktuácie zamestnancov v justícii nie je zabezpečená nadpriemerným platovým ohodnotením, či špeciálnymi bonusmi pre zamestnancov, tak ako sa to snažia dosiahnuť úspešné spoločnosti so sídlami v hlavných mestách, ale je zabezpečená práve organizačnou štruktúrou a možnosťou rozmiestnenia sídel v oblastiach o ktoré nosný zamestnávateľ nebudú mať nikdy záujem. Práve rozmiestnenie súdov v Slovenskej republike je príkladom efektívneho využitia možnosti lacnejších prenájmov priestorov, nižšej nadobúdacej ceny v prípade zabezpečenia nehnuteľností potrebných na zabezpečenie chodu súdov. Zo strany MS SR síce zaznievajú informácie o zvýšení platového ohodnotenia zamestnancov v justícii avšak bez konkrétnych faktov o rozsahu zvýšenia a čase, kedy sa toto zvýšenie uskutoční.

Dokument opomína zverejniť vecné fakty ako sú údaje o výkone a kvalite rozhodnutí jednotlivých súdov z ktorých jednoznačne vyplýva, že najefektívnejšie súdy v Slovenskej republike sú malé a stredne veľké súdy. Tento fakt nevychádza v štatistikách len v tomto období, ale aj zo skúseností v minulosti. Pripomeňme si existenciu Mestského súdu v Bratislave, veľkého súdu Bratislava – vidiek z ktorého vznikli Okresný súd Malacky, Okresný súd Pezinok a Okresný súd Bratislava III a obdobné „mega“ súdy na východe Slovenska. Bez analýzy týchto údajov chce MS SR vytvoriť ešte väčšie celky.

Vo vzťahu k deklarovanej ambícii zvýšenia kvality rozhodnutí a zrýchlenia súdneho konania prostredníctvom predkladanej reformy, zastávame názor, že navrhovanými zmenami ku zvýšeniu kvality rozhodnutí, zrýchleniu prostredníctvom predkladanej reformy navrhovaná súdna mapa nijako neprispieje. Uvedené skutočnosti minimálne pre prvé roky po reforme uznáva aj samotný predkladateľ a nebojí sa zároveň v jednej vete žiadať na potreby reformy štátny rozpočet a EK o 300 mil. €.

Sudcovská rada OS PK

Vyjadrenie sudcov Okresného súdu Pezinok návrhu Súdnej mapy

Odosielateľ: Turčinová Renata

Komu: podatelna@sudnarada.gov.sk <podatelna@sudnarada.gov.sk>

Dátum: 1.12.2020 10:06

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky

Dobrý deň,

v prílohe si Vám dovoľujeme zaslať vyjadrenie sudcov Okresného súdu Pezinok k návrhu Súdnej mapy.

S pozdravom,

JUDr. Tomáš Michálek
predseda Okresného súdu Pezinok

Prílohy:

- Vyjadrenie k Súdnej mape.pdf

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
- 1 -12- 2020 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu 1695/2020
Prílohy: —	Vybavuje:



Okresný súd Pezinok

M. R. Štefánika 40, 902 01 Pezinok

Vyjadrenie sudcov Okresného súdu Pezinok k navrhovanej reforme súdnej mapy

Dňa 18.11.2020 sudcom Okresného súdu Pezinok bol Ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky predložený návrh analytického centra Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky „Reforma súdnej mapy“, ktorej cieľom je zvýšenie dôveryhodnosti súdnictva, jeho výkonu a kvality, zároveň zabezpečiť pre sudcov a zamestnancov súdov lepšie podmienky na prácu a rozhodovanie. Výsledkom základných cieľov novej súdnej mapy má byť špecializácia sudcov a sudkyň, funkčný mechanizmus náhodného výberu sudcov a zlepšenie kvality súdnych rozhodnutí. Zabezpečenie uvedených cieľov má zaručiť rozdelenie všeobecných súdov prvého stupňa do tridsiatich obvodov vrátane dvoch mestských súdov v Bratislave a v Košiciach a troch odvolacích súdov.

Mapa všeobecných súdov sa má novovytvoriť na základe kritéria kilometrovej, časovej dostupnosti po cestách pre všetkých obyvateľov obvodu z centra svojej obce do budovy súdu, ich dochádzky za prácou, hospodárskej funkcie, veľkosti a hierarchického stupňa miest v sídelnej štruktúre, kritéria jednoduchosti, kritéria spoločných kultúrnych a regionálnych identít a kritéria dochádzky za prácou. Jedným z kritérií, ktoré súdna mapa zohľadňuje sú regionálne nárečia. V tomto kontexte je otázne pričlenenie okresu Senec k okresu Pezinok a Trnava z odôvodnením, že v týchto troch okresoch sa používa tzk. trnavské nárečie (str. 25 ods. 10), pritom podstatná časť obyvateľov okresu Senec je maďarskej národnosti a teda by bolo namieste Okres Senec priradiť do Dunajskostredského okresu. Takýmto pričlenením by sa aj vyrovnal nepomer medzi Trnavským obvodom a Dunajskostredským, ktorý zostáva bezo zmeny naproti novo vytvorenému obvodu Trnavskému, ktorý bude svojou veľkosťou porovnateľný s Mestskými sudmi.

Zmena súdnej mapy vychádza z potreby sústredenia súdnych obvodov do celkov, ktoré prinesú možnosť vytvorenia špecializovaných sudcov v počte najmenej „traja“ pre všetky štyri nosné agendy (trestná, rodinná, občianska a obchodná).

Dovolíme si poukázať, že uvedenú podmienku splní len máloktorý z takto vytvorených celkov, resp. ak sú aj podmienky na plnenie, samotný dokument počítá s vytvorením detašovaných pracovísk (str. 27 bod 17), čo de facto prinesie predreformný stav zmení sa akurát „záhlavie“ týkajúce sa označenia súdu.

Ďalšou z podmienok, z ktorej dokument pri určovaní sídel súdov vychádza je aj dochádzka za prácou pre zamestnancov súdov. Stabilita a nízka miera fluktuácie zamestnancov prináša zvýšenie výkonu rezortu. Nízka miera fluktuácie zamestnancov Okresného súdu Pezinok nie je zabezpečená nadpriemerným platovým ohodnotením, či špeciálnymi bonusmi pre zamestnancov, tak ako sa to snažia dosiahnuť úspešné spoločnosti so sídlami v hlavných mestách, ale! je zabezpečená práve organizačnou štruktúrou a jeho umiestnením v oblasti o ktoré nosný zamestnávateľ či už z Bratislavy alebo Trnavy nebudú mať nikdy záujem. Práve jeho umiestnenie medzi veľkými mestami Bratislava a Trnava je príkladom efektívneho využitia nižšej nadobúdacej ceny v prípade zabezpečenia nehnuteľnosti potrebnej na jeho chod a výhoda možnosti sa zamestnať vo svojom meste bez

potreby dochádzky za prácou. Po organizačnej zmene budú musieť títo istí zamestnanci za prácou dochádzať, čím zamestnávateľ v regióne Bratislavy stratí najsilnejšiu konkurenčnú výhodu. Zo strany MS SR síce zaznievajú informácie o zvýšení platového ohodnotenia zamestnancov v justícii, avšak bez konkrétnych faktov o rozsahu zvýšenia a čase, kedy sa tento mzdový nárast uskutoční.

Ďalším základným cieľom návrhu je špecializácia sudcov, pričom podľa návrhu súčasná sieť súdov prvej inštancie nespĺňa podmienku, špecializácie sudcov na každú zo štyroch nosných agend. Pre všetky sudy prvej inštancie v obvode Krajského súdu v Bratislave je už v súčasnosti zabezpečená špecializácia sudcov na hlavné agendy. V podmienkach Okresného súdu Pezinok sú sudcovia špecializovaní do všetkých štyroch nosných agend, tak ako to ministerstvo navrhuje. V kontexte vyššie uvedeného možno konštatovať, že ako špecializácia sudcov, tak aj náhodný výber, je v podmienkach Okresného súdu Pezinok riadne zabezpečený. Žiaden zo sudcov Okresného súdu Pezinok nie je odborne „v znevýhodnenom postavení“ voči advokátom a účastníkom konania. Táto úvaha ministerstva nemá žiadnu oporu v skutkovom stave a vyznieva pre sudcov dehonestujúco. Nesúhlasíme tiež s východiskovou úvahou o dlhodobom trende poklesu vecí prichádzajúcich na sudy, ktorá vôbec nereflektuje na mimoriadne vysoký nápad vecí v minulosti. Nápad vecí na sudy je práve v súčasnosti na osobu sudcu optimálny, avšak stále je potrebné sa vysporiadať aj s nerozhodnutými vecami z minulých období, ktoré materiál k reforme vôbec nezohľadňuje.

Návrh reformy považujeme za nesystémový a už v minulosti nesvedčený krok, ktorým nepríde k naplneniu žiadneho z cieľov (zvýšenie dôveryhodnosti, výkonu a kvality súdnictva a k zlepšeniu podmienok na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdu) a ani očakávaných výsledkov, ktoré predložená reforma deklaruje keď nedáva konkrétnu odpoveď na to, akým spôsobom má navrhovanou reformou dôjsť k:

- zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva, jeho výkonu a kvality,
- zabezpečeniu lepších podmienok na prácu a rozhodovanie pre sudcov a zamestnancov súdov,
- špecializácii sudcov a sudkyň pre trestnú, civilnú, rodinnú a obchodnú agendu na všeobecných súdoch a pre správnu agendu v samostatnom správnom súdnictve.

Z obsahu návrhu vyplýva, že v prípade bratislavského kraja má byť uvedené dosiahnuté zväčšením súdu, resp. súdneho obvodu. O tom, že veľkosť súdu, resp. súdneho obvodu nie je v priamej úmere s rýchlosťou súdnych konaní a kvalitou rozhodovania svedčí aj zúfalý stav Okresného súdu Bratislava I, ktorý bol donedávna najväčším súdom na Slovensku. Dokument schválne opomína zverejniť vecné fakty ako sú údaje o výkone a kvalite rozhodnutí jednotlivých súdov z ktorých jednoznačne vyplýva, že najefektívnejšie sudy v Slovenskej republike sú malé a stredne veľké sudy. Tento fakt nevychádza v štatistikách len v tomto období, ale aj zo skúseností v minulosti. Pripomeňme si existenciu Mestského súdu v Bratislave, veľkého súdu Bratislava – vidiek z ktorého vznikli Okresný súd Malacky, Okresný súd Pezinok a Okresný súd Bratislava III a obdobné „mega“ sudy na východe Slovenska. Bez analýzy týchto údajov chce MS SR vytvoriť ešte väčšie celky. O správnosti tohto tvrdenia nás môžu presvedčiť aj výsledky CEPEJ a pri pohľade do minulosti aj upustenie od filozofie veľkého mestského súdu v Bratislave, pričom rozčlenenie súdov na jednotlivé okresy nebola atomizácia súdnictva, ale optimalizácia dovtedajšej súdnej mapy v dôsledku narastania súdnej agendy s cieľom zjednodušenia a zefektívnenia manažmentu súdov.

Vo vzťahu k deklarovanej ambícii zvýšenia kvality rozhodnutí a zrýchlenia súdneho konania prostredníctvom predkladanej reformy, zastávame názor, že navrhovanými zmenami ku zvýšeniu kvality rozhodnutí, zrýchleniu prostredníctvom predkladanej reformy navrhovaná súdna mapa nijako neprispieje. Uvedené skutočnosti minimálne pre prvé roky po reforme

uznáva aj samotný predkladateľ a nebojí sa zároveň v jednej vete žiadať na potreby reformy štátny rozpočet a EK o 300 mil. €.

Na preukázanie uvedených faktov v prílohe tohto stanoviska sudcov Okresného súdu Pezinok prikladáme štatistické údaje týkajúce sa Okresného súdu Pezinok teda stredne veľkého súdu z hľadiska počtu sudcov za posledných 5 rokov, z ktorých vyplýva, že v rámci Okresného súdu Pezinok dochádza k plynulému znižovaniu stavu nevybavených vecí v jednotlivých hlavných agendách:

Porovnanie hlavných druhov agend

Stav súdnych oddelení k 01.01.2015 a k 01.01.2020.

	k 1.1.2015		k 1.1.2020	
C	nevybavené	4150	C+Csp	1325
	rešt. st. ako 2 roky	1650	C+Csp	604
Cb	nevybavené	649		316
	rešt. st. ako 2 roky	344		198
P	nevybavené	657		269
	st. ako 1 rok	116		51
T	nevybavené	230		193
	st. ako 1 rok	73		94

V Pezinku, dňa 30.11.2020

Sudcovia Okresného súdu Pezinok:

1. JUDr. Belašičová Miroslava
2. JUDr. Daxner Ingrid
3. JUDr. Güner Kristína
4. JUDr. Michálek Tomáš
5. Mgr. Mikulčík Marek
6. JUDr. Uhrík Pavol
7. JUDr. Krchníková Ľubomíra
8. JUDr. Ocelková Jana
9. Mgr. Stanček Ján
10. JUDr. Štiglicová Michaela
11. Mgr. Vícenová Lucia

Súdna mapa inak

Cieľom „mapy inak“ nie je konkurovať návrhu súdnej mapy predloženej MS SR, a už vôbec nie spochybniť kompetenciu ministerky spravodlivosti navrhnuť reformu súdnictva, či dokonca tvrdiť, že justícia nepotrebuje zmeny. Potrebuje. Zmeny, a také nastavenie systému, ktoré vzíde s dlhodobej prípravy a komunikácie počas jej tvorenia najmä so sudcami, Súdnou radou SR, advokátmi, prokuratúrou či starostami a primátormi. Zmeny, ktoré, keď majú fungovať niekoľko desaťročí, nemôže byť ich nastavenie a zavedenie do praxe limitované z časového hľadiska volebným obdobím jednej vlády.

CEPEJ (Európska komisia pre efektívnu spravodlivosť) vo svojej správe z novembra 2017, vypracovanej expertmi (Georg Stawa -Rakúsko, Ivan Crnčec – Chorvátsko, Otto Nijhuis – Holandsko, Francesco De Santis – Taliansko, Harold Epineuse – Francúzsko, Ladislav Dudíř – Slovensko), vrátane expertov navrhnutých Výskumným inštitútom pre súdne výskumy v Taliansku (Marco Fabri – Taliansko a Frederica Viapiana – Taliansko) uviedla, že bola požiadaná vládou, aby vyhodnotila fungovania slovenského súdnictva a vypracovala odporúčania ako ďalej zlepšiť efektívnosť slovenských súdov. CEPEJ pred vypracovaním správy navštívila šesť slovenských súdov, boli vypracované dva dotazníky, jeden vyplnilo 125 respondentov a druhý 110 respondentov, boli využité slovenské súdne štatistiky. CEPEJ uviedla, že ambíciou tímu expertov je v rámci zadania poskytnúť odporúčania štátnym orgánom o možnej aplikovateľnej metodike a predložiť komparatívne prípady, avšak nie je ambíciou kriticky hodnotiť súdnu mapu alebo pripraviť špecifické odporúčania o jej revízii. Toto je v prvom rade úloha pre medziinštitucionálnu a interdisciplinárnu pracovnú skupinu, ktorá pozostáva najmä z odborníkov slovenského národného tímu, vrátane sudcov, aby prevzali zodpovednosť za prípravu a realizáciu reformy súdnej mapy.

Návrh súdnej mapy predložený ministerstvom spravodlivosti bol vypracovaný bez rešpektovania vyššie uvedeného. Po vypracovaní správy CEPEJ boli vytvorené pracovné skupiny, ktorých členmi boli jednak členovia Súdnej rady SR ako aj sudcovia. Tieto skupiny však po parlamentných voľbách v roku 2020 už nepracovali (nevie sa prečo) a ich dovtedajšie čiastkové odporúčania sa nijako neodrazili v návrhu súdnej mapy, na jej návrhu sa sudcovia nepodieľali. Ani Súdna rada SR.

CEPEJ v roku 2019 zorganizovalo stretnutie so zástupcami Holandska, Nemecka a Izraela, ktorí odprezentovali spôsoby, akými merajú obťažnosť vecí tzv. „váženie prípadov“, na základe ktorých určujú počty sudcov a finančných prostriedkov do súdnictva. Na základe tohto stretnutia Súdna rada SR po dohode s Analytickým centrom MS SR a odobrením vtedajšieho ministra spravodlivosti, rozbehla projekt „váhy prípadov“, kde nepretržite počas celej prípravy komunikovala so všetkými sudcami na Slovensku, ktorí sa výraznou mierou na nastavení tohto projektu podieľali. CEPEJ túto aktivitu

priamo neiniciovala, avšak ocenila, že sa k nemu pristúpilo práve s dôrazom na potrebu čo najobjektívnejšieho určenia počtu sudcov nie len „ako takého“ pre celé Slovensko, ale aj ako nástroja na určenie potreby počtu sudcov z hľadiska špecializácie na tom ktorom súde. Je zrejmé, že nie všetky aspekty kvality súdnictva možno zmerať, ide však o nástroj, vďaka ktorému napríklad súdy v Nemecku už nemajú reštančné veci.

Navrhovaná súdna mapa bola predložená bez toho, aby „počkala“ na výsledky projektu „váha vecí“, ktorý je už vo fáze vyplňania denníkov (holandský model) sudcami na Slovensku (nejde o pilotný projekt, ale celoslovenský), kedy vyplňanie denníkov fungovalo dva týždne z celkových potrebných šesť týždňov. Prerušil to COVID-19. Rovnako tak nie zrejmé, aký môže mať vplyv na dobre a efektívne fungujúcu súdnu mapu sčítanie obyvateľstva, ktoré sa má uskutočniť v roku 2021.

Na dôležitosť projektu „váha vecí“, na potrebu ukončenia ktoré sa apeluje, poukazuje príklad aj zo susedného Rakúska.

Základom určovania pracovnej zaťaženia sudcov v Rakúsku sa stalo nie určovanie počtu vecí pripadajúcich na jedného sudcu, ale čas potrebný na ich vybavenie. Zohľadnilo sa, koľko hodín musí sudca reálne odpracovať v priebehu roka. Zohľadnil sa časový faktor pre čas potrebný na vybavenie jednej veci, čím sa stanovila obtiažnosť konkrétnych druhov súdnych vecí. Na základe spojenia oboch je možné presne určiť počet všetkých sudcov potrebných ako aj počet sudcov na jednom súde. S týmto výsledkom operujú aj orgány rozhodujúce o rozpočte rezortu (a nie len v Rakúsku, ale vo viacerých krajinách, ako je vyššie uvedené).

Napriek tomu, že v súhrne predloženému návrhu súdnej mapy je možné vytknúť viacero nedostatkov, možné je ich zhrnúť nasledovne:

- návrh bol vytvorený MS SR za zatvorenými dverami, bez účasti sudcov, Súdnej rady SR, advokátov, prokurátorov a zástupcov samospráv,
- nereflektuje na výsledky projektu „váha vecí“, ktorý je aktuálne v procese zbierania údajov,
- žiadnym spôsobom nerieši postavenie probačných a mediačných úradníkov, vyšších súdnych úradníkov, administratívnych pracovníkov vrátane tých, ktorí pracujú vo výkone,
- vôbec sa nezaobera justičnou pokladnicou,
- zmeny počtu súdov, sudcov a administratívnych zamestnancov nemožno vykonávať tak, že ich počet by mal vyplývať z nápadu vecí za niekoľko pár predchádzajúcich rokov, keď trendy nápadu sú výsledkom náhodných externých faktorov,
- vôbec nerieši presun spisov,
- nereflektuje na špecifiká jednotlivých regiónov, čo sa týka skladby agendy súdov,

- agenda informačnotechnických prostriedkov (ITP), na KS Bratislava je ročný nápad vyšší, ako spolu za všetky ostatné kraje, čo s tým?
- detašované pracoviská – ak zostanú všetky existujúce súdy ako pracoviská, aký má význam nová súdna mapa?
- nezohľadňuje zvýšenie agendy v súvislosti s preskúmvaním námietok v procese verejného obstarávania.

Predložený návrh súdnej mapy zo strany MS SR vychádza z predpokladu, že nie je potrebných osem odvolacích súdov. Takýto záver však nevyplýva z ničoho, ani zo správy CEPEJ, ani zo žiadnych ukazovateľov. Následne vychádza z premisy, že na každom súde musia byť na každú hlavnú agendu traja sudcovia, aby bol zabezpečený náhodný výber, pričom vôbec nepracuje s možnosťou (na ktorú v roku 2019 poukázali aj pracovné skupiny), že na niektorých (malých) okresných súdoch sa napríklad preukáže, že nie je potrebná trestná či obchodná agenda, ale napríklad civilná či konkrétne poručenská agenda je vysoko žiadúca. Alebo naopak, môže sa preukázať potreba agendy trestnej (skutočný výchovný efekt, teda „generálna prevencia“, môže byť oveľa vyššia v regióne, kde odsúdeného poznajú, ako keď bude odsúdený v pomerne vzdialenom meste).

Pokiaľ ide o nápad vecí, o ktorý sa ministerstvo ako jeden z hlavných ukazovateľov opiera, dôvody, ktoré spôsobujú zvýšený nápad vecí na tých ktorých súdov a následne aj možné prieťahy v súdnom konaní, je viac. Tieto však neboli nijako zohľadnené ani s poukazom na minulosť a už vôbec sa nepracovalo so špecifikami, ktoré môže nastať v niektorých regiónoch v budúcnosti (stavba diaľnice a možný zvýšený nápad sporov týkajúcich sa pozemkov, rozrastajúca sa fabrika napr. v Nitre a pod.) Medzi tieto dôvody napríklad patrí aj často sa meniacia legislatíva spojená s neprehľadnosťou právneho poriadku.

Nesporne, za hlavné pozitívum špecializácie sudcov je vyššia miera efektívnosti a kvality rozhodnutí. Čím užší je rozsah odvetvia práva, v ktorom je sudca činný, tým je väčší predpoklad efektivity. Toto nie je sporné. O to skôr je potrebné nastaviť špecializáciu v takej kvalite, aby tieto ciele boli splnené (návrh ruší aj súdy, kde špecializácia je zabezpečená už teraz, pričom niektoré súdy, kde nie je, zostávajú). Navrhovaná reforma neobsahuje žiadne údaje, ktoré by hodnotili súčasný stav špecializácie a predpokladaný stav špecializácie po nej. Je nevyhnutné posilnenie odbornej pomoci sudcov vysoko kvalifikovanými asistentmi (napr. vyšší súdni úradníci s rozšírením ich okruhu kompetencií a adekvátnym finančným ohodnotením). Aj v tejto oblasti môže „váha vecí“ ukázať, že sudcovia vykonávajú množstvo úkonov, ktoré je potrebné presunúť na vyšších súdnych úradníkov, čím sa tiež zvýši efektivita práce sudcu. Na efektivitu práce sudcov nesporne vplýva aj technika a komunikačné technológie (sudcovia pracujú na počítačoch, ktoré majú takmer 10 rokov).

Správa CEPEJ z novembra 2017 č. CEPEJ-COOP(2017)14 poukázala aj na to, že zamestnanci súdov v Slovenskej republike sa vo všeobecnosti považujú za nedostatočne platených (najmä vo veľkých mestách ako je Bratislava, kde sú životné náklady vyššie), berúc do úvahy aj množstvo práce a zlé pracovné podmienky. Najmä nástupný plat je približne 456-573 € mesačne v hrubom a absolventi vysokoškolského štúdia, ktorí pracujú ako vyšší súdni úradníci dostávajú v priemere 780 € mesačne, teda výrazne menej ako je priemerná mesačná mzda v odvetví vo výške 1.042 € v máji 2017 alebo 944 € priemernej nominálnej mzdy zamestnancov v hospodárstve v druhom štvrťroku 2017. Toto sú hlavné dôvody, prečo si žiadosť o asistentské pozície na súdoch podáva málo záujemcov, čím je ohrozené účinné a efektívne riešenie vecí. Ak sa majú súčasne zaviesť niektoré ciele v záujme vyššej efektivity a kvality, mzda súdneho personálu musí byť podľa CEPEJ konkurencieschopná. Túto otázku bude potrebné ďalej riešiť. Podľa nášho názoru budú zamestnanecké miesta štátnych zamestnancov a zamestnancov vykonávajúcich práce vo verejnom záujme navrhovanou súdnou mapou krajských správnych súdov minimálne dotknuté, pretože zachovávajú miesta najšpecializovanejších zamestnancov, čo je z krátkodobého aj dlhodobého hľadiska prínosné pre zabezpečenie kontinuálneho chodu justície aj po realizácii súdnej mapy.

Pozrime sa do minulosti

Zmena územnosprávneho členenia Slovenska, ktorá sa uskutočnila v roku 1996 s účinnosťou od 01.01.1997 znamenala, okrem iného, vznik nových okresov a významne sa tým dotkla aj usporiadania súdov. V roku 1997 boli zriadené súdy v niektorých nových okresných mestách. Zvýšenie počtu súdov neznamenalozvýšenie počtu sudcov. Sudcovia boli preložení (s ich súhlasom) z existujúcich súdov do novozaložených súdov. Od 01.07.2001 sa zriadila Súdna rada SR, bolo zrušená štvorročná „skúšobná“ doba, na ktorú boli sudcovia pôvodne menovaní, sú už menovaní doživotne, zaviedol sa inštitút vyšších súdnych úradníkov. K zrýchleniu súdneho konania mal prispieť aj nový zákon o rozhodcovskom konaní z roku 2002, ktorého cieľom bolo vytvoriť podmienky na širšie využitie mimosúdneho riešenia sporov. V rokoch 2002-2006 prebehla „Optimalizácia súdnej sústavy“. Od 01. januára 2005 bolo zrušených desať okresných súdov. Na Slovensku vtedy ostalo 8 krajských súdov, 45 okresných súdov a Špeciálny súd. V roku 2006 opäť došlo k zmene zákona o sídlach a obvodoch súdov v Slovenskej republike k 01. januáru 2008, opätovne sa obnovilo deväť okresných súdov. Počet súdov sa tak zvýšil na 63.

Pokiaľ ide o krajské súdy, pred rokom 1997 (do ktorého stavu sa navrhovaná súdna mapa „chce v podstate dostať“) existoval Krajský súd Bratislava, Mestský súd Bratislava (odvolací súd pre obvodné súdy na území hlavného mesta), Krajský súd Banská Bystrica a Krajský súd Košice. Na základe vyhlášky MS SR č. 250/1991 Zb. podľa § 3 písm. b/ zák. č. 597/1990 Zb. v obvode Krajského súdu v Bratislave bola zriadená jeho pobočka v Nitre, do obvodu ktorej najskôr patrili okresné súdy Levice, Nitra, Topoľčany a neskôr už aj Nové Zámky a Komárno.

Detašované pracoviská

K tomuto zámeru, ktorý navyše len veľmi nejasne vyplýva z predloženej reformy, je ťažko sa vyjadrovať. Ak majú zostať detašované pracoviská na existujúcich súdoch, celý zámer reformy sa míňa účinku (spoločná podateľňa, spoločná administratíva správy súdov??). Rovnako tak nie je možné sa vyjadriť k zámeru, že „sudcovia budú chodiť za účastníkmi“, teda akési výjazdové pojednávania. (Budú chodiť verejnou dopravou aj so spismi a asistentkou alebo sa budú „biť“ o služobné vozidlo, ktoré by ich aj s asistentkou a spisom odviezlo?, celý deň strávi cestovaním tam a späť a odpojednáva len jednu – dve veci).

Návrh „mapy inak“

Napriek tomu, že nie je možné vypracovať zmysluplnú reformu súdnej mapy bez pevných základov vybudovaných na spolupráci s celým spektrom subjektov a komunikáciou s nimi od samého začiatku, dovoľujeme si malú ukážku, ako to môže byť aj inak, ak teda pracovať len s tými údajmi, s akými pracovalo ministerstvo spravodlivosti a so „zadaním“ zredukovať počet súdov.

Tento materiál, jednak pre krátkosť času, ako aj pre už vyššie uvedenú absenciu relevantných vstupných údajov, sa zameria na odvolacie súdy a na správne súdnictvo. Jeho snahou je ukázať, že to ide aj inak. Treba priznať, že pri jeho spracovaní sa nevychádzalo z „nárečí“ obyvateľov Slovenska.

Odvolacie súdy

Pokiaľ máme vychádzať zo stavu pred rokom 1997, je potrebné „zredukovať“ odvolacie súdy na štyri:

Odvolací súd Bratislava

Odvolací súd Nitra

Odvolací súd Banská Bystrica

Odvolací súd Košice

Obvody existujúcich okresných súdov, ktoré by spadali pod jednotlivé odvolacie súdy je možné napríklad „rozložiť“ nasledovne:

Bratislava - Okresný súd Bratislava I, Okresný súd Bratislava II, Okresný súd Bratislava III, Okresný súd Bratislava IV, Okresný súd Bratislava V, Okresný súd Malacky, Okresný súd Pezinok, Okresný súd Senica, Okresný súd Skalica, Okresný súd Trnava, Okresný súd Trenčín, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom a Okresný súd Piešťany.

Nitra - Okresný súd Nitra, Okresný súd Levice, Okresný súd Nové Zámky, Okresný súd Komárno, Okresný súd Topoľčany, Okresný súd Galanta, Okresný

súd Dunajská streda, Okresný súd Bánovce nad Bebravou, Okresný súd Partizánske,

Banská Bystrica – Okresný súd Banská Bystrica, Okresný súd Zvolen, Okresný súd Žiar nad Hronom, Okresný súd Martin, Okresný súd Žilina, Okresný súd Považská Bystrica, Okresný súd Čadca, Okresný súd Dolný Kubín, Okresný súd Námestovo, Okresný súd Ružomberok, Okresný súd Brezno, Okresný súd Veľký Krtíš, Okresný súd Lučenec, Okresný súd Liptovský Mikuláš, Okresný súd Prievidza, Okresný súd Revúca,

Košice – Okresný súd Košice I, Okresný súd Košice II, Okresný súd Košice – okolie, Okresný súd Rožňava, Okresný súd Spišská Nová Ves, Okresný súd Poprad, Okresný súd Bardejov, Okresný súd Prešov, Okresný súd Kežmarok, Okresný súd Humenné, Okresný súd Michalovce, Okresný súd Trebišov, Okresný súd Vranov nad Topľou, Okresný súd Stará Ľubovňa, Okresný súd Svidník.

Prečo Bratislava a nie Trnava

Mesto Trnava nebolo nikdy spádovým centrom Západoslovenského kraja. Krajský súd v Trnave má 45 sudcov. Pokiaľ ide o skutočnosť, že v hlavnom meste je sústredených „množstvo súdov“, vo všetkých štátoch Európy je odvolací súd v hlavnom meste (vyjmúc Holandsko, kde však Haag je sídlom kráľa a vládnych orgánov). Ak sú niektoré súdy mimo hlavného mesta, ide o súdy s celoštátnou pôsobnosťou (najvyššie súdy, ústavné súdy, najvyššie správne súdy), ako napríklad Česká republika či Estónsko. Budova Justičného paláca, kde sídli terajší Krajský súd Bratislava, je využiteľná pre nový odvolací súd v Bratislave. Sídlí tu aj Okresný súd Bratislava I, ktorý má však roky zakúpenú budovu na Lazaretskej ulici. Po jej rekonštrukcii a presídlení celého Okresného súdu Bratislava I do nej (časť Okresného súdu Bratislava I – obchodný úsek – sídli v prenajatej budove, za ktorú sa platí ročný prenájom cca 440 tisíc Eur) sa uvoľnia kapacity justičného paláca pre ďalších sudcov a personál. Krajský súd Bratislava má dlhodobu zabezpečenú špecializáciu vo všetkých druhoch hlavnej agendy, vrátane agendy poručenskej. V jednej budove sídli aj väznica. Pri vyššom počte sudcov oproti Krajskému súdu v Trnave je špecializácia na vyššej úrovni. Sudcovia Krajského súdu v Bratislave, zaradení do jednotlivých kolégií, rozhodujú veci výlučne svojej agendy a nie sú členmi senátov iných kolégií. Na Krajskom súde Trnava napríklad fungujú dva obchodnoprávne senáty, kde však v skutočnosti túto agendu vykonávajú len dve sudkyne – predsedníčky senátu, pričom ostatní členovia senátu nemajú v tejto agende nápad.

Prečo Košice a nie Prešov

Mesto Prešov nebolo nikdy spádovým centrom Východoslovenského kraja. Krajský súd v Prešove pri jeho vytvorení v roku 1997 takmer v 1/3 vytvorili sudcovia z Krajského súdu v Košiciach. Má 41 sudcov. Budovu Krajského súdu v Košiciach (kde sídlia aj okresné súdy) je možné využiť ako sídlo odvolacieho súdu v Košiciach. Krajský súd Košice má dlhodobu zabezpečenú špecializáciu

vo všetkých druhoch hlavných agend. Pri vyššom počte sudcov vo výkone oproti Krajskému súdu v Prešove je špecializácia na vyššej úrovni. Sudcovia Krajského súdu v Košiciach, zaradení do jednotlivých kolégií, rozhodujú veci výlučne svojej agendy a nie sú členmi senátov iných kolégií, pričom každý sudca je členom iba jedného senátu. Sudcovia Krajského súdu v Prešove sú členmi dvoch až piatich senátov nielen príslušného kolégia, ktorého sú členmi, ale aj senátov iných kolégií, viac senátov tvoria tí istí traja sudcovia.

Prečo aj Nitra. A prečo bez správnej agendy

Krajský súd Nitra (najskôr ako pobočka Krajského súdu Bratislava) funguje od roku 1992, keďže jeho potreba vyvstala oveľa skôr, ako bola reforma v roku 1996 z viacerých dôvodov. Okrem správnej agendy sú dlhodobo sudcovia špecializovaní na všetky hlavné agendy. Súčasťou budovy krajského súdu je aj väznica. Krajský súd Nitra nemá zriadené správne kolégium, sudcovia vybavujúci správnu agendu sú súčasťou obchodnoprávneho kolégia má len dva správne senáty, štyria sudcovia sú špecializovaní na správnu agendu, pričom správnu agendu vykonávajú aj sudcovia obchodnoprávneho kolégia.

Mapa správnych krajských súdov

Pozrime sa do minulosti

Konanie v správnom súdnictve bolo v podmienkach Československa realizované novelou Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 519/1991 Zb. a zakotvené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pod názvom „Správne súdnictvo“; v tom čase niektoré časti právnej úpravy správneho súdnictva odkazovali na aplikáciu všeobecných ustanovení inštitútov občianskeho súdneho konania. V rámci rekodifikácie civilného práva procesného bola prijatá myšlienka odčleniť správne súdnictvo zo všeobecného kódexu o civilnom práve procesnom do samostatného procesného kódexu – Správneho súdneho poriadku. Inštitucionálne odčlenenie správneho súdnictva ako špecializovaného súdnictva je naznačené aj v § 23 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, v zmysle ktorého na krajskom súde vo veciach správneho súdnictva konajú a rozhodujú sudcovia správneho kolégia v trojčlenných senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov; zákonodarca už v tomto štádiu predpokladal, že rozhodovať v správnom súdnictve nemajú sudcovia občianskeho, trestného alebo obchodného kolégia, ale sudcovia správneho kolégia.

V súvislosti s realizáciou inštitucionálneho odčlenenia správneho súdnictva navrhujeme zriadenie troch krajských správnych súdov na Slovensku, a to:

Krajský správny súd v Bratislave

Krajský správny súd v Banskej Bystrici

Krajský správny súd v Košiciach

Navrhovaná mapa krajských správnych súdov zodpovedá štatistickým ukazovateľom vypracovaným Analytickým centrom MS SR z hľadiska počtu napadnutých vecí na správne kolégiá krajských súdov, kvalitatívnu skladbu a náročnosti napadnutých vecí, kauzálnu príslušnosť, špecializácii správnych sudcov, ktoré zabezpečia najefektívnejšiu kontinuitu v prospech účastníkov konania v správnom súdnictve, na zachovanie ich práva na prístup k súdu, optimálnej teritoriálnej dostupnosti krajských správnych súdov pre účastníkov konania. Návrh vychádza zo sústavy krajských súdov existujúcej pred rokom 1996, kedy boli zriadené Krajský súd v Bratislave (pre Západoslovenský kraj), Krajský súd v Banskej Bystrici (pre Stredoslovenský kraj) a Krajský súd v Košiciach (pre Východoslovenský kraj); pred rokom 1996 bol zriadený aj Mestský súd so sídlom v Bratislave, ktorý bol odvolacím, druhostupňovým, súdom výlučne pre územie hlavného mesta.

Jedným z východiskových aspektov pre návrh „súdnej mapy inak“ je skutočnosť, že účastníci konania v správnom súdnictve cyklicky dochádzajú na sudy, keďže napríklad v sociálnych veciach je nárok na invalidný dôchodok pravidelne prehodnocovaný z hľadiska (meniaceho sa) zdravotného stavu poberateľa napríklad invalidného dôchodku a Sociálna poisťovňa o opakovaných žiadostiach rozhoduje a jej rozhodnutia sú preskúmané súdom v správnom súdnictve. Je teda reálne, že poberateľ invalidného dôchodku pôjde na správny súd napríklad aj 10x, ak 10x požiada Sociálnu poisťovňu o prehodnotenie výšky invalidného dôchodku a nie je spokojný s výsledkom. Cyklicky sa opakujúci okruh účastníkov konania pred správnym súdom je aj pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutí o sprístupnení alebo nesprístupnení informácií povinnými osobami, rovnako tak pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutí vydaných v územnom konaní a v na ňom nadväzujúcom stavebnom konaní a kolaudačnom konaní (v uvedených konaniach týkajúcich sa jednej stavby vystupujú rovnakí účastníci); vo veciach ochrany hospodárskej súťaže, azylových veciach (je bežné, že jeden žiadateľ požiada o azyl aj 5x a na súde sa vedie 5 konaní), atď.

Návrh krajských správnych súdov v Bratislave, Banskej Bystrici a Košiciach berie do úvahy aj odporúčania Európskej komisie pre efektívnu justíciu (CEPEJ). Správa CEPEJ z novembra 2017 č. CEPEJ-COOP(2017)14 nazerá na Krajský súd v Bratislave osobitne v porovnaní s ostatnými súdmi v rámci SR vzhľadom na jeho špecifickú agendu a špecializáciu sudcov a navrhuje zvýšenie počtu sudcov aj finančných prostriedkov na zabezpečenie jeho riadneho chodu („treba venovať osobitnú pozornosť špecifickej situácii Krajského súdu v Bratislave. Napriek tomu, že na tomto súde pôsobí 83 sudcov, jeho nápad je oveľa vyšší ako nápad na iných krajských súdoch v krajine, keďže väčšina inštitúcií a štátnych orgánov sa sústreďuje do obvodu jeho jurisdikcie ... v Bratislavskom kraji je sústredená väčšina vládnych inštitúcií a súkromných firiem, a to je pravdepodobne dôvod, prečo je počet došlých vecí v porovnaní s počtom obyvateľov vyšší ako v iných krajoch ... Tento súd vybavuje skutkovo i právne náročnejšie veci“). Zlučovanie súdov za účelom špecializácie sudcov sa však má podľa spomínanej správy CEPEJ týkať

malých súdov mimo územia Bratislavy. CEPEJ poukázal na to, že v slovenskom súdnom systéme existuje plnohodnotný špecializovaný súd: Špecializovaný trestný súd, navyše funguje špecializácia súdov na úrovni okresných alebo krajských súdov: okrem ich všeobecnej príslušnosti vo veciach civilných, trestných a vecí správneho súdnictva je im pridelovaných niekoľko iných druhov sporov. Podľa CEPEJ už teraz existuje pomerne vysoká špecializácia rôznych okresných súdov (ako súdov prvej inštancie) a následne krajských súdov (ako odvolacích súdov) v určitých oblastiach práva.

Vytvorením troch krajských správnych súdov sa minimalizujú náklady na štátny rozpočet a nie je potrebné na zriadenie novej sústavy krajských správnych súdov čerpať prostriedky z Fondu obnovy Európskej únie. Okrem uvedeného prostriedky z Fondu obnovy ani nemôžu slúžiť na financovanie zriadenia súdnej mapy, keďže tento mechanizmus (Fond obnovy) je ústredným prvkom nástroja obnovy Next Generation EU, ktorý je určený na reakciu na krízu COVID-19 a na výzvy, ktoré predstavuje zelená a digitálna transformácia. Má podporovať verejné investície a reformy a prispievať k hospodárskej, sociálnej a územnej súdržnosti v rámci EÚ. Pomôže členským štátom riešiť hospodársky a sociálny vplyv pandémie COVID-19 a zároveň zabezpečí, aby ich hospodárstva uskutočňovali zelenú a digitálnu transformáciu a stali sa udržateľnejšími a odolnejšími. Členské štáty vďaka príspevkom z Fondu obnovy budú schopné poskytnúť zraniteľným skupinám obyvateľstva ekonomickú pomoc spočívajúcu v aktívnom prístupe k zamestnaniu (zachovanie existujúceho zamestnania, podpora vzniku pracovných miest), v zníženom zaťažení odvodmi na zdravotné poistenie, sociálne poistenie, do fondu zamestnanosti (keďže ich príjem v dôsledku pandémie COVID-19 a prijatých vládnych opatrení sa znížil, resp. úplne ho úplne stratili), na plnenie zmluvných záväzkov z obchodných vzťahov (nájomné, vodné, stočné, elektrina, plyn) a predídienie sekundárnej platobnej neschopnosti. Nemožno opomenúť ani obyvateľov so zdravotným znevýhodnením a s nimi súvisiacu podpora chránených dielní, ktoré im pomáhajú pri uplatnení na trhu práce. Z nášho pohľadu nemožno nájsť prienik medzi navrhovanou kompletnou reorganizáciou súdnej mapy a podmienkami poskytnutia finančných prostriedkov z Fondu obnovy.

Navrhujeme, aby boli obvody krajských správnych súdov totožné s obvody všeobecných odvolacích súdov – západoslovenský, stredoslovenský a východoslovenský obvod (vyjmúc Nitru) – keďže niet racionálneho dôvodu mať pre všeobecné odvolacie súdy tri obvody (západoslovenský, stredoslovenský a východoslovenský obvod) a pre krajské správne súdy celkom iné obvody tak, ako ich navrhuje MS SR (severoslovenský, juhoslovenský a východoslovenský). Zjednotením obvodov pre správne a všeobecné súdy je možné ušetriť prostriedky štátneho rozpočtu a predovšetkým ľahšiu orientáciu obyvateľov v prístupe k súdom, na ktorých sa domáhajú ochrany svojich práv a právom chránených záujmov. Pri odlišnej štruktúre mapy obvodov pre všeobecné odvolacie súdy a správne súdy (tak ako je v súčasnosti navrhovaná) môžu nastať situácie, kedy

napríklad obyvateľ Rimavskej Soboty pôjde vo veci odvolania proti rozhodnutiu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov na Odvolací súd do Banskej Bystrice a vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného v stavebnom konaní (stavebné povolenie, na základe ktorého môže fakticky realizovať stavbu napríklad svojho rodinného domu) pôjde na Krajský správny súd v Košiciach. Obdobná situácia je napríklad aj pre obyvateľa Nového mesta nad Váhom, ktorý vo veci určenia jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, v ktorej býva a nachádza sa v Novom meste nad Váhom, bude cestovať na odvolacie konanie na Odvolací súd v Trnave, a vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia o pridelení súpisného čísla nehnuteľnosti, v ktorej býva v Novom meste nad Váhom, bude cestovať na Krajský správny súd v Žiline, ktorý bude preskúmavať zákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy. Takýto prístup vnáša zbytočné komplikácie a chaos pre účastníkov konania a nie je racionálne podložený zákonným argumentom, v čom má pozitívne prispieť účastníkovi konania k ochrane jeho práv.

Prečo Krajský správny súd v Bratislave

Krajský správny súd v Bratislave je právnym nástupcom správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trenčíne, obchodno-správneho kolégia Krajského súdu v Trnave. Vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Nitre nemá v súčasnosti zriadené správne kolégium (Rozvrhy práce Krajského súdu v Nitre na roky 2018, 2019, 2020) a zároveň vzhľadom na to, že v zmysle § 23 ods. 1 Správneho súdneho poriadku na krajskom súde vo veciach správneho súdnictva konajú a rozhodujú sudcovia **správneho kolégia** v trojčlenných senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov, nemožno hovoriť o právnom nástupníctve vo vzťahu k neexistujúcemu správne kolégiu Krajského súdu v Nitre. Správne veci, ktoré napadli na Krajský súd v Nitre by prešli na budúci Krajský správny súd v Bratislave. Sudcovia správnych kolégií krajských súdov v Bratislave, Trenčíne a Trnave sú sudcami Krajského správneho súdu v Bratislave bez povinnosti absolvovať výberové konanie, keďže sa v súčasnosti vo veciach správneho súdnictva vo väčšej alebo menšej miere špecializujú, úspešne absolvovali výberové konania na miesta sudcov pre správne kolégiá v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. a č. 385/2000 Z.z. a Súdna rada SR ich preložila na konkrétny krajský súd. Vypustením potreby výberových konaní na obsadenie miest sudcov krajských správnych súdov možno ušetriť finančné prostriedky na realizáciu výberových konaní a ušetriť čas pri presune agendy na nový súd. Krajský správny súd v Bratislave disponuje budovou (justičný palác) dimenzovanou pre potreby tohto súdu a účastníkov konania vrátane pojednávacích miestností, preto má predpoklady zastrešiť potreby celého Západoslovenského súdneho obvodu.

Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave sa v súčasnosti ako jediní spomedzi správnych kolégií krajských súdov na Slovensku špecializujú osobitne na agendu samosudcov a osobitne agendu senátnu; správne kolégium Krajského súdu v Bratislave je z hľadiska personálneho obsadenia

najväčším správny kolégiom krajských súdov v rámci SR. Na Krajskom súde v Trnave nie je zriadené samostatné správne kolégium pre nedostatok sudcov a je spojené s obchodným kolégiom (obchodno-správne kolégium, ktoré zákon č. 757/2004 Z.z. nepozná); na Krajskom súde v Trenčíne všetci sudcovia správneho kolégia rozhodujú aj v občianskoprávnej agende. Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Prešove, Krajského súdu v Žiline aj Krajského súdu v Košiciach rozhodujú v samosudcovskej a senátnej agende správneho súdnictva ako aj v odvolacej exekučnej agende (teda všetci robia všetko bez špecializácie na samosudcovskú a senátnu agendu). Ako už bolo uvedené na Krajskom súde v Nitre nie je zriadené správne kolégium pre nedostatok sudcov (minimálne 5) existujú len obchodnoprávne, občianskoprávne a trestné kolégium.

Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave už v súčasnosti spĺňajú podmienky špecializácie, čo konštatoval aj CEPEJ v novembri 2017, na veci azylu a zaistenia (kauzálna príslušnosť pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave, Krajského súdu v Trenčíne a Krajského súdu v Nitre), v oblasti hospodárskej súťaže (preskúmava zákonnosť rozhodnutí Protimonopolného úradu SR a Úradu pre verejné obstarávanie), jadrových udalostí a na konanie o vydaní súhlasu s inšpekciou (kauzálna príslušnosť pre celé územie SR), sudcovia preskúmavajú zákonnosť rozhodnutí v sankčných veciach (priestupky, disciplinárne delikty a iné správne delikty), vo veciach katastra nehnuteľností (vklad a záznam do katastra), životného prostredia s dosahom na celé územie Slovenskej republiky, vlastníckeho práva (nadobúdanie a zánik vlastníckeho práva, predkupné právo štátu), reštitúcií, infozákona, poskytovanie grantov pre poľnohospodárov a nenávratných finančných príspevkov z rozpočtu SR alebo EÚ, daňových veciach, miestnych daní a poplatkov, štátnozamestnaneckých pomerov policajtov a vojakov, sociálne poistenie (starobné dôchodky, invalidné dôchodky, renty, poistné, oblasť zdravotne ťažko postihnutých občanov, kompenzácie, nedoplatky na poistnom), zásahov orgánov verejnej správy, nečinnosti orgánov verejnej správy, poskytovanie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, štátne občianstvo SR vo vzťahu k cudzincom, preskúmavanie všeobecne záväzných nariadení miest a obcí na základe podaného protestu prokurátora, územné konanie, stavebné konanie, kolaudačné konanie, posudzovanie vplyvov na životné prostredie v súvislosti so stavebnou činnosťou, atď.

Popri samotnej špecializácii je potrebné mať na pamäti aj zákonné časové rámce na rozhodovanie samosudcov v správnom súdnictve: azylové veci – 90 dní, veci zaistenia – 7 dní, odkladné účinky správnych žalôb – 30 dní, veci sociálneho poistenia (starobné dôchodky, invalidné dôchodky) sú v zmysle rozhodovacej činnosti ESLP vecami so zrýchleným spôsobom konania, veci ochrany pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a pred zásahmi orgánov verejnej správy sú zo svojej materiálnej podstaty vecami so zrýchleným spôsobom konania.

Zo štatistík za roky 2017 až 2019 vypracovaných Analytickým centrom MS SR vyplýva, že Krajský súd v Bratislave je z hľadiska počtu vybavených vecí

v správnom súdnictve opakovane na prvom mieste: v roku 2017 vybavil 936 vecí, v roku 2018 vybavil 1104 vecí a v roku 2019 vybavil 733 vecí. Pre porovnanie druhý v poradí bol v roku 2017 Krajský súd v Bratislave, ktorý vybavil 702 vecí, v roku 2018 bol druhým v poradí Krajský súd v Bratislave so 717 vybavenými vecami a v roku 2019 bol druhým v poradí tiež Krajský súd v Bratislave so 412 vybavenými vecami. Uvedené štatistiky korešpondujú so závermi Správy CEPEJ z novembra 2017 citovanej vyššie, že Krajský súd v Bratislave má vysoký počet napadnutých vecí a zároveň aj vybavených vecí ročne s prihliadnutím na špecifickú agendu vyplývajúcu zo sídelných útvarov orgánov verejnej správy a obchodných spoločností.

Bratislava ako hlavné mesto SR má špecifické postavenie aj z pohľadu sídla ústredných orgánov štátnej správy (okrem Úradu priemyselného vlastníctva, ktorý sídli v Banskej Bystrici) a ostatných orgánov štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou (okrem Finančného riaditeľstva SR, ktoré sídli v Banskej Bystrici); z tohto dôvodu si uvedomoval osobitosť a významnosť Krajského súdu v Bratislave aj CEPEJ. Krajský súd v Bratislave, správne kolégium, ako vecne a miestne príslušný súd preskúmava zákonnosť rozhodnutí ústredných orgánov štátnej správy (ak v prvom stupni administratívneho konania rozhoduje ministerstvo a v druhom stupni administratívneho konania rozhoduje minister na základe stanoviska osobitnej rozkladovej komisie), štátnych orgánov s celoslovenskou pôsobnosťou, ak v prvom stupni rozhodoval správny orgán so sídlom na území Bratislavy – v tomto prípade sa častokrát stáva, že Krajský súd v Bratislave preskúmava zákonnosť aj rozhodnutí Finančného riaditeľstva SR sídliaceho v Banskej Bystrici, pretože v prvom stupni administratívneho konania rozhodol Daňový úrad Bratislava (rovnako tak napríklad Krajský súd v Trenčíne, ak rozhodol v prvom stupni Daňový úrad Trenčín, Krajský súd v Košiciach, ak v prvom stupni administratívneho konania rozhodol Daňový úrad Košice, atď.).

V členských štátoch EÚ je bežne akceptované, že v každom hlavnom meste sídli krajský správny súd vzhľadom na osobitosť agendy hlavného mesta a sídla ústredných orgánov štátnej správy – Amsterdam, okrem Amsterdamu má správny súd sídlo aj v Haagu, pretože v Haagu sídlia vládne orgány, Helsinki, Štokholm, Ľublana, Bukurešť, Lisabon, Madrid, Viedeň, Valetta, Budapešť, Luxemburg, Vilnius, Riga, Nicosia, Rím, Záhreb, Paríž, Atény, Dublin, Talín, Berlín, Kodaň, Sofia, Brusel, Praha a Bratislava. Európska únia a jednotlivé členské štáty akceptujú kumuláciu krajského správneho súdu a najvyššieho správneho súdu, resp. súdov prvého stupňa a druhého stupňa, ktoré preskúmavajú zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, v hlavných mestách (resp. v jednom meste), výnimkami sú len tri krajiny: Nemecko (Najvyšší správny súd sídli v Lipsku), Estónsko (Najvyšší správny súd sídli v Tartu) a ČR (Najvyšší správny súd sídli v Brne). Niet preto dôvodu nepostupovať rovnakým spôsobom ako väčšina krajín EÚ a kumulovať sídlo krajského správneho súdu a najvyššieho správneho súdu v hlavnom meste SR.

Bratislava je dopravným uzlom v rámci celej Slovenskej republiky a je bežne dopravne dostupná; možno uzavrieť, že autobusové spoje aj vlakové spoje vedú do Bratislavy, rovnako tak diaľničné spojenie je samozrejmosťou. Z Komárna je možno dostať sa do Bratislavy za 1:29 hod., zo Skalice do Bratislavy za 1:35 hod. (zdroj: www.cp.sk), čím je zabezpečený prístup účastníkov k súdu v relatívne krátkom časovom rámci. Osobným motorovým vozidlom sú Skalica aj Komárno do Bratislavy dostupné okolo 1 hodiny.

Prečo Krajský správny súd v Banskej Bystrici

Krajský správny súd v Banskej Bystrici je právnym nástupcom správnych kolégií Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Žiline.

Sídlo Krajského správneho súdu v Banskej Bystrici navrhujeme z dôvodu, že ide o súd s tradíciou ešte pred roku 1996 a predstavuje dopravný uzol v stredoslovenskom súdnom obvode, ktorý umožňuje bezproblémovú dostupnosť pre účastníkov konania.

Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici aj správneho kolégia Krajského súdu v Žiline sa špecializujú na všeobecné správne súdnictvo, t.j. rozhodujú v sankčných veciach (priestupky, disciplinárne delikty a iné správne delikty), vo veciach katastra nehnuteľností (vklad a záznam do katastra), životného prostredia, vlastníckeho práva (nadobúdanie a zánik vlastníckeho práva, predkupné právo štátu), reštitúcií, infozákona, daňových veciach, miestnych daní a poplatkov, štátnozamestnaneckých pomerov policajtov a vojakov, sociálne poistenie (starobné dôchodky, invalidné dôchodky, renty, poistné, oblasť zdravotne ťažko postihnutých občanov, kompenzácie, nedoplatky na poistnom), zásahov orgánov verejnej správy, nečinnosti orgánov verejnej správy, poskytovanie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, štátne občianstvo SR vo vzťahu k cudzincom, preskúmavanie všeobecne záväzných nariadení miest a obcí na základe podaného protestu prokurátora, územné konanie, stavebné konanie, kolaudačné konanie, posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici sa okrem uvedeného špecializujú na priemyselné vlastníctvo v rámci kauzálnnej príslušnosti pre celé územie Slovenskej republiky.

Zo štatistík za roky 2017 až 2019 vypracovaných Analytickým centrom MS SR vyplýva, že Krajský súd v Banskej Bystrici je z hľadiska počtu vybavených vecí v správnom súdnictve v prvej polovici medzi krajskými súdmi: v roku 2017 vybavil 691 vecí, v roku 2018 vybavil 466 vecí a v roku 2019 vybavil 270 vecí a dostal sa do druhej polovice krajských súdov.

Banská Bystrica je dopravným uzlom v rámci stredoslovenského súdneho obvodu, je dostupná cestovaním autobusom, vlakom aj osobným motorovým vozidlom. Z Čadce do Banskej Bystrice účastník docestuje za 2:20 hod., z Lučenca do Banskej Bystrice za 1:35 hod. (zdroj: www.cp.sk). Osobným motorovým vozidlom je možné z Čadce docestovať do Banskej Bystrice za 2

hodiny a z Lučenca do Banskej Bystrice za 1:10 hod (zdroj www.viamichelin.com).

Prečo Krajský správny súd v Košiciach

Krajský správny súd v Košiciach je právnym nástupcom správnych kolégií Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

Vychádzame zo špecializácie sudcov správnych kolégií uvedených súdov a o tradičné sídlo súdu vo východoslovenskom kraji. Zohľadnili sme aj bezproblémovú dopravnú dostupnosť súdu pre účastníkov konania.

Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach aj správneho kolégia Krajského súdu v Prešove sa špecializujú na všeobecné správne súdnictvo, t.j. rozhodujú v sankčných veciach (priestupky, disciplinárne delikty a iné správne delikty), vo veciach katastra nehnuteľností (vklad a záznam do katastra), životného prostredia, vlastníckeho práva (nadobúdanie a zánik vlastníckeho práva, predkupné právo štátu), reštitúcií, infozákona, daňových veciach, miestnych daní a poplatkov, štátnozamestnaneckých pomerov policajtov a vojakov, sociálne poistenie (starobné dôchodky, invalidné dôchodky, renty, poistné, oblasť zdravotne ťažko postihnutých občanov, kompenzácie, nedoplatky na poistnom), zásahov orgánov verejnej správy, nečinnosti orgánov verejnej správy, poskytovanie právnej pomoci Centrom právnej pomoci, štátne občianstvo SR vo vzťahu k cudzincom, preskúmavanie všeobecne záväzných nariadení miest a obcí na základe podaného protestu prokurátora, územné konanie, stavebné konanie, kolaudačné konanie, posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach sa navyše špecializujú podobne ako sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave na agendu azylu a zaistenia cudzincov (kauzálna príslušnosť pre obvody Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove, Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Žiline).

Z Popradu do Košíc je priamy vlakový spoj v trvaní 1:17 hod., zo Svidníka do Košíc za 2:05 hod., z Humenného do Košíc priame vlakové spojenie v trvaní 1:31 hod. (zdroj: www.cp.sk).

Zo štatistického hľadiska (vychádzajúc zo štatistických údajov spracovaných Analytickým centrom MS SR) je Krajský súd v Košiciach v počte vybavených vecí v správnom súdnictve na druhom mieste medzi správnymi kolégiami krajských súdov v rámci Slovenska: v roku 2017 vybavil 702 vecí, v roku 2018 vybavil 717 vecí a v roku 2019 vybavil 412 vecí.

Počet sudcov krajských správnych súdov

Počet sudcov je potrebné prispôbiť nápadu, náročnosti agendy, ktorou sa budú zaoberať. Krajský správny súd v Bratislave (pre súčasné obvody Krajského súdu v Bratislave, Trnave, Nitre a Trenčíne) štatisticky môže vybaviť až 1675 vecí ročne, Krajský súd v Banskej Bystrici (pre súčasné obvody

Krajského súdu v Banskej Bystrici a Žiline) môže vybaviť 558 vecí ročne a Krajský súd v Košiciach (pre súčasné obvody Krajského súdu v Košiciach a Prešove) môže vybaviť 750 vecí ročne. Vychádzame zo záverov Analytického centra MS SR z roku 2019. Uvedené jasne uvádza, že počet sudcov musí byť odlišný na každom krajskom správnom súde so zohľadnením náročnosti vecí, a nie na každom súde 30 sudcov. Významným činiteľom pre určenie počtu miest sú závery projektu „Váha vecí“, ktoré realizovala Súdna rada Slovenskej republiky v spolupráci s Analytickým centrom MS SR a ktorý nie je v súčasnosti ukončený.

V Bratislave, dňa 02.12.2020

JUDr. Jeannette Hajdinová
podpredsnička Krajského súdu v Bratislave
Mgr. Marcela Kosová
sudkyňa Krajského súdu v Bratislave
a členka Súdnej rady SR

**Vyhlasenie sudcov Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
k novovznikajúcemu Najvyššiemu správne mu súdu**

My, sudcovia Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vítame pripravované zriadenie Najvyššieho správneho súdu so sídlom v Bratislave. Oceňujeme, že sa predpokladá zachovanie kontinuity rozhodovania v agende správneho súdnictva, ktorá doposiaľ patrí do rozhodovacej právomoci Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V záujme zabezpečenia kontinuity rozhodovania tejto celospoločensky významnej agendy považujeme za rozumné, aby súčasný personálny substrát správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tvoril základ budúceho sudcovského zboru Najvyššieho správneho súdu.

Preto navrhujeme priamo zákonom upraviť prechod sudcov súčasného správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky s ich súhlasom, so zachovaním statusu predsedu senátu, na novovznikajúcu súdnu inštitúciu, čo v predkladanom legislatívnom návrhu abscentuje.

Poukazujeme na to, že pri kreovaní Najvyššieho správneho súdu Českej republiky v roku 2003 bol zvolený práve takýto postup, ktorý sa osvedčil.

V záujme budúceho efektívneho fungovania Najvyššieho správneho súdu zároveň navrhujeme aj preloženie asistentov sudcov a odborného administratívneho aparátu Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, za predpokladu zachovania ich doterajšieho mzdového a materiálneho ohodnotenia.

Vzhľadom na aktuálnu neistotu sudcov a zamestnancov správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyplývajúcu z navrhovanej právnej úpravy, hrozí, že odborný personálny substrát správneho kolégia sa rozptýli do iných kolégií a externého prostredia, v dôsledku čoho je ohrozené zachovanie inštitucionálnej pamäte a odborného výkonu súdnictva na najvyššom súdnom orgáne.

Upozorňujeme výkonnú a zákonodarnú moc,
že nezabezpečenie uvedenej personálnej a materiálnej kontinuity jednoznačne vyústi do nenaplnenia očakávaní odbornej ako aj laickej verejnosti v riadny a efektívny výkon správneho súdnictva tejto novej súdnej inštitúcie, ako aj zhorší prístup občanov k spravodlivosti a efektívnemu súdnemu konaniu.

Reforma súdnej mapy

Odosielateľ: Dolníková Monika Bc.

Komu: 'podatelna@sudnarada.gov.sk' <'podatelna@sudnarada.gov.sk'>

Dátum: 3.12.2020 8:03

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
- 3 -12- 2020 SR	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: 174/2020
Prílohy:	Vybavuje:

Vážení členovia súdnej rady,

Zasielame vám na vedomie stanovisko pléna sudcov **Okresného súdu Topoľčany**, spolu s vyjadreniami ďalších inštitúcií ako aj orgánov samosprávy k predloženej Reforme súdnej mapy.

Vyjadrenie doplníme aj o stanovisko Mesta Topoľčany a ostatných obcí v územnom obvode Okresného súdu Topoľčany, ktoré máme rovnako prisľúbené.

JUDr. Renáta Mihalíková
predsedníčka okresného súdu

Prílohy:

- Stanovisko Okresnej prokuratúry .pdf
- Stanovisko OR PZ Topoľčany.pdf
- Stanovisko starostov obcí.pdf
- ÚPSVaR TO_vyjadrenie.pdf
- Vyjadrenie pléna sudcov.pdf



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOLČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topolčany 1

Okresný súd
Topolčany

Vec

Stanovisko Okresnej prokuratúry Topolčany k reforme súdnej mapy

Po oboznámení sa s Reformou súdnej mapy, verzia 1.10 z 05.11.2020, ktorú vypracovalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, predkladám nasledovnú vyjadrenie:

Podľa navrhovanej reformy súdnej mapy má Okresný súd Topolčany zaradený v súčasnosti v obvode Krajského súdu Nitra zaniknúť a má byť začlenený do obvodného súdu Nitra v rámci Dolnonitrianskeho obvodu.

Prokuratúra ako taká je spomenutá v navrhovanej súdnej reforme len v rámci 6. Bodu časti A pod názvom Súvisiaca právna úprava s tým, že je špecifickým prípadom, pri ktorej sa uplatňuje pravidlo, podľa ktorého sídla a obvody okresných a krajských prokuratúr kopírujú sídla a obvody okresných a krajských súdov.

Pokiaľ sa v návrhu tvrdí, že reforma znamená návrat k stavu do roku 1996, tak je potrebné uviesť, že v 90-tych rokoch existovala Okresná prokuratúra Topolčany do pôsobnosti ktorej spadali okresy Partizánske aj Bánovce nad Bebravou. Od roku 1997 kedy boli zriadené nové súdy v Partizánskom a v Bánovciach nad Bebravou, súčasne aj prokuratúra kopírovala tento stav až do roku 2005, kedy došlo k ich zrušeniu a opätovnému vzniku od roku 2007 až doposiaľ.

Z pohľadu pôsobnosti prokuratúry navrhovaná súdna reforma nešpecifikuje nijakým spôsobom požiadavku geografickej dostupnosti osôb pri realizácii trestných vecí (výsluchy obvinených, poškodených, svedkov na jednotlivé zložky policajného zboru z pohľadu rýchlosti konania, konania prokurátorov pri dohode o vine a treste s obvinenými na prokuratúre, prijímanie trestných oznámení fyzických, či právnických osôb, ako aj spisovanie podnetov osôb v netrestnej oblasti), lehoty stanovené Trestným poriadkom pre zadržané osoby, či dostupnosť CPZ ako aj Ústavu na výkon väzby.

S poukazom na uvedené sa preto Okresná prokuratúra Topolčany plne stotožňuje so stanoviskom Pléna sudcov Okresného súdu Topolčany pri návrhu ponechať Okresný súd Topolčany v rámci reformy súdnej mapy, pod ktorý by bol

začlenený aj Okresný súd Partizánske, prípadne Okresný súd Bánovce nad Bebravou, ktorý stav by kopírovala aj Okresná prokuratúra Topoľčany, tak ako tomu bolo do roku 1997, resp. po zriadení obvodného súdu Nitra ponechať pracovisko Okresného súdu Topoľčany aj s realizáciou pojednávaní.

Topoľčany, 02.12.2020

JUDr. Renáta Heldíová
okresná prokurátorka

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
OKRESNÉ RIADITEĽSTVO POLICAJNÉHO ZBORU V TOPOĽČANOCH
Nám. Ľ. Štúra 1738/1, 955 01 Topoľčany

Okresný súd Topoľčany
Nám. M. R. Štefánika 2238/55
955 15 Topoľčany

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka
pplk. JUDr. Pavol Kmeťo

Topoľčany
26. 11. 2020

Vec

Stanovisko Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch k návrhu súdnej mapy

Po dôkladnom oboznámení s Reformou súdnej mapy, verzia 1.10 z 5.11.2020 Vám touto cestou Okresné riaditeľstvo PZ v Topoľčanoch predkladá nasledovné stanovisko:

Okresné riaditeľstvo PZ v Topoľčanoch v rámci prípravného trestného konania prichádza do služobného styku s Okresnou prokuratúrou Topoľčany a s Okresným súdom Topoľčany. Dostupnosť oboch je v súčasnosti rádovo v niekoľkých minútach, keďže budova Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch a budova menovaných inštitúcií sú od seba vzdialené cca 5 minút pešej chôdze.

Ide o nespornú výhodu najmä v trestných veciach, kde došlo k zadržaniu podozrivej osoby podľa § 85 Trestného poriadku a policajtovi a prokurátorovi plyní 48 hodinová lehota na podanie návrhu na vzatie do väzby. V mnohých prípadoch pri časovo náročnom dokazovaní je táto lehota využitá naozaj naplno. V prípade, ak by došlo k zrušeniu Okresného súdu Topoľčany a v nadväznosti na to aj Okresnej prokuratúry Topoľčany, policajti Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch by museli predkladať spisy na vykonanie dozoru (resp. konzultáciu ďalšieho postupu), na ďalšie konanie alebo na rozhodnutie do Nitry. Reálna časová dostupnosť autom z Topoľčian do Nitry pri bežnej premávke počas pracovného dňa je 45 minút až 1 hodinu. Pri 48 hodinovej lehote zadržania tak policajt reálne prichádza prinajmenšom o 1 hodinu práce, čo môže mať v niektorých prípadoch negatívne procesné dôsledky.

Policajti Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch v priemere ročne zadržia 140 podozrivých, z toho je 60 stíhaných v superrýchlom konaní a cca 50 osôb stíhaných väzobne. Z uvedeného je zrejmé, že nejde len o nejaké výnimočné prípady, ide o jednu zadržanú osobu každého 2,5 dňa.



MINISTERSTVO
VNÚTRA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Telefón

Fax

E-mail

Internet

www.minv.sk

IČO

00151866

Policaisti často potrebujú konzultovať a dohodnúť s prokurátorom ďalší postup v trestnom konaní, čo väčšinou nie je možné realizovať len telefonicky, pretože počas konzultácie obaja pracujú s vyšetrovacím spisom a hodnotia dôkaznú situáciu. Pokiaľ v súčasnosti pri 20 minútovej osobnej konzultácii s prokurátorom zaberie táto činnosť policajtovi reálne 30 minút, podľa novej súdnej mapy by táto činnosť trvala policajtovi 2 – 2,5 hodiny (podľa hustoty premávky a nájdenia parkovacieho miesta v Nitre). Táto činnosť sa netýka len bežných vyšetrovacích spisov, ale tiež trestných vecí so zadržanou podozrivou osobou, kde 2 hodinový výpadok zo 48 hodinovej lehoty je citeľná a možno až nedostižná strata.

Z uvedeného je zrejmé, že sa policajtom Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch neúmerne zvýši časová náročnosť spracovania týchto vecí. Zároveň sa zníži akcieschopnosť a dostupnosť policajtov vykonávajúcich trestné konanie na ďalší nápad. Pokiaľ policajt strávi hodiny navyše doručovaním spisu, konzultáciou s prokurátorom a podobne, v tomto čase reálne nie je dostupný pre výjazd na iný nápad trestnej činnosti, pretože pri zadržaných osobách všetky tieto úkony robia policajti, ktorí sú velení do výjazdovej skupiny Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch. Alternatívou je postavenie druhej výjazdovej skupiny, čo však zvyšuje mzdové náklady na platenie pohotovosti policajtom v druhej výjazdovej skupine.

Ďalej je potrebné zhodnotiť, koľko pracovného času zaberie doručovanie pošty z Topoľčian do Nitry a späť. V súčasnosti sa pošta doručuje na okresnú prokuratúru a prípadne aj okresný súd v dennom režime, k čomu je potrebné pripočítať osobné doručovanie návrhov na väzbu, spisov pri vydávaní súhlasu na prepustenie zadržaného a spisov s návrhom na superrýchle konanie. Len pri bežnom doručovaní pošty Okresné riaditeľstvo PZ v Topoľčanoch bude musieť každý deň poslať jedného policajta do Nitry, ktorý tak z vlastného časového fondu stratí 2 hodiny doručovaním pošty. Tieto hodiny budú reálne chýbať vo výkone služby. V súčte za celý rok ide o 500 hodín, čo je 21 dvanásťhodinových služieb dvojčlennej hliadky, alebo 42 dvanásťhodinových služieb jedného policajta, ktoré pre Okresné riaditeľstvo PZ v Topoľčanoch nie sú zanedbateľné.

Ku všetkým uvedeným nárokom na pracovný čas a reálnemu skráteniu 48-hodinovej lehoty pri zadržaných osobách je potrebné vziať do úvahy ďalej výdavky na pohonné hmoty a opotrebovanie motorových vozidiel. Len pri započítaní jednej cesty denne na doručovanie pošty do Nitry a späť, t.j. 70 km krát cca 250 pracovných dní, ide ročne o 17500 prejazdených kilometrov len na doručovanie pošty. K tomu je potrebné pripočítať ďalšie kilometre na väzobné veci a veci so zadržanými osobami. Vzhľadom na to, že ide o trestné konanie s plynutím rôznych zákonných lehôt, doručovanie pošty na dennej báze je nevyhnutné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujeme ponechať Okresný súd Topoľčany a Okresnú prokuratúru Topoľčany, prípadne vrátiť stav do obdobia pred rokom 1996, čiže rozšíriť územnú pôsobnosť týchto inštitúcií o okresy Bánovce nad Bebravou a Partizánske. Ide o historicky spätý región s výbornou dopravnou dostupnosťou z oboch okresov do prirodzeného centra v meste Topoľčany.

plk. Mgr. Roman Gašár
riaditeľ
okresného riaditeľstva PZ

Okresnému súdu v Topolčanoch

JUDr. Renáta Mihalíková

Stanovisko starostov obcí

Starostovia obcí Mikroregiónu Západný Trábeč okresu Topolčany vyjadrujú zásadný nesúhlas na prezentovanú Reformu súdnej mapy prezentovanú Ministerstvom spravodlivosti SR.

Podporujeme stanovisko pléna sudcov Okresného súdu Topolčany k reforme súdnej mapy. Nesúhlasíme so zrušením Okresného súdu Topolčany, ako jediného súdu v obvode Krajského súdu v Nitre.

Vstupom do EÚ započatím reformy verejnej správy bol kladený dôraz na subsidiaritu t.j. priblíženie vecí verejných k občanovi.

Touto navrhovanou reformou, tento princíp je narušený a zvlášť občania z okrajových obcí Topolčianskeho okresu budú musieť hlbšie siahnuť do svojich vrecák z dôvodu cestovania do Nitry, resp. až do Trnavy.

Máme obavu, že týmto prvým krokom v budúcnosti bude snaha zrušiť i prokuratúru, ako i policajný zbor v okrese Topolčany.

Pri navrhovanej reforme súdnej mapy chápeme tieto zmeny ako nekonceptné a nesystémové, a žiaľ aj komplikujúce život bežných občanov našich obcí.

Taktiež máme námietky, k tomu, že vôbec neprebehla žiadna diskusia s tak dôležitým sektorom verejnej správy, ako sú obce, ktoré v poslednej dobe výraznou mierou prispeli k zabezpečovaniu epidemiologických opatrení počas pandémie a bez ktorých by štát nezvládol pandemickú situáciu.

Uvedené Vám dávame na vedomie.

S pozdravom, starostovia Mikroregiónu Západný Trábeč

Obec Solčany

Obec Kovarce

Obec Oponice

Obec Nitrianska Streda

Obec Čeladince

Obec Práznovce

Obec Súlovce

Obec Krnča

Dňa, 02.12.2020



ÚRAD PRÁCE, SOCIÁLNYCH VECÍ A RODINY TOPOĽČANY
Škultétyho 1577/8, 955 01 Topolčany

Okresný súd Topolčany
Nám. M. R. Štefánika 2238/55

Topolčany

Váš list

Naše číslo

Vybavuje/linka
Krahulíková

Topolčany
2.12.2020

Vec

Pripomienky k zaslanému materiálu – zaniknutie Okresného súdu Topolčany

K pripravovanej Reforme súdnej mapy z 5. novembra 2020, ktorú vypracovalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky predkladáme nasledovné vyjadrenie.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topolčany dlhodobo spolupracuje s Okresným súdom Topolčany, najmä oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Plánovaná zmena súdnej mapy z pohľadu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topolčany bude komplikovaná v tom smere, že sa nestáva, že pojednáva jeden senát, ale zväčša dva až tri senáty. A tu chceme poukázať na problém s pokrytím jednotlivých pojednávani zamestnancami oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately týkajúcich sa poručenských súdov. Ak sa k tomu pridá aj trestný senát je o to viac zamestnancov viazaných na pojednávania.

Pojednávania sú čoraz komplikovanejšie a náročnejšie. Je preto potrebné, aby každý zamestnanec bol na svojom pojednávaní prítomný podľa pridelenej agendy. Môže stať, že bude napr. potrebné, aby boli naraz na súde aj štyria až piati zamestnanci z oddelenia. Tým pádom zostáva menej zamestnancov pre prácu s klientmi na oddelení, ako aj na pokrytie ďalších činností oddelenia (šetrenie v teréne, sociálne návštevy v zariadeniach ústavnej starostlivosti, riešenie prípadových konferencií, príprava na súdne pojednávania, nahrávanie údajov do informačných systémov a mnoho ďalších činností).

Z pohľadu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ktorý je proklientsky orientovaný nebude plánovaná zmena efektívna a hospodárna, zvýšia sa úradu náklady na cestovanie a ohrozené bude využitie fondu pracovného času zamestnancov na jednotlivých pojednávaniach a tiež sa pojednávania často opakujú.

Poukazujeme aj na klientov žijúcich v slabších sociálnych pomeroch, ktorí majú v súčasnosti problémy s cestovaním na Okresný súd do Topoľčian, nie to ešte súd vo väčších vzdialenostiach ako Nitra a Trnava. Bude to pre nich náročné z finančného, ako aj z časového hľadiska.

V prípade, že Okresný súd Topoľčany bude zrušený, úrad privíta ponechanie plnohodnotného pracoviska s realizáciou pojednávaní, verejných zasadnutí a výsluchov, v budove súčasného Okresného súdu Topoľčany.

Úrad práce,
sociálnych vecí a rodiny Topoľčany
Škultétyho 1577/8, Topoľčany
IČO: 30 794 536
-2-

S pozdravom

Mgr. Janka Krahulíková
riaditeľka



OKRESNÝ SÚD TOPOLČANY

Nám. M. R. Štefánika 2238/55

955 15 TOPOLČANY

Vyjadrenie pléna sudcov Okresného súdu Topolčany k reforme súdnej mapy.

Po oboznámení s pripravovanou Reformou súdnej mapy, verzia 1.10 z 5. novembra 2020, ktorú vypracovalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, a jej prezentácie zo strany ministerky spravodlivosti SR, predkladáme nasledovné vyjadrenie.

Podľa predmetnej reformy súdnej mapy, má Okresný súd Topolčany, ako jediný zo súčasných súdov v obvode Krajského súdu v Nitre, zaniknúť. Pred zverejnením súdnej mapy o tejto skutočnosti s nami v priebehu rokov 2017 -2019 nikto nediskutoval, a na takúto situáciu neboli ako sudcovia, tak ani zamestnanci tunajšieho súdu pripravovaní.

Počiatky topolčianskeho súdu siahajú do polovice devätnásteho storočia. **Po oddelení výkonu súdnej moci od verejnej správy začal 1. januára 1872 svoju činnosť Okresný kráľovský súd v Topolčanoch** (Királyi járásbíroság N. Tapolcsánban) **ako okresný súd I. stolice, podliehajúci vyššiemu súdu, sedrii v Nitre.** Od počiatku mal aj väznicu. Rozhodoval o veciach občiansko-právnych, trestných a od roku 1892 i o pozemkovoknižnej agende. **Územná pôsobnosť bola pre celý okres Bánovce nad Bebravou a od roku 1879 aj pre celý okres Partizánske.**

V predloženom návrhu sa uvádza, že *Reforma súdnej mapy znamená v podstate návrat k stavu do roku 1996.*

S uvedeným nie je možné súhlasiť, Okresný súd Topolčany existoval aj v 90. rokoch, a do jeho pôsobnosti spadali aj okresy Bánovce nad Bebravou a Partizánske. Z okresov Bánovce nad Bebravou a Partizánske bola pre obyvateľov fyzicky primeraná dostupnosť na Okresný súd Topolčany.

Vláda Vladimíra Mečiara od roku 1997 zriadila nové súdy a to Okresný súd Bánovce nad Bebravou a Okresný súd Partizánske. Tieto súdy samostatne fungovali do roku 2004, kedy sa znovu zrušili. Okresný súd Partizánske bol zmenou súdnej sústavy od 01.01.2005 pridelený Okresnému súdu Topolčany.

Inštrukciou č. 18/2007 z 6. decembra 2007 č. 12460/2007-130 na zabezpečenie prechodu výkonu súdnictva v súvislosti so zriadením nových okresných súdov sme tieto problémy prežívali znovu. Bol opätovne zriadený Okresný súd Partizánske, avšak všetky trestné veci, v ktorých bolo otvorené trestné pojednávanie zostali na tunajšom súde, rovnako Okresný súd Topolčany je aj po znovuoobnovení Okresného súdu Partizánske, naďalej príslušný na dedičské konanie o novoobjavenom majetku, pretože základné dedičské konania sa v tom čase vykonali na tunajšom súde, obdobne vypořádanie BSM po rozvode a pod..

Ďalším argumentom uvádzaným v predložennom návrhu reformy súdnej mapy je, že prihliada aj na primeranú fyzickú dostupnosť pre chudobnejšie skupiny obyvateľstva a elektronizáciu súdnej agendy.

Tu musíme tiež oponovať, pretože vo väčšine prípadov v súdnych sporoch na tunajšom súde ide práve o chudobnejšiu skupinu obyvateľstva, či už sa jedná o konania vo veci starostlivosti o maloletých príp. pozemkové a iné majetkové spory. Ak by mali ich účastníci dochádzať na pojednávania do Nitry, len sa tým pre nich ešte viac zväčší finančná nákladnosť celého súdneho konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Pokiaľ ide o proklamovanú elektronizáciu súdnictva, je zrejmé, že táto sa týka predovšetkým sporov obchodnoprávných a sporov, kde sú účastníci zastúpení advokátmi. Pre chudobnú skupinu obyvateľstva teda predložená reforma neprináša žiadne reálne benefity.

Cestovanie.

Časová dostupnosť najodrezanejšej obce by sa znížila v miere nepomerne menšej: o 38% pri cestovaní hromadnou dopravou (zo 120 minút na 166 minút) a len o 19% pri cestovaní vlastnou dopravou (zo 63 na 75 minút).

Poslednou obcou v okrese Topolčany je obec Nemečky a obec Podhradie.

Z Obce Nemečky na OS Topolčany je to 14,6 km. Autobusovou dopravou na pojednávanie, ktoré začína o 8,00 hod v Topolčanoch, účastník cestuje od 7,00 hod ráno a do Topolčian prichádza o 7,35 hod. Vlastným dopravným prostriedkom je to 17 min.

Z Obce Nemečky autobusovou resp. vlakovou dopravou na pojednávanie o 8,00 hod v Nitre, bude účastník cestovať od 5,00 hod ráno a do Nitry by prišiel o 6,33 hod. Ďalší spoj by mal o 7,00 hod a príchod do Nitry o 9,25 hod. Nie každý účastník má možnosť použitia vlastného dopravného prostriedku. Z obce Nemečky na Okresný súd Nitra je to 47 km, motorovým vozidlom ide o časový úsek 60 min.

Z Obce Podhradie na OS Topolčany je to 15,9 km autobusovou dopravou na pojednávanie o 8,00 hod v Topolčanoch, účastník cestuje od 6,51 hod ráno a do Topolčian prichádza o 7,35 hod. Vlastným dopravným prostriedkom je to 20min.

Z Obce Podhradie autobusovou resp. vlakovou dopravou na pojednávanie so začiatkom o 8,00 hod v Nitre, by musel účastník cestovať od 4,41 hod ráno a do Nitry by prišiel o 6,33 hod. Ďalší spoj by mal o 6,51 hod a príchod do Nitry o 9,25 hod. Z obce Podhradie na Okresný súd Nitra je to 54 km, motorovým vozidlom ide o časový úsek 60 min.

Pri preverení skladby účastníkov konaní, ich vzdelania, zamestnania, ide v asi 80% prípadoch o sociálne slabšie skupiny – výživné na malol. deti, spotrebiteľské spory, a pod. Na Okresnom súde Topolčany je skladba vecí v odd. C, o ktoré sa nezaujímajú žiadne „záujmové skupiny“. Skôr ide o prežitie určitých sociálnych skupín (výživné, úvery, pôžičky a pod.) ostatná skladba vecí C oddelenia sa týka majetkových vecí, vlastníckych vecí u pozemkov, BSM a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.

V odd. T ide o konania zväčša týrania blízkych a zverených osôb, krádeže, podvody a pod. Poškodení sú v drvivej väčšine občania obcí, slabšej sociálnej skupiny - dôchodci, matky s deťmi a pod.

Je pravda, že z mesta, kde sídli Okresný súd Topoľčany, je priamy spoj do Nitry, ale v súdnom konaní nie sú účastníkmi iba občania tohto mesta, v značnej miere ide práve o občanov z obcí okresu Topoľčany, ktorí musia najskôr z obce cestovať do Topoľčian a následne do Nitry (musia teda prestupovať).

Upozorňujeme, že model tvorby súdnych obvodov počíta len so špecializovanými sudcami „v hlavných súdnych agendách“. Okrem nich sa v navrhovaných obvodoch súdy budú musieť vypoariadať aj s ostatnou agendou. Pre ucelený prehľad uvádzame všeobecný princíp na rozdelenie všetkých súdnych registrov pod jednotlivé skupiny špecializovaných sudcov:

- **špecializovaný sudca na trestnú agendu** - súdne registre T, Tk, Tv, Nt, Ntd, Pp, Td, Tp, Tcud, Pr, M, Ntt; uvedenú agendu na OS Topoľčany vykonávajú dvaja sudcovia, v odd. Tp je zaradená jedna sudkyňa z odd. C, ktorá v minulosti prejednávala a rozhodovala agendu T.

- **špecializovaný sudca na rodinnú agendu** - súdne registre P, PPOm, Pc, Ps, Po, Pu, Pd, Pcu, ďalej odporúčame Em, Ed - iba maloletí, Ecu - iba maloletí a pridať z agendy C všetko, čo sa týka rodiny, odporúčame tiež „medzinárodné únosy maloletých“ (kauzálné príslušné vybrané súdy v SR); toto oddelenie je obsadené na tunajšom súde 2 sudcami

- **špecializovaný sudca na občiansku agendu** - súdne registre C, Cpr, Cr, Csr, Csp, Ca, Cd, Ccu, U, UL, D, Od, Dcu, Ek, Er, Erd, Ercu, Up, Ecu - okrem maloletých, Ed - okrem maloletých; toto oddelenie je obsadené na tunajšom súde 4 sudcami

- **špecializovaný sudca na obchodnú agendu** (v terajšej platnej legislatíve) - súdne registre Cb, CbPv, Cbcu, CbR, Cbd, CbBu, CbHs, Cbi, CbZm, CbVo, agenda obchodného registra, K, R, NcKR, OdK, Ods, Odi. – vzhľadom na nízky nápad týchto vecí je agenda pridelená jednému sudcovi odd. C a jednému z odd. P

Z podmienky veľkosti odrážajúcej sa v predpoklade, že v každom obvode musia byť k dispozícii pre každú špecializáciu (v tomto prípade na civilnú, rodinnú a trestnú agendu) aspoň traja špecializovaní sudcovia – Okresný súd Topoľčany danú podmienku spĺňa.

K ešte väčšej resp. optimálnej špecializácii sudcov, by však mohlo dôjsť, pripojením okresov Partizánske, prípadne aj Bánovce nad Bebravou pod tunajší súd. Už len v prípade pripojenia jedného z uvedených súdov, by počet sudcov na tunajšom súde dosahoval 14, čo predstavuje ideálny stav pre špecializáciu sudcov na úseku občianskoprávnom, obchodnom, trestnom a civilnom (pri ktorej ministerstvo počíta s minimálne tromi sudcami na jednu agendu). Pre takýto prípad Okresný súd Topoľčany disponuje dostatočným a kvalitným materiálnym vybavením a to aj v rámci priestorového vybavenia.

Budova, v ktorej tunajší súd sídli a ktorej je správcou, prešla v období rokov 2008 – 2019 rozsiahlou rekonštrukciou od výmeny okien, priečelia budovy, zateplenia budovy, opravy strechy, bol zakúpený nový nábytok do pojednávacích miestností, bola nainštalovaná

klimatizácia v pojednávacích miestnostiach, vytvorili sa dve miestnosti pre eskortované osoby v trestnom konaní, zasadacie miestnosti, bola zrealizovaná výmena podláh, maľovanie, inštalovaný kamerový bezpečnostný systém, zateplená strecha a pod.. **Výška týchto vynaložených nákladov je 653 728,95 eur.**

V budove je dostatočný počet miestností a kancelárií na to, aby každý sudca mal k dispozícii samostatnú kanceláriu (a to aj v prípade pripojenia Okresu Partizánske) a rovnako to platí aj pre administratívnych a ostatných zamestnancov. **Zrušením tunajšieho súdu by bol zmarený účel vynaloženia uvedených investičných nákladov.**

V zhrnutí predloženej verzie súdnej mapy sa uvádza, že vláda Igora Matoviča sa zaviazala zmeniť Slovensko na „skutočne právny štát“ a súčasťou tejto snahy je reforma súdnej mapy.

Je preukázateľné, že miera korupcie, ktorú potvrdzujú postupné odhalenia orgánov činných v trestnom konaní je spätá s väčšími mestami resp. väčšími súdmi - s väčším počtom sudcov a zamestnancov a práve na týchto väčších súdoch jednoznačne zlyhala kontrola. S takýmito problémami sa nestretávajú menšie resp. regionálne, súdy. Aj z uvedeného dôvodu považujeme zrušenie tunajšieho súdu za rozporné s proklamovanými úlohami, ktoré si dáva reforma súdnej mapy, za cieľ.

Ďalším argumentom uvádzaným v predložennom návrhu je, že **Reforma prihliada na etnické a nárečové regióny.**

Tu chceme poukázať, že **obvodu Okresného súdu Topoľčany sú bližšie regióny okresov Bánovce nad Bebravou a Partizánske** ako regiónu dolnej Nitry. Uvedenému nasvedčuje aj skutočnosť, že napr. **zákonom č. 160/2015 Z.z. v § 23 bola daná kauzálna príslušnosť Okresnému súdu Topoľčany v pracovnoprávných sporoch pre obvod celého Krajského súdu v Nitre.** Následkom tohto kroku je, že v absolútnej väčšine týchto sporov medzi účastníkmi z územia južného Slovenska **tunajší súd musí ustanovovať a predvolávať tlmočníka z maďarského jazyka do jazyka slovenského**, pretože na tunajšom súde nikto neovláda maďarský jazyk, ktorý je ale naopak zaužívaný v niektorých oblastiach okresu Nitra. Ide tu znovu o zbytočné náklady, ktoré znáša štát.

V rámci predloženého návrhu súdnej mapy bol k obvodu súčasného OS Nitra namiesto Zlatých Moraviec pričlenený celý obvod OS Topoľčany argumentujúc, že v súlade s Dolnonitrianskymi nárečiami sa označujeme Dolnonitrianskym Obvodom. Toto je jediná veta odôvodňujúca zrušenie Okresného súdu Topoľčany.

Pokiaľ ide o Dolnonitrianské nárečie, podľa rozdelenia nárečí, Topoľčany patria medzi západoslovenské nárečia, ktoré sú rozdelené na Severnú skupinu, Juhozápadnú skupinu a Juhovýchodnú skupinu, ktorá je rozdelená na stredonitrianske nárečia: a) stredonitrianske, b) topoľčianske, c) hlohovské nárečie (<https://narecie.sk/mapa-nareci>).

Topoľčany nepatria do žiadneho Dolnonitrianskeho nárečia, ale do Západoslovenského nárečia juhovýchodnej skupiny stredonitrianskeho nárečia – topoľčianskeho.

Z navrhovanej reformy vyplýva, že účelom zrušenia Okresného súdu Topoľčany má byť špecializácia sudcov na civilnú, rodinnú a trestnú agendu a za tým účelom zníženie počtu súčasných 54 obvodov okresných súdov na 30 súdnych obvodov všeobecných súdov tak, ako ich zobrazuje Mapa 2. Znamená to aj, že na Slovensku bude pôsobiť namiesto doterajších 54 okresných súdov 30 prvostupňových súdov.

V nadväznosti na uvedené ciele a dôvody **plénum sudcov Okresného súdu Topoľčany** uvádza nasledovné:

S navrhovanou zmenou sa vzhľadom na vyššie uvedené argumenty nemôžeme stotožniť, a to ani s prihliadnutím na motiváciu týchto zmien.

Poukazujeme zároveň na to, že

- počet nevybavených vecí súvisí nielen s počtom došlých vecí, ale aj s obtiažnosťou týchto vecí,
- znižovanie napadnutých vecí a tým aj znižovanie zaťaženia sudcov môže byť v roku 2020 (a vzhľadom na predpokladané dopady pandémie nového koronavírusu COVID-19 pravdepodobne aj je) len dočasným javom.

V nadväznosti na zostávajúce ciele, sa dôvody navrhovanej zmeny javia ako nedostatočne odôvodnené. Ani cieľ (zlepšenie kvality rozhodnutí, zjednocovanie právnej praxe, či zrýchlenie konaní) sa podľa nášho názoru zrušením Okresného súdu Topoľčany neodstráni a v reforme súdnej mapy sa ani nespomína, ako by k tomu toto riešenie malo prispieť. Pripomíname, že zjednocovanie právnej praxe je už aj v súčasnosti zabezpečené prostredníctvom komunikácie kolégií a grémií okresných a krajských súdov, príp. kolégií Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (viď zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Na záver nášho stanoviska však dodávame, že vo všeobecnosti s potrebou zmeny v justícii súhlasíme, a v tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať a upriamiť pozornosť vedenia rezortu spravodlivosti na význam započatého a už prebiehajúceho projektu „Váženia prípadov“, realizovaného na základe iniciatívy Súdnej rady SR v spolupráci s Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR, ktorý počíta s údajmi získanými samotnými sudcami. V prípade jeho úspešného ukončenia a vyhodnotenia získaných údajov bude totiž možné reálne odpovedať nielen na otázku o koľko je viac alebo menej časovo náročný jeden typ prípadu v porovnaní s iným, ale zároveň poskytuje aj vzorec určujúci potrebný počet sudcov na zvládnutie zaťaženia, ktorú predstavuje ročný nápad vecí a na vyrovnávanie pracovnej zaťaženia medzi sudcami a súdmi (viď Metodická príručka pre vyplňanie denníka sudcovského dňa – Projekt „Váženie prípadov“ vydaná Analytickým centrom Ministerstva spravodlivosti SR).

Čo sa týka dlhodobého klesajúceho trendu vecí prichádzajúcich na tunajší súd,

Považujeme za potrebné uviesť, že uvedený stav je aj následkom zriadeného upomínacieho a exekučného súdu v Banskej Bystrici. Na tunajšom súde sme tieto agendy pritom zvládali bez problémov, vydávali sa platobné rozkazy a poverenia na vykonanie exekúcie v stanovených lehotách.

Pokiaľ ide o efektivitu upomínacieho konania, je potrebné prihliadnuť nie na nápad uvedeného súdu ale najmä to, koľko z napadnutých (upomínacích) konaní uvedený súd aj reálne právoplatne vybaví; a v koľkých je naopak podaný odpor proti vydanému platobnému rozkazu a následne návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, prípadne sa platobný rozkaz nepodarí doručiť a vec tak aj tak končí na pôvodne príslušnom súde žalovaného.

Pri existencii elektronického súdneho manažmentu (súdne registre a procesy súdu) bude možné, aby: občan mal z domu prístup do svojich spisov, aby v každom okamihu vedel, čo sa v jeho veci deje alebo nedeje a prečo.

Je zrejmé, že nie všetci účastníci súdnych konaní majú, a budú reálne mať v dohľadnej budúcnosti, túto možnosť. Nadalej chodia osobne do infocentra súdu a chcú si spis buď naštudovať, prefotiť, alebo sa prídu informovať na stav veci. Taktiež si osobne chodia pre doložku právoplatnosti, pre potvrdenie súdu a pod.. Ide o ľudí všetkých vekových kategórií, najmä však v agende rodinnoprávnej a dedičskej.

V registratúrnom stredisku tunajšieho súdu máme uložené dedičské spisy od roku 1965. V týchto rokoch sa prejednávali veci aj z Okresu Bánovce nad Bebravou a z Okresu Partizánske. Účastníci uvedených konaní resp. ich právni nástupcovia, tak osobne chodia aj z týchto okresov na tunajší súd, za účelom vyžiadania a dohľadávania rozhodnutí z uvedených konaní, pričom sú (na rozdiel od väčšiny iných a najmä väčších súdov) vybavovaní obratom. Pokiaľ sa stránka dostaví na väčší súd je bežnou praxou, že jej je oznámení, aby si po žiadané rozhodnutie prišla napr. o týždeň.

Je zároveň nesporné, že zmeny v obvodoch súdov budú mať zásadný dopad aj na prokuratúru, úrady práce sociálnych vecí a rodiny (kuratela), políciu a aj notárov. Notárske úrady si veľmi často vyžadujú z archívu súdu spisy, z ktorých potrebujú zisťovať okruh dedičov pri dodatočných dedičstvách, taktiež pokiaľ sa jedná o opravné uznesenia, takže určite by rýchlosť vybavovania aj dedičskej agendy nebola taká, ako je dnes, keď si pracovníčky notárov operatívne odnášajú nové veci z tunajšieho súdu a prinášajú vybavené veci, bez zbytočných cestovných výdavkov.

Nová súdna mapa prináša iný pohľad, ktorý je založený na definovaní „súdny obvod“ (t.j. nie obvodov súdov ako samostatných entít), v ktorých je centrum obvodu a jeho prípadné detašované pracovisko (pobočka).

Pri zániku niektorých súdov, ako aj tunajšieho súdu, budeme znovu realizovať prechod výkonu súdnictva. V návrhu sa uvádza, že sa to osvedčilo. Tunajší súd mal možnosť vykonávať optimalizáciu a reoptimalizáciu, vieme, o čom to všetko bolo. Po reoptimalizácii nám zostali všetky nevybavené veci, ktoré sme museli vybaviť, dokonca nám zostal všetok nábytok a technika z Okresného súdu Partizánske, ktorý bol znovu zriadený od 01.01.2008 a ktorý odišiel ako sa hovorí „na čistý stôl“, teda s novým nápadom vecí, s novým nábytkom aj novou technikou. Postupne sme museli veci vybaviť a aj všetky tieto technické veci zvládnuť. Občania do dnešného dňa majú chaos pri hľadaní svojich rozhodnutí, nevedia, kde ich majú hľadať, či na Okresnom súde v Bánovciach nad Bebravou, Partizánskom alebo v Topoľčanoch.

Mzdy zamestnancov súdov sú dlhodobo na nízkej úrovni. Napriek uvedenému však tunajší súd disponuje spoľahlivými, odborne zdatnými a spoľahlivými zamestnancami, jedná

sa o stabilný pracovný kolektív, ktorý napriek nízkemu finančnému ohodnoteniu, vykonáva svoju práve svedomite a na vysokej odbornej úrovni. Pre mnohých z nich by však každodenné dochádzanie do Nitry bolo neúnosné ako z hľadiska finančného, tak z hľadiska časového, najmä pokiaľ ide o zamestnankyne s malými deťmi a pod. Reálne preto hrozí obava, že novozriadené veľké súdy nebudú mať dostatok odborného, kvalifikovaného a skúseného administratívneho personálu.

Navrhujeme preto :

- ak má byť zmena súdnej mapy rešpektujúca stav do roku 1996 tak navrhujeme, ponechať Okresný súd Topoľčany pod ktorý by boli pričlenené aj územie okresu Partizánske prípadne aj okresu Bánovce nad Bebravou

alternatívne

- po zriadení obvodného súdu Nitra ponechať pobočku s vykonávaním pojednávaní, verejných zasadnutí a výsluchov v budove terajšieho Okresného súdu Topoľčany.

v Topoľčanoch 23.11.2020

OKRESNÝ SÚD
M.R. Štefánika 2238/55
955 15 Topoľčany

Mgr. Dagmar Šnopeková
zástupkyňa pléna sudcov
Okresného súdu Topoľčany

Pripomienky a návrhy k reforme súdnej mapy

Odosielateľ: Tarčová Mária

Komu: podatelna@sudnarada.gov.sk <podatelna@sudnarada.gov.sk>

Dátum: 3.12.2020 7:33

Dobrý deň,

v prílohe tohto mailu Vám zasielame pripomienky a návrhy Okresného súdu Svidník k navrhovanej súdnej mape spolu so žiadosťou o zaradenie nášho stanoviska do programu 17. rokovania Súdnej rady SR.

S pozdravom

Mária Tarčová
sekretariát
Okresného súdu Svidník

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
- 3 -12- 2020	
Číslo spisu:	Číslo záznamu: SR
Prílohy:	Vybavuje:

Prílohy:

- Žiadosť o zaradenie do rokovania.pdf
- Pripomienky OS Svidník k súdnej mape.doc



OKRESNÝ SÚD SVIDNÍK

Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník

Kancelária Súdnej rady SR
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Vo Svidníku, dňa 02.12.2020

Vec: Pripomienky Okresného súdu Svidník k reforme súdnej mapy – žiadosť o zaradenie do programu 17. zasadnutia Súdnej rady SR

V prílohe tohto listu Vám zasielame pripomienky a návrhy Okresného súdu Svidník k navrhovanej reforme súdnej mapy a zároveň Vás **žiadame o zaradenie** tohto nášho stanoviska do programu 17. zasadnutia Súdnej rady SR, ktorá sa uskutoční dňa 04.12.2020.

S pozdravom

Okresný súd Svidník
Sovietskych hrdinov 200/35
089 13 Svidník
31

JUDr. Jaroslav Bugeľ
predseda okresného súdu

Príloha:

Pripomienky a návrhy k reforme SM

Telefón
+421 54 8886180
+421 54 8886112

Fax
+421 54 8886184

E-mail
podatelnaOSSK@justice.sk

Internet
www.justice.gov.sk

OKRESNÝ SÚD SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník

Pripomienky a návrhy k reforme súdnej mapy

Vo Svidníku, dňa 30. novembra 2020

Kolektív Okresného súdu Svidník

Začiatkom mesiaca november 2020 mali zamestnanci justície možnosť oboznámiť sa s novým návrhom tzv. „Reforma súdnej mapy“. Vedenie Ministerstva spravodlivosti SR verejne (prostredníctvom médií) uviedlo, že sa bude veľmi seriózne pripomienkami a návrhmi súdov zaoberať, ak také pripomienky budú predložené. Vzhľadom na uvedené si kolektív Okresného súdu Svidník (ďalej len „OS SK“) dovoľuje vyjadriť sa k návrhu súdnej mapy (ďalej aj „SM“).

Z obsahu SM je zrejmé, že by k avizovaným zmenám v justícii malo dôjsť z nasledovných (zrejme súčasných) dôvodov:

1. Zrušenie rozhodnutí vlády Vladimíra Mečiara z r. 1997 o zdvojnásobení počtu súdov, resp. navrhuje sa návrat do stavu v r. 1996;
2. Nízka dôvera obyvateľov v súdnictvo a s tým súvisiaca korupcia v justícii;
3. Nízka kvalita súdnictva a súdnych rozhodnutí, netransparentné súdnictvo;
4. Sudcovia nie sú špecializovaní, preto terajšie rozhodovanie sudcov nie je efektívne;
5. Rozdrobené sudy nie sú odolné k miestnym väzbám;
6. Pomalé súdne konania;
7. Nefunkčný náhodný výber sudcov.

Tieto nedostatky majú byť v zmysle SM odstránené tým, že sa zväčšia obvody súdov z terajších 54 na 30 prvostupňových súdov, zníži sa počet odvolacích súdov z 8 na 3 a sudcovia sa budú špecializovať na určitú právnu oblasť (civilná, rodinná, trestná agenda). Takisto majú byť zriadené mestské sudy v Bratislave a Košiciach a správne sudy.

História a súčasnosť Okresného súdu Svidník – stručne

Kráľovský okresný súd Vyšný Svidník vznikol v zmysle zák. čl. XXXII/1871 a nariadenia kráľovského ministerstva č. 9225/1871 IME z 10.7.1871 s účinnosťou od 1.1.1872, jeho obvod patril do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Prešove (sedrie), existoval aj po súdnej reforme vykonanej zák. čl. XXIX/1890. Banským súdom pre jeho obvod po roku 1890 bola Kráľovská súdna stolica v Levoči, finančným Kráľovská súdna stolica v Košiciach. Aj po roku 1890 patril do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Prešove, ktorá patrila do obvodu Kráľovskej súdnej tabule Košice. V časoch 1. ČSR, kedy mesto Svidník ešte ani nemalo štatút mesta, ale obce s názvom „Vyšný Svidník“, datujeme zriadenie tunajšieho súdu do v r. 1923 (viď obr. 1) a bolo to gesto mladej rodiacej demokracie nového štátu, ktorým sa snažil priblížiť štátnu správu občanom. Vo vtedy agrárnom chudobnom a zaostalom kraji bolo zriadenie súdu významným krokom v budovaní novej štátnej správy, čo sa odzrkadlilo v postupnom rozvoji regiónu. V r. 1944 po zlúčení obcí Nižný Svidník a Vyšný Svidník do jednej obce, tu sídliači súd bol premenovaný na Okresný súd vo Svidníku (vyhl. ministra pravosúdia č. 119/1944 Úr. v.).

Obr. 1



Pre zaujímavosť, v roku 1890 do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Prešove patrili Kráľovské okresné sudy v Prešove, Bardejove, Gíraltovcích, Sabinove, Lemešanoch a Svidníku. Kráľovské okresné sudy v Humennom, Michalovcích, Vranove, Stropkove, Sečovcích patrili do obvodu Kráľovskej súdnej stolice v Šatoraljujehely. Za 1. ČSR bol vytvorený okrem iných (nar. vl. č. 55/1926 Sb. zák. a nar.) Okresný súd v Medzilaborciach (počiatok činnosti 1.10.1929 stanovený vyhl.č.122/1929 Sb. zák. a nar.). V Stropkove bol okresný súd existujúci od 1872 zrušený v roku 1923, znovuzriadený bol potom zák. č. 70/1938 s počiatkom činnosti od 1.1.1940 (vyhl. č. 291/1939 Sl. zák.).

Pre úplnosť dodávame, že vo Svidníku sídlil súd už aj v období rakúskej dočasnej súdnej organizácie (1850 - 1854) ako Okresný súd II. triedy patriaci do obvodu Krajského súdu v Prešove, ktorý patril do obvodu Dištriktuálneho hlavného súdu v Prešove. K 1.5.1851 v obvode Krajského súdu v Prešove mali sídlo Okresný súd I. triedy Prešov, Okresný súd I. triedy Bardejov, Okresný súd I. triedy Sabinov, Okresný súd II. triedy Lemešany, Okresný súd II. triedy Široké, Okresný súd II. triedy Raslavice, Okresný súd II. triedy Gíraltovec, Okresný súd II. triedy Svidník.

Pre okres Svidník podľa § 1 a 4 ods. 1 zákonného opatrenia Predsedníctva Národného zhromaždenia č. 105/1968 Zb. o niektorých opatreniach v odbore súdnictva a štátnych notárstiev, vtedajší minister spravodlivosti Slovenskej socialistickej republiky, zriadil **Opatrením č. 9/1969 Zb. z 21.1.1969, Okresný súd vo Svidníku** a Štátne notárstvo vo Svidníku, ktorých začatie činnosti ustanovil dňom 1. februára 1969.

Okresný súd Svidník je teda tradičným a historicky etablovaným orgánom a funguje už desaťročia bez toho, aby sa na neho vzťahovali zmeny v súdnych mapách uvedených v dokumente „Reforma súdnej mapy“ (r. 1997, r. 2008), a to aj pre tunajšie, veľmi špecifické, podmienky (dopravná infraštruktúra, zamestnanosť, jazykové, kultúrne a iné špecifiká) opísané nižšie. Pre tunajší súd teda nie je relevantné tvrdenie, že novou SM sa sleduje návrat do r. 1996, nakoľko súd vo Svidníku funguje už roky bez prestávky, bez ohľadu na rozhodnutia vlády Vladimíra Mečiara a ďalších.

Okresný súd Svidník v súčasnosti vykonáva svoju činnosť v **pôsobnosti dvoch okresov, a to okresu Svidník a okresu Stropkov.**

Okres Svidník má rozlohu 549,78 km², žije tu 32 484 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 59 obyvateľov na km² (štatistické údaje k 31.12.2019¹). Je špecifický najmä tým, že sa nachádza na severovýchode Slovenska, v slovensko-poľskom pohraničí a v súčasnosti ho tvorí 68 obcí, z toho 2 so štatútom mesta – Svidník a Gíraltovec a 66 vidieckych obcí: Belejovce, Beňadikovec, Bodružal, Cernina, Cigľa, Dlhoňa, Dobroslava, Dubová, Dukovce, Fijaš, Havranec, Hrabovčák, Hunkovce, Jurkova Voľa, Kalnište, Kapišová, Kečkovce, Kobylnice, Korejovce, Kračúnovce, Krajná Bystrá, Krajná Poľana, Krajná Porúbka, Krajné Čierne, Kružlová, Kuková, Kurimka, Ladoširová, Lúčka, Lužany pri Topli, Matovce, Medvedie, Mestisko, Mičakovce, Miroľa, Mlynárovce, Nižná Jedľová, Nižná Pisaná, Nižný Komárnik, Nižný Mirošov, Nižný Orlík, Nová Polianka, Okružle, Prikra, Pstriná, Radoma, Rakovčák, Rovné, Roztoky, Soboš, Stročín, Svidnička, Šarbov, Šarišský Štiavnik, Šemetkovce, Štefurov, Vagrínek, Valkovce, Vápeník, Vyšná Jedľová, Vyšná Pisaná, Vyšný Komárnik, Vyšný Mirošov, Vyšný Orlík, Železník a Želmanovce.

Okres Stropkov má rozlohu 388,98 km², žije tu 20 637 obyvateľov a priemerná hustota zaľudnenia je 53 obyvateľov na km² (štatistické údaje k 31.12.2019²). Okres Stropkov tvorí mesto Stropkov a k nemu príslušných 42 obcí, a to: Baňa, Breznica, Breznička, Brusnica, Bukovce, Býstrá, Bžany, Duplín, Gíbov, Havaj, Chotča, Jakušovce, Kolbovce, Korunková, Kožuchovce, Krišľovce, Kručov, Krušinec, Lomné, Makovce, Malá Poľana, Miková, Miňovce, Mrázovce, Nižná Olšava,

¹ www.statistics.sk

² www.statistics.sk

Olšavka, Potoky, Potôčky, Soľník, Staškovce, Šandal, Tisinec, Tokajík, Turany nad Ondavou, Varechovce, Veľkrop, Vislava, Vladiča, Vojtovce, Vyškovce, Vyšná Olšava a Vyšný Hrabovec.

Ako je z uvedeného zrejmé, v pôsobnosti Okresného súdu Svidník sú 3 mestá a dovedna 108 vidieckych obcí, nachádzajúcich sa na rozlohe o výmere 937,76 km², kde žije 53 121 obyvateľov. Reálne, s prihliadnutím na kvalitu verejnej dopravy a ciest v tejto oblasti sa z hľadiska príslušnosti súdu, jedná o veľmi rozsiahlu spádovú oblasť. Napriek stále relatívne vysokému nápadu, kolektív 42 zamestnancov súdu veľmi efektívne a plynule zabezpečuje výkon justície (viď štatistiky zverejnené na webovej stránke: justice.gov.sk), čo svedčí o tom, že zachovanie existencie tohto súdu je nevyhnutné a žiaduce.

Okresný súd Svidník na základe záverov štúdie CEPEJ-COOP (2017)¹⁴ z novembra 2017 má 42 zamestnancov, a to 9 sudcov (z toho predseda a podpredseda tunajšieho súdu), 7 vyšších súdnych úradníkov, 6 tajomníkov senátu, 9 asistentov senátu, 1 dozorný úradník, 2 tajomníci informačného centra, 1 elektronická podateľňa, 1 riaditeľ správy súdu, 1 personalista, 1 účtovník, 1 správca majetku, 1 zamestnanec podateľne, 1 súdny doručovateľ a 1 vodič.

Budova Okresného súdu Svidník sa nachádza na ul. Sovietskych hrdinov č. 200/35 – v tzv. budove „AB“ – administratívnej budove a je evidovaná na LV č. 2143, C KN č. 57 pre obec Svidník, okres Svidník, katastrálne územie Svidník, pričom okresný súd je iba spoluvlastníkom tejto rozsiahlej budovy. Budova AB je strategicky umiestnená v centre mesta Svidník tak, že umožňuje ľahkú dostupnosť širokej verejnosti s bezbariérovým prístupom. V tejto budove má svoje sídlo i OR PZ, OO PZ, okresná prokuratúra, mestský úrad s jeho odbormi a iné organizácie – napr. mestská polícia, advokáti, notári, exekútori atď. Toho času teda budova spĺňa účel, na ktorý bola postavená, a slúži občanom zjednodušiť proces vybavovania ich záležitostí tak, že väčšinu vecí vybaví len v rámci samotnej budovy AB, a teda nie sú zbytočne zaťaženi cestovaním a premiestňovaním sa medzi rôznymi budovami. Zároveň však každá inštitúcia vykonáva svoju pôsobnosť osobitne a nezávisle od iných inštitúcií, pretože jednotlivé úrady sa nachádzajú na samostatných poschodiach (poschodí), ktoré sú oddelené od iných, každý úrad má svoju formu ostrahy a ochrany, svoje výťahy a svoje vstupy na pracovisko s čipovými kartami a pod. V prípade Okresného súdu Svidník ide o ZVJS, kamerový, dochádzkový systém, elektronický systém požiarnej signalizácie a elektronický zabezpečovací systém. Vnútorne usporiadanie budovy AB je teda určené pre rýchle a efektívne poskytovanie služieb občanom, v prípade okresného súdu aj pre riadny výkon justície v danej oblasti. V blízkosti budovy AB sa nachádza parkovisko a autobusová stanica vzdialená len 12 min. pešo. Napriek tomu, i toho času pozorujeme občasné ťažkosti občanov spočívajúce v dopravení sa do Svidníka, čo je zapríčinené rozsiahlosťou územia, v ktorom absentujú kvalitné cestné komunikácie, v obciach značne prevládajú cesty III. triedy a miestne komunikácie³, následkom čoho sú aj nedostatočné autobusové spojenia, čo predstavuje problém dostupnosti vôbec, a to najmä v zimnom období. V neposlednom rade, nie každý občan má možnosť dopraviť sa vlastným motorovým vozidlom, dokonca mnohé obce ani nemajú pripojenia na internet a nie je v nich dostupná ani mobilná sieť (viď napr. obec Mlynárovce – dostupný jediný mobilný operátor T-mobile, nedostupní všetci ostatní operátori). Obyvatelia okresu Svidník a Stropkov preto podľa možnosti preferujú osobný kontakt so súdom. Tunajšie informačné centrum súdu je preťažené žiadosťami o nahliadnutie do spisu, a teda vedenie spisu v listinnej podobe je nevyhnutné. Ako z uvedeného vyplýva, Okresný súd Svidník prihliadnúc na tunajšie špecifické pomery vychádza v maximálnej možnej miere, v medziach zákona, občanom v ústrety, čím im zabezpečuje právo na spravodlivý súdny proces. Napriek trendom ako sú napr. elektronizácia justície, aktuálne ešte vždy nemožno 100 % elektronizáciu realizovať rovnomerne všade, je totiž potrebné pamätať aj na oblasti, ako je táto a na ľudí tu žijúcich, ktorí ani nemajú osobný počítač alebo mobilný telefón.

Okresný súd Svidník je aj vlastníkom chaty v rekreačnej oblasti vodnej nádrže Domaša – Valkov a toto účelové zariadenie sa využíva zamestnancami justície už od roku 1973. Táto chata je

³ Viď napr. www.sucpsk.sk

častočne zrekonštruovaná a je plnohodnotne využívaná zamestnancami justície. Z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie vo svete a s tým súvisiacimi obmedzeniami v sociálnych kontaktoch, cestovaní, využívaní verejných stravovacích zariadení atď. len rastie záujem o rekreáciu na Slovensku, preto považujeme za rozumné toto rekreačné zariadenie ponechať, ďalej ho zveľaďovať a poskytovať ho zamestnancom justície na takto vymedzený účel. Sme pritom plne stotožnení s tým, čo obnáša starostlivosť o túto chatu a zabezpečenie jej riadnej prevádzky.

Okres Svidník a Stropkov – špecifiká a nedostatky

Jazyk: Táto severovýchodná pohraničná oblasť okresu Svidník a Stropkov je špecifická národnostnými menšinami, ktoré sú charakterizované svojím nárečím, mentalitou, kultúrou a tradíciou, pričom sa tu hovorí prevažne rusínsky, ukrajinsky a poľsky. Vo Svidníku sa nachádza napríklad aj Slovenské národné múzeum – múzeum ukrajinskej kultúry, čo je najstaršie národnostné špecializované múzeum s celoslovenskou pôsobnosťou, ktoré uchováva dokumentáciu základných etáp kultúrno-historického a sociálno-ekonomického vývoja Ukrajincov na Slovensku, a to práve preto, že vo Svidníku žije mnoho občanov ukrajinskej národnosti a ukrajinského pôvodu. Z dôvodu blízkosti hraníc Poľskej republiky je tiež samozrejmé, že dochádzalo a bude dochádzať k uzatváraniu manželstiev osôb rôzneho štátneho občianstva, ktorí sa následne rozhodnú žiť na Slovensku, a teda je nevyhnutné minimálne rozumieť poľskému jazyku. Na tomto súde prebiehajú aj konania s medzinárodným prvkom – práve z dôvodu hraničnej lokácie. V neposlednom rade, historicky najpoužívanším je tu nárečie rusínske, ktorým sa tu hovorí bežne.

Nezamestnanosť a doprava: Táto oblasť je charakteristická aj vysokou mierou nezamestnanosti, pre okres Svidník bola v októbri 2020 miera evidovanej nezamestnanosti 13,21 % a pre okres Stropkov 11,03 %. Špecifikum tunajšej oblasti spočíva aj v tom, že v okresoch Svidník a Stropkov nikdy nedošlo k postaveniu železničnej trate, ale ani k významnejšiemu postaveniu obchvatu alebo kompletnej rekonštrukcii ciest. Spojenia medzi jednotlivými obcami v rámci okresov Svidník a Stropkov verejnou hromadnou dopravou, ale predovšetkým medzi inými „blízkymi“ okresmi, sú viac ako komplikované (viď nižšie). Pri budovaní novej súdnej mapy je teda nevyhnutné prihliadnuť na regionálne rozdiely Slovenska i v oblasti dopravy, pretože za rovnaký čas možno precestovať diametrálne rozdielny počet kilometrov na západnom a východnom Slovensku.

Takéto skromné životné podmienky v okresoch Svidník a Stropkov sú pre danú oblasť veľmi špecifické, nedajú sa porovnať so životnou úrovňou mesta Bardejov, Vranov nad Topľou, Prešov, Humenné, ani iného mesta na východe republiky. Uvedené však netreba chápať tak, že naši obyvatelia si nezasluhujú právo na im dostupný súd a právo na prístup k iným inštitúciám verejných orgánov. Naša doterajšia oddaná práca v justícii iba svedčí o tom, že nikomu v pôsobnosti tunajšieho súdu nebolo odopreté právo na spravodlivosť, s čím samozrejme bezprostredne súvisí predovšetkým možnosť občanov fyzicky sa na súd dostaviť.

SM – navrhované spôsoby riešenia problémov v justícii

Spôsoby, ktorými sa SM majú vyriešiť terajšie, v úvode opísané nedostatky, spočívajú podľa názoru ministerstva v zmene súdnej mapy a zmene systému súdov, a teda:

A/ má sa znížiť celkový počet súdov z terajších 54 na 30, ktoré už nebudú viac viazané pre okresy, ale na obvody s tým, že v SM je „vyriešená“ aj otázka dostupnosti, transparentnosti a rýchlosti súdneho konania. Navrhuje sa zriadenie mestských súdov v Bratislave a Košiciach a správnych súdov. Počet odvolacích súdov za zmeny z doterajších 8 na 3;

B/ zaviesť sa má špecializácia sudcov, čím by sa malo dosiahnuť rýchlejšie a kvalitnejšie (transparentnejšie) rozhodovanie;

C/ v konečnom dôsledku sa takýmto postupom má navrátiť dôvera verejnosti v justíciu s poukazom najmä na pretrhnutie korupčných väzieb.

Ad A/ Zníženie celkového počtu súdov (spájanie súdov)

So znižovaním počtu súdov súvisí nasledovné:

1/ Reforma SM – účel a súvisiace otázky (SM všeobecne, priestorové a materiálne vybavenie „obvodných“ súdov, primeraná dostupnosť, rýchlejšie, kvalitnejšie a transparentnejšie súdne konanie – Ad A, Ad B, Ad C);

2/ Zrušenie okresných súdov z hľadiska posúdenia vplyvu na občanov toho-ktorého okresu, na zamestnancov justície a tretie, nejustičné orgány a osoby.

1/ Reforma SM – účel a súvisiace otázky

Ad A/ Všeobecne a bližšie so zameraním sa na Okresný súd Svidník k reforme SM

V zmysle § 5 zákona č. 575/2004 Z. z. sústavu súdov Slovenskej republiky tvoria okresné sudy, krajské sudy a Najvyšší súd SR. Patrí sem aj Špecializovaný trestný súd.

Ako z uvedeného jednoznačne vyplýva, sudy sú toho času viazané na existenciu okresov, resp. niekedy pôsobia i v rámci viacerých menších susedných okresov, nakoľko na Slovensku je 79 okresov a len 54 okresných súdov.

Navrhovanými zmenami v SM sa majú jednotlivé okresné sudy spojiť tak, že jednotlivé sudy sa už nebudú nachádzať v takmer každom okrese, ale v stanovenom obvode. V prípade Okresného súdu Svidník by sa malo jednáť o spojenie sa s Okresným súdom Vranov nad Topľou, a teda takto novovytvorený obvod by sa mal nazývať „Severozemplínsky“ a mal by slúžiť občanom okresov Vranov nad Topľou, Svidník a Stropkov.

Zákonom č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenska je vymedzené, že obce a vyššie územné celky sú samosprávnymi územnými celkami Slovenskej republiky a je z neho zrejmé, že územný obvod vyššieho územného celku je zhodný len s územným obvodom kraja. Týmto zákonom bolo zriadených aj 8 krajov a 79 okresov Slovenska a z § 9 ods. 9 tohto zákona vyplýva, že mesto, podľa ktorého je okres pomenovaný, je sídlom orgánov štátu, ktoré pôsobia v jeho územnom obvode, ak nie je ustanovené inak.

Faktom je, že terajšie rozmiestnenie jednotlivých okresných súdov má viazanosť na existenciu jednotlivých okresných prokuratúr, okresných riaditeľstiev PZ, jednotlivých notárov a i., no aj opačne. Teda pokiaľ rezort ministerstva spravodlivosti chce predurčovať územné a správne usporiadanie Slovenska tak, aby sa ostatné orgány štátnej správy /verejnej správy/ prispôbili práve rezortu ministerstva spravodlivosti a svoje inštitúcie reorganizovali obdobným alebo rovnakým spôsobom, domnievame sa, že ministerstvo spravodlivosti tak zásadným spôsobom prekračuje rámec svojej kompetencie. Z hľadiska riadneho fungovania práva je totiž nevyhnutné mať jasne stanovené podmienky a predpisy príslušnosti a právomoci súdov, prokuratúr, polície atď. Preto pokiaľ sú teraz v okresných mestách, v ktorých sa nachádzajú okresné sudy, aj okresné prokuratúry, ktoré však neavizovali totožnú reorganizáciu prokuratúr, máme za to, že akékoľvek zmeny v teraz riadne fungujúcom kvalitnom právnom systéme – t.j. systéme súdov a súvisiacich orgánov, sú nadbytočné. Prípadná reorganizácia okresných súdov na súdne obvody, ako nám bola predložená v SM, by sa tak zásadným spôsobom vymykala nielen územnému a správne mu usporiadaniu Slovenska, ale svedčila by aj o tom, že jednotlivé ministerstvá, do ktorých kompetenčne tieto iné orgány práva patria, nespupracujú a nekomunikujú, čo začína javiť známky chaosu.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že pre prípad úmyslu skutočne realizovať reformu SM, by takú reformu malo Ministerstvo spravodlivosti SR konzultovať aj s inými rezortmi a inštitúciami (Ministerstvo vnútra SR, Generálna prokuratúra SR) a inými, napr. Slovenskou advokátskou komorou, Notárskou komorou, Komorou exekútorov, Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny a v jeho pôsobnosti Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny a i.

Vytvorenie samostatnej sústavy *nových správnych súdov* a s tým súvisiacu aj výstavbu nových budov správnych súdov a ich personálneho, materiálneho a technického vybavenia, kvitujeme. Poznamenávame však, že i toho času správne súdnictvo na Slovensku funguje bez ťažkostí.

Ohľadom vytvorenia *mestských súdov* – posúdenie potreby ich vzniku, efektívnosti a účelu, prípadnej nadbytočnosti, ponechávame na kolegov z Košíc a Bratislavy. Stručne však uvádzame, že nie všetko, čo má Česká republika a čo sme od nich zopakovali a skopírovali, bolo dobré.

Ohľadne vytvorenia len *3 odvolacích súdov* zotrvávame na názore, že odvolacie súdy budú preťažené, preto rýchlosť a efektívnosť konania neprichádza do úvahy. Navyiac spojenie personálneho substrátu jednotlivých krajských súdov môže vytvárať ideálne podmienky pre korupčné správanie, najmä pre nepriamu korupciu, pretože doteraz sa všetci zamestnanci súdov nepoznali. Tým, že budú zdieľať spoločné priestory, zoznámia sa.

Priestorové a materiálne vybavenie „obvodných“ súdov:

Nemožno neuviesť, že aj v prípade reálneho rušenia a spájania niektorých súdov, je pre ich riadny výkon potrebné priestorové a materiálne zabezpečenie. Ak vezmeme do úvahy, že toho času takmer žiaden z dotknutých súdov nemá priestory navyiac pre „došlých kolegov“, je nevyhnutné zaoberať sa aj prípadnou výstavbou nových budov súdov, väčších moderných, ktoré budú spĺňať všetky podmienky materiálno-technického vybavenia. Bolo by alibistické tvrdiť, že za účelom reorganizácie súdnej mapy postačí iba dostavba troch správnych súdov a dvoch mestských súdov v Košiciach a Bratislave. Len samotný proces projektovania takýchto rozsiahlych budov, absolvovanie stavebného konania a najmä samotná výstavba súdov môže trvať značný čas – viac rokov. Pravda, vybudovanie nových budov súdov by bolo značne nehospodárne a máme za to, že ani rozpočet uvedený v SM by na tento účel nepostačoval.

Na margo rozpočtu na SM si dovoľujeme konštatovať, že v súčasnej dobe celosvetového boja s pandemiou, s ktorou súvisí to, že množstvo ľudí prišlo o svoje zamestnanie a svoje živobytie a sú v krízovej etape svojho života, je voči verejnosti vonkoncom nekorektné uviesť, že na reformu SM, ktorá podľa nášho názoru ani nie je nevyhnutná a žiaduca, sa ide investovať viac ako 300 mil. eur.

S prípadnou reformou SM súvisí aj vyriešenie dopravy medzi jednotlivými okresmi („primeraná dostupnosť“):

V predložennom materiáli označenom ako „Reforma súdnej mapy“ z novembra 2020, konkrétne v časti venujúcej sa zrušeniu Okresného súdu Svidník a pričleneniu jeho obvodu k Okresnému súdu Vranov nad Topľou (na str. 27-28 predmetného materiálu) je potrebné uviesť nasledovné:

V predmetnom materiáli sa konštatuje, že „*medzi nimi premáva denne 21 spojov (z toho 2 priame) s dĺžkou trvania od 1 hodiny 25 minút, priemerne 1 hodinu 59 minút. Podmienky spojov verejnej dopravy na Slovensku sú celkovo veľmi dobré, preto by sme mohli nájsť len málo obcí, z ktorých a do ktorých by do/z navrhovaného centra nepremávalo počas pracovného dňa menej ako 10 spojov (Mapa 11).*“.

Toto tvrdenie považujeme za mierne zavádzajúce, resp. skresľujúce skutočnosť. Z verejne dostupných zdrojov (napr. www.cp.sk) je možné zistiť, že je síce pravdou, že medzi mestami Svidník a Vranov nad Topľou existujú v priebehu dňa 2 priame spojenia, avšak je potrebné uvedomiť si, že pozornosť je potrebné zamerať na spojenia, ktoré môžu byť spojeniami zabezpečujúcimi účasť osôb na úkonoch súdneho konania, resp. aj prípravného konania, keďže reforma by sa zrejme mala dotknúť aj usporiadania sídel orgánov činných v trestnom konaní. Tieto sa spravidla vykonávajú

počas pracovnej doby (od rána do poobedňajších hodín), a tak v prípade, že by sa osoba chcela dostať zo Svidníka do Vranova nad Topľou v ranných hodinách (napr. na doobedňajšie pojednávanie), môže využiť len jeden priamy spoj s odchodom zo Svidníka o 06.00 hod. a príchodom do Vranova nad Topľou o 7.35 hod. Druhé priame spojenie Svidník – Vranov nad Topľou má príchod do Vranova nad Topľou až o 13.00 hod. Po prihliadnutí na ďalšie „nepriame“ spojenia s prestupmi, ak by takáto osoba chcela ísť na úkon so začiatkom o 09.00 hod., okrem spomenutého ranného priameho spojenia s odchodom o 06.00 hod., môže využiť len jedno nepriame spojenie s odchodom zo Svidníka o 06.30 hod. s prestupom v Giraltovciach a príchodom do Vranova nad Topľou o 8.20 hod. Prípadný skorší úkon (napr. so začiatkom o 8.30 hod.) by takáto osoba pri využití uvedeného nepriameho spojenia mohla stihnúť len s ťažkosťami, keďže je potrebné zohľadniť aj presun zo stanice v možnom neznámom prostredí do budovy súdu, ktorý sa nenachádza v bezprostrednej blízkosti stanice.

Oveľa zložitejší je spôsob dopravy do Vranova nad Topľou z obcí nachádzajúcich sa v súčasnom obvode Okresného súdu Svidník, čomu sa predmetný materiál podrobnejšie nevenuje. Je pravdou, že zrejme nie je obec, kde by neexistovalo spojenie s mestom (Svidník, Stropkov, Giraltovce), no frekvencia takejto hromadnej autobusovej dopravy komplikuje dopravu osôb na úkony, ktoré by mali byť vykonávané vo Vranove nad Topľou.

Napr. z obce Šarbov v okr. Svidník je možné sa dostať do Vranova nad Topľou len dvoma spojmi denne, v oboch prípadoch po 2 prestupoch (v druhom prípade po pešom presune asi 7 minút z rázcestia obce Nemcovce do obce Lipníky); pričom druhý spomenutý spoj má príchod do Vranova nad Topľou až o 15.46 hod. Prvé (pre súdne konanie spravidla jediné relevantné) autobusové spojenie má odchod z obce Šarbov o 06.17 hod. ráno, potom nasleduje prestup vo Svidníku, kde sa 17 minút čaká na prípoj do Stropkova, v Stropkove sa 28 minút čaká na prípoj do Vranova nad Topľou, kde je príjazd plánovaný na 09.20 hod.. Na skoršie úkony ako sú úkony so začiatkom od cca 10.00 hod. (po zohľadnení cesty zo stanice na súd) tak spojenie hromadnou dopravou neexistuje žiadne. Celková doba tohto spojenia je 3 hodiny a 3 minúty. Obdobne to platí aj pre ďalšie obce v okr. Svidník a Stropkov, napr. z obce Vyšný Komárnik do Vranova nad Topľou trvajú cesty s prestupmi od 2 hod. 32 min. do 4 hodín (prvý spoj s prestupmi má odchod o 05.48 hod. a príchod o 08.20 hod; nasledujúci má odchod o 06.45 hod. a príchod o 09.20 hod. a posledný doobedňajší má odchod od 09.00 hod a príchod do Vranova nad Topľou o 12.00 hod.), z obce Miroľa do Vranova nad Topľou trvajú cesty s prestupmi od 2 hod. 21 min. do 3 hod. a 1 minúta (prvý spoj s prestupmi má odchod od 05.01 hod. a príchod o 07.25 hod; nasledujúci má odchod od 06.37 hod. a príchod až o 09.20 hod. a nasledujúce majú príchod do Vranova nad Topľou až v popoludňajších hodinách). Ide len o demonštratívne uvedené obce, pričom takýchto obcí je podstatne viac. Nie je pritom podstatné, či ide o periférne obce, pretože do periférnych obcí premávajú spravidla len akési „zberné“ spoje zväžajúce ľudí do okresných miest, ktoré prechádzajú ďalšími obcami, a teda uvedené platí aj pre ďalšie takéto obce s rozdielom rádovo len niekoľkých minút.

Z predmetného materiálu vyplýva, že jedným z benefitov uvedenej reformy má byť aj prerušenie väzieb súvisiacich s korupčným prostredím. Nie je ale zrejme, ako sa takýto cieľ naplní, keď pri tak nízkej frekvencii spojov nie je vylúčené, že zamestnanci súdu cestujúci do práce a z práce budú cestovať v autobuse (resp. čakať na prípoj) spolu s účastníkmi konania.

Ako je konštatované aj v predmetnom materiáli, medzi okresmi Svidník a Vranov nad Topľou (no platí to aj pre okres Stropkov, ktorý patrí v súčasnosti do obvodu Okresného súdu Svidník) nie je žiadne priame ale ani nepriame vlakové spojenie (okresy Svidník a Stropkov nemajú vybudovanú žiadnu železničnú trať), a preto sa vyššie uvedené týka len spojení autobusových.

Predmetný materiál na str. 18 konštatuje, že „časová dostupnosť najodrezanejšej obce by sa znížila v miere nepomerne menšej: o 38% pri cestovaní hromadnou dopravou (zo 120 minút na 166 minút) a len o 19% pri cestovaní vlastnou dopravou (zo 63 na 75 minút).“ Len vyššie uvedené príklady obcí Vyšný Komárnik, Miroľa a Šarbov, no týka sa to aj drvivej väčšiny ďalších obcí okresu Svidník (vrátane aj obcí priestorovo orientovaných smerom na Vranov nad Topľou, keďže aj z týchto obcí sú spoje orientované na okresné mesto Svidník a odtiaľ sa vyžaduje prestup na „cezokresný“ spoj) svedčia o tom, že cestovanie za úkonmi súdov sa týmto obyvateľom nepomerne predlžia (a aj predražia), nehovoriac o potrebe vyhľadať a vyčkať aj na spoje opačným smerom (domov). Kým obyvateľ obce Vyšný Komárnik dnes cestuje na pojednávanie do Svidníka cca 35 minút, obyvateľ

obce Šarbov cca 30 min., max. hodinu a obyvateľ obce Miroľa cca 30 minút, do Vranova nad Topľou by cestovali 2 ½ až 4 hodiny (Vyšný Komárnik), vyše 3 hodiny (Šarbov) a 2 ½ až 3 hodiny (Miroľa). Argumentácia skrátenia doby cestovania vlastnou dopravou pritom naráža na to, že v zmysle § 73 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. (Spravovacieho poriadku) osobe zúčastnenej na konaní sa hradia skutočné, účelné a hospodárne vynaložené výdavky cestovného verejným hromadným dopravným prostriedkom. Ak použila osoba zúčastnená na konaní vlastné motorové vozidlo, hradí sa jej cestovné ako pri ceste hromadným dopravným prostriedkom okrem prípadov podľa § 74 (t.j. ak si to vyžadujú okolnosti prípadu). Podľa nášho názoru, ak sa osoba zúčastní konania (napr. je vypočutá na pojednávaní), pretože si napr. splní svoju zákonnú povinnosť svedčiť, nie je možné od nej spravodlivo žiadať, aby sa pre absenciu spojenia hromadným dopravným prostriedkom (za čo pochopiteľne táto osoba nemôže) dostavila na pojednávanie vlastným motorovým vozidlom (ako naznačuje predmetný materiál) a z vlastných zdrojov hradila (resp. bola majetkovo ukrátená o) rozdiel medzi jej skutočnými výdavkami a priznanými náhradami len vo výške cestovného pri použití verejného hromadného dopravného prostriedku. Naopak, ak by takéto osoby mali preplácané cestovné v zmysle osobitných predpisov (v zmysle zákona o cestovných náhradách), znamenalo by to podstatné zvýšenie výdavkov štátu a dopad na rozpočet, s ktorým zrejme návrh reformy nepočíta.

Návrh reformy zrejme nepočíta aj s ďalšími dôvodne predpokladanými výdavkami (odhliadnuc od výdavkov, ktoré už sú uvedené v Stanovisku sudcovskej rady Okresného súdu Malacky, s ktorým sa plne stotožňujeme – napr. zvýšenými výdavkami na obhajcov ustanovených ex offo). Už dnes sa bežne stáva, že účastníci konania alebo svedkovia (často z marginalizovaných skupín) nedôjdu na pojednávanie, a tak je potrebné pristúpiť k ich predvedeniu (poriadková pokuta pre zrejmu nevymožiteľnosť nie je účelná) a po predvedení sa zistí, že dôvodom neúčasti bolo to, že „nemali na cestu“. Dokonca sa stáva, že pri odročovaní pojednávania takýto účastníci žiadajú stanoviť termín pojednávania na týždeň v. mesiaci, ktorý pripadá na týždeň po vyplatení sociálnych dávok, kedy „na cestu ešte majú“. Tieto prípady sa bežne stávajú už pri účastníkoch/svedkoch bývajúcich napr. v Stropkove, ktorý je len cca 14 km vzdialený od Svidníka, kde sa pojednávanie koná. V prípade zrušenia Okresného súdu Svidník a vykonávania pojednávania vo Vranove nad Topľou je možné predpokladať, že takýchto prípadov bude podstatne viac a podstatne sa (vzhľadom na vzdialenosť) zvýšia aj náklady štátu spojené s predvedením, pričom je iluzórne sa domnievať, že tieto náklady budú štátom aj vymožené.

Omnoho lepšie dopravné spojenia však nie sú ani spoje medzi obcami v okrese Svidník a Stropkov a Bardejov, Prešov, Humenné atď.

Je potrebné pripomenúť, že už pri pohľade na navrhovanú súdnu mapu je evidentné, že prakticky celé severovýchodné Slovensko by nemalo mať žiaden okresný (ev. obvodný) súd (najsevernejším súdom má byť Okresný súd Prešov). Už len z takéhoto bežného pohľadu sú teda evidentné vysoké vzdialenosti z periférnych častí severovýchodného Slovenska do sídel navrhovaných obvodov súdov, čo znemožní účastníkom prístup k súdu. Naopak, v južnejších okresoch Slovenska by malo byť viac „obvodných súdov“ nachádzajúcich sa relatívne blízko seba.

Očakávaným efektom reformy SM je rýchlejšie, kvalitnejšie a transparentnejšie súdne konanie:

S poukazom na všetky tu uvedené skutočnosti sme presvedčení o tom, že konanie súdu nebude rýchlejšie, kvalitnejšie ani transparentnejšie.

Rýchlosť súdneho konania totiž nesúvisí s tým, či sudca je alebo nie je špecializovaný. Každé konanie, či už civilné, obchodné alebo trestné, je totiž nutné posudzovať a rozhodovať prísne individuálne. Na striktné formalistické (a formulárové) súdne konania Slovensko ešte nie je pripravené. Vzhľadom na to, že na vznik nášho práva malo vplyv rímske právo, náš súdny proces tak ani nemôže fungovať striktné formálne a výlučne elektronicky. Rozhodnutie súd vydá, ak sú splnené všetky zákonom požadované podmienky. Na čas konania má vplyv to, či sa trebárs dostavia svedkovia, bez ktorých výpovedí nemožno vo veci rozhodnúť, či sa konanie zo zákonných dôvodov neprerušilo, o akú náročnú právnu vec ide z hľadiska kvantity, kvality a obťažnosti na jej samotné naštudovanie sudcom a mnoho ďalších faktorov. Veríme, že žiaden zo sudcov svoje povolanie nevykonáva tak, aby úmyselne v právne nenáročných veciach nerozhodoval.

Ani kvalita rozhodovania nie je závislá od špecializácie sudcu, ktorá môže viesť ku stagnácii, ale od jeho odborného rastu. Odôvodňujeme to tým, že za súčasných podmienok na súde sú sudcovia špecializovaní a vyhlasujú a vydávajú veľmi kvalitné rozhodnutia aj bez realizácie SM.

Transparentnosť – v zmysle SM majú na súdoch pôsobiť 4 skupiny rovnomerne zaťažených sudcov. V tomto kontexte sa zdá, že transparentnosť má zlepšiť mechanizmus „náhodného pridelovania vecí“. Tento mechanizmus však riadne funguje aj teraz a pokiaľ účastník nechce takto náhodne vybraného sudcu z dôvodu napr. predpojatosti, v každom konaní môže požiadať o vylúčenie sudcu z titulu predpojatosti, pričom tento spôsob možno aplikovať aj vo vzťahu ku všetkým sudcom toho-ktorého súdu. Náhodný výber sudcu predsa neznamená, že si účastník konania môže vyberať sudcu pre konanie. Transparentnosť je na tunajšom súde riadne zachovaná aj teraz, bez komplikovaných zmien SM.

Ako je zrejmé, ani jeden z doposiaľ uvedených cieľov reformy SM sa nejaví ako dôvodný na reformu SM – teda tak invazívny zásah do súčasnej, konečne kvalitnej justície.

Javí sa, že návrh SM ani nebol vypracovaný v súčinnosti s predstaviteľmi súdov. Pri praktickej predstave pozorujeme, že SM je naklonený advokátom a tomu, že im budú vznikať zvýšené cestovné výdavky, na ktorých náhradu budú mať v prípade úspechu nárok v rámci náhrady trov konania, inak žiadne pozitívne efekty pre justíciu, žiaľ nepozorujeme.

Ad B/ Špecializácia sudcov a súdnych agend

Navrhuje sa špecializácia na civilnú, rodinnú a trestnú agendu, ktorá by a mala riešiť formou kauzálnych príslušností troch prvostupňových súdov. Obchodná agenda by sa mala riešiť formou kauzálnych príslušností troch prvostupňových súdov v sídle odvolacieho súdu a časť agendy kauzálnou príslušnosťou Mestského súdu Bratislava. Pre správnu agendu sa navrhuje vytvorenie samostatnej sústavy správnych súdov.

Účelom špecializácie sudcov by sa malo dosiahnuť rýchlejšie a kvalitnejšie (transparentnejšie) rozhodovanie. Domnievame sa, že úzka špecializácia sudcu nie je celkovo prospešná pre samotného sudcu. Mohlo by sa javiť, že na rozhodovanie vecí napríklad len v rodinných veciach bude profesionál, ale v skutočnosti bude iba „odsúdený“ do konca svojej kariéry na jedinú agendu a obmedzí sa mu vedomostné spektrum vedomostí z iných odvetví práva.

Naviac, ako je zrejmé so správy CEPEJ, v slovenskom súdnom systéme už existuje plnohodnotný špecializovaný súd: Špecializovaný trestný súd a exekučný súd – Okresný súd v Banskej Bystrici, ďalšie špecializácie teda považujeme za nadbytočné.

Ad C/ Dôvera verejnosti v justíciu; pretrhnutie korupčných väzieb

Domnievame sa, že celoslovenská nedôvera v justíciu je problém dlhodobý, jeho počiatky skutočne smerujú do neslávne známych „90-rokov“. Je potrebné si však uvedomiť, že medzitým došlo a vždy dochádza ku generačnej výmene personálu justície. Pre svoje povolanie sa nová generácia rozhodla slobodne, s dobrým úmyslom napomáhať spravodlivosti. Títo mladší zamestnanci justície nezažili bezprostredný vplyv komunizmu a tzv. „politickú justíciu“ 90-tych rokov. Do svojich funkcií sa dostali na základe toho, že boli úspešní v náročných výberových konaniach, nie pre akékoľvek „stranícke postavenie“ ich rodičov. Už ani počas vysokoškolských štúdií neboli „vychovávaní“ pedagógmi s politickými ideami. Toho času už je pre sudcov a justičných zamestnancov korupcia nemysliteľná, a to najmä v menších mestách, kde skutočne dbáme o to, aby predstavitelia súdu boli akýmisi morálnymi autoritami a justíciu prezentovali (chovaním aj mimo pracoviska) ako inštitúciu, ktorej môže verejnosť plne dôverovať.

Ako je však z medializovaných informácií zrejmé, k istým formám korupcie malo dochádzať na najvyšších miestach justície a toho času je preverovanie týchto skutkov predmetom trestného konania. Za kolektív Okresného súdu Svidník si k uvedenému dovoľujeme uviesť, že prípadnú korupciu v justícii považujeme za veľmi zahanbujúcu a veríme v spravodlivé objasnenie medializovaných káuz. Za prípadné dopúšťanie sa akýchkoľvek foriem korupcie však odmietame niest kolektívnu zodpovednosť a vinu. Máme totiž za to, že ak ku korupcii v justícii dochádza, je tomu tak jedine z dôvodu slobodného rozhodnutia toho-ktorého zamestnanca konať protizákonne. Je to vždy iba nesprávne a veľmi nešťastné individuálne rozhodnutie jednotlivca.

Vzhľadom na uvedené máme za to, že za účelom eliminácie (ideálne úplného odstránenia) akýchkoľvek foriem korupcie je nevyhnutné realizovať výchovné opatrenia už počas vysokoškolských štúdií právnických fakúlt, resp. i skôr. Už vo výchovno-vzdelávacom procese detí školského a predškolského veku je potrebné zaviesť prevenčné opatrenia, ktorými sa žiada už deti učiť a formovať o neprijateľnosti niektorých foriem správania, teda nielen v oblasti problematiky korupcie. Javí sa, že je to „beh na dlhé trate“, avšak cieľ je relatívne ľahko dosiahnuteľný, ktorého efekt sa môže ukázať už v najbližších rokoch.

Demotivujúco a odstrašujúco by pôsobilo aj sprísnenie trestných sadzieb za trestné činy uvedené v § 328 a nasl. Trestného zákona.

V neposlednom rade je veľmi otáznne, či by sa „existujúce“ korupčné väzby pretrhli len samotnou reformou SM, konkrétne znížením počtu okresných a krajských súdov. Domnievame sa, že práve naopak. Pokiaľ skutočne v justícii korupcia existuje, ako tvrdí predkladateľ navrhovanej reformy SM, tak realizáciou SM by následkom bolo, že v jednej budove by pracovalo viac zamestnancov, čo by mohlo predstavovať ideálne podmienky pre vytváranie korupčných väzieb, predovšetkým pre prípady nepriamej korupcie. Pre problematiku prípadnej korupcie v justícii je v dobe internetu a vyspelej techniky jednoznačne potrebné vychádzať zo zásady „kde je vôľa, tam je cesta“. Prioritne je teda potrebné eliminovať „vôľu“ korupčného správania.

Vo vzťahu k dopraveniu sa do zamestnania za Okresný súd Svidník uvádzame, že pokiaľ má byť benefitom súdnej mapy aj prerušenie korupčných väzieb v justícii, je vzhľadom na veľmi nízku frekvenciu spojov (viď vyššie), tento cieľ nesplniteľný, nakoľko nie je vylúčené, že zamestnanci súdu cestujúci do práce a z práce budú cestovať v autobuse (resp. čakať na prípoj) spolu s účastníkmi konania, ich právnyimi zástupcami atď.

Logicky preto, pokiaľ účelom SM má byť pretrhnutie korupčných väzieb, máme za to, že prípadné spájanie súdov bude mať presne opačný efekt, ako sa očakáva.

2 Zrušenie okresných súdov z hľadiska posúdenia vplyvu na občanov toho-ktorého okresu, na zamestnancov justície a tretie, nejustičné orgány a osoby.

Na reformu SM a jej vplyvy možno nazerať zo širšieho hľadiska, a to:

- a) **posúdenie vplyvu na verejnosť** – je nepopierateľné, že prípadnou reformou SM tak, ako bola predložená, bude značnej miere obyvateľstva upreté garantované právo na prístup k súdu (čl. 46 ods. 1 ústavy). V oblasti severovýchodného Slovenska totiž pojmy „primeraná dostupnosť“ a „jednoduché cestovanie“ ani nemožno pravdivo použiť v jednej vete.

Zo skúseností a činnosti Okresného súdu Svidník vieme, že sa účastníci konaní pojednávani zúčastňujú. Z hľadiska príslušnej agendy je tu napríklad vedených mnoho majetkových sporov, kde figuruje aj viac účastníkov konania a takéto pojednávania sa uskutočňujú aj 3x za rok. Nemožno preto súhlasiť s názorom, že priemerný občan sa so súdom stretne iba raz za život, lebo tomu tak skutočne nie je.

- b) **posúdenie vplyvu na zamestnancov justície** – ciele obsiahnuté v SM sú len ťažko dosiahnuteľné, keď bude musieť množstvo zamestnancov cestovať denne ďaleko do práce. V kolektíve tunajšieho súdu máme aj kolegov z Prešova, Bardejova, ale aj odľahlejších obcí, napr. Kečkovce, Rovné, Bukovce atď. Zamestnanci tunajšieho súdu majú zariadený osobný život v tejto severovýchodnej oblasti Slovenska. Nemožno od nich predsa spravodlivo žiadať, aby po rokoch oddanej práce pre tunajší súd, sa s celými rodinami presťahovali do Vranova nad Topľou. Takéto „riešenia presídľovaním“ sú vo vzťahu k zamestnancom súdu nedôstojné a násilné. Ak to bude nevyhnutné, veľká časť z nás bude nútená ukončiť pracovný pomer, to nielen v danom prípade, ale v prípade mnohých ďalších zrušovaných súdov. Vyplýva z toho dôvodná obava, že justícia by takto smerovala „k zlyhaniu“. Navyiac, z koncepcie SM vyplýva, že by sa mali po reforme SM sudcom kompenzovať zvýšené cestovné náhrady, avšak ustanovenie o cestovných náhradách pre ďalších zamestnancov justície SM neobsahuje a nepamätá sa na nich. V konečnom dôsledku, takéto refinancovanie cestovných náhrad ani nie je v súlade so zásadou hospodárnosti.
- c) **posúdenie vplyvu na nejustičné orgány** – ako sme už vyššie uviedli, výkon justície neznamena len „súd“. Pokiaľ by sa SM prispôbili aj ďalšie ústredné orgány a vo Svidníku by tak bola zrušená napr. okresná prokuratúra alebo OR PZ, malo by to vplyv na celé mesto Svidník a na túto regionálnu oblasť dvoch okresov, pričom by to bolo likvidačné pre miestne reštaurácie, obchody, služby atď.

Záver

Samotná myšlienka zmeny súdnej mapy možno nie je nesprávna, len je aktuálne veľmi nekonceptne a nelogicky vypracovaná a nám predstavená. Dovoľujeme si tvrdiť, že v niektorých prípadoch by mohlo úplné akceptovanie súčasného znenia SM (bez zmien) byť až nebezpečné pre výkon justície. Veríme teda, že istotne nie je úmyslom ministerstva ohroziť výkon spravodlivosti. Z návrhu SM vyplýva množstvo praktických nedostatkov, na ktoré SM ani nepamätá. V tomto vyjadrení sme však spomenuli len niekoľko z nich.

S poukazom na zrejme dobrý úmysel komplexného zlepšenia výkonu spravodlivosti, zastávame názor, že ak má k zmene súdnej mapy dôjsť, je potrebné ju prioritne správne odôvodniť a vypracovať tak, aby mala nejakú logiku, systém a nejaké pravidlá, napríklad:

- podmienkou existencie jedného okresného súdu (resp. zrejme obvodného) bude oblasť, v ktorej žije min. 50 tisíc obyvateľov, alebo
- spoja sa tie okresné sudy, medzi ktorými v súčasnosti nie je vzdialenosť viac ako 30 km za podmienky dostatočného priestorového a materiálneho vybavenia tak, aby prípadné spojenie súdov nepredstavovalo neprimerané finančné zaťaženie napríklad na budovanie ďalšej budovy súdu, alebo
- spoja sa tie okresné sudy, medzi ktorými je funkčná železničná sieť, s cestou zo železničnej stanice jedného mesta do železničnej stanice druhého mesta v trvaní najviac 30 min. alebo
- spoja sa tie okresné sudy, ktoré spája diaľnica a cesta na súd takou rýchlostnou komunikáciou nebude trvať viac ako 30 min., atď.

Pre prípad nám doteraz nejasej „nevyhnutnosti“ realizácie reformy SM spočívajúcej práve v znižovaní počtu okresných (prvostupňových) súdov, navrhujeme zvážiť možnosť reformy SM tak, aby sa systémovo nevymykala teraz zriadeným okresom. Každý okresný súd by tak vo svojej pôsobnosti konal vo veciach, v ktorých je znály pomerov (lokálnych, regionálnych atď.). Nie je nám totiž zrejmy dôvod, prečo by tunajší súd nemal ostať okresným súdom tak, ako doteraz. Jednoznačne sme za jeho zachovanie.

Vzhľadom na vyššie opísané preto aktuálne, žiaľ, v SM nevidíme systém a považujeme ho za nadbytočný a v danej dobe boja s koronavírusom až nežiaduci. Široká verejnosť totiž aktuálne upriamuje pozornosť práve na pandémie, preto verejnosť ani len nezaregistrovala zmeny v súdnych mapách.

Považujeme za dôležité ešte uviesť, že dôsledným preštudovaním Oznámenia Komisie Európskemu parlamentu, Rade, Európskej centrálnej banke, Európskemu výboru a Výboru regiónov, Porovnávací prehľad EÚ v oblasti justície z roku 2017 zo dňa 12.4.2017, Č. dok. Kom.: COM(2017) 167 final (ďalej len „oznámenie“) a Správou k stavu justície CEPEJ, navrhovaná reforma SM ani nie je v súlade s kontextom reformy súdnictva. Takéto reformy by totiž mali byť v súlade so zásadami právneho štátu a s európskymi normami týkajúcimi sa nezávislosti súdnictva. V tomto oznámení sa konštatuje, že v justičných systémoch členských štátov existuje pomerne stabilná, ale vysoká úroveň zaťaženia, čo poukazuje na pokračovanie v úsilí o zabezpečenie účinnosti justičného systému. Návrh predloženej reformy SM však, skutočne nezodpovedá cieľu – zefektívnenie justície, ale práve naopak, smeruje k jej znefunkčneniu.

Záverom si dovoľujeme uviesť, že k zrušeniu niektorých súdov, vrátane tunajšieho, je skutočne nevyhnutné pristupovať veľmi individuálne. V relácii rádia *Expres* dňa 27.11.2020 p. ministerka Ministerstva spravodlivosti SR uviedla, že celú mapu chce sfunkčniť do polovice roka 2022 a svoje unáhlenie odôvodnila tým, že jej „funkčné obdobie je iba 4-ročné a rámci tohto obdobia to chce stihnúť“ a potom? S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti si Ministerstvo spravodlivosti SR dovoľujeme požiadať o prehodnotenie celej „nevyhnutnosti“ SM, eventuálne o prehodnotenie nevyhnutnosti SM v takom rozsahu, ako je v návrhu uvedené, pretože táto reforma je zjavne „šitá horúcou ihlou“ a na takto „ušité“ doplatia napokon vždy len ľudia – verejnosť i zamestnanci. Je totiž ľahko predvídateľné, že takýmito netaktickými postupmi začne justícia čoskoro zlyhávať, a to napríklad aj pre personálne poddimenzovanie. Nepovažujeme teda za šťastné takéto „skúšanie“, či sa nová SM osvedčí alebo nie, ale máme za to, že rozhodnutia v takýchto zásadných otázkach je potrebné maximálne zvážiť a dôsledne konzultovať s tými, ktorých sa takéto zmeny týkajú, aby skutočne nedošlo k ireverzibilným alebo ťažko odstrániteľným následkom, ktoré sa budú konvalidovať celé roky.

S úctou

Kolektív Okresného súdu Svidník

SZABOVÁ Lucia Mgr.

Od: PRAŽENKOVÁ Lenka
Odoslané: štvrtok, 3. decembra 2020 14:42
Komu:

Kópia:

Predmet: RE: námietky
Prílohy: Reforma sÃºdnej mapy - pripomienky obchodnoprávne grÁmiÁ.doc

Vážený pán predseda ,
Vážení členovia súdnej rady,

v prílohe posielam pripomienky k súdnej mape , ktoré mi boli poslané z OS KE I a OS KE II (obchodnoprávne grémiá)
a žiadam o ich pripojenie k ostatným pripomienkam k zajtrajšiemu rokovaniu.

S pozdravom

JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka senátu
Obchodnoprávne kolégium



N A J V Y Š Š Í S Ú D
S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Námestie SNP 28
811 01 Bratislava
web: www.nsud.sk

From: |
Sent: Wednesday, December 2, 2020 1:26 PM
To:

Subject: FW: námietky

Dobrý deň, posielam ešte raz námietky OS Čadca a porosím zaradiť na piatok.

Marcela

From: Kosová Marcela Mgr.
Sent: Monday, November 23, 2020 9:56 PM
To: prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
Cc:

Subject: námietky

...OS Čadca
Marcela

Dobrý deň,

V prílohe posielam pripomienky sudcov Okresného súd Čadca k navrhovanej zmene súdnej mapy.

S úctou

JUDr. Michal Mravec – zástupca pléna sudcov Okresného súdu Čadca

Táto elektronická správa a jej prílohy (ďalej len „správa“) je dôverná, určená výhradne adresátovi/-tom a môže obsahovať právom chránené informácie. Akékoľvek jej nedovolené použitie či rozširovanie je zakázané. Pokiaľ nie ste zamýšľaným adresátom, správu prosím vymažte a bezodkladne informujte telefonicky alebo elektronicky odosielateľa. Správu nesmiete kopírovať ani využiť na akýkoľvek iný účel ani zdieľať jej obsah ďalej. Vzhľadom na to, že elektronické komunikačné siete nie sú pod našou priamou kontrolou, nezodpovedáme za prípadnú škodu spôsobenú prenosom tejto správy.

This electronic message and any attachments (hereinafter referred to as the “message”) are confidential, intended solely for the addressee(s), and may contain legally protected information. Any unauthorized use or dissemination is prohibited. If you are not the intended recipient, please delete the message and notify the sender immediately by telephone or e-mail. You may not copy the message or use it for any purpose, nor disclose its contents to any other person. Given that the electronic communications network is not under our direct control, we shall not be held liable for any damage caused by the transmission of this message.

Obchodnoprávne grémiá
Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Košice II

V Košiciach dňa 30. novembra 2020

Vážená pani ministerka !

My dolupodpísaní členovia obchodnoprávných grémií Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Košice II sa na Vás obraciame s pripomienkami a návrhmi k pripravovanej Reforme súdnej mapy.

S veľkým záujmom a pozorne sme si preštudovali tento materiál a hneď na úvod chceme zdôrazniť, že podporujeme myšlienku naliehavej potreby reformy súdnictva na Slovensku. Dlhoročne pociťujeme potrebu zmien v tejto oblasti a taktiež je našim primárnym záujmom a cieľom zrýchliť súdne konania a zvýšiť kvalitu súdnych rozhodnutí. V tom sa určite zhodneme.

Dovoľte nám však, aby sme prezentovali aj niektoré vlastné názory a pohľady na dielčie časti predloženého materiálu, ktoré pramenia z našej dlhoročnej sudcovskej praxe.

Naším úprimným spoločným zámerom je poukázať aj na okolnosti a faktory, na ktoré pri tvorbe Reformy súdnej mapy, podľa nášho názoru, nebol vzatý náležitý zreteľ a ktorých prehodnotenie by mohlo priniesť niektoré pozitívne a všeobecne prospešné riešenia.

Základnými princípmi a sledovanými cieľmi, z ktorých vychádza predložený návrh Reformy súdnej mapy sú:

- 1/ primeraná dostupnosť
- 2/ rýchlejšie konania
- 3/ kvalita rozhodnutí
- 4/ transparentnosť
- 5/ efektívnosť

ad 1/

Vzhľadom na všeobecne známe a objektívne skutočnosti ako aj podmienky, v ktorých pracujú sudcovia košických prvostupňových súdov, je nadbytočné sa k tomuto kritériu bližšie vyjadrovať. Fyzická dostupnosť týchto súdov ako aj ich personálne a technické vybavenie už dávno pred vypracovaním tohto materiálu spĺňali túto podmienku. Navyše je potrebné zdôrazniť, že výkon obchodného súdnictva na Okresnom súde Košice I sa od roku 2011 realizuje v samostatnej administratívnej budove na Tichej ul. č 19 – 21, kde boli realizované stavebné a technické úpravy, ktorých hodnota je viac ako 0,5 mil. €. Boli vytvorené vhodné

pracovné podmienky pre sudcov ako aj zamestnancov a v neposlednom rade aj pre občanov a podnikateľské subjekty. Fyzická dostupnosť tohto objektu taktiež spĺňa toto kritérium. V prípade navrhovaného presunu prvostupňovej obchodnej agendy na Okresný súd Prešov sa toto riešenie nám javí ako neefektívne a v predložennom materiálu nie sú uvedené žiadne argumenty pre navrhovaný presun tejto agendy.

ad 2/ a ad 3/

Kritérium rýchlosti súdneho konania je logicky nesporne objektívne spojené aj s určitým stupňom špecializácie sudcov ale aj ostatných súdnych úradníkov a asistentiek. S týmto záverom a názorom predkladateľa materiálu súhlasíme. Súčasne musíme opakovane zdôrazniť, že v podmienkach Okresného súdu Košice I a samozrejme aj v podmienkach obchodného úseku tohto súdu, toto kritérium je naplnené približne od roku 2006.

Okresný súd Košice I bol na základe rozhodnutia vedenia MS SR od roku 2016 zaradený medzi tzv. pilotné súdy pre spoluprácu s organizáciou CEPEJ. Súčasťou tejto spolupráce bolo aj zaradenie viacerých sudcov do činnosti pracovných skupín, ktoré boli zriadené pre realizáciu tohto projektu. Jednou z pracovných skupín, ktorá bola zriadená, bola aj skupina pre tzv. „časové rámce“, ktorá sa primárne zaoberala problematikou zrýchlenia súdneho konania. Všetci sudcovia ako aj zamestnanci nášho súdu sa zúčastnili testovania tohto nového modelu tzv. fáz súdneho konania. Pre lepšie naplnenie cieľa tohto projektu sme v podmienkach nášho súdu ešte viac zdokonalili náš súdny systém kontroly a dohľadu nad rýchlosťou a plynulosťou súdnych konaní. Už pred zaradením do tohto projektu sme pochopili, že ak chceme skvalitniť súdne rozhodnutia a zrýchliť súdne konania, tak musíme špecializovať na určité typy súdnych konaní nielen sudcov ale aj ostatných zamestnancov. Obchodný úsek sme na základe tejto koncepcie personálne budovali od roku 2006. Výsledkom tejto odbornej profilácie je špecializácia v rámci obchodného súdnictva tak, že máme sudcov, ktorí sa okrem tzv. všeobecnej obchodnej sporovej agendy (Cb) venujú aj agende konkurzu a reštrukturalizácie (K a R). Ďalší sudcovia sa špecializujú na agendu obchodného registra. Takýto prístup sme si mohli dovoliť aj z toho dôvodu, že na obchodnom úseku Okresného súdu Košice I pracuje celkovo 9 sudcov (na Okresnom súde Košice II pracuje 5 obchodných sudcov). Navyše sme začali aj so špecializáciou aj na úrovni vyšších súdnych úradníkov a súdnych tajomníkov.

Je viac ako nesporné (a dokazujú to aj naše doterajšie skúsenosti), že tento náš zámer sa už prejavuje na kvalite aj dĺžke súdnych konaní. Už v čase pred nadobudnutím účinnosti nových procesných predpisov (CSP, CMP) dochádzalo v našich podmienkach k znižovaniu zostatkov nerozhodnutých a nevybavených vecí a to ešte v období pred všeobecným trendom znižovania nápadu aj v obchodnej agende. Je nám len nesmierne ľúto, že autori tohto dokumentu nás nekontaktovali za účelom možnosti prezentovania týchto našich poznatkov a skúseností aj napriek tomu, že sme v rámci tohto projektu boli jedným z pilotných súdov. Naše poznatky a skúsenosti mohli byť vzaté do úvahy pri vypracovaní Reformy súdnej mapy. S poukazom na uvedené objektívne fakty sa nám javí ako nelogický a aj nesprávny návrh, aby sa prvostupňová obchodná agenda z Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Košice II

presunula na Okresný súd Prešov, kde v súčasnosti túto agendu vybavujú štyria sudcovia, ktorí v týchto podmienkach nemôžu realizovať vyšší stupeň špecializácie ako v podmienkach Košických okresných súdov. O fyzickej dostupnosti už ani nehovoriac. Navrhovaný presun obchodnej agendy na Okresný súd Prešov pre vybavovanie všetkých obchodných sporov Košického a Prešovského kraja je v tomto kontexte krokom späť, ktorý nezohľadňuje už teraz fungujúce dostatočné personálne a odborné kapacity košických prvostupňových súdov. Je všeobecne známe, že odborná profilácia sudcu v určitej agende je dlhodobý a niekoľkoročný proces.

V podmienkach najväčších mestských aglomerácií ako sú Bratislava a Košice, kde je v porovnaní s ostatnými časťami územia SR vyššia hustota obyvateľstva ako aj koncentrácia podnikateľských subjektov, je nanajvýš potrebné, žiaduce a logické, aby v rámci sústavy všeobecných prvostupňových súdov v týchto mestách bola realizovaná aj obchodná sporová agenda. Z predloženého materiálu vyplýva, že dôvodom ponechania obchodnej sporovej agendy na budúcom Mestskom súde v Bratislave sú vysoké zostatky nerozhodnutých obchodných vecí. V obvodoch košických súdov sme dlhodobo znižovali tieto zostatky vrátane reštančných vecí v obchodnej agende a takto navrhnuté riešenie preto považujeme za viac ako sporné a nepochopiteľné.

Tento záver je pre nás nepochopiteľný a nedostatočne argumentačne podopretý. Vytváranie asymetrických modelov štruktúry súdnych agend v mestách ako je Bratislava a Košice je nekonceptný krok, ktorý vnáša do celkového systému nejednoznačnosť a nekonceptnosť, ktorý ignoruje využitie existujúceho ľudského odborného potenciálu.

ad 4/ - ad 5/

V návrhu Reformy súdnej mapy sa uvádza: „Na súdoch budú pôsobiť štyri skupiny rovnomerne zaťažených sudcov (trestných, civilných, obchodných a rodinných). Dnes na súdoch pôsobí veľa sudcov s rôznymi agendami v rôznych pomeroch, čo sťažuje procesy porovnávaní.“

Voči tomuto konštatovaniu a zámeru absolútne nič nenamietame a súhlasíme. Len na okraj by sme chceli zdôrazniť, že týmto princípom sa na našom súde riadime viac ako 15 rokov. Špecializácia sudcov vo vyššie uvedených agendách bola u nás zavedená už v roku 2006. Môžeme teda poskytnúť naše bohaté dlhoročné skúsenosti s princípom tejto *transparentnosti*.

Navrhovaná nová koncepcia súdnej mapy teda počíta s týmito štyrmi odborne profilovanými skupinami sudcov, ktorí pri tomto stupni špecializácie by mali dosiahnuť vyšší stupeň efektívnosti a kvality svojej práce. Tak ako sme už uviedli vyššie, na našom súde od roku 2006 pracujú sudcovia v týchto oblastiach tak, aby nemuseli riešiť spory z iných agend. Určité výnimky v minulosti nastávali len z dôvodu prechodných personálnych zmien ako sú stáže alebo dočasné pridelenia sudcov. Výsledkom tejto našej koncepcie je skutočnosť, že od

roku 2012 dochádza na našom súde k nepretržitému znižovaniu zostatkov nerozhodnutých aj nevybavených vecí vrátane vecí reštančných v jednotlivých súdnych oddeleniach a to aj v období, kedy na celom území Slovenska bol zaznamenávaný opačný stúpajúci trend, vrátane stúpajúceho nápadu nových vecí. Zrejme nešlo o náhodu, keďže od roku 2011 sme zaviedli pre potreby lepšieho a efektívnejšieho ovplyvňovania rýchlosti, kvality a efektívnosti súdnych konaní precíznejší zber dát a pravidelný systém kontroly výkonnosti sudcov a osobitý systém kontroly ostatných administratívnych zamestnancov vo výkone súdnictva. Navyše sme do systému našej práce zaviedli aj určitý prvok prediktívneho prístupu, čo sa prejavilo napr. pri vybavovaní vecí agendy Ro a Rob v spojitosti s nástupom účinnosti nových civilných procesných kódexov (CSP, CMP). Tento prístup nám uľahčil sprehľadniť procesy obehu spisov a tým aj racionalizáciu určitých činností už aj s prihliadnutím na nároky, ktoré vyplynuli s elektronizáciou súdnictva.

Pri všetkých týchto inováciách sme ako súd boli pioniermi v porovnaní s väčšinou prvostupňových súdov. Napriek týmto našim snahám a dosiahnutým výsledkom aj v rámci obchodného úseku sme sa dozvedeli o zámere presunu obchodného úseku z nášho súdu na Okresný súd Prešov.

V neposlednom rade je veľmi dôležité, aby sme participovali ako sudcovia a aj vyšší súdni úradníci aj na odbornej príprave našich budúcich kolegov. V tejto súvislosti pripravujeme úplne nový systém vzdelávania a prípravy študentov Právnickej fakulty UPJŠ, kde prebiehajú prípravné práce na vybudovaní a založení Ústavu obchodného práva. Ak by došlo k presunu tejto agendy na iný súd mimo Košíc, tak takáto spolupráca by nebola možná.

Závery a odporúčania:

- 1/ Podporujeme myšlienku reformy súdnej mapy.
- 2/ Podporujeme aj vytvorenie väčších súdnych obvodov vrátane súdneho územného obvodu Košíc a okolia (aj keď materiál nedal odpovede na viaceré dôležité a podstatné otázky).
- 3/ Podporujeme vyššiu úroveň špecializácie sudcov za účelom zrýchlenia súdnych konaní a zvyšovania kvality súdnych rozhodnutí.

Navrhujeme:

Ponechať obchodnú agendu na budúcom Mestskom súde v Košiciach pre územný obvod Košického kraja a Okresný súd Prešov by bol miestne príslušný pre vybavovanie obchodných sporov pre celý územný obvod Prešovského kraja.

Nemenej dôležitým podporným argumentom pre navrhované riešenie je aj fakt hrozby negatívnych dopadov celosvetovej ekonomickej krízy, ktorá sa začala prejavovať na Slovensku už pre začatím koronakrízy. Viaceré verejné inštitúcie na Slovensku a vo svete upozorňujú, aby sme sa na tieto negatívne vplyvy dostatočne a s predstihom pripravili.

Konštatujú to vo svojich materiáloch napr. Národná banka Slovenska, Rada pre rozpočtovú zodpovednosť, Ekonomický ústav SAV, Svetová banka a pod. Na tieto upozornenia by mala reagovať aj justícia, pretože doposiaľ sme vždy len reagovali na vzniknutú situáciu a to nie len legislatívne ale aj z hľadiska finančného a personálneho zabezpečenia. Všetky tieto faktory sa prejavujú aj na aktivite podnikateľských subjektov, čo sa následne prejaví aj v súdnych štatistikách o rastúcom počte obchodných súdnych sporov, rastúcom počte konkurzov, osobných bankrotov a pod. Prediktívny prístup v súdnictve môže byť tým inovatívnym prvkom, ktorý môže prispieť k zvýšeniu dôveryhodnosti súdnictva na Slovensku.

Okrem toho vláda vo svojom vládnom programe proklamovala zámer podpory rozvoja regiónov, kde doteraz nebol naplno využitý ich ekonomický potenciál, pričom sú tu už teraz prirodzené existujúce podnikateľské subjekty, ktoré majú zámer rozširovať svoje aktivity v Košickom kraji a v poslednom čase najmä v oblasti IT technológie vo forme klastrov. Konštatuje to aj Oznámenie Európskej komisie v Správe o Slovensku zo dňa 27.2.2019.

V kontexte týchto argumentov z oblasti justície ako aj z oblasti ekonomiky a sociálnej politiky sme toho názoru, že nami navrhované riešenie nijako zásadným spôsobom nenarúša celkový zámer navrhovanej Reformy súdnej mapy a nenarúša ani navrhované územné členenie súdnych obvodov, pričom je v súlade s navrhovanými základnými cieľmi, ktorá táto reforma sleduje.

Sudcovia obchodnoprávných grémií
Okresného súdu Košice I a Okresného súdu Košice II