

JUDr. Ružena Sabová, predsedníčka senátu Špecializovaného trestného súdu,
Suvorovova 5/A, 902 01 Pezinok

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
Bratislava 1

Vec

Žiadosť o poskytnutie odpovede - etické dilémy sudcov

Pezinok 7. mája 2020

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
11 -05- 2020	
Číslo spisu:	Číslo záznamu 722/2020
Prílohy: 1	Vybavuje:

V súlade s článkom V ods. 1 písm. b) Zásad sudcovskej etiky zdvorilo žiadam Súdnu radu Slovenskej republiky o odpoveď na nasledujúce otázky :

1. Predstavuje členstvo sudcu v golfovom klube a športové aktivity sudcu s tým spojené riziko konfliktu s jeho povinnosťami vyplývajúcimi zo sudcovskej funkcie ?
2. Je verejné vyjadrenie sudcu v médiách obsahujúce nesúhlasný názor s rozhodovacou činnosťou nadriadeného súdu v súlade so všeobecnými zásadami sudcovskej etiky?

Uvedené otázky kladiem Súdnej rade Slovenskej republiky z týchto dôvodov:

Dňa 27. 4. 2020 bol v Denníku N publikovaný rozhovor so sudcom Špecializovaného trestného súdu JUDr. J B . Menovaný sudca sa vyjadril i k rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý je vo vzťahu k Špecializovanému trestnému súdu súdom nadriadeným. Okrem iného uviedol, že má problém sa vyrovnáť s jeho pokynmi.

Nie je mi zrejmé, či takáto polemika sudcu s názormi nadriadeného súdu, byť i v právoplatne skončených veciach, sa môže dotýkať dôvery verejnosti v justičný systém.

V rozhovore sudca ďalej uviedol :„Golf vnímam často ako snahu o začlenenie sa do lepšej spoločnosti, je spojený s rôznymi členstvami. Keď chce niekto deklarováť svoj status úspešného podnikateľa, tak sa stane golfistom a nadväzuje kontakty. Opäť riziko.“

Nazdávam sa, že týmto verejným vyjadrením bola vnesená pochybnosť do sudcovskej spôsobilosti tých sudcov, ktorí sa venujú uvedenej športovej aktivite. Medzi týchto sudcov patrí, som členkou golfového klubu. Členstvo je pritom podmienkou pre registráciu hráča v Slovenskej golfovej asociácii. Golfu sa venujem spolu so svojou rodinou a priateľmi z Českej republiky. Nezúčastňujem sa na komerčných turnajoch, za hru a s tým spojené členstvo si platím.

V súvislosti s touto otázkou si dovoľujem poukázať na golfové turnaje, ktoré od roku 2008 usporadúva Sudcovská únia Českej republiky a na ktorých sa zúčastňujú sudcovia – golfisti všetkých stupňov všeobecných súdov i Ústavného súdu ČR.

Publikovaný rozhovor prikladám k tejto žiadosti ako *prílohu č. 1*.

Súdnu radu Slovenskej republiky si dovoľujem požiadať i o rozhodnutie o nasledujúcej dileme :

Ak sudkyňa/sudca žije so zamestnancom/zamestnankyňou súdu viac rokov v spoločnej domácnosti v služobnom dome, ktorého prenajímateľom je súd, nie sú manželia, chodia spolu na dovolenky a pod., má sudca/sudkyňa uvádzať tohto zamestnanca v majetkovom priznaní ako blízku osobu v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka ? Má sa táto osoba uviesť v časti vyhlásenia, kde sa uvádza, či jemu blízka osoba je zamestnancom súdu a v prípade, ak áno, uvedie sa jej meno, pozícia a súd?

Za odpovede na položené otázky ďakujem.

S pozdravom

.....
JUDr. Ružena Sabová

Príloha : 1