

**Zápisnica z 3. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
16. februára 2021 prostredníctvom dištančnej formy**

Prítomní:

- 1) Ján Mazák, predseda Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) Miloš Kolek, podpredseda Súdnej rady Slovenskej republiky
- 3) Elena Berthotyová
- 4) Ján Burik
- 5) Katarína Javorčíková
- 6) Marcela Kosová
- 7) Andrej Majerník
- 8) Lajos Mészáros
- 9) Martin Michalanský
- 10) Eva Mišíková
- 11) Pavol Pilek
- 12) Katarína Pramuková
- 13) Lenka Praženková - ospravedlnená
- 14) Petra Príbelská
- 15) Alena Svetlovská
- 16) Erika Zajacová
- 17) Pavol Žilinčík

3. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) v roku 2021 otvoril a viedol na základ poverenia predsedu súdnej rady podpredseda súdnej rady, ktorý skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná, v čase otvorenia zasadnutia bolo na zasadnutí prítomných 13 členov súdnej rady. Z dôvodu šírenia pandémie COVID-19 a vyhláseného núdzového stavu v Slovenskej republike sa členovia súdnej rady a osoby, ktorých sa týkajú prerokované body, zúčastňujú zasadnutia súdnej rady dištančne, prostredníctvom videokonferencie a zo zasadnutia súdnej rady sa vyhotovuje online audiovizuálny prenos.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe nasledovne:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie:
 - a) sudcu s pridelením na Krajský súd v Prešove: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD. (SR 484/2020)
 - b) sudcu s pridelením na Krajský súd v Košiciach: JUDr. Radovan Turčík (SR 708/2020)
 - c) sudcu s pridelením na Okresný súd Spišská Nová Ves: JUDr. Martin Špak (SR 288/2017)

d) hostujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trenčíne: JUDr. Ivana Macková
(SR 287/2017)

3. Pripomienky k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov
4. Návrh doplnenia rokovacieho poriadku kontrolných komisií Súdnej rady Slovenskej republiky
5. Návrh usmernenia na vyplňanie majetkových priznaní sudcov

Podpredseda súdnej rady uviedol, že ako overovateľ zasadnutia nasleduje E. Berthotyová, v prípade dlhodobého výpadku online pripojenia, J. Burik.

1. Prerokovanie návrhu programu

Podpredseda súdnej rady uviedol, že do pôvodného programu bol doplnený bod:

- Diskusia o niektorých sporných otázkach výberového konania na sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

Podpredseda súdnej rady otvoril rozpravu a navrhol

- vypustiť bod 5 návrhu programu *Návrh usmernenia na vyplňanie majetkových priznaní sudcov*,
- prerokovať bod 6 návrhu programu *Diskusia o niektorých sporných otázkach výberového konania na sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky* za bodom 2 z dôvodu online účasti ministerky spravodlivosti.

Následne podpredseda súdnej rady vyzval na predloženie ďalších návrhov na zmenu programu. Návrh na zmenu programu nepredložil žiadny člen súdnej rady.

Podpredseda súdnej rady reagoval na písomne predložený návrh K. Javorčíkovej týkajúci sa hodnotiacich komisií: vzhľadom na skutočnosť, že novela zákona o sudcoch a prísediacich zatiaľ nie je publikovaná v Zbierke zákonov SR, nemožno uvedený návrh prerokovať. Predseda súdnej rady doplnil, že o návrhu bude možné rokovať 2. marca 2021 a nie je možné o ňom hlasovať procedúrou per rollam.

Následne dal podpredseda súdnej rady hlasovať o programe ako o celku:

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (M. Michalanský, M. Kosová, L. Mészáros)

Uznesenie č. 29/2021

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 3. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie:

- a) sudcu s pridelením na Krajský súd v Prešove: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD. (SR 484/2020)
 - b) sudcu s pridelením na Krajský súd v Košiciach: JUDr. Radovan Turčík (SR 708/2020)
 - c) sudcu s pridelením na Okresný súd Spišská Nová Ves: JUDr. Martin Špak (SR 288/2017)
 - d) hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trenčíne: JUDr. Ivana Macková (SR 287/2017)
3. Diskusia o niektorých sporných otázkach výberového konania na sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (SR 265/2021)
 4. Pripomienky k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (SR 281/2021)
 5. Návrh doplnenia rokovacieho poriadku kontrolných komisií Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 261/2021)

2. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie:

Rokovania sa zúčastňuje M. Kosová.

Pred začatím posudzovania konkrétnych kandidátov poskytol podpredseda súdnej rady úvodnú informáciu k posudzovaniu spôsobilosti v zmysle novej právnej úpravy s ohľadom na absenciu prechodných ustanovení a na aktuálne možnosti Kancelárie súdnej rady.

V diskusii sa vyjadrili: K. Javorčíková, predseda súdnej rady, podpredseda súdnej rady, P. Pilek, E. Mišíková, A. Majerník.

Rokovania sa zúčastňuje L. Mészáros.

a) sudcu s pridelením na Krajský súd v Prešove: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD. (SR 484/2020)

Doc. Molitoris sa zúčastnil online zasadnutia súdnej rady a informoval členov súdnej rady o svojej doterajšej právnej praxi.

V diskusii sa vyjadrila: P. Príbelská.

Podpredseda súdnej rady navrhol hlasovať o všetkých kandidátoch na vymenovanie do funkcie sudcu naraz, žiadny člen súdnej rady nemal k návrhu pripomienky.

b) sudcu s pridelením na Krajský súd v Košiciach: JUDr. Radovan Turčík (SR 708/2020)

JUDr. Turčík sa zúčastnil online zasadnutia súdnej rady a informoval členov súdnej rady o svojej doterajšej právnej praxi.

V diskusii sa nevyjadril žiadny člen súdnej rady.

c) sudcu s pridelením na Okresný súd Spišská Nová Ves: JUDr. Martin Špak (SR 288/2017)

JUDr. Špak sa zúčastnil online zasadnutia súdnej rady a informoval členov súdnej rady o svojej doterajšej praxi v justícii.

V diskusii sa nevyjadril žiadny člen súdnej rady.

d) hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trenčíne: JUDr. Ivana Macková (SR 287/2017)

JUDr. Macková sa zúčastnila online zasadnutia súdnej rady a informovala členov súdnej rady o svojej doterajšej praxi v justícii.

V diskusii sa nevyjadril žiadny člen súdnej rady.

Podpredseda súdnej rady dal následne hlasovať o všetkých kandidátoch na funkciu sudcu:

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Uznesenie č. 30/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu,

A. schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

- doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. s pridelením na Krajský súd v Prešove,
- JUDr. Radovana Turčika s pridelením na Krajský súd v Košiciach,
- JUDr. Martina Špaka s pridelením na Okresný súd Spišská Nová Ves,
- JUDr. Ivanu Mackovú s pridelením na miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;

B. predkladá prezidentke Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválených kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu.

K. Javorčíková sa spýtala na obsadzovanie voľného miesta hosťujúceho sudcu v obvode Krajského súdu v Trenčíne. Podpredseda súdnej rady uviedol, že požiadavky majú aj iné krajské sudy a je snaha riešiť ich komplexne, aj v zmysle záverov z dnešného zasadnutia.

3. Diskusia o niektorých sporných otázkach výberového konania na sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (SR 265/2021)

Materiál týkajúci sa niektorých otvorených otázok výberového konania na sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky uviedol podpredseda súdnej rady. Na rokovaní privítal ministerku spravodlivosti, ktorá prejavila záujem zúčastniť sa rokovania. Ministerka spravodlivosti vo svojom úvodnom slove deklarovala svoju pozíciu k prerokúvanej téme.

V diskusii sa vyjadrili: K. Javorčíková, M. Kosová, P. Príbelská, predseda súdnej rady, A. Majerník, L. Mészáros, podpredseda súdnej rady, K. Pramuková, E. Berthotyová, P. Žilinčík. Na otázky členov súdnej rady reagovala ministerka spravodlivosti. Predseda súdnej rady navrhol prijatie uznesenia, v ktorom súdna rada vezme na vedomie výsledky diskusie k tomuto bodu; vyhodnotí a zovšeobecní výsledky rozpravy a predloží návrh záverov o spôsobe vykonania výberového konania na sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na zasadnutie súdnej rady dňa 16. marca 2021.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Uznesenie č. 31/2021

Súdna rada Slovenskej republiky

- A. berie na vedomie výsledky diskusie k tomuto bodu programu;
- B. vyhodnotí a zovšeobecní tieto výsledky;
- C. predseda súdnej rady predloží návrh záverov o spôsobe vykonania výberového konania na zasadnutie súdnej rady dňa 16. marca 2021.

Ministerka spravodlivosti poďakovala za možnosť vystúpiť a opätovne uvíta možnosť účasti k tejto téme, ako predkladateľ je pripravená zodpovedať otázky súdnej rady a jej členov.

Podpredseda súdnej rady prerušil rokovanie súdnej rady do 11.20 hod. Po prestávke súdna rada pokračovala v rokovaní podľa schváleného programu.

4. Pripomienky k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (SR 281/2021)

Materiál uviedol podpredseda súdnej rady. Pripomienky k návrhu zákona písomne uplatnili P. Príbelská, E. Zajacová a M. Michalanský.

V diskusii sa vyjadrili: P. Príbelská, M. Kosová, predseda súdnej rady, J. Burik, P. Pilek, K. Javorčíková, E. Zajacová, K. Pramuková, M. Michalanský, A. Majerník, E. Berthotyová, podpredseda súdnej rady.

Hlasovanie: o pripomienke P. Príbelskej k čl. I § 2 ods. 22 - nesúhlas so začlenením územného obvodu okresu Malacky pod Okresný súd Senica, požiadavka na jeho začlenenie pod Mestský súd Bratislava – zásadná pripomienka

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Hlasovanie: o pripomienke P. Príbelskej k čl. I § 3 ods. 2 - nesúhlas so zrušením Krajského súdu v Košiciach – zásadná pripomienka

Za: 10

Proti: 0

Zdržali sa: 5

Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Hlasovanie: o pripomienke P. Príbelskej k čl. I § 3 ods. 3 - nesúhlas so zrušením Krajského súdu v Bratislave – zásadná pripomienka

Za: 10
Proti: 0
Zdržali sa: 5
Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Hlasovanie: o pripomienke P. Príbelskej k čl. I § 6 ods. 2 - nesúhlas so zriadením Správneho súdu v Nitre, požiadavka na zriadenie Správneho súdu v Bratislave so sídlom v Bratislave - zásadná pripomienka

Za: 11
Proti: 0
Zdržali sa: 4
Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Hlasovanie: o pripomienke M. Kosovej k vypusteniu všetkých ustanovení návrhu okrem čl. I § 1, 4, 5 a 7 – zásadná pripomienka

Za: 5
Proti: 7
Zdržali sa: 3
Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Hlasovanie: o pripomienke E. Zajacovej k čl. I § 2 ods. 15 - nesúhlas so spojením obvodov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a Okresného súdu Piešťany – zásadná pripomienka

Za: 4
Proti: 0
Zdržali sa: 11
Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Hlasovanie: o pripomienke E. Zajacovej k čl. I § 2 ods. 19 - nesúhlas so spojením obvodov Okresného súdu Prievidza a Okresného súdu Partizánske – zásadná pripomienka

Za: 4
Proti: 0
Zdržali sa: 11
Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Hlasovanie: o pripomienke E. Zajacovej k čl. I § 2 ods. 30 - nesúhlas so začlenením územného obvodu okresu Považská Bystrica pod Okresný súd Žilina, požiadavka na zachovanie súčasného stavu – zásadná pripomienka

Za: 5
Proti: 0
Zdržali sa: 10
Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Hlasovanie: o pripomienke E. Zajacovej k čl. I § 3 ods. 3 - nesúhlas so zrušením Krajského súdu v Trenčíne a začlenením jeho územného obvodu pod Krajský súd v Trnave – zásadná pripomienka

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 10

Neprítomní: 2 (M. Michalanský)

Rokovania sa zúčastňuje M. Michalanský.

Hlasovanie: o pripomienke E. Zajacovej k čl. I § 9 a 11 - nesúhlas s navrhovanou účinnosťou v prechodných ustanoveniach, požiadavka na posun účinnosti na neskorší termín – zásadná pripomienka

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Neprítomný: 1

Hlasovanie: o pripomienke E. Zajacovej k čl. III § 173 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - spresniť kritériá pojednávania mimo pracoviska sudcu, a to aj vo vzťahu k verejnému vyhláseniu rozsudku – zásadná pripomienka

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 1

Hlasovanie: o pripomienke E. Zajacovej k čl. XVI § 101f ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch - vyslovenie sa za alternatívu č. 3, aby funkcia súčasným predsedom súdov nezanikla (okrem mestských súdov), a to vzhľadom na to, že poznajú svoj súd, jeho problémy, majú skúsenosť s doterajším vedením súdu.

Za: 1

Proti: 0

Zdržali sa: 15

Neprítomný: 1

Hlasovanie: o pripomienke E. Zajacovej k čl. XVII § 196a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii - v nadväznosti na ponechanie právnej úpravy § 166f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v doterajšom znení žiadame spresniť, či zákonodarca úmyselne ponecháva rozhodovanie o návrhoch na zrušenie oddĺženia podaných voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára naďalej na všetkých pôvodných súdoch, ktoré rozhodovali o oddĺžení a ktoré na túto agendu po novelizácii už nebudú príslušné podľa § 196a – obyčajná pripomienka

Za: 10
Proti: 0
Zdržali sa: 6
Neprítomný: 1

Hlasovanie: o pripomienke M. Michalanského k čl. II § 24 ods. 4 Trestného poriadku -
zosúladiť s čl. II § 16 Trestného poriadku

Za: 9
Proti: 0
Zdržali sa: 6
Neprítomní: 2 (E. Berthotyová)

Hlasovanie: o pripomienke P. Pileka k čl. IX § 44a zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch - slová
„odo dňa zrušenia súdu nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených s dochádzaním
do nového miesta výkonu funkcie sudcu“ sa nahrádzajú slovami „od prvého dňa, keď vznikne
sudcovi povinnosť dochádzať do nového miesta výkonu funkcie sudcu, nárok na náhradu
celkových zvýšených nákladov v súvislosti so zmenou miesta výkonu funkcie sudcu“ –
zásadná pripomienka

Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 2
Neprítomní: 2 (E. Berthotyová)

Hlasovanie: o pripomienke J. Mazáka k čl. IX § 44a zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch -
žiadame doplniť obdobnú právnu úpravu náhrady celkových zvýšených výdavkov aj
na prípady výkonu funkcie sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky a Najvyššom
správnom súde Slovenskej republiky, ak sudca prechádza na tento súd – zásadná pripomienka

Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 2
Neprítomní: 2 (E. Berthotyová)

Hlasovanie: o pripomienke M. Koleka k čl. I § 3 - žiadame nerušiť žiadny krajský súd –
zásadná pripomienka

Za: 7
Proti: 3
Zdržali sa: 6
Neprítomný: 1

Hlasovanie: o celku

Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 2

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 32/2021

Súdna rada Slovenskej republiky ukladá predsedovi súdnej rady predložiť pripomienky schválené na tomto zasadnutí Ministerstvu spravodlivosti SR na ďalší postup.

5. Návrh doplnenia rokovacieho poriadku kontrolných komisií Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 261/2021)

Materiál uviedol podpredseda súdnej rady.

V diskusii sa nevyjadril žiadny člen súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 33/2021

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnenie rokovacieho poriadku kontrolných komisií Súdnej rady Slovenskej republiky nasledovne:

1. Článok II. 2.7. sa dopĺňa o tento text:

„Členovia kontrolných komisií súdnej rady sú povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone svojich pôsobností; povinnosť zachovávať mlčanlivosť trvá aj po skončení výkonu funkcie a tej ich môže zbaviť len súdna rada. Povinnosť mlčanlivosti sa nevzťahuje na oznámenie trestného činu alebo inej protispoločenskej činnosti.“

2. Článok II. 2.8. sa dopĺňa o tento text:

„Súdna rada prijíma na účely výkonu pôsobnosti kontrolných komisií súdnej rady zodpovedajúce technické opatrenia a organizačné opatrenia na ochranu súkromia a osobných údajov osôb, o ktorých koná.“

3. Článok V sa dopĺňa o bod 5.3., ktorý znie:

„Stanoviskom súdnej rady o nespôsobilosti sudcu hodnoverným spôsobom preukázať statočnosť pôvodu majetkového prírastku alebo statočnosť pôvodu samotného majetku je predseda súdnej rady viazaný.“

Podpredseda súdnej rady doplnil, že konsolidované znenie rokovacieho poriadku bude zverejnené na stránke súdnej rady. Následne zasadnutie súdnej rady pre vyčerpanie programu ukončil.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky
sa uskutoční 2. marca 2021 o 09:30 hod. v dištančnej forme
(voľba 1. predsedu Najvyššieho správneho súdu SR).

Overovateľ:

Zapísal:

Prílohy:

1. písomné pripomienky členov súdnej rady k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov
2. schválené pripomienky k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2020/587)

**Písomné pripomienky členov súdnej rady k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov
a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

A. pripomienky Petry Príbelskej

I.

K § 2 ods. 22, sídlom Okresného súdu Senica je mesto Senica; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Senica, Malacky a Skalica.

Nesúhlasím so zaradením obvodu okresu Malacky pod Okresný súd Senica. Navrhujem Okresný súd Malacky zaradiť pod Mestský súd v Bratislave. Dôvody: Dostupnosť, infraštruktúra, územnosprávne členenie. Vychádzam z toho, že pri ponechaní odvolacieho súdu v Bratislave, by bol odvolacím súdom Krajský súd v Bratislave. Pokiaľ by došlo k zrušeniu Krajského súdu v Bratislave, odvolacím súdom pre Okresný súd Malacky by bol Krajský súd v Trnave. Vzdialenosť Malacky – Trnava predstavuje viac ako 80 km, pričom dostupnosť vlakovej a autobusovej dopravy je problematická.

II. Odvolacie súdy.

Zásadná pripomienka:

K § 3 ods. 2 – nesúhlasím so zrušením Krajského súdu v Košiciach. Dôvody: Ide o druhé najväčšie mesto v Slovenskej republike a metropolu východného Slovenska, historické dôvody a špecializácia.

K § 3 ods. 3 – nesúhlasím so zrušením Krajského súdu v Bratislave. Dôvody: Hlavné mesto Bratislava má disponovať odvolacím súdom, historické dôvody a špecializácia.

Rovnaký záver: je efektívne ponechať špecializáciu na súdoch, na ktorých existuje, ako ju nanovo vytvárať a presúvať tam, kde neexistuje (Prešov, Trnava).

III. Pripomienky k vzniku troch správnych súdov (Nitra, Žilina, Košice)

Zásadná pripomienka k § 6 ods. 2, nesúhlasím so zriadením Správneho súdu v Nitre.

Vznik troch správnych súdov.

V zásade nemám problém s oddelením a špecializáciou agendy správneho súdnictva už na úrovni terajších krajských súdov. Problém je, že pozíciu správneho súdu na úrovni terajšieho krajského súdu stráca hlavné mesto Bratislava. Tento krajský súd a jeho správne kolégium je kľúčovým súdom v oblasti správneho súdnictva z dôvodu, že podľa § 15 Správneho súdneho poriadku, iba tento súd je kauzálny príslušný v oblasti **hospodárskej súťaže, jadrových udalostí a na konanie o vydaní súhlasu s inšpekciami** a tiež iba tento súd je spolu

s Krajským súdom v Košiciach podľa § 17 písm. a) príslušný vo veciach **vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia. Krajský súd v Bratislave rozhoduje vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia pre celý Západoslovenský kraj (Trnava, Nitra a Trenčín).** Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave sú na túto agendu špecializovaní, na rozdiel od Krajského súdu v Nitre, ktorý nemá ani samostatné správne kolégium. Otázne bude, či a koľko sudcov Krajského súdu v Bratislave – správneho kolégia bude môcť dochádzať do Nitry, aby odovzdali skúsenosti získané dlhoročnou praxou v tejto oblasti. Treba tiež zdôrazniť, že väčšina agendy správneho súdnictva sa na krajských súdoch pojednáva, čo bude spôsobovať zvýšené náklady na štátnu správu, pretože táto bude musieť na pojednávania cestovať. Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je miestna príslušnosť upravená v § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku tak, že miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

B. pripomienky Eriky Zajacovej

ZÁKON

z ... 2021

o sídlach a obvodech súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

§2ods.15

Nesúhlasím so spojením OS Nové mesto n/Váhom a Piešťan, nakoľko tieto dva okresy nemajú po stránke historickej a regionálnej prakticky nič spoločné. Oba okresy v pôsobnosti OS N.M.n.V. sú kopaničiarskym krajom. Pre občanov by sa skomplikovala dochádzka na súd, najmä na pojednávania. Cestovali by z veľkej vzdialenosti, komplikovane, častokrát aj niekoľkonásobným prestupovaním. Boli by problémy, aby sa z úplne odľahlých častí okresov vôbec mohli dostať na pojednávanie. Už v súčasnej dobe sa stretávame s tým, že ľudia na pojednávanie neprídu vzhľadom na svoju finančnú situáciu, cestovné náklady by sa im mnohonásobne zvýšili. V dopoludňajších hodinách by sa na pojednávania vlastne ani nemohli dostať. Nové obvody súdov, ktoré navrhuje ministerstvo nekopírujú územnosprávne členenie štátu. Okrem toho je zrejmé, že napriek tomu, že OS Nové mesto n/V má svoju vlastnú budovu, jej kapacita na prijatie OS Piešťany nestačí.

§2ods.19

Nesúhlasím so spojením OS Prievidza s OS Partizánke.

Vyjadrenie OS Prievidza

Predkladateľ uvádza, že pri navrhovanej zmene ide v podstate o návrat späť roku 1996. Vo vzťahu Okresného súdu Prievidza to však rozhodne nie je pravdou. Okresný súd Partizánske nikdy nebol územne spojený s tunajším súdom. Trúfam si však povedať, že zrejme aj predkladateľ návrhu takúto ambíciu nemal, tento názor pramení z predkladaného paragrafového znenia kde pri ostatných súdoch je uvedené, „jeho obvod tvorí územný obvod okresov X a Y,“ len pri Okresnom súde Prievidza je uvedené „jeho obvod tvorí územný obvod okresov Prievidza a obvod okresu Partizánske“. Jednoznačne zastávam názor

, že z ohľadu všetkých relevantných podmienok má skôr opodstatnenosť spojenie okresov Bánovce nad Bebravou a Partizánske a vytvoriť jeden okresný súd so sídlom Partizánske. Okresný súd Prievidza s priestorových možností jednoznačne nie je schopný začleniť do kolektívu sudcov a ostatný administratívny personál (i keď aj k tejto otázke je asi predčasné sa vyjadriť, pretože nepoznáme počty sudcov , ktorý by mali na tom ktorom súde pôsobiť a teda byť zachovania potom aj k nim prislúchajúci aprát) a už vôbec by vyvstali nedostatočné počty pojednávacích miestností. Potom je tu možnosť situáciu riešiť len pracoviskom na Okresnom súde Partizánske.

Na otázku, ako sa bude postupovať vo vzťahu k sudcom a administratíve pri súdoch, ktoré zanikajú a čo bude rozhodujúce pre prípadné zriadenie detašovaných pracovísk odpovedá ministerstvo tak, že reforma sa deje v postupnosti krokov, a to najprv **treba mať jasno v súdnych obvodoch a až následne určiť podrobnosti vo vzťahu k centráram a detašovaným pracoviskám.** Myslím si, že postup mal byť práve opačný. Najskôr sa mali zisťovať špecifiká jednotlivých regiónov z hľadiska skladby agendy, potreby špecializácie vzhľadom na rozsah nápadu tej – ktorej agendy , zohľadniť dostupnosť vzniknutého súdu a až následne sa mali kreovať jednotlivé súdne obvody. Takmer na všetkých väčších súdoch špecializácia hlavných agend existuje a konkrétne na Okresnom súde Prievidza sa predovšetkým v posledných rokoch vybavovali hlavné agendy priebežne pri doteraz nadstavenej špecializácii rodinnej, občianskej, obchodnej a trestnej agendy. Z dlhoročnej praxe vyplýva zistenie, že ak sa napríklad rodinná agenda, v ktorej sa pracuje mimoriadne náročne pre stále narastajúci počet problematických rodinných sporov, rozloží na čo najväčší počet sudcov, vybavuje sa agenda rýchlejšie a efektívnejšie, ako by to bolo na pleciach len napríklad troch sudcov. Prípadné zjednocovanie rozhodovania zastrešujú zasadnutia občianskoprávneho grémia každého súdu. Rozumieme špecializácii sudcov a sledovanému cieľu efektívneho a kvalitného rozhodovania. Ak by sa podrobnými štatistickými zisteniami podložilo, že napríklad na menšom okresnom súde s nízkym počtom trestnej agendy nie je nevyhnutné, aby ju vykonávali traja špecializovaní trestní sudcovia, je namieste uvažovať o zániku takejto agendy na takomto súde a o jej presune na iný väčší súd. Problematická bude špecializácia na rodinné veci vo väčších územných celkoch vzhľadom na prepojenie rodinnoprávnej agendy s Úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny a vzhľadom na bydlisko účastníkov konania. Ak sa napríklad bude špecializovať rodinná agenda na Okresnom súde Prievidza aj pre doterajší obvod Okresného súdu Partizánske, z hľadiska vzdialenosti bude účasť predovšetkým sociálne slabších účastníkov rodinnoprávnej agendy z väčšej vzdialenosti takmer nedostupná. Ak by sme uvažovali o špecializovaných sudcoch v rodinnej agende aj v OS Prievidza a aj na detašovanom pracovisku v Partizánskom, nevyjasnené zostáva pridelovanie vecí, elektronická podateľňa, presun spisov a podobne, no predovšetkým dostupnosť účastníkov konania , možnosť vlakového a autobusového spojenia.

Pri možnej špecializácii trestnej agendy na OS Prievidza sťaží sa aj výkon služobnej pohotovosti trestných sudcov. Z doterajšej praxe vieme, že počet rozhodovaní a úkonov sudcu počas jedného týždňa pohotovosti neustále rastie, a to pri obvode okresu Prievidza. Priberúc ešte obvod okres Partizánske bude nárast agendy značný a bude výrazne zasahovať do bežnej práce sudcu vykonávajúceho trestnú služobnú pohotovosť. Možnosť pojednávať – §248 ods.2 Tr. por – „tam kde je to vhodné a účelné pre plynula konanie vo veci“ – ako sa bude potom riešiť presun sudcu asistentky, technickej asistentky, no predovšetkým spisov do pojednávacej miestnosti na súd kde sa bude pojednávať. Nevyužitie pracovného času v prípade odročenia pojednávania ak bude sa pojednávanie konať mimo súdu kde má sudca svoju kanceláriu a ďalšieho pojednávania v neskorší čas (či si budeme brať pre istotu aj inú poštu, aby sme v pojednávacej miestnosti, lebo len tú budem mať napr.

na OS Partizánske voľnú , mohla medzičasom robiť, technická asistentka pri odročovaní prechádza na iné prebiehajúce pojednávanie, čo v takomto prípade nebude možné)

Z navrhovanej zmeny vyplýva zrušenie ustanovenia § 16 ods.2 Tr. por –teda - Okresný súd uvedený v osobitnom zákone v prvom stupni a krajský súd uvedený v osobitnom zákone v druhom stupni vykonávajú konanie o trestných činoch

- a) vojakov podľa § 128 ods. 3 písm. a), b) a d) Trestného zákona; to neplatí, ak ide o trestné činy uvedené v § 14,
- b) vojrovej zrady, služby v cudzom vojsku a nenastúpenia služby v ozbrojených silách.

Teda voči vojakom nebude daný príslušnosť určených súdov ako to bolo doteraz ale všetkých okresných súdov.

Ponechávať otázku existencie, neexistencie a prípadného využitia doterajších menších súdov ako detašovaných pracovísk, prerozdelenia ich sudcov, ich špecializácie na vyriešenie predsedom nových súdnych obvodov, je nepremyslené a nesprávne. Celkom dôvodne sa natíska otázka, aký zmysel má nová súdna mapa bez zohľadnenia špecifik jednotlivých regiónov, špecifik jednotlivých agend a bez predstavenia konkrétnych štatistických zistení.

Vyjadrenie Okresného súdu Partizánske k súdnej mape.

Sudcovia Okresného súdu Partizánske sú v súčasnosti za zachovanie Krajského súdu v Trenčíne a Okresného súdu Partizánske. Nejde pritom o hľadisko fyzickej dostupnosti súdu občanovi. Z pohľadu toho, ako často občan príde za život do budovy súdu v porovnaní napríklad s cestovaním na odborné lekárske vyšetrenia, je otázka vzdialenosti premietnuc ju na obvody, ktoré majú v dôsledku reformy vzniknúť, marginálna. Dôvody sú iné.

Zmyslom každej reformy je nevyhnutnosť zmeny prekonaného systému, ktorý už vyčerpал všetky efektívne a hospodárne zmeny, ktoré so sebou nesie doba. V tomto prípade ide o „reformu“ len po trinástich rokoch (2008), pričom je potrebné uviesť, že ak tak bolo v minulosti nemusí byť pravidlom pre aj pre budúcnosť, že zmeny v oblasti súdnictva sa budú diať na základe požiadavky politickej. Rovina politická by mala byť až na poslednom mieste, a len preto, že tieto zmeny realizuje moc zákonodarná.

Nesporným motorom zmien by mala byť snaha o efektívnu, nezávislú a odbornú justíciu. V čom spočíva zaostalosť súčasného systému no najmä výhoda systému nového nebolo na odbornej úrovni vyargumentované.

Jedným z dôvodov, o ktorý sa opiera reforma justície a zmena súdnych obvodov je akési prerušenie „miestnych väzieb“, ktoré by mali existovať na rozdrobených súdoch. Tu je len potrebné uviesť, že hovoriť o miestnych väzbách v podmienkach rozlohy Slovenska a jeho zaľudnenosti a ponúknuť riešenie v podobe zníženia počtu súdnych obvodov z 54 na 30 je pohľadom na šírenie nožnej korupcie (lebo asi to má zákonodarca na mysli), šíriacej sa v 21. storočí rýchlosťou konského povozu. Rovnako ako náhodné pridelenie spisov medzi minimálne troch sudcov v tej istej agende uvedené Reforme súdnej mapy je v podstate ničím iným než preventívnym opatrením založeným na nedôvere v nestrannosť a nezávislosť sudcu, ktorú je pritom možné stále namietat' v každom konaní oprávnenými účastníkmi. Motívom súdnej reformy by nemala byť nedôvera v justíciu, a ak justíciu zvyčajne predstavujú v očiach ľudí sudcovia – tak nedôvera v sudcov.

Racionálny argument sa javí byť špecializácia sudcov na konkrétnu agendu, čo samozrejme na súdoch malých nie je možné. Neboli však predložené štatistické výkazy o tom, či to má skutočne dopad na rýchlosť vybavovania agendy na malých súdoch, či a akým spôsobom bola zistená menšia kvalita súdnych rozhodnutí práve na súdoch, ktoré sa reformou rušia. So špecializáciou sa ale spája aj nevýhoda v podobe ťažšieho prechodu sudcu na dosiaľ nepridelenú agendu, personálne otázky spojené s prechodom sudcov na novo obsadené

súdy, kde Čierny Peter sa vkladá do rúk predsedom týchto súdov pri nejasnej systemizácii miest nie len sudcov, ale celej administratívy.

V neposlednom rade reforma súdnej mapy mala mať vyriešenú praktickú stránku a to za alternatívy, či budú alebo nebudú ponechané detašované pracoviská. Praktickou stránkou je napríklad riešenie jednotnej podateľne pri viacerých niekoľko desiatok kilometrov vzdialeného súdu a detašovaného pracoviska (operatívne prevážanie pošty, spisov, praktická a najmä efektívna práca s elektronickým spisom a komunikácia nie len súdov, ale všetkých dotknutých elektronicky, je pre znalého reality stále vecou vedeckej fantastiky). Otázka, či veci na takýchto súdoch a ich detašovaných pracoviskách budú prejednávané podľa princípu miestneho, alebo vecného sa priam núka. Zodpovedanie takýchto otázok je zásadné, nemožno ich riešiť za pochodu a už vôbec by nemali byť riešené ad hoc na úrovni predsedu toho ktorého súdu.

Obetou nedokonalostí, odlaďovania podstatných vecí za pochodu, a v podstate každej reformy, ktorá predpokladá zmeny v obvode súdov, presuny personálne nie len na úrovni sudcu, ale celej administratívy, u ktorej nemožno hovoriť o ani len o finančnej motivácii a v súčasnosti vlastne o žiadnej k akejkoľvek zmene, je občan. V tomto prípade jeho právo na súdnu ochranu. Za situácie, za ktorej sa zmeny predkladajú sa nedá ubrániť pocitu, že úprimný a čestný zámer na zvýšení dôveryhodnosti súdnictva, jeho výkonu a kvality sa na silu oblieka do neobrúsenej a na obe nohy pokrívajúcej reformy, ktorej praktický dôsledok môže byť pravý opak. Zhoršenie vymožitelnosti práva, prechodné obdobie postihnuté personálnymi úbytkami sudcov či iných odborných zamestnancov a problémami spojenými s pretváraním reformy v realitu.

Pokiaľ bude zákonodarcom presadená zmena v súčasnej podobe, bez širšej a odbornej diskusie, je prakticky jedno či bude Okresný súd Partizánske spojený s Okresným súdom Bánovce nad Bebravou či Prievidza, pretože tak i tak pôjde o pokus, ktorého praktické následky nemožno predvídať. Sme toho názoru, že tak otázka dôveryhodnosti justície ako aj zvýšenie kvality a výkonu súdnictva nestojí na znížení počtu súdov, ale audite toho, čo v tomto systéme, ktorý existuje efektívne je a čo možno zlepšiť. Z tohto dôvodu možno aj namietat' prečo reforma prebehla jeden z najdôležitejších auditov, ktorý prezentovalo samotné ministerstvo spravodlivosti, kde sa zisťuje zaťaženosť sudcov. V spojení s informáciami o výkone a špecializácii už na existujúcich súdoch by bolo možné odpovedať na otázku, či je riešením práve nová súdna mapa.

Sudcovia OS Partizánske s navrhovanou reformou súdnej sústavy nesúhlasia. Dôvodom nesúhlasu s takou rozsiahlou reformou súdnictva je tá skutočnosť, že navrhovaná reforma neobsahuje relevantnú analýzu, ktorá by preukazovala funkčnosť novozriadených súdov a väčšiu špecializáciu sudcov. Tiež v nej absentujú presvedčivé údaje o zrýchlení súdneho konania a vybavovaní reštančných vecí. Nie je tiež zrejme ako bude prebiehať prechod jednotlivých sudcov na novozriadené súdy, akým spôsobom sa budú prerozdeľovať súdne spisy, v akých budovách budú sídliť nové súdy, prípadne ktoré súdy budú ponechané ako detašované pracoviská a dokedy, s akým obsadením sudcov a administratívy a s akým druhom agendy. Ponechanie týchto riešení na nových predsedom súdov nepovažujú za správne a účinné a majú za to, že všetky tieto otázky by mal riešiť priamo navrhovaný zákon o zmene sústavy súdov. Tiež nie je zrejme, kde a koľko administratívnych zamestnancov zostane, lebo už v súčasnosti je dlhodobým problémom obsadenie miest kvalitnou administratívou, ktorej príprava a vzdelávanie je dlhodobým procesom vzhľadom na špecifiká justičného prostredia.

§2 ods.25

Spojenie OS Trenčín s OS Bánovce n/Bebr. Naráža rovnako na kapacitné problémy.

Pripomienky OS Trenčín

- myslím si, že súdna mapa mala byť tvorená aj na základe záverov a výsledkov „váženia prípadov“
- podporujem ciele reformy súdnej mapy - zvýšenie dôveryhodnosti súdnictva, jeho výkonu a kvality, za súčasného zabezpečenia lepších podmienok pre sudcov a zamestnancov súdov na prácu a rozhodovanie
- podporujem špecializáciu sudcov a to aj v poručenskej agende, rušenie súdov by som nahradila skôr spájaním obvodov v agendách; ak to nie je možné, zrušenie súdu a spojenie jeho obvodu s iným súdom len za podmienky, že sa potvrdí vyššia efektívnosť, špecializácia a dostupnosť prístupu k súdu a spravodlivosti
- je veľmi dôležité zvážiť ako sa zrušenie súdov (neskôr aj pracoviska – k čomu mapa smeruje) dotkne sudcov a zamestnancov (najmä koľko zamestnancov bude takých, pre ktorých práca v inom meste nebude mysliteľná) a ako prípadný výpadok zamestnancov nahradíme, keď už dnes je problém nájsť kvalitných ľudí ochotných pracovať za daných podmienok (najmä platových)
- za daného stavu OS TN nemá kapacitu na prijatie všetkých sudcov a zamestnancov do svojej budovy a súčasne kapacita pojednávacích miestností nebude postačovať pre všetkých sudcov; situácia by sa mohla teoreticky zmeniť po tom, ako sa reálne prejaví na súde ukončenie starých exekúcií a presunutie agendy obchodného registra, obchodnej a konkurznej agendy, čo však bude chvíľu trvať, nakoľko konania začaté do 30. júna 2022 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 30. júna 2022; súčasne nevieme, či budeme potrebovať priestory a ako dlho, na zbierku listín a spisy odchádzajúcich agend, ktoré sa však ešte nejaký čas budú dokončovať tu.

§2 ods.30

Nesúhlasím so začlenením OS Považská Bystrica do obvodu OS Žilina a navrhujem ponechať OS Považská Bystrica v obvode KS Trenčín v pôvodných hraniciach.. V prílohe /vzhľadom na rozsiahlosť vyjadrenia/ pripájam celé stanovisko OS Považská Bystrica, vrátane dotknutých subjektov , pričom z neho vyberám záver:

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty máme za to, že navrhovaná súdna mapa nedáva odpoveď, aký význam by malo zrušenie Okresného súdu Považská Bystrica pre naplnenie cieľov súdnej reformy, keď v súčasnosti Okresný súd Považská Bystrica spĺňa všetky atribúty pre jeho zachovanie ako samostatného súdu. Sme toho názoru, že reforma súdnej mapy si vyžaduje dlhšiu odbornú diskusiu so všetkými dotknutými subjektmi. Zároveň pripájame stanovisko Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, OR PZ Považská Bystrica a Mesta Považská Bystrica.

§3 ods.3

Nesúhlasím so zrušením KS Trenčín a jeho začlenením do obvodu KS Trnava. Poukazujem na efektivitu tohto súdu, ktorého výsledky patria k najlepším. V časoch zvýšeného nápadu v dôsledku či už reštitúcií, kupónovej privatizácie, či sporov spoločnosti Pohotovosť sa dokázal rýchlo a efektívne vysporiadať so zvýšeným náporom. Vďaka intenzívnej komunikácii s Okresnými súdmi v obvode KS Trenčín sa nám podarilo zjednotiť aj rozhodovacia činnosť. Máme a sme schopní zabezpečiť špecializáciu. Na druhej strane tu vôbec neprebehla diskusia ohľadom špecializácie a jej potrebnosti vo vzťahu k opatrovanským veciam, minimálne na úrovni Krajských súdov. V tomto smere poukazujem na článok JUDr. Róberta Šorla, ktorý rovnako pripájam ako prílohu. Zároveň pripájam tabuľky vo vzťahu k opatrovanským veciam.

súd	nápad 2019	nápad na 1000 obyv.	nápad na sudcu	neroz. ku koncu 2019	nápad 2019/neroz. 2019	
Piešťany	586	9,31	39,06	425	72,52	2ŠS bez Pc
Košice I	769	8,45	18,75	545	70,87	3ŠS bez Pc
Malacky	783	10,86	55,92	543	69,34	2ŠS bez Pc
Trenčín	1420	8,16	48,96	963	67,81	4ŠS bez Pc
Košice II	1300	9,14	31,70	852	65,53	4ŠS
Bratislava IV	736	7,66	35,04	476	64,67	3ŠS bez Pc
Bratislava III	1474	10,06	54,59	908	61,60	3ŠS bez PC, 1NSC
Bratislava I	1310	32,78	27,29	773	59,00	2ŠS
Žilina	1809	8,19	47,60	1027	56,77	4ŠS bez Pc
Košice okolie	1164	9,23	58,20	657	56,44	2ŠS bez Pc
Poprad	909	8,69	53,47	486	53,46	2ŠS
Levice	908	8,08	50,44	426	46,81	3ŠS
Nové Mesto nad Váhom	853	9,54	62,61	398	46,65	8NSC
Námestovo	472	4,82	59,00	216	45,76	4NSC, 1NST
Stará Ľubovňa	541	10,09	67,62	244	45,10	2ŠS
Kežmarok	682	9,24	75,77	300	43,98	2ŠS
Humenné	1040	9,29	74,28	442	42,50	2ŠS bez Pc
Banská Bystrica	1002	9,03	23,30	414	41,31	2ŠS bez Pc
Svidník	468	8,74	52,00	193	41,23	2ŠS bez Pc,
Trebišov	1057	9,99	58,72	430	40,68	3ŠS
Čadca	668	7,36	55,66	268	40,11	8NSC
Bratislava II	1257	11,01	36,97	489	38,90	5ŠS bez PC
Prešov	1944	8,33	62,70	731	37,60	4ŠS
Komárno	951	9,26	59,43	352	37,01	4ŠS
Liptovský Mikuláš	679	9,37	56,58	251	36,96	2ŠS bez Pc, jedna aj 1/2Cb
Galanta	1291	8,82	64,55	448	34,70	4ŠS
Veľký Krtíš	428	9,68	53,50	147	34,34	2 NSC
Bratislava V	1187	10,71	35,96	405	34,11	3ŠS bez Pc
Nitra	1731	8,58	57,70	590	34,08	3 ŠS bez Pc
Nové Zámky	1166	8,27	68,58	428	34,07	3ŠS (41/45) 1NSC (4/45)
Michalovce	1120	8,38	56,00	414	33,93	4ŠS
Dunajská Streda	1113	9,26	65,47	353	31,71	8NSC
Spišská Nová Ves	1722	10,46	101,29	530	30,77	2ŠS bez Pc
Pezinok	877	14,04	62,64	263	29,98	2 ŠS bez Pc
Brezno	527	8,45	47,90	153	29,03	1ŠS bez Pc ^[1] , (3/4), 1NSC (1/4)
Trnava	1569	8,85	54,10	456	28,88	13 NSC

^[1] z registra Pc sú vyňaté návrhy nevydatej matky

Partizánske	385	8,34	64,16	110	28,57	2NST (8/9), 1 NSC (1/9)
Zvolen	1014	8,19	53,36	286	28,40	1ŠS bez Pc (48 %) a 13 NSC
Dolný Kubín	325	8,23	54,16	91	28,00	1ŠS (50%), 1NST, 1NSC
Vranov nad Topľou	714	8,86	59,05	199	27,87	1ŠS bez Pc, 1NSC
Bardejov	562	7,25	51,09	155	27,58	1 ŠS bez Pc, 1NSC
Skalica	499	10,60	62,37	133	26,55	2 NSC, 1NST
Žiar nad Hronom	864	9,60	61,71	222	25,69	8 NSC
Rožňava	745	11,91	53,21	187	25,10	1ŠS (70%), 3NSC (30 %)
Rimavská Sobota	1031	12,19	64,43	1052	24,44	2ŠS (6/7), 1NST (1/7)
Prievidza	1241	9,15	68,94	300	24,17	14NSC
Martin	966	8,56	56,82	231	23,91	2ŠS bez Pc
Bánovce	328	8,94	65,60	75	22,86	2NST
Senica	649	10,69	72,11	147	22,65	6NSC
Ružomberok	472	8,28	59,00	105	22,24	4NSC
Topoľčany	684	9,63	62,18	146	21,34	2ŠS bez Pc
Lučenec	1125	11,78	70,31	204	18,13	11NSC
Považská Bystrica	903	8,42	75,25	161	17,82	11NSC
Revúca	474	11,83	59,25	83	17,51	5NSC

V neposlednom rade poukazujem na to, že počas existencie tohto súdu sa podarilo vybudovať vysoko kvalifikovaný odborný aparát, ktorého by sa navrhovaná zmena dotkla vo vzťahu k výške ich príjmu existenčne.

Pre rozsiahlosť materiálu pripájam k nesúhlasnému stanovisku:

Vyjadrenie KS Trenčín

Stanovisko odborovej organizácie KS Trenčín

Článok JUDr.Šorla vo vzťahu ku špecializácii opatrovanských súdov

§9, §11

Účinnosť novej právnej úpravy je absolútne nereálna.

Čl. III Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok

zmeniť navrhované doplnenie na konci § 173 ods. 1 tak, aby sa pojednávalo aj na pracovisku

Z tohto ustanovenia vôbec nie je zrejmé, ako by sa malo dochádzať aj so spismi na jednotlivé pracoviská. Faktom je, že ani jeden zo súdov nemá dostatočnú kapacitu pojednávacích miestností. Preto som toho názoru, že odhadované náklady v súvislosti s navrhovanou reformou vôbec nezodpovedajú skutočnosti.

Čl. XVI Zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa navrhovaného § 101f ods. 3 funkcia predsedu zanikajúceho súdu sa od 1. júla 2022 automaticky mení na funkciu podpredsedu nástupníckeho súdu.

Čo sa týka predsedov nezanikajúcich súdov (navrhovaný § 101f ods. 4) som za alternatívu 3, aby funkcia súčasným predsedom súdov nezanikla (okrem mestských súdov), a to vzhľadom na to, že poznajú svoj súd, jeho problémy, majú skúsenosť s doterajším vedením súdu. Ak má MS SR pochybnosti, alebo istotu, že konkrétny predseda súdu nie je a nebude schopný riadenia do budúcnosti, je možné ho odvolať z funkcie ako doposiaľ, pričom môže využiť doterajšie skúsenosti predsedu príslušného krajského súdu s konkrétnym predsedom okresného súdu.

Navrhuje sa úplne nové znenie § 39 ods.1, z ktorého by vyplynulo , že na krajských súdoch pôsobia 2 podpredsedovia a na okresných súdoch a na správnych súdoch 1 podpredseda, ak je to na zabezpečenie riadneho výkonu súdnictva potrebné , môže minister na návrh predsedu súdu vymenovať aj viac podpredsedov súdu. V § 101f ods.3 je však uvedené , že sudca, ktorému k 1.júlu 2022 zanikne funkcia predsedu súdu z dôvodu zániku súdu, je od 1.júla 2020 podpredsedom nástupníckeho súdu. Nie je zrejmé čo s predsedami súdov súdov, ktoré k sebe preberajú územné obvody, teda zo znenia navrhovanej úpravy ods.4 opäť podpredsedami sa stávajú predsedovia okresných súdov v sídle mestského súdu, prečo sa nestávajú taktiež podpredsedami súdu aj predsedovia zanikajúceho súdu? No aj tu vidím rozpor veď na okresných súdoch má pôsobiť 1 podpredseda , no a napr . Okresný súdu Poprad – 2 podpredsedovia - Kežmarok, Stará Ľubovňa, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom – Myjava Piešťany, Okresný súd Žilina – Čadca, Považská Bystrica , tak je to napr. aj pri Krajskom súde Trnava – majú byť 2 podpredsedovia a zanikajúci – Trenčín, Nitra Bratislava čo už sú 3 podpredsedovia.

Čo z popredsedami , ktorých eventuálne funkčné obdobie k danému dňu neskončilo? Podľa platnej úpravy -Podpredsedu súdu vymenúva na návrh predsedu súdu zo sudcov, ktorí nie sú členmi súdnej rady, minister na päť rokov.§ 40.

Čl. XVII Zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa novej úpravy § 196a ods. 1 sú na konanie podľa tohto zákona kauzálné príslušné už len Mestské súdy Bratislava a Košice a Okresné súdy Trnava, Banská Bystrica a Prešov. Osobne nechápem ako budú tieto súdy zvládať nápor, ale budiš.

Podľa § 166f veriteľ dotknutý oddĺžením môže v lehote 6 rokov podať žalobu na zrušenie oddĺženia voči dlžníkovi (alebo jeho dedičom) na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení. Teda ešte 6 rokov od roku 2022 budú na pôvodné súdy napadať tieto žaloby. Ide o zámer, ale opomenutie?

Podľa novej úpravy § 196a ods. 5 na konanie v sporoch o náhradu škody podľa § 11a je príslušný súd, ktorý vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, v ktorého mene mala byť porušená povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu včas, alebo súd, ktorý by bol príslušným na vyhlásenie konkurzu, ak by takýto návrh bol podaný.

Ak sa mal okruh príslušných súdov na konania podľa tohto zákona zmenšiť pre špecializáciu, potom by mal byť príslušný pre konania podľa § 11a aj § 166f súd, ktorý je (od 1. júla 2022) príslušný na vyhlásenie konkurzu a oddĺženie (nie, ktorý vyhlásil konkurz a rozhodol o oddĺžení).

C. pripomienky Martina Michalanského

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/8870 111, Fax: 055/88 70 220

VEC

Zákon o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

K špecializácii na Krajskom súde v Košiciach je potrebné uviesť, že sudcovia trestnoprávneho kolégia rozhodujú výlučne veci trestnej agendy, nie sú členmi senátov iných kolégii. Každý sudca je členom iba jedného senátu.

K profesnej úrovni sudcov trestnoprávneho kolégia uvádzame nasledovne: Výsledky dovolacieho konania, ako aj ústavných sťažností prejednaných ÚS SR podaných proti rozhodnutiam odvolacieho súdu potvrdzujú odbornú erudovanosť sudcov pôsobiacich na trestnom úseku tunajšieho súdu a tým zároveň aj dobrú kvalitu rozhodnutí.

Pokiaľ ide o predvídateľnosť rozhodovania odvolacích senátov trestnoprávneho úseku tejto otázke sa venuje pozornosť na zasadnutiach trestnoprávneho kolégia, pričom jeden krát ročne od roku 2010 sú publikované v rámci Krajského súdu v Košiciach rozhodnutia senátov odvolacieho súdu, ktoré riešia právne otázky zásadného významu a tieto sú k dispozícii aj okresným súdom a využívajú sa pri jednotnom výklade príslušných zákonných ustanovení, ktoré sú týmito rozhodnutiami pokryté.

Napokon konštatujeme, že Krajský súd v Košiciach existoval aj pred rokom 1997.

Odhladnuc od vyššie uvedeného chceme poukázať v prvom rade na tú skutočnosť, že pred predložením zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov do pripomienkového konania bolo vhodné, aby **bola súčasne známa aj organizačná štruktúra prokuratúry**, či sa táto bude meniť oproti doterajšiemu stavu a v akom rozsahu. V tomto smere vôbec neprebehla žiadna diskusia, či komunikácia. Sudcovia nemajú potrebné informácie týkajúce sa novej budúcej vecnej a miestnej príslušnosti prokurátorov v konaní pred súdmi a v trestnom konaní z hľadiska predkladanej novej súdnej mapy. Uvedený nedostatok môže preto negatívne ovplyvniť aj ich úvahy o potrebe prípadných zmien v Trestnom poriadku a na ne nadväzujúcich právnych predpisov.

čl. I. - k § 10 ods. 4 a § 11 ods. 3

Máme za to, že prechodná doba zriadenia pracoviska okresného súdu a pracoviska krajského súdu nachádzajúceho sa mimo sídla okresného súdu a sídla krajského súdu v jeho obvode by mala byť z časového určenia konkretizovaná a presne vymedzená a zároveň by malo byť zrejmé, ktorých súdov sa to bude týkať.

Principiálnou záležitosťou podľa nášho názoru by malo byť, že pokiaľ uvedené pracoviská okresného súdu a krajského súdu budú zriadené, ich kompetencie (pôsobnosť) by mali byť v rozsahu uvedenom v § 15 Tr. por. a § 315 Tr. por.

čl.II - zák.č. 301/2005, bod 5

Vzhľadom na znenie ust. § 16, ktoré zahŕňa z hľadiska príslušnosti tam uvedené okresné súdy, ale aj **Mestský súd Bratislava a Mestský súd Košice** by bolo vhodné v § 19 ods.1 znenie: spoločné konanie vykonáva súd uvedený v § 16, ak je príslušný....

V ust. § 24 ods. 2 je potrebné uviesť vo veciach uvedených v § 16 a nie § 16 ods. 1.

V ust. **§ 24 ods. 4 v prvej vete je potrebné upraviť príslušnosť súdu na vydanie príkazu** na sledovanie osôb a vecí podľa § 113 ods. 4, príkazu na vyhotovenie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov podľa § 114, príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky podľa § 115, alebo § 116 a príkazu na použitie agenta podľa § 117 pred začatím trestného stíhania, alebo v prípravnom konaní vzhľadom na navrhované znenie § 16 a neaktuálnosť ustanovenia § 7 ods. 1 , ods. 2 zák.č. 371/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súčasnú znenie ust. § 24 ods. 4 prvá veta nie je možné ďalej aplikovať v prípade novej súdnej mapy, pretože v uvedených prípadoch je v **súčasnosti** vecne príslušný na rozhodnutie pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní **okresný súd v sídle krajského súdu. Miestna príslušnosť je pritom určená sídlom súdu, ktorý by bol príslušný na konanie o obžalobe, t.j. miestne príslušný je ten okresný súd v sídle krajského súdu, ktorý sa nachádza v rovnakom obvode krajského súdu, ako okresný súd, ktorý by bol príslušný na konanie o obžalobe.**

Vzhľadom na citlivosť inštitútov uvedených v § 24 ods. 4 Tr. por. a vážnosť zásahu do práv osôb a ich súkromia, ktorých sa tieto úkony týkajú je potrebné zvážiť, či rozhodovať o nich by mali všetky okresné súdy a Mestský súd Bratislava a Mestský súd Košice, alebo len menší počet súdov a podľa toho upraviť znenie § 24 ods. 4 Tr. por. V novej súdnej mape sa upúšťa od pojmu okresný súd v sídle krajského súdu na úkony trestného konania a preto je dôvodná legislatívna zmena.

§ 567r - mal by byť jasne a zrozumiteľne stanovený postup dokončenia vecí začatých na vecne príslušnom súde podľa doterajších predpisov do 30.6.2022 ale nerozhodnutých v prípade zanikajúcich súdov. Navrhujeme ako možné znenie:

„V konaniach pokračujú sudy uvedené v osobitnom zákone (zák.o sídlach a obvodoch súdov) a zároveň zdôrazňujeme, že je veľmi dôležité v prechodných ustanoveniach okrem iného presne stanoviť podmienky prerozdelenia vecí medzi sudcami zrušovaných a nástupníckych súdov pri rešpektovaní zásady zákonného sudcu, aby nedochádzalo k nárastu reštančných vecí.

Pokiaľ ide o konanie vo veciach podľa § 16 navrhujeme v prechodných ustanoveniach uviesť, že konanie v týchto veciach začaté do 30.6.2022 na miestne a vecne príslušnom súde dokončí tento súd podľa doterajších predpisov.

V konaniach o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam okresných súdov, ktoré neboli dokončené do 30.6.2022 v prípade zanikajúcich krajských súdov pokračujú sudy uvedené v § 3 osobitného zákona pri rešpektovaní zásady zákonného sudcu. Senát môže byť zložený len zo sudcov príslušného súdu, ktorí ho tvorili v čase pridelenia vecí, ak budú na novovzniknutom súde v tom čase vykonávať funkciu sudcu.

V zákone č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v prechodných ustanoveniach § 151 Zh by mala byť zapracovaná aj otázka prísediacich sudcov z radov občanov a ich ďalšie pôsobenie na súdech uvedených v § 16 predloženého návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

SCHVÁLENÉ PRIPOMIENKY

***k návrhu zákona o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení
niektorých zákonov (LP/2020/587)***

1. k čl. I § 2 ods. 22

Nesúhlas so začlenením územného obvodu okresu Malacky pod Okresný súd Senica, požiadavka na jeho začlenenie pod Mestský súd Bratislava.

Odôvodnenie:

Navrhujeme Okresný súd Malacky zaradiť pod Mestský súd v Bratislave. Dôvody: Dostupnosť, infraštruktúra, územnosprávne členenie. Vychádzame z toho, že pri ponechaní odvolacieho súdu v Bratislave, by bol odvolacím súdom Krajský súd v Bratislave. Pokiaľ by došlo k zrušeniu Krajského súdu v Bratislave, odvolacím súdom pre Okresný súd Malacky by bol Krajský súd v Trnave. Vzdialenosť Malacky – Trnava predstavuje viac ako 80 km, pričom dostupnosť vlakovej a autobusovej dopravy je problematická.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

2. k čl. I § 3 ods. 2

Nesúhlas so zrušením Krajského súdu v Košiciach.

Odôvodnenie:

Navrhujeme zachovanie odvolacieho súdu v Košiciach z dôvodov, že ide o druhé najväčšie mesto v Slovenskej republike a metropolu východného Slovenska, existencia Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, historických dôvodov a špecializácie. Je efektívnejšie ponechať špecializáciu na súdoch, na ktorých existuje, ako ju nanovo vytvárať a presúvať tam, kde neexistuje (napr. Prešov, Trnava).

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

3. k čl. I § 3 ods. 3

Nesúhlas so zrušením Krajského súdu v Bratislave.

Odôvodnenie:

Navrhujeme zachovanie odvolacieho súdu v Bratislave z dôvodov, že hlavné mesto Bratislava má disponovať odvolacím súdom, historických dôvodov a špecializácie. Je efektívnejšie ponechať špecializáciu na súdoch, na ktorých existuje, ako ju nanovo vytvárať a presúvať tam, kde neexistuje (napr. Prešov, Trnava).

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

4. k čl. I § 6 ods. 2

Nesúhlas so zriadením Správneho súdu v Nitre, požiadavka na zriadenie Správneho súdu v Bratislave so sídlom v Bratislave.

Odôvodnenie:

V zásade nie je problémom odčlenenie a špecializácia agendy správneho súdnictva už na úrovni terajších krajských súdov. Problém je, že pozíciu správneho súdu na úrovni terajšieho krajského súdu stráca hlavné mesto Bratislava. Tento krajský súd a jeho správne kolégium je kľúčovým súdom v oblasti správneho súdnictva z dôvodu, že podľa § 15 Správneho súdneho poriadku, iba tento súd je **kauzálne príslušný v oblasti hospodárskej súťaže, jadrových udalostí a na konanie o vydaní súhlasu s inšpekciou** a tiež iba tento súd je spolu s Krajským súdom v Košiciach podľa § 17 písm. a) príslušný vo veciach vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia. Krajský súd v Bratislave rozhoduje **vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia pre celý Západoslovenský kraj (Trnava, Nitra a Trenčín)**. Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave sú na túto agendu špecializovaní, na rozdiel od Krajského súdu v Nitre, ktorý nemá ani samostatné správne kolégium. Otázne bude, či a koľko sudcov Krajského súdu v Bratislave – správneho kolégia bude môcť dochádzať do Nitry, aby odovzdali skúsenosti získané dlhoročnou praxou v tejto oblasti. Treba tiež zdôrazniť, že väčšina agendy správneho súdnictva sa na krajských súdoch pojednáva, čo bude spôsobovať zvýšené náklady na štátnu správu, pretože táto bude musieť na pojednávania cestovať. Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je miestna príslušnosť upravená v § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku tak, že miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

5. k čl. I § 9 a 11

Nesúhlas s navrhovanou účinnosťou v prechodných ustanoveniach, požiadavka na posun účinnosti na neskorší termín.

Odôvodnenie:

Účinnosť novej právnej úpravy je absolútne nereálna.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

6. k čl. III bod 6 (§ 173 ods. 1)

Žiadame spresniť kritériá pojednávania na pracovisku mimo sídla súdu, a to aj striktnejším upravením podmienok vo vzťahu k verejnému vyhláseniu rozsudku.

Odôvodnenie:

Ustanovenie považujeme za príliš široko koncipované vo vzťahu k uváženiu zákonného sudcu a odporúčame ho zúžiť doplnením základných kritérií, ktorými by sa zúžil priestor na uváženie zákonného sudcu a súčasne by sa dospelo k exaktnejšiemu výsledku a jednotnému výkladu. Tieto kritériá je potrebné spresniť aj vo vzťahu k verejnému vyhláseniu rozsudku, lebo verejnú vyhlásenie rozsudku obnáša len vyhlásenie rozsudku z odôvodnením bez toho, aby strany mohli do toho vstupovať.

Z tohto ustanovenia vôbec nie je zrejmé, ako by sa malo dochádzať aj so spismi na jednotlivé pracoviská. Faktom je, že ani jeden zo súdov nemá dostatočnú kapacitu pojednávacích miestností. Odhadované náklady v súvislosti s navrhovanou reformou vôbec nezodpovedajú skutočnosti.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

7. k čl. IX bodu 7 (§ 44a)

V navrhovanom znení § 44a sa slová „odo dňa zrušenia súdu nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených s dochádzaním do nového miesta výkonu funkcie sudcu“ nahrádzajú slovami „od prvého dňa, keď vznikne sudcovi povinnosť dochádzať do nového miesta výkonu funkcie sudcu, nárok na náhradu celkových zvýšených nákladov v súvislosti so zmenou miesta výkonu funkcie sudcu“.

Zároveň žiadame doplniť obdobnú právnu úpravu náhrady celkových zvýšených výdavkov aj na prípady výkonu funkcie sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky a Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky, ak sudca prechádza na tento súd.

Odôvodnenie:

Žiadame začiatok časového vymedzenia poskytovania náhrady zvýšených výdavkov naviazať na reálny moment vzniku povinnosti sudcu dochádzať do nového miesta výkonu funkcie sudcu, ktorý nemusí korešpondovať s dňom zrušenia súdu vzhľadom na potrebu vytvorenia podmienok na novom súde.

Žiadame do poskytovania náhrady zahrnúť celkové náklady spojené so zmenou miesta výkonu funkcie sudcu, nielen náklady na cestovné.

Zároveň uvedenú problematiku žiadame riešiť aj vo vzťahu k sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

8. k čl. XVII bod 1 (§ 196a ods. 1)

V nadväznosti na ponechanie právnej úpravy § 166f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v doterajšom znení žiadame spresniť, či zákonodarca úmyselne ponecháva rozhodovanie o návrhoch na zrušenie oddĺženia podaných voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára naďalej na všetkých pôvodných súdoch, ktoré rozhodovali o oddĺžení a ktoré na túto agendu po novelizácii už nebudú príslušné podľa § 196a.

Odôvodnenie:

Podľa novej úpravy § 196a ods. 1 sú na konanie podľa tohto zákona kauzálné príslušné už len Mestské sudy Bratislava a Košice a Okresné sudy Trnava, Banská Bystrica a Prešov.

Podľa § 166f veriteľ dotknutý oddĺžením môže v lehote 6 rokov podať žalobu na zrušenie oddĺženia voči dlžníkovi (alebo jeho dedičom) na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení. Teda ešte 6 rokov od roku 2022 budú na pôvodné sudy napadať tieto žaloby.

Ak sa mal okruh príslušných súdov na konania podľa tohto zákona zmenšiť pre špecializáciu, potom by mal byť príslušný pre konania § 166f súd, ktorý je (od 1. júla 2022) príslušný na oddĺženie (nie súd, ktorý rozhodol o oddĺžení).

Obyčajná pripomienka.