

**SPRÁVA
O VNÚTORNEJ REVÍZII
OKRESNÉHO SÚDU SKALICA**

Kontrolovaný súd: Okresný súd Skalica

Predseda súdu:	JUDr. Boris Buľubaš
Riaditeľ správy súdu:	Mgr. Ivana Mičová
Počet sudcov:	6
Počet zamestnancov:	30
Adresa:	905 30 Skalica, Nám. oslobodenia 1
Telefón:	034/6908411
Fax:	034/6513003, 034/6512543
E-mail:	podatelnaOSSI@justice.sk _sekretariat_os_si@justice.sk

I.

Údaje o vnútornej revízii

Revízne oddelenie :

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave

Vedúci oddelenia :

Mgr. Dušan Čimo

Členovia oddelenia :

JUDr. Katarína Slováčková

JUDr. Pavol Sládok

Mgr. Jozef Mačej

zamestnanci súdu určení Rozvrhom práce Krajského súdu v Trnave na roky 2011 a 2012 na vykonávanie revízie administratívnych činností

Dôvod revízie :

Harmonogram revízií v obvode Krajského súdu v Trnave

Preskúmané obdobie :

Od vzniku súdu v roku 2008

Dátum začatia revízie:

17. januára 2012

Zameranie revízie :

Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) na

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- úroveň prípravy súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu
- účinnosť vybavovania sťažností

Dátum vypracovania správy :

28. januára 2013

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde :

13. mája 2013

Dátum ukončenia revízie :

13. mája 2013

II.

Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Skalica

A/ Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

1. Všeobecná charakteristika súdu

Okresný súd Skalica patrí k menším súdom s nie príliš dlhý čas trvajúcou históriou. Vznikol ako jeden z opätovne zriadených súdov po jeho skoršom zrušení k 1. januáru 2008 (v súvislosti s nadobudnutím účinnosti zákona č. 511/2007 Z. z.). Jeho sídlom je mesto Skalica a jeho obvod je totožný s územným obvodom rovnomenného administratívneho okresu.

Ide o súd so štandardnou agendou, do ktorého kompetencie nepatrí vybavovanie žiadnej zo špecializovaných agend (nejde o okresný súd v sídle krajského súdu a v jeho obvode sa nenachádza psychiatrická nemocnica, ani ústav na výkon trestu odňatia slobody).

2. Materiálne podmienky

Budovu, v ktorej je sídlo Okresného súdu Skalica, nadobudol do správy majetku Krajský súd v Trnave na základe Zmluvy z 23. novembra 2007 o bezodplatnom prevode správy nehnuteľného majetku štátu podľa § 9 a 10 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov v návaznosti na § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka (Spr. 705/2007). Ako odovzdávajúci je v zmluve uvedený SR Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici a ako preberajúci SR Krajský súd v Trnave (v podiele 75/100) a SR Katastrálny úrad v Trnave (v podiele 25/100).

Následne bola uzavretá Zmluva o výpožičke nehnuteľného majetku medzi Krajským súdom v Trnave a Okresným súdom Skalica, podpísaná 23. januára 2008.

Vzhľadom k tomu, že budova má dvoch správcov (v percentuálne odlišnom pomere), bola uzavretá i dohoda medzi správcami majetku o právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoločnej správy majetku štátu medzi Krajským súdom v Trnave a Katastrálnym úradom v Trnave. Nezmenené vlastnícke i správcovské vzťahy pretrvávajú do súčasnosti a prevod nehnuteľného majetku (jeho správy) sa môže vykonať po 5 rokoch vyhlásením o nadbytočnosti majetku pre Krajský súd v Trnave (čo je t. č. už aktuálne). Budova bola pripravená pre účely súdu na konci roka 2007 a od 1. januára 2008 Okresný súd Skalica bol plne funkčný.

Budova sa nachádza v centre mesta. Je dostupná osobným motorovým vozidlám, ktoré majú možnosť parkovania na verejných komunikáciách. Nevýhodou je umiestnenie v nej (budove) viacerých inštitúcií (okrem súdu). K zadnej časti budovy prilieha dvor s garážami a parkovacími miestami, ktorých počet je však s prihliadnutím k počtu zamestnancov súdu a okolnosti lokalizácie viacerých inštitúcií v budove nepostačujúci.

Účastníci konania a ďalší účastníci súdneho konania vstupujú do budovy cez hlavný vchod v prednej časti budovy do vstupnej haly, v ktorej je stanovisko justičnej stráže a podateľňa. Ďalší prístup pre zamestnancov a tiež bezbariérový vstup v podobe nájazdu je zabezpečený smerom od dvora v zadnej časti budovy.

Budova je pomerne členitá a miestnosti súdu sa v nej nachádzajú na prízemí a prvom poschodí.

Na prízemí sú všetky 3 pojednávacie miestnosti, infocentrum, podateľňa a služobňa justičnej stráže.

Na prvom poschodí sa nachádza kancelária predsedu súdu aj podpredsedníčky, kancelárie sudcov, riaditeľky správy súdu, hospodárskeho oddelenia, kancelárie vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníčok, asistentiek senátu, zasadacia miestnosť.

Registratúrne stredisko je zložené z viacerých samostatných miestností, hlavný archív sa nachádza v prízemí. Usporiadanie registratúrneho strediska zodpovedá úprave v ustanovení § 208 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy v platnom znení (ďalej len „Spravovací poriadok“).

Všetky kancelárske priestory sú dostatočne svetlé, vymaľované a zariadené účelovým kancelárskym nábytkom, ktorý zodpovedá požadovaným kritériám. Každý sudca má svoju vlastnú kanceláriu, čo však už neplatí o zamestnancoch súdu. Rozmiestnenie týchto do jednotlivých kancelárií navyše vyvoláva pocit stiesnenosti, do istej miery zvýrazňovaný nie príliš účelným tvarom niektorých miestností a využitím priestoru v nich.

Všetky pojednávacie miestnosti svojou úpravou zodpovedajú požiadavkám uvedených v prílohe č. 7 Spravovacieho poriadku. Sú svetlé, úmerne potrebám menšieho okresného súdu i dostatočne priestrané, na oknách sú žalúzie a mreže. Pôsobia dôstojne a upravene. Pred každou pojednávacou miestnosťou je umiestnené „Poučenie o správaní sa v pojednávacej miestnosti“, zodpovedajúce prílohe č. 5 Spravovacieho poriadku. V každej pojednávacej miestnosti je vyvolávacie zariadenie.

Budova je čistá, v zchovalom stave.

Ochranu objektu v pracovnom čase od 6.00 hod. do 16.00 hod. plnia príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže. Od 16.00 do 6.00 hod. a v dobe pracovného voľna je budova napojená na centrálny pult ochrany a kamerový systém Okresného riaditeľstva Policajného zboru.

Prehľad o celkovom technickom stave budovy

Vzhľadom na uvedené zhora je technický stav budovy dobrý. Budova má 4 nadzemné podlažia a jedno podzemné podlažie. Výt'ah má vychádzajúcu stanicu na 1 n. p., nejde do suterénu budovy. V suteréne sú umiestnené archívne priestory. Na 4 n. p. – v podkroví sa nachádzajú trhliny v priečkach o šírke 1 až 2 cm. Interiér budovy pôsobí zchovalým až veľmi dobrým dojmom. Vonkajšia časť budovy – fasáda je po oprave (z ¾ opravená, ¼ strany od firmy Dentex je potrebné dokončiť opravu fasády a zosúladiť farebnú úpravu).

Zvislé a vodorovné konštrukcie

Objekt je zo železobetónového skeletu typu Priemstav s priečnym nosným systémom. Výplňový materiál je so siporexových kvádrov a oceľovohliníkových výkladov. Stropné konštruk-

cie sú s betónových panelov PZD. Osový modul stĺpov je 6 m v oboch smeroch. Konštrukcia schodísk je z monolitického železobetónu.

Povrchové úpravy

V objekte sú vonkajšie povrchové úpravy stien riešené hladkou vápennou omietkou MV 04 hladená filcovým hladidlom, natretá penetračným náterom a vymaľovaná fasádnu maľbou Baumit – Granolam. Strešné a kordónové rímky sú z tvrdého polystyrénu so sadrovou stierkou. Vnútorne omietky sú opatrené bielou povrchovou interiérovou farbou. Kancelárie sú natreté svetlejšími farebnými odtieňmi.

Výplne otvorov

Okná sú z plastových profilov z izolačným dvojsklom. Dvere majú imitáciu dreva – dyhu z oboch strán. Výplne otvorov v CPZ sú z vonkajšej časti zamrežované. Okná smerom do ulice a námestia vrátane vchodovej časti budovy sú opatrené bezpečnostnou fóliou.

Podhľad

V celej budove sú riešené podhľadovým kazetovým systémom ThermoTex.

Strecha

Strecha je z oceľových profilov so stojkovou sústavou. Oceľová konštrukcia je doplnená drevenými krokvmi opatrená dreveným doskovým záklopom, na ktorom je natihnutá priedušná izolácia proti vode. Na latách je osadená škridla francúzska engoba farby modrej a zelenej.

Vykurovanie

Vykurovanie v objekte je zabezpečené teplovodným vykurovacím systémom s vnútorným obehom vykurovacej vody – realizované z vlastnej plynovej kotolne. Kotolňa je umiestnená v suterénnej časti budovy. Kotolňa je zo štyroch plynových kotlov (každý o výkone 49,5 KW). Pred skončením vykurovacej sezóny 2012 sa vyskytli poruchy s vykurovaním. 21.3.2012 bola vykonaná odborná prehliadka, ktorá konštatuje nevyhovujúce výmenníky spalín – voda. Nedostatky u všetkých kotlov sú popraskané výmenníky, cez ktoré sa stráca vykurovacie médium (voda).

Elektroinštalácia

Objekt je pripojený na verejný rozvod elektrickej energie, elektroinštalácia je pod omietkou a v elektroinštalčných žľaboch s káblami CYKY, rozvádzače slúžia na napájanie a istenie svetelných a zásuvkových okruhov inštalovaných v jednotlivých častiach objektu. Osvetlenie je žiarovkovými, žiarovkovými svietidlami. Vnútorne slaboprúdové rozvody – počítačová sieť, telefón. Inštalovaný príkon 120 KW. Prúdová sústava 3 + PEN, 380/220V, 50 Hz. Každé podlažie má samostatný podružný rozvádzač. Napájanie je z HR umiestneného v suteréne budovy. Me-

ranie je umiestnené z vonkajšej časti budovy (vstup na katastrálny úrad). Elektroinštalácia nemá časté poruchy.

Prehľadová tabuľka za Okresný súd Skalica

Kolaudačné rozhodnutie účel	1973/ 1997 prestavba OS SI
List vlastníctva	SR – Krajský súd v Trnave, Vajanského č.2 , IČO 35629703 Výpis z listu vlastníctva č. 6533 zo dňa 27.02.2008.
Vek stavby	39
Užívaná plocha celkom m ₂	2516,90 m ²
Úžitková plocha kancelárií v m ² /počet	530,10 m ² / 24
Úžitková plocha PM m ² / počet	142,40 m ² / 3
Úžitková plocha archívov m ² /počet	164,80 m ² / 3
Úžitková plocha schody, chodby , soc. zariadenia, eskorta, kotolňa, plynomer.	1679,60 m ²
Spolu m ²	2516,90 m ²
Plocha nevyužitých povál m ²	
Úžitková plocha dočasne nadbytočných priestorov výpožička prenajatých priestorov m²	OÚ – 270,00m ² , ŽP – 128,10m ² ,
Počet zamestnancov	35
Z toho sudcov	6
PREVÁDZKOVÉ RÉŽIE SÚDU	
Kúrenie / plyn / rok	16 253 €
Voda, stočné / rok	982 €
Spotreba elektrickej energie / rok	9 421 €
Ochrana objektu / rok	955 €
Upratovacie služby / rok	9 261€
Telefón / rok	2 866 €
Poštovné / rok	46 517 €
Náklady na nájom / rok	235 €
Poštový priečinok, rohože	
Výťah prevádzkové náklady /rok	324 €
Údržba technického vybavenia budovy Klimatizácia, záznamové zariadenie, detektor kovov a pod. / rok	135€ EZS
Údržba technických zariadení, kopírky, skartovače, záznamové zariadenia a pod. / rok	219 €
Deratizácia budovy	293 €

Technické vybavenie

Preverovaný súd má k dispozícii celkovo 51 počítačov a 48 tlačiarňí. Na rozmnožovacie práce je na súde 5 kopírovacích strojov a 2 skenery, okrem toho má súd k dispozícii 5 skartovačiek. Neobmedzené internetové pripojenie je zavedené u predsedu súdu, riaditeľky správy súdu, v učtárni a u správcu majetku. Na súde sú tiež 2 notebooky – jeden určený pre sudcov za účelom vykonania úkonov mimo budovy súdu a jeden má riaditeľka správy súdu. Každý sudca má k dispozícii diktafón.

Každý sudca má pridelený počítač s tlačiarňou, vybavený štandardným operačným systémom a programom, s možnosťou využívať programy právnych predpisov JASPI a ASPI SK. Počítačová technika je v niektorých prípadoch už zastaralá a nevyhovujúca, nedosahuje požadované parametre. Bolo by potrebné v krátkej budúcnosti pristúpiť k jej výmene, zároveň aj k výmene monitorov (resp. integrovaných zariadení).

Styk s verejnosťou

Prevádzkový a pracovný čas, ako aj čas na styk s občanmi sú uvedené v Rozvrhu práce súdu na príslušný rok a to v prípade roka 2012 nasledovne :

denný prevádzkový čas
6.00 hod. - 16.00 hod

podateľňa súdu
pondelok – piatok 8.00 hod. – 15.30 hod

infocentrum
pondelok – piatok 8.00 hod. – 11.30 hod. a 12.00 hod. – 14.00 hod.

sekretariát predsedu súdu
8.00 hod. – 14.30 hod.

pracovná pohotovosť pre účely trestného konania
16.00 hod. – 8.00 hod.

Návštevné dni u predsedu okresného súdu sú určené na prvý piatok v mesiaci od 8.00 hod. do 11.30 hod. na základe vopred ohlásenej návštevy a u riaditeľky správy súdu od 8.00 hod. do 12.00 hod.

Pracovný čas a určenie pracovnej doby:

a/ pre sudcov :

40 hodín týždenne

Základný pracovný čas, t. j. pracovná doba, počas ktorej je sudca povinný byť prítomný na pracovisku je pondelok – piatok od 8.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že základný pracovný čas u každého sudcu počas práce v domácom prostredí sa riadi v rozsahu príslušného povolenia (vy-

daného predsedom súdu, resp. od 1. mája 2011 plénom súdu, na ktorom vzhľadom k počtu sudcov toto vykonáva pôsobnosť sudcovskej rady).

Voliteľný pracovný čas sa uplatňuje sudcom počas pracovného dňa, keď nevykonáva prácu v domácom prostredí a to v dobe od 6.00 hod. do 8.00 hod. a od 14.00 hod. do 16.00 hod., počas tejto doby si sudca voľne určí svoju pracovnú dobu tak, aby bola naplnená dĺžka týždenného pracovného času.

V prípade náhlej neprítomnosti sudcu na pracovisku je túto skutočnosť povinný oznámiť správe súdu a tá to oznámi zastupujúcemu sudcovi.

Pri výkone pracovnej pohotovosti je sudca povinný byť na pracovisku, čo platí rovnako v prípadoch vopred určených termínov pracovných porád.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. (o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov) sa vychádza z dohody o určení pracovného času medzi konkrétnym sudcom a predsedom súdu – uvedená dohoda sa stáva podkladom rozvrhu práce.

b/ pre zamestnancov:

37,5 hodiny týždenne

Pre zamestnancov preverovaného súdu platí pružný pracovný čas v zmysle § 89 ods. 1 písm. a/ Zákonníka práce (zákona č. 311/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). Zamestnanec je povinný odpracovať celú pracovnú zmenu pripadajúcu na príslušný deň podľa týždenného pracovného času (okrem podateľne, telefónnej ústredne, informačného centra súdu, vodiča a strážnej služby).

Základný pracovný čas (§ 88 ods. 3 Zákonníka práce) :

Pondelok – piatok od 8.00 hod. do 14.00 hod.

Voliteľný pracovný čas (§ 88 ods. 2 Zákonníka práce) :

Zamestnanec si volí sám začiatok pracovného času v jednotlivých dňoch od 6.00 hod. do 8.00 hod., koniec pracovného času zamestnancov od 14.00 hod. do 16.00 hod. Voliteľný pracovný čas nemožno uplatniť u zamestnancov podateľne a u asistentiek senátu v prípadoch, ak by to ovplyvnilo zapisovanie na pojednávaniach.

Pracovné voľno s náhradou mzdy, pri uplatnení pružného pracovného času sa poskytuje pri prekážkach v práci za čas, v ktorom nevyhnutne zasiahli do základného pracovného času (§ 143 ods. 1 Zákonníka práce).

Zamestnanec má právo na jednu prestávku v práci na odpočinok a jedenie v trvaní 30 minút a určuje sa jej čerpanie v čase od 11,30 hod. do 12,30 hod. Podľa § 91 ods. 5 Zákonníka práce sa prestávky na odpočinok a jedenie nezapočítavajú do pracovného času.

Za dôslednú kontrolu dodržiavania stanovených podmienok uplatňovania pružného pracovného času zodpovedá personalista.

Zamestnanec sa môže vzdialiť zo svojho pracoviska len so súhlasom svojho nadriadeného pracovníka, čas odchodu, príchod a dôvod vzdialenia zapíše do „Evidenčnej knihy krátkodobých odchodov“.

Výhoda úpravy pružného pracovného času bude odňatá zamestnancovi, ktorý túto úpravu opakovane poruší.

Prítomnosť na pracovisku na ostatných pracovných úsekoch je upravená v pracovnom poriadku.

Vo vstupnej hale súdu je umiestnená informačná tabuľa súdu s uvedením všetkých údajov požadovaných ustanovením § 20 Spracovacieho poriadku. Je na nej vyznačené umiestnenie jednotlivých pojednávacích miestností, informačného centra súdu, podateľne, súdnych oddelení a ďalších organizačných útvarov. Informačná tabuľa je umiestnená aj na jednotlivých poschodiach.

Vo vstupnej hale súdu je aj úradná tabuľa súdu na uverejňovanie určených rozhodnutí súdu, úradných oznámení a iných písomností súdu. Správne obsahuje aj údaj o mieste a čase, v ktorom verejnosť môže nahliadnuť do rozvrhu práce. Na predmetnej tabuli je aj interná smernica Zásad slobodného prístupu k informáciám v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov o slobodnom prístupe k informáciám v podmienkach preverovaného súdu a údaj o spôsobe oboznámenia sa so zoznamom znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v zmysle § 21 Spracovacieho poriadku.

Informačné centrum súdu určené pre styk s verejnosťou tento zabezpečuje každý pracovný deň od 8.00 hod. do 14.00 hod., od 11.30 hod. do 12.00 hod. je obedňajšia prestávka. Poskytuje účastníkom informácie o stave vybavovania vecí, sprostredkúva nazeranie do súdnych spisov, na rovnopisoch rozhodnutí vyznačuje doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a vydáva zo súdnych spisov úradné potvrdenia. Na tieto účely sú vhodne prispôsobené jeho priestory, ktoré sú vyčlenené pre pracovníčku infocentra. Kancelária sa nachádza na prízemí, je zariadená vhodným nábytkom pre potreby verejnosti v prípade nazerania do spisov, v kancelárii je umiestnený aj kopírovací prístroj.

Funkciu hovorca súdu na účel komunikácie súdu s verejnosťou a médiami zabezpečuje hovorca Krajského súdu v Trnave.

Mediačná a probačná úradníčka k svojej činnosti využíva samostatnú kanceláriu a vo výkone probácie a mediácie samostatnú miestnosť umiestnenú na prízemí, ktorá je vybavená zariadením na tento účel.

3. Personálne podmienky

Vývoj personálneho obsadenia súdu:

<i>Funkcia</i>		<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
<i>Sudca</i>	<i>Plánovaný počet</i>	5	5	6	6	6
	<i>Skutočný stav</i>	5	5	6	6	6
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0
<i>Vyšší súdny úradník</i>	<i>Plánovaný počet</i>	5	5	6	8	8
	<i>Skutočný stav</i>	5	5	6	8	8
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0

Súdny tajomník/ tajomník senátu	<i>Plánovaný počet</i>	4	4	4	6	6
	<i>Skutočný stav</i>	4	4	4	6	6
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0
Asistentka/ zapisovateľka	<i>Plánovaný počet</i>	6	6	7	8	8
	<i>Skutočný stav</i>	6	6	7	8	8
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0
Ostatní zamestnanci	<i>Plánovaný počet</i>	7	8	8	8	9
	<i>Skutočný stav</i>	7	8	8	8	8
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	-1

Z vyššie uvedeného prehľadu je zrejmé, že v období rokov 2008 – 2012 skutočný stav sudcov a ostatných zamestnancov súdu zodpovedal ich plánovanému počtu.

V jednotlivých rokoch došlo na strane sudcov k nasledovným zmenám :

rok 2008

vymenovanie do funkcie predsedu súdu: JUDr. Boris Buľubaš (od 1. apríla 2008)

rok 2010

vymenovanie do funkcie sudcu: JUDr. Ivan Šimek (od 29. júna 2010)

Veková štruktúra sudcov a ostatných zamestnancov na Okresnom súde Skalica :

Sudcovia :

Ročníky	1947-1950		1951-1960		1961-1970		1971-1979	
	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy
Počet	0	1	1	1	0	2	1	0

Ostatní zamestnanci:

Ročníky	1954-1960		1961-1970		1971-1980		1981-1989		1990-1992	
	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy	muži	ženy
Počet	1	1	1	6	0	9	1	16	0	4

Sudcovia a administratívni pracovníci spĺňajú odborné a kvalifikačné predpoklady. Svoju odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú na školeniach alebo samoštúdiom. U sudcov sú školenia organizované Justičnou akadémiou SR a pravidelne raz do roka Krajským súdom v Trnave. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia SR (vyšší súdni úradníci – ďalej tiež len „VSU“, probačný a mediačný úradník) a Ministerstvo spravodlivosti SR. V prípade zmeny právnych predpisov zamestnancov aktuálne vedenie súdu a vedenie Krajského súdu v Trnave na pracovných poradiach odborne usmerňuje. Informácie o školení poskytuje zamestnancom vede-

nie súdu prostredníctvom riaditeľky správy súdu. Sudcovia a VSÚ ponúkané možnosti podľa odbornosti využívajú.

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Skalica (k 31. marcu 2012)

Sudcovia:

JUDr. Boris Buľubaš

predseda súdu

prax sudcu: 8 rokov a 312 dní

súdne oddelenie: 5C, 5P, 5Cb, 5Ro, 5Rob, 5Er a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Mgr. Helena Silavecká

podpredsedníčka súdu

prax sudcu: 38 rokov a 286 dní

súdne oddelenie: 4T, 4Nt, 4Pr, 4M a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Mgr. Jarmila Bíliková

predsedníčka senátu

prax sudcu: 19 rokov a 70 dní

súdne oddelenie: 1C, 1Cpr, 1Ro, 1Er, 1Em, 1S, 1D, 1U a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

JUDr. Janka Butášová

predsedníčka senátu

prax sudcu: 17 rokov a 211 dní

súdne oddelenie: 3C, 3Cpr, 3Cb, 3Rob, 3Er, 3Em, 3S, 3D, 3U a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

JUDr. Božena Michaláčová

predsedníčka senátu

prax sudcu: 10 rokov a 288 dní

súdne oddelenie: 2C, 2Cpr, 2P, 2T, 2Ro, 2Er, 2Em, 2S, 2D, 2U a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

JUDr. Ivan Šimek

predseda senátu

prax sudcu: 1 rok a 286 dní

súdne oddelenie: 6P, 6T, 6Nt, 6Pr, 6M a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Vyšší súdni úradníci:

Mgr. Nelly Erbertová

-

vo funkcii od 17. októbra 2011

súdne oddelenie: 1Er, 2Er, 1U, 2U, 3U, 1UL, 2UL, 3UL

JUDr. Jaroslav Ivan

-

vo funkcii od 12. septembra 2005

súdne oddelenie: 2T, 4T, 4Nt, 7p a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Mgr. Andrea Kucharičová

vo funkcii od 1. januára 2007

súdne oddelenie: 1C, 1Cpr, 1P, 1Ro, 1Er, 1Em, 1S, 1D a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

JUDr. Malvína Ozábalová

vo funkcii od 23. augusta 2010

súdne oddelenie: 6P, 6T, 6Nt a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

JUDr. Katarína Špačková

vo funkcii od 1. júla 2009

súdne oddelenie: 5C, 5P, 5Cb, 5Ro, 5Rob a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Mgr. Adriana Šimková

vo funkcii od 1. októbra 2008

súdne oddelenie: (t. č. materská dovolenka)

Ing. Mgr. Zuzana Tomašovičová

vo funkcii od 17. januára 2012

súdne oddelenie: 3Er, 5Er

Mgr. Jana Vajayová

vo funkcii od 25. januára 2010

súdne oddelenie: 3C, 3Cpr, 3Cb, 3P, 3Rob, 3Er, 3Em, 3S, 3D a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

JUDr. Kristína Žúrková

vo funkcii od 16. septembra 2008

súdne oddelenie: 2C, 2Cpr, 2P, 2Ro, 2Er, 2Em, 2S, 2D a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Probačný a mediačný úradník:

Mgr. Andrea Kačabová

vo funkcii od 1. marca 2006

súdne oddelenie: Pr, M

Súdni tajomníci:

Denisa Horáková

vo funkcii od 1. decembra 2011

súdne oddelenie: 1Er, 2Er, 5Er a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Jarmila Kudolániová

vo funkcii od 1. januára 1997

súdne oddelenie: (t. č. materská dovolenka)

Jana Marčišovská

vo funkcii od: 1. januára 1997

súdne oddelenie: 1C, 2C, 3C, 5C, 1Cpr, 2Cpr, 3Cpr a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Bc. Miriam Pechová

vo funkcii od: 1. januára 1997
súdne oddelenie: (t. č. materská dovolenka)

Michala Remešicová

vo funkcii od: 1. novembra 2011
súdne oddelenie: 2T, 4T, 6T, 4Nt, 6Nt, 4Pr, 6Pr, 4M, 6M, Tp a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Daniela Tlachačová

vo funkcii od: 1. decembra 2009
súdne oddelenie: 1P, 2P, 3P, 5P, 6P, 1U, 2U, 3U a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Nikola Urbánková

vo funkcii od: 1. januára 2012
súdne oddelenie: 1Ro, 2Ro, 5Ro, 1D, 2D, 3D, 1S, 2S, 3S a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Mgr. Zuzana Valachovičová

vo funkcii od: 1. marca 1999
súdne oddelenie: 3Cb, 5Cb, 3Rob, 5Rob, 3Er, 1Em, 2Em, 3Em a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Asistentky:

Lenka Flamíková

vo funkcii od: 16. septembra 2008
súdne oddelenie: (t. č. materská dovolenka)

Mgr. Andrea Hanzalíková

vo funkcii od: 1. januára 2012
súdne oddelenie: 1C, 1Cpr, 1P, 1S, 1U, 1UL a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Katarína Gálová

vo funkcii od: 1. decembra 2005
súdne oddelenie: 3C, 3Cpr, 3Cb, 3P, 3S, 3U, 3UL a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Lenka Repová

vo funkcii od: 1. novembra 2011
súdne oddelenie: 2C, 2Cpr, 2P, 2T, 2S, 2U, 2UL a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Zuzana Váleková

vo funkcii od: 2. januára 2012
súdne oddelenie: 5C, 5Cb, 5P a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Kristína Kopečková

vo funkcii od: 23. augusta 2010
súdne oddelenie: 6P, 6T, 6Nt, 3D a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Mária Žurková

vo funkcii od: 5. augusta 2009

súdne oddelenie: 4T, 4Nt a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Katarína Suchovská

vo funkcii od: 2. januára 2012

súdne oddelenie: 2Ro, 2Er, 2Em a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Sabina Stachovičová

vo funkcii od: 9. januára 2012

súdne oddelenie: 5Ro, 3Er, 5Er, 3Em a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Zuzana Ovečková

vo funkcii od: 14. júla 2009

(pracovníčka podateľne)

súdne oddelenie: 1Ro, 1Er, 1Em a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Viera Gučková

vo funkcii od: 1. januára 2012

(pracovníčka infocentra)

súdne oddelenie: 3Rob, 5Rob

Mária Štingerová

vo funkcii od: 1. júla 2008

(pracovníčka pokladne)

súdne oddelenie: 1D, 2D a všetky vedľajšie agendy týchto oddelení

Všeobecné súdne oddelenia

Dozorná úradníčka:

Mária Matuská

vo funkcii od: 1. januára 2008

Elektronická podateľňa:

Denisa Horáková

vo funkcii od: 1. júna 2003

Bc. Martina Matkovičová

vo funkcii od: 2. januára 2012

Ostatné organizačné útvary

Riaditeľ správy súdu:

Mgr. Ivana Mičová

vo funkcii od: 1. januára 2008

Učtáreň:

Miriám Petruchová

vo funkcii od: 21. júla 2008

Dominika Ranglová (0,5)

vo funkcii od: 27. júla 2008

Rozpočet:

Dominika Ranglová (0,5)

vo funkcii od: 27. júla 2008

Personalista:

Ing. Ladislav Maczvalda (0,5)

vo funkcii od: 1. januára 1997

Pokladňa:

Mária Štingerová

vo funkcii od: 1. júla 2008

Informačné centrum:

Viera Gučková

vo funkcii od: 1. januára 2012

Registratúrne stredisko:

Ing. Ladislav Maczvalda (0,5)

vo funkcii od: 1. marca 2008

Správca majetku a budovy:

Monika Kopiarová

vo funkcii od: 14. februára 2012

Zamestnanec podateľne:

Zuzana Ovečková

vo funkcii od: 14. júla 2009

Vodič:

Ján Morávek

vo funkcii od: 5. januára 2005

4. Vybavovanie agendy

Prehľad o hlavných agendách rozhodovaných preverovaným súdom za ucelené roky v rámci sledovaného obdobia poskytujú nasledujúce tabuľky :

Agenda C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých/mesiac
2008	297	783	1080	669	591	489	65,2	55,7
2009	489	747	1236	813	777	459	62,2	67,7
2010	459	749	1208	763	736	472	62,4	63,5
2011	472	797	1269	771	732	537	66,4	64,2

Agenda Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých/mesiac
2008	191	246	437	244	211	226	20,5	20,3
2009	226	245	471	167	174	297	20,4	13,9
2010	297	181	478	282	239	239	15	23,5
2011	239	98	337	162	162	175	8,1	13,5

Agenda T (veci)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých/mesiac
2008	112	288	400	271	248	152	24	22,5
2009	152	381	533	311	262	271	31,7	25,9
2010	271	297	568	370	318	250	24,7	30,8
2011	250	238	488	311	324	164	19,8	25,9

Agenda T (osoby)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých/mesiac
2008	137	338	475	322	300	175	28,1	26,8
2009	175	448	623	347	301	322	37,3	28,9
2010	322	335	657	413	362	295	27,9	34,4
2011	295	300	595	385	391	204	25	32

Agenda P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých/mesiac
2008	114	381	495	336	311	184	31,7	28
2009	184	409	593	462	459	134	34	38,5
2010	134	383	517	412	418	99	31,9	34,3
2011	99	438	537	354	351	186	36,5	29,5

Agenda D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých/mesiac
2008	287	665	952	667	637	315	55,4	55,5
2009	315	566	881	645	639	242	47,1	53,7
2010	242	583	825	560	552	273	48,5	46,6
2011	273	545	818	554	562	256	45,4	46,1

Agenda S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých/mesiac
2008	0	1	1	0	0	1	0,08	0
2009	1	1	2	1	1	1	0,08	0,08
2010	1	3	4	3	3	1	0,25	0,25

2011	1	3	4	3	3	1	0,25	0,25
------	---	---	---	---	---	---	------	------

Agenda Ro

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých/mesiac
2008	946	917	1863	1029	1209	654	76,4	85,7
2009	654	865	1519	1031	1282	237	72	85,9
2010	237	1175	1412	1162	1048	364	97,9	96,8
2011	364	1534	1898	1390	1361	537	127,8	115,8

Agenda E+Em

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2008	8	2	10	2	2	8	0,16	0,16
2009	8	5	13	2	3	10	0,4	0,16
2010	10	4	14	4	2	12	0,3	0,3
2011	12	7	19	11	12	7	0,5	0,9

Agenda Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých/mesiac
2008	389	385	774	334	400	374	32	27,8
2009	374	478	852	594	583	269	39,8	49,5
2010	269	295	564	375	438	126	32,9	31,2
2011	126	232	358	257	269	89	19,3	21,4

Agenda Er

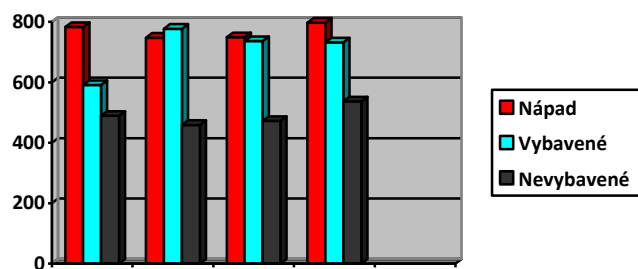
Rok	Druh rozhodovacej činnosti	Prevzaté	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Nerohodnuté veci
2008	žiadosti	630	4274	4904	3901	1003
	námietky	59	45	104	38	66

	Iné					
2009	žiadosti	1003	4599	5602	5111	491
	námietky	66	55	121	49	72
	iné					
2010	žiadosti	491	5518	6009	5400	609
	námietky	72	60	132	45	87
	iné					
2011	žiadosti	609	5794	6403	6036	367
	námietky	87	48	135	45	90
	iné					

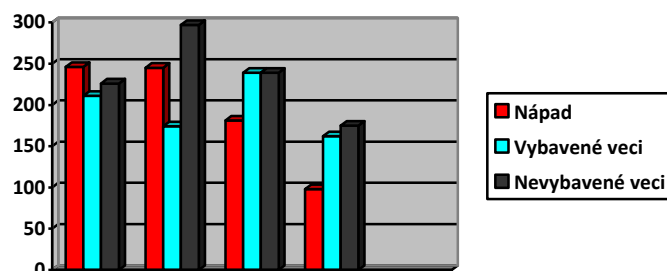
Z tabuliek zhora je zrejmé, že nápad vecí vo väčšine oddelení – najmä v tzv. ťažiskových agendách (všeobecnej občianskoprávnej, trestnej a poručenskej) mal trend istej konštanty (nie až tak výrazného medziročného posunu buď v smere nárastu alebo poklesu). Výnimkou je na jednej strane tzv. obchodnoprávna agenda (v registroch Cb i Rob), kde v rámci touto správou pokrývaného obdobia možno vypočítavať v nápade rok od roka (až na porovnanie rokov 2008 a 2009 v registroch Rob) úbytok vecí a na strane druhej agenda vecí exekučných, kde sa naopak prejavuje trend permanentného rastu nápadu. Možno konštatovať, že ani organizačná zmena na poli výkonu súdництва, dotýkajúca sa preverovaného súdu a spočívajúca v jeho opätovnom zriadení a praktickom odčlenení tiež jeho personálneho i vecného substrátu (od Okresného súdu Senica, ktorého boli tieto skôr súčasťou) sa na pohybe v nápade výraznejšie neprejavila (čo zjavne možno pripísať korektnému vytvoreniu obvodu preverovaného súdu aj s tým súvisiacemu neprevzatím týmto takého počtu vecí, ktorý by bol neúmerne predovšetkým personálnemu obsadeniu jedného z najmenejších súdov sudcami).

Prehľad o vybavovaní vybraných druhov agend :

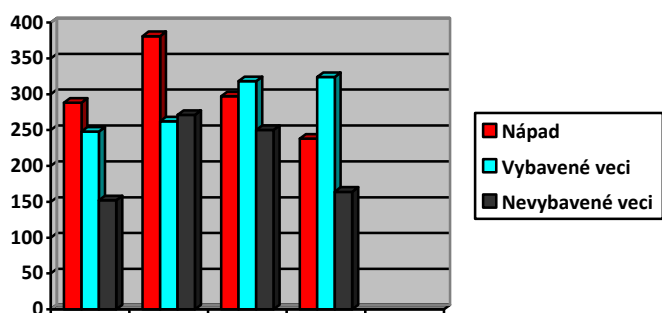
Agenda C



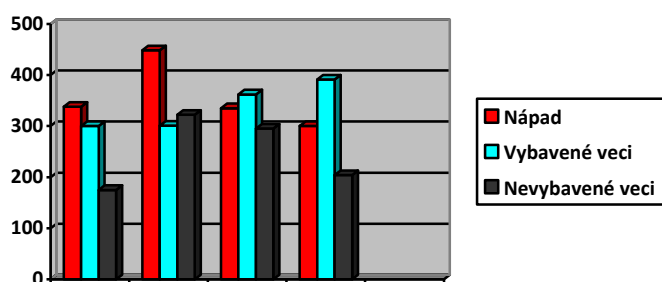
Agenda Cb



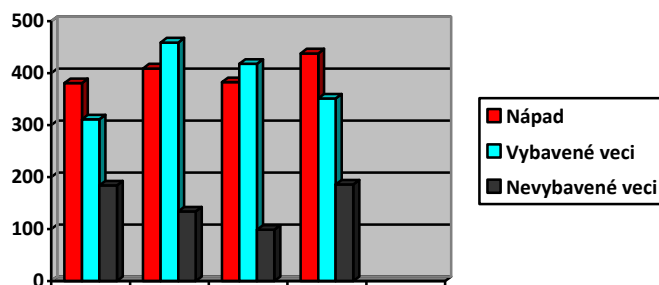
Agenda T (veci)



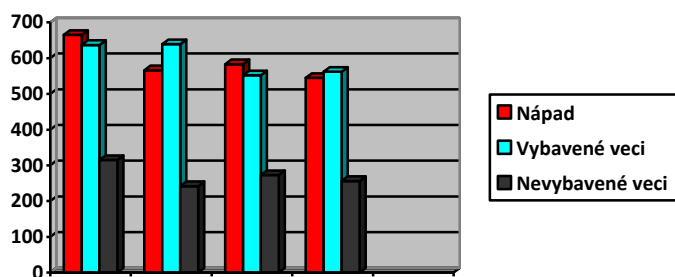
Agenda T (osoby)



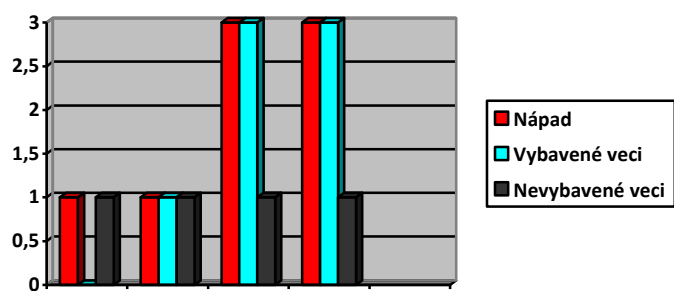
Agenda P



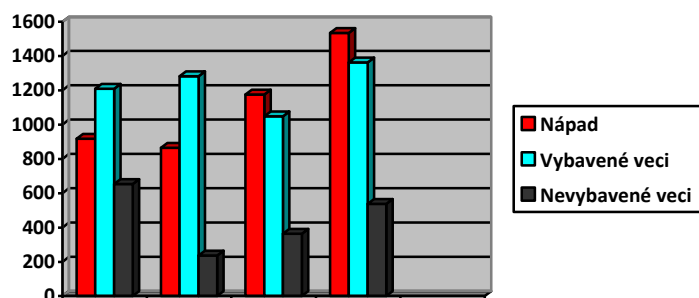
Agenda D



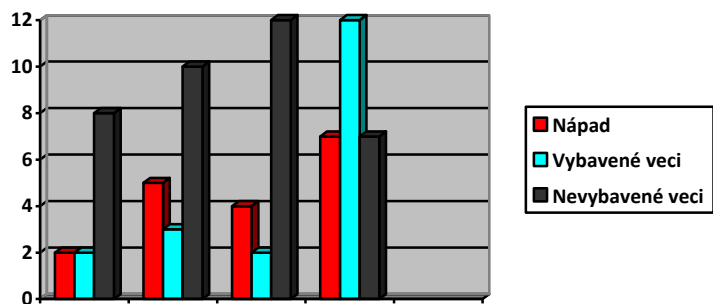
Agenda S



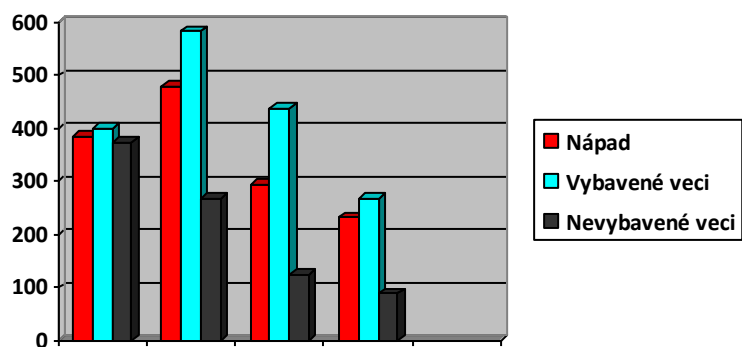
Agenda Ro



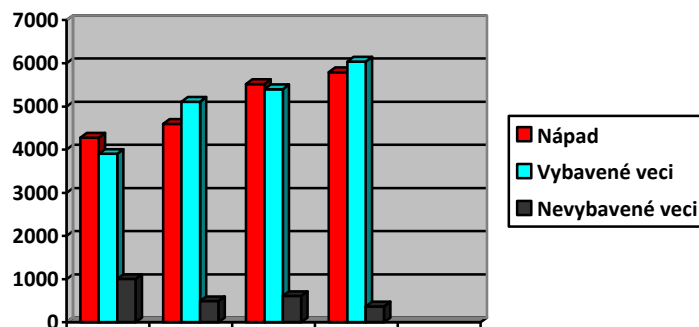
Agenda E+Em



Agenda Rob



Agenda Er



Aj z grafického vyobrazenia je zjavné, že v agende C bol najlepší stav vybavovania vecí v r. 2009, v ktorom počet vybavených vecí prevýšil nápad (s rozdielom v absolútnom vyjadrení 40 vecí) a naopak stav z tohto pohľadu najhorší bol v roku 2008, v ktorom súd po opätovnom zriadení začal opätovne pôsobiť (presah počtu napadnutých vecí nad počtom vybavených vecí vyjadrený číslom 192). V ostatných dvoch rokoch sledovaného obdobia síce stav „nedotiahnutia“ sa počtom vybavených vecí na úroveň ročného nápadu pretrval, bol však menej výrazný, keď v roku 2010 už hraničil s pásmom štatistickej chyby (rozdiel 13 vecí, predstavujúcich vybavenie 98,26 % ročného nápadu) a v roku 2011 sa zvýšil na ešte akceptovateľných 65 vecí (90,25%), to všetko za stavu relatívne mierneho poklesu nápadu v druhom a treťom roku sledovaného obdobia a jeho následného zvýšenia (v roku ostatnom) na úroveň len mierne prevyšujúcu východzí stav a pri primeranej výkonnosti (predstavujúcej priemerne cca 49 vecí mesačne v roku 2008, cca 65 vecí mesačne v roku 2009, cca 61 vecí mesačne v roku 2010 a 61 vecí mesačne v roku 2011), výsledkom je však končený nárast počtu nevybavených vecí (o 48 vecí).

V agende Cb bol najhorší stav v rokoch 2008 a 2009, z nich však najmä v roku 2009, kde zanedbateľne nižšiemu nápadu (o 1 vec menej v porovnaní s rokom predchádzajúcim) zodpovedal podstatne nižší počet vybavených vecí (o 37 menej), čo sa podpísalo i v relatívne vyššom náraste počtu nevybavených vecí. Konečný trend čo do počtu nevybavených vecí je však primárne vďaka výraznejšiemu poklesu nápadu (v roku 2010 na cca 3/4 stavu v predošli rokoch a v roku 2011 dokonca na len niečo málo viac než polovicu nápadu z roku predchádzajúceho) a čiastočne i pre nie až tak zásadné výkyvy v počte vybavených vecí pozitívny (zníženie počtu nevybavených vecí v ostatnom roku na 77,43 % toho prvého).

V T agende bol najvyšší nápad (čo do počtu vecí i osôb) a to dokonca s pomerne výrazným „odskokom“ v roku 2009 (ročný počet napadnutých vecí o 84 vyšší než v roku, v ktorom bol zaznamenaný druhý najvyšší nápad, pričom u osôb sa toto prejavilo ešte vypuklejšie – číslom o 110 vyšším). Inak nápad globálnym porovnaním má po prvotnom vzostupe (od roka 2008 do 2009) a následnom návrate na úroveň blízkiacu sa východzej (v roku 2010) tendenciu klesať (rok 2011 predstavoval najnižší počet vecí i osôb), práve výraznejšie vyšší nápad v roku 2009 sa však aj pri chvályhodnom permanentnom raste počtu vybavených vecí (čo obdobne platí i u osôb) prejavil na menšom presahu počtu nevybavených vecí (platí aj u osôb) na konci sledovaného obdobia oproti jeho začiatku (absolútne o 12 nevybavených vecí, resp. 29 osôb – čiže nárast na 107,89 %, resp. na 116,57% počiatočného stavu).

V oddeleniach P má nápad tvar istej sínusoidy smerujúcej v konečnom dôsledku nahor (po prvotnom náraste o 28 vecí a následnom poklese o 26 vecí ďalší nárast až o 55 vecí). Počet vybavovaných vecí mal naopak v sledovanom období trend prvotného veľmi výrazného vzostu-

pu (o 148 vecí medzi rokmi 2008 a 2009) a následného postupného poklesu (o 41 vecí v roku 2010 a ďalších 67 vecí v roku 2011) na úroveň nie až tak výrazne vyššiu ako tá východzia (o 40 vecí absolútne a na 112,86 % počiatočného stavu), čo po prvotnom pozitívnom trende znižovania počtu vecí viedlo k praktickému návratu v počte nevybavených vecí na pôvodnú úroveň (rozdiel 2 vecí v neprospech roka 2011 sa javí taktiež marginálnym).

V agende D má pohyb v nápade naopak podobu sínusoidy, ktorá klesá (prvotný pokles o 99 vecí, následný nárast o 17 vecí a napokon pokles o 38 vecí) a pohyb v počte vybavených vecí charakter praktického vyrovnaní počtov v rokoch 2008 a 2009 na jednej a v rokoch 2010 a 2011 na druhej strane. V druhej polovici obdobia došlo síce k istému prepadu v počte ročne vybavených vecí (rádovo o cca 70 vecí), i vďaka schopnosti príslušných súdnych oddelení vybaviť ročný nápad či prinajmenšom počet vecí zanedbateľne nižší je ale výsledkom pokles počtu nevybavených vecí (o 59 vecí, resp. na 81,27% východzieho stavu).

Agenda S je aj u preverovaného súdu, obdobne ako u iných okresných súdov, absolútne okrajovou. Nápad v druhej polovici sledovaného obdobia síce vzrástol na 300 % oproti prvej polovici, v absolútnych číslach to však predstavuje len nárast z jednej na tri veci a pri rastúcom trende počtu vybavených vecí to preverovanému súdu umožňuje sa držať konštantného počtu jednej nevybavenej veci ročne.

V agende Ro má nápad po počiatočnom nie až tak významnom poklese (o 52 vecí, teda na 94,33 % pri porovnaní rokov 2008 a 2009) tendenciu výraznejšieho rastu (o 310 vecí, čiže na 128,14 % a takto viac než o štvrtinu východzieho stavu v roku 2010 a dokonca o ďalších 359 vecí, tu teda na 167,28 % alebo tiež o viac než dve tretiny východzieho stavu v roku 2011). Takmer konštatný počet vybavených vecí s menej výraznými odchýlkami (vyjmúc vybavovací „prepad“ o 234 vecí medzi rokmi 2009 a 2010 a následný nárast o 313 vecí v ostatnom roku sledovaného obdobia) potom viedol k stavu, pri ktorom počiatočné výraznejšie zlepšenie vystriedal predsa len i tu pozitívny pokles počtu nevybavených vecí (o 117 vecí alebo tiež na 82,11 % východzieho stavu). U ďalšej rozkaznej agendy Rob bol trend v nápade takmer inverzným – počiatočný nárast (o 93 vecí alebo na 124,16 % medziročným porovnaním stavov v rokoch 2008 a 2009), následný ešte razantnejší pokles (o 183 vecí a zároveň na 76,62 % východzieho stavu v roku 2010) a zachovanie stavu klesania nápadu (o ďalších 63 vecí a tu na 60,26 % východzieho stavu v roku 2011). Počet vybavených vecí najskôr pomerne zásadne stúpol (v roku 2009 presne v rozsahu nárastu nápadu z roku po ňom nasledujúceho, teda o 183 vecí a teda na nezanedbateľných 145,75 % takémuto roku predchádzajúceho roka), aby následne v dvoch stupňoch poklesol až pomerne hlboko pod úroveň počtu vybavených vecí z prvého roka sledovaného obdobia (o 145 vecí, tu ešte na 109,5 % ročnej výkonnosti z prvého roka v roku 2010 a o ďalších 169 vecí, v tomto prípade na 67,25 % východzieho stavu v roku 2011). Výsledkom u tejto agendy je však pozitívny pokračujúci trend znižovania počtu nevybavených vecí (na konečnú menej než štvrtinu východzieho stavu).

Napokon u tzv. exekučných agend je evidentným praktické vymiznutie vecí spadajúcich pod úpravu výkonu rozhodnutia uskutočňovaného súdmi (podľa šiestej časti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „O. s. p.“), oproti tomu však nesporné pokračujúce zahlcovanie aj preverovaného súdu vecami, v ktorých vymáhanie prináleží exekútorom a kde sudy prevažne vykonávajú len isté takpovediac servisné činnosti (udeľovanie poverení, či rozhodovanie o námietkach alebo o trovách exekúcie). V prvom z tu uvádzaných prípadov sa počty napadnutých, vybavených i nevybavených vecí nepohybujú ani v desiatkach a o trende rastu či poklesu hovoriť pomerne ťažko, v druhom ale ide o tisíce vecí (nech aj na prvý pohľad menej náročných a s menšou ingerenciou súdu) a takto z početného hľadiska rozhodne nie zanedbateľnú časť vecí vedených a prejednaných preverovaným súdom s medzi-

ročným nárastom v nápade minimálne 276 vecí (rok 2011 oproti roku 2010), raz v priebehu sledovaného obdobia však bežmála 1.000 vecí (o 919 vecí viac v roku 2010 v porovnaní s tomuto predchádzajúcim rokom). Napriek značnej výkonnosti pri vybavovaní aj takejto agendy (u ktorej v dvoch rokoch 2008 a 2010 počet vybavených vecí bol nižší než nápad a v ďalších dvoch rokoch naopak nápad vecí prevýšil) sa tak síce podarilo znížiť aj počet nevybavených vecí (z pôvodného štvorciferného čísla v roku 2008 na zhruba tretinu takéhoto počtu, pokiaľ ide o žiadosti o poverenia, na nápade sa podieľajúce v rozhodujúcej miere), na konečnom stave nevybavených vecí súdu však aj tak nejde o prehľadnuteľné číslo.

B/ Stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní

Právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných priet'ahov a v primeranej lehote zakotvuje Ústava SR (ústavný zákon SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov) v čl. 48 ods. 2 ako i Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd (príloha oznámenia ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 209/1992 Zb.) v čl. 6 ods. 1. Rovnako tak vyplýva i z procesných predpisov (najmä O. s. p. a Trestného poriadku, čiže zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov), ukladajúcich súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované tzv. „staršie veci“, veci, ktoré nie sú vybavené v lehote 1 roka, okrem agendy T a P, kde za staršie veci sa považujú veci nevybavené v lehote 6 mesiacov.

Za sledované obdobie bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Skalica nasledovný :

Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	viac ako 5 rokov			
2008	1810	322	150	94	53	208	827	45,6	
2009	1154	174	100	56	50	175	555	48	
2010	1029	114	70	45	31	117	377	36,6	
2011	737	73	22	19	18	57	189	25,6	

Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	viac ako 5 rokov			
2008	446	83	39	23	28	124	297	66,6	
2009	562	98	24	12	13	127	274	48,7	
2010	539	113	36	7	7	68	231	42,8	
2011	232	30	12	12	3	24	81	34,9	

Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	viac ako 5 rokov			
2008	1389	138	25	14	12	47	236	16,9	
2009	1336	178	50	13	5	35	281	21	
2010	1165	129	61	17	8	34	249	21,4	
2011	699	69	27	19	10	23	148	21,7	

Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	viac ako 5 rokov		
2008	724	150	110	34	26	12	17	349	48,2
2009	445	74	79	19	5	7	8	192	43,1
2010	322	57	22	9	3	0	4	95	28,5
2011	147	12	10	2	0	0	1	25	17

Stav starších vecí v agende T (veci)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	viac ako 5 rokov		
2008	476	12	13	14	15	16	17	87	18,2
2009	382	77	61	12	6	6	12	174	45,5
2010	427	52	72	8	2	0	8	142	33,2
2011	219	50	49	18	7	3	3	130	59,3

Stav starších vecí v agende T (osoby)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	viac ako 5 rokov		
2008	631	68	43	27	10	12	12	240	38
2009	453	107	70	14	7	7	20	225	49,6
2010	508	86	79	11	3	0	20	199	39,1
2011	266	58	54	20	7	4	10	153	57,5

Z prehľadov v tabuľkách zhora vyplýva, že v sledovanom období dochádzalo vo väčšine agend ku kontinuálnemu znižovaniu počtu nevybavených vecí. Výnimkou bola agenda Cb, kde je zrejším trend znižovania počtu nevybavených vecí až v ostatnom roku 2011 (zníženie o 214 vecí oproti stavu z prvého roka potom, čo najskôr došlo v roku 2009 k nárastu o 116 vecí a následne k menej výraznému poklesu o 23 vecí v roku 2010) a vecí agendy T, kde síce konečný stav je tak tiež nespochybniteľným zlepšením oproti tomu východisku (o 257 vecí a dokonca 365 osôb menej), aj tu však konečný stav nasledoval až po protismerných, nech aj možno menej výrazných pohyboch nadol a nahor (pokles o 94 vecí v roku 2009 nasledovaný nárastom o 45 vecí v roku 2010, resp. rovnako pokles u osôb v počte 178 v roku 2009 a nárast v počte 55 v roku po tomto nasledujúcom). Pozitívnym je znateľný trend v poklese podielu starších vecí na celkovom počte nevybavených, ani toto však neplatí bezvýnimočne, keď bez ďalších výhrad toto možno tvrdiť len o agendách Cb a P a za cenu prehliadnutia menšieho „zaváhania“ v druhom roku sledovaného obdobia i u agendy C, naopak však u agend T (ako v prípade vecí, tak i osôb) je celkový trend presne opačný (konečné zvýšenie podielu starších vecí) s výnimkami z takto definovaného stavu (pokles podielu starších vecí na tých nevybavených len pri porovnaní rokov 2009 a 2010) a napokon u agendy D je dokonca výsledkom zvýšenie podielu starších vecí o takmer 5 percentuálnych bodov (hoci k najvýraznejšiemu nárastu v tomto smere došlo v roku 2009 a neskôr sa stav zhoršoval už len pozvoľna).

Revíziou boli zistené objektívne príčiny, ktoré viedli k „zostarnutiu“ vecí, ktoré sa vyskytli v spisoch všetkých oddelení a to najmä :

- prevažne v spisoch agendy Cb vyhlásenie konkurzu na majetok účastníka
- dokazovanie za pomoci znaleckých posudkov a s týmto spojený „pobyt“ spisu mimo súdu
- procesná disciplína účastníkov – o. i. ťažkosti s doručovaním, pobyt v cudzine, zisťovanie pobytu, ospravedlňovanie neúčasti na pojednávaní
- skutková náročnosť niektorých vecí, v trestných veciach potom skupinové veci
- rozhodovanie o procesných právach účastníkov (námietky zaujatosti, žiadosti o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, rozhodovanie o návrhoch na prerušenie konaní)
- rozhodovanie o opravných prostriedkoch a s nimi súvisiace presuny spisov medzi súdmi rôznych stupňov.

Zo strany súdu boli zistené taktiež žiadnej z agend sa nevyhýbajúce príčiny v konaní a to predovšetkým z dôvodu istý čas trvajúcej nečinnosti súdu alebo nedostatočne sústredného postupu v konaní, v prvom prípade opomenutia či pochybenia pripísateľného či už na vrub sudcov a zamestnancov poverených rozhodovaním, tak aj na vrub tzv. obslužných útvarov súdu (najmä nedostatok včasnej realizácie úpravy sudcu), v druhom potom na vrub osôb spadajúcich do prvej z takto pomenovaných skupín.

Trestné oddelenia súdu

Predmetom revízie boli trestné veci vybrané náhodným výberom (reprezentatívna vzorka) a to veci právoplatne skončené (vybavené) v rokoch 2008 – 2010 a súčasne veci doteraz neskončené (nevybavené) v rokoch 2008 – 2012.

Skontrolované spisy :

Senát 2T

1. vybavené:

2T/9/2008 (obž. J. R.),
2T/36/2009 (obž. R. H.),
2T/8/2009 (obž. S. D.),
2T/18/2009 (obž. L. H.),
2T/7/2010 (obž. J. P.),
2T/16/2008 (obž. J. M.),
2T/26/2009 (obž. K. M.),

2. nevybavené:

2T/12/2008 (obž. M. R.),
2T/13/2008 (obž. M. K.),
2T/4/2009 (obž. D. P.),
2T/17/2009 (obž. R. G.),
2T/34/2009 (obž. R. D.)

Senát 4T

1. vybavené:

4T/357/2008 (obž. T. K.),
4T/265/2008 (obž. M. D.),
4T/109/2010 (obž. P. M.),
4T/255/2009 (obž. M. D.),
4T/180/2008 (obž. M. Š.),
4T/168/2010 (obž. M. B.),
4T/55/2010 (obž. O. J.),
4T/324/2009 (obž. V. F.),
4T/107/2010 (obž. T. K.),
4T/169/2009 (obž. V. D.),
4T/88/2008 (obž. Z. D.),
4T/85/2009 (obž. R. H.),

2. nevybavené:

4T/130/2010 (obž. Ing. S. I.),
4T/140/2010 (obž. R. G.),
4T/33/2012 (obž. D. D.),
4T/90/2010 (obž. P. C.),
4T/198/2008 (obž. I. G.),
4T/19/2012 (obž. P. B.),
4T/10/2012 (obž. R. S.),
4T/115/2011 (obž. I. B.),
4T/193/2009 (obž. D. F.),
4T/91/2010 (obž. Ing. S. H.),
4T/50/2010 (M. C.),
4T/299/2008 (obž. P. V.),
4T/157/2009 (obž. R. B.)

Senát 6T

1. vybavené:

6T/6/2010 (obž. P. S.),
6T/30/2010 (obž. J. K.),

6T/44/2010 (obž. ml. L. M., ml. R. P.),
6T/22/2010 (obž. O. D., I. Š.),

2. nevybavené:

6T/34/2010, 6T/51/2011 (obž. V. M.),
6T/42/2010 (obž. M. P.),
6T/3/2012 (obž. P. M.),
6T/28/2010 (obž. L. D.),
6T/33/2010 (obž. M. N.),
6T/35/2011 (obž. K. Č.),
6T/6/2012 (obž. M. B.),
6T/47/2012 (obž. D. P.),
6T/70/2011 (obž. P. J.) a
6T/67/2011 (obž. P. P.)

Pri zisťovaní priet'ahov v konaní (§ 55 ods. 2 písm. b/ zákona o súdoch) z hľadiska zisťovania dĺžky konania v priamej väzbe na zistenie priet'ahov v konaní, majúcich subjektívny charakter, v preverovaných veciach neboli zaznamenané také, v ktorých by sa dali konštatovať zjavné subjektívne priet'ahy (spôsobené nečinnosťou príslušného zákonného sudcu). Určité nedostatky majúce priamy vplyv na plynulosť konania možno zistiť vo viacerých veciach v tom, že súdne pojednávania sú odročované na neurčito. Takýto procesný postup má v niektorých prípadoch za následok, že ďalšie (nové) pojednávanie vo veci sa neuskutoční, resp. neuskutočnilo z dôvodu neúčasti obžalovaného alebo obhajcu, ktorým sa nepodarilo včas zaslať predvolanie, resp. upovedomenie o ďalšom úkone trestného konania. Bude preto potrebné, aby v tomto smere zákonní sudcovia uvedený návyk revidovali a to za účelom zabezpečenia plynulosti konania. Uvedený poznatok možno zovšeobecniť, keďže sa vyskytoval vo všetkých preverovaných oddeleniach.

U dodržiavania procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie (§ 55 ods. 2 písm. c/ zákona o súdoch) možno z preverovaných vecí konštatovať, že zákonní sudcovia postupovali v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami, predovšetkým Trestného poriadku. Nebol v tomto smere zaznamenaný prípad, že by došlo k odročeniu pojednávania z dôvodu, že by zákonný sudca opomenul predvolať, resp. upovedomiť procesnú stranu majúcu sa zúčastniť na hlavnom pojednávaní. Priebeh hlavných pojednávanií bol dokumentovaný v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami. Nebol zaznamenaný prípad, žeby v spise absentovala zápisnica z niektorého hlavného pojednávania. Ak boli dokumentované prípady, kde mimo priebehu hlavného pojednávania boli zistené skutočnosti majúce priamy dopad na prebiehajúce, resp. odročené hlavné pojednávanie; o týchto skutočnostiach sa nachádzali v spise príslušné úradné záznamy. V prípadoch rozhodnutí (v drvivej väčšine sa jedná o rozhodnutia väzobného charakteru, ktoré sú lehotované) boli tieto realizované (rozhodované) v príslušných zákonných lehotách. V tomto smere vykonaná previerka nezistila závažnejšie nedostatky, na ktoré by bolo potrebné poukázať, resp. ktorými by bolo potrebné osobitne sa v budúcnosti zaoberať.

Vo vzťahu ku včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí (§ 55 ods. 2 písm. d/ zákona o súdoch) v preverovaných spisoch neboli zistené porušenia príslušných zákonných lehôt regulujúcich lehotu na vypracovanie rozhodnutia a na jeho vypravenie.

U úrovne prípravy a priebehu súdnych pojednávanií, využívania pojednávacích dní a príčin odročovania pojednávanií (§ 55 ods. 2 písm. e/ zákona o súdoch) vykonaná previerka zistila, že v rámci prípravy súdnych pojednávanií a vedení súdnych pojednávanií konajúci zákonní sudcovia postupovali zákonne súladným spôsobom tým, že predvolávali osoby majúce sa zúčastniť pojed-

návaní s dostatočným časovým predstihom majúcim súčasne dodržat' zákonné lehoty na prípravu pojednávanií. Pribeh samotných pojednávanií bol riadne zaznamenaný v zápisnici z každého pojednávania. Vzhľadom na vyt'áženosť konajúcich predsedov senátu mali členovia revízneho oddelenia za to, že zákonní sudcovia efektívne využívali pojednávacie dni v smere zabezpečenia plynulosti konania tak v dopoludňajších, ako aj popoludňajších hodinách. Odročovanie pojednávanií – ako už bolo vyššie konštatované – sa dialo v drvivej väčšine prípadov na základe objektívnych okolností (z dôvodu potreby doplnenia dokazovania), majúcich priamy vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Občianskoprávne oddelenia súdu (spisy v právoplatne skončených veciach)

- v tomto i v prípade nasledujúcich pasáží, venovaných konaniam, vykonávaným podľa O. s. p. nasleduje len prehľad rozboru zistení zo vzorky v rámci revízie preverených spisov

1. 1C/35/2009 – Komunálna poisťovňa, a.s. Bratislava / Damián, s.r.o. Holíč, o 3.935,47 eur (skôr 118.560 Sk).

V konaní šlo o požiadavku na tzv. regres poisťovne za poskytnuté plnenie. Konanie začalo 18. apríla 2006 ešte na Okresnom súde Senica. Žalobu podpísala riaditeľka úseku likvidácie škôd, zamestnankyňa žalobkyne. V spise bolo založené aj poverenie udelené takejto zamestnankyni predsedom a členom predstavenstva, ktoré je i konkretizované a predchádza podaniu žaloby, na druhej strane je však toto v rozpore so zápisom žalobkyne v obchodnom registri a súd prvého stupňa vadu neodstraňoval. Zo spisu je markantný nie celkom koncentrovaný postup súdu, pri ktorom najskôr bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku (výzvou z 21. marca 2007) a až následne ďalšou výzvou (pojatou do uznesenia 27. júla 2007) na doplnenie žaloby identifikačnými údajmi žalovanej obchodnej spoločnosti (požiadavka na identifikačné číslo a aktuálne sídlo). Následne bolo rozhodnuté platobným rozkazom (17. septembra 2007), do ktorého súd síce pojal už správne označenie žalovanej, takúto zásielku však zasielal na adresu pôvodného (už nepoužívaného) sídla, odkiaľ sa vrátila zásielka súdu ako nedoručiteľná 2. novembra 2007. Následne po prechode výkonu súdnictva vec prejednával už preverovaný súd. Ten po bezvýslednosti viacerých pokusov o doručenie žalovanej a zistení, že na adrese zapísanej v obchodnom registri sa nenachádza konateľ ani faktické sídlo spoločnosti platobný rozkaz 12. januára 2009 zrušil. Uznesením z 1. apríla 2009 bolo potom určené pojednávanie na 16. apríla 2009 s predvolaním naň oboch účastníkov a požiadavkou na žalobkyňu, aby bola špecifikovaná žalobou požadovaná suma (?). Zároveň účastníkom bolo doručované i uznesenie obsahujúce príslušné poučenia podľa § 14 ods. 1, § 15a ods. 1 a 2, §§ 39 a 114 a § 120 ods. 4 O. s. p. Zásielka určená žalovanej bola vrátená súdu 8. apríla 2009 s poznámkou o neznámosti adresáta a na pojednávaní 16. deň rovnakého mesiaca i roka bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť požadovanú sumu a náhradu trov konania. Pojednávanie prebehlo v neprítomnosti oboch strán – sporu, u žalovanej sa vychádzalo z fikcie doručenia a dokazovanie bolo vykonané len listinami. V písomnom vyhotovení rozsudku je napriek času jeho vydania uvedený aj pôvodný predmet konania (v slovenských korunách). Rozsudok má všetky zákonom vyžadované náležitosti a bol vyhotovený aj účastníckam odoslaný včas, pričom u žalovanej sa opäť vychádzalo z doručenia vrátením nedoručiteľnej zásielky súdu. Pri vyhlásení rozsudku súd urobil nesprávny konverzný prepočet z niekdajšej meny a potom, čo žalobkyňa navrhla opravu, avšak zjavne len v časti týkajúcej sa trov konania (náhradou sumy 236 rovných eur na 236,01 eur a požiadavkou na vyjadrenie vo výroku aj v odôvodnení rozhodnutia aj ekvivalentov v niekdajšej mene) súd uznesením z 2. júna 2009 opravil záhlavie, výrok aj odôvodnenie rozsudku tak, že do všetkých takýchto častí dal novú sumu 3.935,47 eur (vo vyhlásenom rozsudku bolo inak 3.938,46 eur), ekvivalent v niekdajšej slovenskej mene sa ocitol len v záhlaví a v odôvodnení a napriek zjavnej nezhode s návrhom na opravu už proti tomuto žalobkyňa odvolanie nepodala. Rozsudok sa stal právoplatným 26. mája 2009.

2. 1C/74/2009 – Dopravný podnik Bratislava / M. B., o 46,94 eur (skôr 1.414 Sk) s príslušenstvom.

I tu konanie začalo ešte na Okresnom súde Senica a to 25. septembra 2007. Vec bola pôvodne vedená v tzv. rozkaznom registri (pod sp. zn.14Eo/278/2007) a to najskôr VSÚ a neskôr s poznámkou o pridelení veci sudkyňi (od 12. októbra 2007). 18. septembra 2007 bolo rozhodnuté platobným rozkazom, v ktorého úvodnej časti je advokát označený okrem údajov mena len P.O. BOX-om a nie sídlom a vo výroku tohto platobného rozkazu nie je uvedené platobné miesto v osobe advokáta pre náhradu trov konania a tieto sú rozdelené na súdny poplatok a tzv. trovy právneho zastúpenia. Najskôr Okresný súd Senica a po prechode výkonu súdnictva preverovaný súd sa pokúšali došetrit' pobyt žalovaného, avšak bezúspešne. Po zistení, že žalovaný má hlásený pobyt bezdomovca v mieste obce svojho posledného trvalého pobytu, inak má prechodný pobyt v Bratislave a mal byť zamestnancom spoločnosti NIKE a boli bezúspešnými aj ďalšie pokusy o doručenie či už prostredníctvom zamestnávateľa alebo na adresu prechodného pobytu, súd zistil ďalšiu adresu údajného pobytu a na túto sa aj pokúsil doručiť prostredníctvom polície, načo polícia zaslala len nedoloženú správu, podľa ktorej skoršia adresa prechodného pobytu žalovaného by mala byť aj adresou jeho trvalého pobytu. Toto už súd neoveroval, ale uznesením z 24. marca 2009 platobný rozkaz zrušil. Následne zisťoval, či má žalovaný v obci svojho ostatného trvalého pobytu príbuzných a potom, čo príslušná obec oznámila, že nemá, ustanovil zároveň s predvolaním účastníkov na pojednávanie 9. júna 2009 žalovanému opatrovníčku v osobe zamestnankyne okresného súdu. Zachytenie obsahu pojednávania v zápisnici je veľmi stručné, podobne ako predvolanie len s pokynom na volanie jedného a druhého účastníka (?), na doručenie kópie žaloby opatrovníkovi na vyjadrenie + príslušné poučenia ako v predošlej veci. Pojednávanie vykonané bez prítomnosti žalobkyne aj jej advokáta, za žalovaného opatrovníčka bola prítomná, avšak žiadny prednes neurobila a dokazovanie bolo vykonané dokazovanie len obsahom listín. Rozsudkom bolo žalobe vyhovené a krátená bola náhrada trov konania na sumu rovnajúcu sa približne istine. Rozsudok bol vyhotovený včas, má zákonom ustanovené náležitosti a doručovaný bol opatrovníčke žalovaného a advokátovi žalobkyne, pričom následne bol napadnutý len v časti trov konania (žalobkyňou) a v takejto časti aj odvolacím súdom potvrdený (vo veci vedenej Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 9Co/239/2009). Vec právoplatne skončená 3. júla 2009 vo veci samej a 3. novembra 2009 čo do trov konania.

3. 1C/113/2009 – A. Š. / J. G., o 5.311,03 eur (skôr 160.000 niekdajších Sk) s príslušenstvom.

Predmetom konania bola požiadavka odvodená od trestného konania vedeného voči žalovanému, založená na výbere z vkladnej knižky žalobkyne počas jej spolužitia so žalovaným. Vo veci samej sa požaduje zaplatenie 13%-ného úroku okrem tzv. istiny a náhrada trov konania. Konanie začalo už na Okresnom súde Skalica 19. marca 2008. Súd reprezentovaný vyšším súdnym úradníkom urobil výzvu na doplnenie žaloby, avšak bez uznesenia a bez poučenia o následkoch len listom z 22. augusta 2008, navyše je tu požiadavka na špecifikáciu príslušenstva, ktoré žalobkyňa nepožadovala, t.j. úroku z omeškania, taktiež výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Žalobkyňa následne oznámila, že úrok z omeškania žiada od septembra 2005 do februára 2009 a bola tu ďalšia výzva súdnej úradníčky (v poradí druhej zamestnankyne súdu) na presné uvedenie presných dátumov. Na to žalobkyňa oznámila, že požiadavku konkretizuje od 1. októbra 2005 (?) do 28. februára 2009 a súd potom, že žalobkyňi šla ďalšia výzva, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorá nie je v rozpore so zákonom, teda v časti istiny a trov konania (pričom nebolo ozrejmene, v čom by mal spočívať rozpor so zákonom pri úroku z omeškania, kde navyše ani nebola pripustená zmena žaloby) rozhodol platobným rozkazom z 18. mája 2009 len v časti istiny a náhrady trov konania. Následne došlo k zrušeniu platobného rozkazu podaním včasného odporu žalovaného a vec bola prevedená do registra C s jej pridelením sudkyňi 24. júna 2009. Tá 22. júla 2009 určila termín pojednávania, na ktoré volala s príslušnými poučeniami oboch účastníkov a žalobkyňa nech sa vyjadrí k odporu a doloží, kedy bol vyzvaný žalovaný na splnenie dlhu. Žalobky-

ňa sa ospravedlnila na pojednávanie, toto bolo vykonané v jej neprítomnosti, vykonaný bol výsluch žalovaného, ktorý prakticky dlh uznal a rozsudkom bolo žalobe vyhovené. Tento rozsudok má s poukazom na uznanie len skrátenú formu a obsahuje len ustanovenie hmotného práva, inak vady nemá a bol v zákonom ustanovenej lehote vyhotovený aj doručení účastníkom, pričom vec bola právoplatne skončená 21. septembra 2009.

4. 1C/199/2008 – Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Bratislava / T. K., o 10.069,61 eur (skôr 32.223 niekdajších Sk) s príslušenstvom.

Konanie začalo ešte na Okresnom súde Senica 20. júna 2006. I tu ide o tzv. poistný regres. Žaloba bola podpísaná len právničkou Mgr. Z. V. a i v tomto prípade (obdobne ako pod 1. v tejto časti) súd ponechal bez povšimnutia evidentný rozpor poverenia (majúceho oprávňovať zamestnankyňu na podpis žaloby) so zápisom v obchodnom registri. I tu sa vyskytli problémy s dorúčením žalovanému. Prvýkrát zásielku vrátila pošta len s poznámkou, že tento sa nemá nachádzať v mieste doručovania a podpísal menovec bez bližšieho udania, súd doručoval opätovne a v tomto prípade už bezvýsledne. Po bezvýslednosti uznesením z 11. apríla 2008 už na preverovanom súde bol platobný rozkaz zrušený a následne vec 9. mája 2008 pridelená sudkyňi. Výzva súdu otcovi žalovaného aj Mestu Skalica, či súhlasí niektorý z nich s ustanovením za opatrovníka otec vyslovil nesúhlas, mesto naopak súhlas, takže bolo potom mesto Skalica za opatrovníka žalovanému i ustanovené. 17. decembra 2008 bolo určené pojednávanie na 27. januára 2009 spolu s doručovaním uznesenia o ustanovení opatrovníka a kópiou žaloby a požiadavkou na predloženie „originálu listín s vecou súvisiacich“, z ktorej úpravy však nie je zrejmé, komu mala byť takáto výzva doručovaná (opatrovníkovi žalovaného alebo žalobkyňi?), poučenia doručované obom stranám sporu. Na pojednávanie sa ospravedlnil ako opatrovník žalovaného, tak i žalobkyňa, ktorá ešte spresnila (opäť len podaním spoločne podpísaným regionálnym riaditeľom právneho odboru a právnikom regionálneho právneho odboru poisťovne) žalobu uvedením novej požiadavky v novej mene. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti kohokoľvek, oboznámená bola žaloba a listiny v spise a žalobe bolo rozsudkom vyhovené. Tento má všetky zákonom vyžadované náležitosti, i keď je do istej miery stručnejší a bol vyhotovený v zákonom ustanovenej lehote, čo rovnako platí aj o odoslaní. Konanie bolo právoplatne skončené 11. marca 2009.

5. 1C/301/2008 – G. Š. / M. S., o zrušení spoločného práva užívať družstevný byt

Predmetom konania bol urobený inštitút, ktorý dnes a ani v čase začatia konania už nebol právom poznaný (zmenami v hmotnom práve už do 1. januára 1992 bol nahradený inštitútom nájmu bytu). Konanie začalo na Okresnom súde Skalica 11. augusta 2008. Šlo tu o spor medzi bývalými manželmi, týkajúci sa družstevného bytu, kde v návrhu chýbala požiadavka na určenie navrhovateľky (okrem výlučnej nájomníčky) aj za členku družstva, je tu však požiadavka na nedostatok práva odporcu na akúkoľvek bytovú náhradu. Byt pritom podľa obsahu listín nemal byť družstevný, keďže pripojená je zmluva o nájme oboch bývalých manželov s Mestom Holíč, túto nezrovnalosť však súd neodstraňoval. Prvým úkonom bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku a nie na odstránenie evidentných väd návrhu 26. augusta 2008. Následne bolo určené 7. novembra 2008 pojednávanie na 28. októbra 2008 (? , príslušné zásielky ale boli expedované súdom už 8. októbra, takže zrejme ide o neopravenú chybu v dátume – v príslušnej úprave sudcu), nasledované požiadavka, aby sa vyjadrilo Mesto Holíč ako prenajímateľ bytu k osobe ďalšieho nájomcu. Súd prvého stupňa tu už pracoval s novými zákonnými termínmi bez toho, aby vyzval navrhovateľku na odstránenie väd návrhu. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti inak riadne predvolaného a ospravedlneného odporcu a po dokazovaní listinami v spise a výsluchom navrhovateľky bez jej vedenia k oprave návrhu na začatie konania bolo odročené na 20. novembra 2008 bez uvedenia dôvodu (len s poznámkou, že bude predvolaný odporca s tým, že jeho účasť je nutná pod hrozbou pokuty a bude pripojený tzv. rozvodový spis). Následne odporca podaním došlým súdu 18. novembra 2008 prakticky navrhol v zhode s návrhom prikázať byt navrhovateľke bez zabezpečenia mu náhradného bytu, či náhradného ubytovania a na pojednávaní 20. no-

vembra 2008 opäť v neprítomnosti takejto osoby a po ďalšom výsluchu navrhovateľky bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorým bolo zrušené právo spoločného nájmu bytu. Navrhovateľka bola určená za výlučnú nájomníčku bytu s povinnosťou odporcu sa z bytu vystáhnúť do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľke nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozsudku nie je zrejmé, akým spôsobom si súd transformoval skoršiu požiadavku na tú neskoršiu, inak rozsudok má zákonom ustanovené náležitosti a je aj v zhode jeho písomné vyhotovenie s rozsudkom vyhláseným na pojednávaní. Obsahuje však zrejme nesprávny údaj o právoplatnosti rozsudku dňom 1. januára 2009, keďže obom účastníkom bol rozsudok doručený zhodne 23. decembra 2008 a účastníci sa odvolania nevzdali. Rozsudok inak podľa obsahu spisu mal byť expedovaný v lehote 1. januára 2009, čo však nie je možné, keďže šlo o štátny sviatok.

6. 1C/400/2008 – Orange Slovensko, a.s. / J. K., o 304,65 eur (skôr 9.178 Sk) s príslušenstvom. Konanie začalo 18. februára 2008. Žaloba nesie podpis JUDr. F. H., označeného za právneho zástupcu navrhovateľa (žalobkyne) a v spise je aj poverenie nesprávne označené za plnomocenstvo, udelené generálnym riaditeľom žalobkyne. 3. júna 2008 bola vec vybavená platobným rozkazom, nasledovali však ťažkosti s doručením. Z posledného trvalého pobytu na adrese uvedenej v žalobe žalovaný bol odhlásený a podľa neskorších informácií sa mal zdržiavať v cudzine (Českej republike), preto bol platobný rozkaz zrušený (uznesením z 3. novembra 2008). 29. decembra 2008 bola vec pridelená sudkyňi, ktorá 13. januára 2009 určila termín pojednávania len s úpravou na doručenie predvolania s uzneseniami a poučením. Aj tu (ako vo veci pod 4. zhora) bolo predvolanie sprevádzané výzvou na predloženie originálu „listín s vecou súvisiacich“ a ani tu z predvolania nevyplýva, kto má požadované predložiť. Na pojednávanie za žalobkyňu neprišiel nikto a žalovaný vyjadril nesúhlas aj písomným podaním, následne však požiadaval o povolenie zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, načo bolo dokazovanie (vykonané len listinami označenými iba odkazmi na čísla listov spisu „5 – 25“ bez konkretizácie vykonaných dôkazov) vyhlásené za skončené a rozsudkom bolo žalobe vyhovieť (s povolením splátok). Písomné vyhotovenie rozsudku je v zhode s takýmto vyhláseným rozsudkom a má aj všetky zákonom ustanovené náležitosti, pričom rozsudok bol v zákonom ustanovenej lehote i odoslaný. V rozsudku je však uvedené, že ide o rozsudok na základe uznania, hoci takýto rozsudok žalobkyňa nežiadala (žiadala, keď tak rozsudok pre zmeškanie a aj to len podaním, ktoré bolo do spisu založené evidentne až po rozhodnutí). K formálnemu skončeniu veci, podávajúcemu sa zo spisu, došlo 2. marca 2009.

7. 2C/82/2009 – Okresné stavebné bytové družstvo Senica / R. P., o 215,10 eur (skôr 6.480 Sk) s príslušenstvom

Predmetom konania bola požiadavka na zaplatenie nedoplatku na preddavkoch za plnenia spojené s nájmom bytu. Konanie začalo na Okresnom súde Skalica 13. novembra 2008, žaloba netrpela žiadnymi zjavnými vadami a navrhnuté bolo vydanie platobného rozkazu, ktorý však súd nevydal, ale 6. apríla 2009 určil pojednávanie na 5. mája 2009. Predvolanie použil súd štandardné s požiadavkou na žalobča, aby predložilo originál zmluvy o výkone správy, keďže tu šlo o byt vo vlastníctve. Pre závalu v doručení na strane žalovanej bolo pojednávanie odročené na 2. júna 2009 s tým, že žalovaná bude predvolaná prostredníctvom polície. Na pojednávanie 2. júna 2009 už sa nedostavil nikto. V časti tzv. istiny bola vzatá žaloba späť ešte pred pojednávaním 1. júna 2009. Zápisnica o pojednávaní obsahuje aj údaje o odôvodnení vydaného rozsudku a o poskytnutí poučenia o opravnom prostriedku, hoci na pojednávaní nikto nemal byť. Len rukopisne je do zápisnice rozsudok doplnený výrokom vrátení časti súdneho poplatku žalobčat'u. Rozsudok bol expedovaný včas a má aj všetky zákonné náležitosti, to sa však netýka zhody výroku dodatočne dopisovaného do zápisnice s písomným vyhotovením, kde v písomnom vyhotovení je doplnené aj, že sa vracia časť súdneho poplatku „cestou Daňového úradu Senica“ (čo vo vyhlásenom rozsudku, riadiac sa podobou zápisnice nie je). Dôkazy v zápisnici o pojednávaní sú označené len všeobecným konštatovaním v podobe „bol oboznámený obsah spisového materiálu“. Rozsudok bol odoslaný včas a nadobudol právoplatnosť 29. augusta 2009.

8. 2C/123/2009 – J. P. / K. P., o rozvod manželstva

Konanie začalo na Okresnom súde Skalica 22. apríla 2009. Vec po uplatnení námietky zaujatosti sudkyňou, ktorej vec napadla, bola pridelená inej, ktorá 13. mája 2009 určila termín pojednávania na 28. mája 2009. S predvolaním boli poskytnuté pomerne podrobné poučenia a maloletej dcere rozvádžajúcich sa manželov bol tiež ustanovený opatrovník (príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny). Na pojednávaní boli vypočutí obaja účastníci tzv. rozvodového konania, pomerne podrobne je v zápisnici zachytený aj obsah dokazovania oboznamovaním listín : sobášny list, rodný list, fotografie. Prvé pojednávanie však bolo odročené na neurčito s uložením navrhovateľovi do 1 mesiaca predložiť potvrdenie o príjme a požiadavka na zamestnávateľa a ďalšie dopyty. 21. júla 2009 bolo potom určené ďalšie pojednávanie na 10. septembra 2009, na ktorom po stručných dopĺňujúcich výsluchoch oboch účastníkov, doplnení dokazovania listinami, záverečných rečiach a vyhlásení dokazovania za skončené bol vyhlásený rozsudok. Ten neobsahuje správne uloženie platobnej povinnosti („prispievať“ – nie „platiť“). Po vyhlásení rozsudku sa účastníci aj zástupca opatrovníka vzdali práva na odvolanie a z tohto dôvodu rozsudok obsahuje len stručné odôvodnenie obsahujúce len použité zákonné ustanovenia a vecne iba jeden odsek o príjmoch. Rozsudok bol vyhotovený aj odoslaný včas a právoplatným sa stal 8. októbra 2009.

9. 2C/164/2009 – UNION poisťovňa a.s. / Anton Polesňák – Motostar, o 2.820,16 eur s príslušenstvom.

Žaloba prišla Okresnému súdu Skalica 15. januára 2009. Ide o žalobu o zaplatenie poistného do doby zániku poistenia, kde je riadne formulovaný žalobný návrh, dokonca žaloba je podpísaná dvoma členmi predstavenstva a.s. Doplnok označenia žalovaného obchodným meno súd neodstraňoval, v tejto veci zrejme pre povahu vzťahu, keď žalovaný dojednával poistnú zmluvu ako podnikateľ. Súd požadoval vyjadrenie sa, či žalobkyňa súhlasí s vydaním platobného rozkazu len na časť, ktorá nie je v rozpore so zákonom s poukazom na ustanovenie § 517 O. z. a na to žalobkyňa s ním polemizovala, že ide o obchodný vzťah. Platobný rozkaz následne nebol vydaný a 29. júna 2009 došlo k určeniu pojednávania na 6. augusta 2009 – s len stručným predvolaním, podľa ktorého žalobkyňa má priniesť originály listinných dôkazov podľa žaloby. Vypočutý mal byť na tomto pojednávaní zástupca navrhovateľa (žalobkyne) JUDr. M. G., ktorý mal byť podľa obsahu zápisnice aj poučený, nevedno však ako a v akej procesnej pozícii podľa súdu vystupoval (išlo o povereného zamestnanca právnickej osoby). Pojednávanie prebehlo v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol riadne predvolaný a na to bolo rozsudkom žalobe vyhovené v celom rozsahu. Aj do záhlavia rozsudku bolo pojaté označenie „Anton Polesňák – Motostar“ (len obchodné meno fyzickej osoby nez vlastnej spôsobilosti byť účastníkom konania). Odôvodnenie je pomerne stručné, rozsudok bol vyhotovený aj odoslaný v zákonom ustanovenej lehote a po podaní odvolania a prejednaní veci odvolacím súdom, právoplatnosť nadobudol 23. septembra 2009.

10. 2C/205/2009 – Orange Slovensko, a.s. / D. P., o 1.545,54 eur (skôr o 46.561 Sk) s príslušenstvom

Konanie začalo ešte na Okresnom súde Senica 21. novembra 2007. Aj tu je žaloba podpísaná len JUDr. F. H., označeným za právneho zástupcu navrhovateľa, inak žaloba nevykazovala vady. Prvý úkonom zákonnej sudkyne súdu, ktorému táto vec napadla, bol pokyn zo 17. decembra 2007 – spis daj na lehotu 3. januára 2008 (z čoho bol zrejmy záujem súdu nezahatať si cestu k prenechaniu veci opätovne zriaďovanému preverovanému súdu). V Skalici vec po pridelení sudkyňi bola rozhodnutá 28. mája 2008 platobným rozkazom. Tento sa žalovanej nepodarilo doručiť a po neúspechu snahy doručiť prostredníctvom zamestnávateľa, resp. opakovanom oznámení políciou len telefónneho čísla žalovanej súd platobný rozkaz zrušil a následne došlo 3. augusta 2009 k určeniu pojednávania na 8. septembra 2009 a za opatrovníčku žalovanej bola uznesením zo 4. augusta 2009 (teda až deň po určení pojednávania) ustanovená zamestnankyňa Okresného súdu Senica Viera Kesslová. Pri predvolaní požiadavka na žalobkyňu, aby „priniesla“ ori-

ginál zmluvy o pripojení, tento žalobkyňa poslala poštou, ospravedlnila neprítomnosť a na pojednávanie 8. septembra 2009 sa nedostavil nikto. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti účastníkov, dokazovanie len oboznámením listín a následne bolo rozsudkom žalobe celkom vyhovené. Rozsudok má všetky zákonom ustanovené náležitosti, je rozhodne však pomerne krátky (zrejme s vedomím nepravdepodobnosti jeho napadnutia odvolaním žalovanej, zastupovanej zamestnankyňou súdu), vyhotovený aj odoslaný bol v zákonom ustanovenej lehote a právoplatnosť nadobudol 27. októbra 2009.

11. 2C/214/2008 – J. Š. / M. S., o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy 33.193,92 eur (skôr 1.000.000 Sk)

Žaloba prišla Okresnému súdu Skalica 16. februára 2000 a predmetom konania je ochrana osobnosti z titulu dopravnej nehody, v dôsledku ktorej zomrel syn žalobkyne, pričom žalovaný bol aj v trestnom konaní uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví. K žalobe je pripojené plnomocenstvo pre advokátku z 12. júla 2007, touto podpísaná žaloba ale bola podaná už vo februári 2000. Požadovala sa len náhrada nemajetkovej ujmy (bez nepeňažného zadosťučinenia) a po uplatnení námietky zaujatosti sudkyňou, ktorej vec pôvodne napadla (s poukazom na niekdajšie susedstvo sudkyne so žalovaným v činziaku a ich častejšie bližšie nešpecifikované prichádzanie do osobného kontaktu) bola vec pridelená ďalšej sudkyňi, ktorá 3. apríla 2008 určila pojednávanie na 6. mája 2008. len kópia žaloby na vyjadrenie, príslušné poučenie a všetci majú predložiť originál listín s vecou súvisiacich. Pojednávanie odročené na základe požiadaviek oboch účastníkov, neskoršie žalovaného potom žalobkyňa na 19. júna 2008 s urgenciou na pripojenie tzv. trestného spisu a predvolanie žalovaného, lebo jeho účasť je nutná. Aj toto pojednávanie odročené, ospravedlnil žalovaného dňa 9. septembra 2008. Na tomto pojednávaní už boli prítomní obaja účastníci, žalovaný medzitým spochybnil existenciu psychickej ujmy v súvislosti so smrťou syna na strane žalobkyne tvrdiac, že psychiatricky bola liečená už predtým. Vypočutí boli obaja účastníci ako na dôkaz aj s náležitým poučením v zápisnici, následne pojednávanie bolo odročené na 23. októbra 2008. 23. októbra 2008 doplnené dokazovanie výsluchom najmladšieho syna navrhovateľky. Po nedostatku ďalších návrhov a na základe dokazovania záverečnej reči a pojednávanie odročené na vyhlásenie rozhodnutia na 28. októbra 2008, tam vyhlásený rozsudok, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť náhradu nemajetkovej ujmy 300.000 niekdajších Sk vo zvyšku bola žaloba zamietnutá. Rozhodnuté žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 18.000 Sk na bližšie neurčený účet Okresného súdu Skalica. Rozsudok za iných okolností bol by doručovaný aj vyhotovený včas, išlo tu však o vyhlásenie rozsudok na pojednávaní podľa novely O. s. p., kedy bola jeho povinnosť doručiť priamo na pojednávaní, takto doručený 24. novembra 2008 nie je včasný. Následne sa stal právoplatným 16. decembra 2008, má všetky zákonom ustanovené náležitosti a žalovaný po právoplatnosti požiadal o povolenie splátok na súdny poplatok, súd mu zaslal odpoveď, že tejto jeho požiadavke nie je možné vyhovieť, keďže povolenie možnosti zaplatiť poplatok v splátkach nie je možné a na to žalovaný oznámil, že jeho podanie netreba považovať za odvolanie, preto šla vec do archívu.

12. 2C/245/2009 – E. B. / Mgr. A. B., o určenie výživného, resp. zmierovacie konanie

Na obale spisu je predmet konania označený ako určenie výživného, podanie začínajúce konanie je ale označené za návrh na zmierovacie konanie. Návrh bol osobne podaný na preverovanom súde 11. septembra 2009 a požadovalo sa ním schválenie zmiery za situácie, keď navrhovateľ je otcom odporkyne a požaduje, aby odporkyňa mu bola povinná prispievať mesačne po 5.000 Sk (?). 30. októbra 2009 bolo určené pojednávanie na 19. novembra 2009 len s pokynom na doručenie návrhu odporkyňi. Ako vyplýva zo zápisnice o pojednávaní, malo tu ísť o návrh na zmierovacie konanie podľa § 67 a nasledujúcich neuvedeného právneho predpisu (správne O. s. p.). Na pojednávaní sa zúčastnili obaja účastníci, za navrhovateľa aj advokát JUDr. A. L. a za odporkyňu tzv. všeobecný splnomocnenec B. Č. Navrhovateľ na návrhu zotrval, zástupca požiadaval

o zmierovacie konanie a zástupca odporkyne, ako aj odporkyňa vyslovili s požiadavkou nesúhlas; na základe čoho už je v spise len poznámka, že keď k uzavretiu zmiernosti medzi účastníkmi neprišlo, konanie je tým skončené a následný pokyn kancelárii z 19. novembra 2009, aby bolo vyznačené skončenie konania inak; na základe čoho bol spis archivovaný.

13. 2C/323/2008 – Profidebt Slovakia s.r.o. Bratislava / P. F., o 1.880,25 eur (niekdajších 56.644,40 Sk) s príslušenstvom.

Konanie začalo ešte na Okresnom súde Senica 21. marca 2007 a šlo o tzv. spotrebiteľskú vec, v ktorej predmetom konania bola úhrada pohľadávky zo zmluvy o prenájme, získaná postúpením od spoločnosti Tatra Credit, a.s. Požadovala sa tzv. istina, úrok z omeškania 13 % ročne za jedno obdobie a 9,5 % ročne za ďalšie (okrem náhrady trov konania). Žalobu podpísala K. K., v osobe ktorej šlo o zamestnankyňu spoločnosti splnomocnenú (správne poverenú) konateľmi a ani v tomto prípade sa súd prvého stupňa nevyporiadal s rozporom takéhoto podpisovania so zápisom v obchodnom registri (hoci výpis mal k dispozícii). 25. septembra 2007 bola vec rozhodnutá platobným rozkazom a po neúspechu snahy o jeho doručenie tento bol zrušený uznesením z 22. apríla 2008 už na preverovanom súde. 10. decembra 2008 bolo určené pojednávanie na 13. januára 2009, nepodarilo sa však doručiť predvolanie žalovanému. 15. decembra 2008 je potom v spise úradný záznam o tom, že žalovanému mal byť oznámený termín pojednávania telefonicky a 13. januára 2009 prebehlo pojednávanie, na ktoré sa žalovaný dostavil, oznámil adresu v Českej republike, uznal nárok a navrhol, aby mu boli povolené splátky po 200 eur mesačne a aj podpísal prejav o uznaní, načo okresný súd rozsudkom žalobe vyhovel (i s povolením splátok). Takto potom vyhotovený bol len skrátenejší rozsudok, v ktorého odôvodnení sú len zákonné ustanovenia, pre ktoré bolo rozhodnuté a zopakovanie spôsobu, akým bolo rozhodnuté. Rozsudok bol vyhotovený aj odoslaný v zákonom ustanovenej lehote a právoplatnosť nadobudol 19. februára 2009. 19. mája 2009 súd vydal ešte opravné uznesenie, ktorým upravil, resp. spresnil označenie žalovaného tak, že do označenia uviedol aj dátum jeho narodenia, ktorý v rozsudku chýbal, pričom odôvodnenie opravného uznesenia obsahuje chybu, podľa ktorej malo byť opravené uznesenie, pravdou je však, že takto opravovaný bol rozsudok. V opravnom uznesení bola tiež ako predmet konania uvedená suma v niekdajších Sk, i keď v tom čase (na rozdiel od rozsudku vydaného práve v období prechodu na novú menu) už boli menou eurá.

14. 2C/42/2009 – Obvodný úrad v Trnave / F. Š. a spol., o 1.659,70 eur (50.000 niekdajších Sk) s príslušenstvom.

Konanie začalo na Okresnom súde Skalica 18. septembra 2008 a jeho predmetom sa stala požiadavka bola na vrátenie štátneho príspevku na individuálnu bytovú výstavbu. Žalobný návrh trpel vadou spočívajúcou v použití výrazu „odporca“ v jednotnom čísle (hoci takíto účastníci boli dvaja) a tiež ďalšou nezrovnalosťou, keď sa požadoval 17,6% úrok (ako keby išlo o pôžičku, pričom sadzba nasvedčuje skôr úrokovej sadzbe úroku z omeškania). Podaním z 31. októbra 2008 došlo k „upraveniu“ účastníka konania na strane navrhovateľa na Slovenská republika – Obvodný úrad v Trnave, čiže právne k zámene účastníkov na žalujúcej strane sporu, čomu však súd rovnako ako vyššie opísaným vadám žaloby pozornosť nevenoval a o veci rozhodol platobným rozkazom z 16. decembra 2008, do ktorého už pojal novým spôsobom označenú žalobkyňu a aj do výroku platobného rozkazu uviedol iné než požadované príslušenstvo (úrok z omeškania). Po zrušení platobného rozkazu včas podaným odporom žalovaných bola vznesená námietka premlčania, proti ktorej žalujúca strana sporu vystúpila s názorom o jej nedôvodnosti, pretože by tu malo ísť o 10-ročnú premlčaciu dobu so zreteľom na úmyselné bezdôvodné obohatenie (?). 4. marca 2009 bolo určené pojednávanie na 26. marca 2009, s predvolaním účastníkov a požiadavkou na žalobcu, aby „priniesol“ originály listinných dôkazov podľa žaloby. Za žalujúcu stranu sa dostavila na pojednávanie poverená zamestnankyňa, ktorú súd podľa obsahu zápisnice vypočul na dôkaz st'aby účastníka. Vypočutý bol tiež žalovaný 1/ a i právna zástupkyňa oboch žalovaných (koncipientka advokátky zastupujúcej žalovaných), tá bez uvedenia, v akom procesnom postavení a akým

spôsobom sa tak malo stať. Po žiadosti zástupkyne žalujúcej strany sporu o poskytnutie lehoty na písomné vyjadrenie, vyhlásení uznesenia o odročení pojednávania na neurčito s uložením povinnosti v lehote 10 dní zaslať vyjadrenie a príchode vyjadrenia v určenej lehote súdu bolo 20. apríla 2009 určené ďalšie pojednávanie na 14. mája 2009, na ktorom mala byť vedená diskusia o aktívnej legitímácii a opäť byť údajne vypočutí zástupcovia účastníkov (ani tu nevedno ako). Toto pojednávanie súd zakončil vyhlásením dokazovania za skončené a zamietnutím žaloby. Aj takýto rozsudok súd vyhotovil tak, že v úvodnej časti bol „navrhovateľ“ označený spôsobom „Slovenská republika – Obvodný úrad v Trnave“. Vyhlásený rozsudok inak neobsahoval platobné miesto náhrady trov konania v osobe advokátky žalovaných, čo naopak písomné vyhotovenie už obsahuje a navyše povinnosť bola uložená v prospech účtu tam uvedeného, bez uvedenia banky. Rozsudok bol odoslaný včas, avšak s chybou, ktorá dodnes nebola odstránená (zjavne preto, že ju súd za chybu nepovažoval) a konanie v tejto veci je tak skončené len formálne (od 25. júla 2009).

15. 3C/3/2008 – A. O. / BDS Fajn Technik, s.r.o. Skalica, o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru a iné

Konanie začalo ešte 13. novembra 2003 a takto na pôvodnom Okresnom súde Skalica (pred jeho zrušením a opätovným zriadením). Žaloba bola zjavne včasná, neobsahovala však v časti petitu týkajúcej sa okamžitého skončenia pracovného pomeru uvedenie dňa, ktorým mal byť okamžite pracovný pomer žalobcu skončený a naopak obsahovala bližšie nespresnenú formuláciu, že žalovaná je povinná okrem náhrady trov konania splniť i všetky ostatné oprávnené nároky žalobcu. Nevedno prečo bola vec vedená ešte ako neúplné podanie pod sp. zn. 3NcC/180/2003 a prvým úkonom súdu bolo až uznesenie z 1. júla 2004, vyzývajúce žalobcu na opravu podania. Potom, čo žalobca na takúto výzvu súdu oznámil, že ostatnými nárokmi je myslená náhrada mzdy vo výške priemerného zárobku (taktiež nešpecifikovaná s konkrétnou sumou), toto už súdu stačilo na prevedenie do registra C, kde vec prevzala (i tu ešte pred zrušením predchodcu preverovaného súdu) 24. septembra 2004 ďalšia sudkyňa. Ďalším úkonom potom bola úprava VSÚ Okresného súdu Senica z 12. mája 2006, obsahujúca predvolanie na termín pojednávania 28. júna 2006, u oboch strán účastníkov len s poučeniami podľa § 120 ods. 4 O. s. p., s doručením žalovanej žaloby s doplnením na vyjadrenie a s požiadavkou na doloženie žalobcom dokladu o výške priemernej mzdy dosahovanej u žalovanej. Nasledovala požiadavka žalovanej na odročenie pojednávania z dôvodu záujmu na doložení plnomocenstva, ktoré môže podpísať len konateľ zo zahraničia, a to na september 2006, ktorej ešte Okresný súd Senica prakticky vyhovel odročením pojednávania po prednesoch zo strany žalobcu na neurčito i s viacerými pokynmi, ktoré všetky písomnosti budú žiadané. 11. decembra 2006 potom bolo určené ďalšie pojednávanie a to na 6. februára 2007, pričom toto bolo odročené na 21. februára 2007 bez uvedenia dôvodu. Na takomto ďalšom pojednávaní potom, čo advokát žalovanej ešte pred ním vypovedal plnomocenstvo (to pre ktoré sa odročovalo v roku predchádzajúcom) bolo navrhnuté pripustenie zmeny žaloby, ktoré v skutočnosti bolo iba odstránením vady pôvodnej žaloby v časti náhrady mzdy neobsahujúcej sumu a to požiadavkou na 216.000 niekdajších Sk brutto. Na pojednávaní, na ktoré sa za žalovanú nikto nedostavil bola potom takáto „zmena“ pripustená; neexistuje ani žiadna protokolácia, že by malo byť pojednávanie vôbec otvorené (začaté) a opäť bolo pojednávanie odročené síce na pevný termín (na 4. apríla 2007), avšak bez uvedenia konkrétneho dôvodu len s tým, že bude doručené písomné vyhotovenie uznesenia o zmene žaloby, ktoré inak bolo vyhotovené včas a účastníkom aj doručené. Na pojednávaní 4. apríla 2007 bolo vyhlásené po prednesoch zástupcu žalobcu, že sa bude pojednávať v neprítomnosti žalovanej, vzápätí však bolo opäť odročené pojednávanie na neurčito (s tým, že právny zástupca /nevedno koho/ má doložiť ním navrhovaný dôkaz ohľadne výšky zárobku). 25. mája 2007 došlo k určení pojednávania na 13. júna 2007, 13. júna 2007 ale opäť bolo pojednávanie odročené na neurčito len s tým, že bude požadovaná správa podľa návrhu právneho zástupcu žalobcu od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pobočka Holíč. 17. augusta 2007 určené pojednávanie na 3. októbra 2007, aj toto ale bolo odročené na neurčito s požiadavkou na rôzne správy – od ÚPSVaR v Senici. 7. decembra 2007 bola do spisu v zjavnom

očakávaní prechodu výkonu súdnictva aj v tejto veci na novozriadovaný Okresný súd Skalica urobená úprava v znení „spis daj na lehotu 2. januára 2008“ a preverovaný súd ďalšie už ním určené pojednávanie na 22. apríla 2008 (určené 20. marca 2008) po zistení nedostavenia sa účastníkov a právneho zástupcu žalobcu odročil znovu na neurčito. 10. júla 2008 určené pojednávanie na 5. augusta 2008 sprevádzané poučeniami podľa § 120 ods. 4 O. s. p. (urobenými nie prvý raz) a zadovážením ďalšieho výpisu z obchodného registra, týkajúceho sa žalovanej, neprebehlo (vecne), keď 1. augusta 2008 žalobca vzal žalobu späť. Na to súd konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, písomné vyhotovenie uznesenia ale neobsahuje v úvodnej časti presný predmet konania (je tam len neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru) a takto nie je zrejmé, či bolo vôbec rozhodnuté o celej veci (pretože aj v odôvodnení sa hovorí len o skončení pracovného pomeru a nie aj o náhrade mzdy). Žalovanej bolo doručené s uplatnením fikcie doručenia vrátením nedoručiteľnej zásielky súdu a formálne je táto vec preverovaným súdom vedená ako právoplatne skončená.

16. 3C/6/2008 – Volkswagen finančné služby Slovensko, s.r.o. / E. C., o neúčinnosť darovacej zmluvy s návrhom na vydanie predbežného opatrenia

Konanie začalo pôvodne ešte na Okresnom súde Bratislava II 27. februára 2004. Prvým úkonom bolo postúpenie veci Okresným súdom Bratislava II 22. júla 2004, ktorým činom sa vec 18. augusta 2004 dostala na pôvodný Okresný súd Skalica, ktorého prvým zo spisu vyplývajúcim úkonom (sudkyne) je pokyn na predloženie veci VSÚ, záznam a poverenie pre VSÚ (všetky z 15. februára 2005). Aj tu sa prejavila nedostatočná koncentrovanosť v postupe, pretože výzva na súdny poplatok je z 18. februára 2005 a až následne došlo k vydaniu uznesenia (z 23. novembra 2005) sledujúceho odstránenie vady návrhu na predbežné opatrenie. Po požadovanom odstránení a požiadavke súdu na aktuálny výpis z listu vlastníctva na Správu katastra Skalica až 7. marca 2006 bol uznesením z 9. mája 2006 návrh na predbežné opatrenie zamietnutý. Následne 6. júna 2006 prišlo k zmene žaloby s požiadavkou na určenie právnej neúčinnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi dlžníkom žalobkyne a žalovanou, nie teda už zmluvy darovacej – s poukazom na zistenie, že v katastri je zapísaný ako právny dôvod zmeny vo vlastníctve iná zmluva. Na základe pokynu z 19. júna 2006 na rozhodnutie o podaní zmeňujúcim žalobu VSÚ len vyzvala na ďalší súdny poplatok 37.955 niekdajších Sk) a po doložení plnomocenstva novému advokátovi žalobkyne už rovno bolo určené pojednávanie len s predvolaním účastníkov a to 7. decembra 2006 na 31. januára 2007. 31. januára 2007 pojednávanie bolo odročené na neurčito i po oznámení advokáta žalobkyne ospravedlňujúcim neprítomnosť, opäť bez rozhodnutia o zmene žaloby. Následne zisťovanie pobytu žalovanej a až 3. júla 2007 určené ďalšie pojednávanie na 14. august 2007, pričom i takéto pojednávanie bolo odročené na neurčito s poukazom na pretrvávajúce nezistenie adresy žalovanej a s požiadavkou na zaslanie správy Mestom Gbely. Po bezvýslednosti snahy o fyzické zastihnutie žalovanej bola tejto 15. októbra 2007 ustanovená opatrovníčka v osobe zamestnankyne súdu a ďalšie pojednávanie 7. novembra 2007 odročené bolo na 21. novembra 2007 len s tým, že bude volaný žalobca, jeho zástupca a opatrovníčka žalovanej, inak žiaden dôvod odročenia tohto pojednávania sa zo spisu nepodáva. Na pojednávaní 21. novembra 2007 potom, čo žalobca mal oznámiť, že netrvá na návrhu na pripustenie zmeny žaloby z 9. júna 2006, bolo podľa údajov v zápisnici vykonané dokazovanie za pomoci oboznámenia príslušných čísel listov spisu bez toho, aby bolo uvedené aj, čo sa tam konkrétne nachádza (o aké konkrétne listiny malo ísť). Na takomto pojednávaní mala byť prítomná len advokátska koncipientka zastupujúca žalobkyňu, opatrovníčka žalovanej naopak na pojednávaní prítomná nebola a bol vyhlásený rozsudok, ktorým bolo vyhovené žalobe (tej pôvodnej na určenie neúčinnosti darovacej zmluvy). V úvodnej časti rozsudku súd označil ešte pôvodného (v priebehu konania však vymeneného) advokáta žalobkyne a naopak vo výroku advokáta zastupujúceho žalobkyňu i v čase vyhlásenia rozsudku. Rozsudok inak náležitosti zákonom vyžadované má a vyhotovený aj odoslaný bol v zákonom ustanovenej lehote, so skončením konania 15. januára 2008.

17. 5C/32/2008 – T- mobile Slovensko, a.s. / I. B., o 366,67 eur (skôr 11.046,40 Sk) s príslušenstvom.

Konanie začalo na Okresnom súde Senica 22. marca 2007. I v tomto prípade bola žaloba podpísaná len Ing. B. L., vedúcou útvaru správy a vymáhania pohľadávok žalobkyne a spis obsahuje poverenie pre takúto zamestnankyňu z 8. decembra 2006, tu však taktiež súd neskúmal a v tomto prípade dokonca vôbec nezistoval, aký je obsah zápisu v obchodnom registri žalobkyne a či poverenie je s ním v súlade; okrem toho v žalobe je uvedený úrok z omeškania za oneskorenú úhradu vo výške 20 % z fakturovanej sumy ročne. Vec bola prvý raz rozhodnutá 20. augusta 2007 platobným rozkazom a keď sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, 25. apríla 2008 už preverovaný súd zrušil platobný rozkaz. Potom súd zistil, že žalovaný figuruje ako konateľ obchodnej spoločnosti v Liptovskom Mikuláši a dotazoval túto spoločnosť, avšak bezvýsledne a následne žalovanej ustanovil opatrovníčku (v osobe svojej zamestnankyne). 5. júna 2008 potom určil termín pojednávania, kde taktiež je len vyplnené tlačivo, aby nevedno kto predložil „originály listín s vecou súvisiacich“ a pokyn na doručenie žaloby opatrovníčke žalovaného a poučenia. 11. júna 2008 sa z Liptovského Mikuláša vrátili zásielky doručované priamo žalovanému s poznámkou „adresát neznámy“. Na pojednávanie sa dostavila len ustanovená opatrovníčka žalovaného. Súd vydal uznesenie, ktorým nariadil pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalobkyne, v tomto prípade obsahuje zápisnica aj náležitý popis dôkazov vykonaných na takomto pojednávaní a je tu tiež prednes zástupkyne opatrovníčky žalovaného a po uznesení o vyhlásení dokazovania za skončené bolo rozhodnuté rozsudkom plne vyhovujúcim žalobe. Pri úvodnej časti rozsudku, kde je uvádzaný hlásený pobyt žalovaného ako bezdomovca v Liptovskom Mikuláši, nie je zrejmé, prečo súd sa pokúšal doručovať na ostatnú adresu B. X zapísanú v obchodnom registri. Rozsudok obsahuje nesprávny výrok o trovách konania – nesprávnu formuláciu, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania, inak ale zodpovedá zákonom ustanoveným požiadavkám a bol tiež vyhotovený a odoslaný včas. Vec skončená právoplatne 12. augusta 2008 a súd na strane žalobkyne správne doručoval advokátovi, ktorý až v čase medzi vyhlásením rozsudku a jeho vyhotovením doručil plnomocenstvo oprávňujúce ho na zastupovanie žalobkyne, preto nebol uvedený v úvodnej časti rozsudku, ktorý mu ale doručovaný bol.

18. 5C/64/2008 – Orange Slovensko, a.s. Bratislava / E. Č., o 366,98 eur (11.055,50 niekdajších Sk) s príslušenstvom.

Konanie začalo na Okresnom súde Senica 24. mája 2006. Spis obsahuje pôvodné potvrdenie na č. l. 25 spisu o pridelení veci pod sp. zn. 15Rob/250/2006 sudcovi Mgr. Jánovi Jurčovi (?), hoci podľa ďalších podkladov v spise (o. i. pečiatky) ide o vyššieho súdneho úradníka. Na č. l. 28 po výzve na súdny poplatok je výzva z 20. októbra 2006 s požiadavkou na podanie správy, týkajúcej sa adresy trvalého – prechodného pobytu, nevedno akej osoby, resp. osoby s akým vzťahom k tejto veci, keď požiadavka bola na H. D. z Holíča a žalovanou bola E. Č. zo Skalice. 12. decembra 2006 pridelená vec jednej sudkyňi a následne 13. februára 2007 inej s odvolaním sa na Spr. 38/07. Tá 9. marca 2007 vydala platobný rozkaz, inak so všetkými zákonnými náležitosťami a ten sa nepodarilo doručiť. Po bezvýslednosti pokusov o doručovanie uznesením z 3. júna 2008 vydaným už preverovaným súdom bol platobný rozkaz zrušený a vec prevedená do registra C. Sudca 29. júla 2008 predvolal tzv. vzorovým predvolaním na predloženie „originálu listín s vecou súvisiacich“ a príslušnými poučeniami, za opatrovníčku žalovanej ustanovil zamestnankyňu Míriam Naďovú a pojednávanie bolo určené na 28. augusta 2008. Na takomto pojednávaní súd vydal uznesenie, že ruší ustanovenie opatrovníka pre žalovanú, hoci zásielka jej určená sa vrátila ako nedoručiteľná súdu 26. augusta 2008 pre neprevzatie v odbornej lehote. Nariadené bolo tiež dokazovanie v neprítomnosti účastníkov (žalobkyňa sa ospravedlnila), inak riadne boli oboznámené listiny (v zápisnici spomenuté len druhovo a odkazmi na čísla listov spisu) a vyhlásený bol rozsudok, ktorým bolo žalobe v plnom rozsahu vyhovie. Rozsudok má inak zákonom ustanovené záležitosti (až na nesprávny termín „trovy“ namiesto náhrada trov vo výroku), bol i v zákonom ustanovenej lehote doručovaný žalovanej na adresu Mesto Skalica, prá-

voplatne vec bola skončená 30. októbra 2008. Zjavne síce nebola zachovaná lehota na prípravu pred pojednávaním napriek tomu, že sa zrušilo ustanovenie opatrovníčky, napravitelnosť tohto nedostatku je však pre nepodanie odvolania a spornosť, či tak možno ešte urobiť, otázná.

19. 5C/77/2008 – M. Z. / M. Z., o zrušenie výživného plnoletému

Konanie začalo už na preverovanom súde 18. júla 2008. Návrhom sa navrhovalo zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa (otca odporcu) s účinnosťou od 1. júla 2008, teda už spreď podania návrhu a bez toho, aby sa aj v petite (samotnom rozsudochom návrhu) a následne i vo výroku rozsudku odkázalo na to, aká vyživovacia povinnosť, t. j. akým rozsudkom ustanovená, má byť zrušená (toto je len v textovej časti návrhu). 29. júla 2008 bolo určené pojednávanie na 4. septembra 2008, pričom súčasťou prípravy pojednávania boli aj požiadavka na pripojenie spisu z konania, v ktorom došlo k uloženiu povinnosti platiť výživné a dopyty na správy od Sociálnej poisťovne a príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Na zápisnici o pojednávaní je nezmyselný dátum v tvare 4.9.08.2008, na pojednávaní takouto zápisnicou zachytenom potom prednes navrhovateľa požadujúceho zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi až od 1. septembra 2008, poukaz na to, že by tu mala byť chyba alebo zrejma nesprávnosť a prijaté uznesenie, ktorým súd pripustil upresnenie návrhu navrhovateľa. Prítomný odporca vyjadril s návrhom súhlas, boli oboznámené listiny nachádzajúce sa v spise aj pripojený spis a na to súd rozhodol rozsudkom, ktorým vyhovel návrhu a zrušil vyživovaciu povinnosť (celkom správne inak „povinnosť platiť výživné“ s účinnosťou od 1. septembra 2008 a vyslovil, že týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Skalica tam uvedený – bez toho, aby to malo oporu v prednese navrhovateľa, ktorý by i takýmto spôsobom spresnil návrh. Prítomní účastníci sa vzdali práva na podanie odvolania, následne je v spise požiadavka sudcu adresovaná sebe samému ako predsedovi súdu na predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia. Do písomného vyhotovenia rozsudku nakoniec boli pojaté len základné zákonom vyžadované náležitosti a tento bol vyhotovený v predĺženej lehote do 14. októbra 2008, kedy bol i odoslaný a konanie právoplatne skončilo 29. októbra 2008.

20. 5C/96/2008 – P. J. / Fiala a spol. s r.o., o náhradu mzdy a odstúpné

Konanie začalo na Okresnom súde Senica 2. marca 2006. Jeho predmetom bola požiadavka na náhradu mzdy za 1 mesiac a náhradu odstúpného, obe vyjadrené v čistom vyjadrení (netto) – okrem náhrady trov konania. Prvým úkonom súdu bola výzva na súdny poplatok z 29. marca 2007, sprevádzaná výzvou z rovnakého dňa na spresnenie žalobného návrhu na celkovú výšku istiny, ktorú žalobca požaduje – hoci takúto náležitosť žaloba obsahovala. Tento spis bol aj nesprávne žurnalizovaný, keď obsahuje viackrát žurnalizované tie isté súčasti vo fotokópiách (zakladané do spisu opätovne). 3. septembra 2007 bola vec vybavená platobným rozkazom, tento sa však nepodarilo doručiť žalovanej a už preverovaný súd uznesením z 15. júla 2008 prakticky bez akéhokoľvek šetrenia platobný rozkaz zrušil. 25. augusta 2008 bola pridelená vec sudcovi a ten 12. septembra 2008 určil termín pojednávania bez toho, aby vykonal šetrenie, ako je možné, že sa nedarí doručiť Dr. B. I., konateľke žalovanej, resp. druhému konateľovi I. F. a hneď ustanovil za opatrovníčku (právnickej osobe) Míriam Naďovú, zamestnankyňu súdu. Pojednávanie určené na 16. októbra 2008 bolo potom vykonané v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej a vypočutý mal byť žalobca, avšak bez poučenia, resp. v zápisnici je uvedené len „po zákonom poučení“, ktorého obsah nie je zrejmy a zo zápisnice nevyplýva ani odkaz na ustanovenie zákona. Ani tu sa súd nevyhol len druhovému výpočtu listín slúžiacich za dôkazy a odkazom na čísla listov, následne bolo vydané uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené a žalobe bolo vyhovené bez toho, aby v rozsudku bolo uvedené (ide o tzv. pracovnú vec), či sa sumy priznávajú netto alebo brutto. Formálne právoplatný rozsudok dňom 9. decembra 2008, po doručení opatrovníčke žalovanej obchodnej spoločnosti, rozsudok bol vyhotovený včas.

Občianskoprávne oddelenia súdu (spisy v právoplatne neskončených veciach)

- v záujme možnosti pomerne jednoduchého overenia plynulosti konania vo veciach, v ktorých je úlohou revízie i zistenie stavu a príčin nevybavenia starších vecí (§ 55 ods. 2 písm. b/ zákona o súdoch), je príslušná časť správy koncipovaná ako chronologický prehľad v konaní urobených úkonov (s dátumami v rýdzo číselnom tvare)

1. 2C/1/2008 – E. M. / B. M., o vyporiadanie BSM

19.12.2005 – osobné podanie návrhu ešte na Okresný súd Senica

25.1.2006 – určené pojednávanie na 1.3.2006 so zaslaním poučenia účastníkom

22.2.2006 – žiadosť o odročenie pojednávania

1.3.2006 – pojednávanie, na ktoré sa účastníci nedostavili, odročené na neurčito s tým, že sa poskytuje mesačná lehota na mimosúdne usporiadanie veci

19.5.2006 – výzva súdu, či došlo k mimosúdnemu usporiadaniu veci nasledovaná žiadosťou účastníkov o poskytnutie im ďalšej lehoty do septembra 2006

7.8.2006 – žiadosť účastníkov o pokračovanie v konaní pre nemožnosť dosiahnutia mimosúdnej dohody

18.10.2006 – pojednávanie, na ktorom len navrhovateľka navrhla nehnuteľnosti darovať synovi účastníkov (?) a ostatné veci rozdeliť, s čím potom odporca nesúhlasil (pokiaľ šlo o nehnuteľnosti), neuskutočnil sa žiaden výsluch a pojednávanie bolo odročené bez uvedenia dôvodu

6.12.2006 – pojednávanie, na ktoré ospravedlnila svoju neprítomnosť právna zástupkyňa (ďalej len „PZ“) navrhovateľky a pre nesúhlas s konaním pojednávania bez prítomnosti PZ bolo pojednávanie odročené

14.2.2007 – pojednávanie, na ktorom účastníci zhodne uviedli, že medzi nimi došlo k predbežnej dohode, že nehnuteľnosti si nechá odporca a vyplatí navrhovateľku, žiadajú preto odročiť pojednávanie a lehotu 2 mesiace, na čo pojednávanie bolo odročené na neurčito a poskytnutá požadovaná lehota

17.4.2007 – dopyt súdu na účastníkov, či došlo k mimosúdnej dohode

2.7.2007 – odpoveď po urgencii – nehnuteľnosti sa nachádzajú v ponuke na odpredaj, žiadosť o poskytnutie ďalšej lehoty

13.8.2007 – ďalší dopyt súdu, či došlo k mimosúdnej dohode

27.8.2007 – odpoveď – k usporiadaniu dohodou nedošlo, účastníci však žiadajú o lehotu do konca roka 2007

25.1.2008 – v poradí tretí dopyt súdu, či došlo k mimosúdnej dohode a zároveň prvý úkon preverovaného súdu v tejto veci

4.2.2008 – odpoveď PZ navrhovateľky, že k dohode nedošlo

25.2.2008 – určenie pojednávania na 2.4.2008

10.3.2008 – žiadosť o odročenie pojednávania zo strany PZ odporcu

2.4.2008 – pojednávanie, na ktoré sa nikto nedostavil, bolo pri ospravedlnení neúčasti odročené na 15.5.2008

15.5.2008 – pojednávanie oboznamujúce so stavom veci, bez výsluchu kohokoľvek a so založením do spisu PZ odporcu dohody o zúžení BSM z roku 2000, bolo na základe požiadavky účastníkov o ďalšiu lehotu odročené na 2.10.2008

2.10.2008 – oznámenie PZ navrhovateľky, že je prichystaná kúpna zmluva, podpis však najskôr 6.10.2008

2.10.2008 – na pojednávaní nikto prítomný, odročené na neurčito s tým, že PZ navrhovateľky bude po mesiaci žiadaná o stanovisko

24.11.2008 – ďalší dopyt súdu, či došlo k mimosúdnej dohode

2.3.2009 – urgencia po nedostatku reakcie na skorší dopyt

6.4.2009 – odpoveď o nerealizovaní mimosúdnej dohody z dôvodu nemožnosti odpredať nehnuteľnosti

27.5.2009 – dopyt súdu, či žiadajú účastníci prerušiť konanie
8.6.2009 – návrh odporcu na prerušenie konania
24.7.2009 – rovnaký dopyt pre PZ navrhovateľky nasledovaný odpoveďou, že PZ navrhovateľky je práceneschopná (ďalej tiež „PN“) a výsledok oznámi súdu do septembra 2009
27.8.2009 – žiadosť PZ navrhovateľky o prerušenie konania
17.9.2009 – prerušenie konania
27.8.2010 – návrh na pokračovanie v prerušenom konaní
25.10.2010 – súd pokračuje v konaní (uznesenie) a žiadosť súdu o predloženie listinných dokladov na preukázanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam
23.12.2010 – predloženie dokladov PZ odporcu, PZ navrhovateľky reagovala 13.1.2011, že bude reagovať neskôr, keďže sa jej nepodarilo kontaktovať s klientkou
14.2.2011 – vyjadrenie navrhovateľky, návrhy na dokazovanie
13.4.2011 – výzva súdu na predloženie ďalších dokladov o nesplatených úveroch a výške úspor
2.5.2011 – predloženie dokladov PZ odporcu
9.6.2011 – urgencia pre PZ navrhovateľky (nová PZ)
12.7.2011 – oznámenie PZ navrhovateľky o možnej mimosúdnej dohode, žiadosť o lehotu do 31.7.2011
5.8.2011 – dopyt súdu, či došlo k mimosúdnej dohode
24.8.2011 – určené pojednávanie na 6.10.2011
26.9.2011 – doloženie dokladov PZ navrhovateľky
6.10.2011 – pojednávanie, na ktorom účastníci zhodne navrhujú, aby súd pojednávanie odročil, lebo majú opakovane záujem riešiť spor dohodou a preto pojednávanie bolo odročené na 1.12.2011
1.12.2011 – pojednávanie, na ktorom účastníci uviedli, že PZ navrhovateľky vypracuje dohodu o prevode spoluvlastníckeho podielu na maloleté dieťa, potom zoberie navrhovateľka návrh späť, žiadosť o odročenie za účelom realizácie tejto dohody nasledovaná skončením pojednávania bez určenia ďalšieho postupu
7.2.2012 – dopyt súdu, či došlo k mimosúdnej dohode
8.2.2012 – súhlas odporcu s návrhom navrhovateľky na prerušenie konania
20.2.2012 – prerušenie konania (uznesenie)

2. 2C/2/2008 – M. D. / M. Č., M. N., o náhradu škody

26.1.2006 – podanie žaloby (o náhradu za bolesti a sťaženie spoločenského uplatnenia, liečebné náklady, náhradu straty na zárobku a náhradu vecnej škody – spôsobených trestným činom), ešte na Okresnom súde Senica
15.2.2006 – doručenie žaloby žalovaným a poučenia
24.3.2006 - určenie pojednávania na 3.5.2006
3.5.2006 – pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalovaní, z toho žalovaný 2/ bez vykázania doručenia predvolanie dokazovanie – výsluch žalobcu, návrhy na výsluch svedkov a odročenie na 7.6.2006 s tým, že budú opätovne predvolaní obaja žalovaní a svedkyňa, žalovaný 1/ bude vypočutý za pomoci dožiadania na Okresnom súde Trnava a budú žiadané správy od poisťovne, UPSVaR a lekárky žalobcu
4.5.2006 – nariadené predvedenie žalovaného 2/ na pojednávanie
7.6.2006 – pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalobca ani žiaden žalovaný, uskutočnený bol výsluch svedkyne v osobe matky žalobcu a odročenie na nový termín 13.9.2006 s tým, že žalovaní budú opäť volaní
13.9.2006 – pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a žalovaný 1/ a na ktorom prebehol výsluch žalovaného 2/ súhlasiaceho s návrhom a požadujúceho splátky, PZ žalobcu žiada dokazovanie za pomoci znaleckého posudku na posúdenie aktuálneho zdravotného stavu žalobcu a vyčíslenie výšky bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, súd nariaďuje tzv. znalecké dokazovanie a pojednávanie odročuje na neurčito za takýmto účelom

17.10.2006 – ustanovenie znalca s lehotou na posudok 60 dní
18.10.2006 – uloženie žalovanému 2/ povinnosti zložiť preddavok
5.12.2006 – zaslanie spisu (fakticky) znalcovi
5.2.2007 – urgencia na zaslanie posudku
8.3.2007 – zaslanie posudku a vyúčtovania znalečného
17.4.2007 – úprava na preverenie zaplatenia preddavku na znalečné, realizovaná 7.6.2007 s výsledkom, že k 31.5.2007 nebol preddavok zaplatený
12.6.2007 – uznesenie o znalečnom a zaslanie znaleckého posudku účastníkom konania na vyjadrenie – lehota 15 dní
2.8.2007 – úpravy súdu – žiadosti úradom, následne urgencie
18.10.2007 – úprava sudkyne – požiadavka na znalca o dodatok k posudku – lehota 60 dní
17.1.2008 – žiadosť o zaslanie dodatku k posudku, prvý úkon preverovaného súdu
17.3.2008 – zaslanie dodatku k posudku znalcom
25.8. 2008 – predložené VSÚ na rozhodnutie o znalečnom
14.10.2008 – uznesenie o znalečnom a doručenie dodatku k posudku účastníkom konania na vyjadrenie sa k nemu v lehote 15 dní, bez reakcie
3.3.2009 – určenie pojednávania na 31.3.2009
31.3.2009 – pojednávanie so zopakovaním výsledkov doterajšieho dokazovania, žalobca na žalobe trvá a žalovaní namietajú, že nie sú schopní platiť vysoké sumy, dokazovanie oboznámením sa s posudkom a dodatkom k nemu, výsluchy účastníkov a PZ žalobcu (?), odročenie na neurčito s tým, že bude robený dopyt na Sociálnu poisťovňu, či bol žalobcovi priznaný čiastočne alebo úplne invalidný dôchodok, kedy a v akej výške a žiadaná tiež správa od psychiatra, či má žalobca epileptické záchvaty, odpovede na dopyty zaslané do 23.4.2009
2.9.2009 – PZ žalovaného 2/ zaslala vyjadrenie, 23.9.2009 zaslané na vyjadrenie žalobcovi
23.10.2009 – určenie pojednávania na 24.11.2009, následne účastníci 23.11.2009 upovedomení o nekonaní pojednávania pre nevykázanie doručenia predvolania žalovanému 1/
24.11.2009 – pojednávanie, na ktoré sa účastníci nedostavili a žalovaný 1/ bol hospitalizovaný, odročené na neurčito + žiadaná správa od nemocnice Pezinok na termín ukončenia hospitalizácie žalovaného 1/ (má trvať ešte dva týždne)
11.6.2010 – určenie pojednávania na 5.8.2010 nasledované žiadosťou PZ žalovaného 2/ o odročenie z dôvodu dovolenky a žiadosťou žalovaného 1/ o odročenie z dôvodu stále trvajúcej PN
5.8.2010 – pojednávanie po nedostavení sa účastníkov hneď odročené na neurčito s dopytom na Pinelovu nemocnicu o PN žalovaného 1/, povolených vychádzkach a celkovom zdravotnom stave (oznámenie nemocnice o prepustení žalovaného 1/ ešte 15.12.2009 z nemocnice ako PN)
29.10.2010 – výzva súdu žalovanému 1/, aby sa vyjadril, či je stále PN, resp. nech zašle potvrdenie o PN, odpoveď došla
18.11.2010 – PN od 14.9.2010 (MUDr. R.)
3.3.2011 – dopyt na MUDr. R., aby oznámil predpokladané ukončenie PN žalovaného 1/, resp. či tento je spôsobilý účasti na pojednávaní
11.3.2011 – odpoveď, podľa ktorej sa čaká na prejednanie pred posudkovou komisiou v horizonte 2 mesiacov, dovtedy neodporúčaná účasť na pojednávaní
31.8.2011 – ďalší dopyt na MUDr. R. s odpoveďou, že žalovaný 1/ je od 13.9.2011 schopný účasti na pojednávaní
18.1.2012 – určenie pojednávania na 21.2.2012
25.1.2012 – žiadosť žalovaného 1/ o ustanovenie mu PZ s poukazom na duševnú poruchu a neschopnosť sa zastupovať, predloženie spisu VSÚ na zistenie predpokladov podľa § 30 O. s. p., žalovanému 1/ doručené tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov a zrušený termín pojednávania
13.2.2012 – doručenie vyplneného tlačiva na oslobodenie od SP a odkázanie na centrum právnej pomoci Bratislava - prevzaté 20.2.2012

3. 2C/110/2008 – M. K. / A. B., o zrušenie darovacej zmluvy

- 1.2.2006 – podanie žaloby – ešte na Okresný súd Senica
21.2.2006 – vyrubenie súdneho poplatku za žalobu
12.4.2006 – úradný záznam obsahujúci námietku zaujatosti konajúcej sudkyne
13.7.2006 – udelenie výnimky, vec pridelená novej sudkyňi
23.9.2006 – úradný záznam – námietka zaujatosti aj v poradí druhej konajúcej sudkyne
31.8.2006 – vec pridelená už tretej sudkyňi
4.10.2006 – pokyn sudkyne na výzvu žalobkyni, aby bola doplnená žaloba – vypravené 9.11.2006
10.1.2007 – určenie pojednávania na 1.2.2007 s poučeniami pre účastníčky a výzvou žalovanej na vyjadrenie sa k žalobe
29.1.2007 – žiadosť žalovanej o odročenie pojednávania
1.2.2007 – pojednávanie za prítomnosti žalobkyne a neprítomnosti žalovanej odročené na 1.3.2007
1.3.2007 – pojednávanie v prítomnosti žalobkyne a zástupcov oboch strán sporu a v neprítomnosti žalovanej, na ktorom došlo k formálnemu začatiu konanie prednesom žaloby, k začatiu dokazovania výsluchom žalobkyne, k prednesu stanoviska žalovanej (jej splnomocnenca), k pripusteniu vstupu do konania žalovaných 2/ a 3/ a k odročeniu na 22.3.2007, pričom uznesenie pripúšťajúce vstup ďalších žalovaných do konania bolo vypravené zo súdu už v deň pojednávania
15.3.2007 – zrušenie pojednávania pre podanie odvolaní žalobkyne a do konania povolaného žalovaného 3/ proti uzneseniu
28.3.2007 – príchod veci odvolaciemu súdu
18.4.2007 – rozhodnutie odvolacieho súdu (pod sp. zn. 23Co/86/2007) potvrdením uznesenia a odmietnutím odvolania nového žalovaného 3/, spis vrátený 16.5.2007
17.5.2007 – určenie pojednávania na 21.6.2007
21.6.2007 – pojednávanie v prítomnosti všetkých účastníkov, pripustenie na ňom zmeny žaloby, dokazovanie výsluchom žalobkyne i žalovaných 1/ a 2/ a po oznámení svedkov odročené na 9.8.2007 s pokynom na predvolanie svedkov
10.7.2007 – uloženie žalobkyni povinnosti zložiť preddavok na trovy svedeckého dokazovania
1.8.2007 – ospravedlnenie splnomocnenca žalovaných 1/ a 3/ z neúčasti na pojednávaní
9.8.2007 – pojednávanie v neprítomnosti žalovaných 1/ a 3/, pokračovanie dokazovania, ďalšie výsluchy prítomných účastníkov aj svedkov, pri nedostatku návrhov na ďalšie dokazovanie odročené na 19.9.2007 bez udania dôvodu len s poznámkou, že na nové pojednávanie budú volaní všetci účastníci
5.9.2007 – vznesenie námietky zaujatosti sudkyne žalovanými 1/ a 3/
14.9.2007 – predloženie spisu nadriadenému súdu
28. 9. 2007 – vrátenie veci pre nedôvodnosť predloženia (listom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10NcC/14/2007), keďže námietka sa týkala len postupu sudkyne v konaní o prejednávanej veci, okresnému súdu spis došiel 5.10.2007
7.11.2007 – úprava na predloženie spisu VSÚ
20.11.2007 – úprava v znení „kal. 2.1.2008“
17.4.2008 - výzva žalobkyni, či trvá na žalobe, či prišlo k dohode, či žalobu berie späť a ak nie, aké dôkazy navrhuje vykonať – prvý úkon preverovaného súdu vo veci
23.4.2008 – odpoveď na výzvu
25.7.2008 - žiadosť preverovaného súdu adresovaná Okresnému súdu Senica o preúčtovanie preddavku na svedočné na účet preverovaného súdu
19.8.2008 – záznam o zložení preúčtovaného preddavku
26.8.2008 – určenie pojednávania na 9.10.2008, následne ospravedlnenie žalovaných
9.10.2008 – pojednávanie len s prednesom PZ žalobkyne o trvaní na žalobe hneď odročené na 13.11.2008 s pokynom na predvolanie žalovaných 1/ a 3/ pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty

13.11.2008 – pri neprítomnosti žalovaných 1/ a 3/ a ich neospravedlnení pojednávajúce odročené na neurčito bez uloženia pokuty len s tým, že budú robené dopyty na splnomocnenca žalovaných, resp. i takto zastupovaných a na pojednávaní opakovane neprítomných účastníkov za účelom zdôvodnenia neúčasti na pojednávaní, opäť pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty

6.6.2009 – určenie ďalšieho pojednávajúce na 30.6.2009

30.6.2009 – splnomocnenec žalovaných 1/ a 3/ ospravedlnil neúčast' ním zastupovaných účastníkov, pokračovanie dokazovania, zopakovanie výsledkov dovtedajšieho dokazovania, pripustenie ďalšej zmeny žaloby, výsluch žalobkyne a splnomocnenca žalovaných (v druhom prípade nevedno ako a v akom procesnom postavení), výsluch žalovaného 2/ a odročenie pojednávajúce na 3.9.2009 s tým, že budú volaní žalovaní 1/ a 3/ s tým, že ich účasť je nutná

3.9.2009 – pojednávajúce za prítomnosti všetkých účastníkov, pokračovanie v dokazovaní, výsluch na predošlom konaní neprítomných a opäť i žalobkyne, následne odročenie na 1 mesiac (?) za účelom možnej mimosúdnej dohody

8.9.2009 – založenie spisu na lehotu 1 mesiaca

23.10.2009 – výzva žalobkyne, či došlo k dohode, resp. či sa žiada pokračovať v konaní

29.10.2009 – odpoveď na výzvu

30.10.2009 – určenie ďalšieho pojednávajúce na 3.12.2009

3.12.2009 – pojednávajúce v opätovnej neprítomnosti žalovaných 1/ a 3/, pokračovanie dokazovania ďalším výsluchom už viackrát vypočutých prítomných žalobkyne a žalovaného 2/ a odročenie pojednávajúce na neurčito s tým, že splnomocnenec žalovaných má oznámiť, kedy sa bude dcéra neprítomných žalovaných 1/ a 3/ nachádzať na území Slovenska

11.12.2009 – urgencia podania oznamu s lehotou 7 dní

26.2.2010 – určenie pojednávajúce na 30.3.2010

30.3.2010 – pojednávajúce s opätovnou neprítomnosťou žalovaných 1/ a 3/, i tu zopakované výsledky dovtedajšieho dokazovania, oboznámené vyjadrenie dcéry žalovaných 1/ a 3/, opätovný výsluch žalobkyne, žalovaného 2/ a splnomocnenca neprítomných žalovaných, pojednávajúce následne odročené na 29.4.2010

29.4.2010 – pojednávajúce v neprítomnosti žalovaného 3/, pokračovanie dokazovania, výsluch svedka, uloženie poriadkovej pokuty žalovanému 2/, prednes takého účastníka, výsluch žalovanej 1/ a pojednávajúce odročené na neurčito za účelom vypracovania uznesenia o poriadkovej pokute a dopytu na obvodný úrad na doloženie jeho spisu

24.5.2010 – predloženie spisu VSÚ na vypracovanie uznesenia o pokute, odišlo zo súdu 1.6.2010

7. 6.2010 – odvolanie pokutovaného žalovaného

18.6.2010 – príchod veci odvolaciemu súdu

22.6.2011 – Krajský súd v Trnave ood sp. zn. 9Co/209/2010 zrušil napadnuté uznesenie a spis vrátil preverovanému súdu 4.7.2011

30.8.2011 – určenie pojednávajúce na 20.10.2011

20.10.2011 – ďalšie pojednávajúce v neprítomnosti žalovaných 1/ a 3/, pokračovanie dokazovania, výsluchy žalobkyne, žalovaného 2/ a splnomocnenca neprítomných žalovaných, oboznámenie spisov obvodného úradu, následne odročenie na 1.12.2011 za účelom požiadavky na ORPZ Skalica o zapožičanie spisu

2.11.2011 – zrušenie termínu pojednávajúce z dôvodu žiadosti žalobkyne o ustanovenie jej právneho zástupcu + úradný záznam, podľa ktorého súd neprihliada na námietku zaujatosti vznesenú žalobkyňou, nakoľko táto sa týka len postupu sudkyne v konaní

9.11.2011 – výzva žalobkyne na zdokladovanie majetkových pomerov + výzvy Sociálnej poisťovní, príslušnému úradu práce, špeciálnych vecí a rodiny a katastrálnemu úradu (s doručením odpovedí na výzvy do 9.1.2012)

18.1.2012 – žalobkyne zaslané tlačivo na majetkové pomery (nová verzia)

14.2.2012 – odkázanie žalobkyne so žiadosťou na Centrum právnej pomoci – odišlo 15.2.2012

4. 2C/123/2008 – J. Š. c/a P. J., o obnovu konania

26.7.2005 – podanie návrhu na začatie konania – ešte Okresnému súdu Senica

29.11.2005 – dodatok k návrhu na začatie konania

29.11.2005 – úradný záznam, podľa ktorého súd nepridelil (neustanovil) navrhovateľovi advokáta, lebo nespĺňa predpoklady na jeho ustanovenie

29.11.2005 – uznesenie obsahujúce výzvu na doplnenie chýbajúcich náležitostí návrhu na začatie konania, poučenie účastníka v zmysle § 114 ods. 2 O. s. p. (odišlo 13.12.2005, odpoveď 30.12.2005)

8.6.2006 – pripojenie spisu Okresného súdu Skalica

25.9.2006 – odmietnutie podania navrhovateľa pre neúplnosť

17.10.2006 – odvolanie navrhovateľa

25.10.2006 – predloženie veci odvolaciemu súdu

29.11.2006 – Krajský súd v Trnave pod sp. zn. 10Co/386/2006 napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (spis okresnému súdu došiel 11.1.2007)

13.3.2007 – výzva navrhovateľovi, či na návrhu na ustanovenie mu advokáta trvá + výzva na dokladovanie majetkových pomerov za účelom oslobodenia od súdnych poplatkov, tiež výzva katastrálnemu úradu

12.4.2007 - odpoveď navrhovateľa, že netrvá na ustanovení advokáta

31.5.2007 – súd neustanovuje navrhovateľovi zástupcu z radov advokátov

spis na lehotu 31.12.2007

10.1.2008 – predloženie spisu VSÚ na preštudovanie a spracovanie rozhodnutia – prvý úkon preverovaného súdu

1.2.2008 – pripojenie spisu OS Skalica äsamotného preverovaného súdu)

5.6.2008 – opätovné odmietnutie podania (návrhu na začatie konania) nasledované odvolaním navrhovateľa

15.7.2008 – zaslanie spisu odvolaciemu súdu

31.10.2008 – Krajský súd v Trnave pod sp. zn. 10Co/216/2008 i v poradí druhé podanie odmietajúce uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie

29.11.2010 – predloženie spisu na preštudovanie a určenie termínu výsluchu navrhovateľa na upresnenie predmetu konania, termín výsluchu stanovený na 14.1.2011

14.1.2011 – výsluch navrhovateľa

19.1.2011 – predloženie spisu sudkyňi

20.1.2011 – určenie pojednávania na 1.3.2011

1.3.2011 – pojednávanie po zistení neprítomnosti žalovaného a nevykázania mu doručenia odročené na 31.3.2011 len s tým, že žalovaný bude opätovne predvolaný prostredníctvom polície, námietka zaujatosti vznesená navrhovateľom, na ktorú sa neprihliada pre dôvody podľa § 14 ods. 3 O. s. p.

31.3.2011 – pojednávanie v neprítomnosti odporcu, na ňom dokazovanie oboznámením sa s pripojeným spisom a výsluchom navrhovateľa, potom odročené na neurčito za účelom doručenia navrhovateľom rozhodnutie krajského súdu o priznaní invalidného dôchodku, toto doložené 1.4.2011

30.6.2011 - dopyt na Krajský súd v Trnave o právoplatnosti rozhodnutia predloženého navrhovateľom, odpoveď 12.7.2011, že nie je právoplatné, pretože navrhovateľ sa odvolal na NS SR

24.10.2011 – opätovná žiadosť na krajský súd o právoplatnosti uznesenia o invalidnom dôchodku navrhovateľa, odpoveď 4.11.2011

7.11.2011 – výzva navrhovateľovi, aby zaslal súdu posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, odpoveď 21.11.2011

8.12.2011 – dopyt na Sociálnu poisťovňu, či bolo opätovne rozhodnuté vo veci invalidného dôchodku navrhovateľa, 10.1.2012 – urgencia dopytu, 3.2.2012 - zaslanie nového rozhodnutia Sociálnej poisťovne

22.3.2012 – ďalší dopyt na sociálnu poisťovňu o zaslanie rozhodnutia posudkového lekára, ktorým bol navrhovateľ uznaný za invalidného

5. 3C/11/2008 – V. S. / I. Ch., o zrušenie a vyporiadanie podielové-ho spoluvlastníctva

26.8.2002 – podanie návrhu (ešte pôvodnému Okresnému súdu Skalica)

26.5.2003 – výzva súdu na doloženie plnomocenstva, v ktorom bude uvedený súd, pred ktorým PZ zastupuje navrhovateľa

28.5.2003 – úprava petitu návrhu navrhovateľom

11.8.2003 – výzva na preukázanie ceny nehnuteľnosti pre vyrubenie súdneho poplatku

3.9.2003 – oznámenie ceny nehnuteľnosti navrhovateľom

23.9.2003 – vyrubenie súdneho poplatku + pripustenie zmeny petitu návrhu a určenie pojednávania na 7.10.2004

20.10.2003 – zistenie, že predvolanie zhora nebolo realizované a určenie nového termínu pojednávania na 4.11.2004

4.11.2004 – pojednávanie s podaním žiadosti účastníkmi o poskytnutie lehoty na mimosúdnu pokonávku, tomuto vyhovie odročenie pojednávania na 25.11.2004

25.11.2004 – pojednávanie, pretože účastníci sa nedohodli, návrh PZ odporcu na zmenu v osobe odporcu z dôvodu zmeny vlastníka predmetnej nehnuteľnosti, PZ odporcu dostal lehotu 10 dní na podanie riadneho návrhu na vystúpenie odporcu z konania

7.12.2004 – predloženie spisu VSÚ na vyzvanie PZ odporcu na predloženie riadneho návrhu

13.6.2005 – uznesenie vyzývajúce na doplnenie podania (od tohto úkonu úkony Okresného súdu Senica)

16.11.2005 – zamietnutie návrhu PZ odporcu na zmenu v osobe odporcu

2.12.2005 – návrh PZ navrhovateľa na zmenu v osobe odporcu

28.12.2005 – pripustenie zmeny v osobe odporcu, t. j. vstup dnešného odporcu do konania

17.3.2006 – doručenie kópie návrhu na začatie konania novému odporcovi na vyjadrenie a určenie pojednávania na 18.4.2006

18.4.2006 – pojednávanie a na ňom dokazovanie, výsluchy, návrh na tzv. znalecké dokazovanie a odročenie na neurčito s tým, že bude nariadené takéto dokazovanie a účastníci vyzvaní na zaplatenie preddavkov

3.5.2006 – účastníci vyzvaní na zloženie preddavkov

11.7.2006 – ustanovenie znalca

19.7.2006 – žiadosť znalca o uvoľnenie zo znaleckej činnosti

10.8.2006 – ustanovenie nového znalca, tomuto spis zaslaný 4.9.2006

13.11.2006 – dopyt na znalca

15.11.2006 – predloženie znaleckého posudku

2.1.2007 – priznanie znalečného znalcovi + zaslanie posudku účastníkom na vyjadrenie

10.4.2007 – opravné uznesenie o znalečnom

25.5.2007 – určenie pojednávania na 1.8.2007

30.7.2007 – vyjadrenie k znaleckému posudku

1.8.2007 – pojednávanie s výsluchmi PZ (ani tu nevedno v akom procesnom postavení) pre nedostavenie sa znalca odročené na 19.9.2007, následne návrh PZ navrhovateľa na vykonanie ohliadky nehnuteľnosti, zrušenie termínu pojednávania a určenie ohliadky na 20.9.2007

20.9.2007 – ohliadka nehnuteľnosti

22.10.2007 – určenie pojednávania na 13.11.2007

13.11.2007 – pojednávanie s návrhom navrhovateľa na zmenu petitu návrhu, účastníci napriek skoršej požiadavke na porítoťnosť znalca nemali naňho otázky, pojednávanie odročené na 4.12.2007 s určením lehoty 10 dní PZ odporcu na vyjadrenie sa k návrhu

27.11.2007 – rozhodnutie o znalečnom

3.12.2007 – vyjadrenie sa odporcu k návrhu, protinávrh (?)

4.12.2007 – pojednávanie po výsluchu odporcu odročené na neurčito s požiadavkami na správy od katastra a Obce Radimov (odpovede 11.12. a 18.12.2007)

23.1.2008 – žiadosť o vytýčenie pojednávania

28.3.2008 – určenie pojednávania na 29.4.2008 a zároveň prvý úkon preverovaného súdu

29.4.2008 – pojednávanie s pokračovaním dokazovania, odročené na ustanovenie znalca z odboru geodézie na spracovanie geometrického plánu

13.8.2008 – uloženie povinností zložiť preddavky na dokazovanie

5.2.2009 – zistenie, že uznesenie nebolo doručené všetkým, ktorým byť malo

31.3.2009 – odvolanie proti uzneseniu o povinnosti zložiť preddavky

16.4.2009 – príchod spisu odvolaciemu súdu

25.2.2010 – Krajský súd v Trnave pod sp. zn. 9Co/128/2009 uznesenie v napadnutej časti potvrdil

28.3.2010 – zloženie preddavkov na tzv. znalecké dokazovanie

1.11.2010 – prerozdelenie spisov s predložením tohto spisu na základe dodatku č. 6 inej VSÚ

22.12.2010 – ustanovenie znalca z odboru geodézie a kartografie, žiadosť znalca o udelenie súhlasu na použitie vlastného motorového vozidla – lehota na posudok 60 dní

2.2.2011 – oznámenie znalcovi o súhlase s použitím vlastného motorového vozidla

14.4.2011 – dopyt súdu znalcovi, v akom štádiu je vypracovanie znaleckého posudku

26.4.2011 – žiadosť znalca o predĺženie lehoty

3.5.2011 - oznámenie znalcovi, že súd vyhovuje jeho žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku z dôvodov uvedených v žiadosti (žiadosť sa v spise nenachádza) o 90 dní počítaných od doručenia oznámenia

28.6.2011 - spis založený na lehotu do 1.8.2011

4.8.2011 – ďalší dopyt súdu znalcovi

12.8.2011 – zaslanie spisu a znaleckého posudku znalcom

19.8.2011 – zaslanie posudku účastníkom na vyjadrenie

6.9.2011 – určenie pojednávania na 9.11.2011

9.11.2011 – pojednávanie s pokračovaním dokazovania, výsluchy, skončenie dokazovania, záverečné reči, odročené na 28.11.2011 za účelom vyhlásenia rozsudku

14.11.2011 – zistenie, že znalecký posudok nie je úradne overený a zaslanie posudku znalcovi, ktorý odpovedal 23.11.2011, že je potrebné vykonať vyšetrovanie údajov evidovaných v katastri nehnuteľností, aby sa predišlo prípadnej nespôsobilosti zápisu rozhodnutia súdu do katastra

24.11.2011 – zrušenie termín pojednávania (vyhlásenia rozsudku) a predloženie spisu VSÚ na vypracovanie uznesenia o uložení pokuty znalcovi

28.11.2011 – nedostavenie sa účastníkov na pojednávanie a zrušenie uznesenie o ukončení dokazovania

13.1.2012 – uloženie pokuty znalcovi (300 eur)

31.1.2012 – zaslanie geometrického plánu znalcom, geometrický plán zaslaný účastníkom

28.2.2012 – uznesenie o znalečnom, vrátené doručky, predložené sudkyňi na ďalší postup

6. 3C/19/2008 – maloletý F. J. / N. S., o určenie otcovstva

22.1.1998 – podanie žaloby (ešte pôvodnému Okresnému súdu Skalica)

31.7.1998 – doručenie žiadosti o poskytnutie pomoci ministerstvu spravodlivosti (ďalej len „ministerstvo“) za účelom získania informácií o postupe súdu vo veciach s tzv. cudzím prvkom

25.8.1998 – oznámenie ministerstva o postupe podľa určených dohovorov

8.10.1998 – predvolanie matky žalobcu na výsluch 21.10.1998, ustanovenie opatrovníka maloletému žalobcovi

21.10.1998 – výsluch matky žalobcu

24.5.1999 – ustanovenie tlmočnice z jazyka anglického, uznesenie tlmočnice doručené 22.6.1999 + požiadavka na preloženie textu dožiadania do angličtiny s požadovaným dôkazom spočívajúcim v oznámení adresy súdu, pod ktorého jurisdikciu žalovaný patrí

13.7.1999 – dožiadanie zaslané The Senior Master of the Supreme Court
13.12.1999 - vydané potvrdenie súdu po žiadosti matky žalobcu (označovanej za „navrhovateľku“) kvôli prídavku na diet'a, že stále prebieha konanie o určenie otcovstva na súde
11.1.2000 – priznanie tlmočného tlmočníčke + ustanovenie maloletému žalobcovi opatrovníka v osobe Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, ustanovenie tlmočníčky, určenie termínov pojednávani na 30.6.2000, 8.12.2000 a 8.6.2001, so zaslaním listín zhora tlmočníčke na preklad
13.3.2000 – predloženie preložených listín, tieto však neboli zasielané nikomu
29.1.2002 – predvolanie matky žalobcu (opäť označovanej za „navrhovateľku“) na výsluch 8.2.2002
8.2.2002 – výsluch matky žalobcu – opätovne zopakovaný ten istý výsluch ako predchádzajúci, rovnaký obsah výpovede, uplatnená žiadosť o určenie otcovstva a výživného na žalobcu
13.2.2002 – úprava na vyhotovenie odpisu žaloby – nerealizovaná
18.3.2002 – úprava na dostavenie sa navrhovateľky na podpis žaloby na termín 2.4. – 5.4.2002 (bez doručky)
29.11.2002 (kancelárii došlo 15.1.2003) – zopakovanie úpravy na vyhotovenie odpisu žaloby (nerealizované)
28.10.2003 – úprava na realizáciu úkonov – preklad žaloby o určenie otcovstva z 8.2.2002 (v tomto prípade inak len podania matky urobeného v priebehu konania), určenie nových termínov pojednávani
2.1.2004 – preložené písomnosti doručené opatrovníkovi žalobcu, predloženie spisu VSÚ na rozhodnutie o tlmočnom a určenie pojednávania na 25.3.2004
13.2.2004 – žiadosť súdu tlmočníčke o pretlmočenie listiny
16.3.2004 – žiadosť opatrovníka žalobcu o ospravedlnenie a pojednávanie bez jeho prítomnosti
25.3.2004 – pojednávanie, na ktoré sa dostavila len „navrhovateľka“, dožiadany súd vrátil písomnosti pre žalovaného ako nedoručené, takže tento nebol riadne a včas predvolaný, ani tlmočníčka si neprevzala písomnosť na pretlmočenie, z ktorých dôvodov bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude dopytovaný pobyt tlmočníčky, šetrený pobyt žalovaného (v sporovom konaní nesprávne odporcu) a určené budú nové termíny pojednávani
31.3.2004 – „navrhovateľka“ oznámila okruh osôb, od ktorých by bolo možné zistiť vo Veľkej Británii pobyt žalovaného
17.6.2004 – predloženie spisu VSÚ na priznanie tlmočného,
29.6.2004 – priznanie tlmočného 29. 6. 2004 (17.8.2004 právoplatnosť a predloženie učtárni a sudkyňi na ďalší postup)
22.4.2005 – žiadosť ministerstvu na oznámenie právnych predpisov pri riešení a postupe súdu vo veci s medzinárodným (cudzím) prvkom a o poskytnutie informácie o vedení registra obyvateľov Veľkej Británie na zistenie pobytu žalovaného
17.5.2005 – odpoveď ministerstva, podľa ktorej adresu by bolo možné zistiť cestou daňového úradu alebo poisťovacieho úradu podľa nariadenia č. 1206/2001 Ú. v. ES o spolupráci medzi súdmi členských štátov pri vykonávaní dôkazov v občianskych a obchodných veciach
13.11.2006 – ustanovenie tlmočníčky na preklad dožiadania (toto 8.1.2007 zaslané Royal Court of Justice, London)
15.1.2007 – uznesenie o tlmočnom
19.1.2007 – doručená odpoveď z Royal Court of Justice, žiadali doplnenie bodu 11 dožiadania o dôvod a predmet konania
23.4.2007 – doručenie odpovede anglickým súdom – formulára
4.5.2007 – ustanovenie tlmočníčky na preklad
17.5.2007 – zaslanie dožiadania na preklad tlmočníčke (ktorá tento doručila 12.6.2007)
21.6.2007 – pokyn na zaslanie dožiadania anglickému súdu (realizované 3.7.2007)
21.1.2008 – doručenie odpovede anglického súdu
10.7.2008 – ustanovenie tlmočníčky na preklad listiny

21.7.2008 – oznámenie tlmočnice o jej vyčiarknutí zo zoznamu tlmočníkov
1.12.2008 – ustanovenie novej tlmočnice
16.2.2009 – vyúčtovanie za predkladateľské práce
21.4.2009 – priznanie tlmočného
31.8.2010 – dopyt súdu na matku žalobcu, či jej nie je známa nová adresa žalovaného (označeného otca žalobcu), ktorú sa súdu nepodarilo zistiť
19.9.2010 – matka žalobcu oznámila poslednú jej známu adresu žalovaného
18.11.2011 – ďalší dopyt súdu na matku žalobcu, či jej nie je známa nová adresa otca mal. (? , zrejme i tu len žalovaného), svedkovia a priatelia, ktorých by bolo možné prostredníctvom dožiadaného súdu osloviť
9.12.2011 – matka žalobcu oznámila len tú istú adresu, čo skôr a adresu rodiny, v ktorej pracovala

7. 3C/28/2008 – R. M. / K. O., o 2.995,68 eur (skôr 90.247,80 Sk)

18.5.1999 – podanie žaloby (i tu ešte pôvodnému Okresnému súdu Skalica)
28.9.1999 – vyrubenie súdneho poplatku (zaplatené 4.10.1999)
1.12.1999 – určenie pojednávania na 17.12.1999
17.12.1999 – pojednávanie bez prítomnosti účastníkov a tiež vykázania im doručenia predvolaní odročené na 2.2.2000
2.2.2000 – pojednávanie po úvodných prednesoch odročené na neurčito s tým, že žalovaný bude vyzvaný (?) na zloženie preddavku a volaní budú účastníci a svedok
22.2.2000 – uloženie preddavkovej povinnosti na tzv. znalecké dokazovanie
20.3.2000 – určenie pojednávania na 6.4.2000
6.4.2000 – pojednávanie s pokračovaním dokazovania výsluchom svedka, i toto odročené na neurčito so žiadaním správy od mesta a vyjadrením záujmu na predvolaní ďalších svedkov (správy doručené 28.4.2000)
18.7.2000 – určenie pojednávania na 21.9.2000
21.9.2000 – pojednávanie po výsluchu svedkyne odročené na 26.10.2000 s tým, že žalovaný bude predvolaný prostredníctvom zamestnávateľa
26.10.2000 – pojednávanie, na ktoré sa opätovne nedostavil žalovaný, svoju neúčast' ospravedlnil a pojednávanie bolo odročené na 17.11.2000 len s tým, že žalovaný bude opätovne volaný
17.11.2000 – pojednávanie s pokračovaním dokazovania výsluchom svedkov, skončenie dokazovania, záverečné reči a odročenie na 20.11.2000 na vyhlásenie rozsudku
20.11.2000 – vyhlásenie rozsudku, ktorý vyhotovený mal podľa údajov v spise dôjsť kancelárii
21.8.2001 a zo súdu 4.9.2001, takýto rozsudok následne napadnutý odvolaním
10.10.2001 – vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie
30.11.2001 – odoslanie odvolania na vyjadrenie
31.12.2001 – zaslanie spisu odvolaciemu súdu predkladacia
18.5.2002 – pojednávanie Krajského súdu v Trnave vo veci vedenej týmto pod sp. zn. 8Co/9/2002 bolo po nedostavení sa účastníkov, ospravedlnení žalobcu a nevykázaní doručenia predvolania žalovanému odročené na 1.10.2002, ani na takéto ďalšie pojednávanie sa účastníci nedostavili a po jeho odročení na neurčito bol uznesením z 15.10.2002 napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, okresnému súdu sa spis vrátil po jeho odoslaní 10.12.2002
13.1.2003 – určenie pojednávania na 26.2.2003, na ktoré sa ospravedlnil žalobca
26.2.2003 – pojednávanie za prítomnosti odporcu a po oznámení ním, že k dohode nedošlo, odročené na 12.3.2003 s tým, že žalobca má označiť ďalšie dôkazy
12.3.2003 – pojednávanie s pokračovaním dokazovania a nariadením dokazovania z odboru písomoznalctva, odročené na neurčito
29.4.2003 – žalobcovi v súvislosti s ustanovením znalca uložená preddavková povinnosť a na základe odvolania vec bola 12.5.2003 predložená odvolaciemu súdu

31.12.2004 – Krajský súd v trnave pod sp. zn. 10Co/140/2004 i takéto uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie

24.2.2005 – úradný záznam o založení do spisu vyjadrenia expertízneho ústavu

22.11.2005 – výzva žalobcovi na predloženie dokladov za účelom oslobodenia od súdnych poplatkov s následnou urgenciou 24.2.2006 a opätovnými urgenciami 10.5.2006 a 14.8.2006, s ostatnou i ďalšie výzvy o. i. na katastrálny úrad

2.11.2006 – žiadosť zamestnávateľovi žalobcu na údaje o zárobku

12.1.2007 – žalobcovi opätovne uznesením uložená povinnosť zložiť preddavok na tzv. znalecké dokazovanie

15.5.2007 – dopyty na príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, mestskú políciu a Sociálnu poisťovňu

24.7.2007 – zaslanie spisu znalcovi

4.9.2007 - žiadosť na matriku v Skalici nasledovaná urgenciou z 24.9.2007

17.12.2007 – pokyn „spis na lehotu 2.1.2008“

22.1.2008 – určenie pojednávania na 11.3.2008 a zároveň prvý úkon preverovaného súdu

11.3.2008 – pojednávanie oboznamujúce so spisom a s výzvou na predloženie ďalších dôkazov odročené na neurčito za účelom dokazovania znalcom z odboru písmostnalectva

8.7.2008 – ustanovenie znalkyne (znovu) nasledované oznamom znalkyne, že posudok môže vypracovať v lehote 5 mesiacov

30.10.2008 – výzva znalkyni na oznámenie dôvodov nevypracovania posudku

4.12.2008 – zaslanie posudku súdu

8.12.2008 – priznanie znalečného

9.1.2009 – určenie pojednávania na 4.2.2009

4.2.2009 – pojednávanie oboznamujúce stanovisko žalovaného odročené na 4.3.2009 za účelom predvolania znalkyne a zloženia žalovaným preddavku na svedecké dokazovanie

5.2.2009 – žalovanému uložené zloženie preddavku na svedecké dokazovanie

4.3.2009 – pojednávanie s pokračovaním dokazovania výsluchom znalkyne a svedka, skončenie dokazovania a odročenie pojednávania na 18.3.2009 za účelom vyhlásenia rozsudku

18.3.2009 – vyhlásenie rozsudku odoslaného deň nato a i tohto napadnutého odvolaním

25.8.2009 – výzva na doplnenie odvolania, doručovaná aj prostredníctvom OO PZ – odvolateľ prevzal 1.12.2009

15.12.2009 – vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie a doručenie odvolania na vyjadrenie

29.1.2010 – predloženie veci odvolaciemu súdu, ktorý uznesením z 8.3.2010 pod sp. zn. 23Co/27/2010 zrušil uznesenie o poplatkovej povinnosti a následne na pojednávaní 22.11.2010 po výsluchu oboch účastníkov zrušil aj v poradí dtuý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie

20.12.2010 – trestné oznámenie sudkyne

4.1.2011 – doručova nie rozhodnutia odvolacieho súdu

7.2.2011 – dopyt na okresnú prokuratúru v Skalici na stav konanie o trestnom oznámení

26.5.2011 – určenie pojednávania na 20.7.2011

20.7.2011 – pojednávanie vzápätí po vyjadrení žalobcu odročené na 19.9.2011 s tým, že žalobca má označiť ďalšie dôkazy a žalovaný bude predvolaný prostredníctvom polície

19.9.2011 – pojednávanie, ktoré po prednesoch účastníkov bolo odročené na neurčito s opätovným vyjadrením záujmu súdu na nariadenie tzv. znaleckého dokazovania z odboru písmostnalectva; po takomto úkone už žiaden ďalší k času previerky nenasledoval

8. 5C/113/2008 – J. V. a spol. / L. P. a spol. – o 28.679,55 eur (864.000 niekdajších Sk) s príslušenstvom, s návrhom na vydanie predbežného opatrenia

26.9.2008 – príchod žaloby s návrhom na vydanie predbežného opatrenia (už preverovanému súdu)

22.10.2008 – zamietnutie návrhu na predbežné opatrenie

21.1.2009 – uznesenie vyzývajúce na doplnenie žaloby
6.2.2009 – doplnenie žaloby so zmenou žalobného návrhu (petitu)
17.4.2009 – vyrubenie súdneho poplatku (zaplatený)
29.5.2009 – nový návrh na vydanie predbežného opatrenia
19.6.2009 – výzvy týkajúce sa návrhu
17.7.2009 – vydanie predbežného opatrenia o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami
21.7.2009 – určenie pojednávania na 24.9.2009 s poučením účastníkov a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe
24.9.2009 – pojednávanie s prednesmi účastníkov a PZ, následné odročenie na 22.12.2009 za účelom zabezpečenia účasti žalobkyne 2/ i žalovanej 2/ na pojednávaní, ako aj písomné oznámenie o prípadných návrhoch na doplnenie dokazovania
22.12.2009 – pojednávanie s dokazovaním výsluchmi účastníkov, svedkov, PZ žalovaných tu navrhol dokazovanie vyžiadanim tzv. úverovej zmluvy od banky a pojednávanie bolo preto i z dôvodu záujmu súdu na výsluchu žalovanej 2/ odročené na 4.3.2010, následne vyžiadaná zmluva od banky
4.3.2010 – pojednávanie ihneď odročené na 10. 6. 2010 pre potrebu doplnenia návrhov na dokazovanie a s urgenciou banke na predloženie úverovej zmluvy
10.6.2010 – pojednávanie s výsluchmi svedkov taktiež odročené na doplnenie návrhov na dokazovanie (na 23.9.2010)
23.9.2010 – ďalšie pojednávanie s výsluchmi svedkov, tentoraz odročené na neurčito za účelom nariadenia tzv. znaleckého dokazovania na určenie zhodnotenia bytu
13.12.2010 – predloženie spisu VSÚ na vypracovanie uznesenia o nariadení dokazovania
13.1.2011 – ustanovenie znalca na ohodnotenie stavebných investícií do nehnuteľnosti i s uložením povinností na zloženie preddavkov
7.2.2011 – oznámenie ustanoveného znalca o nemožnosti vypracovania ním znaleckého posudku
14.2.2011 - ustanovenie nového znalca s lehotou na posudok 40 dní
8.7.2011 – zaslanie znaleckého posudku znalcom + vyúčtovanie znalečného
26.7.2011 – uznesenie o znalečnom
12.8.2011 – určenie pojednávania na 4.10.2011 so zasláním posudku účastníkom na vyjadrenie
4.10.2011 – pojednávanie po výsluchoch účastníkov odročené na 6.12.2011 – za účelom predvolania znalca, ktorý zaujme stanovisko k vyjadreniam účastníkov
6.12.2011 – pojednávanie s výsluchom znalca odročené na neurčito s tým, že bude vyžiadané doplnenie znaleckého posudku na rozčlenenie DPH prác znalcom (?)
9.12.2011 – doručenie vyúčtovania znalečného znalcom
13.3.2012 – predloženie spisu VSÚ s pokynom „realizuj úpravu z pojednávania - na doplnenie znaleckého dokazovania“

9. 3C/25/2008, predtým 9C/23/1995 a Nc 1870/1994 – J. H. a spol. / Š. M. a spol., o určenie hraníc nehnuteľností a odstránenie závadného stavu

12.12.1994 – príchod návrhu na začatie konania, resp. žaloby Okresnému súdu Senica ešte pred prvotným zriadením Okresného súdu Skalica
10.1.1995 – výzva na riadny návrh s určením lehoty 20 dní
3.2.1995 – prevedenie veci do registra C
22.2.1995 – doručenie opisov návrhu odporcom
11.4.1995 – určenie pojednávania na 3.5.1995
3.5.1995 – pojednávanie s výsluchmi účastníkov a prednesmi PZ, odročené bez uvedenia dôvodu na 24.5.1995
24.5.1995 – pojednávanie bez prítomnosti niektorí odporcov po oboznámení dovtedajšieho dokazovania odročené na neurčito s tým, že odporkyňa 3/ bude vypočutá v liečebni a navrhovatelia vyzvaní na zloženie preddavku na tzv. znalecké dokazovanie
1.6.1995 – výsluch odporkyne 3/ v liečebni

12.6.1995 – ustanovenie znalca z odboru geodézie (spis zaslaný 23.6.1995)

4.7.1995 – oznámenie znalca, že zo zdravotných dôvodov môže posudok vyhotoviť do 10.9. (súd dal súhlas)

1.8.1995 – oznámenie znalca, že pre zdravotný stav nemôže znalecký posudok vyhotoviť vôbec

3.8.1995 – ustanovenie nového znalca (zaslanie spisu 18.8.1995)

12.10.1995 – dopyt súdu (pre oznámenie PN znalca), či možno vyhotoviť znalecký posudok, znalec odpovedá, že PN trvá a stále nemôže vypracovať posudok

7.11.1995 – určenie pojednávania na 10.11.1995 (?) bez volania účastníka, oboznámenie úradného záznamu o neskončení dedičského konania, zrušenie ostatného uznesenia o ustanovení znalca a prerušenie konania (uznesenie odoslané 6.12.1995, nie je v jeho výroku uvedené, dokedy, len v odôvodnení "do právoplatného rozhodnutia o dedičstve")

4.1.1996 – dopyt súdu na notárku, či je konanie o dedičstve skončené s následnými urgenciami z 26.1.1996, 22.2.1996, 10.5.1996, 1.7.1996 a 29.10.1996

5.2.1997 – zrušenie uznesenia o prerušení konania (vrátane zrušenia uznesenia o ustanovení znalca) spolu s výzvou účastníkom na zloženie preddavku

30.4.1997 – ustanovenie znalca z odboru zememeračstva (s odoslaním spisu 27.5.1997)

26.8.1997 – doručenie znaleckého posudku súdu s jeho následným doručením na vyjadrenie účastníkom

2.9.1997 – určenie pojednávania na 30.9.1997

30.9.1997 – pojednávanie s dokazovaním oboznámením so znaleckým posudkom a výsluchom znalca, následné odročenie s určením ohliadky na 16.10.1997

18.11.1997 – dopyt súdu na obec, či doporca 3/ žije + určenie pojednávania na 4.12.1997

4.12.1997 – pojednávanie s prednesmi, zastavením konania proti niektorým odporcom, výsluchom odporcu, oboznámením sa s pripojenými spismi, odročením na 18.12.1997 (kde sa však nachádza údaj nasvedčujúci, že toto by platiť nemalo), oboznámením s navrhnutou zmenou petitu, pripustením rozšírenia návrhu (s vypracovaním uznesení 28.1.1998) a uznesením na preddavok na trovy kontrolného znaleckého dokazovania

8.1.1998 – pojednávanie, na ktorom došlo k zastaveniu konania a vysloveniu, že po právoplatnosti uznesenia dôjde k postúpeniu veci Okresnému úradu Skalica (keďže od 1.1.1998 nadobudla účinnosť novela katastrálneho zákona, právomoc určovať hranice pozemkov má podľa nej katastrálny odbor okresného úradu a je tu neodstrániteľná prekážka konania)

12.3.1998 – zaslanie spisu Okresnému úradu Skalica

2.7.1998 – uznesenie NS SR o tzv. kompetenčnom konflikte, podľa ktorého právomoc na prejednanie veci je daná u Okresného súdu Skalica (týmto ďalej vec vedená pod sp. zn. 4C/176/1998) sudkyňa

9.9.1998 – dopyty súdu na Okresný súd Senica a Okresný úrad Skalica (katastrálny odbor)

22.10.1998 – určenie pojednávania na 25.11.1998

19.11.1998 – zrušenie termínu pojednávania (pre ospravedlnenia účastníkov)

1.12.1998 – určenie ďalšieho pojednávania na 16.12.1998

16.12.1998 – pojednávanie, na ktoré sa ospravedlnil PZ navrhovateľov a na ktorom došlo k čiastočnému zastaveniu konania a jeho odročeniu na neurčito s tým, že odporca (nevedno ktorý) bude vyzvaný na zloženie preddavku na tzv. znalecké dokazovanie

11.1.1999 – ustanovenie znalca z odboru geodézie (s odoslaním mu spisu 20.1.1999 a určením lehoty na posudok 30 dní)

19.5.1999 – zaslanie posudku znalcom s jeho následným zaslaním účastníkom na vyjadrenie a určením pojednávania na 11.6.1999

11.6.1999 – pojednávanie s návrhom PZ navrhovateľov na výsluch znalca po zotrvaní na návrhu odročené na 9.7.1999 s tým, že bude volaný znalec a svedkovia

9.7.1999 – pojednávanie s výsluchom znalca, zamietnutím návrhu na vypočutie svedka, skončením dokazovania, záverečnými rečami a odročením na 12.7.1999 za účelom vyhlásenia rozsudku

12.7.1999 – vyhlásenie rozsudku o zamietnutí návrhu

13.8.1999 – žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia s predĺžením do 31.8.1999 -
8.9.1999 – odvolanie
11.10.1999 – výzva na doplnenie odvolania + vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie (odosla-
né 15.11.1999)
29.11.1999 doručenie odvolania na vyjadrenie odporcom
14.12.1999 – predloženie veci odvolaciemu súdu (Krajskému súdu v Trnave prišlo 21.12.2009)
15.2.2000 – prejednanie veci odvolacím súdom (pod sp. zn. 4Co 641/99) na pojednávaní so zru-
šením rozsudku a vrátením veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (okresnému súdu prišlo
8.3.2000)
11.4.2000 – určenie pojednávania na 4.5.2000, termín zrušený a určený nový na 11.5.2000
11.5.2000 – pojednávanie s prednesmi a nesúhlasom so znaleckým posudkom odročené na neur-
čito s tým, že bude ustanovený nový znalec a zložené preddavky
15.5.2000 – ustanovenie ďalšieho znalca z odboru geodézie s uložením povinnosti na preddavky,
po ktorom nasledovalo odvolanie navrhovateľov proti tzv. preddavkovej povinnosti aj námietky
proti osobe znalca
28.6.2000 – predloženie veci odvolaciemu súdu
21.7.2000 – zmena uznesenia (s faktickým potvrdením) Krajským súdom v Trnave pod sp. zn.
9Co 247/00
9.10.2000 – určenie pojednávania na 3.11.2000
3.11.2000 – pojednávanie s nariadením ohliadky na 27.11.2000, ktorá ale bola zrušená z dôvodu
konania porady zvolanej ministrom spravodlivosti, nový termín ohliadky na 11.1.2001
11.1.2001 – ohliadka
25.1.2001 – pojednávanie s prednesmi a návrhmi na dokazovanie bolo odročené na neurčito za
účelom nariadenia znaleckého dokazovania na kontrolu oboch skorších posudkov
5.4.2001 – uznesenie o ustanovení znalca z odboru kartografie (s lehotou na posudok 30 dní)
4.5.2001 – určenie pojednávania na 1.6.2001
1.6.2001 – pojednávanie s výsluchom druhého znalca a svedka odročené na neurčito s tým, že
bude dopytovaný tretí znalec (dopyt na neho 2.7.2001)
10.8.2001 – určenie pojednávania na 12.10.2001
10.9.2001 – dopyt na tretieho znalca
12.10.2001 – pojednávanie s výsluchom tretieho znalca odročené na neurčito s tým, že sa vykoná
ohliadka za prítomnosti troch znalcov (?)
28.1.2002 – zistenie, že tretí znalec bol odvolaný + určenie pojednávania na 8.2.2002
8.2.2002 – pojednávanie, na ktorom navrhovatelia už netrvajú na ohliadke troma znalcami (resp.
kontrolnom zameraní za prítomnosti všetkých takýchto osôb), bolo odročené na neurčito za úče-
lom oboznámenia sa a vyhodnotenia predložených dôkazov
20.2.2002 – uznesenie o zamietnutí návrhu na vykonanie dôkazu CD predloženým navrhova-
teľmi na pojednávaní 8.2.2002 (v zápisnici z pojednávania sa takéto uznesenie nenachádza)
12.4.2002 – doručenie odvolania proti uzneseniu na vyjadrenie
22.4.2002 – predloženie veci s odvolaním odvolaciemu súdu, ktorý (Krajský súd v Trnave) pod
sp. zn. 9Co 170/02 uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (spis vrátený 9.
8.2002)
19.11.2002 – dopyt súdu na navrhovateľov, aby oznámili program, v ktorom je záznam na CD
vyhotovený – po zistení, že na súde nie je technicky možné vykonať navrhovateľmi navrhovaný
dôkaz + urgencie z 30.12.2002 a z 13.1.2003
3.2.2003 – uznesenie o priznaní znaleckého
4.4.2003 – výzva PZ navrhovateľov, aby doplnil petit návrhu – či majú navrhovatelia naliehavý
právný záujem na požadovanom určení
11.3.2003 - príchod sťažnosti navrhovateľov na Najvyšší súd SR (ďalej len „NS“) pre priet'ahy v
konaní
5.6.2003 – odpoveď na sťažnosť, že priet'ahy neboli zistené a sťažnosť je neopodstatnená

11.7.2003 – určenie pojednávania na 24.7.2003 s následným zrušením termínu a určením nového na 11.9.2003

11.9.2003 – pojednávanie s prednesmi, skončením dokazovania, záverečnými rečami a vyhlásením rozsudku opätovne zamietajúceho návrh

18.2.2004 – úprava na doručenie rozsudku s následným odvolaním

26.3.2004 – doručenie odvolania na vyjadrenie s následným predložením veci odvolaciemu súdu

29.6.2004 – uznesenie Krajského súdu v Trnave o zrušení rozsudku a vrátení veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (pod sp. zn. 23Co/60/2004)

4.11.2004 – predloženie spisu po doručení uznesenia krajského súdu VSÚ na rozhodnutie o znalečnom

15.2.2005 – záznam o prerozdelení spisov medzi VSÚ na základe dodatku (vec opätovne na Okresnom súde Senica – po zrušení Okresného súdu Skalica)

23.2.2005 – uznesenie o znalečnom po právoplatnosti predložené učtárni

7.4.2005 – predloženie spisu sudkyňi a určenie pojednávania na 4.5.2005

4.5.2005 – pojednávanie so zopakovaním návrhu na dokazovanie prehratím CD a nedostatku návrhov odporcov na dôkazy odročené na neurčito s tým, že bude dopytovaná spoločnosť, či má k dispozícii zariadenie, na ktorom možno zobrazit' nasnímané údaje v potrebnom programe (žiadost' z 24.6.2005)

12.9.2005 – úradný záznam, podľa ktorého po telefonickej dohode malo byť oznámené, že v notebooku je možné v príslušnom programe vykonať dôkaz zobrazením CD + obratom určenie pojednávania na 27.9.2005

27.9.2005 – pojednávanie s vykonaním dôkazu prehratím CD na notebooku, oboznámením s dovtedajšími výsledkami dokazovania, skončením dokazovania a záverečnými rečami odročené na 28.9.2005 za účelom vyhlásenia rozsudku

28.9.2005 – pojednávanie, na ktorom súd uvádza, že zistil rozpory v znaleckých posudkoch a výpovediach znalcov a je potrebné vykonať ďalší dôkaz, zrušil uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené a pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že bude ustanovený znalec, ktorý preštuduje všetky znalecké posudky

7.11.2005 - ustanovenie ďalšieho znalca z odboru geodézie a kartografie (s určením lehoty 30 dní na posudok a zaslaním spisu znalcovi 30. 11. 2005), nato žiadost' znalca o predĺženie lehoty

13.1.2006 – spis založený na mesiac a v rámci lehoty žiadost' znalca o súhlas na použitie auta

7.3.2006 – dopyt na znalca, aby uviedol okolnosti odôvodňujúce ohliadku nehnuteľnosti (na čo potrebuje auto)

8.3.2006 – doručenie znaleckého posudku súdu

4.4.2006 - priznanie znalečného, zaslanie uznesenia učtárni

30.6.2006 – predloženie spisu sudcovi

od 16.8. do 26.9.2006 spis na kontrole preddavkov

13.11.2006 – určenie pojednávania na 12.12.2006

12.12.2006 – pojednávanie s výsluchom zamestnankyne výskumného ústavu geodézie a kartografie, odročené na ustanovenie znalca za účelom vypracovania geometrického plánu

14.12.2006 – ustanovenie znalca s lehotou 30 dní

9.1.2007 – priznané hotových výdavkov skoršieho znalca

9.3.2007 – odoslanie spisu znalcovi

13.4.2007 – vrátenie spisu ako nedoručeného znalcovi s jeho následným zaslaním Okresnému súdu Bratislava III, aby si znalec spis prevzal tam

23.5.2007 – prevzatie spisu znalcom

13.8.2007 – žiadost' súdu znalcovi, aby doručil vypracovaný znalecký posudok

4.9.2007 – odpoveď výskumného ústavu, že znalkyňa ukončila pracovný pomer k 30.6.2007 a nemajú ako zabezpečiť vyhotovenie posudku (?)

10.9.2007 – výzva súdu znalkyňi, aby oznámila, či je zapísaná v zozname znalcov, načo sa nevrátila doručienka a nasledovala reklamácia doručenia

1.1.2008 – vec má po opätovnom zriadení Okresného súdu Skalica novú sp.zn. 3C/25/2008
13.5.2008 – ustanovenie nového znalca a zároveň prvý úkon preverovaného súdu s následným zaslaním spisu znalcovi
2.12.2008 – žiadosť znalca o presné určenie znaleckej úlohy s následným zložením preddavkov a súhlasom súdu na použitie motorového vozidla znalcom
5.2.2009 – úradný záznam, podľa ktorého znalec stále nevrátil spis súdu nasledovaný žiadosťou znalcovi o podanie správy, na ktorú znalec nereagoval
6.3.2009 – predloženie spisu VSÚ na vypracovania uznesenia o uložení pokuty znalcovi
22.4.2009 – uznesenie o pokute znalcovi 332 eur s následným odvolaním proti nemu
27.5.2009 – predloženie veci s odvolaním odvolaciemu súdu a následným odmietnutím odvolania znalca ako oneskorene podaného (Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 23Co/226/2009) a doručením uznesenia 26.8.2009
6.11.2009 – určenie pojednávania na 9.12.2009
9.12.2009 – pojednávanie, na ktorom navrhovatelia oznámili, že znalec 5.12.2008 nehnuteľnosti zameriaval, bolo odročené na neurčito s tým, že znalec bude urgovaný na zaslanie znaleckého posudku (urgencia zaslaná 11.1.2010, znalec ju odmietol prevziať a vrátená bola zásielka súdu 25.1.2010)
11.2.2010 – ustanovenie nového znalca s určením lehoty 60 dní
28.7.2010 – dopyt na znalca, v akom štádiu sa nachádza vypracovanie posudku
6.8.2010 – žiadosť o predĺženie lehoty, lehota predĺžená o 90 dní
22.11.2010 – ďalší dopyt na znalca, v akom štádiu sa nachádza vypracovanie posudku
3.12.2010 – zaslanie posudku súdu
8.12.2010 – určenie pojednávania na 16.2.2011 (medzitým vyžiadanie si spisu Ústavným súdom SR, ďalej len „ÚS“ a jeho vrátenie z ÚS 10.1.2011
1.2.2011 – dopyt súdu na katastrálny úrad
16.2.2011 – pojednávanie s ďalšími prednesmi a dokazovaním výsluchom znalca odročené na neurčito na vyžiadanie správy od správy katastra, či sa jedná o zdvojené vlastníctvo, na rozhodnutie o pripustení zmeny návrhu N a prípadnom prerušení konania
27.1.2011 – prijatie sťažnosti navrhovateľov na ďalšie konanie (pred ÚS)
6. 4. 2011 – realizovaný dopyt na správu katastra (z ostatného pojednávania)
4.5.2011 – uznesenie o znalečnom + uznesenie vyzývajúce na doplnenie podania o zmene návrhu
6.6.2011 – uznesenie na opätovné doplnenie a opravu návrhu na zmenu petitu
20.7.2011 – predložené spisu sudkyni na vyjadrenie sa k žiadosti PZ navrhovateľov
29.7.2011 – uznesenie o čiastočnom pripustení a čiastočnom nepripustení zmeny petitu
2.8.2011 – výzvy pre PZ, aby doplnili návrhy na dokazovanie + určenie pojednávania na 30.11.2011
15.8.2011 – ustanovenie znalca na doplnenie posudku alebo vypracovanie nového geometrického plánu
25.8.2011 – doručenie dodatku k znaleckému posudku s doručením účastníkom na vyjadrenie
7.9.2011 – uznesenie o spojení konania sp. zn. 3C/25/2008 o určenie hranice medzi nehnuteľnosťami s konaním vedeným na základe návrhu odporcov z 19.8.2011 o určenie, že je sú vlastníkami častí v katastri zapísaných pozemkov + vyrubenie súdneho poplatku
20.9.2011 – zaslanie spisu znalcovi na dopracovanie posudku, lebo nesplnil znaleckú úlohu (má vypracovať geometrický plán) a lehotiu 15 dní
20.10.2011 – doručenie vyjadrenie znalca
30.11.2011 – pojednávanie s pokračovaním dokazovania výsluchmi navrhovateľa 2/ a odporcu odročené na 30.1.2012
13.12.2011 – ustanovenie nového znalca na základe žiadosti PZ odporcov s úlohou vypracovať nový posudok aj geometrický plán a lehotou 10 dní
3.1.2012 – uznesenie o nevyhlúčení znalca na základe námietky a zaslanie spisu znalcovi
20.1.2012 – odmietnutie vykonanie znaleckého úkonu znalcom kvôli pracovnej vyt'ážnosti

30.1.2012 – pojednávajúce odročené na neurčito s tým, že bude uložená pokuta znalcom a tým, že súd trvá na splnení úlohy
2.2.2012 - uznesenie o uložení pokuty znalcom 500 eur a spis doručený znalcom na vypracovanie posudku
17.2.2012 – zaslanie spisu znalcom po preštudovaní súdu
22.2.2012 – úprava súdu na žiadosť katastrálnemu úradu o historickom pohybe vlastníctva
9.3.2012 – ďalšia žiadosť katastrálnemu úradu a výzva PZ na označenie dôkazov

Obchodné oddelenia súdu (spisy v právoplatne skončených veciach)

1. 3Cb/288/2008 – FINANCREAL, s.r.o. / E. F. a P. F., o 3.584,94 eur (skôr 108.000 Sk) s príslušenstvom

Konanie začalo dôjdením žaloby už preverovanému súdu 30. januára 2008, šlo v ňom o zaplatenie zmluvnej pokuty a prvé pojednávajúce bolo určené 26. januára 2010 na 15. marca 2010. Takéto pojednávajúce bolo odročené na neurčito za účelom vyhotovenia uznesenia o čiastočnom zastavení konania (vydamého na pojednávajúce) a následne 24. mája 2010 bolo určené ďalšie pojednávajúce na 28. júla 2010. Toto bolo odročené na 22. septembra 2010 z dôvodu ospravedlnenia zástupcu žalobcu kolíziou pojednávajúce (hoci dotyčný vo svojom podaní na č. l. 72 uviedol, že žiada rozhodnúť vo veci aj v neprítomnosti) a ospravedlnenia zástupcu žalovaných, ktorý ospravedlnil neúčast' len z dôvodu čerpania dovolenky. 22. septembra 2010 sa neuskutočnilo pojednávajúce z dôvodu, že PZ žalovaných požiadala o odročenie pre kolíziu pojednávajúce s pojednávajúce na OS Trenčín (nie je tu žiaden doklad) a súd pojednávajúce odročil na 10. novembra 2010, ktorý deň sa pojednávajúce, ale pojednávajúce bolo odročené na 24. január 2011 z dôvodu vypočutia účastníkov. V taký deň sa tiež nepojednávajúce, pretože PZ žalovaných požiadala o odročenie z dôvodu zdravotných problémov (i tu bez dokladov), preto súd odročil pojednávajúce na 9. marec 2011, kedy súd pojednávajúce a opäť pojednávajúce odročil (na neurčito) s tým, že účastníci majú v lehote 10 dní predložiť listinné dôkazy. 31. mája 2011 bolo určené ďalšie pojednávajúce na 10. augusta 2011, to však vykonané nebolo pre odročenie pojednávajúce na neurčito za účelom rozhodnutia o podaní žalovaných. 14. septembra 2011 potom vydané bolo uznesenie, ktorým súd vylúčil podanie žalovaných, označené ako určenie právoplatnosti Zmluvy o úvere a dodatku č. 1 k tejto zmluve na samostatné konanie a 18. novembra 2011 bolo určené pojednávajúce na 14. decembra 2011, kde bol vyhlásený rozsudok a vec bola právoplatne skončená 17. februára 2012.

2. 5Cb/15/2011 – O. Ch. / SAFEKO HOME International, a. s., o 36.470,87 € s príslušenstvom

Konanie začalo dôjdením žaloby súdu 11. marca 2011 a prvým úkonom súdu v ňom bolo vyrubenie súdneho poplatku 2. mája 2011 nasledované žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov z 20. mája 2011. 15. júna 2011 súd vydal platobný rozkaz a 30. deň rovnakého mesiaca i roka pokyn na doručenie pre žalovanú prostredníctvom polície (nemožnosť doručenia). 16. augusta 2011 došlo k zrušeniu platobného rozkazu a prevedeniu veci do registra Cb a 16. septembra 2011 bolo určené pojednávajúce na 22. november 2011, s výzvou žalovanej na vyjadrenie sa k žalobe. Na určenom pojednávajúce podľa zápisnice nikto nebol prítomný, nariadené bolo pojednávajúce v neprítomnosti všetkých (zástupca žalobcu žiadal o odročenie) a tiež dokazovanie – podľa zápisnice len oboznámením s „návrhom“ (správne žalobou), po čom nasledovalo skončenie dokazovania a vyhlásenie rozsudku, ktorý bol včas vypravený, odoslaný a stal sa právoplatným 26. januára 2012 a vykonateľným 31. deň toho istého mesiaca i roka. Vecne je konanie skončené, 2. februára 2012 však v rámci poplatkového preverenia bolo zistené, že nebol zaplatený súdny poplatok a nebolo ani rozhodnuté o žiadosti o oslobodenie (s čím a s otázkou, či dnes ešte o žiadosti rozhodnúť možno, sa bude musieť preverovaný súd ešte vypořiadat').

3. 5Cb/25/2008 – HOPI SK, s. r. o / Jozef Hatala – Mäsovýroba, o 10.186,89 eur (niekdajších 306.890,32 Sk) s príslušenstvom

Konanie začalo dôjdením žaloby preverovanému súdu 23. januára 2008. Prvým úkonom súdu v ňom bolo vyrubenie súdneho poplatku 2. mája 2008 (s odoslaním výzvy 21. mája 2008 a zaplatením poplatku 29. mája 2008). 15. augusta 2008 bol vydaný platobný rozkaz s dôjdením do kancelárie súdu 18. augusta 2008, vypravením rozhodnutia zo súdu však až 13. októbra 2008. 29. októbra 2008 bol proti platobnému rozkazu podaný odpor a 3. novembra 2008 bola vec prevedená do registra Cob. 25. januára 2009 bolo určené pojednávanie na 2. apríla 2009, na ktoré sa nedostavili účastníci (ospravedlnení) a toto bolo odročené na 18. júna 2009. Na takomto pojednávaní po prednesoch prebehlo i dokazovanie výsluchom svedka a odročené bolo na 3. septembra 2009 s tým, že bude robený dopyt na spoločnosť ohľadne času zasielania faktúr a účastníkom bolo uložené v lehote 7 dní označiť ďalšie návrhy na dokazovanie. Na pojednávaní 3. septembra 2009 boli oboznámené výsledky dovtedajšieho konania, pokračovalo sa v dokazovaní výsluchom svedka, dokazovanie bolo skončené a po záverečných rečiach bolo rozhodnuté rozsudkom. 1. októbra 2009 bola podaná žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia s predĺžením do konca mesiaca, v ktorej lehote bolo rozhodnutie aj vyhotovené a odoslané. 2. novembra 2009 bol rozsudok napadnutý odvolaním a po príslušných úkonoch preverovaného súdu v takomto mesiaci bola vec predložená odvolaciemu súdu (4. decembra 2009). Ten (Krajský súd v Trnave) pod sp. zn. 21Cob/445/2009 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (21. júla 2010) a i v jeho prípade po vyhovení žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia bol spis odoslaný preverovanému súdu. Následne 13. októbra 2010 bolo určené pojednávanie na 27. január 2011 s tým, že ešte 30. novembra 2010 súd žiadal od žalobkyne žalovaným žiadané dôkazy. Pojednávanie 27. januára 2011 bolo po ospravedlnení sa účastníkov (žalovaného pobytom v nemocnici) a ich nedostavení odročené na 19. apríla 2011 a takéto ďalšie pojednávanie odročené na 21. jún 2011 (tu bez udania dôvodu). Na pojednávaní 21. júna 2011 boli oboznámené výsledky dovtedajšieho konania, vykonaný výsluch žalovaného a pojednávanie opäť odročené na 20. september 2011, tentoraz s tým, že PZ žalovaného oznámi adresu svedkyne a založia sa (kam ?) ďalšie dôkazy. 19. septembra 2011 prišla súdu žiadosť o odročenie pojednávania s poukazom na možnosť mimosúdnej dohody a takejto žiadosti bolo vyhovené odročením na 29. november 2011 s tým, že účastníci aj svedkyňa budú volaní opätovne. Na pojednávaní 29. novembra 2011 potom účastníci navrhli zmier a schválenie tohto súdom, čomu súd vyhovel. Príslušné uznesenie došlo kancelárii súdu včas a toto už k času previerky spisu bolo právoplatným (od 17. januára 2012) i vykonateľným (2. februára 2012).

Obchodné oddelenia súdu (spisy v právoplatne neskončených veciach)

1. 3 Rob/26/2008 – Triumf professional tools, s.r.o. / Karol Schäffer ARS Grup, Holíč, o 568,10 eur (skôr 17.114,50 Sk) s príslušenstvom

Konanie začalo 25.4.2005 ešte na Okresnom súde Senica
9.6.2005 došlo k zmene sídla a od 1.1.2008 i obchodného mena žalobkyne
na č. l. 10 úradný záznam, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz
na č. l. 34 oznámenie Krajského súdu v Bratislave, že 9.7.2011 nadobudlo právoplatnosť uznesenie o zrušení konkurzu
na č. l. 44 bol **28.2.2012** vydaný platobný rozkaz (prvý úkon preverovaného súdu), ktorý bol doručený zástupcovi žalobkyne 14.3.2012 a od žalovaného sa do dňa previerky v spise nevrátila doručienka

2. 3Cb/49/2010 – ZSE Energia, a. s. / Nemocnica s poliklinikou Skalica, o 106.191,50 eur (skôr 3.199.125 Sk) s príslušenstvom

1.7.2008 – príchod žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu súdu

22.4.2009 – vyrubenie súdneho poplatku za návrh (zaplatený 21.5.2009)
9.6.2009 – výzva súdu Trnavskému samosprávnemu kraju na oznámenie či a ak áno, kedy bola zrušená žalovaná, resp. žiadosť o oznámenie právneho nástupcu
2.7.2009 – odpoveď, že žalovaná nebola zrušená
22.2.2010 (nesprávne 2009) – vydaný platobný rozkaz (má byť rok 2010)
17.3.2010 – odpor proti platobnému rozkazu
31.3.2010 – prevedenie veci do registra Cb
16.4.2010 – určenie pojednávania na 16.6.2010 s vyrubení súdneho poplatku za odpor
16.6.2010 – pojednávanie s výsluchmi PZ účastníkov (?), návrhom žalovanej na tzv. znalecké dokazovanie, nariadením svedeckého dokazovania a výzvami žalobkyni na predloženie mena a adresy svedka v lehote 15 dní a na oznámenie, či existuje merací transformátor – zápisnica skončená bez odročenia a uvedenia dôvodu, následne spis odložený na lehotu 15 dní
5.10.2010 – určenie pojednávania na 19.11.2010 s predvolaním naň svedkov
19.11.2010 – pojednávanie, ku ktorému neboli doručené žiadané listinné dôkazy a dostavil sa naň Svedok, ktorý ale nebol vypočutý a pojednávanie bolo odročené na 31.1.2011 – s volaním účastníkov a opätovne i svedka
31.1.2011 – pojednávanie s pokračovaním (?) dokazovania výsluchom svedka následne odročené na neurčito len s výzvou žalobkyni, určením jej lehoty 30 dní, založením spisu na lehotu 50 dní (výzva odišla 2.3.2011 a odpoveď na ňu prišla súdu 11.3.2011)
16.8.2011 – predloženie spisu VSÚ na zistenie adresy organizácie, ktorá môže podať znalecký posudok
6.9.2011 – spis predložený sudkyni s názvom organizácie, ktorá môže vyhotoviť znalecký posudok; po takomto úkone už ďalší zo spisu k termínu previerky spisu nevyplýva

3. 3Cb/61/2011 – Z. H. a spol. / SAFEKO spol. s r. o., o 34.853,06 eur s príslušenstvom

8.10.2010 – príchod žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu súdu
3.12.2010 – výzva súdu na vyúčtovanie trov právneho zastúpenia (neboli v žalobe vyčíslené)
17.1.2011 – urgencia súdu nasledovaná ďalšou z 18.3.2011 a vyrubení súdneho poplatku za žalobu
14.4. 2011 – zaslané písomností zhora žalobcom (PZ nepreberá zásielky)
9.6.2011 – vydanie platobného rozkazu
18.7.2011 – doručovanie prostredníctvom polície
17.8.2011 – zrušenie platobného rozkazu a následné prevedenie veci do registra Cb (8.10.2011)
15.11.2011 – poučenie žalovanej, výzva na vyjadrenie k žalobe a určenie pojednávania na 16.1.2012
16.1.2012 – pojednávanie za prítomnosti len žalobkyne, po zistení nevykázania doručenia predvolaní odročené na 27.2.2012 s tým, že budú opätovne volaní všetci účastníci
27.2.2012 – pojednávanie v prítomnosti oboch žalobcov s dokazovaním výsluchmi žalobcov a listinami, skončením dokazovania, záverečnými rečami a vyhlásením rozsudku, ktorý ku dňu previerky v spise ešte nebol vyhotovený

4. 3Cb/100/2008 – SOPSTAV s.r.o. Bratislava / STEEL – MONT, a.s. a RUUKI Slovakia, s.r.o., o 18.828,56 eur (skôr 567.229,30 Sk)

10.10.2005 – začalo konanie ešte na Okresnom súde Senica (predmetom konania je plnenie zo zmluvy o dielo)
1.2.2007 – vyhotovená výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ktorá bola doručená PZ žalobkyne až 17.3.2008
6.9.2007 – zmena účastníčky na strane žalobkyne (z pôvodnej S.O.P.I.S. s.r.o. uznesením č. k. 8Rob/263/2995-29, právoplatným 28.9.2007)

7.4.2008 – zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a zároveň prvý vecný úkon preverovaného súdu

13.8.2008 – zrušenie uznesenia o zastavení konania (uznesením č. k. 3Cb/100/2008-55 pre zaplatenie poplatku za odvolanie v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania)

29.10.2008 – príchod návrhu žalobkyne na spojenie vecí a na pripustenie zmeny žaloby

23.11.2010 - vydanie uznesenia VSÚ o zastavení konania (v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % za každý deň omeškania od 10.12.1998 do 6.10.2001)

3.1.2011 – vydanie uznesenia VSÚ o pripustení zmeny žaloby

28.1.2011 – vydanie uznesenia VSÚ o spojení vecí na spoločné konanie s vecou sp. 3Cb/117/2008 a tým, že vec bude ďalej vedená pod sp. zn. 3Cb/100/2008

13.4.2011 – prvé pojednávanie hneď odročené na neurčito z dôvodu uloženia povinnosti PZ žalobkyne na predloženie listinných dôkazov a lehotou 15 dní

7.12.2011 – ďalšie pojednávanie, toto odročené za účelom tzv. znaleckého dokazovania, po takomto úkone zo spisu k času previerky nevyplýva žiadne ďalšie

5. 3Cb/161/2008 – LEVITEX, a.s. / MAKYS, s.r.o., o 2.045,41 eur (skôr 61.620 Sk)

20.6.1997 – začalo konanie

25.9.1997 – vydanie ešte pôvodným Okresným súdom Skalica platobného rozkazu (pod sp. zn. 6Rob/191/1997) platobný rozkaz

3.11.1997 – odpor žalovaného a následné prevedenie veci do registra Cb

20.3.1998 – pojednávanie (vo veci sp. zn. Cb 77/97), na ktorom súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K/155/97 (konkurz na žalovanú) – prvý úkon preverovaného súdu

2.12.2012 – úprava sudcu v znení „kal. 6 mesiacov“ a k času previerky spisu posledný úkon za situácie, v ktorej konkurzné konanie na žalovaného doposiaľ neskončilo

6. 3Cb/378/2008 – AXA d.s.s., a.s. c/a ZFP, a.s., o 130.523,73 eur (skôr 3.932.158 Sk)

29.5.2008 – začatie konania na preverovanom súde

15.10.2008 – určenie pojednávania 5.11.2008

5.11.2008 – odročenie pojednávania za účelom predvolania účastníkov (?), keď na pojednávanie sa ustanovili len PZ a to na 3.12.2008

3.12.2008 – opätovné odročenie pojednávania s tým, že bol žiadaný Okresný súd Bratislava I, aby oznámil, v akom štádiu konania je vec, vedená ním pod sp. zn. 29Cb/166/2007

11.11.2010 – vydanie uznesenia o prerušení konania do skončenia vyššie uvedeného konania pred bratislavským okresným súdom, pričom podľa ďalších záznamov v spise vec tvoriaca dôvod prerušenia konania v preverovanej veci nebola k času previerky právoplatne skončená

7. 3Cb/102/2009 – o 63.957,39 eur (skôr 1.926.780,30 Sk)

19.12.2008 – začatie konania na preverovanom súde

25.6.2009 – vydanie platobného rozkazu, proti ktorému podal v zákonnej lehote žalovaný odpor

8.4.2011 – určenie pojednávania na 6.6.2011

6.6.2011 – odročenie pojednávania na neurčito z dôvodu uloženia povinnosti žalobcovi predložiť listinné dôkazy

22.7.2011 – určenie ďalšieho pojednávania na 28.9.2011

28.9.2011 – odročenie určeného pojednávania na 5.12.2011

5.12.2011 – odročenie ostatného určeného pojednávania na neurčito a zároveň posledný úkon súdu k času vykonania previerky v spise, odôvodnené potrebou vyžiadania si spisu z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I

8. 5Cb/7/2009 – GE Money, a. s. / T. Ch. o 4.071,47 eur (skôr 122.657,11 Sk) s príslušenstvom

18.4.2008 – príchod žaloby Okresnému súdu Brezno
6.6.2008 – postúpenie veci preverovanému súdu
21.8.2008 – vyrubenie súdneho poplatku za žalobu návrh (došlo 12.1.2009)
19.1.2009 – vydanie platobného rozkazu
11.3.2009 – podanie odporu žalovaným (s prevedením veci 16.3.2009 do registra Cb)
20.4.2009 – výzvy žalovanej na doloženie majetkových pomerov so žiadaním správ od Sociálnej poisťovne a mestského úradu, všetky odpovede doručené do 5.5.2009
12.8.2009 – priznanie žalovanej oslobodenia od poplatku za odpor
24.8.2009 – určenie pojednávania na 29.10.2009 so zaslaním odporu na vyjadrenie
29.10.2009 – pojednávanie na základe žiadosti PZ žalovanej (odôvodnenej potrebou dlhšieho času na preštudovanie dokladov predložených žalobkyňou odročené na 21.1.2010 + výzva PZ žalobkyne na oznámenie o uplatnení si záložného práva
20.1.2010 – žiadosť PZ žalobkyne o odročenie pojednávania s ospravedlnením neúčasti
21.1.2010 – pojednávanie po zistení neprítomnosti účastníkov odročené na 29.4.2010
28.4.2010 – ďalšie ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo strany PZ žalobkyne a žiadosť žalovanej o nový termín pojednávania z dôvodu PN
29.4.2010 – odročenie pojednávania, na ktoré sa nik nedostavil, na 12.8.2010
11.8.2010 – PZ žalobkyne aj žalovaná opäť žiadali o nový termín
12.8.2010 – i na toto pojednávanie sa nik nedotavil a odročené bolo na 25.11.2010 s výzvami účastníckam na zaslanie dokladov a potvrdení o PN a o dôvodoch neúčasti na pojednávaní
25.11.2010 – ďalšie ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní PZ žalobkyne a žalovanou, neprítomnosť kohokoľvek na pojednávaní a odročenie pojednávania na 8.2.2011 s opakovaním výziev na dokladovanie dôvodov neprítomnosti (u žalovanej tvrdená autonehoda manžela)
8.2.2011 – pojednávanie po prednese PZ žalobkyne odročené na 28.4.2011 s tým, že bude volaná žalovaná a urobený dopyt na poisťovňu ohľadom štádia šetrenia poistnej udalosti
14.4.2011 – ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo strany PZ žalobkyne
28.4.2011 – pojednávanie pri splnení podmienok jeho vykonania, avšak neprítomnosti kohokoľvek odročené na 21.6.2011 s tým, že žalovaná a jej PZ budú volaní prostredníctvom polície
21.6.2011 – ďalšie ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní PZ žalobkyne a pojednávanie, na ktorom sa pokračovalo (?) v dokazovaní, odznel prednes PZ žalovanej, vykonaný bol výsluch žalovanej, oboznámené listinné dôkazy a potom, čo návrh PZ žalovanej na dokazovanie súd zamietol, dokazovania skončil a poskytol priestor pre záverečné reči, vyhlásil rozsudok, ktorým žalobe vyhovel
20.7.2011 – žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku, ktorej bolo vyhovené a v rámci takejto lehoty bol rozsudok vyhotovený aj vypravený zo súdu
14.9.2011 – opätovné doručovanie rozsudku PZ žalovanej
19.10.2011 – odvolanie žalovanej proti rozsudku
22.11.2011 – vydanie uznesenia na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania
29.12.2011 – vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie
9.3.2012 – úradný záznam o tom, že odvolateľke bol vyrubení súdny poplatok výzvou a mal byť uznesením, výzvu je preto potrebné zrušiť a vydať uznesenie + uznesenie vyrubujúce poplatok (posledný úkon súdu k času previerky v spise)

9. 5Cb/24/2010 – Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava / J. M. a spol., o 2.158,19 eur (skôr 65.017,70 Sk) s príslušenstvom

25.2.2008 – začatie konania príchodom žaloby súdu
28.7.2008 – výzva PZ žalobkyne na doloženie riadneho plnomocenstva (odišla 26.8.2008)
21.1.2009 – urgencia splnenia výzvy (odišla 30.4.2009)
8.6.2009 – opätovná urgencia a 13.4.2010 zas, pričom až v reakcii na túto došla 6.5.2010 súdu odpoveď, že žalobkyňa postúpili žalovanú pohľadávku na inú spoločnosť (EOS KSI s.r.o.)

6.5.2010 – výzva súdu žalobkyni, či na žalobe trvá alebo ju berie späť (vzhľadom na oznámenie o postúpení pohľadávky)
21.6.2010 – urgencia predchádzajúcej výzvy nasledovaná 15.7.2010 odpoveďou od nadobúdateľa pohľadávky spojenou s návrhom na zmenu účastníka konania a predložením zmluvy o postúpení
3.9.2010 – prevedenie veci do registra Cb
25.10.2010 – uznesenie o pripustení vstupu novej žalobkyne do konania a vystúpenia z neho tej pôvodnej
3.12.2010 – zmena žaloby
9.12.2010 – vyrubenie súdneho poplatku za žalobu nasledovaná 21.12.2010 žiadosťou žalobkyne na oznámenie, z akej sumy bol poplatok vyrubení
19.1.2011 – požadované oznámenie súdu PZ žalobkyne + výzva na predloženie vyčíslenia trov právneho zastúpenia (odpoveď 7.2.2011)
9.2.2011 – zastavenie konania voči žalovanej 2/ (pre úmrtie) s výzvou PZ žalobkyne, či trvá na navrhnutých zmenách žaloby (odpoveď 3.3.2011)
15.3.2011 – výzva na zaplatenie SP za návrh (výzva na splnenie skoršej výzvy z 9.12.2010)
11.4.2011 – oznámenie PZ žalobkyne o chybe pri prevádzaní spisu do registra Cb sprevádzané opätovnou žiadosťou o zaplatenie poplatku (ten následne zaplatený 8.6.2011)
29.6.2011 – výzva PZ žalobkyne, či sa súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorá nie je v rozpore s právnym poriadkom, resp. či žiada zmenu návrhu v časti, ktorá je s týmto v rozpore, resp. či došlo k chybe v písaní, na čo 25.7.2011 PZ žalobkyne žalobu „upresnil“
4.8.2011 – ďalšia výzva súdu PZ žalobkyne na zaslanie osvedčenia o platcovi DPH a vyjadrenie, z čoho bola vypočítaná odmena za jeden úkon právnej služby (24.8.2011 – odpoveď na výzvu)
2.9.2011 – ďalšia výzva súdu PZ žalobkyne na vyjadrenie k vyčísleniu trov súdneho konania, resp. či žiadajú trovy právneho zastúpenia, lebo súd bude vydávať platobný rozkaz (28.9.2011 – odpoveď na výzvu)
22.11.2011 – určenie pojednávania na 7.2.2012 s výzvami účastníkom na vyjadrenie sa k listinám
17.1.2012 – oznámenie žalobkyne o chybe v predmete konania
23.1.2012 – výzva PZ žalobkyne, aká suma istiny sa žiada (2.2.2012 – odpoveď na výzvu)
7.2.2012 – pojednávanie s výsluchmi PZ (?), žalovanej 2/ (??), skončením dokazovania, záverečnými rečami a vyhlásením rozsudku, ktorý bol vyhotovený včas, avšak v čase previerky spisu ešte nebol právoplatný

Tzv. poručenské spisy (v právoplatne i neprávoplatne skončených veciach)

1. 3P/31/2010 – maloletý B. M., o zvýšenie výživného

5.5.2010 – príchod návrhu na začatie konania Okresnému súdu Senica (pôvodne vedúceho vec pod sp. zn. 7P/40/2010)
10.5.2010 – uznesenie o prenesení príslušnosti na preverovaný súd (tomu spis došiel 24.6.2010)
7.7.2010 – ustanovenie opatrovníka maloletému a určenie pojednávania na 6.9.2010 spolu s požiadavkami na správy a na pripojenie tzv. rozvodového spisu
6.9.2010 – pojednávanie po prednesoch účastníkov a PZ odročené na neurčito – s požiadavkou na doloženie listov vlastníctva k nehnuteľnostiam, správy o zárobku matky, držby motorových vozidiel otca a daňové priznanie obchodnej spoločnosti majúcej patriť otcovi (s pokynom na realizáciu tzv. odročujúceho uznesenia zhora až 1.6.2011)
19.7.2011 – určenie pojednávania na 19.9.2011
19.9.2011 – pojednávanie, na ktorom po doložení správ bolo rozhodnuté o zastavení konania o návrhu matky na tvorbu úspor v sume 330 eur mesačne a nedostatku práva účastníkov na náhradu trov konania (?), následne nariadené dokazovanie, oboznámené listiny a pojednávanie bolo odročené na 23.11.2011 bez uvedenia dôvodu
23.9.2011 – uznesenie o čiastočnom zastavení konania

28.10.2011 – doručenie úpravy návrhu matky na vyjadrenie PZ otca
23.11.2011 – pojednávanie s výsluchom oboch rodičov, odročené na 25.1.2012 s požiadavkou na predloženie jedného označeného a ďalších dvoch len druhovo identifikovaných spisov (bez čísel) od Okresného riaditeľstva Policajného zboru Skalica
25.1.2012 – pojednávanie s pokračovaním v dokazovaní oboznámením vyšetrovacích spisov, opätovným výsluchom oboch rodičov, skončením dokazovania, záverečné reči a odročením pojednávania na 26.1.2012 za účelom vyhlásenia rozsudku (tu s poznámkou, že rozsudok bude doručený v lehote namiesto otca jeho PZ a to v lehote 30 dní od vyhlásenia rozsudku /?/)
26.1.2012 – pojednávanie v neprítomnosti otca a jeho PZ s vyhlásením rozsudku
7.2.2012 – pokyn na opis rozsudku a jeho doručenie, hoci na pojednávaní bola osobne prítomná matka i zástupca opatrovníka
rozsudok právoplatný 29.2.2012

2. 3P/20/2010 – J. M. / J. K., o zvýšenie výživného

15.1.2010 – doručení návrh na začatie konania preverovanému súdu
18.1.2010 – postúpenie veci Okresnému súdu Senica (7P/17/2010)
1.3.2010 – uznesenie Okresného súdu Senica o prenesení príslušnosti na preverovaný súd
26.4.2010 – žiadosť o vykonanie dôkazu adresovaná do Českej republiky – Okresnému súdu Hodonín, v ktorého obvode má byť adresa odporcu
23.6.2010 – preverovanému súdu doručené vykonanie dožiadania s tým, že odporca je prihlásený na OÚ Sodoměřice, v ktorého obvode sa nezdržiava + oznámenie adresy matky odporcu
6.7.2010 – výzva adresovaná matke odporcu na oznámenie adresy odporcu
25.8.2010 – maloletému ustanovený opatrovník ÚPSVaR v Senici, predvolanie na pojednávanie na 29.9.2010 a úkony súvisiace s prípravou pojednávania (zaslanie uznesení, návrhu na vyjadrenie, výziev)
29.9.2010 – pojednávanie, na ktorom navrhovateľka doložila adresu odporcu, bolo odročené na 29.11.2010 s tým, že odporca bude predvolaný
29.11.2010 – pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia, či bolo odporcovi doručené predvolanie
2.12.2010 – doručené podanie odporcu
10.12.2010 – dopyt na poštu na vrátenie doručenky
8.4.2011 – doručené oznámenie pošty
8.4.2011 – predvolanie na pojednávanie na 1.6.2011 s tým, že opatrovníkovi bola adresovaná žiadosť na prešetrenie pomerov + výzvy Sociálnej poisťovni a daňovému úradu + výzva adresovaná odporcovi, či súhlasí s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti
1.6.2011 – pojednávanie (prítomní: navrhovateľka a KO), na ktorom bolo vydané uznesenie o zastavení konania o výživné pre dieťa od 8.4.2011 (plnoletosť /?/) a vyhlásenie rozsudku
10.6.2011 – expedované písomné vyhotovenie rozsudku
11.7.2011 – expedované písomné vyhotovenie uznesenia
29.7.2011 – reklamácia adresovaná pošte
3.10.2011 – urgencia pošty
10.10.2011 – doručené vybavenie reklamácie poštou – reklamácia opodstatnená
20.10.2011 – opätovné zaslanie rozsudku a uznesenia odporcovi na adresu do zahraničia, expedované 21.10.2011
30.11.2011 – pokyn na pripojenie doručeníek
10.1.2012 – reklamácia adresovaná pošte (doručená 16.1.2012)
16.2.2012 – doručené oznámenie pošty o predĺžení reklamačného konania
k času vykonanie previerky konanie ešte právoplatne skončené nebolo

3. 3P/168/2009 – maloleté deti M., o zmenu skoršej úpravy osobnej starostlivosti a iné

9.6.2009 – návrh na začatie konania doručený OS Spišská Nová Ves

10.6.2009 – predvolanie na pojednávanie na 14.7.2009, maloletým ustanovený opatrovník v osobe ÚPSVaR v Poprade + úkony súvisiace s prípravou pojednávania (zastanie uznesení, návrhu a výziev)

23.6.2009 – doručené podanie matky, ktorým žiada ponechať deti vo svojej starostlivosti, zvýšiť výživné a upraviť styk

6.7.2009 – doručená správa opatrovníka

14.7.2009 – pojednávanie, na ktorom súd uznesením spojil návrh otca na zmenu výchovného prostredia s návrhom na zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletými deťmi na spoločné konanie ? (nie je uvedené s návrhom akej osoby, hoci je zrejmé, že matky) a v spise absentuje písomné vyhotovenie takéhoto uznesenia, následne pojednávanie odročené na neurčito

4.9.2009 – pojednávanie, na ktoré nikto nebol predvolávaný a ani prítomný a na ktorom bolo vydané uznesenie, že súd prenáša príslušnosť na Okresný súd Skalica – písomné vyhotovenie expedované 8.9.2009 a uznesenie právoplatné 30.9.2009

20.10.2009 – spis došiel preverovanému súdu

30.11.2009 – predvolanie na pojednávanie na 15.2.2010 a zároveň prvý úkon preverovaného súdu s uznesením o ustanovení opatrovníka maloletým (ÚPSVaR Senica, pričom predchádzajúci opatrovník nebol odvolaný) a úkonmi súvisiacimi s prípravou pojednávania (výzvy, prešetrenie pomerov)

8.2.2010 – doručená správa opatrovníka

15.2.2010 – pojednávanie odročené na 26.4.2010 (získovanie u zamestnávateľa matky) + v rovnaký deň doručený návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia – požiadavka upraviť styk

15.3.2010 – uznesenie, ktorým súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (právoplatné 7.4.2010)

26.4.2010 – podanie otca – zmena petitu – nežiada zmeniť, ale len upraviť a pojednávanie, na ktorom bolo vydané uznesenie o zastavení konania v časti zmeny úpravy požadovanej v návrhu (otca ?) a vyhlásený rozsudok (???) o úprave styku (o návrhu otca)

písomné vyhotovenie uznesenia a písomné vyhotovenie rozsudku – právoplatné 25.5.2010

+ pokyn na pokračovanie konania o návrhu matky v zmysle č. 1. 6 ???

31.5.2010 – predvolanie na pojednávanie na 28.7.2010

28.7.2010 – pojednávanie (v zápisnici uvedené 2009) odročené na neurčito (výsluch otca)

5.8.2010 – dožiadanie v konaní sp. zn. 1P/112/2010 + uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie s preverovanou vecou sp. zn. 3P/168/2009, ktoré budú vedené ďalej pod 3P/168/2009 (uznesenie z 25.10.2010, vydal VSÚ, právoplatné 19.11.2010)

26.8.2010 – dožiadanie (výsluch otca)

25.11.2010 – predvolanie na pojednávanie na 2.2.2011

2.2.2011 – pojednávanie, uznesenie o ustanovení opatrovníka – ÚPSVaR Senica (už bol ustanovený !!!), pojednávanie odročené na neurčito

15.3.2011 – uznesenie o ustanovení znalca (psychológa) – do 60 dní vypracovať posudok

5.8.2011 – doručený posudok zo 4.8.2011

30.8.2011 – predvolanie na pojednávanie na 17.10.2011

17.10.2011 – pojednávanie odročené na 5.12.2011 (odročenie odôvodnené)

2.12.2011 – doručenie súdu správy o prešetrení pomerov

5.12.2011 – pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok

Písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje výrok „zamieta návrh otca zo dňa 09.06.2009 na zverenie maloletých do jeho osobnej starostlivosti... + zvyšuje výživné otca na maloleté... + nedoplatok súd povoľuje splácať... + „otec nemá za čas od 01.01.2010 do 03.04.2011 nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletú K.“ + „otec nemá za čas od 01.01.2010 do 03.04.2011 nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletú K.“ + „trovy znaleckého dokazovania znáša štát“ (formálne právoplatné 17.1.2012, hoci výrok rozsudku v takejto podobe je v priamo rozpore s údajmi pri dátume 26.4.2010 zhora)

22.12.2011 – doplniaci rozsudok, podľa ktorého súd návrh otca zo dňa 06.09.2010 na striedavú starostlivosť zamietla
22.12.2011 expedovaný rozsudok aj doplniaci rozsudok
19.1.2012 – opravné uznesenie k doplniaciemu rozsudku (oprava poučenia)

Spis v dedičskej veci

3D/82/2008 – A. Ch., dodatočné prejednanie dedičstva

20.2.2006 – začatie konania ešte na Okresnom súde Senica – na základe návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku poručiťky
12.7.2006 - výzva súdu na predloženie originálu vkladnej knižky (odišla 30.8.2006)
29.9.2006 – začatie konania o novoobjavenom majetku, poverenie pre súdnu komisárku – lehota 6 mesiacov
následne spis prevedený na preverovaný súd
7.3.2011 – urgencia súdu na súdnu komisárku, v akom štádiu sa nachádza dedičské konanie (prvý úkon preverovaného súdu)
6.9.2011 – ďalšia urgencia súdu pre súdnu komisárku, v akom štádiu sa nachádza dedičské konanie (VSÚ)
9.9.2011 – tretia urgencia súdu pre súdnu komisárku, v akom štádiu sa nachádza dedičské konanie (sudkyňa)
13.12.2011 – uznesenie o vyporiadaní dedičstva, zo súdu odišlo 21.12.2011, 12.3.2012 urgencia nevrátenej doručky ako posledný úkon súdu k času previerky v spise

Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

S prihliadnutím k nepochybnej komplikácii v mnohých konaniach vedených preverovaným súdom, spočívajúcej v prevzatí časti vecí od Okresného súdu Senica (po prvotnom zriadení Okresného súdu Skalica k 1. januáru 1997, tu por. čl. I zákona č. 328/1996 Z. z.), v následnom prechode výkonu súdnictva (po zrušení pôvodného Okresného súdu Skalica) na Okresný súd Senica (tu por. i zákon č. 371/2004 Z. z.) a napokon v spojitosti s opätovným prevzatím nemalého počtu vecí v súvislosti s opätovným zriadením preverovaného súdu (k 1. januáru 2008, tu do tretice por. zákon č. 511/2007 Z. z.), s čím súviseli samozrejme i personálne zmeny na poli rozhodovania či ťažkosti s náležitým obsadením súdu sudcami a ďalším personálom treba považovať i zistené nedostatky týkajúce sa dodržiavania zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie a vyskytujúce sa v preverovaných spisoch za také, ktorých nezanedbateľnou príčinou sú práve organizačné zmeny pri zabezpečovaní práva na súdnu ochranu. Zároveň je však žiaduce podotknúť, že toto neplatí bezvýnimčne a nespornou príčinou príliš dlhého trvania konania vo viacerých touto správou priblížených veciach boli i subjektívne pochybenia osôb podieľajúcich sa na výkone súdnictva (podrobnejšie k nim v časti obsahujúcej závery previerky v jednotlivých oddeleniach).

Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

V tomto smere neboli v kontrolovaných spisoch zistené závažnejšie pochybenia. V niektorých spisoch síce zo spisu nešlo vyvodit' žiadne zásadné pochybenia. Aj keď nie vždy zo spisov možno vyvodit' presný dátum vyhotovenia rozhodnutia a v niekoľkých prípadoch sa súdu nepodarilo rozhodnutia vyhotovit' a odoslať v zákonnej lehote, všetky revíznemu oddeleniu známe takéto veci boli predmetom predĺženia lehoty zo strany predsedu súdu. Tu sa žiada len doplniť, že za nie celkom štandardný treba považovať postup reprezentovaný predĺžovaním lehoty pred-

sedom súdu sebe samému (ak súd má i funkcionára správy schopného predsedu pri takomto úkone zastúpiť) a ojedinele sa vyskytli prípady opomenutia vyhotoviť rozhodnutie nemajúce povahu toho konečného možbyť i pre včasné nevedenie si konajúcim potreby i jeho vyhotovenia (za všetky por. napr. postup pri vyhotovovaní uznesenia čiastočne zastavujúceho konanie vo veci sp. zn. 3P/20/2010 na str. 63 tejto správy, ďalej len „Správa“).

Úroveň prípravy súdnych pojednávanií a ich priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií

V preverovanej vzorke spisov (vyberaných u právoplatne neskončených vecí so zameraním na tie najstaršie a u vecí právoplatne skončených naopak náhodne podľa vopred zvoleného kľúča) sa nevyskytli závažnejšie nedostatky v súvislosti s prípravou pojednávanií. Uvedené platí logicky so zreteľom k skutkovej i právnej obtiažnosti jednotlivých vecí a s tým, že spravidla neboli zistené nedostatky pri príprave prvého pojednávania, v nemalom počte vecí sa však prejavila nie celkom dostatočná koncentrácia príslušných požiadaviek súdu pri vzniknutej potrebe odročenia – čo obdobne platilo aj u úkonov smerujúcich k príprave samotného pojednávania, kde niektoré úkony s možnosťou ich vykonania naraz boli vykonávané postupne a čas pojednávania sa tým oddialil (k nedostatku koncentrácie pri ďalšom vedení konania por. napr. úkony od začiatku konania vo veci sp. zn. 3C/28/2008 na str. 50 Správy a k nedostatku kumulácie viacerých požiadaviek súdu pred započatím vecného prejednávania predmetu sporu napr. úkony vo veci sp. zn. 1C/35/2009 na str. 30, sp. zn. 3C/6/2008 na str. 38 alebo sp. zn. 5Cb/24/2010 na str. 62 Správy). Pokiaľ ide o priebeh pojednávanií, tieto sú zachycované v zápisniciach v zásade dostatočne, vyskytujú sa však nedostatky spočívajúce v neujasnení si súdom procesného postavenia či samotného statusu jednotlivých osôb v konaní vystupujúcich (čoho dôsledkom sú napr. údaje o výsluchu právnych zástupcov účastníkov a to i po zákonomnom poučení, kde je zrejme, že tu nemôže ísť o poučenia podľa § 126 ani podľa § 131 O. s. p. a zápisnice potrebné vysvetlenie neobsahujú a zjavne ani obsahovať nemôžu; resp. taktiež nie raz sa vyskytnúvšie poznámky o potrebe zabezpečenia účasti účastníkov na pojednávanií, hoci tu ide o právnické osoby – ktorých fyzické dostavenie sa na súd rovnako nie je možným). I príčiny odročovania pojednávanií, resp. ich riedkeho výskytu či veľmi malého počtu pojednávanií zvlášť v starších nevybavených veciach približovaných Správou potom nezriedka tkvejú v neujasnení si súdom právne významných skutočností a nevytýčení si ním jasného smeru pri dokazovaní, vďaka čomu opäť nie až tak výnimočne zvykne byť súd prekvapený niektorými požiadavkami na dôkazy, nie vždy odliší dôkazy významné od tých nemajúcich pre rozhodnutie vo veci žiaden význam a takto pojednávania odročuje i bez toho, aby pre to bol skutočne dôvod. V niektorých veciach sa vyskytujúcim nedostatkom je odročovanie pojednávanií bez uvedenia dôvodu, resp. nahrádzanie dôvodu len uvedením dôkazov, aké súd ešte mieni vykonať (bez toho, aby tu bola zrejma aj súvzťažnosť dôkazu a nutnosti pojednávania odročovať), v iných potom odročovanie na neurčito, hoci pri vhodnom zvolení časovo vzdialenejšieho termínu pojednávania jednak možno vytvoriť potrebný časový priestor na to, aby pojednávania mohlo riadne prebehnúť a na druhej strane dostať osoby povolané k predloženiu podkladov pod istý tlak (pri ktorom aj zmarenie úkonu súdu a cezeň i práva účastníkov na prejednanie ich vecí v primeranej lehote, resp. bez zbytočných prietahov môže byť kladené za vinu im a prípadne tiež patrične sankcionované). Pokiaľ ide o využívanie pojednávacích dní, v tomto smere revíziou závažnejšie nedostatky zistené neboli, samozrejme s výnimkou potreby zopakovania tej už vyššie zmienenej výhrady, že pri pozornejšej či koncentrovanejšej príprave pojednávanií by zjavne odpadol efekt opakovaného zaplňovania pojednávacích termínov tými istými vecami a tie by sa „uvoľnili“ pre veci iné.

Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

Súdne oddelenia, ktoré sa podieľajú na výkone súdnictva na preverovanom súde, sú vrátane ich personálneho obsadenia uvedené v časti 3. tejto správy. Obsadenie takýchto oddelení, ako aj ich participovanie na výkone súdnictva vrátane zastupovania pri tomto vyplývajú z verejne dostupných rozvrhov práce súdu na jednotlivé roky vrátane dodatkov k takýmto rozvrhom a tieto podľa zistení revízneho oddelenia zodpovedajú požiadavkám vyplývajúcim z ustanovenia § 4 Spravovacieho poriadku.

Úrovni práce súdnych oddelení nemožno vytknúť, že by nebola na náležitej úrovni. Spisy, evidenčné pomôcky, registre sú vedené v súlade s ustanovením § 149 Spravovacieho poriadku v elektronickej podobe. Za správnosť ich vedenia ako i správnosť údajov v nich zapísaných do ukončenia spisu a jeho uloženia do archívu zodpovedajú súdne tajomníčky. Za zakladanie a zapisovanie do súdnych registrov zodpovedajú asistenti jednotlivých senátov, pričom pri tomto je dodržiavaný postup podľa § 105 a nasl. Spracovacieho poriadku. Čísla listov sú obvykle presne zaevidované, avšak aj z toho pravidla existujú nie až tak vzácne výnimky (nesprávna, najmä duplicitná žurnalizácia), čím sa však preverovaný súd žiadnym spôsobom nevymyká z toho, čo je známe u iných súdov. Prílohy v spisoch sú evidované, doručky pripájané takmer vždy pri písomnosti, ktorej sa týkajú. Pečiatky sú čitateľné, menším problémom je občasná absencia právne významných obálok v spisoch (najmä od odvolaní). Menšie nedostatky zistené boli zo spisov pri opisovaní (výskyt prípadov, v ktorých spis s rozhodnutím uviazol v kancelárii i po čas presahujúci lehoty, v ktorých by bolo očakávateľným vypravenie).

Rozhodnutia a referáty sú opatrené kontrolnou pečiatkou s vyznačením počtu druhu odoslaných zásielok. Súdne písomnosti sú vyhotovované na počítači, s primeranou grafickou úpravou a na požadovanej úrovni. Rovnopisy rozhodnutí sú vyhotovované hospodárne, iba pre dotknuté subjekty; isté nedostatky možno vytkáť úrovni vyhotovovania zápisníc o pojednávaníach (len zriedka vykonávané opravy, resp. opravy, z ktorých nie je zrejmé, kto a kedy ich vykonal).

Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

V preskúmaných veciach nebolo v tomto smere zistené pochybenie. Veci sú pridelované náhodným výberom za pomoci na to určených technických prostriedkov, pričom technickú realizáciu zabezpečujú zamestnanci krajského súdu, v zmysle rozvrhu práce. To isté platí v prípadoch zmien rozvrhu. Do spisov sú riadne zakladané potvrdenia o prijatí podaní začínajúcich konaní, ktoré umožňuje preveriť správnosť pridelenia do jednotlivých oddelení a sudcov, resp. VSÚ. Ak príde k zmene pridelenia veci, realizuje sa zmena príslušným opatrením s obvyklým vyznačením aj v novom potvrdení o prijatí podania (čo je do istej miery diskutabilné), na základe čoho (spravidla odkaz na príslušný spis správneho denníka súdu) k zmene došlo.

Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu

Počas dní, v ktorých členovia revízneho oddelenia boli prítomní na preverovanom súde, sa títo aj zúčastnili v príslušný deň vykonávaných pojednávaní. Správanie sudcov na pojednávaní bolo dôstojné, korektné a v medziach zákona. Účastníci boli na pojednávaní správne vyvolávaní, a na pojednávaníach i náležite oslovovaní. Nebol zaznamenaný žiaden prípad nevhodnej či urážlivej komunikácie. I ostatní zamestnanci v styku s účastníkmi konania, ale aj návštevníkmi súdu (vrátane prístupou k členom revízneho oddelenia) sa správali slušne, dôstojne a ochotne. Pozitív-

ny dojem v členoch revízneho oddelenia zanechala aj budova, v ktorej súd sídli a to navzdory aktuálnemu sústreďeniu v nej viacerých inštitúcií.

Závery preverky spisov, v ktorých konanie prebieha podľa O. s. p. :

I. v tzv. všeobecných občianskoprávných oddeleniach :

Z obsahu preverených spisov vyplynulo, že nie až tak zriedkavým nedostatkom je prístupovanie súdu k prejednávaniu vecí bez trvania na odstránení väd vyskytujúcich sa v podaniach, ktorými bolo konanie začaté a následné určovanie pojednávania bez toho, aby týmto predchádzala dostatočná príprava. Vo viacerých veciach (napr. sp. zn. 1C/35/2009 na str. 30, sp. zn. 1C/199/2008 na str. 32 alebo sp. zn. 5C/32/2008 na str. 39 Správy) sa vyskytlo neodstraňovanie rozporu podpisovania žalôb v rozpore so zápsmi žalujúcich právnických osôb v obchodnom registri (hoci tolerovanie zažitej praxe vyvoláva otázku, komu je určený spôsob podpisovania zapisovaný v obchodnom registri a logický záver, že súdy to nie sú). V niektorých veciach nie je venovaná pozornosť tomu, čo sa v konaní požaduje (napr. zmiešanie úrokov a úrokov z omeškania vo veci sp. zn. 1C/113/2009 aj ďalšej sp. zn. 2C/42/2009 na str. 31 a 36 Správy) a problémy evidentne robí aj rozlišovanie medzi situáciami, keď sa v konaní zúčastňuje štát a tými, keď tam vystupuje štátny orgán s vlastnou právnou subjektivitou za iných okolností povolaný štát reprezentovať, čoho dôsledkom je tiež nesprávne postavenie sa k problému okruhu účastníkov a zmien v takomto okruhu, vedúce aj k pochybnostiam, či konanie vôbec bolo riadne skončené (i toto v už vyššie spomenutej veci sp. zn. 2C/42/2009). Pri požiadavkách súdu na dôkazy sa zvyknú používať neostré pojmy (napr. výzva na predloženie „originálu listín s vecou súvisiacich“ vo veciach sp. zn. 1C/199/2008 a 1C/400/2009, uvedených na str. 32 a 33 Správy), čo môže viesť k diskusiám na tému, kedy bude takto široko vymedzený rámec už vyčerpaný a či predložením konkrétnej listiny účastník svojej dôkaznej povinnosti už učinil zadosť alebo naopak. Vo viacerých veciach za účasti osôb, u ktorých sa šetrením nepodarilo zistiť adresu ich pobytu, súd volí a to i za cenu rezignácie na zisťovanie osôb súcich za opatrovníka podľa § 29 ods. 6 vety prvej O. s. p. cestu menšieho odporu – ustanovením opatrovníka v osobe zamestnanca súdu (v ktorom prípade sa inak zjavne obchádza aj ustanovenie znemožňujúce ustanovenie zamestnanca tzv. procesného súdu tak, že sa siahne po zamestnancovi súdu iného – napr. vo veci sp. zn. 2C/205/2009 na str. 34 – 35 Správy). Rozhodnutia sú prevažne vyhotovované a expedované v zákonom určenej, resp. predĺženej lehote a vo všeobecnosti je ich úroveň z formálneho hľadiska aj po štylistickej stránke primeraná, i keď ani tu to neplatí absolútne bez výhrad a vyvoláva viaceré otázky (napr. nahradenie miesta výkonu advokácie advokáta poštovým priechikom v platobnom rozkaze z veci neskôr vedenej pod sp. zn. 1C/74/2009 na str. 31 Správy, nech aj toto ide ešte na vrub Okresného súdu Senica, ale najmä nepresné – neúplné a preto nedostatočné určenie predmetu konania v úvodnej časti uznesenia zastavujúceho konanie vo veci sp. zn. 3C/3/2008 na str. 38 Správy). Spisy sú inak poplatkovo preverené, štatistické listy sú riadne a včas odosielané a na rozhodnutiach sú tiež vyznačované správne doložky právoplatnosti (až na výnimku predstavovanú vecou sp. zn. 1C/301/2008 na str. 33 Správy).

II. na úseku obchodnoprávnej agendy :

Platí tu, i keď úmerne špecifikám agendy prakticky to, čo pod I. zhora. Stále pomerne častým problémom procesnej povahy v tzv. obchodných veciach je nedôslednosť pri rozlišovaní podnikajúcich fyzických osôb a ich obchodných mien (len názvov bez vlastnej spôsobilosti byť účastníkom konania) a to už v žalobách a následne i v rozhodnutiach súdu. Menej častým už je problém s označovaním osôb právnických a prakticky vymizli skoršie nedostatky, týkajúce sa zamieňania právnických osôb a ich nižších organizačných zložiek (najčastejšie odštepnych závo-

dov). Najčastejším zdrojom ťažkostí s dokončením konania (ako v ešte neskončených konaniach, tak i tam, kde tomu napokon došlo), je vyhlásenie konkurzu na majetok niektorého z účastníkov a s tým spojená neochota správcu viesť skôr začatý spor za účasti úpadcu.

III. na úseku tzv. poručenskej agendy :

U tejto agendy sa so zreteľom k nedostatku viazanosti súdu návrhom logicky takmer nevyskytujú prípady, v ktorých by súd nemal jasno o tom, čoho sa účastníci domáhajú. Práve táto obrazná výhoda však zvykne byť zdrojom komplikácií, keď súd nie je celkom stotožnený s nedostatkom svojej povinnosti rozhodnutím „vyčerpáť“ predmet konania (rozumej stav, kedy nedochádza k tzv. zvyškovému zamietaniu návrhov) a stane sa i, že najskôr nesprávne samostatne vedie a následne nadbytočne spája na spoločné prejednanie konania, ktoré by z podstaty veci mali byť vedené spoločne (v rámci jedného spisu) už od počiatku (pretože sa týkajú úpravy práv a povinností k tomu istému dieťaťu či deťom – tu por. napr. údaje v rozbore veci sp. zn. 3P/168/2009 na str. 64 Správy). Opäť pre nedostatok viazanosti súdu návrhom a jeho možnosť (súdu) vytvoriť výrok rozsudku bez limitov daných v tzv. sporových konaniach žalobou nie je jednotnou prax tvorby výrokov, kde pomerne častými sú nadbytočnosti predstavované ponímaním tam (do výrokov) aj mien, priezvisk detí a dátumov ich narodenia (hoci takéto údaje majú tradične miesto už v záhlaví rozhodnutia a vo výroku postačuje uviesť procesný status napr. za pomoci výrazu „maloletý“, resp. len v prípadoch rozhodovania o viacerých deťoch nanajvýš opretím sa aj o krstné meno), úpravy už skôr určených platobných podmienok pre výživné (u ktorých ale nedochádza k žiadnej zmene), nesprávne býva ukladaná povinnosť na plnenie (najčastejšie použitím obratu „prispievať na výživu“, známeho z hmotného práva namiesto procesnému právu a i požiadavke vykonateľnosti rozhodnutí zodpovedajúceho „platiť výživné“) a u zmien skorších rozhodnutí nie vždy je správne identifikované ako takéto rozhodnutie, tak i to, v akom rozsahu dochádza k jeho zmene (najčastejšie „v časti výživného“, hoci u toho sa mení len výška).

IV. na úseku dedičskej agendy :

Dedičská agenda je špecifická z hmotnoprávneho aj z procesného hľadiska. Nie sú jej vlastné (pokiaľ ide o činnosť súdu) neduhy týkajúce sa pojednávania (keďže súdy v takýchto veciach rozhodujú, ak vôbec, výlučne uzneseniami a mimo pojednávania) a podobne ako v prípade agendy exekučnej tu súd vystupuje len v pozícii orgánu, ktorému patrí istý dohľad a len niektoré činnosti (pretože podstatná časť obstarávania podkladov či celej činnosti v konaní patrí iným osobám – tu notárom ako súdnym komisárom a v exekučných konaniach súdnym exekútorom). Plynulosť a priebeh konania vrátane konania vedeného pred súdnym komisárom je potom v značnom rozsahu závislou od aktivity či ochoty spolupracovať zo strany do úvahy prichádzajúcich dedičov, prípadne i ďalších osôb (štát povolaný k tzv. odúmrti z toho nevynímajúc). Previerkou bolo zistené, že poverenia pre súdnych komisárov boli súdom vydávané riadne a včas, po vykonaní lustrácie a v prípade novoobjavených majetkov patriacich do dedičstiev, ktoré už boli skôr prejednané, poverenia súd vydal po pripojení pôvodného spisu a po spoplatnení návrhu. Spolupráca súdu a súdnych komisárov je na akceptovateľnej úrovni a nevykazuje zásadné nedostatky, tým menším zvykne byť nedostatok včasných reakcií notárov na dotazy súdu (čo ale možno vidieť i z druhej strany nie vždy dôsledného trvania súdu na patričnej disciplíne – svojej i notára). Všeobecne možno konštatovať, že podstatná časť konaní končí schválením dohody dedičov. K narastaniu dĺžky konania, resp. k neskončeniu starších vecí tu dochádza z rovnakých dôvodov, ako je to pri ostatných civilných konaniach; viac nepriaznivo sa však prejavujú dôsledky nezáujmu a neochoty dedičov a ich právnych nástupcov poskytovať súdu a poverenému notárovi požadované podklady a vôbec sa ustanovovať na základe predvolania k notárovi. Nezriedkavým dôvodom neskončenia konaní je pobyt dedičov a ich nástupcov v cudzine. Problémy spôsobuje aj ne-

usporiadanie pozemkového vlastníctva. V zvýšenej miere sa tu javí problémom aj náležité usporiadanie a vedenie spisov (vrátane ich žurnalizácie).

Vybavovanie sťažností

Rok	Celkový počet	z toho		
		Sťažnosti	Podnety	Inak
2010	37	30	1	6
2011	39	36	2	1
Spolu	76	67	3	7

Charakter podaných sťažností

Rok	Celkový počet sťažností	porušenie práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov	porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania
2010	30	20	10
2011	36	34	2
Spolu	66	54	12

Na preverovanom súde v sledovanom období rokov 2010 a 2011 bolo podaných spolu 66 sťažností na priet'ahy v konaní a porušenie zásad dôstojnosti súdneho konania. Z celkového počtu zhora 12 sťažností bolo podaných na porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania, ostatné smerovali voči porušeniu práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov.

Spôsob vybavenia sťažnosti

Rok	Celkový počet	z toho	
		dôvodné	Nedôvodné
2010	30	4	26
2011	36	5	31
Spolu	66	9	57

Sťažnosti vybavoval predseda súdu JUDr. Boris Buľubaš. Pri vybavovaní sťažností sa nespravoval platnou právnou úpravou zákona o súdoch (§§ 62-70) dôsledne. Všetky sťažnosti boli síce vybavené písomne (§ 66), ale až 32 sťažností nebolo vybavených v stanovenej 30-dňovej lehote (§ 65 ods. 1) a ani v jednom prípade sťažovateľ nebol upovedomený o predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti a o dôvodoch predĺženia (§ 65 ods. 2). Spôsob vybavenia sťažností možno považovať za správny a dostatočný, na účel zistenia stavu vecí boli prešetrené všetky skutočnosti, vo väčšine prípadov sa písomne vyjadrili osoby, proti ktorým sťažnosť smerovala.

Z celkového počtu 66 sťažností len 9 bolo opodstatnených, pričom stav namietaný sťažnosťami bol odôvodnený objektívnymi príčinami, poddimenzovaným stavom sudcov a VSÚ, v agende Er tiež vysokým počtom vecí.

Vo veciach, kde boli zistené priet'ahy v konaní, neboli vybavujúcim predsedom súdu prijaté žiadne opatrenia s výnimkou jedinej veci Spr. 1514/2010, kde došlo k ústnemu upozorneniu sudkyne a vyššieho súdneho úradníka.

III.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov

A) Všeobecne :

Perspektívne sa úmerne záujmu na zachovaní terajšej územnej organizácie súdov javí nevyhnutným vyriešenie otázky budovy súdu – tak, aby sa podľa možnosti počet súčasných užívateľov objektu znížil, resp. aby okruh užívateľov budovy bol zúžený výhradne na tzv. justičné zložky. Toto bude potrebné i preto, že ak má byť zabezpečený riadny výkon súdnictva, vyžaduje si to tiež posilnenie personálneho obsadenia súdu predovšetkým sudcami, okrem nich však aj tzv. podporným personálom, keďže aktuálnym početným obsadením sudcami sa preverovaný súd radí k tým najmenším a z pohľadu udržateľnosti ustanovizne priam na hranici únosnosti.

S uvedeným sú spojené i nároky na zabezpečenie primeraných pracovných podmienok, kam nepatrí len v úvodnej časti tejto správy signalizovaná potreba obmeny počítačového vybavenia (vrátane zabezpečenia neobmedzeného pripojenia na internet prinajmenšom všetkým sudcom a VSÚ), ale tiež vyriešenie nie celkom uspokojivého súčasného architektonického usporiadania niektorých vnútorných priestorov súdu, ako aj nadpočetného obsadenia niektorých kancelárií (takým počtom osôb, pri ktorom je nerušený výkon práce veľmi problematický).

B) Na úseku výkonu súdnictva

Žiadúcim je zlepšenie organizácie práce a efektivity vykonávaných úkonov s osobitným dôrazom na toto u tých starších vecí, u ktorých už z opisu doterajšieho vedenia konaní, podaného touto správou, vyplýva, že ich neukončenie nejde skryť za objektívne príčiny buď vôbec, alebo kde objektívne príčiny navzdory ich existencii bez preháňania extrémnu dĺžku konania samy osebe neodôvodňujú.

Docieľiť to možno zvýšeným dbaním na skutočnosti rozhodujúce pre požadované rozhodnutie, neodkladným odstraňovaním väd podaní bez rozčleňovania takéhoto postupu na etapy či bez presúvania takejto aktivity až do neskorších štádií konania, dostatočne sústredenou prípravou pojednávania a nemenej pozorným vykonávaním dokazovania v ich rámci (tak, aby prejednanie a rozhodnutie vecí na jedinom pojednávaní mohlo byť skutočne pravidlom a nielen výnimkou z neho a aby nevznikala potreba opakovaného predvolávania a vylúčania tých istých osôb či sa netrvalo na zadovážovaní väčšieho množstva dôkazov, ktorými má byť preukázaná tá istá skutočnosť, resp. i takých, ktoré k objasneniu pre rozhodnutie významných skutočností viesť nemôžu).

V prípadoch dokazovania znaleckými posudkami treba bezvýnimočne k tomuto pristupovať až v čase, kedy spis obsahuje dostatok skutkových podkladov a len vtedy, ak takýto dôkaz je skutočne nevyhnutný (spôsobilý poskytnúť odpovede na skutkové a nie právne otázky významné pre rozhodnutie), s prihliadnutím k čoraz častejšiemu výskytu prípadov nesúhlasu so závermi znaleckých posudkov potom jasne formulovať úlohy znalcom, trvať na ich splnení a znalcov tiež bez meškania po podaní posudkov predvolávať na pojednávania (výsluch znalca je totiž zákonom ustanoveným pravidlom a uspokojenie sa súdu s písomným posudkom len výnimkou z takéhoto

pravidla). Už v procese ustanovovania znalca je vhodné zvážiť možnosť predbežnej (i neformálnej) konzultácie (s osobou uvažovanou na ustanovenie za znalca), aby sa predišlo napr. ustanoveniu a opakovanému urgovaniu dlhodobo chorého znalca, prípadne znalca, ktorý znalecký posudok odmietne pre preťaženosť.

Uvedené zhora obdobne platí u výsluchov svedkov, u ktorých ešte pred ich vykonaním (a aj samotným predvolaním) treba trvať na tom, aby navrhovateľ dôkazu objasnil, čo konkrétne má byť takýmto dôkazom preukázané (čo má byť dosvedčené a najmä, či má ísť o tzv. svedectvo z prvej ruky).

Zvýšenú pozornosť treba venovať tiež dodržiavaniu ustanovení procesného práva a čo najskoršiemu vyporiadaniu sa s podaniami účastníkov majúcimi dopady na predmet konania a okruh jeho účastníkov, aby tak nielen súd mal v každom štádiu konania jasno o tom, čo je predmetom konania, ale tiež opreto, aby sa vyhol zahlcovaniu podaniami, ktorým chýbajú elementárne náležitosti či viedol konania aj v takých prípadoch, v ktorých tomu bráni nedostatok jednej či dokonca aj viacerých podmienok konania.

Dôležitým je aj zjednanie si súdom autority a to ako za pomoci jeho dostatočnej orientácie v posudzovanom probléme, tak i prostredníctvom trvania na disciplíne všetkých na konaní zúčastnených osôb (potreba odbúrania prípadov, v ktorých sa v záujme docielenia niečoho opakovane hrozí využitím poriadkových opatrení, najmä pokút a tieto neskôr ani uložené nie sú, tiež prípadov určovania súdom rôznych lehôt na úkony, ktoré sú rovnako bez postihu nedodržiavanými a do tretice i prípadov praktického vynucovania si najmä účastníkmi a ich zástupcami za pomoci rôznych obštrukcií odkladania súdom zamýšľaných úkonov).

Námetom presahujúcim možnosti preverovaného súdu aj revízneho oddelenia, oproti tomu však nie iných orgánov, ktorým patrí postarať sa o vytvorenie podmienok pre efektívny výkon spravodlivosti, je napokon najmä v agende exekučného práva zamyslenie sa nad ďalšou životnosťou modelu, pri ktorom na jednej strane súdy vykonávajú v konaniach len niektoré takpovediac servisné činnosti pre iné subjekty, na druhej strane potom vedú v nezanedbateľnom počte vecí paralelné exekučné spisy (fyzicky aj evidenčne) a to po celý čas trvania konaní, ktorých dĺžka taktiež nebýva z tých najkratších.

Mgr. Dušan Čimo, v. r.
vedúci revízneho oddelenia

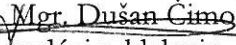
Prílohy správy :

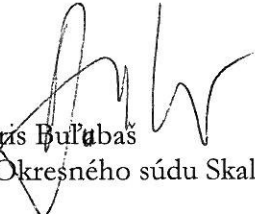
1. Zápisnica o začatí revízie (§ 3 ods. 3 vyhlášky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu, ďalej len „vyhláška)
2. Oznámenie o začatí revízie (§ 3 ods. 1 a 2 vyhlášky)
3. Poverenie vykonaním revízie (§ 3 ods. 4 vyhlášky)
4. Oznámenie o zmene v zložení revízneho oddelenia
5. Vyjadrenie predsedníčky preverovaného súdu (§ 11 ods. 1 vyhlášky)
vyjadrenia dotknutých osôb podľa § 11 ods. 1 podané neboli
6. Stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky preverovaného súdu (§ 11 ods. 2 vyhlášky)
7. Zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde (§ 11 ods. 6 a 7 vyhlášky)
8. Úradné záznamy (§ 7 ods. 2 a § 8 ods. 2 vyhlášky)

Zápisnica o začatí vnútornej revízie na Okresnom súde Skalica.

Zápisnicu vyhotovil revízny vedúci 25. januára 2012 na Okresnom súde Skalica a týka sa začatia revízie na súde a načrtnutia harmonogramu jej priebehu.

Ide o revíziu v zmysle Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave, schváleného uzneseniami Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1265 z 12. januára 2007, č. 557 z 26. mája 2009 a č. 813 z 8. apríla 2010 a podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení.


Mgr. Dušan Čimo
vedúci oddelenia


JUDr. Boris Buľabaš
predseda Okresného súdu Skalica

2

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave

Vážený pán
JUDr. Boris Buľubaš
predseda Okresného súdu Skalica

Spr. 153/2010

Trnava, 17. januára 2012

OZNÁMENIE O ZAČATÍ VNÚTORNEJ REVÍZIE

Vážený pán predseda,

podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu Vám týmto oznamujem začatie vnútornej revízie (ďalej len „revízia“) Okresného súdu Skalica.

Revíziu vykoná oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave (ďalej len „oddelenie“) v zložení :

1. Mgr. Dušan Čimo, vedúci oddelenia,
2. JUDr. Katarína Slováčková, podpredsedníčka Krajského súdu v Trnave,
3. JUDr. Pavol Sládok, člen oddelenia a
4. Mgr. Jozef Mačej, člen oddelenia.

Začatie revízie je plánované na stredu 25. januára 2012 v mieste sídla Vášho súdu, teda na adrese Okresný súd Skalica, Skalica, Nám. slobody 15.

Revízia sa vykoná ako revízia podľa § 55 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení neskorších zmien a doplnení) v zmysle harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave, schváleného uzneseniami Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1265 z 12. januára 2007, č. 557 z 26. mája 2009 a č. 813 z 8. apríla 2010.

Revízia bude zameraná na všetky kritériá podľa § 55 ods. 2 zákona, teda na :

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní,
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,

- e) úroveň prípravy súdnych pojednávanií a priebehu súdnych pojednávanií, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávanií,
f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
g) preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu a
k) účinnosť vybavovania sťažností.

S pozdravom

Mgr. Dušan Čimo v. r.
~~veduci oddelenia~~

Kanc.!

- opíš 2x
- v odpise obratom doruč predsedovi OS Skalica

17. januára 2012

Krajský súd v Trnave, Trnava, Vajanského 2/A

Spr. 153/2010

P O V E R E N I E

Podľa § 55 ods. 1 písm. a/ zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len "zákon"), Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave, schváleného uzneseniami Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1265 z 12. januára 2007, č. 557 z 26. mája 2009 a č. 813 z 8. apríla 2010 a § 3 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu týmto

p o v e r u j e m

oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave (ďalej len „oddelenie“) vykonarím revízie na Okresnom súde Skalica.

Revíziu vykoná oddelenie v zložení :

- 1. Mgr. Dušan Čimo - vedúci oddelenia,
- 2. JUDr. Katarína Slováčeková - podpredsedníčka Krajského súdu v Trnave,
- 3. JUDr. Pavol Sládok - člen oddelenia a
- 4. Mgr. Jozef Mačej - člen oddelenia.

Na vykonávanie revízie administratívnych činností na súde a na zabezpečenie administratívneho chodu revízneho oddelenia boli podľa § 57 ods. 6 zákona rozvrhom práce Krajského súdu v Trnave určení :

- 1. JUDr. Jana Horváthová - vyššia súdna úradníčka
- 2. Mgr. Matúš Staríček - vyšší súdny úradník
- 3. Iveta Križanová - asistentka senátu,
- 4. Marianna Višňovská - asistentka senátu a
- 5. Mária Vlčková - asistentka senátu.

V Trnave 17. januára 2012

JUDr. Anton Jaček
predseda Krajského súdu v Trnave

Kanc.!

- opíš 2x
- jeden rovnopis založ do príslušného spisu správneho denníka súdu a druhý odovzdaj vedúcemu oddelenia na ďalší postup podľa § 3 ods. 4 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.

17. januára 2012

(4)

Mgr. Dušan Čimo, vedúci oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave

Mgr. Jarmila Bíliková
predsedníčka
Okresný súd Skalica

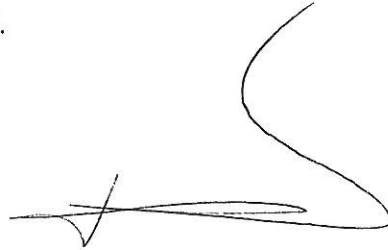
Oznámenie o zmene v zložení oddelenia vnútornej revízie

Vážená pani predsedníčka, v súlade s ust. § 3 ods. 5 vyhlášky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že dňom 19. decembra 2012 boli predsedom tunajšieho súdu z funkcií členov oddelenia vnútornej revízie uvoľnení JUDr. Pavol Sládok a Mgr. Jozef Mačej.

Títo členovia neboli nahradení žiadnymi inými.

S pozdravom

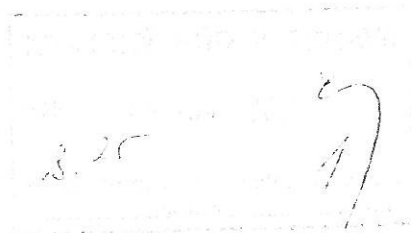
V Trnave 29. apríla 2013

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a horizontal stroke, positioned to the right of the text.

5

OKRESNÝ SÚD SKALICA

Námestie slobody 15, 909 01 SKALICA, tel.: 034/658 52 11-13, fax: 034/658 52 07



Krajský súd v Trnave
Oddelenie vnútornej revízie
Vajanského č. 2/A
918 70 Trnava

VAŠA ZNAČKA
Spr.345/2012

NAŠA ZNAČKA
Spr 184/13

VYBAVUJE
Mgr. Silavecká

SKALICA
16.4.2013

VEC : Vyjadrenie k správe o vnútornej revízii OS Skalica

Na základe navrhovaných opatrení na odstránenie zistených nedostatkov uvedených pod bodom III. správy o vnútornej revízii Okresného súdu Skalica zasielam nasledovné vyjadrenie k:

A) Všeobecne

K problematike budovy, v ktorej je umiestnený teraz súd uvádzam, že k zníženiu počtu doterajších užívateľov, podľa predpokladu dôjde k 1.1.2014. Na základe plánovanej zákonnej úpravy sa opätovne vytvorí Okresný úrad Skalica, a to tak, že od 1.10.2013 vzniknú štyri odbory okresného úradu, nakoľko doteraz sú tu len detašované pracoviská Obvodného úradu Senica. Taktiež podľa plánovanej zákonnej úpravy k 1.1.2014 vzniknú ďalšie odbory tak, aby mohol občan vybaviť na jednom mieste viaceré potrebné doklady a to napr. evidenciu vozidla, výpis z katastra, sociálne dávky a pod. Vzhľadom na to, nebude doterajšia budova postačovať a bude potrebné, aby sa detašované pracoviská Obvodného úradu Senica, ktoré sú umiestnené na 3. poschodí budovy, odstahovali. Tým by sa uvoľnilo 10 kancelárií, ktoré doteraz užívajú.

Podľa ústneho rokovania na MsÚ Skalica, ktoré je zo zákona povinné zabezpečiť umiestnenie štátnych orgánov, sa predpokladá aj taká alternatíva, že súd uvoľní teraz užívanú budovu pre novovzniknutý okresný úrad z dôvodov, že predmetná budova by bola vhodná na to, aby občan vybavil všetky náležitosti na jednom mieste, keďže je v nej umiestnený katastrálny úrad a vo vedľajšej budove ÚPSVaR.

Súdu by v prípade tejto alternatívy mali byť poskytnuté náhradné priestory, ktoré by mali vyhovovať jeho potrebám na zabezpečenie nerušeného výkonu práce s vhodným architektonickým usporiadaním priestorov.

B) Na úseku výkonu súdnictva

Okrem predsedníčky súdu a podpredsedu súdu, nebol doteraz časový priestor, aby sa s obsahom správy oboznámili aj ostatní sudcovia, ktorých sa správa týka. Táto správa bola súdu doručená 26.3.2013 a terajšia predsedníčka súdu bola vymenovaná len k 1.4.2013. Sudcovia boli oboznámení s tým, že správa o vnútornej revízii Okresného súdu Skalica bola zapísaná na registra pod Spr 184/13. S obsahom správy majú možnosť sa oboznámiť a prípadne predložiť svoje písomné vyjadrenie v lehote do 10 mája 2013.

Tak, ako správa konštatuje, bude potrebné zlepšiť organizáciu práce a efektívnosť postupu jednotlivých sudcov a to najmä u starých vecí.

Za týmto účelom bude potrebné pravidelné kontrolovanie starých vecí, nielen formálne písomné vyhotovenie výkazov, ale aj ich pravidelná kontrola.

V uplynulom období neboli ani pravidelne zvolované pracovné porady, (iba sporadicky spojené s plénom), kde by mohol predseda súdu upozorniť na pochybenia v efektívnosti postupu sudcu, zistené pri vybavovaní sťažností na priet'ahy v konaní.

Vo veciach, kde boli už vybavované sťažnosti bude tiež potrebné ich pravidelné sledovanie a podávanie rozboru na pracovnej porade.

Pokiaľ ide o otázku znalcov, je nepochybné, že v k nariadeniu znaleckého dokazovania je potrebné pristúpiť až po zabezpečení všetkých skutkových podkladov a len v prípade, že takýto dôkaz je nevyhnutné vykonať. Podľa informácií od sudcov mám vedomosť o tom, že v niektorých súdnych oddeleniach prebieha predbežná telefonická konzultácia so znalcom, ktorý by mal byť ustanovený v konaní za účelom vylúčenia možnosti nepodania znaleckého posudku včas napr. pre preťaženosť, dlhodobú práceneschopnosť a pod.

Pokiaľ ide o autoritu súdu, je potrebné zdôrazniť, že taktiež jej realizácia by mala byť predmetom pracovných porád, a to na základe poznatkov predsedu súdu pri riešení sťažností, či došlo len k nedostatočne efektívnemu konaniu sudcu, alebo aj účastníci zámerne odďaľovali rozhodnutie, čo sa im darilo preto, že súd nedostatočne uplatnil svoju autoritu.

Pokiaľ ide o agendu exekučnú ztotožňujem sa so záverom správy, že táto je zaťažovaná jednak v dôsledku uplatňovania nárokov nebankových subjektov a jednak v súčasnosti v dôsledku žiadostí o pripustenie zámeny účastníkov konania a to aj v starých veciach, dokonca z roku 2001. Vyriešenie tohto problému je však otázky legislatívy, aby bola realizovaná taká právna úprava, že by aj tento postup bol upravený tak, aby bol efektívny a vytváral súdu priestor pre jeho rýchle vyriešenie.

S pozdravom

Mgr. Jarmila Bíliková
predsedníčka okresného súdu



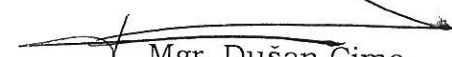
6


**Stanovisko oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave
k vyjadreniu predsedníčky Okresného súdu Skalica zo 16. apríla 2013**
(§ 11 ods. 2 vyhlášky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu)

Vyjadrenie predsedníčky preverovaného súdu k správe o vnútornej revízii
ňou riadeného súdu neobsahuje žiadne námietky k obsahu správy a preto odpadá
možnosť rozlišovania medzi námietkami, ktoré by boli opodstatnené a tými, ktoré
naopak akceptovať nemožno.

Z rovnakého dôvodu nevznikla potreba opravy správy či vyhotovenia dodatku
k nej.

Trnava 13. mája 2013


Mgr. Dušan Čimo
vedúci oddelenia vnútornej revízie

Príloha:  Mgr. Jaroslava Šilíkova
predsedníčka OS
13-05-2013

4

Zápisnica
o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii
Okresného súdu Skalica

(§ 11 ods. 6 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.)

K prerokovaniu správy o vnútornej revízii Okresného súdu Skalica došlo na Okresnom súde Skalica 13. mája 2013.

V období od vypracovania správy do jej prerokovania došlo k personálnej zmene v riadení preverovaného súdu, keď funkčné obdobie bývalého predsedu JUDr. Borisa Buľubaša skončilo 10. marca 2013 a od 1. apríla 2013 bola do funkcie predsedníčky súdu vymenovaná Mgr. Jarmila Bíliková.

Prerokovania správy sa zúčastnili Mgr. Dušan Čimo, vedúci oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave a Mgr. Jarmila Bíliková, predsedníčka Okresného súdu Skalica.

So správou boli oboznámení všetci sudcovia a zamestnanci preverovaného súdu, písomne sa k nej však nevyjadrili. Vyjadrenie podala len predsedníčka súdu a to podaním zo 16. apríla 2013, ktorým sa s podstatnou časťou zistení oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave i návrhov opatrení na nápravu zistených nedostatkov stotožnila, poukázala tiež na čiastkové opatrenia smerujúce k zlepšeniu podmienok súdu pre výkon súdnictva i odstráneniu správou konštatovaných nedostatkov.

Pre nedostatok námietok vyžadujúcich si opravu alebo doplnenie správy táto bola prerokovaná bez zaujímania stanoviska k opodstatneným či neakceptovateľným námietkam v pôvodnej podobe.

Skalica 13. mája 2013

Mgr. Dušan Čimo, v. r.

Mgr. Jarmila Bíliková, v. r.

8

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Skalica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Trnave**

S cieľom vykonať nariadenú revíziu Okresného súdu Skalica sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	2C/95/2008	2	16. marca 2012
2.	2C/155/2008	2	16. marca 2012
3.	1D/169/2008	1	16. marca 2012
4.	3C/23/2008	3	16. marca 2012
5.	3Cb/60/2011	3	16. marca 2012
6.	5Cb/28/2009	5	16. marca 2012
7.	5Cb/25/2008	5	16. marca 2012

.....
súdny tajomník OS Skalica

.....
vedúci revízneho oddelenia
Mgr. Dušan Čimo

V Skalici, dňa 16. marca 2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

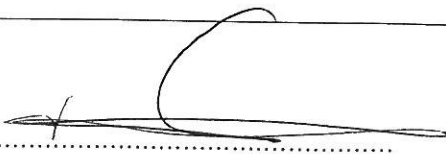
Preverovaný súd: **Okresný súd Skalica**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Trnave**

S cieľom vykonať nariadenú revíziu Okresného súdu Skalica sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	3Ps/1/2009	3	14. marca 2012
2.	1P/138/2009	1	14. marca 2012
3.	3P/20/2010	3	14. marca 2012
4.	3P/31/2010	3	14. marca 2012
5.	6P/31/2010	6	14. marca 2012
6.	5P/24/2010	5	14. marca 2012
7.	6P/3/2010	6	14. marca 2012
8.	1C/79/2008	1	14. marca 2012
9.	2C/1/2008	2	14. marca 2012
10.	3C/11/2008	3	14. marca 2012
11.	1P/112/2010	1	14. marca 2012
12.	1C/4/2008	1	14. marca 2012
13.	2C/2/2008	2	14. marca 2012
14.	5C/128/2008	5	14. marca 2012
15.	3C/19/2008	3	14. marca 2012
16.	5C/113/2008	5	14. marca 2012

.....


súdny tajomník OS Skalica

.....


vedúci revízneho oddelenia
Mgr. Dušan Čimo

V Skalici, dňa 14. marca 2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

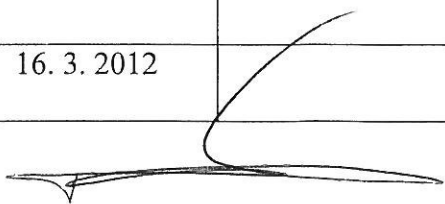
Preverovaný súd: Okresný súd Skalica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Trnave

Dňa 16. 3. 2012 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 17. 1. 2012 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie spisu	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4T/88/2008	4T	16. 3. 2012	
2.	4T/180/2008	4T	16. 3. 2012	
3.	4T/265/2008	4T	16. 3. 2012	
4.	4T/357/2008	4T	16. 3. 2012	
5.	4T/85/2009	4T	16. 3. 2012	
6.	4T/255/2009	4T	16. 3. 2012	
7.	2T/8/2009	2T	16. 3. 2012	
8.	2T/18/2009	2T	16. 3. 2012	
9.	2T/36/2009	2T	16. 3. 2012	
10.	4T/55/2010	4T	16. 3. 2012	
11.	4T/109/2010	4T	16. 3. 2012	
12.	4T/168/2010	4T	16. 3. 2012	
13.	2T/7/2010	2T	16. 3. 2012	
14.	6T/22/2010	6T	16. 3. 2012	
15.	6T/44/2010	6T	16. 3. 2012	


.....
Michala Remešicová
podpis odovzdávajúcej osoby


.....
Mgr. Dušan Čimo
podpis preberajúcej osoby

V Skalici dňa 16. 3. 2012

Súdne spisy vrátené:

.....
Mgr. Dušan Čimo
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
Michala Remešicová
podpis preberajúcej osoby

V Skalici dňa

**ÚRADNÝ ZÁZNAM
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV
NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU**

Preverovaný súd: Okresný súd Skalica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Trnave

Dňa 22.3.2012 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 17.1.2012 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie spisu	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	2C/42/2009	2C	22. 3. 2012	2.4.2012
2.	2C/82/2009	2C	22. 3. 2012	2.4.2012
3.	2C/123/2009	2C	22. 3. 2012	2.4.2012
4.	2C/164/2009	2C	22. 3. 2012	2.4.2012
5.	2C/205/2009	2C	22. 3. 2012	2.4.2012
6.	2C/245/2009	2C	22. 3. 2012	2.4.2012
7.	2C/214/2008	2C	22. 3. 2012	2.4.2012
8.	2C/323/2008	2C	22. 3. 2012	2.4.2012
9.	1C/35/2009	1C	22. 3. 2012	2.4.2012
10.	1C/74/2009	1C	22. 3. 2012	2.4.2012
11.	1C/113/2009	1C	22. 3. 2012	2.4.2012
12.	1C/199/2008	1C	22. 3. 2012	2.4.2012
13.	1C/301/2008	1C	22. 3. 2012	2.4.2012
14.	1C/400/2008	1C	22. 3. 2012	2.4.2012
15.	3C/3/2008	3C	22. 3. 2012	2.4.2012
16.	3C/6/2008	3C	22. 3. 2012	2.4.2012
17.	5C/32/2008	5C	22. 3. 2012	2.4.2012
18.	5C/64/2008	5C	22. 3. 2012	2.4.2012
19.	5C/77/2008	5C	22. 3. 2012	2.4.2012

20.	5C/96/2008	5C	22. 3. 2012	2.4.2012
-----	------------	----	-------------	----------

.....
Jana Marčišovská
podpis odovzdávajúcej osoby

V Skalici dňa 22.3.2012

Súdne spisy vrátené:

.....
Mgr. Dušan Čimo
podpis odovzdávajúcej osoby

V Skalici dňa 2.4.2012

.....
Mgr. Dušan Čimo
podpis preberajúcej osoby

.....
Jana Marčišovská
podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: Okresný súd Skalica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Trnave

Dňa 16.3.2012 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trnave odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 17. 1. 2012 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie spisu	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4T/88/2008	4T	16.3.2012	2.4.2012
2.	4T/180/2008	4T	16.3.2012	2.4.2012
3.	4T/265/2008	4T	16.3.2012	2.4.2012
4.	4T/357/2008	4T	16.3.2012	2.4.2012
5.	4T/85/2009	4T	16.3.2012	2.4.2012
6.	4T/255/2009	4T	16.3.2012	2.4.2012
7.	2T/8/2009	2T	16.3.2012	2.4.2012
8.	2T/18/2009	2T	16.3.2012	2.4.2012
9.	2T/36/2009	2T	16.3.2012	2.4.2012
10.	4T/55/2010	4T	16.3.2012	2.4.2012
11.	4T/109/2010	4T	16.3.2012	2.4.2012
12.	4T/168/2010	4T	16.3.2012	2.4.2012
13.	2T/7/2010	2T	16.3.2012	2.4.2012
14.	6T/22/2010	6T	16.3.2012	2.4.2012
15.	6T/44/2010	6T	16.3.2012	2.4.2012
16.	4T/324/2009	4T	16.3.2012	2.4.2012
17.	4T/169/2009	4T	16.3.2012	2.4.2012
18.	4T/107/2010	4T	16.3.2012	2.4.2012
19.	6T/6/2010	6T	16.3.2012	2.4.2012

20.	6T/30/2010	6T	16.3.2012	2.4.2012
21.	2T/9/2008	2T	16.3.2012	2.4.2012
22.	2T/16/2008	2T	16.3.2012	2.4.2012
23.	2T/26/2009	2T	16.3.2012	2.4.2012

.....
Michala Remešicová
 podpis odovzdávajúcej osoby

V Skalici dňa 16.3.2012

.....
Mgr. Dušan Čimo
 podpis preberajúcej osoby

Súdne spisy vrátené:

.....
Mgr. Dušan Čimo
 podpis odovzdávajúcej osoby

V Skalici dňa 2.4.2012

.....
Michala Remešicová
 podpis preberajúcej osoby