

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky  
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava

Ján Mazák a Martin Michalanský členovia Súdnej rady Slovenskej republiky

-1-

17 -03- 2021

SR 519/2021

Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy: 7	Vybavuje:

V Bratislave, dňa 17.marca 2021

Vážený pán podpredseda,

v nadväznosti na vyhlásenú voľbu kandidáta na funkciu prvého predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, č. SR 2/2021-345 zo dňa 1. marca 2021, ako oprávnení navrhovatelia podľa § 27a ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov predkladáme návrh na

**JUDr. Pavla Nad'a, sudcu Krajského súdu v Košiciach od 1.januára 2008**

za kandidáta na funkciu prvého predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

JUDr. Pavol Nad' spĺňa všetky ústavné a zákonné predpoklady na výkon funkcie predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. V jeho osobe ide nielen o sudcu s vynikajúcimi výsledkami v správnom súdnictve, ale aj o kandidáta s vysokým morálnym štandardom. Je dlhoročným predsedom správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach. Sme preto presvedčení, že funkciu prvého predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky bude vykonávať v súlade s jeho ústavným poslaním a zásadne sa pričlení v úzkej súčinnosti s ostatnými sudkyňami a sudcami o to, aby tento významný súdny orgán od samého počiatku plnil svoju nezastupiteľnú úlohu garanta práv a oprávnených záujmov jednotlivcov aj celej spoločnosti.

Ján Mazák

Martin Michalanský

Prílohy:

- vyhlásenie kandidáta, že súhlasí so svojou kandidatúrou
- potvrdenie o právnickej praxi
- potvrdenie o výkone funkcie sudcu
- profesijný životopis
- motivačný list
- čestné vyhlásenie, že kandidát nemá obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu
- projekt založenia, riadenia a správy najvyššieho správneho súdu

Vážený pán  
Miloš Kolek  
Podpredseda Súdnej rady Slovenskej republiky

JUDr. Pavol Nad', predseda senátu Krajský súd v Košiciach

---

V Bratislave 16.3.2021

Súdna rada Slovenskej republiky  
do rúk pána predsedu súdnej rady  
Miestodržiteľský palác  
Hlavné námestie 8  
Bratislava

Číslo: SR2/2021-345

Vec:

**Nová voľba kandidáta na funkciu prvého predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky – Vyhlásenie o súhlase s kandidatúrou na funkciu prvého predsedu najvyššieho správneho súdu**

Na základe podmienok novej voľby kandidáta na funkciu prvého predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky podľa obsahu vyhlásenia predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky č. SR2/2021-345 z 1.3.2021

**v y h l a s u j e m,**

že **súhlasím** s mojou kandidatúrou na funkciu prvého predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

JUDr. Pavol Nad'

# KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova č. 29, 041 51 KOŠICE, tel. 055/8870 111, Fax 055/8870 221

1 Spr O/198/2021

Košice 2.2.2021

Vážený pán  
JUDr. Pavol Nad' a d'  
predseda správneho kolégia  
Krajský súd v Košiciach

Vec

## P o t v r d e n i e o dobe sudcovskej praxe a inej právnickej praxe

Krajský súd v Košiciach potvrdzuje, že JUDr. Pavol Nad', sudca a predseda správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, vykonáva funkciu sudcu od 31. marca 2006 doteraz.

Priebeh jeho sudcovskej praxe je nasledovný:

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| od 31.03.2006 do 31.12.2007  | - sudca Okresného súdu Michalovce                       |
| od 01.01.2008 do 23.01.2011  | - sudca Krajského súdu v Košiciach                      |
| od 24.01.2011 do 31.10. 2014 | - predseda senátu Krajského súdu v Košiciach            |
| od 1.11.2014 doteraz         | - predseda správneho kolégia Krajského súdu v Košiciach |

JUDr. Pavol Nad' je v dobe od 01.01.2021 dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Z dokladov nachádzajúcich sa v osobnom spise menovaného sudcu je započítaná doba inej právnickej praxe, nasledovne:

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| od 01.08.1984 do 31.05.1987  | - právny čakatel' Krajskej prokuratúry v Košiciach  |
| od 01.06.1987 do 31.03. 1989 | - prokurátor Krajskej prokuratúry Košice            |
| od 01.04.1990 do 30.11.1992  | - okresný prokurátor Okresná prokuratúra Michalovce |
| od 07.12.1992 do 30.03.2006  | - advokát Slovenská advokátska komora               |

Celková doba jeho právnickej a sudcovskej praxe ku dňu 2.2.2021 je **36 rokov a 180 dní**. Z toho doba jeho sudcovskej praxe ku dňu 2.2.2021 je **14 rokov a 309 dní**.

Toto potvrdenie sa vydáva na požiadanie menovaného sudcu a má slúžiť ako doklad k žiadosti o zaradenie do výberového konania na miesto sudcu na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky.

Krajský súd v Košiciach  
Štúrova 29  
041 51 Košice  
21

JUDr. Frederika Zozuláková  
predsedníčka krajského súdu

## ŽIVOTOPIS

### Kontaktné údaje

JUDr. Pavol Nad'

---

### Dosiahnuté vzdelanie:

Vysokoškolské

### Vzdelanie

1980-1984 Právnická fakulta UPJŠ v Košiciach

---

### Pracovné pôsobenie

- |                |   |
|----------------|---|
| 2008-súčasnosť | - Krajský súd v Košiciach<br>sudca  |
|                | - od 2011 predseda senátu KS v Košiciach  |
|                | - od 2014 predseda Správneho kolégia KS v Košiciach   |
|                | - 2013-2016 člen disciplinárneho senátu NS SR   |
|                | - od 2018 skúšobná komisia JA SR – náhradník  |
|                | - od 2021 – stáž v správnom kolégiu NS SR   |
| 2006-2007      | Okresný súd Michalovce<br>sudca   |
| 1993-2006      | advokát SAK, ČAK  |
| 1990           | Generálna prokuratúra SR - stáž   |
| 1990-1992      | Okresná prokuratúra Michalovce<br>okresný prokurátor  |
| 1987-1990      | Krajská prokuratúra Košice<br>prokurátor - oddelenie všeobecného a občiansko-súdneho dozoru |
| 1984-1987      | Okresná prokuratúra Prešov, Okresná prokuratúra Trebišov<br>právny čakatel' prokuratúry     |
-

**Prednášková činnosť**

od 2018 prednášková činnosť:

- Justičná akadémia SR
- Slovenská komora daňových poradcov
- vydavateľstvo C.H.BECK

**Publikačná činnosť**

- Vplyv účasti dediča alebo osoby jemu blízkej pri zriadení závetu na platnosť závetu (ARS NOTARIA 2/2008 )
- Najvyšší správny súd a jeho ústavné piliere ( bulletin Slovenskej komory daňových poradcov 2/2020)

**Iná činnosť**

od 2021 člen redakčnej rady Bulletinu Slovenskej komory daňových poradcov

---

**Jazykové znalosti**

Anglický jazyk – B2

Ruský jazyk – B1

Nemecký jazyk – B1

---

**Počítačové znalosti**

Microsoft Office - Word

Internet- e-mail

---

**Vodičský preukaz**

sk. A, B

---

**Vlastnosti a záujmy**

- dochvilnosť, komunikatívnosť, zmysel pre tímovú prácu,
- hudba, cestovanie, turistika

JUDr. Pavol Nad'

## MOTIVAČNÝ LIST

Vážená Súdna rada Slovenskej republiky,

Na základe vyhlásenia novej voľby kandidáta na funkciu prvého predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. SR 2/2021-345 z 1.3.2021 predkladám Súdnej rade Slovenskej republiky nasledovný motivačný list.

Podľa podmienok uvedených vo vyhlásení výberového konania na obsadenie 29 miest sudcov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky som predložil Súdnej rade Slovenskej republiky žiadosť o zaradenie do tohto výberového konania. Uviedol som v nej všetky skutočnosti, ktoré som považoval za podstatné pre odôvodnenie mojej ambície stať sa sudcom tohto novozriadeného súdu. Následne som bol oslovený pánom predsedom Súdnej rady Slovenskej republiky, aby som zvážil možnosť kandidovať aj na pozíciu prvého predsedu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Podporu mi vyjadrilo aj Správne kolégium Krajského súdu v Košiciach, v ktorom pôsobím nepretržite od 1.1.2008 po absolvovanej stáži v roku 2007 a od roku 2014 som jeho predsedom. Počnúc 1. januárom 2021 pôsobím ako stážujúci sudca v Správnom kolégiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Považujem za potrebné zopakovať aj v súvislosti s kandidatúrou na miesto prvého predsedu NSS SR, že možnosť pracovať v správnom súdnictve som prijal s radosťou a očakávaniami, vedomý si svojich istých právnych „koreňov“, pretože od počiatku môjho právnického pôsobenia som sa venoval kontrole zákonnosti v oblasti verejnej správy. V čase, keď správne súdnictvo u nás neexistovalo, som si v rámci právnického štúdia zvolil tému diplomovej práce „Všeobecný dozor prokuratúry v štátnej správe“ a následne som pôsobil v rezorte prokuratúry s týmto pracovným zaradením na Krajskej prokuratúre v Košiciach.

Motivácia byť sudcom novozriadeného Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vyplýva z môjho presvedčenia, že vzhľadom na skúsenosti a praktické poznatky nadobudnuté počas rokov 2007 – 2020 v správnom kolégiu Krajského súdu v Košiciach by som mohol byť platným členom kolektívu sudcov NSS SR.

Už v predchádzajúcom motivačnom liste týkajúcom sa kandidatúry na miesto sudcu som stručne formuloval svoje východiskové postoje týkajúce sa kasačnej agendy, disciplinárneho konania voči sudcom, prokurátorom a prípadne ďalším právnickým profesiám, ak tak ustanoví zákon (čl. 142 ods. 2 písm. c) Ústavy SR), a taktiež vo vzťahu k ďalšej agende zverenej s účinnosťou od 1.8.2021 Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky podľa čl. 142 ods. 2 písm. a) Ústavy SR - rozhodovanie o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

Svoje predstavy a právne pohľady na budúcu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky uvádzam zároveň v predloženej Projektke založenia, riadenia a správy NSS SR.

Pokiaľ ide o kasačné konanie, rád by som sa podieľal na vytváraní judikatúry súvisiacej s aplikáciou Správneho súdneho poriadku, a to tak vo vzťahu k rozhodovacej činnosti krajských súdov, ako aj pri formulovaní výkladových stanovísk kasačného súdu k procesným podmienkam kasačného konania. Ide zároveň aj o úvahy o možnej novelizácii procesnej úpravy kasačného konania týkajúcej sa predovšetkým možnosti vydania procesného rozhodnutia podľa § 459 SSP o odmietnutí kasačnej sťažnosti aj pre jej neprípustnosť z dôvodov uvedených v § 439 ods. 3 SSP, a to ústavnoprávne udržateľným spôsobom.

Vo vzťahu k disciplinárnej agende je mojou motiváciou využiť poznatky z pôsobenia v disciplinárnom senáte Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rokoch 2013 až 2016, ako aj vedomosti zo štúdia obsahu tejto agendy Najvyššieho správneho súdu ČR podľa zákona č. 7/2002 Sb. v znení neskorších predpisov.

Zároveň sledujem rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky, vrátane vecí volebných, ktoré sčasti majú tvoriť (pri voľbách do orgánov územnej samosprávy) tretí rozhodovací „pilier“ činnosti Najvyššieho správneho súdu SR. Doň v svojom ponímaní budúcej rozhodovacej činnosti NSS SR radím v širšom slova zmysle aj rozhodovanie podľa čl. 142 ods. 2 písm. b) Ústavy SR (rozhodovanie o rozpustení alebo pozastavení činnosti politickej strany alebo politického hnutia).

Vážená Súdna rada Slovenskej republiky,

od 1.1.2021 mi bola umožnená sťaž na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Ide pre mňa v súčasnej dobe o možnosť pozitívnej právnej konfrontácie mojich poznatkov v oblasti súdnej kontroly verejnej správy so stanoviskami a názormi sudcov Správneho kolégia NSS SR, a to predovšetkým v záujme zjednocovania sudcovských postojov ku konkrétnym hmotnoprávnym a procesnoprávnym otázkam vystupujúcim do popredia pri súdnej kontrole verejnej správy. Je pre mňa poctou podieľať sa na rozhodovaní Najvyššieho súdu SR v správnej súdnej agende so súdnymi autoritami správneho súdnictva na Slovensku, u ktorých logicky očakávam ich príchod do pléna sudcov NSS SR.

Pokiaľ ide o návrh predkladateľov na moju kandidatúru na funkciu prvého predsedu NSS SR úprimne pred Súdnu radou Slovenskej republiky uvádzam, že som nemal takéto ambície a aj predložené návrhy vnímam od samého počiatku s veľkou pokorou. Môže sa len domnievať, že predkladatelia návrhu vychádzali z môjho dlhoročného pôsobenia v profesiách prokurátora zameraného na netrestnú agendu, advokáta a sudcu správneho kolégia krajského súdu. Od samotného zrodu zámeru pre vznik Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky som hlboko presvedčený o tom, že by som dokázal svojím pozitívnym prístupom dopomôcť k úspešnej realizácii prvej, veľmi dôležitej fázy jeho činnosti, a to vo všetkých jeho agendách.

Záverom chcem uviesť, že ani v súvislosti s touto kandidatúrou si nie som vedomý žiadnych prekážok osobnej povahy, ani žiadnych iných dôvodov, ktoré by mi bránili uchádzať sa o možnosť zastávať zodpovedne túto veľmi dôležitú funkciu v správnom súdnictve v prospech občanov Slovenskej republiky.

V Bratislave 16.3.2021

JUDr. Pavol Nad'

## Čestné vyhlásenie

Dole podpísaný JUDr. Pavol Nad',

týmto

**vyhlasujem,**

že **nemám** obchodné, majetkové alebo finančné vzťahy s osobami z prostredia organizovaného zločinu.

V Bratislave 16.3.2021

JUDr. Pavol Nad'

## **Projekt založenia, riadenia a správy Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky**

### **I. Úvodom**

Ústavný zákon č. 422/2020 Z. z., ktorým sa s účinnosťou od 1.1.2021 mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov zadal pre správne súdnictvo v Slovenskej republike nové nasmerovanie. Ústavodarný a na neho nadväzujúci zákonodarný proces (zákon č. 423/2020 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou súdnictva) má navyše vo sfére správneho súdnictva silné momentum – inštitucionálny právny obsah majúci sviatočnú povahu, a to zriadenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Priznávajúc sa k našim koreňom správneho súdnictva ide z krátkodobého hľadiska o kontinuitu vo vzťahu k rozsiahlej rozhodovacej činnosti Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po prijatí zákona č. 519/1991 Zb. a z pohľadu dlhodobého o vytvorenie centrálného správneho súdu v štáte nadväzujúceho svojím významom pre ochranu subjektívnych práv vo verejnej správe na status a význam rozhodovacej činnosti Najvyššieho správneho súdu Československej republiky. Jeho posledná procesná úprava obsiahnutá v zákone č. 164/1937 Sb. bola pre územie Slovenska zrušená vládnym nariadením č. 62/1939 Sl.z. o Najvyššom správnom súde. Vzhľadom na následný politický a spoločenský vývoj tak správne súdnictvo na Slovensku fakticky nevykonávalo svoje poslanie (obdobie fašizmu) a po prijatí zákona č. 65/1952 Zb. o prokuratúre s účinnosťou od 1. januára 1953 až do 1. januára 1992 neexistovalo ani formálnoprávne.

Ústavný zákon č. 422/2020 Z. z. ako významná novela Ústavy SR vo sfére správneho súdnictva kladie dôraz, premietnutím si obsahu dotknutých článkov Ústavy SR do reálneho života spoločnosti, predovšetkým na:

- účinnú ochranu subjektívnych práv vo sfére verejnej správy v súlade s čl. 46 ods. 2, čl. 142 ods. 1 Ústavy SR,
- naplnenie práva účastníkov konania na spravodlivé rozhodovanie v súdnom konaní sudcami požívajúcimi vážnosť a dôveru a v prípravnom trestnom konaní, či na netrestnom úseku činnosti prokuratúry rovnako váženými prokurátormi, čo vyústilo do prijatia čl. 142 ods. 2 písm. c) Ústavy SR,
- súdnu kontrolu ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy (čl. 142 ods. 2 písm. a) Ústavy SR),
- výrazné oprávnenia aj smerom k politickému životu krajiny (rozhodovanie o rozpustení alebo pozastavení činnosti politickej strany alebo politického hnutia podľa čl. 142 ods.2 písm. b) Ústavy SR).

### **II.**

#### **Ústavné a zákonné garancie právnej stability Najvyššieho správneho súdu SR**

Už obsah Ústavy Slovenskej republiky v stave pred prijatím ústavného zákona č. 422/2020 Z. z. dával najmä znením čl. 46 ods. 2 a čl. 142 ods. 1 záruku, že občan má reálnu možnosť garantovanú Ústavou SR obrátiť sa na správny súd, ak sa cíti byť ukrátený na svojich subjektívnych právach rozhodnutím alebo postupom orgánu verejnej správy. Ostatnou novelou zriadený Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako justičný vrchol pyramídy správnych súdov na Slovensku dostal do svojej právomoci kompetencie obsahovo

korešpondujúce s Programovým vyhlásením vlády SR na roky 2020-2024 v časti Obnova dôvery v právny štát a zabezpečenie, aby zákon a spravodlivosť platili pre každého.

Všetky nevyhnutné zákonné úpravy vychádzajúce z predmetnej novely ústavy boli následne obsiahnuté v zákone č. 423/2020 Z. z., čím bola zavŕšená prvá fáza justičnej reformy na Slovensku.

Na základe čl. 143 ods. 1 Ústavy SR, podľa ktorého sústavu súdov tvoria Najvyšší súd SR, Najvyšší správny súd SR a ostatné súdy a podľa ktorého bol zriadený Najvyšší správny súd SR, zákonodarca dôležité ustanovenia o Najvyššom správnom súde SR zahrnul do

- zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov,
- zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov,
- zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov,
- zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov,
- ďalších zákonov tvoriacich predmet právnej úpravy podľa zákona č. 423/2020 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou súdnictva.

Vychádzajúc z ústavnej a zákonnej úpravy správneho súdnictva po 1.1.2021 možno konštatovať, že zákonodarca vytvoril dostatočné ústavné garancie a právny základ na začatie činnosti Najvyššieho správneho súdu SR.

Ak má byť dôsledne zvládnutá celá škála povinností súdov v správnom súdnictve, od samého počiatku reálneho pôsobenia NSS SR bude nevyhnutné zabezpečiť komplexný efektívny výkon správneho súdnictva vo všetkých agendách vyplávajúcich z obsahu čl. 46 ods. 2 a čl. 142 ods. 1, 2 Ústavy SR, podľa procesnoprávnej úpravy obsiahnutej v Správnom súdnom poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov) a ďalších zákonoch. Obrazne povedané, má ísť o napĺňanie funkcií troch základných pilierov, na ktorých postavila existenciu najvyššieho správneho súdu novela Ústavy SR účinná od 1.1.2021. Ide o pilier ochrany subjektívnych práv, disciplinárny pilier a volebný pilier.

#### A) Pilier ochrany subjektívnych práv

Vychádzajúc z ústavnej a zákonnej úpravy zriadenia najvyššieho správneho súdu, podstatnou sa javí byť najmä právna úprava kasačného konania. Z rozhodovacej praxe krajských súdov v správnych kolégiách a NS SR za obdobie po nadobudnutí účinnosti Správneho súdneho poriadku teda od 1.7.2016 je zrejmé, že žalobcovia v rôznych typoch konaní v správnom súdnictve, predovšetkým však v konaní podľa § 177 a nasl. SSP o všeobecnej správnej žalobe, pristupujú takmer vždy k iniciovaniu kasačného konania, obsahovo vnímajúc daný procesnoprávny postup ako keby konanie odvolacie podľa predchádzajúcej právnej úpravy obsiahnutej v 5. časti O.s.p. Častokrát je aj v kasačnom konaní namietaný nedôsledne zistený skutkový stav vecí pred orgánmi verejnej správy a z toho vyplývajúca nesprávnosť právnych záverov krajského súdu. Pritom kasačné dôvody obsiahnuté v ustanoveniach § 440 ods. 1 písm. a) až j) SSP sú k dôvodom kasačnej sťažnosti žalobcami priradované akosi umelo, bez obsahového súzvuku s textom kasačnej sťažnosti. Ide predovšetkým o dôvody kasačnej sťažnosti uvedené v ustanoveniach § 440 ods. 1 písm. g) a h) SSP vytýkajúce krajskému súdu, že v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci alebo sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.

Tomuto procesnému prístupu účastníkov konania zodpovedá aj obrovské množstvo nerozhodnutých vecí v Správnom kolégiu Najvyššieho súdu SR v konaniach o kasačných sťažnostiach, ktorých počet ku dňu predloženia tohto projektu presahuje 2000 spisov.

Zhrnúc uvedené možno formulovať požiadavku na zákonodarný proces, aby v rámci procesnoprávnej úpravy kasačného konania pred Najvyšším správny súdom Slovenskej republiky bol nastolený taký procesnoprávny stav, ktorý by umožnil právnu selekciu podaných kasačných sťažností na tie, ktoré spĺňajú právne požiadavky pre meritórne vybavenie a tie, u ktorých zákonodarca predpokladá jasne vymedzenými kritériami právnu povinnosť ich odmietnutia.

Akoby istým právnym „manuálom“ pre stanovenie procesných podmienok prijatia kasačných sťažností najvyšším správny súdom môžu byť nasledovné pohľady smerujúce k tomu, čo má vykonať posledná inštancia správneho súdnictva ako svoje nosné úlohy v kasačnom konaní:

- V prvom rade precedenčne rozhodovať, teda vyslovovať zásadné názory k doposiaľ nedoriešeným otázkam.
- Dbieť, aby judikatúra všetkých krajských súdov bola podobná, a aby sa nevytvárali vzájomne odlišné „krajské práva“.
- Naprávať také pochybenia v individuálnych kauzách, ktoré by mali zásadný dopad na právne postavenie jednotlivca či správneho orgánu, skrátka napraviť nie bezvýznamné individuálne chyby krajských súdov.

## B) Disciplinárny pilier

Už v článku Najvyšší správny súd a jeho ústavné piliere ( Bulletin SKDP č. 2/2020) som uviedol, že aj keby najvyšší správny súd nedostal do svojej kompetencie okrem doterajšej súdnej agendy Správneho kolégia NS SR navyše nič iné, iba disciplinárne súdnictvo, aj tak by to malo vážne pozitívne dopady na stav v justícii, na prokuratúre a prípadne v ďalších významných právnických povolaniach. Princíp generálnej prevencie badateľný v kvalitných disciplinárnych rozhodnutiach majúcih trestnoprávnu povahu a postupné vytváranie prehľadnej judikatúry k etickým otázkam správania sa sudcov, prokurátorov, advokátov, notárov a exekútorov pri výkone ich povolania, a tiež rýchlosť konania a rozhodovania správneho súdu v takýchto veciach, to sú kľúčové hodnoty, o ktoré nesporne ide aj výkonnej moci.

Podľa znenia čl. 142 ods. 2 písm. c) Ústavy SR „Najvyšší správny súd rozhoduje aj o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov a ak tak ustanoví zákon aj iných osôb.“ Ústavodarca tak dáva prioritu pozíciám sudcu a prokurátora, u ktorých skúmanie disciplinárnej zodpovednosti považuje aj za veľmi dôležitú agendu najvyššieho správneho súdu v snahe o obnovu dôvery v právny štát a spravodlivosť, ako spustenie procesu očisty justície.

Najvyšší správny súd nemá byť v disciplinárnych veciach žiadnym „likvidačným“ súdom. Práve naopak, vlastnou judikatúrou má garantovať existenciu ustálených pravidiel – právnych a morálnych kritérií posudzovania personálnej akceptovateľnosti sudcov, prokurátorov a prípadne ďalších právnických profesií. Jeho rozhodnutia majú jasne pôsobiť aj preventívne do budúcnosti v už preskúmaných skutkových a právnych otázkach. Absolútna nestrannosť a nezávislosť aj v disciplinárnych veciach je daná práve ústavnoprávnou ochranou tak postavenia tohto súdu ako aj pred ním stojacieho sudcu, prokurátora.

Otvorenou právnou otázkou výrazného procesného významu sa javí byť zamýšľaná jednoinštančnosť konania v daných veciach s možnou následnou ústavnou kontrolou disciplinárneho rozhodnutia Ústavným súdom SR. Poznatky z Českej republiky plynúce z tohto typu konania pred NSS ČR ponúkajú možnosť zvolenia dvojinštančného konania pred správnymi súdmi v novej právnej úprave disciplinárneho konania sudcov, prokurátorov a prípadne aj ďalších právnických profesií, ktorá doposiaľ nebola zákonodarcom vydaná.

Podľa čl. 143 ods. 2 Ústavy SR „*Podrobnejšiu úpravu sústavy súdov, ich pôsobnosť, organizáciu a konanie pred nimi ustanoví zákon.*“

Nesporne bude ohľadom disciplinárnych konaní zákonodarca čerpať v novom zákone zo skúseností v slovenskom právnom prostredí v týchto veciach, ale aj napríklad z obsahu a záverov z aplikácie českého zákona č. 7/2002 Sb. o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů v znení neskorších predpisov, prípadne z iných európskych procesných úprav disciplinárneho súdnictva.

### C) Volebný pilier

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky bude s účinnosťou od 1.8.2021 napĺňať svoju právomoc vyplývajúcu z čl. 142 ods. 2 písm. a) Ústavy SR rozhodovať o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy. Ide o prevzatie kompetencie od Ústavného súdu Slovenskej republiky pôvodne zakotvenej v čl. 129 ods. 2 Ústavy SR.

Projekt počíta s právnou kontinuitou pri plnom rešpektovaní právnych názorov Ústavného súdu Slovenskej republiky vo volebných veciach. Ústavný súd SR má k predmetnej agende bohatú judikatúru obsahujúcu množstvo všeobecne formulovaných názorov, a to aj k mnohým parciálnym otázkam (napr. postavenie zapisovateľa volebnej komisie, hlasovanie prostredníctvom prenosných volebných schránok, volebná korupcia a pod.).

Pokiaľ však ide o ťažiskové a frekventovane používané pohľady zvyrazňujúce to, čo je reálnou úlohou volebného súdu, bude potrebné vychádzať predovšetkým z rozhodnutí ÚS SR v nasledovných veciach: PL.ÚS17/94, PL.ÚS 19/94, PL. ÚS 50/99, PL. ÚS 5/03, PL. ÚS 18/07, PL. ÚS 82/07. Dominantné právne názory vo vzťahu k posudzovaniu výsledkov volieb, ktoré má Najvyšší správny súd SR právne aplikovať v agende kontroly ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy, sa týkajú predovšetkým právomoci zrušiť výsledok volieb alebo vyhlásiť voľby za neplatné len vtedy, ak k porušeniu zákona a ústavy dôjde spôsobom ovplyvňujúcim slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. Na uplatnenie tohto oprávnenia Najvyššieho správneho súdu SR sa však bude vyžadovať hrubé alebo závažné porušenie, prípadne opätovné porušenie zákonov upravujúcich prípravu a priebeh volieb.

Podrobnosti konania vo volebných veciach boli doposiaľ upravené v ustanoveniach §§ 59 až 63d zákona č. 38/1993 Zb. o Organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov a s účinnosťou od 1.3.2019 v desiatej hlave § 156 - §163 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z.

Presun volebnej agendy pôvodne obsiahnutej v článku 129 ods. 2 Ústavy SR na najvyšší správny súd so súčasným umožnením následného preskúmania ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy aj Ústavným súdom SR vytvára efektívnejší mechanizmus súdnej ochrany pri aplikácii volebného práva v komunálnej volebnej agende.

Zavedenie nového článku 142 ods. 2 písm. a) Ústavy SR presúvajúceho túto volebnú agendu „do rúk“ najvyššieho správneho súdu (popri rozhodovaní o rozpustení alebo pozastavení činnosti politickej strany alebo politického hnutia a disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, prípadne ďalších právnických profesií) tak naozaj vytvára reálne predpoklady pre operatívnejšie zvládanie súdnej kontroly volieb. Bude tomu tak však iba za predpokladu, že personálne vybavenie a materiálne zabezpečenie Najvyššieho správneho súdu SR bude počítat' s náročnosťou volebnej agendy, a to tak odbornou, ale aj časovou. Prípadné vypäté situácie v spoločnosti, ktoré nemožno vylúčiť ako prirodzené reakcie na výsledky všetkých druhov volieb kontrolovaných následne súdnou mocou, je totiž nevyhnutné upokojiť včasným, presvedčivým a verejne odkomunikovaným rozhodnutím súdu.

2. Do volebných vecí, hoci iba v širšom slova zmysle, treba podľa mňa zaradiť aj rozhodovanie Najvyššieho správneho súdu SR podľa novelizovaného čl. 142 ods. 2 písm. b) Ústavy SR o rozpustení alebo pozastavení činnosti politickej strany alebo politického hnutia. Kontrola ústavnosti a zákonnosti takéhoto rozhodnutia Ústavným súdom SR pritom bez obsahovej zmeny čl. 129 ods. 4 Ústavy SR garantuje možný opakovaný proces súdneho prieskumu pred ústavným súdom v tak zásadnej otázke dotýkajúcej sa potenciálne nielen dotknutej politickej strany alebo hnutia, ale aj veľkého množstva voličov.

Okamžitý spoločensko-politický a právny dopad rozhodnutí najvyššieho správneho súdu vo volebných veciach by v budúcnosti mal byť jedným z najbadateľnejších prejavov dôležitosti súdnej kontroly moci.

### III.

#### **Personálne obsadenie Najvyššieho správneho súdu SR**

##### **1. Sudcovia**

V čase predkladania tohto materiálu Súdnej rade SR ide na základe už známych skutočností o kľúčový problém vyžadujúci efektívne riešenie v postupe podľa § 151 zf zákona č.385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov. Vychádzajúc z postavenia Súdnej rady SR v procese „špeciálnych“ výberových konaní na obsadenie 29 voľných miest sudcov NSS SR ako výberovej komisie pôsobiacej do 31.7.2021 je podľa môjho názoru dôležitým obsah „Návrhu spôsobu vykonania výberového konania na sudcu NSS SR s osobitným zreteľom na verejné vypočutie uchádzačov.“ Práve samotná existencia výberového konania aj vo vzťahu k sudcom Najvyššieho súdu SR pôsobiacich v jeho správnom kolegiu tvorí vzhľadom na stanovisko ich väčšiny základ odmietavého postoja k ich účasti vo výberovom konaní a na verejnom vypočutí pred Súdnou radou SR. Môj projekt v prvom rade predpokladá riešenie v podobe troch súčasne splnených podmienok týkajúcich sa vyhláseného prvého aj druhého kola výberového konania na obsadenie 29 voľných miest sudcov NSS SR (7.-14. apríla 2021 a 11.-19. mája 2021):

- a) Prijatie navrhovaného dokumentu Súdnu radou SR aj s prípadnými zmenami, avšak pri plnej garancii zachovania ústavného princípu rovnakých podmienok prístupu k voleným a iným verejným funkciám v súlade s čl. 30 ods. 4 Ústavy SR.
- b) Zmena postoja podstatnej časti sudcov Správneho kolégia NS SR k otázke účasti vo výberovom konaní vyhlásenom predsedom Súdnej rady SR 9. marca 2021 pod č. SR 265/2021-425.
- c) Záujem ďalších právnych autorít o uvedené výberové konanie najmä z prostredia justície (správne kolégia krajských súdov), prokuratúry, advokácie a právnej vedy, ktorých doterajšie pôsobenie by bolo výrazne pozitívne poznačené odbornými právnymi väzbami na správne súdnictvo.

Podľa výsledkov druhého kola vyhláseného výberového konania však tento projekt musí počítat' aj s prípadnými ďalšími nevyhnutnými opatreniami zo strany Súdnej rady SR, v záujme zabezpečiť funkčnosť Najvyššieho správneho súdu SR ku dňu 1.8.2021 kvalitným personálnym obsadením aspoň v rozsahu sedem senátov, t. j. 21 sudcov. Zvýrazňujem pritom optimálny model zloženia senátov v pomere dvaja sudcovia – predsedovia senátov zo Správneho kolégia NS SR a jeden člen senátu zo súdu nižšieho stupňa alebo externého prostredia.

## **2. Asistenti sudcov**

Predpokladá sa prechod asistentov sudcov pôsobiacich v Správnom kolégiu NS SR. Právna úprava pôsobenia asistentov sudcov NSS SR podľa § 24c zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov umožňuje pridelenie aspoň jedného asistenta sudcovi. Takto právne formulovaný rozsah pôsobenia asistentov sudcov na najvyššom správnom súde považujem za správny v použitej právnej terminológii „aspoň“, keďže možno očakávať dôvodnú reálnu potrebu navýšenia počtu asistentov sudcov hneď od 1.8.2021. Nevyhnutné zvýšenie efektivity senátov v kasačnej agende NSS SR súvisí predovšetkým s vysokým počtom nerozhodnutých vecí z rokov 2018 – 2021 (viac ako 2000 vecí ku koncu februára 2021). Pri súčasnom okamžitom presune nápadu nových vecí vo všetkých agendách NSS SR vrátane disciplinárnych a volebných vecí možno predpokladať neúnosný stav v zaťažnosti jednotlivých senátov ovplyvňujúci dĺžku súdneho konania.

## **3. Úvaha o odborných poradcov súdu**

Rozmanitosť jednotlivých odvetví a sfér verejnej správy prináša pomerne často situácie, že predmetom súdneho prieskumu pred správnymi súdmi sú rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy nesúce vysokú mieru technickej či inej odbornosti. Posúdenie právnych otázok pritom priamo súvisí s odbornou stránkou vecí. Aj poznatky z iných krajín pri výkone správneho súdnictva otvárajú do budúca, pri existencii možnosti finančného krytia zo štátneho rozpočtu, možnosť pôsobenia takýchto poradcov, či už v internej alebo externej podobe.

## **IV.**

### **Kancelária Najvyššieho správneho súdu SR**

Platný právny stav počíta s jej pôsobením od začiatku činnosti NSS SR. Zahájenie jej činnosti hneď od 1.8.2021 je zásadnou požiadavkou na úzku súčinnosť s Ministerstvom spravodlivosti SR, predovšetkým za účelom zabezpečenia výberových konaní na obsadenie všetkých miest podľa jej organizačnej štruktúry.

## V.

### **Materiálno technické zabezpečenie činnosti Najvyššieho správneho súdu SR**

Podľa obsahu vyjadrení ministerky spravodlivosti SR k otázke možného sídla Najvyššieho správneho súdu SR možno predpokladať, že pri dočiení dohody zainteresovaných subjektov bude v prvej fáze svojho pôsobenia sídliť Najvyšší správny súd SR v jednej budove s Najvyšším súdom SR. Takéto riešenie považujem za správne najmä so zreteľom na potrebu okamžitého výkonu súdnej moci v správnom súdnictve novovytvoreným správnym súdom od 1.8.2021. V širšom časovom horizonte by však bolo žiaduce osamostatnenie sídla NSS SR v dôstojných priestoroch samostatnej budovy v hlavnom meste Slovenskej republiky.

Predpokladá sa dostatočné technické vybavenie vo všetkých jeho aspektoch pre potreby sudcov, asistentov, kanceláriu a administratívu najvyššieho správneho súdu.

Oddelenie dokumentácie, analytiky a komparatistiky (ODAK) Najvyššieho súdu SR by malo byť najmä vo vstupnom období činnosti Najvyššieho správneho súdu SR prístupné na základe dohody s Najvyšším súdom SR aj pre NSS SR, nájdením právne akceptovateľnej formy využívania tohto oddelenia pre obidva uvedené súdy. Nie je totiž možné pripustiť po 1.8.2021 stav neexistencie informačných zdrojov pre kvalitné rozhodovanie Najvyššieho správneho súdu SR vo všetkých jeho agendách.

## VI.

### **Záverom**

Obsahom tohto projektu nie je právna analýza ústavných a zákonných základov vzťahov Najvyššieho správneho súdu SR k Ústavnému súdu SR, ani kontrolných ústavnoprávných mechanizmov ústavnosti a prípadných nesúládov v rámci otázok súvisiacich s možným stretom právomocí týchto súdov.

Rovnako pokiaľ ide o vzťahy Najvyššieho súdu SR a Najvyššieho správneho súdu SR ako vrcholných na roveň postavených justičných orgánov v Slovenskej republike podľa čl. 143 ods. 1 Ústavy SR, ústavný a zákonný rámec pôsobenia oboch súdov je daný právnou úpravou účinnou od 1.8.2021. Prípadné riešenie kompetenčných sporov medzi týmito súdmi vyplýva z § 8 Správneho súdneho poriadku v znení účinnom od 1.8.2021 a je zverené Ústavnému súdu Slovenskej republiky.

Sústrediac sa na otázky súvisiace s účinným výkonom správneho súdnictva vystupuje do popredia zásadný problém: „Neskorá spravodlivosť je odopretá spravodlivosť“ (Denegatio iustitiae). Ide o najvýstižnejšie vyjadrenie jednej zo základných požiadaviek na súdne konanie, ktorej uvedenie si a rásne zavedenie do praxe má pozitívne poznačiť budúcu rozhodovaciu činnosť Najvyššieho správneho súdu SR.

Zároveň predovšetkým kvalita rozhodovania Najvyššieho správneho súdu SR bude v centre pozornosti orgánov verejnej správy a všetkých účastníkov konania domáhajúcich sa ochrany subjektívnych práv v kasačnom konaní od samého počiatku jeho rozhodovacej činnosti.

Včasná spravodlivosť docielená komplexným výkladom a aplikáciou ústavy a zákonov má byť teda nevyhnutným završením rozhodovania NSS SR v každej konkrétnej veci. Napriek oprávneným požiadavkám na zlepšenie fungovania správneho súdnictva na najvyššej úrovni justície možno záverom zhrnúť, že výsledky rozhodovania Správneho kolégia Najvyššieho súdu SR za obdobie rokov 1992 až doposiaľ sú bohatým zdrojom poznatkov o riešení otázok procesnoprávnej aj hmotnoprávnej povahy správneho súdnictva v Slovenskej republike.

Nový inštitucionálny stav – zriadenie Najvyššieho správneho súdu SR však vyžaduje kvalitatívne vyššiu formu poskytovania spravodlivosti v správnom súdnictve na Slovensku. Ide nesporne napr. o dlhodobo očakávané spustenie právneho mechanizmu rozhodovania veľkého senátu (§ 22 SSP). Inšpiratívnym zdrojom pre pôsobenie Najvyššieho správneho súdu SR nám má byť v tejto súvislosti aj zbierka rozhodnutí NSS ČR vydávaná na mesačnej báze. Má to svedčiť o intenzívnej práci senátov NSS SR po 1.8.2021 a ich právne analytickej činnosti generujúcej možnosť zovšeobecňovania poznatkov ovplyvňujúcich do budúcnosti rozhodovacie prax správnych súdov v SR, ale už „od zárodku“ aj rozhodovanie orgánov verejnej správy.

Takýto želateľný stav má byť do budúcnosti výraznou právnou prevenciou aj proti podávaniu nedôvodných správnych žalôb v správnom súdnictve. Rozhodnutia veľkého senátu Najvyššieho správneho súdu SR majú byť podľa môjho názoru publikované so širším záberom. Ich priame doručenie orgánom verejnej správy vybavujúcim konkrétnu administratívno-právnu agendu vytvorí do budúcnosti predpoklad plného rešpektovania zásadnej judikatúry Najvyššieho správneho súdu SR.

V Bratislave 16.3.2021

JUDr. Pavol Nad'