

Okresný súd Zvolen
J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Mgr. Miloš Kolek
podpredseda Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/ ☎	Zvolen
23. marca 2021	Spr 209/2021	Marková/8867103	29. 03. 2021

Stanovisko predsedníčky okresného súdu k sťažnosti sudcu

Vážená súdna rada,

dňa 23. 03. 2021 som obdržala Vašu žiadosť o zaujatie stanoviska predsedníčky súdu k sťažnosti podanej Mgr. Daliborom Miľanom, sudcom Okresného súdu Zvolen.

Po oboznámení sa s jej obsahom zaujímam nasledovné stanovisko:

Obdobne ako pán sudca Mgr. Miľan i ja si nič iné neželám viac, „ako v klúde pracovať a žiť ako človek“.

Nemôžem sa však stotožniť s obsahom podanej sťažnosti. Pre lepšiu orientáciu je vhodné uviesť Vám všetky relevantné skutočnosti. Je pravdou, že s Mgr. Miľanom prichádzam do intenzívnejšej komunikácie (slovnej, písomnej-mailovej) od času celoplošného testovania na jeseň roku 2020 a to ohľadom povinností vyplývajúcich nám všetkým z Vyhlášok Úradu verejného zdravotníctva (ďalej len ÚVZ).

V čase platnosti Vyhlášky č. 16, vydanaj 30. októbra 2020 (piatok), keď v tom období som bola v karanténe, podpredsedníčka súdu JUDr. Jana Krnáčová ešte dňa 01. novembra 2020 (v nedeľu) všetkým zamestnancom, vrátane sudcov, elektronickou poštou zaslala uvedenú vyhlášku s tým, že od 02. novembra 2020 (t.j. od pondelka) zamestnávateľ je oprávnený požadovať pri vstupe do budovy súdu predloženie dokladu, ktorý preukáže niektorú zo skutočností podľa ustanovenia § 2 ods. 2 písm. a) až k) vyhlášky. Tiež ich upozornila na možnosť odopretia im vstupu do budovy súdu v prípade, ak sa nebudú vedieť preukázať, že spĺňajú niektorú z výnimiek podľa § 2 ods. 2 vyhlášky. Vstup im bude odopretý s odôvodnením nesplnenia požiadaviek bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (§ 5 zák. č. 124/2006 Z.z.).

Dôkaz: - mail podpredsedníčky súdu (príloha č. 1)

Podľa § 30 odsek 11 zák. č. 385/2000 Z. z.), povinnosťou sudcu je dodržiavať pravidlá bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa osobitného zákona (zák. č. 124/2006 Z. z.) a na účely bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci sa sudca posudzuje ako zamestnanec.

(1) Následne dňa **02. novembra 2020** (pondelok) sudca Mgr. Dalibor Miľan v čase o 08.00 h sa dostavil do budovy súdu, avšak **odmietol** predložiť požadovaný doklad v zmysle vyššie uvedeného. Preto mu zamestnávateľ (JUDr. Jana Krnáčová – podpredsedníčka súdu) odoprel vstup do budovy súdu, keďže nesplnil požiadavku bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Podpredsedníčka súdu sudcovi umožnila výkon funkčných povinností v domácom prostredí v rozsahu pracovného týždňa od 02. novembra do 06. novembra 2020 (vrátane). Už v tej dobe sudca nedodržiaval odporúčané opatrenia a pohyboval sa bez prekrytia horných dýchacích ciest.

Dôkaz: - úradný záznam zo dňa 02. 11. 2020 (príloha č. 2)

Súdnej rade dávam do povedomia, že sudca Mgr. Dalibor Miľan mal podľa Rozvrhu práce na rok 2020 pridelené pojednávacie dni v pondelky a štvrtky. Aj v tento deň 02. novembra 2020 mal vytýčené pojednávania (sp. zn. 6Cpr/6/2017 a sp. zn. 6C/25/2019), ktoré museli byť zastupujúcim sudcom odročené na neurčito, pričom strany konaní sa riadne na pojednávania dostavili. Týchto následkov v zmysle poučenia podpredsedníčkou súdu si musel byť sudca vedomý.

Tu poukazujem na povinnosti sudcu vyplývajúce z § 30, odsek 4), odsek 6) zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorých je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietahov a je tiež povinný využívať určené pojednávacie dni a tak zabezpečiť riadne a včasné vybavovanie pridelených vecí. V tomto prípade však konaním sudcu došlo k bezdôvodnému odročeniu spomenutých vecí.

Dňa 03. novembra 2020 som od Ministerstva spravodlivosti SR obdržala aj usmernenie k aplikácii predmetnej vyhlášky, z ktorej pre zamestnávateľa vyplýva zhodný postup, aký aplikovalo vedenie súdu aj v danom prípade.

Dôkaz: - usmernenie v rezorte Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 03. novembra 2020 (príloha č. 3)

(2) Rovnaký scenár sa zopakoval i o týždeň v rámci II. kola celoplošného testovania s poukazom na povinnosti vyplývajúce z Vyhlášky UVZ č. 20, vydananej dňa 06. novembra 2020 (piatok). Aj v deň **09. novembra 2020** (pondelok) sudca Mgr. Dalibor Miľan opäť **odmietol** predložiť požadovaný doklad preukazujúci niektorú zo skutočností podľa § 2 ods. 2 písm. a) až m) citovanej vyhlášky. Preto mu zamestnávateľ (predsedníčka súdu) odoprel vstup do budovy súdu, keďže opätovne nesplnil požiadavku bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Sudcovi však už nebol umožnený výkon funkčných povinností v domácom prostredí. Následne počas celého týždňa sudca čerpal rekondičný pobyt. Ani v tejto dobe sudca nedodržiaval odporúčané opatrenia a pohyboval sa bez prekrytia horných dýchacích ciest.

Dôkaz: - úradný záznam zo dňa 09. 11. 2020 (príloha č. 4)

Keďže sa jednalo o pondelok, ktorý bol pojednávacím dňom sudcu a aj v tento deň 09. novembra 2020 mal sudca naplánované pojednávania (sp. zn. 6C/84/2015, sp. zn. 6P/29/2020, sp. zn. 6P/31/2020 a sp. zn. 6Cpr/7/2020), znovu bolo potrebné uvedené súdne konania zastupujúcim sudcom odročiť na neurčito. Rovnako aj tejto skutočnosti si musel byť sudca Mgr. Dalibor Miľan vedomý s tým, že na uvedený postup bol vedením súdu už po

prvom odmietnutí vstupu do budovy súdu dňa 02. novembra 2020 upozornený. I napriek tomu pojednávania s dostatočným predstihom nezrušil, resp. ich konanie nezmenil na iný termín.

V oboch prípadoch (najskôr vo vzťahu ku podpredsedníčke súdu a ďalej aj vo vzťahu ku mojej osobe) sa sudca vyjadroval v znení, že konáme protiústavne, protizákonne, „fašisticky“, že podá na nás resp. na mňa trestné oznámenie, že na neho vyvíjame hrubý nátlak, že v našom právnom poriadku nie je žiadna zákonná povinnosť podrobiť sa testovaniu a podobne. V tom čase sa nezmieňoval o tom, že by mu nosenie rúška spôsobovalo závažné zdravotné problémy.

Už v mesiacoch október-november 2020 na Okresnom súde Zvolen bolo niekoľko pozitívnych prípadov ochorenia na COVID-19, vrátane viacerých sudcov. Kancelárie sudcov sú na jednom a to najvyššom poschodí budovy súdu. Opakovane sa stalo, že za mnou, resp. podpredsedníčkou súdu, prišli sudcovia, či iní zamestnanci súdu, ktorí sa sťažovali práve na správanie sa Mgr. Dalibora Miľana, t.j. na ním neprekryté horné dýchacie cesty a požadovali zjednanie nápravy. Keďže okresný súd pozostáva z dvoch budov, v strede ktorých je prokuratúra, cez ktorú zamestnanci súdu prechádzajú, aj zo strany prokurátorov boli vznášané ústne sťažnosti na správanie sa menovaného sudcu.

Na základe Vyhlášky UVZ č. 77/2020, vydanéj 31. decembra 2020, účinnéj odo dňa 01. januára 2021, nám všetkým, okrem vo vyhláške uvedených výnimiek, vznikla povinnosť aj vo vnútorných priestoroch sa pohybovať len s prekrytými hornými dýchacími cestami (rúško, respirátor, šál, šatka a podobne). V nadväznosti na jej obsah som ako predsedníčka súdu vydala Opatrenie zo dňa 04. januára 2021, vedené pod Spr 16/2021, rozposlané všetkým zamestnancom, sudcom súdu. Následne dňa 12. januára 2021 som sudcov upozornila na dodržiavanie a rešpektovanie preventívnych opatrení. Tento môj krok bol reakciou na opakované správanie sa sudcu Mgr. Dalibora Miľana (neprekryté horné dýchacie cesty, pojednávania vo všetkých veciach), avšak ešte som nezvolila kroky vo vzťahu k nemu samotnému, ale som upozornenie adresovala hromadne všetkým sudcom.

Dôkaz: - Opatrenie č. Spr 16/2021 (príloha č. 5)

- upozornenie predsedníčky súdu zo dňa 12. januára 2021 (príloha č. 6)

V januári 2021 som sa zaoberala zisťovaním ohľadom pojednávaných vecí sudcami, keďže v tom čase už bola obmedzená sloboda pohybu a pobytu zákazom vychádzania, čo sa vzťahovalo aj na strany konaní. Vo výnimkách nebola cesta na pojednávania, verejné zasadnutia a telefonicky, či ústne ma ohľadom tejto otázky kontaktovali nielen prokurátori (majúci už v tom čase „home office“), ale aj právni zástupcovia/obhajcovia s poukazom na znenie zák. č. 62/2020 Z.z.. Aj na základe odporúčania Ministerstva spravodlivosti zo dňa 05. januára 2021, ktorým ministerstvo súdom odporúčalo zrušiť, resp. odročiť súdne pojednávania, verejné zasadnutia v konaniach, ktoré vyžadujú prítomnosť strán konaní, som danú skutočnosť preverovala.

(3) Zistila som, že v dňoch 11. a 14. januára 2021 menovaný sudca vykonal pojednávania pri nedodržaní nariadených povinností a opatrení. Listom č. Spr 38/2021 zo dňa 18. januára 2021 som ho na uvedené nedostatky vrátane povinnosti mať prekryté horné dýchacie cesty upozornila. Na tomto mieste je potrebné uviesť i to, že v kompetencii predsedníčky okrem iného je aj sledovanie hospodárnosti (v neposlednom rade i efektívnosti) jednotlivých konaní, ktorú skutočnosť som v danom upozornení sudcu podrobne rozviedla. Z tohto upozornenia súčasne vyplýva, že dňa **18. januára 2021** som vykonala kontrolu ohľadom dodržiavania bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (§ 42 ods. 1 písm. d) zák. č.

757/2004 Z.z.) a priamo v pojednávacej miestnosti č. 18, v ktorej v čase o 11.15 h pojednával sudca Mgr. Dalibor Miľan, som zistila, že pojednával bez prekrytých dýchacích ciest (vo vnútri boli prítomné aj strany konania) a jedná sa rozlohou o jednu z najmenších pojednávacích miestností (s poukazom aj na dodržiavanie odstupu medzi osobami).

(4) Obdobne pri zasadnutí pléna dňa **14. januára 2021** v pojednávacej miestnosti č. 17, sudca vošiel do miestnosti znovu bez prekrytia dýchacích ciest, pričom na moje požiadanie na ich prekrytie, toto **odmietol**. Z uvedeného dôvodu som ho musela požiadať, aby miestnosť opustil, čo aj urobil. Ak by tak nebol konal, miestnosť by opustili viacerí sudcovia, čím by sa stalo plénum neuznávania schopné (dodávam, predmetom zasadnutia pléna bolo kreovanie novej sudcovskej rady, keďže skončilo funkčné obdobie tej predchádzajúcej – všetkým jej členom).

Dôkaz: - upozornenie preds. súdu č. Spr 38/2021 zo dňa 21. januára 2021 (príloha č. 7)
 - zoznam pojednávaných vecí dňa 11. a 14. januára 2021 (príloha č. 8)
 - odpoveď sudcu zo dňa 19. januára 2021 k č. Spr 38/2021 (príloha č. 9)
 - vyjadrenie preds. súdu č. Spr 38/2021 zo dňa 26. januára 2021 (príloha č. 10)

Z odpovede Mgr. Dalibora Miľana zo dňa 19. januára 2021 vyplýva, že **rúško nenosí a to ani na verejnom priestranstve**. Od tohto obdobia sudca argumentuje nedodržiavanie opatrení (povinné prekrytie horných dýchacích ciest rúskom) svojim zdravotným stavom. Poukazuje na to, že vdychovaním oxidu uhličitého a ostatných výdychových splodín hrozí poškodenie jeho zdravia. Opakovane ústne aj písomne (vyjadrením predsedníčky súdu zo dňa 26. januára 2021) som sudcu Mgr. Dalibora Miľana vyzvala na predloženie lekárskeho potvrdenia, ktorým by takáto skutočnosť bola verifikovaná, čím by vedenie súdu takúto skutočnosť plne akceptovalo a viac od neho nepožadovalo plnenie povinností v zmysle Vyhlášok UVZ, či Opatrení predsedníčky súdu.

Vyhláškou UVZ č. 14, účinnou odo dňa 27. januára 2021, Opatrením predsedníčky súdu č. Spr 40/2021, účinného odo dňa 25. januára 2021 a Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. 24, účinnou od 23. januára 2021, naďalej okrem iného pretrvávala povinnosť dodržiavať všetky preventívne opatrenia vrátane povinnosti mať pri vstupe a v interiéri prevádzky zamestnávateľa prekryté horné dýchacie cesty (rúskom a podobne), preukázať sa negatívnym testom na ochorenie COVID-19, resp. niektorou z výnimiek a stanovenie súdnych sporov, ktoré je možné pojednávať. V tomto čase a to **až do 12. apríla 2021** sa sudca Mgr. Dalibor Miľan preukazuje potvrdením o prekonaní ochorenia COVID – 19, ktorá skutočnosť vyplýva z vykonaného testu na protilátky, pričom odber bol vykonaný dňa 12. januára 2021. Toto potvrdenie sudca predložil k nahliadnutiu personalistke súdu. Kedy sudca prekonal ochorenie COVID – 19, mne známe nie je. Takúto skutočnosť predsedníčke súdu nikdy neoznámil, hoci aj táto povinnosť zamestnancom súdu vrátane sudcov vyplýva z jej opatrení. Je tomu tak z dôvodu, aby mohli byť prijaté určité opatrenia spojené so zamedzením rozširovania tohto ochorenia (napr. uvoľniť z práce osoby, ktoré s pozitívne testovanou osobou prišli do úzkeho kontaktu, dezinfekcia dotykových plôch kancelárie, či pojednávacej miestnosti a podobne). Počas celej doby sudca nečerpal „covidovú pracovnú neschopnosť“. Po jeho návrate do práce po Vianociach 2020 len oznámil, že prekonal toto ochorenie. V tom čase čerpal dovolenku.

(5) Dňa 02. marca 2021 som obdržala od okresného prokurátora JUDr. Mareka Zemiaru, Okresná prokuratúra Zvolen (ich sp. zn. 6C/61/2020) signalizáciu nedodržiavania opatrení brániacich šíreniu ochorenia COVID – 19. Ním poukazuje na správanie sa menovaného sudcu na pojednávaní konanom dňa **01. marca 2021**, konkrétne na to, že po

príchode do pojednávacej miestnosti prokurátorka Mgr. Tamara Baranová upozornila sudcu na **neprekryté dýchacie cesty**, za ktorého stavu ona nemieni zotrvať s ním v jednej miestnosti. Za účasti aj iných strán konania, došlo medzi nimi k určitej verbálnej výmene názorov, dôsledkom ktorých pre nenasadenie si rúška sudcom, bol odchod prokurátorky z miestnosti. Ohľadom uvedeného je k dispozícii aj CD záznam z tohto pojednávania vrátane uvedenej komunikácie medzi sudcom a prokurátorkou, ktorý v prípade vyžiadania je možné Vám poskytnúť.

Z vyjadrenia sudcu k podaniu prokurátora vyplýva, že je pravdou, že **pojednával bez prekrytia horných dýchacích ciest** s odôvodnením, že: „si rúško nezabudol nasadiť, že je zdravý, že žiaden zákon mu takúto povinnosť neukladá“. Ďalej v ňom argumentuje tým, že nasadením rúška trpí, má problémy s dýchaním. Opäť uvádza, že z tohto dôvodu **rúško nenosí ani na verejnom priestranstve**. Dodal, že: „**i nad'alej budem pojednávať bez rúška/respirátora**, toto tlmočte prokurátorovi s tým, aby tento rešpektoval nielen Ústavu SR a zákony, ale predovšetkým moje právo na ochranu zdravia. Pokiaľ prokurátorka Mgr. Baranová sa odmieta zúčastniť pojednávania, nech si dá respirátor, na to rúško prípadne ešte štít a na ruky rukavice, alebo nech pošle okresný prokurátor iného prokurátora“. Záverom svojho vyjadrenia sudca vedeniu súdu navrhol inštaláciu priehľadného plexiskla na stole sudcu v pojednávacej miestnosti č. 18.

V tejto súvislosti podotýkam, že už v januári 2021 som sa s otázkou inštalácie priehľadného plexiskla do pojednávacích miestností obrátila na riaditeľku správy súdu, ktorá mi oznámila, že nedisponujeme dostatočnými finančnými prostriedkami na zakúpenie a inštaláciu takéhoto plexiskla. Rovnako poukazujem na usmernenie Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 08. februára 2021, z ktorého vyplýva, že všetky výdavky súvisiace s protiepidemickými opatreniami je potrebné realizovať v nevyhnutnom rozsahu, v rámci limitov rozpočtu.

Dňa 03. marca 2021 som v súvislosti so zistenými nedostatkami (najmä už vyššie uvedené pojednávanie menovaným sudcom bez ochranného prostriedku - rúška) ohľadom dodržiavania opatrení predsedníčky súdu, vrátane Vyhlášok UVZ, dôrazne požiadala všetkých zamestnancov súdu, vrátane sudcov (najmä ohľadom prekrytia dýchacích ciest pri vstupe i zotrvaní v priestoroch súdu – okrem kancelárie, pokiaľ je v jej zamestnanec sám a iné). Rovnako som dala do pozornosti skutočnosť, že zo strany vedenia súdu budú vykonávané náhodné kontroly (rúško, potvrdenie o negativite) a v prípade zistených nedostatkov budú vyvolané dôsledky.

Dôkaz: - podanie okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen zo dňa 02. marca 2021 (príloha č. 11)

- vyjadrenie sudcu zo dňa 04. marca 2021 (príloha č. 12)
- oznámenie predsedníčky súdu o prijatých opatreniach zo dňa 23. marca 2021 pre prokuratúru (príloha č. 13)
- upozornenie predsedníčky súdu zo dňa 03. marca 2021 (príloha č. 14)

Odo dňa 15. marca 2021 sú v platnosti Vyhláška č. 99, č. 111 UVZ, tiež Opatrenie predsedníčky súdu č. Spr 90/2021 zo dňa 12. marca 2021, v zmysle ktorých je už povinnosť všetkých osôb (vrátane sudcov) pri vstupe i zotrvaní v priestoroch prevádzky zamestnávateľa, ako aj počas výkonu pracovných povinností, mať prekryté horné dýchacie cesty za použitia respirátora alebo obdobného prostriedku, s výnimkou osoby, ktorá sa v kancelárii nachádza sama.

(6) Pokiaľ sa jedná o deň **15. marca 2021**, poukazujem na podrobný úradný záznam mnou spísaný pod č. Spr 88/2021. Je pravdou, že v tento deň som od justičnej stráže zistila, že sudca Mgr. Dalibor Miľan vstúpil do budovy súdu s prekrytými dýchacími cestami respirátorom. Uvedené vyplýva aj z kamerového záznamu, ktorým súd disponuje. Je zvláštne, že takto sudca postupoval, keď respirátor (predtým rúško) nenesí ani na verejnosti, z akého dôvodu si ho teda nasadil pri vstupe do budovy súdu. Bol pondelok – teda pojednávacie deň sudcu. Ešte pred pojednávaním z iniciatívy predsedníčky súdu sa do jej kancelárie dostavil sudca Mgr. Dalibor Miľan, avšak už bez respirátora. Aj keď som ho na prekrytie dýchacích ciest vyzvala, neučinil tak, uviedol, že: „ **si ničím dýchacie cesty neprekryje**, že on je zdravý, že má vážne zdravotné problémy pri použití či už rúška alebo respirátora“. Keďže som ho mienila na uvedené upozorniť (t.j., že sa pohybuje po verejných chodbách súdu, v pojednávacej miestnosti bez prekrytia dýchacích ciest), tiež som mu oznámila, že v tejto súvislosti v tento deň vykonám kontrolu v pojednávacej miestnosti, strpela som jeho prítomnosť v mojej kancelárii (s dostatočným odstupom minimálne 4 m a mojimi prekrytými dýchacími cestami respirátorom). Napriek uvedenému sudca zotrval na svojej predchádzajúcej argumentácii, najmä tej, že ho vyhláška k ničomu nezaväzuje, namieta jej protiústavnosť a svoj postup zdôvodňoval aj zdravotnými problémami v prípade prekrytia dýchacích ciest. Znovu som ho vyzvala na predloženie dokladu o jeho zdravotných problémoch.

Následne spolu s podpredsedníčkou súdu a justičnou strážou sme v čase o 10.46 h dňa **15. marca 2021 vstúpili do pojednávacej miestnosti č. 18**, v ktorej menovaný sudca pojednával. Podotýkam, že sme vstúpili hneď ako sudca vyvolal vec, t.j. ešte pred otvorením pojednávania. Sudca nemal ešte ani nadiktovanú prítomnosť strán konania. Zistili sme, že sudca **nemal ničím prekryté dýchacie cesty**, hoci sa v tejto rozlohou najmenej pojednávacej miestnosti nachádzali aj navrhovateľ a odporca. Prítomným som objasnila danú situáciu, t.j. môj vstup do pojednávacej miestnosti (dôvod: zabezpečenie bezpečnosti a ochrany zdravia nielen ostatných zamestnancov súdu ale aj verejnosti) a **požiadala som sudcu o nasadenie si respirátora, čo odmietol**. To bolo dôvodom na **moje vyzvanie ho, aby opustil budovu súdu**. Aj toto sudca **odmietol**. Dôvodil, že na takýto postup nemá predsedníčka súdu oprávnenie a rovnako ho nemá ani justičná stráž. Inú možnosť, než privolať štátnu políciu za účelom dokumentovania spáchania priestupku na úseku verejného zdravotníctva, sme nemali. Za účelom jej privolania som ja opustila miestnosť. Následne strany konania súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti (jednalo sa o zrušenie BSM za trvania manželstva). Po mojom návrate do pojednávacej miestnosti, **sudca vykonal v danej veci pojednávanie a vo veci aj rozhodol**. O uvedenom svedčí CD záznam, aj zápisnica z pojednávania. V uvedenom mu vedenie súdu nijako nebránilo. Po vykonaní pojednávania som sudcu znovu vyzvala na opustenie budovy súdu a zároveň som mu dala do povedomia Opatrenie predsedníčky súdu č. Spr 90/2021, o povolení „home office“ v rozsahu 5 pracovných dní pre sudcov, čo Mgr. Dalibor Miľan odmietol. Uviedol, že: „on do práce bude chodiť, bude aj pojednávať, že predseda ani podpredseda mu to zakázať nemôžu, že jeho do funkcie vymenoval prezident“. Do miestnosti, už **po skončení pojednávania** v čase, keď si sudca zo stola balil veci, **vstúpili dvaja policajti**. Títo o danej situácii už mali vedomosť od ich nadriadeného, s ktorým som telefonicky komunikovala a situáciu mu objasnila.

Chcem dodať, že počas celej doby, ako sme vstúpili do miestnosti, si sudca zapol nahrávanie na svojom mobilnom telefóne a celý priebeh si obrazovo i zvukovo nahrával. Prítomným policajtom hovoril, či sú si vedomí toho, ako konajú, že konajú protiprávne, protiústavne a podobne. Polícia ho vyzvala na predloženie preukazu totožnosti, z dôvodu ktorého sme sa presunuli do jeho kancelárie. Polícii sudca popri tom hovoril, ako ho ja šikanujem a to už od októbra 2020. Po spísaní záznamu o preverení priestupku, ho polícia vyzvala na opustenie budovy súdu. Sudca reagoval tak, že je čas obeda, že jeho nie je

potrebné násilím z budovy vyviesť. Následne za doprovodu oboch policajtov opustil budovu súdu. **Po celú dobu nemal prekryté dýchacie cesty respirátorom.** Ešte v jeho kancelárii som mu uviedla, že pokiaľ sa bude i naďalej po budove súdu vrátane pojednávacej miestnosti za prítomnosti verejnosti pohybovať bez prekrytia dýchacích ciest, budem postupovať obdobne.

Chcem dodať, že takto som konala z dôvodu, že sudca si pri vstupe do budovy súdu respirátor nasadí, následne vojde do svojej kancelárie, v ktorej je sám a teda respirátor mať nemusí. Nemôžem stáť pri jeho kancelárii, kedy z nej vyjde bez respirátora a tak prijímať potrebné opatrenia. Preto som zvolila vyššie uvedený postup a vykonala kontrolu v pojednávacej miestnosti, kedy sudca musí prejsť z 3. poschodia na 1., pričom som mala vedomosť o tom, kedy pojednáva. Pokiaľ by v pojednávacej miestnosti nebol nikto iný prítomný, nezasiahla by som (považovala by som to za situáciu, ako keby bol vo svojej kancelárii sám). I z uvedeného vyplýva, že nie je a ani nebolo v záujme vedenia súdu „fašisticky s nátlakom“ vo vzťahu k sudcovi konať: Naopak, vedenie súdu až príliš dlho bolo k správaniu sa sudcu zhovievané.

Dôkaz: - Opatrenie preds. súdu č. Spr 90/2021, účinné od 15. marca 2021 (príloha č. 15)

- úradný záznam spísaný preds. súdu č. Spr 88/2021 zo dňa 15. marca 2021 (príloha č. 16)
- odstúpenie spisového materiálu OR PZ Zvolen č. OR PZ-ZV-OPP3-151-019/2021 zo dňa 15. marca 2021 + úradný záznam OR PZ Zvolen z preverenia priestupku na úseku verejného zdravotníctva zo dňa 15. marca 2021 (príloha č. 17)

Dňa 17. marca 2021 mi mailom menovaný sudca doručil listinu vystavenú MUDr. zo dňa 15. marca 2021, všeobecným lekárom pre dospelých, Dobrá Niva s otázkou: „stačí ti to takto, alebo chceš priniest originál?“

S obsahom tejto listiny som sa ako zamestnávateľ nemohla uspokojiť a preto som sudcu rovnako mailom v tento deň informovala, že predloženie takejto listiny nie je dostačujúce. Jedná sa len o uvedenie lekárkou tej skutočnosti, že menovaný sudca prekonal predmetné ochorenie, o čom existuje vyšetrenie protilátok a že preto nemusí nosiť respirátor. Zároveň v ňom uviedla subjektívne pocity sudcu pri nosení rúška/respirátora. Nemožno opomenúť, že vydanie takejto listiny nie je možné akceptovať a ani podriaďiť pod žiadnu z výnimiek v zmysle aktuálnej Vyhlášky UVZ. Poukazujem na to, že osoby, ktoré prekonal ochorenie COVID – 19 nespádajú pod výnimky, pre ktorú skutočnosť by neboli povinné mať prekryté dýchacie cesty t.č. respirátorom.

Dôkaz: - mailová komunikácia sudcu s preds. súdu zo 17. marca 2021 + lekárske potvrdenie (príloha č. 18)

(7) Vo štvrtok dňa **18. marca 2021** sudca Mgr. Dalibor Miľan vstúpil do budovy súdu s respirátorom. V tento deň mal stanovené 4 pojednávania so začiatkom o 08.30 h. O 08.20 h mi menovaný sudca mailom oznámil, že: „vzhľadom k tomu, že mi je Vašou osobou nezákonným spôsobom opakovane bránené vo výkone práci sudcu, čo preukázateľne a nespochybniteľne vyplýva z elektronickej komunikácie dňa 17. marca 2021, kde ste mi výslovne zakázali pojednávať veci s účastníkmi konania bez respirátora Vám týmto oznamujem, aby ste zabezpečili prejednanie dnes vytýčených vecí iným sudcom. Ja podnikám právne kroky k tomu, aby som v čo najkratšom čase mohol opäť vykonávať sudcovskú prácu bez toho, aby mi niekto zasahoval do mojej nezávislosti“.

O existencii tohto mailu som sa dozvedela až z telefonátu jeho asistentky, ktorá mi uviedla, že mi pán sudca odkazuje, aby som si pozrela maily. V tom čase ma už kontaktovala

aj podpredsedníčka súdu a zastupujúci sudca JUDr. Peter Banský, ktorému Mgr. Dalibor Miľan uvedené oznámil.

Keďže sa sudca **Mgr. Dalibor Miľan, hoci bol v priestoroch súdu, odmietol zúčastniť stanovených pojednávanií a strany konaní sa dostavili**, bolo nevyhnutné zabezpečiť ich odročenie zastupujúcim sudcom. V tento deň z mojej strany vo vzťahu k sudcovi neboli učinené žiadne kroky. Sudca po celú dobu zotrval vo svojej kancelárii, preto nebol dôvod na prijatie nejakých opatrení z mojej strany, okrem zabezpečenia zastupujúceho sudcu, keďže sudca Mgr. Dalibor Miľan odmietol vykonať ním stanovené pojednávania v tento deň.

Dôkaz: - mail sudcu zo dňa 18. marca 2021 (príloha č. 19)

- úradný záznam spísaný JUDr. Petrom Banským dňa 18. marca 2021 (príloha č. 20)
- zoznam pojednávanych vecí dňa 18. marca 2021 (príloha č. 21)

Po vyššie rozvedenom skutkovom stave sudca Mgr. Dalibor Miľan následne zrušil všetky stanovené pojednávania po dobu nasledujúcich dvoch týždňov a to až do 07. apríla 2021. Zatiaľ pojednávania stanovené na deň 08. apríla 2021 nezrušil resp. nepreodročil. Sudca vstupuje do budovy súdu s prekrytými dýchacími cestami respirátorom, následne vojde do svojej kancelárii, kde sa venuje práci sám.

Aktuálne na sudcu je spracovávaný disciplinárny návrh, ktorý v najbližších dňoch bude zaslaný Súdnej rade Slovenskej republiky, disciplinárnemu senátu (§ 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. f) zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov s poukazom na jeho opakované a úmyselné konanie, navyše za núdzového stavu).

Na základe vyššie uvedeného sa nemôžem stotožniť s podaním Mgr. Dalibora Miľana adresovaným Súdnej rade Slovenskej republiky. Považujem ho za nedôvodné a neopodstatnené. Práve naopak dovoľm si konštatovať, že jeho konanie a správanie sa nie je v súlade s povinnosťami sudcu (§ 30 ods. 1, ods. 2 písm. g), ods. 8, ods. 11 vyššie citovaného zákona). Nezasiahla som do jeho nezávislosti (túto nijakým spôsobom podrobnejšie sudca vo svojom podaní ani nekonkretizoval), nezasiahla som ani do priebehu pojednávania, keď toto dňa 15. marca 2021 aj vykonal, dokonca vo veci rozhodol. Do pojednávacej miestnosti som vstúpila ešte pred otvorením pojednávania a polícia tak učinila až po skončení pojednávania. Či priebeh tohto deja bol dôstojný, na túto otázku by si mal odpovedať dotknutý sudca. Vedeniu súdu nedal inú možnosť, než postupovať už uvedeným spôsobom. Postup vedenia súdu bol len následkom, ktorého príčinu zadal menovaný sudca. Uvedenému postupu som mienila zabrániť aj tým, že ešte pred samotným pojednávaním som sudcu opakovane vyzvala jednak na dodržiavanie povinností vyplývajúcim nám všetkým, či už z Vyhlášok UVZ, resp. z Opatrení predsedníčky súdu, jednak som mu oznámila, že z pozície predsedníčky súdu a z pohľadu jej povinnosti kontrolovať dodržiavanie pravidiel bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, pričom na účely bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci sa predseda a podpredseda súdu považujú za zamestnávateľa (§ 42 ods. 2 písm. d) zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov), vykonám takúto kontrolu a to aj v pojednávacej miestnosti. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, predseda súdu je dokonca povinný dohliadať na dodržiavanie povinností ustanovených sudcom týmto zákonom a osobitnými zákonmi a v prípade dôvodného podozrenia z ich porušovania je povinný vykonať opatrenia nevyhnutné na zistenie skutkového stavu, odstránenie nedostatkov a vyvodenie disciplinárnej alebo trestnej zodpovednosti. Ďalej podľa § 53 ods. 1 písm. e) citovaného zákona č. 757/2004 Z.z., predseda súdu dohliada aj na dodržiavanie zásad

sudcovskej etiky, zásad dôstojnosti súdneho konania a plynulosti súdneho konania a na tento účel sa aj zúčastňuje niektorých pojednávaní. S poukazom na uvedené je teda v kompetencii predsedníčky súdu a to aj bez súhlasu sudcu vstúpiť do pojednávacej miestnosti.

Pre lepšiu orientáciu danej problematiky som kontaktovala telefonicky a neskôr aj písomne príslušný Regionálny úrad verejného zdravotníctva. Bolo mi oznámené, že v takomto prípade, t.j. keď zamestnanec sa v prevádzke pohybuje bez respirátora, dopúšťa sa spáchania priestupku na úseku verejného zdravotníctva a je riešený ako fyzická osoba v blokovom alebo priestupkovom konaní.

Neteší ma, že vedenie súdu muselo pristúpiť k takémuto postupu. Aj ja ho vnímam ako nedôstojné postaveniu sudcu. Avšak práve správanie sa samotného sudcu vnímam (a to aj s poukazom na názory ostatných kolegov, zamestnancov súdu, prokurátorov i obhajcov, ktorí sa stránia jeho prítomnosti bez rúška/respirátora) ako arogantné, poburujúce, nehľadiac v tejto pandemickej situácii na ostatných, len na seba.

Na danom mieste možno položiť i otázku: „Kto iný, ak nie sudca, je povinný zákony, či ostatné podzákoné normy, rešpektovať“. Zvlášť v tejto pre nás nelichotivej situácii z pohľadu dôveryhodnosti justície, či vnímania sudcov verejnosťou. Sudcovia sa majú správať tak, aby podporovali a posilňovali dôveru verejnosti v justíciu. Ako takéto správanie sudcu vníma spoločnosť? Nezníži sa tým rešpekt voči sudcovi alebo justícii ako celku? Takéto správanie sa sudcu má podľa môjho názoru negatívny dopad a sudca by sa mu mal vyhnúť. V tejto súvislosti poukazujem na vyššie uvedenú už písomnú signalizáciu Okresnej prokuratúry Zvolen (keď tejto predchádzala ústna), ktorou poukazujú na porušenie povinností sudcu, tiež na zaujatie stanoviska Sudcovskej rady Okresného súdu Zvolen zo dňa 25. marca 2021, podľa ktorého sudca v dňoch 01. a 15. marca 2021 konal v rozpore s právnou povinnosťou a dopustil sa porušenia právnych predpisov a opatrení predsedníčky súdu s tým, že povinnosť používať na verejnosti a v priestoroch interiérov budov preventívne ochranné pomôcky, bola osobám uložená na základe Vyhlášky UVZ a teda sa vzťahuje na všetky osoby, vrátane sudcov. Preto pokiaľ nebude Ústavným súdom SR vyhlásená protiústavnosť týchto všeobecne záväzných právnych noriem, je nutné vychádzať z toho, že každá osoba je povinná ich dodržiavať a konať v ich súlade.

Z tohto dôvodu nemožno u sudcu Mgr. Dalibora Miľana akceptovať ním predloženú listinu, navyiac predloženú len 17. marca 2021, hoci nerešpektuje povinnosti už od jesene 2020, pretože táto nezodpovedá výnimkám v zmysle Vyhlášky UVZ. Takto by mohol každý zamestnanec Okresného súdu Zvolen (v počte 85) vedeniu súdu predložiť obdobné „potvrdenie“ o tom, že má vyšetrenie na protilátky ohľadom ochorenia COVID-19, že preto nemusí nosiť respirátor, resp. preto, že sa mu zle dýcha.

Dôkaz: - stanovisko Sudcovskej rady Okresného súdu Zvolen zo dňa 25. Marca 2021 (príloha č. 22)

S úctou

JUDr. Mariana Philadelphiová
predsedníčka okresného súdu

23 príloh