

Mgr. Miloš Kolek  
podpredseda Súdnej rady Slovenskej republiky  
Hlavné námestie 8  
814 22 Bratislava

Vo Zvolene, dňa 8.apríla 2021

k **materiálu SR 390/2021**, k bodu č.11, zasadnutia Súdnej Rady SR, vytýčenom na deň 20.apríla 2021

## Vyjadrenie k písomnému stanovisku JUDr.Philadelphyyovej

Vážení členovia Súdnej rady Slovenskej republiky, po oboznámení sa s písomným podaním predsedkyne okresného súdu Zvolen JUDr. Marianny Philadelphyyovej, zo dňa 29. marca 2021 som považoval za potrebné uviesť nasledovné:

Ad 1) predsedkyňa súdu, hoc aj ako štatutárny zástupca, nie je oprávnená vymáhať dodržiavanie Vyhlášok hlavného hygienika SR, ani Uznesenia vlády SR (ktoré dokonca občana SR k ničomu nezaväzujú, pretože nie sú všeobecne záväznými právnymi predpismi v zmysle §1 odst.1) zák.č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov), pretože toto oprávnenie/kompetencia jej zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, o čom svedčí napr. aj vyjadrenie obchodného reťazca Lidl Slovenská republika, v.o.s, Ružinovská 1/E, 821 02 Bratislava, IČO: 35793783 ako reakcia na dopyt zákazníka, ktorého nechceli vpustiť do predajne bez respirátora (prikladám v prílohe).

**Čl.141odst. 1 Ústavy SR** *V Slovenskej republike vykonávajú súdnictvo nezávislé a nestranné súdy.*

**Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR:** *„Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.“*

**Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR:** *„Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“*

**Čl. 13 ods. 2 Ústavy SR:** *“Medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom, pričom povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.”*

**Podľa § 4 ods. 3 Zák. č. 400/2015 Z.z.:** “Vykonávacím právnym predpisom nemožno ukladať povinnosti, meniť alebo dopĺňať právnú úpravu nad rámec zákona alebo upravovať spoločenské vzťahy v zákone neupravené; to neplatí, ak ide o nariadenie vlády podľa čl. 120 ods. 2 ústavy.”

Ad 2) Pokiaľ ide o nosenie rúška, je pravdou, že toto som v budove súdu už od jesene 2020 nenosil, pretože okrem absencie zákonnej povinnosti jeho nosenia, som začal mať problémy s prekrytím nosa a úst, o čom dobre vedeli nielen príslušníci mojej rodiny, ale aj priatelia a tí s ktorými som bežne v kontakte. Rúško som nenosil ani na verejnosti - nie len v budove súdu, teda určite to nebola z mojej strany cielená provokácia, ale len snaha o ochranu vlastného zdravia, za ktoré nesiem plnú zodpovednosť výlučne ja sám. Účelové tvrdenia predsedkyne súdu, uvádzané v jej vyjadrení, nič nemenia na skutkovom stave, že zneužila právomoc verejného činiteľa keď vstúpila do pojednávacej miestnosti v čase začatia prejednávania veci, pokúsila sa mariť výkonu spravodlivosti, robila na mňa nátlak tým, že pojednávať môžem len vtedy ak si nasadím respirátor, vykázala účastníkov konania z pojednávacej miestnosti... toto je jednoducho ničím neospravedlniteľné. Dňa 18. marca 2021 mi JUDr. Marianna Philadelphiová opakovane zabránila vo výkone funkcie sudcu a znemožnila pojednávať vytýčené veci, čo vyplynulo z emailovej komunikácie a preto som postupoval tak, ako bližšie uvádzam v časti Ad.4). Takto sa v právnom štáte štatutár súdu nemôže jednoducho správať!

Oprávnenia ÚVZ, ako všeobecne záväzné právne predpisy, na ktoré sa odvoláva JUDr. Philadelphiová, boli napadnuté aj generálnym prokurátorom Slovenskej republiky; a to návrhom na Ústavný súd Slovenskej republiky na preskúmanie ústavnosti vydávania vyhlášok Úradom verejného zdravotníctva – vid' odkaz nižšie:

<https://www.genpro.gov.sk/spravy-2ed7.html?id=2908>

rozbor o (ne)účinnosti rúšok

<https://akw.sk/covid-19/dalsia-studia-o-neucinnosti-rusok/>

kolaps hlavnej hygieničky Českej republiky (s nasadeným respirátorom FFP2) priamo pri zasadnutí vlády dňa 5.4.2021

[https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/hlavni-hygienicka-pavla-svrcinova-kolaps-jednani-vlady-sanitka.A210406\\_203325\\_domaci\\_chtl](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/hlavni-hygienicka-pavla-svrcinova-kolaps-jednani-vlady-sanitka.A210406_203325_domaci_chtl)

**Čl. 7 ods. 1 písm. k) 333/2002 Z.z.** oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu: “*dalšie neľudské činy podobnej povahy úmyselne spôsobujúce veľké utrpenie alebo vážne zranenie tela alebo poškodenie duševného či fyzického zdravia*“ (pozn.” pozri aj § 425 Trestného zákona).

**Čl. 7 ods. 2 písm. e) 333/2002 Z.z.** oznámenia Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky o prijatí Rímskeho štatútu Medzinárodného trestného súdu:

„mučenie“ znamená úmyselné spôsobenie veľkej telesnej alebo duševnej bolesti alebo utrpenia väznenej osobe alebo osobe, nad ktorou mal kontrolu obžalovaný. Pod mučenie nespadá bolesť alebo utrpenie vyplývajúce iba z podstaty zákonných sankcií alebo ako ich sprievodný jav“.

**Čl. 3 Európsky dohovor o ľudských právach:** „Nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu“.

**Čl. 16 ods. 2 Ústavy SR:** „Nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.“

**Podľa § 5 ods. 2 Zák. č. 400/2015 Z.z.:** „Ak návrh zákona predpokladá vydanie vykonávacieho právneho predpisu, musí obsahovať splnomocnenie na jeho vydanie; to neplatí, ak vykonávacím právnym predpisom je nariadenie vlády. Splnomocňovacie ustanovenie sa musí formulovať tak, aby z jeho znenia jednoznačne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, aké skutočnosti a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť, pričom sa dbá na zabezpečenie súladu vykonávacieho právneho predpisu so zákonom. Ak sa predpokladá vydať na vykonanie zákona nariadenie vlády, možno to v návrhu zákona výslovné uviesť.“

**Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.12.2014 sp. zn. PL. ÚS 10/2013:** „... samotnú povinnosť možno uložiť uznaným prameňom práva – jednak zákonom alebo tak môže urobiť na základe výslovného zákonného splnomocnenia aj podzákonný právny predpis (vykonávací právny predpis), ktorý sa bude pohybovať v medziach tohto splnomocnenia.“

**Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.9.2020 sp. zn. II. ÚS 411/2020:** „Aj napriek normatívnemu prvku, opatrenie s povahou hybridného správneho aktu nie je právnou normou, a teda ani nemôže byť všeobecne záväzným právnym predpisom. Zákon preto neobsahuje vo svojom texte osobitné splnomocňovacie (delegačné) ustanovenie na jeho vydanie, ktoré je nevyhnutné pri podzákonných všeobecne záväzných právnych predpisoch.“

ZÁKAZ MUČENIA MÁ MEDZI OSTATNÝMI PRÁVAMI GARANTOVANÝMI EURÓPSKYM DOHOVOROM OSOBITNE POSTAVENIE. PORUŠENIE TOHTO PRÁVA JE PRAKTICKY NEOSPRAVEDLNITEĽNE. V POROVNANÍ S INÝMI PRÁVAMI DO ZÁKAZU MUČENIA NIE JE PRÍPUSTNÝ ŽIADNY LEGITÍMNY ZÁSAH, AKO NAPRÍKLAD V ZÁUJME NÁRODNEJ BEZPEČNOSTI, VEREJNEJ BEZPEČNOSTI, HOSPODÁRSKEHO BLAHOBYTU KRAJINY, PREDCHÁDZANIA NEPOKOJOM A ZLOČINNOSTI, OCHRANY ZDRAVIA ALEBO MORÁLKY ALEBO OCHRANY PRÁV A SLOBÔD INÝCH, ktorého dosiahnutím by sa štát mohol exkulovať z jeho porušenia. Ďalšou zvláštnosťou čl. 3 Európskeho dohovoru je, že nemôže byť derogovaný. K veľkej väčšine práv, ktoré garantuje Európsky dohovor, je

v zmysle čl. 15 tohto Dohovoru prípustné v prípade vojny alebo akéhokoľvek iného verejného ohrozenia štátnej existencie prijať opatrenia na odstúpenie od záväzkov ustanovených v Dohovore. ZÁKAZ MUČENIA PATRÍ MEDZI ŠTYRI ČLÁNKY EURÓPSKEHO DOHOVORU, OD KTORÝCH NEMOŽNO ODSŤUPIŤ ANI ZA NAJNALIEHAVEJŠÍCH OKOLNOSTÍ, AKO JE BOJ PROTI TERORIZMU ALEBO ORGANIZOVANEJ KRIMINALITE. EURÓPSKY DOHOVOR MUČENIE ZAKAZUJE V ABSOLÚTNOM SLOVA ZMYSLE. Článok nemôže byť derogovaný ani v prípade mimoriadneho ohrozenia národnej bezpečnosti. TIETO ZÁKLADNE PRÁVA A SLOBODY NEMOŽNO OBMEDZIŤ ANI Z DÔVODU AKEHOKOĽVEK SILNEHO VEREJNEHO ZÁUJMU.

ZÁKAZ MUČENIA, NEĽUDSKEHO ALEBO PONIŽUJÚCEHO ZAOBCHÁDZANIA ALEBO TRESTU SÚ PRÁVAMI MIMORIADNE ZÁVAŽNEJ POVAHY. Oslobodenie od mučenia, neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestu sú preto právami mimoriadne závažnej povahy. ZÁKAZ MUČENIA A NEĽUDSKEHO ALEBO PONIŽUJÚCEHO ZAOBCHÁDZANIA ALEBO TRESTANIA JE ZAKOTVENÝ VO VŠETKÝCH VÝZNAMNEJŠÍCH MEDZINÁRODNÝCH DOKUMENTOCH, KTORE SA ZAOBERAJÚ ZÁKLADNÝMI ĽUDSKÝMI PRÁVAMI A SLOBODAMI, najmä čl. 5 Všeobecnej deklarácie ľudských práv 1948; čl. 3 Európskeho dohovoru, čl. 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach (vyhláška č. 120/1976 Zb.), Dohovor proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu (vyhláška č. 143/1988 Zb.), Európsky dohovor na zabránenie mučenia a neľudského, či ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania v znení neskorších protokolov (oznámenie č. 26/1995 Z. z.).

MUČENÍM SA ROZUMIE AKEKOL'VEK KONANIE, KTORÝM JE ČLOVEKU ÚMYSELNE SPÔSOBENÁ SILNÁ BOLEŠŤ ALEBO TELESNE ALEBO DUŠEVNÉ UTRPENIE S CIEĽOM ZÍSKAŤ OD NEHO ALEBO OD TRETEJ OSOBY INFORMÁCIE ALEBO PRIZNANIE, POTRESTAŤ HO ZA KONANIE, KTOREHO SA DOPUSTIL ON ALEBO TRETIJA OSOBA ALEBO Z KTOREHO SÚ PODOZRIVÍ ALEBO S CIEĽOM ZASTRAŠIŤ ALEBO PRINÚTIŤ JEHO ALEBO TRETIU OSOBU ALEBO Z AKEHOKOL'VEK INEHO DÔVODU ZALOŽENEHO NA DISKRIMINÁCIU AKEHOKOL'VEK DRUHU, KEĎ TAKÚ BOLEŠŤ ALEBO UTRPENIE SPÔSOBÍ VEREJNÝ ČINITEL' ALEBO INÁ OSOBA KONAJÚCA Z ÚRADNEHO POVERENIA, ALEBO Z ICH PODNETU ALEBO S ICH VÝSLOVNÝM ALEBO TICHÝM SÚHLASOM. Toto vymedzenie nezahŕňa bolesť alebo utrpenie, ktoré vznikajú iba v dôsledku zákonných sankcií, sú od týchto sankcií neoddeliteľné alebo sú s nimi náhodou vyvolané (čl. I. Dohovoru proti mučeniu a inému krutému, neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestaniu, vyhláška č. 143/1988 Zb.). V SÚLADE S UVEDENOU DEFINÍCIU MEDZINÁRODNE CHÁPANIE MUČENIA OBSAHUJE PÄŤ PRVKOV:

- silná bolesť alebo telesné alebo **duševné utrpenie**,
- **úmyselné konanie**,
- cieľ získať od osoby informácie alebo priznanie, potrestať ho za konanie, alebo **s cieľom zastrašiť alebo prinútiť osobu**, alebo z akéhokoľvek iného dôvodu založeného na diskriminácii akéhokoľvek druhu,
- takú bolesť alebo utrpenie **spôsobí verejný činiteľ** alebo iná osoba **konajúca z úradného poverenia** alebo z ich podnetu, alebo s ich výslovným alebo tichým súhlasom,
- s výnimkou bolesti alebo utrpenia, ktoré vznikajú iba v dôsledku zákonných sankcií.

Je klinickou medicínou preukázané a aj všeobecne známe, že obmedzovanie dýchania spôsobuje nedostatok kyslíka. Tiež je všeobecne známe, že nedostatok kyslíka nielenže poškodzuje zdravie, spôsobuje silné telesné alebo duševné utrpenie, ale môže spôsobiť aj smrť. Taktiež je všeobecne známe, že podmieňovanie akéhokoľvek konania obmedzením dýchania prostredníctvom vynucovaného prekrytia si horných dýchacích ciest prekážkou v dýchaní je považované za mučenie.

„Nedostatok kyslíku a zároveň zakyslenie organizmu sú dve strany mince: ak má niekto jedno, má automaticky i to druhé. Ak odoberiete zdravej bunke len 35 % jej kyslíku, dokážete z nej urobiť rakovinovú bunku už za dva dni. Všetky normálne bunky majú totiž relatívne značnú potrebu kyslíku, avšak nádorové bunky môžu žiť i úplne bez nej. To je železné pravidlo bez akejkoľvek výnimky.“ *(nemecký lekár a vedec Otto Heinrich Warburg, nositeľ Nobelovej ceny)*

Ad 3) Ak predsedkyňa súdu nemá finančné prostriedky na zabezpečenie ochrany z plexiskla, nie je to predsa problém sudcu, ale výlučne predsedkyne súdu, ako štatutárneho zástupcu.

Ad 4) Vážení členovia Súdnej rady vzhľadom k tomu, že dňa 18. marca 2021 mi predsedkyňa súdu opakovane zabránila vo výkone funkcie sudcu a znemožnila viesť pojednávanie, dňa 22. marca 2021 som podal trestné oznámenie na Generálnu prokuratúru SR pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestných činov podľa § 326 ods. 1 písm. b), ods. 4 písm. c) Tr.zákona zneužívania právomoci verejného činiteľa v súbehu s § 192 ods. 1, 4 písm. d) Tr. Zákona nátlaku v súbehu s § 420 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. Zákona mučenia a iného neľudského alebo krutého zaobchádzania v štádiu pokusu a podľa § 344, odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. e) Tr.zákona marenia spravodlivosti.

Ak mi bude predsedkyňa súdu brániť naďalej v pojednávaniach, som rozhodnutý podávať na ňu trestné oznámenia opakovane.

V zmysle **Čl.153 Ústavy** Slovenskej republiky na Slovenskú republiku prechádzajú práva a povinnosti z medzinárodných zmlúv, ktorými je Česká a Slovenská Federatívna Republika viazaná, a to v rozsahu ustanovenom ústavným zákonom Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky alebo v rozsahu dohodnutom medzi Slovenskou republikou a Českou republikou platných **medzinárodných Zmlúv a Dohovorov, ku ktorým pristúpila.**

***Podľa Hlavy I článku 1) Charty základných práv Európskej únie ľudská dôstojnosť je nedotknuteľná. Musí sa rešpektovať a ochraňovať.***

***Podľa Hlavy I článku 4) Charty základných práv Európskej únie nikoho nemožno mučiť ani podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.***

Neviem si predstaviť, aby ma niekto nútil dať si na tvár rúško/respirátor a pojednávať v ňom celé dopoludnie napriek tomu, že budem trpieť zdravotnými problémami spojených s dýchaním, budem sa v ňom dusiť. Je to aj proti medzinárodným dohodám týkajúcich sa ochrany základných ľudských práv a slobôd (práva na ochranu života a zdravia), ktoré sú nadradené vnútroštátnym právnym predpisom, ktorými je Slovenská republika viazaná. To, že rúška/respirátory spôsobujú u niekoho závažne zdravotné problémy je všeobecne známe, čoho dôkazom bol moderátor TA3 Norbert Dolinský, ktorý skolaboval v priamom prenose pri moderovaní relácie, respirátor ku koncu moderovania ani nemal a vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav reláciu aj predčasne ukončil. Pritom stačí tak málo a to osadiť v pojednávacej miestnosti ochranný štít z plexiskla a rešpektovať moje právo na ochranu zdravia a života; a medzinárodné dohody, Ústavu a zákony.

Vážení členovia Súdnej rady, neviem ako môžem podávať plnohodnotný výkon sudcu za stavu, že mi bude bránené v osobnom prejednávaní pridelených vecí. Vytýčené som mal aj veci, ktoré sa dotýkali práv a oprávnených záujmov maloletých detí, priamo odkázaných práve na súdne rozhodnutie. Keď nebudem mať na tvári rúško/respirátor, to nebudem vôbec pojednávať?

Ak bude na mňa robený nátlak na nosenie rúška/respirátora; ako podmienky na vedenie pojednávania, nebudem mať inú možnosť, len riešiť vzniknutú situáciu prostredníctvom medzinárodných inštitúcií.

S úctou

Mgr. Dalibor MILAN  
sudca okresného súdu Zvolen