

## VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o sídlach a obvodoch súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

8 / 7

Subjekt	Pripomienka	Typ
Súdna rada SR	<p><b>k čl. I § 2 ods. 22</b></p> <p>Nesúhlas so začlenením územného obvodu okresu Malacky pod Okresný súd Senica, požiadavka na jeho začlenenie pod Mestský súd Bratislava.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme Okresný súd Malacky zaradiť pod Mestský súd v Bratislave. Dôvody: Dostupnosť, infraštruktúra, územnosprávne členenie. Vychádzame z toho, že pri ponechaní odvolacieho súdu v Bratislave, by bol odvolacím súdom Krajský súd v Bratislave. Pokiaľ by došlo k zrušeniu Krajského súdu v Bratislave, odvolacím súdom pre Okresný súd Malacky by bol Krajský súd v Trnave. Vzdialenosť Malacky – Trnava predstavuje viac ako 80 km, pričom dostupnosť vlakovej a autobusovej dopravy je problematická.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<b>Z</b>
Súdna rada SR	<p><b>k čl. I § 3 ods. 2</b></p> <p>Nesúhlas so zrušením Krajského súdu v Košiciach.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme zachovanie odvolacieho súdu v Košiciach z dôvodov, že ide o druhé najväčšie mesto v Slovenskej republike a metropolu východného Slovenska,</p>	<b>Z</b>

	<p>existencia Právnickej fakulty Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, historických dôvodov a špecializácie. Je efektívnejšie ponechať špecializáciu na súdoch, na ktorých existuje, ako ju nanovo vytvárať a presúvať tam, kde neexistuje (napr. Prešov, Trnava).</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	
<b>Súdna rada SR</b>	<p><b>k čl. I § 3 ods. 3</b> Nesúhlas so zrušením Krajského súdu v Bratislave.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme zachovanie odvolacieho súdu v Bratislave z dôvodov, že hlavné mesto Bratislava má disponovať odvolacím súdom, historických dôvodov a špecializácie. Je efektívnejšie ponechať špecializáciu na súdoch, na ktorých existuje, ako ju nanovo vytvárať a presúvať tam, kde neexistuje (napr. Prešov, Trnava).</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<b>Z</b>
<b>Súdna rada SR</b>	<p><b>k čl. I § 6 ods. 2</b> Nesúhlas so zriadením Správneho súdu v Nitre, požiadavka na zriadenie Správneho súdu v Bratislave so sídlom v Bratislave.</p> <p>Odôvodnenie: V zásade nie je problémom odčlenenie a špecializácia agendy správneho súdnictva už na úrovni terajších krajských súdov. Problém je, že pozíciu správneho súdu na úrovni terajšieho krajského súdu stráca hlavné mesto Bratislava. Tento krajský súd a jeho správne kolégium je kľúčovým súdom v oblasti správneho súdnictva z dôvodu, že podľa § 15 Správneho súdneho poriadku, iba tento súd je kauzálny príslušný v oblasti hospodárskej súťaže, jadrových udalostí a na konanie o vydaní súhlasu s inšpekciou a tiež iba tento súd je spolu s Krajským súdom v Košiciach podľa § 17</p>	<b>Z</b>

	<p>písm. a) príslušný vo veciach vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia. Krajský súd v Bratislave rozhoduje vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia pre celý Západoslovenský kraj (Trnava, Nitra a Trenčín). Sudcovia správneho kolégia Krajského súdu v Bratislave sú na túto agendu špecializovaní, na rozdiel od Krajského súdu v Nitre, ktorý nemá ani samostatné správne kolégium. Otázne bude, či a koľko sudcov Krajského súdu v Bratislave – správneho kolégia bude môcť dochádzať do Nitry, aby odovzdali skúsenosti získané dlhoročnou praxou v tejto oblasti. Treba tiež zdôrazniť, že väčšina agendy správneho súdnictva sa na krajských súdoch pojednáva, čo bude spôsobovať zvýšené náklady na štátnu správu, pretože táto bude musieť na pojednávania cestovať. Podľa súčasnej platnej právnej úpravy je miestna príslušnosť upravená v § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku tak, že miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	
<b>Súdna rada SR</b>	<p><b>k čl. I § 9 a 11</b></p> <p>Nesúhlas s navrhovanou účinnosťou v prechodných ustanoveniach, požiadavka na posun účinnosti na neskorší termín.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Účinnosť novej právnej úpravy je absolútne nereálna.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<b>Z</b>
<b>Súdna rada SR</b>	<p><b>k čl. III bod 6 (§ 173 ods. 1)</b></p> <p>Žiadame spresniť kritériá pojednávania na pracovisku mimo sídla súdu, a to aj striktnejším upravením podmienok vo vzťahu k verejnému vyhláseniu rozsudku.</p>	<b>Z</b>

	<p>Odôvodnenie:</p> <p>Ustanovenie považujeme za príliš široko koncipované vo vzťahu k uváženiu zákonného sudcu a odporúčame ho zúžiť doplnením základných kritérií, ktorými by sa zúžil priestor na uváženie zákonného sudcu a súčasne by sa dospelo k exaktnejšiemu výsledku a jednotnému výkladu. Tieto kritéria je potrebné spresniť aj vo vzťahu k verejnému vyhláseniu rozsudku, lebo verejné vyhlásenie rozsudku obnáša len vyhlásenie rozsudku z odôvodnením bez toho, aby strany mohli do toho vstupovať.</p> <p>Z tohto ustanovenia vôbec nie je zrejmé, ako by sa malo dochádzať aj so spismi na jednotlivé pracoviská. Faktom je, že ani jeden zo súdov nemá dostatočnú kapacitu pojednávacích miestností. Odhadované náklady v súvislosti s navrhovanou reformou vôbec nezodpovedajú skutočnosti.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	
<b>Súdna rada SR</b>	<p><b>k čl. IX bodu 7 (§ 44a)</b></p> <p>V navrhovanom znení § 44a sa slová „odo dňa zrušenia súdu nárok na náhradu zvýšených výdavkov spojených s dochádzaním do nového miesta výkonu funkcie sudcu“ nahrádzajú slovami „od prvého dňa, keď vznikne sudcovi povinnosť dochádzať do nového miesta výkonu funkcie sudcu, nárok na náhradu celkových zvýšených nákladov v súvislosti so zmenou miesta výkonu funkcie sudcu“.</p> <p>Zároveň žiadame doplniť obdobnú právnu úpravu náhrady celkových zvýšených výdavkov aj na prípady výkonu funkcie sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky a Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky, ak sudca prechádza na tento súd.</p>	<b>Z</b>

	<p>Odôvodnenie:</p> <p>Žiadame začiatok časového vymedzenia poskytovania náhrady zvýšených výdavkov naviazať na reálny moment vzniku povinnosti sudcu dochádzať do nového miesta výkonu funkcie sudcu, ktorý nemusí korešpondovať s dňom zrušenia súdu vzhľadom na potrebu vytvorenia podmienok na novom súde.</p> <p>Žiadame do poskytovania náhrady zahrnúť celkové náklady spojené so zmenou miesta výkonu funkcie sudcu, nielen náklady na cestovné.</p> <p>Zároveň uvedenú problematiku žiadame riešiť aj vo vzťahu k sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	
<b>Súdna rada SR</b>	<p><b>k čl. XVII bod 1 (§ 196a ods. 1)</b></p> <p>V nadväznosti na ponechanie právnej úpravy § 166f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v doterajšom znení žiadame spresniť, či zákonodarca úmyselne ponecháva rozhodovanie o návrhoch na zrušenie oddlženia podaných voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára naďalej na všetkých pôvodných súdoch, ktoré rozhodovali o oddlžení a ktoré na túto agendu po novelizácii už nebudú príslušné podľa § 196a.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa novej úpravy § 196a ods. 1 sú na konanie podľa tohto zákona kauzálné príslušné už len Mestské sudy Bratislava a Košice a Okresné sudy Trnava, Banská Bystrica a Prešov.</p> <p>Podľa § 166f veriteľ dotknutý oddlžením môže v lehote 6 rokov podať žalobu na zrušenie oddlženia voči dlžníkovi (alebo jeho dedičom) na súde, ktorý rozhodol o</p>	<b>O</b>

	<p>oddĺžení. Teda ešte 6 rokov od roku 2022 budú na pôvodné súdy napadať tieto žaloby.</p> <p>Ak sa mal okruh príslušných súdov na konania podľa tohto zákona zmenšiť pre špecializáciu, potom by mal byť príslušný pre konania § 166f súd, ktorý je (od 1. júla 2022) príslušný na oddĺženie (nie súd, ktorý rozhodol o oddĺžení).</p> <p>Obyčajná pripomienka.</p>	
--	--	--

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná