

**Zápisnica zo 14. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo  
31. marca 2014 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Štefan Harabin
- 2) JUDr. Jana Bajánková - ospravedlnená
- 3) JUDr. Eduard Bárány, DrSc.
- 4) prof. h. c. doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc.
- 5) JUDr. Igor Burger
- 6) JUDr. Dana Bystrianská
- 7) Mgr. Dušan Čimo
- 8) JUDr. Rudolf Čirč - ospravedlnený
- 9) doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 10) JUDr. Eva Fulcová
- 11) JUDr. Jaroslav Chlebovič
- 12) JUDr. Jozef Maruščák
- 13) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 14) JUDr. Peter Straka
- 15) JUDr. Gabriela Šimonová - ospravedlnená
- 16) JUDr. Alena Šišková
- 17) JUDr. Ján Vanko
- 18) JUDr. Imrich Volkai

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

14. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") otvoril a viedol predseda súdnej rady a zároveň skonštatoval, že súdna rada je uznášaniashopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
  - a) Okresný súd Bardejov – JUDr. Katarína Krochtová (SR 41/2014)
  - b) Okresný súd Bratislava I – Mgr. Jana Janics Bajánková (SR 59/2014)
  - c) Okresný súd Liptovský Mikuláš – Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková (SR 40/2014)
  - d) Okresný súd Topoľčany – JUDr. Martina Líšková (SR 53/2014)
  - e) Okresný súd Malacky – Mgr. Adriana Šimková (SR 62/2014)

3. Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Skalica (SR 55/2014)
4. Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Nitra (SR 66/2014)
5. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 44/2014)
6. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Evy Vékonyovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 44/2014)
7. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Márie Vrtochovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 44/2014)
8. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Klaudie Koskovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 58/2014)
9. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie Mgr. Zuzany Hartelovej, sudkyne Okresného súdu Námestovo na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 63/2014)
10. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Turzu, sudcu Okresného súdu Ružomberok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 61/2014)
11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Blaženy Stašíkovej, sudkyne Okresného súdu Dolný Kubín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 65/2014)
12. Žiadosť JUDr. Karola Poslucha, sudcu Okresného súdu Bratislava II, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V (SR 56/2014)
13. Žiadosť JUDr. Jany Ocelkovej, sudkyne Okresného súdu Malacky, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (SR 81/2013)
14. Žiadosť JUDr. Vladimíry Slobodovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Skalica (SR 203/2013)
15. Žiadosť JUDr. Ingrid Daxner, sudkyne Okresného súdu Pezinok, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II (SR 117/2013)

16. Žiadosť JUDr. Petry Priečinskej, sudkyne Okresného súdu Pezinok, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II (SR 60/2014)
17. Žiadosť JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 54/2014)
18. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Richarda Bureša, sudcu Okresného súdu Kežmarok, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 71/2014)
19. Legislatívny materiál týkajúci sa exekučnej oblasti (SR 49/2014)
20. Zásady sudcovskej etiky – návrh (SR 219/2013)
21. Nezlučiteľnosť výkonu funkcie sudcu s postavením sudcu ako zástupcu v civilnom konaní – podnet (SR 64/2014)
22. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Richard Bejda, sudca Okresného súdu Banská Bystrica a JUDr. Ján Šmrhola, sudca Okresného súdu Levice (SR 67/2014)
23. Výzva na predkladanie kandidátov do Poradného panelu expertov ku kandidátom na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 57/2014)
24. Stretnutie s členmi Najvyššej súdnej rady Bulharskej republiky (KSR 13/2014)
25. Podnet JUDr. Slavomíra Cimermana, sudcu Okresného súdu Veľký Krtíš na podanie návrhu na odvolanie sudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, Mgr. Milana Vargu (SR 45/2014)

***Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:***

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)
2. Otvorený list sudcov Združenia „Za otvorenú justíciu“ týkajúci sa pripravovaných legislatívnych zmien v justícii (SR 69/2014)
3. Podanie Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Banskej Bystrici
4. Podnet a sťažnosť na JUDr. Zuzanu Doricovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava I (SSR 11/2014)

5. Podanie – vyjadrenie veriteľa k oznámeniu Krajského súdu v Bratislave vo veci konkurzu (SSR 12/2014)

Predseda súdnej rady uviedol, že ako overovateľ nasleduje JUDr. Eduard Bárány a zapisovateľkou je Lucia Hučková.

Predseda súdnej rady uviedol, že členmi volebnej komisie pre toto zasadnutie sú: JUDr. Eva Fulcová, JUDr. Imrich Volkai a JUDr. Igor Burger.

## **1. Prerokovanie návrhu programu**

*Návrhy na vypustenie programu:*

- Podnet JUDr. Slavomíra Cimermana, sudcu Okresného súdu Veľký Krtíš na podanie návrhu na odvolanie sudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, Mgr. Milana Vargu – Mgr. Varga sa 21. marca 2014 vzdal funkcie sudcu listom doručeným prezidentovi Slovenskej republiky (SR 45/2014) – funkcia sudcu mu zanikne 31. marca 2014.

*Návrhy na doplnenie programu:*

- Žiadosť JUDr. Petra Csanka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Rimavská Sobota (SR 43/2014)
- Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na zmenu harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici na obdobie rokov 2014 – 2019 (SR 74/2014)
- Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Oľgy Belkovej, sudkyne Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 77/2014)

K návrhu programu sa vyjadril Mgr. Čimo, navrhol doplniť do programu a prerokovať otvorený list Združenia za otvorenú justíciu týkajúci sa legislatívnych zmien.

Hlasovanie o návrhu Mgr. Čima

Za: 4

Proti: 0

Zdržali sa: 11

Neprítomní: 3

Hlasovanie o návrhu doplneného programu:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3

## **Uznesenie č. 232**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 14. zasadnutia:

2. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
  - a) Okresný súd Bardejov – JUDr. Katarína Krochtová (SR 41/2014)
  - b) Okresný súd Bratislava I – Mgr. Jana Janics Bajánková (SR 59/2014)
  - c) Okresný súd Liptovský Mikuláš – Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková (SR 40/2014)
  - d) Okresný súd Topoľčany – JUDr. Martina Líšková (SR 53/2014)
  - e) Okresný súd Malacky – Mgr. Adriana Šimková (SR 62/2014)
3. Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Skalica (SR 55/2014)
4. Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Nitra (SR 66/2014)
5. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 44/2014)
6. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Evy Vékonyovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 44/2014)
7. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Márie Vrtochovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 44/2014)
8. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Klaudie Koskovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 58/2014)
9. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie Mgr. Zuzany Hartelovej, sudkyne Okresného súdu Námestovo na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 63/2014)
10. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Turzu, sudcu Okresného súdu Ružomberok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 61/2014)

11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Blaženy Stašíkovej, sudkyne Okresného súdu Dolný Kubín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 65/2014)
12. Žiadosť JUDr. Karola Poslucha, sudcu Okresného súdu Bratislava II, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V (SR 56/2014)
13. Žiadosť JUDr. Jany Ocelkovej, sudkyne Okresného súdu Malacky, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (SR 81/2013)
14. Žiadosť JUDr. Vladimíry Slobodovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Skalica (SR 203/2013)
15. Žiadosť JUDr. Ingrid Daxner, sudkyne Okresného súdu Pezinok, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II (SR 117/2013)
16. Žiadosť JUDr. Petry Priečinskej, sudkyne Okresného súdu Pezinok, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II (SR 60/2014)
17. Žiadosť JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 54/2014)
18. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Richarda Bureša, sudcu Okresného súdu Kežmarok, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 71/2014)
19. Legislatívny materiál týkajúci sa exekučnej oblasti (SR 49/2014)
20. Zásady sudcovskej etiky – návrh (SR 219/2013)
21. Nezlučiteľnosť výkonu funkcie sudcu s postavením sudcu ako zástupcu v civilnom konaní – podnet (SR 64/2014)
22. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Richard Bejda, sudca Okresného súdu Banská Bystrica a JUDr. Ján Šmrhola, sudca Okresného súdu Levice (SR 67/2014)
23. Výzva na predkladanie kandidátov do Poradného panelu expertov ku kandidátom na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 57/2014)
24. Stretnutie s členmi Najvyššej súdnej rady Bulharskej republiky (KSR 13/2014)
25. Žiadosť JUDr. Petra Csanka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Rimavská Sobota (SR 43/2014)

26. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na zmenu harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici na obdobie rokov 2014 – 2019 (SR 74/2014)
27. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Oľgy Belkovej, sudkyne Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 77/2014)

***Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:***

1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)
2. Otvorený list sudcov Združenia „Za otvorenú justíciu“ týkajúci sa pripravovaných legislatívnych zmien v justícii (SR 69/2014)
3. Podanie Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Banskej Bystrici (SR 70/2014)
4. Podnet a sťažnosť na JUDr. Zuzanu Doricovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava I (SSR 11/2014)
5. Podanie – vyjadrenie veriteľa k oznámeniu Krajského súdu v Bratislave vo veci konkurzu (SSR 12/2014)

**2. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:**

**a) Okresný súd Bardejov – JUDr. Katarína Krochtová (SR 41/2014)**

JUDr. Krochtová podala prierez svojou doterajšou kariérou v justícii.

V diskusii k úspešnej uchádzačke a k výberovému konaniu ako takému, z hľadiska kreovania výberovej komisie sa vyjadrili: predseda súdnej rady, JUDr. Bystrianská, JUDr. Vanko, JUDr. Burger, Mgr. Čimo, JUDr. Volkai, JUDr. Sádovský.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

**b) Okresný súd Bratislava I – Mgr. Jana Janics Bajánková (SR 59/2014)**

Mgr. Bajánková uviedla dôvody, prečo sa prihlásila do výberového konania na sudcu. V diskusii sa vyjadril predseda súdnej rady a Mgr. Čimo.

Hlasovanie:  
Za: 14  
Proti: 0  
Zdržali sa: 1  
Neprítomní: 3

*Predseda súdnej rady odišiel z rokovania súdnej rady, zasadnutie viedla podpredsedníčka súdnej rady.*

**c) Okresný súd Liptovský Mikuláš – Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková (SR 40/2014)**

Mgr. Lesňáková sa zasadnutia súdnej rady zúčastnila a priblížila dôvody, pre ktoré sa prihlásila do výberového konania na funkciu sudcu.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

Hlasovanie:  
Za: 14  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 4 (JUDr. Harabin)

**d) Okresný súd Topoľčany – JUDr. Martina Líšková (SR 53/2014)**

JUDr. Líšková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, členov súdnej rady informovala o jej motivácii prihlásiť sa do výberového konania na funkciu sudcu.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

Hlasovanie:  
Za: 14  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 4 (JUDr. Harabin)

**e) Okresný súd Malacky – Mgr. Adriana Šimková (SR 62/2014)**

Mgr. Šimková prezentovala svoje pôsobenie v justícii.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Chlebovič. Pri hlasovaní o tomto bode programu nebol prítomný JUDr. Maruščák.

Hlasovanie:  
Za: 13  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0



Neprítomní: 5 (JUDr. Harabin, JUDr. Maruščák)

### **Uznesenie č. 233**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Mgr. Jana Janics Bajánková s pridelením na Okresný súd Bratislava I,
- JUDr. Katarína Krochtová s pridelením na Okresný súd Bardejov,
- JUDr. Martina Líšková s pridelením na Okresný súd Topoľčany,
- Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková s pridelením na Okresný súd Liptovský Mikuláš,
- Mgr. Adriana Šimková s pridelením na Okresný súd Malacky.

*JUDr. Maruščák sa vrátil do rokovacej miestnosti.*

### **3. Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Skalica (SR 55/2014)**

Prerokovania revíznej správy sa zúčastnila predsedníčka Okresného súdu Skalica, JUDr. Jarmila Bíliková a Mgr. Dušan Čimo, v čase vykonania revízie vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Trnave.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Maruščák, ktorý poukázal na to, že túto správu nepovažuje za riadnu správu o revízii súdu, pretože nespĺňa všetky náležitosti zákona, najmä uvedené v § 55 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Upozornil, okrem iného na skutočnosti, že revízia nie je vykonaná za 5 ročné obdobie, chýba v nej bod týkajúci sa požiadaviek na špecializáciu sudcov a nevenuje sa zmenám v rozvrhu práce. Vzhľadom na uvedené nedostatky odporučil členom súdnej rady vrátiť revíznu správu na prepracovanie.

V diskusii sa ďalej vyjadrili: Mgr. Čimo, doc. Ďurica, JUDr. Volkai, prof. Bujňáková, JUDr. Vanko, JUDr. Bárány a JUDr. Bystrianská.

Členovia súdnej rady v rámci diskusie podporili návrh JUDr. Maruščáka vrátiť revíznu správu na dopracovanie revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Trnave s tým, že v diskusii bol naznačený aj možný konflikt záujmov, keďže Mgr. Čimo správu vypracoval a podpísal v čase, keď už bol členom súdnej rady, ktorá prejednáva a schvaľuje revízne správy.

*Pri hlasovaní o tomto bode nebol prítomný JUDr. Bárány*

Hlasovanie: Vrátiť správu na dopracovanie revíznemu oddeleniu Krajského súdu Trnava

Za: 10

Proti: 2

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 5 (JUDr. Harabin, JUDr. Bárány)

#### **Uznesenie č. 234**

Súdna rada Slovenskej republiky po vyhodnotení obsahu správy o výsledkoch vnútornej revízie vykonanej revíznym oddelením Krajského súdu v Trnave na Okresnom súde v Skalici, prijala stanovisko, že správa nespĺňa všetky náležitosti uvedené v § 55 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a to najmä:

- revízia nie je vykonaná za 5 ročné obdobie,
- neobsahuje bod týkajúci sa požiadaviek na špecializáciu sudcov a
- nevenuje sa zmenám v rozvrhu práce.

Vzhľadom na uvedené nedostatky súdna rada rozhodla vrátiť predmetnú správu revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Trnave na dopracovanie.

#### **4. Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Nitra (SR 66/2014)**

Rokovania k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Nitra sa zúčastnila JUDr. Dagmar Podhorcová, vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Nitre a predseda Okresného súdu v Nitre, JUDr. Eduard Heinrich.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Vanko, JUDr. Maruščák, JUDr. Bystrianská. JUDr. Vanko zároveň predniesol požiadavku na navýšenie počtu sudcov na Okresnom súde Nitra o 4 sudcov.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla, aby sa toto do uznesenia nezapracovalo, ale bolo by to predmetom rokovania o určovaní voľných miest sudcov.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4 (JUDr. Harabin)

#### **Uznesenie č. 235**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu o výsledkoch revízie Okresného súdu Nitra“ a vzhľadom na jej závery, odporúča ministromi spravodlivosti Slovenskej republiky personálne posilniť Okresný súd Nitra o 4 sudcov na civilnom úseku.

*Podpredsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady.*

#### **5. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 44/2014)**

JUDr. Vékony sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, uviedol, prečo sa prihlásil do výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu na Krajskom súde v Trenčíne. Na zasadnutí súdnej rady bola prítomná i predsedníčka Krajského súdu v Trenčíne, ktorá spresnila účinnosť preloženia na 1. máj 2014.

*Pri hlasovaní o tomto bode nebol prítomný JUDr. Burger.*

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Burger)

### **Uznesenie č. 236**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Denisa Vékonyho, sudcu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne s účinnosťou od 1. mája 2014.

*Na rokovaní o ďalších bodoch programu bol prítomný JUDr. Burger.*

### **6. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Evy Vékonyovej, sudkyne Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 44/2014)**

JUDr. Vékonyová, ktorá sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady prezentovala svoju motiváciu prihlásiť sa do výberového konania. Predsedníčka Krajského súdu v Trenčíne upresnila termín preloženia s účinnosťou od 1. septembra 2014.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 237**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Evu Vékonyovú, sudkyňu Okresného súdu Trenčín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne s účinnosťou od 1. septembra 2014.

### **7. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na preloženie JUDr. Márie Vrtochovej, sudkyne Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 44/2014)**

JUDr. Vrtochová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, uviedla, prečo sa prihlásila do výberového konania na Krajskom súde v Trenčíne. Predsedníčka Krajského súdu v Trenčíne informovala členov súdnej rady, že sudkyňa je na Krajskom súde v Trenčíne dočasne pridelená, preto nie je potrebné účinnosť preloženia, ktorá je uvedený v návrhu meniť.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 238**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Máriu Vrtochovú, sudkyňu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne s účinnosťou od 1. apríla 2014.

#### **8. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Klaudie Koskovej, sudkyne Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 58/2014)**

JUDr. Kosková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, členom súdnej rady podala prierez o svojom doterajšom pôsobení vo funkcii sudcu.

V diskusii sa vyjadril doc. Ďurica.

Hlasovanie:  
Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 239**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Klaudiu Koskovú, sudkyňu Okresného súdu Zvolen na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 1. mája 2014.

#### **9. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie Mgr. Zuzany Hartelovej, sudkyne Okresného súdu Námestovo na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 63/2014)**

Mgr. Hartelová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, bola úspešnou uchádzačkou vo výberovom konaní na Krajskom súde v Žiline.

Hlasovanie:  
Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 240**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Zuzanu Hartelovú, sudkyňu Okresného súdu Námestovo na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline s účinnosťou od 1. júla 2014.

**10. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Turzu, sudcu Okresného súdu Ružomberok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 61/2014)**

V diskusii sa vyjadril JUDr. Maruščák a JUDr. Burger.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

**Uznesenie č. 241**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Jozefa Turzu, sudcu Okresného súdu Ružomberok na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline na obdobie od 1. apríla 2014 do 31. marca 2015.

**11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Blaženy Stašíkovej, sudkyne Okresného súdu Dolný Kubín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 65/2014)**

JUDr. Stašíková sa zo zasadnutia súdnej rady ospravedlnila. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline, ktorá bola na zasadnutí súdnej rady prítomná, prezentovala dôvod predĺženia dočasného pridelenia JUDr. Stašíkovej.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

**Uznesenie č. 242**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Blaženu Stašíkovú, sudkyňu Okresného súdu Dolný Kubín na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline na obdobie od 1. apríla 2014 do 31. mája 2014.

**12. Žiadosť JUDr. Karola Poslucha, sudcu Okresného súdu Bratislava II, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V (SR 56/2014)**

JUDr. Posluch sa ospravedlnil zo zasadnutia súdnej rady. JUDr. Sádovský zhrnul situáciu na okresných súdoch v obvode kraja z dôvodu viacerých žiadostí sudcov o preloženie z okresných súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave. Po vzájomnej dohode s predsedom súdnej rady bol navrhnutý termín účinnosti preloženia JUDr. Poslucha 1. apríl 2014.

Hlasovanie:

Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 243**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Karola Poslucha, sudcu Okresného súdu Bratislava II, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava V s účinnosťou od 1. apríla 2014.

#### **13. Žiadosť JUDr. Jany Ocelkovej, sudkyne Okresného súdu Malacky, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (SR 81/2013)**

JUDr. Ocelková sa zasadnutia súdnej rady zúčastnila, zdôvodnila, prečo si podala žiadosť o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok. Navrhla termín preloženia od 1. mája 2014.

Hlasovanie:  
Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 244**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Janu Ocelkovú, sudkyňu Okresného súdu Malacky na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok s účinnosťou od 1. mája 2014.

#### **14. Žiadosť JUDr. Vladimíry Slobodovej, sudkyne Okresného súdu Piešťany, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Skalica (SR 203/2013)**

JUDr. Slobodová uviedla svoje osobné dôvody, ktoré ju viedli k podaniu žiadosti o preloženie.

Predsedníčka Okresného súdu Piešťany navrhuje sudkyňu preložiť najskôr od 1. júla 2014.

Hlasovanie:  
Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 245**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Vladimíru Slobodovú, sudkyňu Okresného súdu Piešťany na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Skalica s účinnosťou od 1. júla 2014.

**15. Žiadosť JUDr. Ingrid Daxner, sudkyne Okresného súdu Pezinok, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II (SR 117/2013)**

JUDr. Daxner sa zasadnutia súdnej rady nezúčastnila, JUDr. Sádovský poukázal, že vyjadrenia predsedov súdov a stanoviská sudcovských rád sú negatívne. Z tohto dôvodu navrhol, aby žiadosti sudkyne nebolo vyhovené.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 14

Zdržali sa: 1

Nepřítomní: 3

**Uznesenie č. 246**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje že žiadosť JUDr. Ingrid Daxner, sudkyne Okresného súdu Pezinok o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II nezískala dostatočný počet hlasov.

**16. Žiadosť JUDr. Petry Priečinskej, sudkyne Okresného súdu Pezinok, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II (SR 60/2014)**

JUDr. Priečinská sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady. Uviedla, prečo si podala žiadosť o preloženie. Dátum preloženia bol navrhnutý na 1. máj 2014.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3

**Uznesenie č. 247**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Petru Priečinskú, sudkyňu Okresného súdu Pezinok, na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava II s účinnosťou od 1. mája 2014.

**17. Žiadosť JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 54/2014)**

JUDr. Stovičková sa zo zasadnutia súdnej rady ospravedlnila. JUDr. Sádovský informoval členov súdnej rady, že konzultoval s predsedom Krajského súdu v Trnave túto žiadosť o preloženie. Po diskusii prijal negatívne stanovisko k žiadosti o preloženie JUDr. Stovičkovej.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 4  
Zdržali sa: 11  
Neprítomní: 3

#### **Uznesenie č. 248**

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že žiadosť JUDr. Ley Stovičkovej, sudkyne Krajského súdu v Trnave, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave nezískala dostatočný počet hlasov.

#### **18. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Richarda Bureša, sudcu Okresného súdu Kežmarok, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 71/2014)**

Hlasovanie:  
Za: 14  
Proti: 1  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

#### **Uznesenie č. 249**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Richarda Bureša, sudcu Okresného súdu Kežmarok, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. mája 2014 do 30. apríla 2015.

#### **19. Žiadosť JUDr. Petra Csanka, sudcu Okresného súdu Revúca, o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Rimavská Sobota (SR 43/2014)**

K tejto žiadosti o preloženie sa vyjadril doc. Ďurica a navrhol dátum účinnosti preloženia na 1. december 2014.

Hlasovanie:  
Za: 15  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 3

#### **Uznesenie č. 250**

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Petra Csanka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Rimavská Sobota s účinnosťou od 1. decembra 2014.

#### **20. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Oľgy Belkovej, sudkyne Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 77/2014)**



JUDr. Belková sa zo zasadnutia súdnej rady ospravedlnila, k dočasnému prideleniu informoval predseda súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

### **Uznesenie č. 251**

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Oľgu Belkovú, sudkyňu Krajského súdu v Žiline na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. mája 2014 do 30. apríla 2015.

*Predseda súdnej rady prerušil zasadnutie súdnej rady z dôvodu obednej prestávky.*

## **21. Legislatívny materiál týkajúci sa exekučnej oblasti (SR 49/2014)**

JUDr. Straka priblížil členom súdnej rady danú tému, konkrétnejší návrh, ktorý sa týka zavedenia elektronického pridelovania exekučných spisov na krajevom princípe, informoval prezident Slovenskej komory exekútorov, JUDr. Ing. Miroslav Paller.

Prípady by sa pridelovali podľa technického zariadenia tak, aby nebola možná manipulácia s nimi a aby toto pridelovanie bolo náhodné; každý exekútorský úrad by dostával približne rovnaké množstvo poradne rozdelených prípadov; každý prípad by riešil exekútor z toho istého kraja ako povinný.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Bystrianská, JUDr. Vanko, doc. Ďurica, JUDr. Volkai, JUDr. Fulcová, JUDr. Bárány, Mgr. Čimo, JUDr. Sádovský a JUDr. Straka.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla zobrať tento materiál na vedomie. Členovia súdnej rady zobrali zámer prezentovaný prezidentom Slovenskej komory exekútorov na vedomie.

*Na rokovaní o ďalších bodoch nebol prítomný predseda súdnej rady, zasadnutie viedla podpredsedníčka súdnej rady.*

## **22. Zásady sudcovskej etiky – návrh (SR 219/2013)**

K návrhu zásad sudcovskej etiky referovala členom súdnej rady JUDr. Bystrianská. Kancelária súdnej rady zaslala na základe uznesenia súdnej rady č. 226 z 27. januára 2014 sudcovským radám návrh zásad na pripomienkovanie.

Pripomienky predložili tieto sudcovské rady:

- Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava I,
- Sudcovská rada Krajského súdu v Žiline,
- Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave,

- Sudcovská rada Okresného súdu Banská Bystrica,
- Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave.

V diskusii sa ďalej vyjadrili: Mgr. Čimo, JUDr. Bárány, JUDr. Sádovský, JUDr. Burger, JUDr. Vanko, JUDr. Volkai, JUDr. Maruščák, doc. Ďurica.

Po vzájomnej diskusii vzišiel návrh, aby súdna rada prostredníctvom predsedov súdov bol materiál daný na diskusiu sudcom s tým, že návrh zásad sudcovskej etiky bude programom rokovania v 2. polovici roka 2014. Podklady k tomuto materiálu pre predsedov súdov zabezpečí kancelária súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Harabin)

### **Uznesenie č. 252**

Súdna rada Slovenskej republiky predkladá návrh zásad sudcovskej etiky prostredníctvom predsedov súdov a sudcovských rád na diskusiu všetkým sudcom všeobecných súdov. O pripomienkach a stanoviskách sudcov k návrhu zásad sudcovskej etiky bude Súdna rada Slovenskej republiky opätovne rokovať v 2. polroku 2014.

### **23. Nezlučiteľnosť výkonu funkcie sudcu s postavením sudcu ako zástupcu v civilnom konaní – podnet (SR 64/2014)**

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že návrh stanoviska bol v písomnej podobe členom súdnej rady predložený.

K návrhu stanoviska mal výhrady Mgr. Čimo. V diskusii k tomuto bodu programu sa vyjadrili: JUDr. Vanko a doc. Ďurica.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla hlasovať o návrhu stanoviska s tým, že posledná strana stanoviska bude z neho vypustená.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Neprítomní: 4 (JUDr. Harabin)

### **Uznesenie č. 253**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje

„S t a n o v i s k o

k zlučiteľnosti výkonu funkcie sudcu s postavením sudcu ako zástupcu v civilnom konaní

Výkon funkcie sudcu je podľa § 23 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nezlučiteľný s funkciou v inom orgáne verejnej moci, so štátnozamestnaneckým pomerom, s pracovným pomerom, s obdobným pracovným vzťahom, s podnikateľskou činnosťou, s členstvom v riadiacom alebo kontrolnom orgáne právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť, ani s inou hospodárskou alebo zárobkovou činnosťou okrem správy vlastného majetku, vedeckej, pedagogickej, literárnej alebo umeleckej činnosti a okrem členstva v súdnej rade.

Zákon zakazuje sudcom podnikať, zastávať inú platenú funkciu, vykonávať inú zárobkovú činnosť alebo v súlade s princípom oddelenia štátnych mocí a princípom nezávislosti výkonu funkcie sudcu paralelne s výkonom funkcie sudcu zastávať funkciu v inom orgáne.

Sudca môže byť nielen účastníkom konania, príp. jedným z účastníkov konania (napr. dedič v dedičskom konaní, žalobca v konaní o nároku na náhradu škody spôsobenej napr. prevádzkou motorového vozidla), ale aj zástupcom účastníka (účastníkov) konania, za podmienky, že nejde o vec, ktorá mu bola pridelená na rozhodnutie alebo o vec, ktorú rozhodoval na súde iného stupňa, alebo sa na konaní zúčastnil v inom procesnom postavení (napr. ako prokurátor, zamestnanec orgánu sociálnoprávnej ochrany detí) a výkon funkcie zástupcu účastníka konania nie je spojený s nárokom na odmenu, resp. činnosť zástupcu účastníka konania nevykonáva ako zárobkovú činnosť alebo inú činnosť, s ktorou je funkcia sudcu podľa § 23 ods. 1 zákona o sudcoch a príseďiacich nezlučiteľná.

Opačný výklad by znamenal, že sudca nemôže napr. v konaní o určenie výživného zastupovať svoje neplnoleté dieťa alebo v inom konaní zastupovať blízku osobu alebo člena svojej domácnosti (§ 116 a § 115 Občianskeho zákonníka), príbuzného alebo inú fyzickú osobu, ktorá nemôže pred súdom konať samostatne.

Sudca môže v konaní vystupovať nielen ako zákonný zástupca účastníka konania podľa § 22 a 23 OSP, ale v zásade aj ako zástupca účastníka konania ustanovený súdom podľa § 29 ods. 6 prvej vety OSP, a konečne, môže byť aj splnomocneným zástupcom účastníka konania a to fyzickej aj právnickej osoby (napr. rybárskeho, poľovníckeho alebo iného (záujmového) združenia fyzických osôb, ktorého je sudca členom, spoločenstva vlastníkov bytov a pod.) podľa § 24 OSP, samozrejme, nie vo veci, ktorá mu bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie a za podmienky, že spôsobom výkonu činnosť zástupcu účastníka konania nenarušuje vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu a neohrozuje dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Na porovnanie podľa § 31 ods. 2 Trestného poriadku sudca ale tiež príseďiaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených. To znamená, že výkon funkcie sudcu nie je nezlučiteľný s činnosťou sudcu konajúceho ako spoločenský zástupca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo ako spoločný zástupca poškodených v inej, jemu nepridelennej veci, za podmienky, že výkon týchto činností nie je zárobkovou činnosťou ani inou činnosťou, s ktorou je výkon funkcie sudcu podľa § 23 ods. 1 zákona o sudcoch a príseďiacich nezlučiteľný.

Vo všeobecnosti zastupovanie svojho príbuzného, ako účastníka konania, sudcom, vo veci, ktorá mu nebola pridelená na prejednanie a rozhodnutie, nie je podľa názoru Súdnej rady Slovenskej republiky v prípade neexistencie pochybnosti o tom, že činnosť zástupcu žalovanej, ktorý je povolaním sudcom, resp. spôsob jej výkonu, narušuje vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohrozuje dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov, alebo je v rozpore s inými povinnosťami sudcu vrátane povinnosti zdržať sa verejného vyslovovania svojho názoru o veciach prejednávaných súdmi, ktoré nie sú právoplatne skončené podľa § 32 ods. 11 zákona o sudcoch a prísediacich, takým dôležitým dôvodom, ktorý by zákonnému sudcovi umožňoval rozhodnúť o odročení pojednávania, dokonca na neurčito, do doručenia rozhodnutia Súdnej rady Slovenskej republiky podľa § 23 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich.

**24. Žiadosť ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Richard Bejda, sudca Okresného súdu Banská Bystrica a JUDr. Ján Šmrhola, sudca Okresného súdu Levice (SR 67/2014)**

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že obaja sudcovia splňajú podmienky na započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu.

Následne o týchto návrhoch dala hlasovať:

Hlasovanie: JUDr. Richard Bejda a JUDr. Ján Šmrhola

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4 (JUDr. Harabin)

**Uznesenie č. 254**

Súdna rada Slovenskej republiky súhlasí so započítaním času inej právnickej praxe a času výkonu funkcie prokurátora do času výkonu funkcie sudcu

a) JUDr. Richard Bejda, sudca Okresného súdu Banská Bystrica a

b) JUDr. Ján Šmrhola, sudca Okresného súdu Levice,

na účely ustanovené v § 21 ods. 2, § 50 ods. 1 a § 95 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**25. Výzva na predkladanie kandidátov do Poradného panelu expertov ku kandidátom na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva (SR 57/2014)**

Informáciu Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí zreferovala vedúca kancelárie súdnej rady s tým, že termín na predkladanie kandidátov je stanovený

na 31. marca 2014, pričom návrh musí obsahovať súhlas a životopis kandidáta. Predložiť kandidáta na člena poradného panelu pritom nie je povinnosťou, ale možnosťou súdnej rady. Z prítomných členov súdnej rady nikto nevzniesol návrh kandidáta.

## **26. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na zmenu harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici na obdobie rokov 2014 – 2019 (SR 74/2014)**

K návrhu na zmenu harmonogramu revízií informoval členov súdnej rady doc. Ďurica.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 4 (JUDr. Harabin)

### **Uznesenie č. 255**

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje zmenu harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici na obdobie rokov 2014 – 2019 podľa prílohy.

## **27. Stretnutie s členmi Najvyššej súdnej rady Bulharskej republiky (KSR 13/2014)**

Vzhľadom na to, že predpokladaný termín stretnutia so zástupcami Najvyššej súdnej rady Bulharskej republiky bol zrušený a nový termín sa predpokladá v 2. polroku 2014, o tomto bode členovia súdnej rady nerokovali.

### ***Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:***

#### **1. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky.

#### **2. Otvorený list sudcov Združenia „Za otvorenú justíciu“ týkajúci sa pripravovaných legislatívnych zmien v justícii (SR 69/2014)**

K tomuto bodu programu sa vyjadril Mgr. Čimo, ktorý uviedol, že sudcovia žiadajú od súdnej rady zaujatie stanoviska k predkladanej novele ústavy a novele statusových zákonov týkajúcich sa súdnictva.

Členovia súdnej rady sa po vzájomnej diskusii zhodli, že súdnu radu budú na rokovaníach k predmetným novelám zastupovať: JUDr. Juraj Sopoliga, JUDr. Dana Bystrianská, JUDr. Ľuboš Sádovský. Závery z rokovaní, budú kanceláriou súdnej rady doručené všetkým členom súdnej rady.

*Pri hlasovaní o tomto bode programu nebola prítomná JUDr. Fulcová.*

Hlasovanie o zložení komisie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 5 (JUDr. Harabin, JUDr. Fulcová)

### **Uznesenie č. 256**

Súdna rada Slovenskej republiky poveruje: JUDr. Danu Bystrianskú, JUDr. Ľuboša Sádovského a JUDr. Juraja Sopoligu zastupovaním Súdnej rady Slovenskej republiky na rokovaníach k návrhu novely ústavy a novely statusových zákonov týkajúcich sa súdnictva.

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že na aprílovom zasadnutí súdnej rady bude komisia informovať členov súdnej rady o výsledku rokovania.

### **3. Podanie Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Banskej Bystrici (SR 70/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podanie Sudcovskej rady pri Krajskom súde v Banskej Bystrici.

### **4. Podnet a sťažnosť na JUDr. Zuzanu Doricovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava I (SSR 11/2014)**

K danému sa vyjadril JUDr. Sádovský, ktorý podnet a sťažnosť prerokoval s dotknutou sudkyňou a hovorcom Krajského súdu v Bratislave, ktorý bol na predmetnom pojednávaní prítomný. Uviedol, že došiel k záveru, že podnet a sťažnosť nie sú opodstatnené.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podnet a sťažnosť na JUDr. Zuzanu Doricovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava I.

### **5. Podanie – vyjadrenie veriteľa k oznámeniu Krajského súdu v Bratislave vo veci konkurzu (SSR 12/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podanie – vyjadrenie veriteľa k oznámeniu Krajského súdu v Bratislave vo veci konkurzu.

JUDr. Burger informoval členov súdnej rady o uznesení č. 8/2014 Sudcovskej rady Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktoré sa týka toho, že niektorí sudcovia, ktorí dovŕšili 65 rokov, boli prezidentom Slovenskej republiky odvolaní z funkcie sudcu. Týkalo sa to kolegov, ktorí desiatky rokov pracovali v justícii a o tom, že boli odvolaní sa dozvedeli poštovou zásielkou. Sudcovská rada poukázala na to, že by sa proces odvolávania mal

vykonávať rovnako ako proces menovania sudcov. Nie je to len otázka etiky, ale je to otázka procesná. Toto odvolanie, ak by bolo doručené počas pojednávania, má aj procesné následky.

Tlmočil, že by bolo potrebné nájsť dôstojnú formu doručovania týchto rozhodnutí, napríklad prostredníctvom úradu a predseda súdu potom na určitej úrovni sa so sudcom rozlúči.

JUDr. Vanko uviedol, že je to nedôstojný akt. Bolo by vhodné, aby bolo prijaté v zákone, že možno sudcu odvolať k určitému dňu, aby bola časová rezerva na dokončenie vecí.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky sa bude konať  
28. apríla 2014

Overovateľ:

Zapísala: