

## *Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline*

### *Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín*



*Predseda súdu: JUDr. Peter Bebej*

*Podpredseda súdu: JUDr. Jana Veselá*

*Riaditeľ správy súdu: Ing. Otto Dávid*

*počet sudcov : 8*

*počet zamestnancov : 28 v štátnej službe, 5 vo verejnej službe*

*adresa : ul. Radlinského 1713/36, Dolný Kubín*

*telefón: 043/5862281-3*

*fax: 041/5863126*

*E-mail : [OS\\_DolnyKubin@justice.sk](mailto:OS_DolnyKubin@justice.sk)*

*Počet obyvateľov obvodu Okresného súdu Dolný Kubín: 39 435*

*Počet obcí patriacich do obvodu Okresného súdu Dolný Kubín: 24*

## **I:**

**Označenie revízneho oddelenia:** *Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline*

**Vedúci revízneho oddelenia:** *JUDr. Dana Wänkeová*

**Členovia revízneho oddelenia:** *JUDr. Eva Kyselová – podpredsedníčka krajského súdu*  
*Mgr. Nora Tomková – členka revízneho oddelenia*  
*JUDr. Eva Maliková – členka revízneho oddelenia*

*Na základe rozhodnutia predsedu Krajského súdu Spr. 7185/2012-Oú zo dňa 17. Apríla 2012 - JUDr. Lenka Augustínová*  
*-JUDr. Michaela Perďochová*

**Preverovaný súd:** *Okresný súd Dolný Kubín*

**Dátum začatia revízie:** *16. apríla 2012*

**Preverované obdobie:** *1.1.2008 – 31.3.2012*

**Zameranie revízie:**

*Podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na:*

- A. výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov*
- B. stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní*
- C. dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie*
- D. včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí*
- E. úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní*
- F. úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností*
- G. preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce*
- H. dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce*
- I. zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov*
- J. dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu*
- K. účinnosť vybavovania sťažností.*

## II.

### A) Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Dolný Kubín v preskúmanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu.

#### 1) *Personálne podmienky Okresného súdu Dolný Kubín*

Od Okresného súdu Dolný Kubín sa k 1.1.2008 odčlenil novovzniknutý Okresný súd Námestovo. Revízia je zameraná na obdobie, kedy existoval Okresný súd Dolný Kubín už v súčasnej podobe. Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúmanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

<i>Funkcia</i>		<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>
<i>Sudca</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>8</i>	<i>8</i>	<i>8</i>	<i>8</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>8</i>	<i>7</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>-1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>-1</i>
<i>Vyšší súdny úradník</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>5</i>	<i>5</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>5</i>	<i>5</i>	<i>4</i>	<i>6</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>-1</i>	<i>0</i>
<i>Súdny tajomník/tajomník senátu</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>+1</i>
<i>Asistentka/zapisovateľka</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>9</i>	<i>9</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>8</i>	<i>10</i>	<i>9</i>	<i>9</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>0</i>	<i>+1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>Ostatní zamestnanci ( aj verejná služba )</i>	<i>Plánovaný počet</i>	<i>12</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>12</i>
	<i>Skutočný stav</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>12</i>
	<i>Rozdiel</i>	<i>-1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že preverovaný súd je a v preverovanom období aj bol dostatočne personálne obsadený, pokiaľ je skutočný stav sudcov nižší, ako plánovaný, je to ovplyvnené rodičovskou dovolenkou Mgr. Novotnej. Od roku 2008 došlo k stabilizácii personálneho obsadenia čo do počtu sudcov, ako aj ostatných zamestnancov, čo by malo mať pozitívny vplyv na výkonnosť súdu.

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Dolný Kubín /k 31.3.2012/  
je nasledovný:

	<b>Meno, priezvisko:</b>	<b>Funkcia</b>	<b>Prax sudcu: od:</b>	<b>Prax výkonu funkcie sudcu: (roky/mesiace/d ni)</b>	<b>Súdna agenda</b>
<b>Sudcovia:</b>					
1	<b>JUDr. Peter Bebej</b>	<i>predseda súdu</i>	1.3.1996	16/1/0	5C,5Cpr,5P,5Pu,5Ps, 5PPOm,5D,5U,5UL,5Dd, 5Dcud,5Er,5Erd,5Ercud, 5Ro,5S,5Scud
2	<b>Mgr. Iveta Bebejová</b>	<i>predseda senátu</i>	1.7.1999	12/9	8P,8Pu,8Ps,8Po,8Pd,8Pcu d, 8PPOm,8Em,8Ed,8Ecud, 8Er,8Cb,8Cbd,8Cbcud,8Ro b
3	<b>JUDr. Renát a Kňazúrová</b>	<i>predseda senátu</i>	30.12.199 6	15/3/2	2Cb,2T,2Nt,2Td,2Tcud,2Er
4	<b>Mgr. Andrea Novotná</b> t.č. na rodičovskej dovolenke	<i>predseda senátu</i>	1.7.2004	7/9	-
5	<b>JUDr. Rastislav Plutinský</b>	<i>predseda senátu</i>	Od 25.5.1994 do 30.4.1996 a od 30.12.199 6	17/2/8	7C,7Cpr,7Cd,7Cdcud,7P,7 Pu, 7Ps,7PPOm,7D,7U,7UL,7 Dd, 7Dcud, 7Er,7Ro
6	<b>JUDr. Blažena Stašíková</b>	<i>predseda senátu</i>	Od 29.12.198 9 do 30.9.2003 a od 4.9.2007	18/4/0	4C,4Cd,4Ccud,4P,4Po,4Pd , 4Pcud,4D,4U,4UL,4Dd, 4Dcud,4Em,4Ed,4Ecud,4Er , 4Erd,4Ercud
7	<b>JUDr. Rastislav Stieranka</b>	<i>predseda senátu</i>	16.9.2004	7/6/15	9T,9Nt,9Td,9Tcud,9Er,9S, 9Scud
8	<b>JUDr. Jana Veselá</b>	<i>Podpredsed a súdu</i>	16.9.2004	7/6/15	6C,6Cpr,6P,6Pu,6Ps,6PP Om, 6D,6U,6UL,6Er,6Cbd, 6Cbcud,6Rob

**Zamestnanci okresného súdu:**

<b>Por.č.</b>	<b>Meno a priezvisko</b>	<b>Dátum nástupu do súčasnej funkcie</b>	<b>Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení</b>
<b>Vyšší súdni úradníci:</b>			
1.	<b>Ing., Mgr., Martin Bekeš</b>	8.12.2008	C, Cpr, P, Pu, Ps, PPom, Pd, P cud, Po, D, U, UL, Dd, D cud, Er, Ro, Cb, Cd, C cud, Em, Ed, E cud, Er, Erd, Ercud
2.	<b>JUDr. Martin Hucík</b>	1.3.2009	C, Cpr, P, Pu, Ps, PPom, D, U, UL, Dd, D cud, Er, Ro, Cd, C cud
3.	<b>JUDr. Zuzana Krajčovicová</b>	1.5.2011	T, Nt, Td, T cud, Cb, Er
4.	<b>JUDr. Katarína Marettová</b>	1.5.2004	C, Er, P, Pu, Ps, Po, PPom, Ed, E cud, Em, Pd, P cud, Cb, Cbd, Cbcud, Ro
5.	<b>Mgr. Eliška Šnejderová</b>	1.7.2011	T, Nt, Td, T cud, Er
6.	<b>JUDr. Alena Zbojová</b>	1.2.2008	C, Cpr, P, Pu, Ps, PPom, Pd, P cud, Po, D, U, UL, Dd, D cud, E, Em, Ed, E cud, Er, Ro, Cb, Cd, C cud

**Súdni tajomníci:**

7.	<b>Elena Gregorová</b>	8.8.1981	E, Ed, E cud, Er, Erd, Ercud
8.	<b>Anna Katrenčíková</b>	4.1.1993	Rob + informačné centrum
9.	<b>Marcela Hauková</b>	1.1.2005	C, Cpr, P, S, Scud, Cd, C cud, Cb, Cbd, Cbcud
10.	<b>Jana Matúšková</b>	1.5.1996	Ro + informačné centrum
11.	<b>Jenny Revajová</b>	10.6.2008	C, Cpr, P, Pu, Ps, PPom, Pd, P cud, Em, Po
12.	<b>Mária Šeligová</b>	1.1.2002	D, U, UL, Dd, D cud

**Probačný a mediálny úradník**

13.	<b>Mgr. Ľubomír Jaško</b>	15.7.2008	1Pr a 1M (2T, 9T, 7T, 2Nt, 9Nt, 0Tp)
-----	---------------------------	-----------	--------------------------------------

**Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:**

<b>Asistenti senátu:</b>			
14.	<b>Beáta Buzáková</b>	12.8.1994	7C,7Cpr,7Cd,7Cdcud,7P,7Pu, 7Ps,7PPOm,7D,7U,7UL,7Dd, 7Dcud
15.	<b>Monika Kulinová</b>	21.8.2006	2Cb,2T,2Nt,2Td,2Tcud
16.	<b>Oľga Macáková</b>	2.4.1991	9T,9Nt,9Td,9Tcud,9S, 9Scud
17.	<b>Magdaléna Lábiková</b>	2.7.1990	8P,8Pu,8Ps,8Po,8Pd,8Pcud, 8PPOm,8Em,8Ed,8Ecud, 8Er,8Cb,8Cbd,8Cbcud
18.	<b>Bc. Eva Pavolová</b>	1.9.2009	4C,4Cd,4Ccud,4P,4Po,4Pd, 4Pcud,4D,4U,4UL,4Dd, 4Dcud,4Em,4Ed,4Ecud
19.	<b>Silvia Sedláková</b>	19.10.2009	<i>C /v priebehu revízie nastúpila na MD/</i>
20.	<b>Marcela Snováková</b>	1.1.1997	5C,5Cpr,5P,5Pu,5Ps, 5PPOm,5D,5U,5UL,5Dd, 5Dcud,5S,5Scud
21.	<b>Zuzana Vengrínová</b>	1.11.2010	6C,6Cpr,6P,6Pu,6Ps,6PPOm, 6D,6U,6UL,6Cbd, 6Cbcud
22.	<b>Mgr.Silvia Vojtová</b>	2.6.2010	Er

**Dozorná úradníčka:**

23.	<b>Helena Trnovcová</b>	1.1.2005	
-----	-----------------------------	----------	--

**Zamestnanci elektronickej podateľne súdu:**

24.	<b>Zita Čaučíková</b>	7.6.2002	-
-----	---------------------------	----------	---

<b>Ostatní zamestnanci súdu:</b>		
<i>Štátna služba:</i>		
25.	<b>Ing. Otto Dávid</b>	<i>Riaditeľ správy súdu</i>
26.	<b>Anna Šimáková</b>	<i>účtovníčka</i>
27.	<b>Erika Závod'ančíková</b>	<i>Personalistika/mzdová účtovníčka</i>
28.	<b>Katarína Karcolová</b>	<i>Vedúca správneho registra/rozpočet</i>
<i>Verejná služba:</i>		
29.	<b>Monika Chovanová</b>	<i>Správa majetku štátu</i>
30.	<b>Anna Perútková</b>	<i>Pokladník, archív</i>
31.	<b>Mgr. Milan Piekielnicki</b>	<i>Vodič/súdny doručovateľ</i>
32.	<b>Viera Halašová</b>	<i>Spojovateľka/podatel'ňa</i>
33.	<b>Jordán Jokel</b>	<i>Domovník, kurič</i>

Z vyššie uvedeného prehľadu vyplýva, že podľa prevažujúceho rozsahu agendy na občianskoprávnom úseku v roku 2012 sú aktuálne zaradení 5 sudcovia /Bebej, Stašíková, Plutinský, Veselá, Bebejová/, 4 VSÚ, 2 súdne tajomníčky a 4 asistentky senátu. Na trestnom úseku sú zaradení 2 sudcovia /Kňazúrová, Stieranka/ – s rôznym pomerom nápadu, 2 VSÚ a 2 asistentky senátu.

Je nutné uviesť, že ide o tzv. malý súd, pričom sudcovia nevybavujú len jednu agendu, ale vybavujú rôzne agendy a každý sudca má – okrem hlavnej agendy - pridelenú aj inú agendu. Kombinácie agend sú pritom rôzne, všetci sudcovia vybavujú agendu Er, sudcovia vybavujúci občianskoprávnu agendu vybavujú aj agendu P, kombináciu agend vybavujú aj sudcovia obchodnoprávni.

V sledovanom období došlo k personálnym zmenám najmä v roku 2008, ktoré boli spojené s dočasným pridelením JUDr. Potockého a JUDr. Kňazúrovej na Krajský súd v Žiline, následne bol JUDr. Potocký trvalo preložený na vyšší súd. Okresný súd bol personálne posilnený JUDr. Stašíkovou k 1.5.2008. V roku 2009 po rodičovskej dovolenke nastúpila JUDr. Veselá a od roku 2011 na materskú dovolenku nastúpila Mgr. Novotná. Možno konštatovať, že od roku 2008 je stav sudcov a ostatných zamestnancov stabilizovaný, od personálnych problémov, ktoré vznikli na začiatku roku 2008 – odchodom sudcov na novovzniknutý Okresný súd Námestovo a dočasným pridelením sudcov na vyšší súd – sa následne stav stabilizoval. Pokiaľ vznikajú odchýlky v plánovanom počte a skutočnom počte, na tieto má vplyv zväčša nástup na materskú dovolenku sudkyň alebo zamestnankyň súdu.

*Sudcovia a administratívni pracovníci splňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, Krajského súdu v Žiline pravidelne jedenkrát do roka a sčasti i formou porád so sudcami odvolacích senátov. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia /VSÚ/ a Ministerstvo spravodlivosti SR, v prípade potreby aktuálne predseda okresného súdu či riaditeľ súdnej správy na pracovných poradách tiež zabezpečujú ich preškolenie.*

*Dochádzka sudcov a zamestnancov je zabezpečená elektronickým dochádzkovým systémom SVYDO. Neprítomnosť na pracovisku je objektívne zistiteľná. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešená rozvrhom práce.*



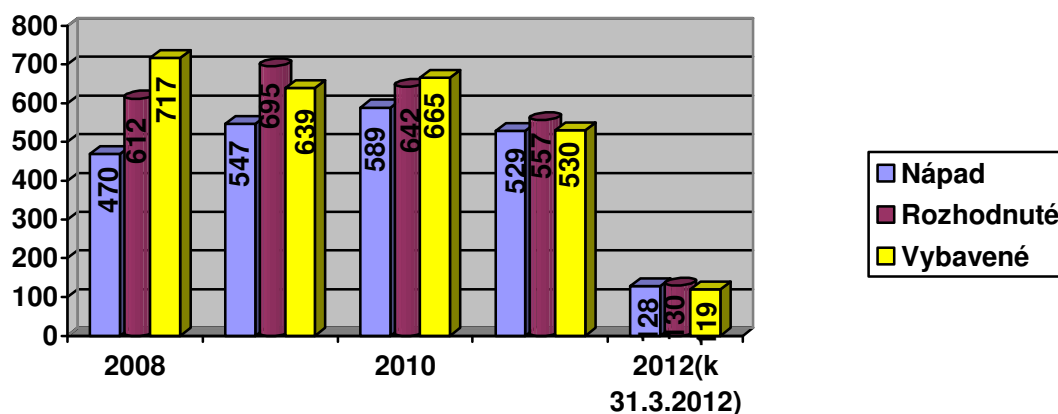
## 2) Vybavovanie agendy na Okresnom súde Dolný Kubín

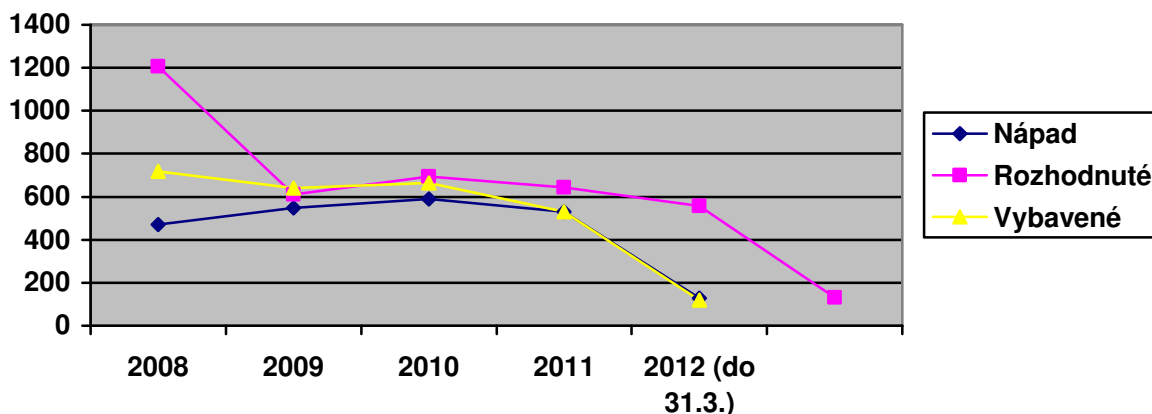
V sledovanom období boli na Okresnom súde Dolný Kubín zriadené súdne oddelenia tak, ako vyplýva z tabuľkového prehľadu v časti A bod 1).

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

### Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	783	470	1253	612	717	536	39	51	12,75
2009	538	547	1085	695	639	446	46	58	13,65
2010	445	589	1034	642	665	369	49	54	10,8
2011	369	529	898	557	530	368	44	46	11,5
2012 (do 31.3.)	368	128	496	130	119	377	43	43	10,75



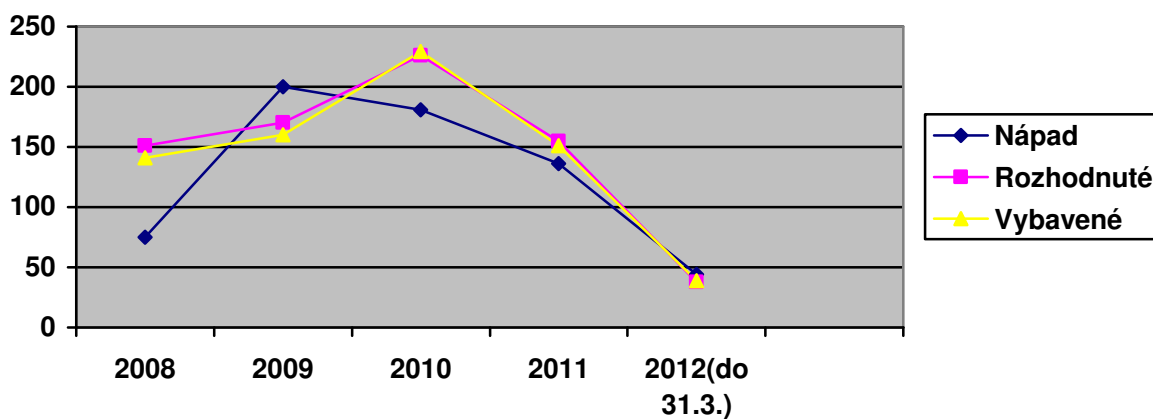
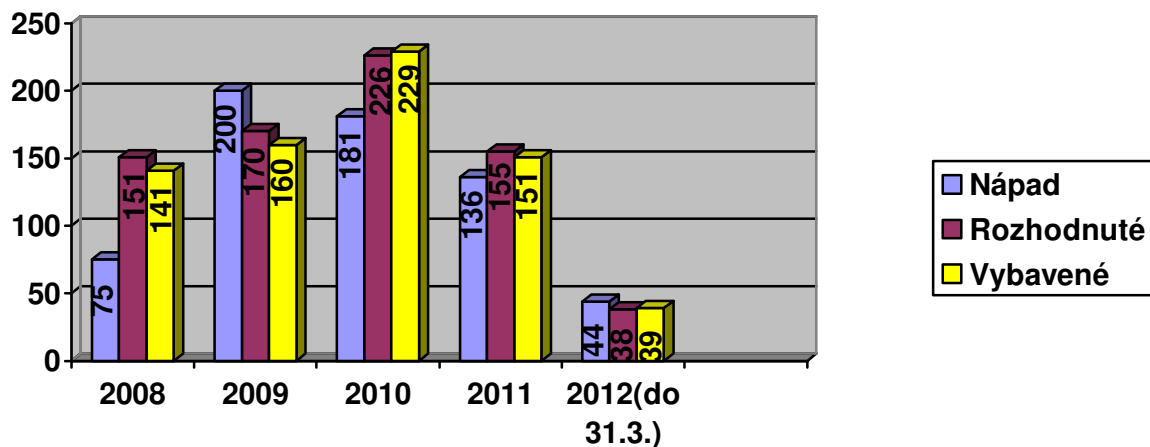


### sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy C:

- 2008 - Potocký /do 1.4/, Bebej, Plutinský /do 1.4./, Mrvová /Novotná/, Bebejová /od 1.4. do 31.7./, Stašíková /od 1.5./
- 2009 – Novotná, Plutinský, Bebej, Stašíková, Veselá /od 23.10/
- 2010 – Novotná, Plutinský, Bebej, Stašíková, Veselá
- 2011 - Plutinský, Bebej, Stašíková, Veselá
- 2012 - Plutinský, Bebej, Stašíková, Veselá

### Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	184	75	259	151	141	118	6	13	6,5
2009	118	200	318	170	160	158	17	14	7
2010	158	181	339	226	229	110	15	19	9,5
2011	110	136	246	155	151	95	11	13	6,5
2012 (do 31.3.)	95	44	139	38	39	100	15	13	6,5

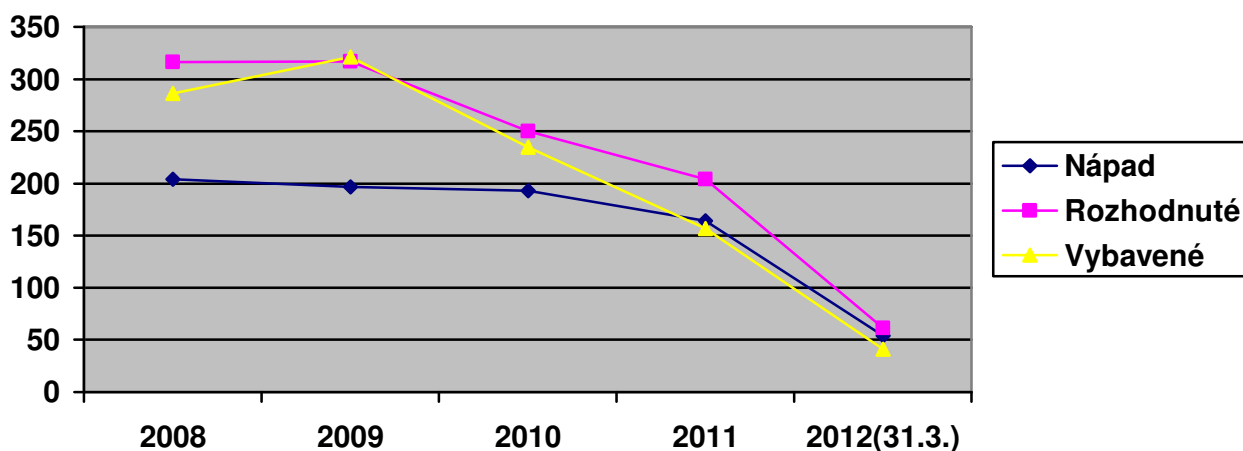
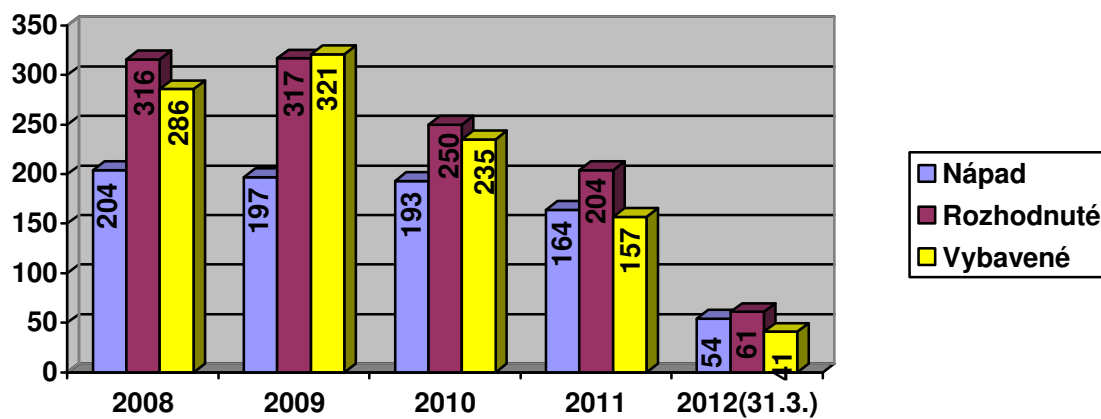


**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:**

- rok 2008 – Bebej, Stieranka
- rok 2009 – Stašíková (do 23.10.), Bebejová, Veselá (od 23.10.)
- rok 2010 – Veselá (do 1.4.), Bebejová, Kňazúrová (od 1.4.)
- rok 2011 – Bebejová, Kňazúrová
- rok 2012 – Bebejová, Kňazúrová

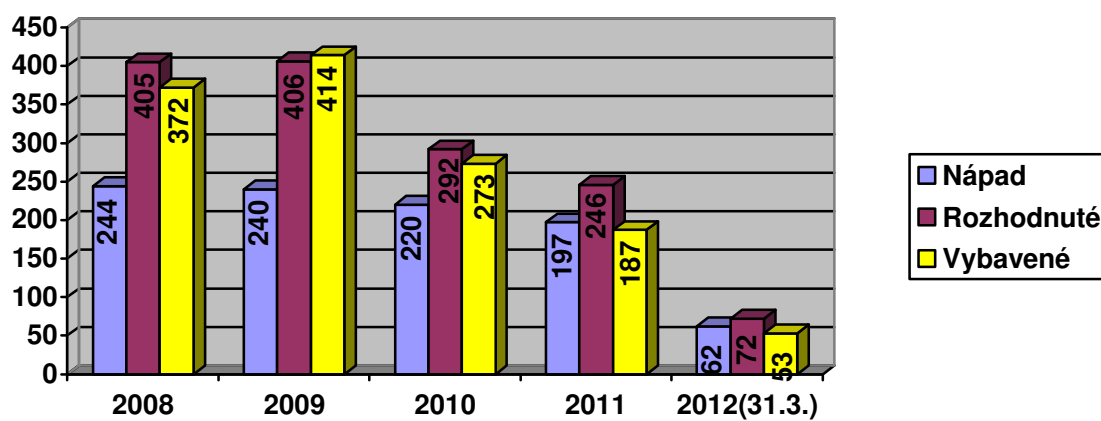
### Stav vo vybavovaní agendy T – veci

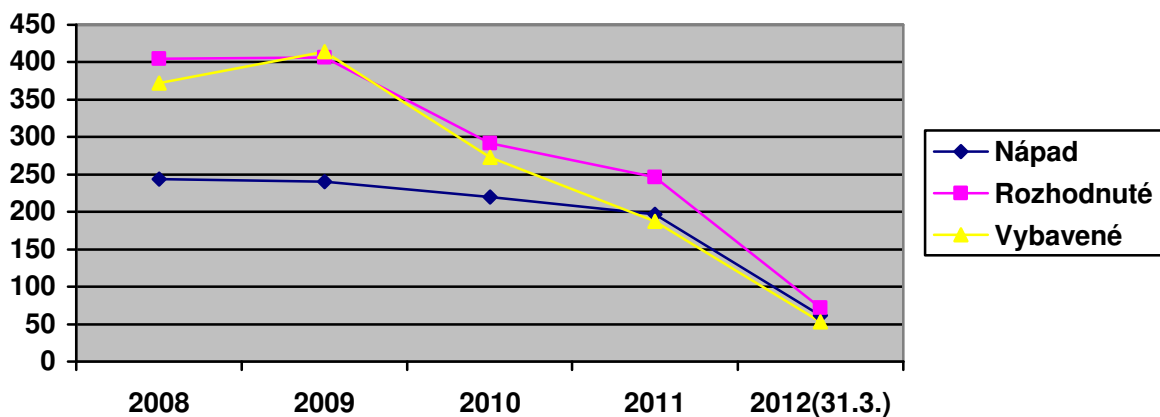
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	337	204	541	316	286	255	17	26	13
2009	254	197	451	317	321	130	16	24	12
2010	130	193	323	250	235	88	16	21	10,5
2011	88	164	252	204	157	95	14	17	8,5
2012 (do 31.3.)	95	54	149	61	41	100	18	14	7



*Stav vo vybavovaní agendy T – osoby*

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	463	244	707	405	372	335	20	34	17
2009	334	240	574	406	414	160	20	34	17
2010	160	220	380	292	273	107	18	24	12
2011	107	197	304	246	187	117	16	21	10,5
2012 (do 31.3.)	117	62	179	72	53	126	21	24	12



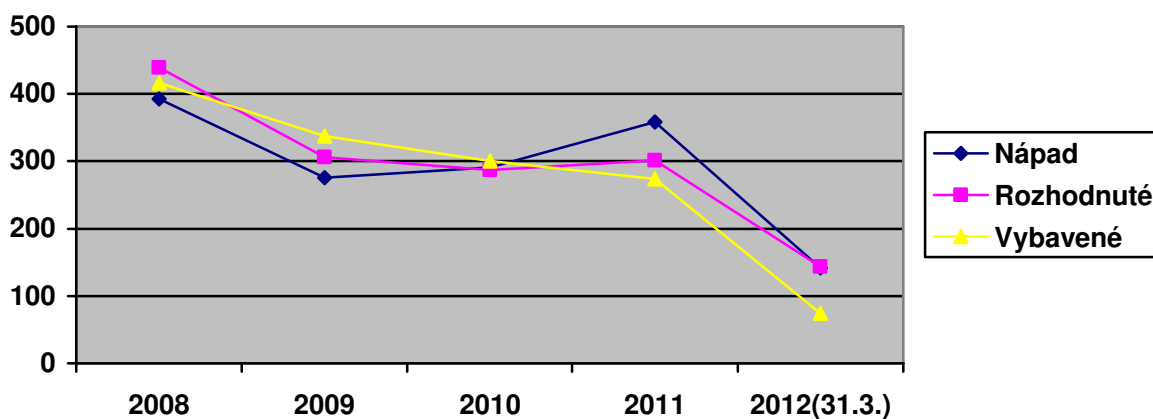
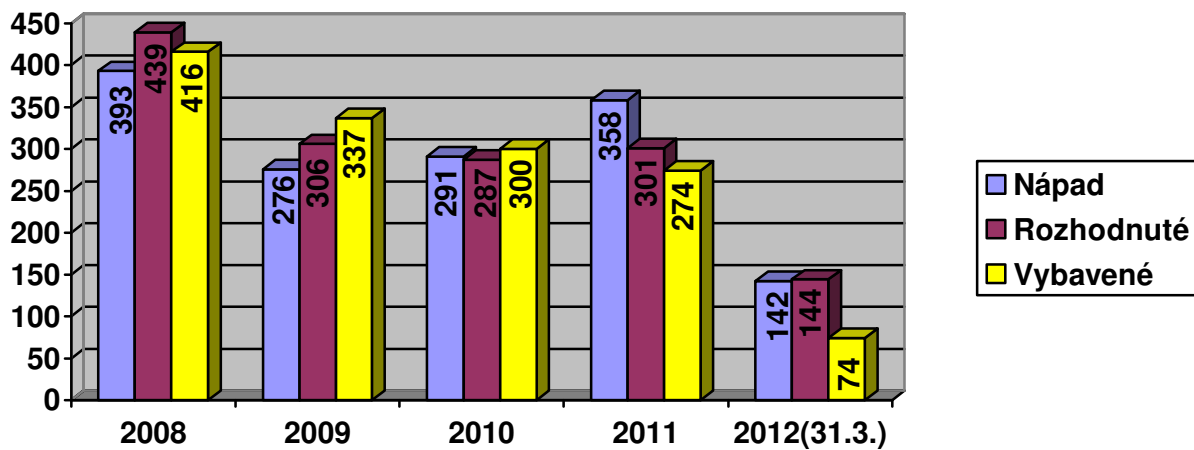


**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:**

- rok 2008 – Kňazúrová /do 1.4 a od 1.8./, Stieranka, Plutinský /od 1.4.do 31.7./
- rok 2009 – Kňazúrová, Stieranka
- rok 2010 – Kňazúrová, Stieranka
- rok 2011 – Kňazúrová, Stieranka
- rok 2012 – Kňazúrová, Stieranka

**Stav vo vybavovaní agendy P**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	171	393	564	439	416	148	33	37	18,5
2009	148	276	424	306	337	87	23	26	13
2010	87	291	378	287	300	78	24	24	12
2011	78	358	436	301	274	162	30	25	9,09
2012 (do 31.3.)	162	142	304	144	74	109	47	48	9,6

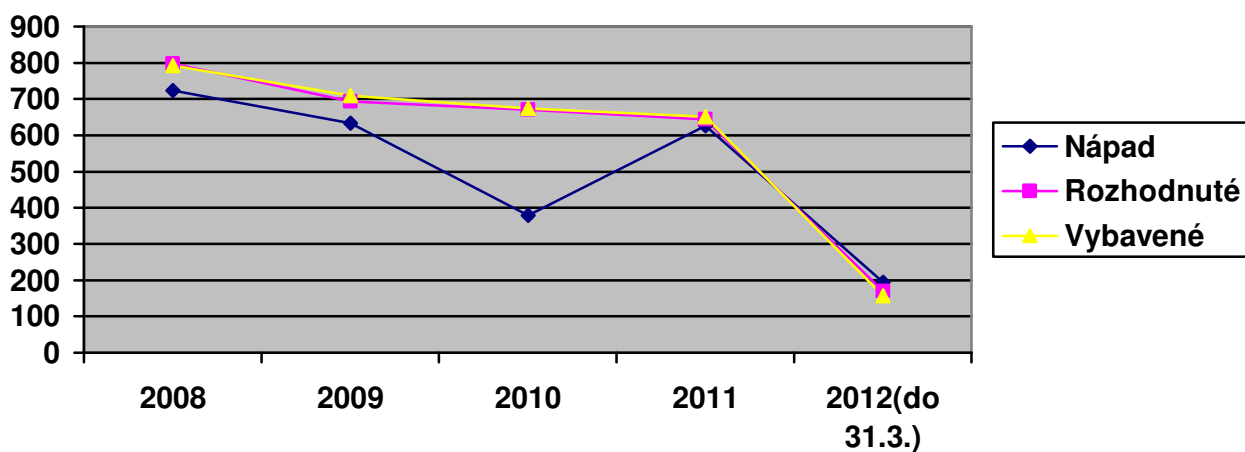
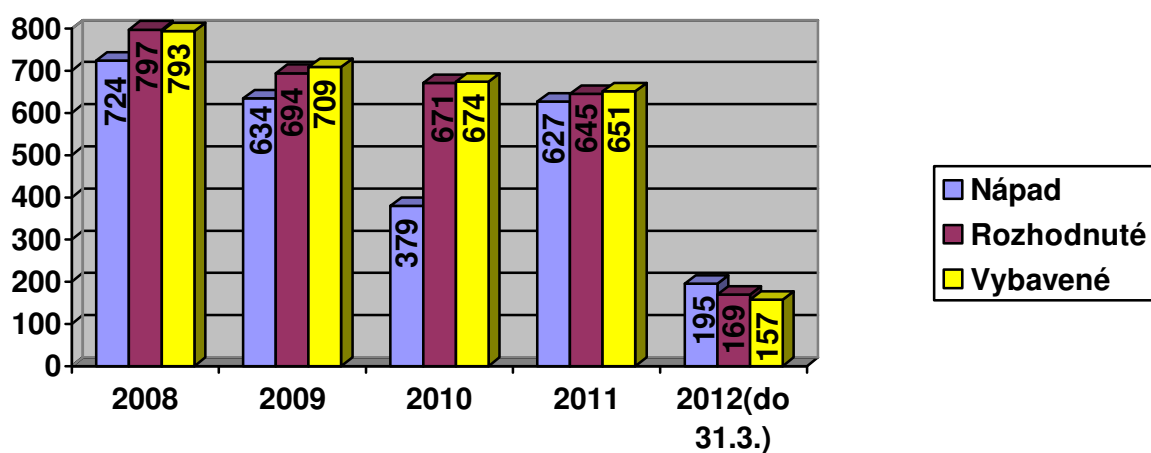


**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:**

- rok 2008 – Plutinský, Bebejová
- rok 2009 – Novotná, Bebejová
- rok 2010 – Novotná, Bebejová
- rok 2011 – Bebejová, Stašíková, Od 1.9. aj: Bebej, Veselá, Plutinský
- rok 2012 – Bebejová, Stašíková, Bebej, Veselá, Plutinský

***Stav vo vybavovaní agendy D***

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	412	724	1136	797	793	343	60	66	20,95
2009	349	634	983	694	709	274	53	58	19,33
2010	275	679	954	671	674	280	57	56	18,66
2011	280	627	907	645	651	256	52	54	18
2012 (do 31.3.)	256	195	451	169	157	394	65	56	14



**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:**

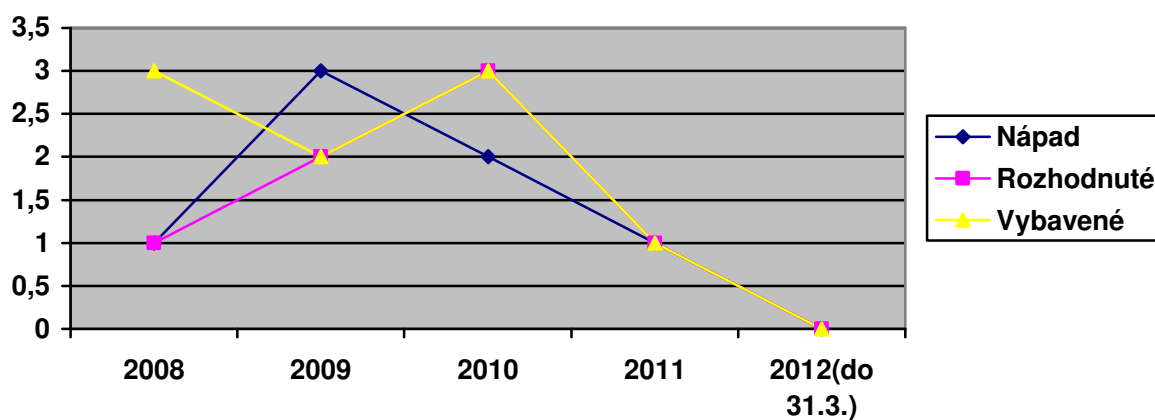
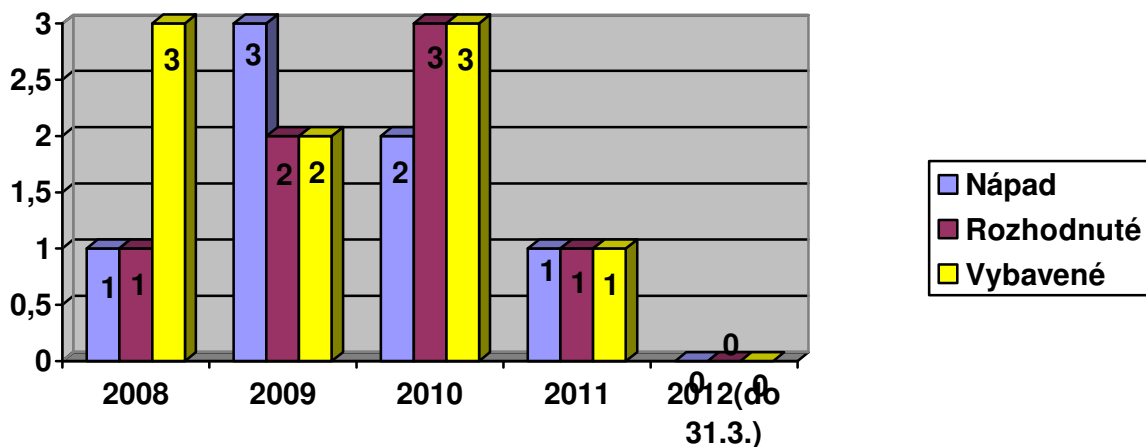
- rok 2008 – Potocký/do 1.4/, Bebejová, Stašíková, Bebej
- rok 2009 – Plutinský, Bebej, Stašíková
- rok 2010 – Plutinský, Bebej, Stašíková
- rok 2011 – Plutinský, Bebej, Stašíková



- rok 2012 – Plutinský, Bebej, Stašíková, Veselá

*Stav vo vybavovaní agendy S*

<b>Rok</b>	<b>Prevzaté veci</b>	<b>Nápad</b>	<b>Celkom</b>	<b>Rozhodnuté veci</b>	<b>Vybavené veci</b>	<b>Nevybavené veci</b>	<b>Priemerný mesačný nápad</b>	<b>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</b>	<b>Priemerný mesačný výkon sudcu</b>
2008	2	1	3	1	3	0	0,1	0,1	
2009	0	3	3	2	2	1	0,3	0,2	
2010	1	2	3	3	3	0	0,2	0,3	
2011	0	1	1	1	1	0	0,1	0,1	
2012 (do 31.3.)	0	0	0	0	0	0	0	0	



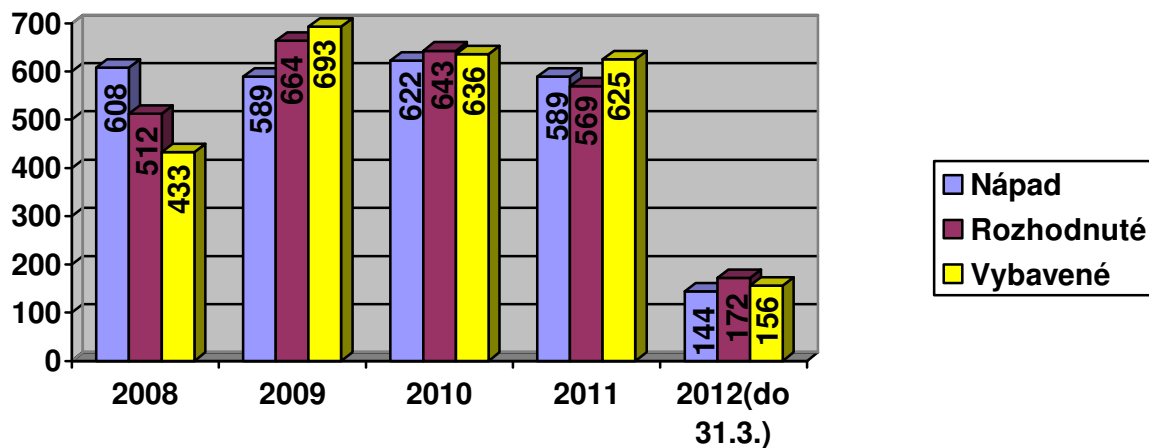
**sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:**

- rok 2008 – Stieranka /do 1.2/, Bebej, Plutinský
- rok 2009 – Bebej, Stieranka
- rok 2010 – Bebej, Stieranka
- rok 2011 – Bebej, Stieranka
- rok 2012 – Bebej, Stieranka

**Stav vo vybavovaní agendy Ro**

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2008	84	608	692	512	433	205	51	43
2009	259	589	848	664	693	155	49	55
2010	155	622	777	643	636	141	52	54

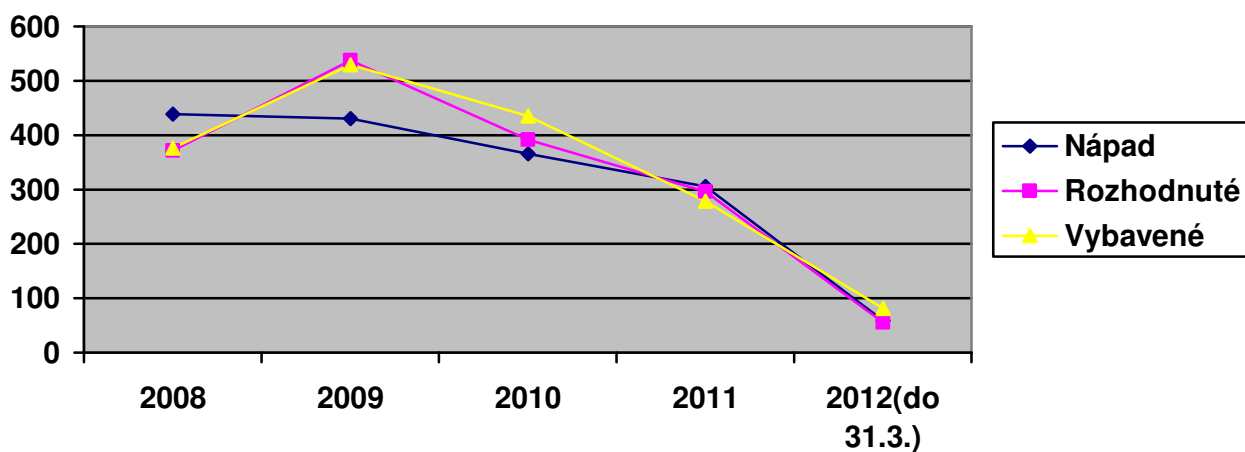
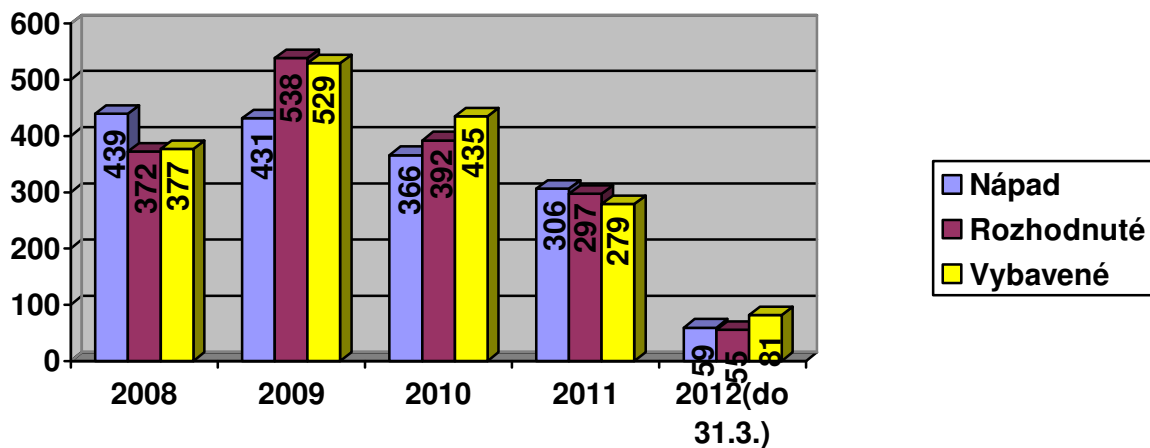
2011	141	589	730	569	625	105	49	47
2012 (do 31.3.)	65	144	209	172	156	93	48	57



### Stav vo vybavovaní agendy Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2008	143	439	582	372	377	205	37	31
2009	205	431	636	538	529	107	36	45
2010	107	366	473	392	435	38	31	33

2011	38	306	344	297	279	65	26	25
2012 (do 31.3.)	65	59	164	55	81	41	20	18



### Stav vo vybavovaní agenty Er

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2008	18	2034	2052	2047	2047	5	170	171
2009	5	2055	2060	2048	2048	12	171	171
2010	12	2397	2409	2390	2390	19	200	199
2011	19	2676	2695	2677	2677	18	223	223

2012 (do 31.3.)	18	841	859	827	827	32	280	276
-----------------	----	-----	-----	-----	-----	----	-----	-----

Podľa týchto zistení na preverovanom súde nápad v agende civilnej výraznejšie stúpol len v roku 2010, v ostatných rokoch je nápad s menšími odchýlkami podobný. Počet nevybavených vecí klesá, v porovnaní rokov 2008 až 2011 klesol o 168, čo je viac ako o tretinu. V agende Cb nápad vecí výrazne stúpol v roku 2009, čo sa však výrazným spôsobom neodrazilo na nevybavenosti, naopak v nasledujúcom období stúpol ako počet rozhodnutých, tak aj počet vybavených vecí /najvýraznejšie v roku 2010/. Obe oddelenia sú stabilné a javia sa ako dostatočne personálne obsadené, o čom svedčí aj stabilizácia výkonu.

V agende T má nápad vecí skôr klesajúcu tendenciu, čomu zodpovedá aj pokles počtu nevybavených vecí a aj keď nápad vecí nie je výrazne klesajúci, počet nevybavených vecí klesol výrazne, čo svedčí o systematickej práci sudcov uvedenej agendy.

V agende P stúpol počet napadnutých vecí v roku 2008 a následne v roku 2011, pričom stúpol aj počet nevybavených vecí. Nie je možné predpokladať, aký vplyv bude mať rozdelenie agendy medzi všetkých sudcov vybavujúcich civilnú a obchodnú agendu. Bude to vecou posúdenia pri ďalšej revízii. V súčasnosti však možno hodnotiť stav vo vybavovaní agendy P uspokojivo.

V agende D je nápad vecí – s menšími odchýlkami – vyrovnaný, rovnako tak vybavenosť vecí.

V agende Er nápad vecí stúpa, počet nevybavených vecí rovnako, ide však o nie výrazné počty. Agenda Ro a Rob sa javí ako stabilizovaná, s klesajúcim počtom nevybavených vecí.

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu a zvyšovaniu náročnosti (skutkovej a právnej) vecí, tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného ako aj procesného práva, ako aj potreby posudzovania vecí aplikáciou noriem európskeho práva po vstupe SR do EÚ. Opätovne však treba pripomenúť, že Okresný súd Dolný Kubín patrí k tzv. malým súdom a pri počte sudcov 8 - je zachovávanie absolútnej špecializácie problematická, napriek tomu ich výkonnosť je uspokojivá.

### **3) Materiálne podmienky**

Okresný súd Dolný Kubín sídli v budove v centre mesta na ul. Radlinského 36. Ide o štvorpodlažnú budovu, už na prvý pohľad zrekonštruovanú.

Vlastníctvo budovy je zapísané na LV č. 971, parc.č.470/5 o výmere 1795 m<sup>2</sup>. Vlastníkom budovy je Slovenská republika, budova je v správe Okresného súdu Dolný Kubín. Budova bola skolaudovaná 1.9.1973, bola postavená ako justičná budova na účely súdu, notárov a advokátov. V auguste 2006 bola skolaudovaná nadstavba budovy, pričom došlo k prerobeniu interiéru budovy. Úžitková plocha budovy predstavuje 3 324,26 m<sup>2</sup> o počte 63 kancelárií a ostatných miestností s plochou kancelárií 808,46 m<sup>2</sup>,

4 pojednávacími miestnosťami s celkovou plochou 202,5 m<sup>2</sup> a 4 archívmi s plochou 244,5 m<sup>2</sup>.

Na najvyššom podlaží budovy sídli Okresná prokuratúra Dolný Kubín, ktorá užíva priestory na základe zmluvy o výpožičke s úhradou skutočných nákladov.

V bezprostrednej blízkosti budovy sa nachádza parkovisko určené pre zamestnancov, ako aj účastníkov konania, prípadne pre potreby ďalších osôb.

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako i ostatné osoby majú zabezpečený vstup do budovy cez hlavný vchod z hlavnej ulice s vybudovaním bezbariérového vstupu do budovy. V priestoroch vstupu je vestibul, kde vykonávajú kontrolu príslušníci ZVJS, nasleduje podateľňa a informačné centrum.

Vo vstupnej časti budovy sa nachádza informačná tabuľa súdu s uvedením údajov podľa § 20 Spravovacieho poriadku, ako aj úradná tabuľa spĺňajúca požiadavky podľa § 21 Spravovacieho poriadku. Pri vstupe do budovy vykonáva bezpečnostné kontroly justičná stráž počas celej pracovnej doby.

Na prvom nadzemnom podlaží sa nachádza – podateľňa, informačné centrum, kancelárie súdnych oddelení D, Ro, Rob, ako aj pokladňa. Okrem toho sa tu nachádzajú priestory príručných archívov, archívu, sklady a serverovňa. Nachádza sa tu tiež služobný byt pre domovníka.

Priestory druhého nadzemného podlažia – prvého poschodia - sú obsadené kancelárskymi priestormi – predsedu súdu, podpredsedu súdu, ak aj správy súdu – ktoré tvoria súvislú časť. Nachádzajú sa tu 2 pojednávacie miestnosti, zasadacia miestnosť /ktorá v prípade potreby môže slúžiť aj ako pojednávacia miestnosť/. Kancelárie sudcov sa nachádzajú v časti vizuálne viditeľnej, nie však verejnosti dostupnej, nakoľko sú oddelené uzamykatelnými dverami. V tejto časti sa tiež nachádza oddelenie Er, kancelária hospodárky, účtáreň, kancelárie asistentiek a príručné archívy. Na tomto podlaží je tiež samostatne zriadená knižnica, ktorá obsahuje 591 ks kníh a publikácií.

Stred budovy je otvorený, čo umožňuje prehľad diania v budove, zo všetkých nadzemných podlaží je možné vidieť na nižšie, či vyššie podlažia, budova aj z tohto dôvodu pôsobí zaujímavo a po rekonštrukcii veľmi pekným a dôstojným dojmom.

Tretie nadzemné podlažie – je obsadené súdnymi oddeleniami C, Cb, P, nachádzajú sa tu ďalšie dve pojednávacie miestnosti, eskortná miestnosť, príručné archívy a sklady. V tejto časti je aj kancelária probačného a mediačného úradníka. V uzamykatelnej časti sú kancelárie sudcov, VSÚ, oddelenie T a kancelárie asistentiek.

Štvrté nadzemné podlažie patrí Okresnej prokuratúre Dolný Kubín, ktorá zdieľa s okresným súdom spoločné priestory – vstup do budovy, chodbové časti.

Na každom podlaží sa nachádzajú sociálne zariadenia a kuchynka. V budove sa nachádza výťah.

*V suteréne budovy je registratúrne stredisko – archív – v ktorom sú spisy prehľadne uložené v regáloch podľa rokov a agend. Práce spojené s úschovou súdnych spisov zabezpečuje archivárka.*

*Celková orientácia v budove súdu je veľmi dobrá, kancelárie v celej budove súdu a pojednávacie miestnosti sú prehľadne označené. Budova po nadstavbe a prestavbe interiéru – bývalého átria - poskytuje vysoko dôstojné prostredie pre prácu súdu, ako aj pre účastníkov.*

*Sudcovia aj ostatní pracovníci súdu majú k dispozícii svetlé miestnosti, zariadené primeraným kancelárskym nábytkom. Každý sudca má svoju kanceláriu. Funkčné sú aj miestnosti pre ostatných pracovníkov, ktoré v prevažnej miere svojou vybavenosťou dosahujú dobrú úroveň.*

*Pre účely súdnych pojednávaní sú zriadené celkovo 4 pojednávacie miestnosti /č.1,3,4,5/, ktoré svoju úpravou zodpovedajú požiadavkám uvedených v prílohe č. 7 k Spravovaciemu poriadku. Okrem štandardného vybavenia je v nich technické zariadenie určené na vyvolanie veci, privolanie príslušníkov justičnej stráže – zvukové i svetelné - a v trestných veciach i technické zariadenie určené na zaznamenávanie priebehu súdneho pojednávania. Celkový vzhľad pojednávacích miestností pôsobí veľmi dobrým dojmom. Ako pojednávaciu miestnosť možno využiť aj zasadaciu miestnosť.*

*Kancelária predsedu súdu, podpredsedu súdu a kancelária riaditeľa správy súd sú v blízkosti, tvoria komplex celej správy súdu spolu so sekretariátom a kanceláriou dozornej úradníčky, čo možno hodnotiť vysoko pozitívne. Aj kancelárie správy súdu sú zariadené dôstojne a primerane, pôsobia veľmi dobrým dojmom.*

*Jednotlivé organizačné útvary sú v blízkosti, priestorové členenie, zosúladenie kancelárií a ich obsadenie je efektívne a prehľadné.*

*V rámci nadstavby súdu bol vyriešený vstup telesne postihnutých osôb do budovy súdu a ich pohyb v priestoroch súdu, pričom doposiaľ nie je pre tieto osoby vybudované vyhovujúce sociálne zariadenie. Rovnako zostala nedobudovaná časť tzv. starej budovy, najmä vo vzťahu k pôvodným elektrickým rozvodom zapusteným do vrchnej omietky, málo efektívne svietidlá starého typu, čo môže vyústiť do potreby výmeny elektrických rozvodov na I. poschodí a prízemí súdu aj z dôvodov predimenzovania elektrickej siete.*

*Okresný súd je vybavený výpočtovou technikou, všetci sudcovia, zamestnanci štátnej služby a zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme majú počítače so štandardným vybavením, ako i možnosťou využívať programy dostupných právnych predpisov. Počítačmi sú tiež vybavené pojednávacie miestnosti. Na okresnom súde sú k dispozícii len dva diktafóny, nakoľko nie sú zo strany sudcov požadované. Rozmnožovanie súdnych písomností je realizované na šiestich kopírovacích strojoch, ktoré sú umiestnené v priestoroch súdu, bez zriadenia samostatnej rozmnožovne.*

*Telefónna služba je zabezpečená cez podateľňu súdu a spojovateľku. Čistenie budovy je zabezpečované externou firmou. Ochrana osôb v budove súdu je zabezpečovaná prostredníctvom príslušníkov justičnej stráže počas pracovnej doby, ako aj elektronickým*

poplachovým systémom napojeným na centrálny pult ochrany, pričom signalizácia narušenia objektu je napojená aj na byt domovníka súdu, nachádzajúcom sa v časti budovy súdu.

Verejnosť má možnosť styku s vedením súdu v zmysle hodín uvedených na informačnej tabuli súdu v čase určenom pre styk s verejnosťou – pre predsedu súdu, ako aj riaditeľa správy súdu.

Zamestnanci súdu majú možnosť využívať programy právnych predpisov, pričom na prehľbovanie vedomostí slúži aj knižnica súdu a literatúra zabezpečená predovšetkým na základe požiadaviek a posúdenia ich oprávnenosti.

**Záverom** možno konštatovať, že materiálne podmienky pre výkon rozhodovacej a s tým súvisiacej administratívnej činnosti na Okresnom súde Dolný Kubín sú veľmi dobré. Celkové výsledky práce súdu treba hodnotiť rovnako veľmi dobre, na čom sa podieľa aj účinná riadiaca práca predsedu súdu /či predchádzajúcej predsedníčky súdu/ a vzájomná spolupráca užšieho vedenia súdu. Stav personálneho obsadenia súdu týkajúci sa administratívneho aparátu je postačujúci. Pokiaľ ide o vyhodnotenie zaťaženia sudcov, je potrebné konštatovať, že ich zaťaženosť je primeraná, vzhľadom na nápad vecí, zostatok nevybavených vecí na súde ako i skutočnosť, že sudcovia okrem rozhodovacej činnosti v hlavnej agende vybavujú i veci vedľajších agend je zaťaženosť sudcov na preverovanom súde primeraná, pričom za daného stavu – do budúcnosti aj s možnosťou návratu sudkyne z rodičovskej dovolenky – **nie je potrebné navyšovať stav sudcov.**

Napriek rozsiahlej a efektívnej nadstavbe súdu doposiaľ nie je k dispozícii vyhovujúce sociálne zariadenie pre telesne postihnuté osoby, pričom v rámci prestavby zostal dostatočne nedobudovaný aj priestor pre účely kontroly vstupu osôb, s čím môže byť do budúcnosti spojená potreba navýšenia finančných prostriedkov.

## **B) Stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní**

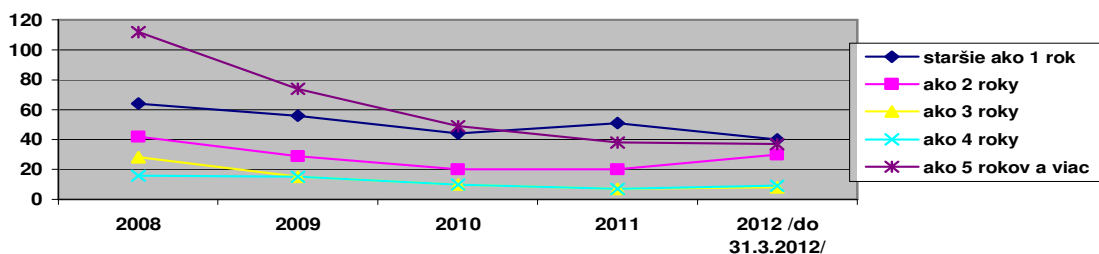
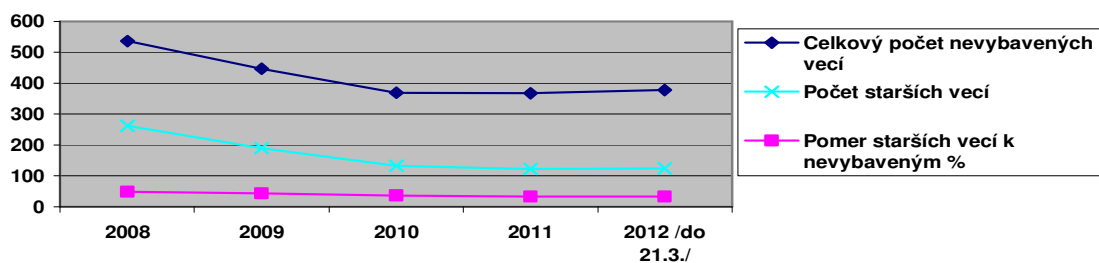
Právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných priet'ahov a v primeranej lehote zakotvuje priamo Ústava SR v čl. 48 ods. 2, ako i Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 ods. 1. Rovnako vyplýva i z procesných predpisov ukladajúcich súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované ako tzv. staršie veci – veci nevybavené v agende C staršie ako 1 rok a v agende P a T veci neskončené v 6 mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol **stav starších vecí v hlavných agendách** na Okresnom súde Dolný Kubín nasledovný:

### **Stav starších vecí v agende C**



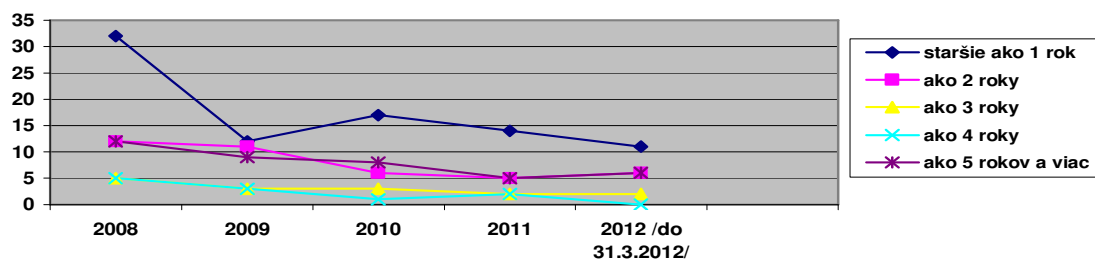
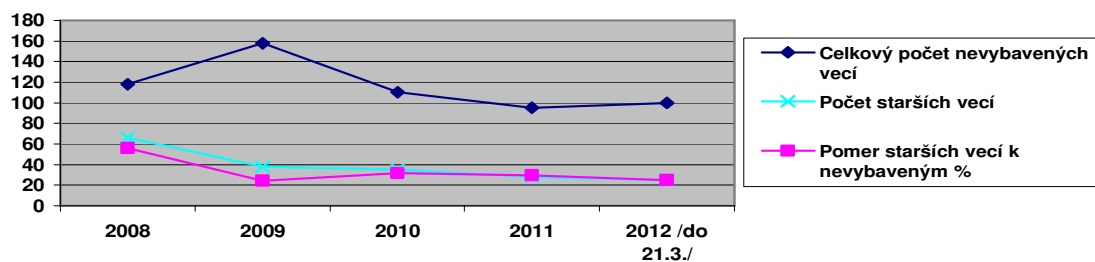
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	536	64	42	28	16	112	262	48,9
2009	446	56	29	15	15	74	189	42,4
2010	369	44	20	10	10	49	133	36
2011	368	51	20	7	7	38	123	33,4
2012 (do 31.3.)	377	40	30	8	9	37	124	32,9



### Stav starších vecí v agende Cb

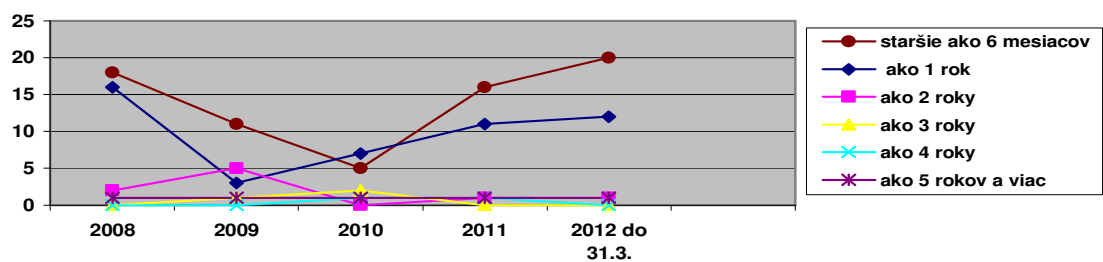
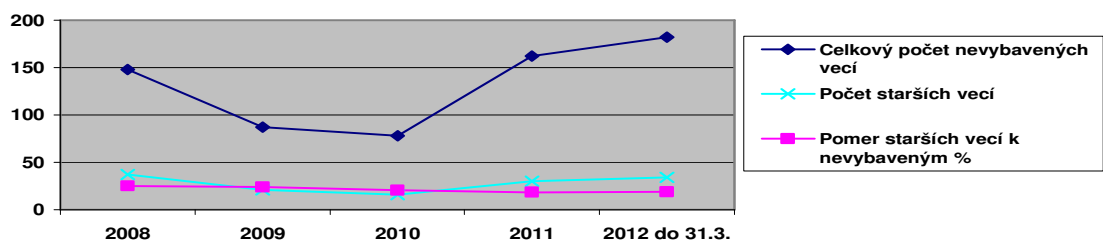
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	118	32	12	5	5	12	66	56
2009	158	12	11	3	3	9	38	24,1
2010	110	17	6	3	1	8	35	31,8
2011	95	14	5	2	2	5	28	29,5
2012 (do	100	11	6	2	0	6	25	25

31.3.)



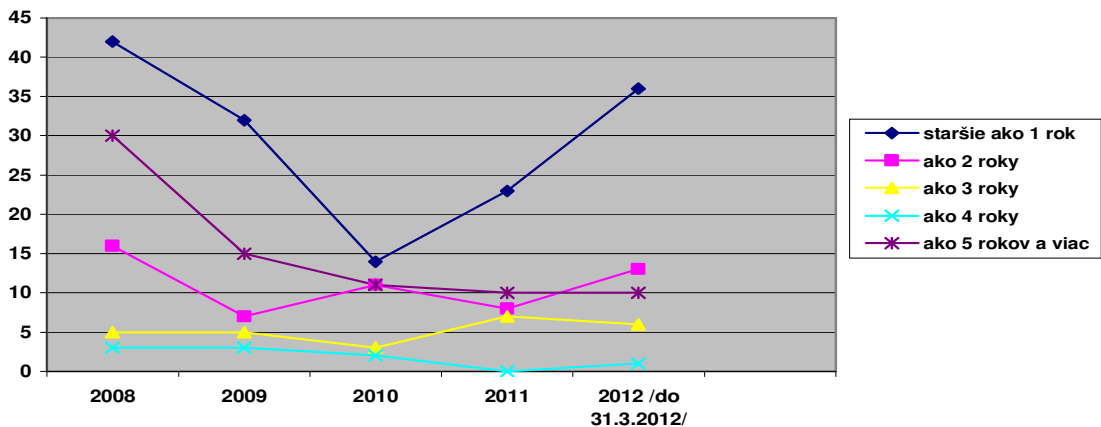
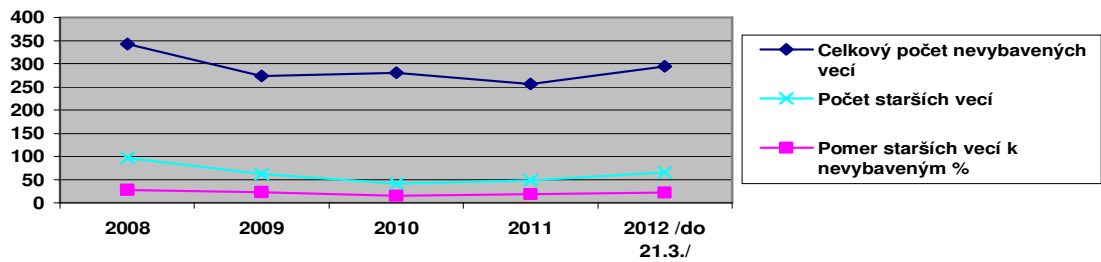
### Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené vecí	Staršie vecí							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	148	18	16	2	0	0	1	37	25
2009	87	11	3	5	1	0	1	21	24,1
2010	78	5	7	0	2	1	1	16	20,5
2011	162	16	11	1	0	1	1	30	18,5
2012 (do 31.3.)	182	20	12	1	0	0	1	34	18,7



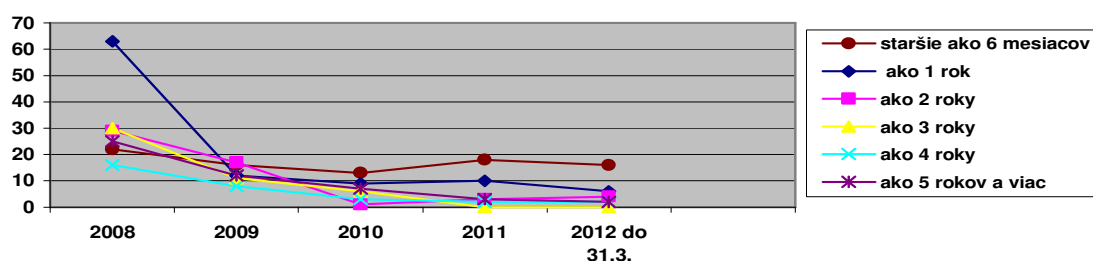
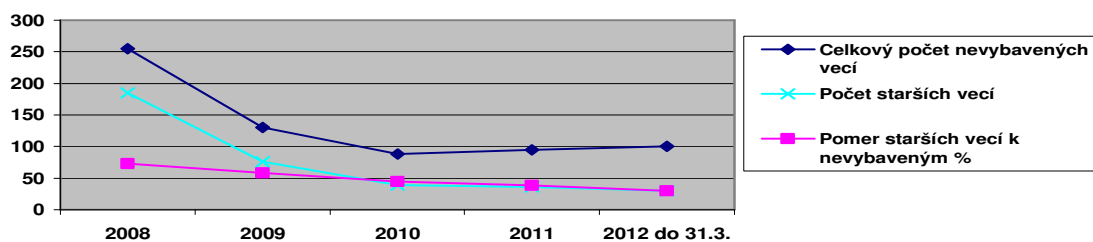
### Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené vecí	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	343	42	16	5	3	30	96	28
2009	274	32	7	5	3	15	62	22,6
2010	280	14	11	3	2	11	41	14,6
2011	256	23	8	7	0	10	48	18,6
2012 (do 31.3.)	294	36	13	6	1	10	66	22,4



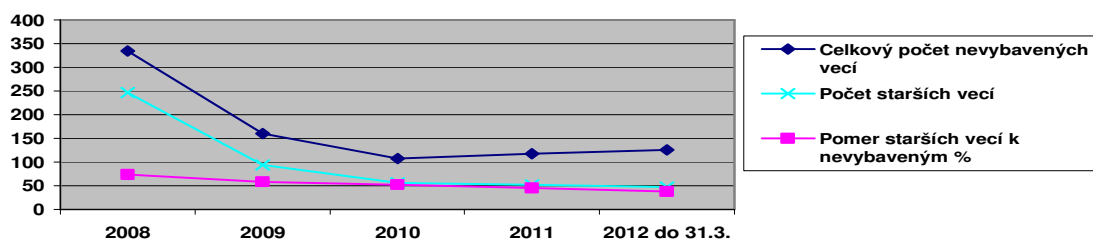
### Stav starších vecí v agende T - veci

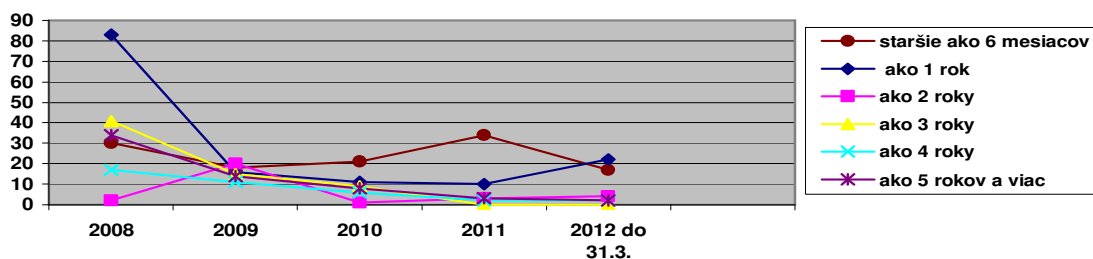
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	255	22	63	29	30	16	25	185	72,5
2009	130	16	12	17	11	8	12	76	58,5
2010	88	13	9	1	6	3	7	39	44,3
2011	95	18	10	3	0	2	3	36	37,9
2012 (do 31.3.)	100	16	6	4	0	2	2	30	30



### Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené vecí	Staršie vecí							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	335	30	83	42	41	17	34	247	73,7
2009	160	18	16	20	15	11	14	94	58,6
2010	107	21	11	1	9	6	8	56	52,3
2011	117	34	10	3	0	2	3	52	44,4
2012 (do 31.3.)	126	17	22	4	0	2	2	47	37,3





Z uvedených prehľadov možno vyvodiť záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny, celkovo však v zásade vo všetkých agendách /okrem agendy P/ došlo k čiastočnému zníženiu počtu reštančných vecí, ako aj zníženiu celkovej nevybavenosti vecí.

V agende C dochádza od roku 2008 k poklesu počtu nevybavených vecí a tiež poklesu počtu reštančných vecí, ako aj ich pomeru k počtu nevybavených vecí. Došlo k výraznému úbytku vecí starších ako 5 rokov, napriek tomu je pomer starších vecí k celkovému počtu nevybavených vecí viac ako 30%, preto aj naďalej je potrebné venovať zvýšenú pozornosť vybavovaniu reštančných vecí.

V agende Cb je nevybavenosť vecí vyrovnaná – s istými odchýlkami, avšak výrazne klesol počet reštančných vecí a v porovnaní rokov 2008 a 2012 sa znížil pomer starších vecí k nevybaveným skoro o polovicu, čo možno hodnotiť pozitívne.

V agende P výrazne klesol počet nevybavených vecí v rokoch 2009-2010, následne však zaznamenal výrazný nárast. Napriek tomu nestúpa počet starších vecí a práve naopak klesol pomer starších vecí k celkovému počtu nevybavených vecí.

V sledovanom období došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí a osôb aj v agende I, kedy dochádza k znižovaniu celkového počtu reštančných vecí, a to výrazným spôsobom. Oproti roku 2008 došlo k zníženiu počtu reštančných vecí o 155 a zníženiu pomeru starších vecí k nevybaveným veciam o 42,5%, čo svedčí o systematickej a efektívnej práci oddelenia. K znižovaniu počtu starších vecí však dochádza výrazným spôsobom, čo svedčí o tom, že sudcovia vybavujú staršie veci a popritom sú vybavované aj novšie veci, ktoré tzv. nezrenštančujú.

Problematike reštančných vecí je venovaná pozornosť na preverovanom súde, vybavovanie vecí je sledované na poradách sudcov a od roku 2008 bolo sledované aj na poradách predsedu krajského súdu s predsedami okresných súdov. Naďalej je potrebné apelovať na efektívne vybavovanie starších vecí so zameraním na dôvodnosť ich odročovania, či prekážky ich nevybavenia.

Revízia sa sústredila na previerku neskončených vecí, ktoré boli vybrané náhodne, pričom revíziu nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť z dôvodu, že tieto sa nachádzali na súde vyššieho stupňa, u znalca, alebo boli pripojené k iným konaniam. Revízia bola vykonaná v spisoch uvedených v úradnom zázname tvoriacom prílohu tejto správy.

Revíziou bol v preverovaných náhodne vybraných spisoch vo veciach neskončených a starších ako 5 rokov (celkový zoznam vid' tabuľka v prílohe), zistený nasledovný stav:

### **Občianskoprávne a obchodnoprávne veci:**

#### **Sp. zn. 4C/595/1994 – o určenie práva prechodu a strpenie práva prechodu.**

Aktuálne vec prejednáva JUDr. Blažena Stašíková, návrh podaný dňa 28.7.1994, vec pridelená JUDr. Štepitovi. Nasleduje 22.12.1994 výzva na odstránenie vád podania, 9.3.1995 prichádza opravená žaloba, na deň 15.5.1995 je nariadené prvé pojednávanie, ktoré je odročené bez prejednania veci pre neprítomnosť účastníkov a právnych zástupcov na určitý termín 24.5.1995. Toto pojednávanie je taktiež odročené pre nedostavenie sa právnych zástupcov na určitý termín, dňa 8.6.1995 sa uskutočňuje ohliadka na mieste samom, nariadené pojednávanie na deň 21.6.1995 je odročené bez pojednávania pre PN sudcu, ďalší termín je nariadený na deň 12.7.1995, ktoré pojednávanie je odročené na neurčito pre PN právneho zástupcu, ďalšie pojednávanie sa uskutočňuje 23.8.1995, kedy sa vo veci meritórne pojednáva, dochádza k zmene návrhu a pojednávanie je odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 25.8.1995, kedy aj dochádza k vyhláseniu rozsudku, nasleduje odvolanie odporcu, 16.10.1995 je vec predložená Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o odvolaní, 21.2.1996 krajský súd zrušuje prvostupňové rozhodnutie, 30.4.1996 spis je vrátený na OS, na deň 16.4.1998 je nariadené pojednávanie, dochádza k zmene sudcu, vo veci koná JUDr. Blažena Stašíková (v spise sa nenachádza záznam o pridelení spisu), pojednávanie sa odročuje na neurčito pre neprítomnosť právneho zástupcu a zmenu petitu, ďalší termín je stanovený na 11.6.1998, kedy sa pojednáva, pojednávanie sa odročuje na neurčito, 17.6.1998 je podaný návrh na pristúpenie účastníka do konania, 26.1.2001 pripustený vstup odporcu v 3/ rade do konania, 1.3.2001 nariadené pojednávanie, ktoré sa odročuje na neurčito za účelom oznámenia adries navrhnutých svedkov, 3.4.2001- uskutočňuje sa pojednávanie, dochádza k výsluchu svedkov, odročuje sa na 4.4.2001 za účelom vyhlásenia rozsudku, kde dochádza aj k vyhláseniu rozsudku, vo veci je podané opätovne odvolanie, 12.7.2001 vec predložená KS, 29.1.2002 KS zrušuje rozsudok prvostupňového súdu, 11.3.2002 je spis vrátený OS, 7.5.2003 nasleduje výzva na predloženie dokladov, ktoré sú 10.7.2003 predložené, 31.5.2007 je spis pridelený Mgr. Ivete Bebejovej, 23.1.2008 žiadosť o podanie správy od katastra, 2.5.2008 spis pridelený JUDr. Blažene Stašíkovej, 2.7.2008 námietka zaujatosti sudkyne, 21.8.2008 rozhodnutie KS o nevyhlásení sudkyne, 3.3.2009 nariadený termín pojednávania, toto pojednávanie je odročené na neurčito za účelom ohliadky, ktorá sa uskutočňuje 19.5.2009, vo veci bol vydaný nález Ústavného súdu SR IV. ÚS/59/09-27 z 2.4.2009, kde Ústavný súd konštatoval, že právo navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov bolo porušené, pričom Ústavný súd konštatoval prieťahy v období od 2.5.1996 do 5.3.1998, od 18.9.1998 do 19.1.2001, od 14.3.2002 do 4.2.2003, od 10.7.2003 do 4.1.2008, ktorých príčinou bola nečinnosť súdu, neefektívny postup a zmena sudcov, 26.5.2009 nasleduje výzva na preddavok na znalecké dokazovanie, 17.9.2009 nariadený termín pojednávania, následne termín zrušený, 29.9.2009 pojednáva sa, pojednávanie je odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu, 25.9.2009 súd vydáva rozhodnutie o nepripustení zmeny žaloby, 5.11.2009 vyhlásený rozsudok, 29.12.2009 vec predložená z dôvodu podaného odvolania Krajskému súdu Žilina, 31.3.2010 dochádza k zrušeniu rozsudku prvostupňového súdu,

20.5.2010 nasleduje výzva na preddavok na znalecké dokazovanie, 29.7.2010 nariadené znalecké dokazovanie, 10.8.2010 znalec oznamuje, že pre zdravotný stav nie je spôsobilý vyhotoviť znalecký posudok, 17.7.2010 dochádza k ustanoveniu nového znalca, 27.8.2010 opätovne sa ustanovuje nový znalec z dôvodu zlého zdravotného stavu predchádzajúceho znalca, 25.11.2010 je podaný znalecký posudok, 20.1.2011 pojednávanie je zrušené na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa pre jeho PN, 5.5.2011 -nariadený termín pojednávania, je zrušený pre PN sudkyne, 9.6.2011 nariadený termín pojednávania, zrušený na žiadosť právneho zástupcu odporcov pre PN odporcu, 7.7.2011 pojednávanie je odročené na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľov pre jeho zhoršenie zdravotného stavu, 8.9.2011 pojednáva sa, pojednávanie sa odročuje na neurčito, právnenému zástupcovi sa ukladá rozšíriť žalobu z dôvodu úmrtia účastníka konania, 19.9.2011 písomný návrh navrhovateľa na pristúpenie ďalšieho odporcu do konania, 29.9.2011 súd rozhoduje o procesnom návrhu, 6.12.2011 nariadené pojednávanie, odročené pre potrebu výsluchu odporcu v 4/ rade, 10.1.2012 súd vyhotovuje dožiadanie na výsluch odporcu v 4/ rade adresované OS Martin, 12.3.2012 je toto dožiadanie urgované, OS Martin oznamuje, že pre zlý zdravotný stav je potrebný výsluch účastníka v domácom prostredí, 9.3.2012 prichádza vybavené dožiadanie.

### **Sp. zn. 7C/2126/98 – o určení, že kúpna zmluva je zrušená.**

Aktuálne vec prejednáva JUDr. Blažena Stašíková, pôvodne vec bola pridelená JUDr. Štefanovi Zoričákovi, vec napadla 4.5.1998, 22.5.1998 bol spis postúpený OS Liptovský Mikuláš, 30.9.1998 krajský súd rozhoduje o príslušnosti – príslušný je OS Dolný Kubín, 10.11.1998 dochádza k vráteniu veci, 12.1.1999 prvé pojednávanie, ospravedlnenie právneho zástupcu navrhovateľa pre kolíziu, odročené na určitý termín 21.1.1999, bez prejednania je pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu závad v doručení, 23.4.1999 dochádza k čiastočnému späťvzatiu návrhu a návrhu na pristúpenie účastníka, na deň 24.9.2003 nariaďuje termín pojednávania JUDr. Marián Sališ (zo spisu nie je zrejmé, kedy a komu bol spis pridelený), pojednávanie je zrušené pre PN sudcu, 11.9.2008 čiastočné zastavenie konania, vo veci koná Mgr. Andrea Mrvová (zo spisu nevyplýva pridelenie spisu), 8.1.2009 pripustený vstup účastníka do konania, 30.3.2009 nariadené pojednávanie, odročené pre zistenie, že na jedného z odporcov bol vyhlásený konkurz, 24.3.2009 správca oznamuje, že odporca je stále v konkurze, súd následne opakovane zisťuje stav konkurzného konania, a to 3.11.2009, 5.2.2010, 11.5.2010, 18.8.2010, 21.9.2010, kedy je zistené zrušenie konkurzu, toto rozhodnutie je však doposiaľ neprávoplatné, 24.10.2010 nasleduje výzva na navrhovateľa či trvá na návrhu, 12.11.2010 zisťovanie sídla navrhovateľa, 22.12.2010 žiada sa správa, 14.7.2011 opätovne sa žiada správa o správe konkurzného konania, vo veci koná JUDr. Blažena Stašíková (zo spisu nevyplýva kedy nastala zmena a ako jej bol spis pridelený), 22.7.2011 žiada sa správa, 25.7.2011 dopyt na navrhovateľa, či trvá na podanej žalobe, 26.9.2011 opakovaný dopyt na navrhovateľa, 14.10.2011 späťvzatie žaloby, 18.10.2011 výzva na odporcov, či súhlasia so späťvzatím a zastavením konania, nastávajú problémy s doručením zásielky, 3.11.2011 za účelom doručenia je dožiadané OO PZ Liptovský Mikuláš, až do januára 2012 pokračujú opakované žiadosti o doručenie zásielky, 10.2.2012 súdu došiel posledný súhlas odporcu so späťvzatím žaloby, 2.3.2012 súd vyzýva na upresnenie, či došlo k späťvzatiu v celom rozsahu a zároveň ide aj o výzvu na odstránenie vady späťvzatia, ktoré nebolo podpísané všetkými štatutármi, 9.3.2012 nasleduje žiadosť o doručenie zásielky štatutárnemu zástupcovi navrhovateľa.



**Sp. zn. 4C/690/1996 – o zaplatenie 33.445,- Sk.**

Aktuálne vec prejednáva JUDr. Blažena Stašíková, pôvodne vec bola pridelená JUDr. Mariánovi Sališovi, návrh bol podaný 25.9.1996, 8.4.1997 sa uskutočňuje prvé pojednávanie, ktoré je odročené na určitý termín 29.4.1997, pre neúčast' svedkov, právneho zástupcu navrhovateľa a navrhovateľa je toto pojednávanie odročené na deň 27.5.1997, kde dochádza k výsluchu svedkov a vyhláseniu rozsudku, nasleduje odvolanie, 10.9.1997 je vec predložená KS Žilina, 21.10.1997 KS Žilina zrušuje rozhodnutie okresného súdu, 15.1.1998 vec vrátená OS, 6.4.1998 prichádza návrh na zámenu účastníkov, 19.10.1999 nasleduje pojednávanie, vo veci koná JUDr. Blažena Stašíková (nie je známe kedy a z akého dôvodu jej bol spis pridelený), pojednávanie je odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, 8.1.2000 je nariadené znalecké dokazovanie, kde je znalcovi uložená povinnosť podať znalecký posudok do 30-tich dní, 4.8.2000 prebieha miestne šetrenie, 25.9.2000 podaný znalecký posudok, 19.10.2000 doručuje sa znalecký posudok na vyjadrenie, 22.1.2002 pojednávanie, ktoré je odročené na základe ospravedlnenia sa navrhovateľa pre pracovnú cestu na určitý termín 12.3.2002, toto pojednávanie sa odročuje na 14.3.2002, na ktorom pojednávaní dochádza k vyhláseniu rozsudku, nasleduje odvolanie, 23.5.2002 je vec predložená KS Žilina, 18.6.2002 KS vec vracia OS bez rozhodnutia, následne vec opätovne predložená KS, ktorý 25.3.2003 prvostupňové rozhodnutie zrušuje a vec vracia OS, následne spis predložený KS na vydanie opravného uznesenia, ktoré je vydané 24.4.2003, 16.5.2003 je vec vrátená OS, 6.10.2004 dochádza k námietke zaujatosti konajúcej sudkyne, vo veci koná JUDr. Jana Veselá (zo spisu nevyplýva pridelenie veci), 7.10.2004 vec je pridelená Mgr. Andree Mrvovej, 27.9.2006 čiastočné zastavenie konania, pripustená zmena žaloby, zámena účastníkov, 26.10.2006 nariadený termín pojednávania, ktoré je odročené na neurčito, 7.12.2006 pojednávanie je odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého dokazovania, 19.9.2007 uznesenie o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu, nasleduje odvolanie, 31.1.2008 rozhodnutie KS o odvolaní – potvrdzujúce, 19.3.2008 spis sa vracia OS, 4.12.2008 výzva adresovaná navrhovateľovi, 5.1.2009 nariadenie znaleckého dokazovania, nasleduje rozhodovanie o zaujatosti znalca, 3.2.2009 zmena znalca, opätovne nasleduje námietka zaujatosti, ktorej súd 27.3.2009 nevyhovuje, nasleduje odvolanie, 5.5.2009 predložená vec odvolaciemu súdu, KS Žilina zrušuje prvostupňové rozhodnutie 9.7.2009, 30.7.2009 sa spis vracia na OS, 30.9.2009 súd vylučuje znalca, 12.11.2009 ustanovený nový znalec, ktorému je stanovená 40-dňová lehota na podanie posudku, následne 26.11.2009 znalec súdu oznamuje, že pre nevhodné počasie nemôže znalecký posudok vyhotoviť, 11.5.2010 podaný znalecký posudok, 18.5.2010 súd rozhoduje o znalečnom, 8.9.2010 nariadený termín pojednávania, ktoré je odročené pre odvolanie plnej moci na určitý termín 13.10.2010, opätovne toto pojednávanie je odročené na určito na žiadosť právneho zástupcu odporcu, 4.11.2010 - vyjadrenie odporcu, námietka zaujatosti vzájomný návrh, nariadené pojednávanie na deň 8.11.2010 je z tohto dôvodu zrušené, 26.1.2011 vec sa predkladá KS Žilina, ktorý rozhoduje o námietke zaujatosti 31.1.2011, 17.2.2011 sa vec vracia OS, 22.3.2011 dochádza k vylúčeniu vzájomného návrhu na samostatné konanie, 18.4.2011 uskutočňuje sa pojednávanie, ktoré je odročené na určitý termín 29.4.2011, toto pojednávanie je odročené na neurčito pre neúčast' účastníkov a právnych zástupcov, ďalší termín je nariadený na 6.5.2011, ktoré pojednávanie je odročené na žiadosť odporcu, ktorý mal nedostatok času na prípravu, 12.5.2011 z dôvodu odchodu na materskú dovolenku

konajúcej sudkyne je spis pridelený JUDr. Blažene Stašíkovej, 20.9.2011 je nariadený termín pojednávania, ktoré je odročené pre neprítomnosť právneho zástupcu odporcu, 13.10.2011 pojednávanie odročené na žiadosť odporcu pre vypovedanie plnej moci, 22.11.2011 pojednávanie je odročené pre ospravedlnenie sa odporcu pre jeho PN na neurčito, 19.1.2012 nariadený termín pojednávania, dochádza k vyhláseniu rozsudku, 8.3.2012 podané odvolanie, 9.3.2012 odvolanie zaslané na vyjadrenie, 27.3.2012 pokyn na vyhotovenie predkladacej správy.

#### **Sp. zn. 10C/43/2008 – o vypořádanie BSM.**

Vec aktuálne prejednáva JUDr. Blažena Stašíková, pôvodne vec bola pridelená Mgr. Andree Mrvovej, návrh podaný 11.4.2008, 22.5.2008 doručuje sa návrh + prílohy, 3.7.2008 výzva na súdny poplatok, 15.10.2008 prvé pojednávanie, bez prejednávania je odročené na neurčito za účelom mimosúdnej dohody, účastníkom je stanovená 1-mesačná lehota, 22.4.2009 pojednávanie je odročené bez prejednávania na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý plnomocenstvo prevzal iba jeden deň pred pojednávaním, a to na neurčito za účelom mimosúdnej dohody, 28.9.2009 nariadený termín pojednávania odročené bez prejednávania z dôvodu PN právneho zástupcu navrhovateľa na určitý termín 19.10.2009, pojednávanie je opätovne odročené bez prejednávania za účelom mimosúdnej dohody na deň 18.11.2009, toto pojednávanie je odročené pre PN navrhovateľky, 14.12.2009 dochádza k opätovnému pojednávaniu, kde sa uskutočňujú výsluchy účastníkov, pojednávanie je odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania, 26.1.2010 výzva na preddavok, 1.4.2010 ustanovenie znalca, 17.5.2010 znalecký posudok, 21.6.2010 pojednávanie je odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania, uznesenie o povinnosti zložiť preddavok, 5.4.2011 nariadenie znaleckého dokazovania, 6.7.2011 spis je pridelený JUDr. Blažene Stašíkovej, 19.7.2011 podaný znalecký posudok, 30.9.2011 dodatok k znaleckému posudku, 6.10.2011 pojednáva sa, pojednávanie je odročené za účelom výsluchu znalca, 8.11.2011 –pojednávanie, je vypočutý znalec, odročené na neurčito pre nariadenie znaleckého dokazovania, 14.12.2011 nariadenie doplnenia znaleckého posudku, 6.2.2012 podaný doplnok k znaleckému posudku, 1.3.2012 znalecký posudok sa posielala na vyjadrenie účastníkom konania, 9.3.2012 rozhoduje sa o znalečnom.

#### **Sp. zn. 4C/30/2009 - o zaplatenie 4.591,50 Eur.**

Vec aktuálne prejednáva JUDr. Blažena Stašíková, 8.10.2008 podaný návrh, 22.1.2009 výzva na súdny poplatok, 19.2.2009 vydaný platobný rozkaz, 6.3.2009 zrušený platobný rozkaz pre nedoručenie, 25.3.2009 spis prevedený do registra C a pridelený JUDr. Stašíkovej, 4.5.2009 doručuje sa návrh + poučenie, 5.5.2009 konanie zastavené vo vzťahu k odporcovi v 3/ rade, 21.7.2009 zisťovanie pobytu odporcu 1/ a 2/, zisťovanie pobytu nasleduje aj 22.8.2009, 14.9.2009, 2.11.2009 dochádza k ustanoveniu opatrovníka odporcom 1/, 2/, 23.12.2009 výzva na navrhovateľa či trvá na žalobe, po tom, čo opatrovníčka oznámila čiastočnú úhradu, 11.1.2010 čiastočné späťvzatie, 23.2.2010 výzva na navrhovateľa, špecifikácia späťvzatia, 5.3.2010 navrhovateľ upresňuje podanie, 22.3.2010 výzva na odstránenie väd podania, 6.5.2010 nariadený termín pojednávania, odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu odporcov 1/, 2/, 17.5.2010 sú oznámené adresy odporcov, 18.5.2010 výzva na odporcov 1/, 2/ do cudziny, 21.6.2010 reklamácia doručenia, 8.7.2010 zrušenie uznesenia o ustanovení opatrovníka, 5.8.2010 výzva na

odporcov 1/, 2/ do cudziny, 9.9.2010 a 27.9.2010 výzva na navrhovateľa, či došlo k dohode, 11.10.2010 oznámenie navrhovateľa, 25.10.2010 čiastočné zastavenie konania, 7.12.2010 pojednávanie odročené pre neúčast' navrhovateľa, 13.1.2011 pojednávanie odročené za účelom výzvy na odporcov 1/, 2/, navrhovateľovi sa ukladá poriadková pokuta pre neúčast', 15.3.2011 termín pojednávania zrušený z dôvodu pracovnej porady, 11.4.2011 žiadosť navrhovateľa na prerušenie konania z dôvodu, že zo strany odporkyne malo dôjsť k splneniu podmienok, 12.4.2011 nariadené pojednávanie je odročené pre procesný návrh, 12.4.2011 dochádza k prerušeniu konania, 6.12.2011 výzva na navrhovateľa, či došlo k mimosúdnej dohode, 25.1.2012 oznámenie navrhovateľa, že k dohode nedošlo, 17.2.2012 nasleduje späťvzatie návrhu, 22.2.2012 výzva na odporcov, či súhlasia so späťvzatím.

#### **Sp. zn. 4C/44/2010 – o určenie vlastníckeho práva.**

Vo veci aktuálne koná JUDr. Blažena Stašíková, 28.7.2010 podaný návrh, 29.7.2010 dovyrubenie súdneho poplatku, 26.10.2010 prvé pojednávanie, uskutočňuje sa ohliadka, 2.11.2010 uznesenie o povinnosti zložiť preddavok, 10.11.2010 dochádza k zmene petitu, návrh na vstup účastníkov do konania, 1.12.2010 je žiadaný úmrtný list účastníka – odporcu, 7.12.2010 súd konanie prerušuje do právoplatného skončenia dedičského konania, 7.3.2011 a 6.4.2011 zisťovanie stavu dedičského konania, 20.4.2011 navrhovateľ oznamuje právnych nástupcov, 26.4.2011 súd vydáva uznesenie o pokračovaní v konaní, 16.5.2011 pripustenie zmeny žaloby, 17.5.2011 pripustenie vstupu ďalších účastníkov do konania, 27.6.2011 vyjadrenie odporkyne 1/ k žalobe, 2.7.2011 doručuje sa návrh + prílohy odporcom 2/ až 12/, pripájajú sa dedičské spisy, 17.10.2011 uskutočňuje sa ohliadka na mieste samom, 1.12.2011 pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania dôkazov, 12.1.2012 procesný návrh na pristúpenie odporcu v 15/ rade do konania, z uvedeného dôvodu sa ruší termín pojednávania nariadený na 7.2.2012, 25.1.2012 súd pripúšťa vstup do konania odporcu v 15/ rade, 10.2.2012 výzva súdu na oznámenie aktuálnej adresy odporcu 15/, 1.3.2012 navrhovateľ reaguje, nevie však oznámiť aktuálnu adresu, 2.3.2012 súd zisťuje adresu prostredníctvom Obvodného súdu pre Prahu 7, 5.3.2012 oznámenie adresy, 9.3.2012 súd doručuje odporcovi 15/ žalobu + prílohy + poučenia.

#### **Sp. zn. 4C/29/2011 – o zaplatenie 1.388,91 Eur s príslušenstvom.**

Vec aktuálne prejednáva JUDr. Blažena Stašíková, 21.4.2011 podaný návrh, vec pridelená JUDr. Petrovi Bebejovi, 9.5.2011 výzva na súdny poplatok, 8.6.2011 vydaný platobný rozkaz, 4.7.2011 podaný odpor, následne 7.7.2011 vec prevedená do registra C a pridelená JUDr. Blažene Stašíkovej, 12.7.2011 doručenie odporu, 22.8.2011 čiastočné späťvzatie, zmena žaloby, 12.10.2011 zastavenie konania v časti, 21.11.2011 žiadosť o doručenie odporcovi prostredníctvom PZ, 21.1.2012 pojednávanie, ktoré je odročené na neurčito, od navrhovateľa sa žiadajú všeobecné zmluvné podmienky, 1.2.2012 navrhovateľ zasiela všeobecné zmluvné podmienky, 20.3.2012 pojednávanie, ktoré je zrušené pre PN zákonnej sudkyne.

#### **Sp. zn. 5C/1218/99 – o neúčinnosť kúpnej zmluvy.**

*Vec aktuálne prejednáva JUDr. Peter Bebej, návrh podaný 22.12.1999, 7.1.2000 doručuje sa žaloba a prílohy, 15.6.2000 pojednávanie, ktoré je bez prejednania odročené pre kolíziu pojednávania právneho zástupcu odporcu na určitý termín, 15.8.2000, pojednávanie odročené na určito na deň 12.10.2000 – pojednáva sa, odročené na neurčito za účelom výsluchu svedkyne v domácom prostredí, 3.11.2000 výsluch svedkyne v domácom prostredí, 9.1.2001 termín pojednávania, odročené na určitý termín za účelom výsluchu svedka, 27.2.2001 pojednávanie odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu, 22.3.2001 právny zástupca odporcu oznamuje číslo konania spisu, ktorý je potrebné zabezpečiť, 22.3.2001 referát na pripojenie spisu, zisťuje sa, že vo veci nebolo rozhodnuté, 23.5.2001 referát na pripojenie spisu 7C/948/98, následne pripojený, 3.8.2001 spis vylúčený, pripojené kópie dokladov zo spisu, 27.8.2001 vec predložená referentovi, 15.3.2005 opätovne sa žiada pripojenie spisu 7C/948/98, vo veci je nariadené pojednávanie na deň 2.6.2005, kde dochádza k vyhláseniu uznesenia o prerušení konania do právoplatného skončenia konania 7C/948/98 – vec OS Dolný Kubín, nasleduje sledovanie stavu konania 7C/948/98, a to 1.8.2005, 3.2.2006, 22.8.2006, 13.9.2006, 19.9.2006, 23.1.2007, 9.5.2007, 7.11.2007, 7.2.2008, 2.4.2008, 12.5.2008, 29.9.2008, 28.11.2008, 2.2.2009, 8.4.2009, 26.3.2009, 17.9.2009, 2.11.2009, 29.1.2010, 26.5.2010, 30.7.2010, 29.11.2010, 31.1.2011, 29.3.2011, 31.5.2011, 4.6.2011, 13.9.2011, 4.10.2011, 23.11.2011, 25.11.2011, 2.3.2012 ( ku dňu vykonania revízie konanie, do právoplatnosti ktorého bolo predmetné konanie prerušené, právoplatne skončené nebolo).*

#### **Sp. zn. 5C/146/2009 – o manželské výživné.**

*Vec aktuálne prejednáva JUDr. Peter Bebej, 18.9.2009 podaný návrh s cudzím prvkom, odporca žije v cudzine – v Rusku, 29.9.2009 výzva na odstránenie väd podania, 5.10.2009 súd si pripája rozvodový spis účastníkov toho istého súdu 7C/16/2008, kde zisťuje, že adresa odporcu je nesprávne uvedená a v rozvodovej veci súd požiadal o zistenie adresy pobytu odporcu v cudzine, 30.3.2010 a 26.5.2010 si súd opätovne pripája spis 7C/16/2008 tunajšieho súdu za účelom zistenia adresy odporcu, zároveň dochádza aj k pripojeniu dokladov zo spisu, 1.7.2010 žiadané správy, nariadený termín výsluchu navrhovateľky, 14.6.2010 výsluch navrhovateľky, nariadený termín pojednávania na deň 4.4.2011 ako aj náhradný termín na 22.6.2011, 15.6.2010 súd ustanovuje tlmočníka, 31.8.2010 dožiadanie prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR za účelom doručenia písomnosti do Ruska, 4.4.2011 pojednávanie je odročené na určitý termín za účelom predvolania navrhovateľky, ktorá sa nedostavila, odporca nemal doručenie vykázané, nedošlo k vybaveniu dožiadania, zároveň sa urguje dožiadanie, 1.6.2011 prichádza vyjadrenie odporcu, ustanovuje sa tlmočník, 22.6.2011 uskutočňuje sa pojednávanie, na ktorom je vyhlásený rozsudok, následne 7.7.2011 ustanovený tlmočník za účelom pretlmočenia rozsudku, 11.8.2011 žiadosť adresovaná Ministerstvu spravodlivosti SR za účelom doručenia písomnosti do Ruska, 13.9.2011 rozhodnutie o tlmočnom, 13.9.2011 urgencia doručenia do cudziny prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, 2.3.2011 je urgované vybavenie dožiadania, doposiaľ dožiadanie o doručenie písomnosti nevybavené.*

#### **Sp. zn. 3C/86/2007 – o určenie otcovstva.**

*Vec aktuálne prejednáva JUDr. Peter Bebej, návrh podaný dňa 15.5.2007 s cudzím prvkom, odporca žije na Ukrajine, vec pridelená JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi,*

23.5.2007 poučenie pre navrhovateľa, 5.2.2008 vec pridelená JUDr. Petrovi Bebejovi, 12.2.2008 ustanovenie opatrovníka maloletému, 10.3.2008 výsluch matky, ktorej je uložené zistiť bližšie údaje ohľadom adresy otca, 3.4.2008 matka oznamuje adresu otca, 12.6.2008 pokyn sudcu vyššiemu súdnemu úradníkovi na vypracovanie dožiadania, 26.6.2008 vyhotovené dožiadanie za účelom výsluchu svedkyne, 14.8.2008 pokyn sudcu VSÚ na vypracovanie dožiadania na výsluch odporcu, 8.10.2008 ustanovený tlmočník za účelom prekladu vyhotoveného dožiadania na Ukrajinu, stanovuje sa termín pojednávania na 4.5.2009 a náhradný termín na 7.9.2009, 11.11.2008 vstup prokurátora do konania, 24.11.2008 rozhodnuté o tlmočnom, 24.11.2008 dožiadanie Ministerstvu spravodlivosti SR za účelom vybavenia dožiadania, 4.5.2009 pojednávanie odročené bez prejednanja z dôvodu nevybaveného dožiadania, urguje sa Ministerstvo spravodlivosti za účelom vybavenia dožiadania, 18.5.2009 Ministerstvo spravodlivosti SR zasiela vybavené dožiadanie, 19.5.2009 ustanovený tlmočník, 25.6.2009 rozhodnutie o tlmočnom, 7.9.2009 uskutočňuje sa pojednávanie, kde dochádza k vyhláseniu rozsudku, 29.9.2009 je nariadené pretlmočenie rozsudku, 9.10.2009 zmena tlmočníka, 27.10.2009 zmena tlmočníka, 9.12.2009 dožiadanie Ministerstvu spravodlivosti SR, žiadosť o doručenie písomnosti na Ukrajinu, 4.1.2010 Ministerstvo spravodlivosti oznamuje OS pokyny na efektívne doručenie, 20.1.2010 zaslanie písomnosti Ministerstvu spravodlivosti za účelom doručenia na Ukrajinu, 20.9.2010 odvolanie odporcu, 21.9.2010 ustanovený tlmočník, 28.10.2010 rozhodnutie o tlmočnom, 4.11.2010 OS dožiadal Ministerstvo spravodlivosti SR o vyžiadanie dokladu o doručení rozsudku otcovi od partnerského Ministerstva spravodlivosti, 5.11.2010 prichádza doklad o doručení, 10.11.2010 odvolanie na vyjadrenie, 15.11.2010 uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok, 15.11.2010 ustanovený tlmočník, 10.1.2011 doručovanie do cudziny, 26.7.2011 dožiadanie Ministerstvu spravodlivosti SR pre chýbajúci doklad o doručení písomnosti odporcovi od partnerského Ministerstva spravodlivosti v Kyjeve, doručenie urgované 2.11.2011 a 13.3.2012.

#### **Sp. zn. 5C/157/2010 – o rozvod manželstva.**

Vec aktuálne prejednáva JUDr. Peter Bebej, 28.12.2010 podaný návrh, 31.12.2010 výzva na súdny poplatok, procesné poučenie, výzva na predloženie dokladov, 10.1.2011 dochádza k doloženiu dokladov, 11.1.2011 nariadený termín pojednávania, 13.1.2011 ustanovený kolízny opatrovník, žiadajú sa správy, 2.2.2011 uskutočňuje sa pojednávanie, konanie je prerušené na návrh účastníkov, 1.2.2012 žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania, 10.3.2012 dochádza k nariadeniu termínu pojednávania na deň 4.4.2012.

#### **Sp. zn. 6C/18/2012 - o vydanie veci.**

Vec aktuálne prejednáva JUDr. Peter Bebej, 1.8.2011 podaný návrh, 9.8.2011 výzva na súdny poplatok+ poučenia, 23.8.2011 vec je predložená sudcovi, 2.9.2011 pokyn pre tajomníčku za účelom vypracovania uznesení o poučení účastníkov, 5.10.2011 uskutočňuje sa nariadený termín pojednávania, dochádza k vyhláseniu rozsudku, 25.11.2011 podané odvolanie, toho istého dňa doručené na vyjadrenie účastníkom, výzva

na zaplataenie súdneho poplatku, 13.12.2011 rozhodnutie o svedočnom, 18.1.2011 predkladacia správa na KS Žilina, 16.4.2012 spis na vrátil na OS po zrušení.

**Sp. zn. 5C/25/2004 – o prikázanie vodných kanálov do vlastníctva.**

Vec aktuálne prejednáva JUDr. Peter Bebej, návrh podaný 18.9.2003 na OS Bratislava I, OS Dolný Kubín je postúpená vec 21.1.2004, 26.1.2004 výzva na doklad o cene za účelom spoplatnenia, 6.2.2004 urgencia, 10.8.2004 uznesenie o povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie za účelom ocenenia pre účely súdneho poplatku, 15.10.2004 ustanovenie znalca, 9.11.2004 podaný znalecký posudok, 25.11.2004 výzva na súdny poplatok, poučenie účastníkov, doručenie žaloby a príloh, 25.1.2005 je vec pridelená JUDr. Jagnešákovi, 20.2.2006 uskutočňuje sa pojednávanie, ktoré je odročené na neurčito za účelom vyžiadania spisov, 15.3.2006 žiadosť o pripojenie spisov, 4.12.2006 pojednávanie odročené na neurčito, neodstavili sa účastníci, 20.12.2006 pojednávanie je odročené na neurčito, opätovné nedostavenie sa účastníkov, ospravedlnenie navrhovateľa, ktorý netrval na odročení, 7.3.2007 zmena termínu pojednávania pre PN právneho zástupcu odporcu, 11.4.2007 pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyjadrenia sa žalobcu, 12.9.2007 dochádza k zrušeniu termínu pojednávania pre ospravedlnenie sa svedka, 24.9.2007 zrušenie termínu, zmena právneho zástupcu na strane žalovaného, 24.10.2007 vo veci sa pojednáva, pojednávanie je odročené na určitý termín za účelom výsluchu svedka, 31.10.2007 súdu je doručená zmena žaloby, z toho dôvodu dochádza k zrušeniu nariadeného termínu pojednávania na deň 3.12.2007, 9.1.2008 bol vydaný Nález Ústavného súdu SR 237/07-38, v ktorom sa konštatuje, že základné právo žalobcu na prejednanie jeho záležitostí v primeranej lehote porušené bolo, OS Dolný Kubín sa prikazuje konať bez zbytočných prieťahov, OS je vytknutá nečinnosť v období od 12.1.2005 do 20.2.2006, ako aj kratšie obdobia nečinnosti od 11.2.2004 do 10.8.2004, 13.3.2006 až 24.10.2006 a 2.5.2007 až 31.7.2007, dôvodom prieťahov je konštatovaný nesústredený a neefektívny postup súdu pri zapožičiavaní spisu týkajúceho sa stavebného konania, 5.2.2008 vec je pridelená JUDr. Františkovi Potockému, 31.3.2008 výzva na odstránenie väd zmenenej žaloby, 16.4.2008 prichádza oprava žaloby, 21.5.2008 nariadený termín pojednávania, vo veci koná JUDr. Peter Bebej, 26.6.2008 uskutočňuje sa pojednávanie, ktoré je odročené za účelom výsluchu svedka, 28.8.2008 uskutočnené pojednávanie sa odročuje na určito za účelom výsluchu svedkov, 10.11.2008 pojednávanie je odročené za účelom oznámenia adresy svedka, 21.1.2009 pojednávanie je odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania, 21.1.2009 uznesenie o povinnosti zaplatiť preddavok, 9.3.2009 nariadené znalecké dokazovanie, 15.5.2009 podaný znalecký posudok, doručuje sa na vyjadrenie, 19.5.2009 rozhodnuté o znalečnom, 2.6.2009 znalec vyzvaný, aby sa vyjadril k námietkam účastníkov, 17.6.2009 uznesenie o doplatení preddavku, 16.6.2009 vyjadrenie znalca, 13.7.2009 návrh na kontrolné znalecké dokazovanie, 27.7.2009 nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou, ustanovená lehota 60 dní na podanie posudku – 3.8.2009 doručený spis znaleckej organizácii, 27.10.2009 urgencia znaleckého posudku, žiadosť o predĺženie lehoty na 10 mesiacov, 3.11.2009 predĺženie lehoty do 1.6.2010, 2.6.2010 urgencia znaleckého posudku, žiadosť o predĺženie lehoty do 15.6.2010, 29.6.2010 podaný kontrolný znalecký posudok doručený na vyjadrenie, 9.7.2010 rozhodnuté o znalečnom, 30.7.2010 súd nariaďuje termín pojednávania na 20.9.2010, ktorý termín sa zrušuje pre kolíziu pojednávania právnych zástupcov, 4.10.2010 pojednávanie odročené na určitý termín z dôvodu návrhov na dokazovanie, 11.10.2010

*pojednávane odročené na určitý termín za účelom výsluchu svedka, 10.11.2010 pojednávane odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania, 29.12.2010 ustanovenie znalca (60-dňová lehota na podanie posudku), 11.1.2011 návrh na vylúčenie znalca, 31.1.2011 zmena znalca, 21.4.2011 predĺženie lehoty znalcovi, 3.5.2011 znalcovi sa priznáva preddavok, 4.5.2011 uznesenie o potrebe zaplatiť ďalší preddavok, 30.5.2011 podaný znalecký posudok toho istého dňa doručený na vyjadrenie, 8.6.2011 rozhodnutie o znalečnom, 11.7.2011 pojednávane, dochádza k podaniu zmeny žaloby, pojednávane je odročené na určito za účelom výsluchu znalca, 5.9.2011 pojednáva sa, pojednávane je odročené za účelom vyhlásenia rozsudku, 26.9.2011 vyhlásený rozsudok, ktorý je zároveň doručený, 17.10.2011 odvolanie žalobcu, 20.10.2011 odvolanie na vyjadrenie, 14.11.2011 rozhodnutie o znalečnom, 16.12.2011 rozhodnutie sudcu o zmene rozhodnutia VSÚ o znalečnom, 30.1.2012 vec predložená odvolaciemu súdu, v čase revízie sa spis nachádza na odvolacom súde.*

### **Sp. zn. 7C/1003/98 – o zaplatenie 5.061,90 Sk.**

*Vec aktuálne prejednáva JUDr. Rastislav Plutinský, 3.3.1997 podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, 20.5.1997 vydaný platobný rozkaz, 31.3.1998 zrušený platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia, 27.4.1998 vec prevedená do registra C a pridelená sudcovi Štefanovi Zoričákovi, 20.11.1998 žiadajú sa správy o trvalom pobyte, nariaďuje sa termín pojednávania na deň 10.12.1998, odročený na určitý termín bez prejednávania pre závalu v doručení, 21.1.1999 termín pojednávania odročený na neurčito pre nedostavenie sa účastníkov za účelom vypočutia žalovaných dožiadaným súdom, 28.1.1999 dožiadanie za účelom výsluchu, 21.5.1999 dožiadaný súd nariaďuje predvolanie odporcu I/, 1.7.1999 vrátenie dožiadania bez vybavenia, 9.11.1999 zisťovanie pobytu odporcu I/, pojednávane nariadené na deň 11.4.2000, účastníci sa nedostavili, pojednávane sa odročuje bez prejednávania za účelom vypočutia odporcu I/ dožiadaným súdom, 13.4.2000 dožiadanie na OS Dunajská Streda, 22.5.2000 je dožiadanie odstúpené OS Trnava, 15.5.2000 pojednávane je odročené na neurčito pre neprítomnosť účastníkov, vo veci pojednáva Mgr. Iveta Michalíková (záznam o pridelení sa v spise nenachádza), 25.5.2001 zisťuje sa pobyt účastníkov, 22.9.2003 pojednávane zrušené z dôvodu PN sudcu JUDr. Mariána Sališa (v spise nie je záznam o pridelení spisu), 27.8.2004 žiada sa správa o pobyte odporcu, vo veci koná sudkyňa Mgr. Andrea Mrvová (nenachádza sa záznam o pridelení spisu), 9.3.2007 zisťuje sa, že na majetok navrhovateľa je vyhlásený konkurz, opakovane sa zisťuje stav konkurzného konania, dňa 7.5.2008, 2.7.2008, 8.9.2008, 28.11.2008, 2.3.2009, 17.6.2009, 18.9.2009, 23.12.2009, 6.4.2010, 13.7.2010, 22.10.2010, 25.1.2011, 26.4.2011, 29.7.2011, 2.11.2011, 3.2.2012, doposiaľ konkurzné konanie skončené nebolo, dňa 6.7.2011 vec bola pridelená sudcovi JUDr. Rastislavovi Plutinskému.*

### **Sp. zn. 8C/2/2008 – o určenie otcovstva.**

*Vec aktuálne prejednáva Mgr. Iveta Bebejová, 3.4.2008 podaný návrh, ide o vec s medzinárodným prvkom, odporca je štátny príslušník Talianska žijúci naposledy v Nemecku, v návrhu nie je presne uvedený pobyt odporcu, 14.4.2008 ustanovenie kolízneho opatrovníka, 27.5.2008 výsluch matky za účelom zisťovania pobytu odporcu, 4.6.2008 žiadané Ministerstvo spravodlivosti SR o usmernenie, 13.6.2008 poučenie*

pre odporcu, 29.6.2008 ustanovenie tlmočníka, 28.7.2008 dožiadanie do Talianska za účelom zistenia pobytu odporcu, 11.11.2008 vstup prokurátora do konania, 9.12.2008 rozhodnutie o tlmočnom, 2.2.2009 vybavené dožiadanie, 13.3.2009 opätovné dožiadanie do Talianska za účelom zisťovania pobytu odporcu, zároveň sa ustanovuje tlmočník, 25.11.2009 vracia sa vybavené dožiadanie bez zistenia pobytu, 30.11.2009 nariadenie pretlmočenia, 28.12.2009 rozhodnutie o tlmočnom, 19.1.2010 pojednávanie odročené na žiadosť matky, 4.2.2010 zisťovanie pobytu odporcu, doposiaľ pobyt nezistený, 14.5.2010 OS žiada o usmernenie Ministerstvo spravodlivosti SR ako zistiť pobyt v cudzine, 16.8.2010 dožiadanie do SRN s nariadením termínu pojednávania – žiadosť o zistenie pobytu a doručenie písomnosti, výsluch odporcu, 17.8.2010 ustanovený tlmočník, 28.9.2010 doručené dožiadanie do SRN, 14.10.2010 pojednávanie odročené na žiadosť navrhovateľky, dožiadanie doposiaľ nevybavené, 2.12.2010 náhradný termín pojednávania, pojednávanie je odročené pre neprítomnosť účastníkov, dožiadanie nevybavené, 30.12.2010 vracia sa vybavené dožiadanie, pobyt nezistený, 21.1.2011 nariadený preklad, 8.3.2011 urgencia prekladu, 11.3.2011 vracia sa pretlmočené dožiadanie, 19.4.2011 rozhodnutie o tlmočnom, 27.5.2011 výzva matke, 24.10.2011 žiadosť o usmernenie od Ministerstva spravodlivosti SR ako je možné zistiť pobyt odporcu, 27.10.2011 dožiadanie do Talianska za účelom zistenia pobytu, zároveň ustanovený tlmočník, 26.1.2012 pokyn na odoslanie dožiadania, dožiadanie doposiaľ nevybavené.

**Sp. zn. 8C/696/99 – o zaplatenie 132.360,- Sk s príslušenstvom.**

Vec aktuálne prejednáva Mgr. Iveta Bebejová, návrh podaný 15.7.1999, 15.10.1999 spoplatnenie, následne doručovanie návrhu a príloh, 13.12.1999 prichádza vyjadrenie odporcov, 1.8.2001 návrh na prerušenie konania, 2.8.2001 nariadený termín pojednávania, pojednávanie odročené, dochádza k vyhláseniu uznesenia o prerušení konania do právoplatného skončenia konania 7C/1212/98 (v ktorom konaní sa rieši otázka platnosti zmluvy), 11.7.2003 podaný návrh na rozšírenie žaloby, 25.1.2005 vec pridelená JUDr. Jagnešákovi, 21.4.2006 zisťuje sa stav konania 7C/1212/98, 18.5.2006 spis pridelený opätovne JUDr. Ivete Bebejovej, 4.7.2006 právoplatné skončenie konania 7C/1212/98, pripája sa spis, 11.10.2006 vec predložená referentovi, 9.5.2007 zistené, že spis 7C/1212/98 je na Najvyššom súde SR z dôvodu podaného dovolania, 6.2.2008 návrh na zmenu žaloby, 10.4.2008 dopyt na Najvyšší súd SR za účelom zistenia stavu konania, 6.5.2008 zistené vrátenie veci 7C/1212/98 z Najvyššieho súdu SR s tým, že spis sa nachádza na KS, 20.6.2008 dopyt na KS Žilina, žiada sa rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, 9.7.2008 zaslaný rozsudok, 18.2.2009 pripája sa na nahliadnutie spis, 23.2.2009 žiadaný spis 7C/1212/98, stále je na KS, 15.4.2009 opätovne žiadaný spis, stále sa nachádza na KS, 6.7.2009 zisťuje sa, že KS zrušil rozsudok OS vo veci 7C/1212/98, pripája sa rozsudok OS, odvolanie, spis 7C/1212/98 zaslaný 13.10.2009 na KS, stav konania vo veci 7C/1212/98 sa zisťuje 22.12.2009, 13.10.2009, 7.5.2010, 3.8.2010, kedy sa zisťuje, že konanie je v časti skončené, v časti bol vydaný potvrdzujúci rozsudok KS, v časti došlo k zrušeniu rozsudku, pripája sa rozsudok OS a KS vo veci 7C/1212/98, zisťuje sa, že vo veci samej rozsudok nadobudol právoplatnosť, 21.9.2010 pripája sa na nahliadnutie spis 4C/775/96, 30.9.2010 konanie sa prerušuje do právoplatného skončenia konania sp. zn. 4C/775/96 tunajšieho súdu, stav konania je sledovaný 2.11.2010, 27.12.2010, 31.1.2011, 3.3.2011, 5.4.2011, 6.4.2011 zisťuje sa, že konanie 4C/775/96 bolo právoplatne zastavené, 24.5.2011 pripojenie spisu 7C/1212/98, zisťuje sa, že spis je na KS



za účelom rozhodovania o trovách konania, 21.6.2011 pojednávanie, termín zrušený pre PN právneho zástupcu, 31.8.2011 sa nariaďuje termín pojednávania na 25.10.2011, 5.9.2011 sa pripúšťa zmena žaloby, 4.10.2011 sa vyrubuje doplatok súdneho poplatku, 25.10.2011 dochádza k zastaveniu konania pre nezaplatenie doplatku súdneho poplatku, 7.11.2011 odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu, 9.11.2011 OS v rámci autoremedúry sudca zrušuje rozhodnutie o zastavení konania, 13.2.2012 nariaďuje sa termín pojednávania na 2.3.2012, na ktorom pojednávaní dochádza k vyhláseniu rozsudku, v súčasnom štádiu konania sa doručuje rozsudok.

**Sp. zn. 10P/138/2010 – o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.**

Aktuálne konajúca sudkyňa JUDr. Blažena Stašíková, 23.12.2010 podaný návrh s cudzím prvkom, otec detí je príslušníkom Rakúska, 27.12.2010 ustanovenie opatrovníka, 4.1.2011 vstup okresnej prokuratúry do konania, 19.1.2011 výsluch matky, 22.3.2011 čiastočné zastavenie konania, 9.5.2011 ustanovenie prekladateľa za účelom prekladu písomností a dožiadania na výsluch otca, 12.5.2011 je spis pridelený JUDr. Blažene Stašíkovej, 30.1.2011 odoslanie písomností do Rakúska, 2.11.2011 sa vracia vybavené dožiadanie, 8.9.2011 prvé pojednávanie odročené na neurčito za účelom prekladu vybaveného dožiadania, 12.9.2011 je ustanovený tlmočník, 12.10.2011 nariaďuje sa termín pojednávania na deň 15.11.2011, pojednávanie je odročené na určitý termín 27.12.2011 na tomto pojednávaní dochádza k späťvzatiu návrhu zo strany matky a zastaveniu konania, 28.12.2011 rozhoduje sa o tlmočnom, 5.1.2012 rozhoduje sa o tlmočnom, 1.2.2012 rozhoduje sa o tlmočnom, 12.3.2012 zistená závada v doručení uznesenia o zastavení konania otcovi, 13.3.2012 otcovi odoslané pretlmočené uznesenie o zastavení konania.

**Sp. zn. 4P/93/2011 – o návrhu na zníženie výživného.**

Aktuálne prejednáva vec JUDr. Blažena Stašíková, 1.9.2011 podanie návrhu, 5.9.2011 doplnenie návrhu, 7.9.2011 výzva na odstránenie väd návrhu, 29.9.2011 opravený návrh, 30.9.2011 doručenie návrhu + poučenie otcovi, 3.10.2011 ustanovený kolízny opatrovník, žiadané správy o osobných a majetkových pomeroch rodičov, 9.11.2011 doručená žiadosť matky o ustanovenie obhajcu, 10.11.2011 nariadené pojednávanie sa odročuje za účelom rozhodnutia o žiadosti matky o ustanovenie obhajcu, 11.11.2011 výzva adresovaná matke na preukázanie osobných a majetkových pomerov, 23.12.2011 uznesenie o ustanovení obhajcu matke, 16.1.2012 odvolanie sa ustanoveného obhajcu, 6.2.2012 sudkyňa zrušuje ustanovenie obhajcu matke a odkazuje ju so žiadosťou o zastúpenie na Centrum právnej pomoci, spis na kalendár 20 dní, 9.3.2012 spis predložený sudkyňi.

**Sp. zn. 4P/5/2012 – o schválení dedičskej dohody.**

Aktuálne vec prejednáva JUDr. Blažena Stašíková, 20.1.2012 podaný podnet o začatie konania o schválení dedičskej dohody, 26.1.2012 vydané uznesenie o začatí konania ex offo + doručenie návrhu a procesných poučení + výzva adresovaná matke na oznámenie vhodnej osoby za opatrovníka maloletého, 6.2.2012 ustanovenie opatrovníka maloletého, 29.2.2012 spis predložený sudkyňi na určenie termínu pojednávania.

**Sp. zn. 5P/5/2011 – o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa.**

*Vec aktuálne prejednáva JUDr. Peter Bebej, 23.9.2011 podaný návrh, 23.9.2011 pripojenie súvisiacich spisov, výzva na odstránenie vád podania, 11.10.2011 – nariadený termín pojednávania, žiadajú sa správy, 18.11.2011 pojednávanie odročené na určitý termín za účelom zabezpečenia listinných dôkazov a výsluchu odporcu, 23.1.2012 pojednávanie, dochádza k vyhláseniu rozsudku, 12.3.2012 odvolanie odporcu, 23.3.2012 výzva na odstránenie vád odvolania.*

**Sp. zn. 5P/18/2011 – o návrhu o zrušenie výživného.**

*Aktuálne vec prejednáva JUDr. Peter Bebej, 21.11.2011 podaný návrh, 2.12.2011 výzva na odstránenie vád podania, 14.12.2011 riadny návrh, 15.12.2011 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 12.1.2012 nariaďuje sa termín pojednávania na deň 1.2.2012, pojednávanie je odročené na určitý termín za účelom výsluchu žalobcu + žiadané správy, 14.3.2012 pojednávanie, dochádza k vyhláseniu rozsudku.*

**Sp. zn. 5P/27/2011 – o návrhu otca na zníženie výživného.**

*Aktuálne vec prejednáva JUDr. Peter Bebej, 21.12.2011 podaný návrh, 2.1.2012 ustanovený kolízny opatrovník, žiadajú sa správy a nariaďuje sa termín pojednávania na deň 30.1.2012, kedy je vec odpojednávaná a vyhlásený rozsudok, 9.3.2012 odvolanie matky, 12.3.2012 odvolanie otca, 16.3.2012 doručujú sa odvolania na vyjadrenie.*

**Sp. zn. 4Cb/88/03 – o zaplatenie 101.201,40 Sk s príslušenstvom.**

*Aktuálne vec prejednáva JUDr. Peter Bebej, návrh podaný 11.4.2003, 24.4.2003 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 28.5.2003 vydaný platobný rozkaz, 13.6.2003 podaný odpor, vec sa prevádza do registra Cb, vec pridelená JUDr. Kňazúrovej, 22.9.2003 pojednávanie odročené za účelom výsluchu svedkov na určitý termín, 13.10.2003 pojednáva sa, pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov, 19.1.2004 pojednávanie odročené na neurčito na žiadosť odporcu, 3.2.2004 zmena žaloby, 3.5.2004 pojednáva sa, pripustená zmena žaloby, pojednávanie je odročené na určitý termín, 18.5.2004 pojednáva sa, odročené na určitý termín, 21.5.2004 vyhlásený rozsudok, 16.7.2004 odvolanie navrhovateľa, 28.7.2004 vec predložená odvolaciemu súdu, 2.3.2005 KS vracia spis na doplnenie predkladacej správy, 9.3.2005 opätovne spis predložený KS, 1.6.2005 KS zrušuje prvostupňové rozhodnutie a vec mu vracia, na OS je vec vrátená 1.7.2005, 31.10.2005 pojednávanie, na ktorom je vyhlásený rozsudok, 9.12.2005 odvolanie, 21.12.2005 spis predložený KS Žilina, 11.10.2006 KS zrušuje rozsudok prvostupňového súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie, 14.11.2006 doručuje sa uznesenie KS, 10.9.2007 pojednáva sa, pojednávanie je odročené na určitý termín za účelom špecifikácie fakturovaných prác, 22.10.2007 pojednáva sa, odročené na určitý termín, 28.1.2008 nariadený termín pojednávania zrušený pre PN sudkyne, 11.2.2008 spis je pridelený JUDr. Petrovi Bebejovi, 29.2.2008 vytyčuje sa termín pojednávania, výzva na návrhy dôkazov, doručenie vyjadrení a príloh, termín pojednávania nariadený na 17.4.2008, zrušený na žiadosť navrhovateľa z dôvodu*

zdravotného stavu, 5.5.2008 pojednáva sa, pojednávajúce odročené na určitý termín za účelom výsluchu svedka, 16.6.2008 pojednáva sa, pojednávajúce odročené na určitý termín za účelom pripojenia spisu, 13.8.2008 pojednáva sa, pojednávajúce odročené na určitý termín za účelom predloženia sumára faktúr a zákazkových listov, 29.10.2008 pojednáva sa, pojednávajúce odročené na určitý termín za účelom mimosúdneho rokovania, 14.1.2009 pojednáva sa, pojednávajúce odročené na určitý termín za účelom výsluchu svedka, 9.2.2009 pojednáva sa, pojednávajúce odročené na určitý termín za účelom oznámenia adresy svedkov, 1.4.2009 zrušený termín nariadeného pojednávajúce pre účasť sudcu na školení, 11.5.2009 pojednáva sa, pojednávajúce odročené na určito za účelom výsluch svedka, 29.6.2009 pojednáva sa, pojednávajúce odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania, 28.7.2009 výzva na preddavok, 8.12.2009 výzva adresovaná odporcovi, 22.12.2009 nariadené znalecké dokazovanie (40-dňová lehota na podanie posudku predĺžená na žiadosť znalkyne do 28.6.2010), 16.7.2010 podaný znalecký posudok, 21.7.2010 posudok sa doručuje účastníkom, rozhodnutie o znalečnom, 29.9.2010 pojednáva sa, vypočítava sa znalec, pojednávajúce odročené na určitý termín, 8.11.2010 pojednáva sa, odročené na určito, 13.12.2010, pojednáva sa, odročené na určitý termín za účelom výsluchu svedka, 24.1.2011 pojednáva sa, pojednávajúce odročené na určitý termín za účelom vyhlásenia rozsudku, 14.2.2011 vyhlásený rozsudok, 28.2.2011 podané odvolanie, 28.2.2011 odvolanie na vyjadrenie, 29.3.2011 spis predložený KS na rozhodnutie o odvolaní, doposiaľ je spis na KS.

#### **Sp. zn. 7C/134/2005 – o zaplatenie**

Aktuálne zákonný sudca JUDr. Plutinský), pôvodne zákonný sudca JUDr. Bebej, dňa 4.2.2005 doručený návrh na začatie konania na Okresný súd Dolný Kubín, dňa 9.6.2005 vydaný platobný rozkaz - doručený odporcovi 14.6.2005, právnenému zástupcovi navrhovateľa 15.6.2005, odpor podaný dňa 28.6.2005, dňa 30.6.2005 vec prevedená do registra C - JUDr. Plutinský, dňa 8.9.2005 zasielaný odpor na vyjadrenie navrhovateľovi, vyjadrenie doručené súdu dňa 10.10.2005, dňa 5.8.2008 vykonaný úradný záznam, v ktorom sa uvádza, že dňa 13.7.2006 bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 27K/67/05-140 vyhlásený na majetok odporcu konkurz, dňa 20.2.2009 a 7.8.2009 - priebežné zisťovanie stavu konkurzného konania, dňa 23.2.2010 úradný záznam - zistené ukončenie konkurzu - uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 27K/67/2005-271 zo dňa 23.9.2008, ktorým bol zrušený konkurz na majetok spoločnosti a správca konkurznej podstaty bol zbavený funkcie, zisťovanie okresného súdu k 16.8.2010, 15.11.2010, 15.2.2011, 16.5.2011 a 15.11.2011, či bol odporca vymazaný z obchodného registra.

#### **Sp. zn. 7C/71/1999 - o náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru**

Aktuálne zákonný sudca JUDr. Plutinský), dňa 2.2.1999 došiel návrh na začatie konania, zákonný sudca pôvodne JUDr. Zoričák, dňa 12.2.1999 návrh doručený odporcovi, vyjadrenie odporcu doručené 25.2.1999, rovnopis vyjadrenia doručený navrhovateľovi 4.5.1999, žiadosť o vydanie mzdového listu navrhovateľa doručená odporcovi dňa 30.4.1999, odporca splnil povinnosť dňa 11.5.1999, na 25.6.1999 vytýčený termín pojednávajúce, odročené za účelom poskytnutia 7 –dňovej lehoty na vypracovanie a doručenie upraveného a doplneného petitu žaloby, dňa 2.8.1999 výzva navrhovateľovi na doručenie upraveného návrhu v zmysle uznesenia zo dňa 25.6.1999, výzva odporcovi

na zaslanie rovnopisov mzdového hárku z roku 1996 v lehote 7 dní, žiadosť Krajskému súdu v Banskej Bystrici o poskytnutie správy, či bol vyhlásený konkurz na majetok odporcu, žiadosť na OS ZA o poskytnutie výpisu z Obchodného registra, dňa 18.8.1999 doručenie výpisu z OR, dňa 13.8.1999 doručenie dokladov od navrhovateľa, dňa 19.8.1999 pojednávanie - nedostavil sa navrhovateľ ani jeho PZ - odročené na 21.9.1999, dňa 8.9.1999 doručené vyjadrenie navrhovateľa, dňa 21.9.1999 pojednávanie - odročené za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi a jeho právnomu zástupcovi na predloženie dôkazu a oznámenie stanoviska ohľadne mimosúdneho vyrovnania, dňa 5.10.1999 pojednávanie – odročené za účelom vyžiadania si správy od Pošty, kedy a kým bola prevzatá zásielka zo dňa 22.9.1997 adresovaná odporcovi, odporcovi uložené predložiť knihu došlej pošty v lehote 10 dní za rok 1997, dňa 10.10.1999 došlo vyjadrenie pošty, dňa 26.10.1999 vyhlásený rozsudok, doručený navrhovateľovi a odporcovi 16.12.1999, dňa 21.12.1999 došlo odvolanie odporcu, výzva odporcovi na zaplatenie sup doručená 3.1.2000, odvolanie doručené navrhovateľovi 8.1.2000, dňa 18.1.2000 došlo vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporcu, dňa 14.2.2000 vec predložená KS ZA, dňa 8.3.2000 rozhodnutie odvolacieho súdu, rozhodnutie okresného súdu zrušené a vrátené, doručené odporcovi 4.4.2000 a navrhovateľovi 7.4.2000, dňa 30.3.2000 výzva účastníkom, dňa 26.3.2001 predvolanie účastníkov na 11.4.2001 na podanie vysvetlenia k uplatňovaným nárokom, dňa 28.8.2003 JUDr. Plutinský – výzva navrhovateľovi, aby oznámil, či trvá na podanom návrhu, nakoľko na majetok odporcu **bol uznesením KS BB č. 51-24K 154/99-186 zo dňa 20.12.2001 vyhlásený konkurz**, doručená navrhovateľovi 3.9.2003, dňa 16.9.2003 došlo oznámenie navrhovateľa, že na návrhu trvá, dňa 25.1.2008, 16.5.2008, 9.6.2008, 15.12.2008, 29.1.2010, 16.8.2010 zisťovanie stavu konkurzného konania – trvanie konkurzu, ukončenie konkurzného konania uznesením KS BB č. 51-24K 154/1999-Ďu 1123 zo dňa 27.4.2011 po splnení rozvrhového vyhlásenia, dňa 16.5.2011 a 15.11.2011 zisťovanie, či odporca bol vymazaný z OR, odporca k 15.11.2011 nebol vymazaný z Obchodného registra;

**-sp.zn. 7C/218/2006** – spis pridelený JUDr. Rastislavovi Plutinskému, dňa 27.11.2006 došla žaloba na Okresný súd Dolný Kubín, dňa 30.11.2006 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, výzva na zaplatenie súdneho poplatku žalobcovi doručená dňa 2.12.2006, súdny poplatok zaplatený dňa 4.12.2006, dňa 21.12.2006 uznesenie - procesné poučenie účastníka konania, 21.12.2006 žiadosť o zaslanie správy o stave nehnuteľností, 16.1.2007 návrh na vydanie predbežného opatrenia, predbežné opatrenie vydané dňa 9.2.2007, odvolanie proti uzneseniu o predbežnom opatrení dňa 23.2.2007, predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline dňa 1.3.2007, výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 9.3.2007, Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/64/2007 zo dňa 31.5.2007 – uznesenie okresného súdu zrušené a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C 218/2006 zo dňa 9.1.2008 o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, dňa 23.1.2008 nariadené pojednávanie, z dôvodu ospravedlnenia účastníka pojednávanie odročené na neurčito, dňa 24.1.2008 podané odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, dňa 5.2.2008 vyrubenie súdneho poplatku za podané odvolanie, dňa 11.2.2008 súdny poplatok zaplatený, dňa 12.3.2008 predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline, dňa 31.3.2008 Krajský súd v Žiline uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín potvrdil, dňa 8.9.2008 nariadené pojednávanie, na základe ospravedlnenia účastníka konania vytýčené pojednávanie odročené na deň 29.9.2008, dňa 11.9.2008 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu choroby účastníka konania - pojednávanie odročené na neurčito,

dňa 3.10.2008 návrh na vydanie predbežného opatrenia - uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C 218/2006 zo dňa 16.10.2008 o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia, dňa 30.10.2008 podané odvolanie, dňa 3.11.2008 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie, súdny poplatok zaplatený dňa 10.11.2008, predkladacia správa Krajskému súdu v Žiline zo dňa 24.11.2008, Krajskému súdu v Žiline predložená dňa 27.11.2008, Krajský súd v Žiline dňa 3.12.2008 uznesenie okresného súdu zrušil a konanie o predbežnom opatrení zastavil, dňa 21.1.2009 nariadené pojednávanie, dňa 21.1.2009 námietka zaujatosti podaná proti vec prejednávacemu sudcovi JUDr. Rastislavovi Plutinskému - pojednávanie odročené na neurčito, dňa 26.2.2009 Krajský súd v Žiline rozhodol o nevyklúčení sudcov Okresného súdu Dolný Kubín, dňa 2.4.2009 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti, súdny poplatok zaplatený dňa 15.4.2009, dňa 13.5.2009 nariadené pojednávanie, dňa 30.4.2009 ospravedlnenie neúčasti účastníka a jeho právneho zástupcu na vytýčenom pojednávaní z dôvodu kolízie s iným súdnym pojednávaním - dôvod ospravedlnenia neuznaný, dňa 13.5.2009 uskutočnené pojednávanie, pojednávanie následne odročené na deň 15.6.2009, dňa 9.6.2009 žiadosť o odročenie pojednávania – zlý zdravotný stav žalobcu, pojednávanie odročené na deň 7.9.2009, žiadosť o odročenie pojednávania – čerpanie dovolenky, pojednávanie odročené na deň 21.9.2009, žiadosť o odročenie pojednávania - kúpeľná liečba žalobcu, pojednávanie odročené na deň 21.10.2009, dňa 17.9.2009 ďalšia žiadosť o vytýčenie nového termínu pojednávania z dôvodu kolízie pojednávania s iným súdnym pojednávaním, pojednávanie odročené na deň 28.10.2009, ďalšie ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu práceneschopnosti žalovanej 2/, doručená žiadosť o postup v súlade s § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pojednávanie z dôvodu práceneschopnosti žalovanej 2/ odročené na neurčito, Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C 218/2006 zo dňa 29.10.2009 o prerušení konania – z dôvodu súčasne vedeného konania v trestnej veci, spis založený na kalendár 3 mesiace, dopyt na ORPZ DK – dňa 8.3.2010 správa o neukončení vyšetrovania, dopyt na ORPZ DK – dňa 3.6.2010 oznámenie o podanom návrhu na vykonanie dôkazov v trestnej veci, dopyt na ORPZ DK – dňa 27.8.2010 správa o plánovanom preštudovaní vyšetrovacieho spisu po dátume 8.9.2010, dopyt na ORPZ DK – dňa 16.11.2010 správa o plánovanom preštudovaní vyšetrovacieho spisu po dátume 26.11.2010, dopyt na ORPZ DK - dňa 24.1.2011 oznámenie o podanom návrhu na NPO na PO v Dolnom Kubíne, dopyt na ORPZ DK – dňa 8.4.2011 oznámenie o podanom návrhu na NPO na PO v Dolnom Kubíne, dopyt na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín – dňa 14.3.2011 oznámenie o študovaní spisu prokurátorom – kvalifikácia prečinu, s tým, že doposiaľ nebola podaná obžaloba na súd, dopyt na ORPZ DK – dňa 11.4.2011 oznámenie o podanom návrhu na NPO na PO v Dolnom Kubíne, dopyt na Okresnú prokuratúru Dolný Kubín – dňa 30.6.2011 správa o podaní obžaloby na súd, dňa 16.1.2012 dopytom zistené, že trestné konanie nie je právoplatne skončené - v trestnej veci bude nariadené hlavné pojednávanie, dňa 31.1.2012 dopytom zistené, že trestné konanie nie je právoplatne skončené – termín hlavného pojednávania vytýčený na deň 15.3.2012.

### **Príčiny reštančnosti v preverovaných neskončených spisoch v oddelení C, Cb**

#### **Na strane účastníkov konania:**

- opakované žiadosti o odročenie pojednávania,
- opakované zmeny žaloby v priebehu konania,

- nedostatok súčinnosti so súdom (nereagovanie na výzvu súdu, neoznámenie zmeny pobytu).

#### **Na strane súdu:**

##### **Objektívne:**

- cudzí prvok – sp. zn. 3C/86/2007, sp. zn. 5C/146/2009, sp. zn. 8C/2/2008
- zložitost' veci
- vyhlásenie konkurzu na niektorého z účastníkov – sp. zn. 7C/2126/2008, sp. zn. 7C/1003/98,
- meniaci sa procesná situácia, opakované návrhy na zmenu žaloby, zámenu, prípadne pristúpenie účastníkov, zánik spôsobilosti účastníka v priebehu konania, povinnosť súdu zisťovať právnych nástupcov – sp. zn. 4C/595/1994, sp. zn. 4C/44/2010,
- náročnosť dokazovania a potreba vykonať aj opakované dokazovanie pribratím znalca – sp. zn. 4Cb/88/2003,
- problémy s ustanovením znalca najmä v odbore geodézia a kartografia, kde je všeobecne známy nedostatok znalcov v Žilinskom kraji – sp. zn. 4C/595/1994,
- po prerušení konania sa dlhodobo čaká na právoplatné skončenie súvisiaceho konania, pričom v súvisiacom konaní dochádza k opakovanému zrušeniu prvostupňových rozhodnutí, prípadne aj zrušeniu druhostupňových rozhodnutí v dovolacom konaní – sp. zn. 5C/1218/99, sp. zn. 8C/696/99,
- opakovaná zmena zákonného sudcu – sp. zn. 4C/595/1994, sp. zn. 7C/2126/98, sp. zn. 4C/690/96, sp. zn. 4Cb/88/2003, sp. zn. 5C/25/2004, sp. zn. 7C/1003/98
- hlavným dôvodom reštančnosti kontrolovaného spisu 7C/134/2005 agendy C je **vyhlásenie konkurzu** na majetok niektorého účastníka konania, ako aj skutočnosť, že po ukončení konkurzu nedošlo k výmazu účastníka z Obchodného registra od roku 2008 až do roku 2011

##### **Subjektívne:**

- opakované odročovanie pojednávania bez preukázania kvalifikovaného dôvodu, prípadne bez vyvodenia poriadkových opatrení v prípade nedostavenia sa účastníkov a ich zástupcov na pojednávanie – sp. zn. 4C/595/1994, sp. zn. 4C/690/1996, sp. zn. 10C/43/2008, sp. zn. 5C/25/2004
- nevyužitie poriadkových opatrení pri nedodržaní lehoty znalcom na podanie znaleckého posudku
- dlhodobá nečinnosť súdu medzi jednotlivými úkonmi – sp. zn. 4C/595/1994, sp. zn. 7C/2126/98, sp. zn. 4C/690/96, sp. zn. 10C/43/2008, sp. zn. 5C/1218/1999, sp. zn. 5C/25/2004, pričom však je potrebné poukázať na to, že ide o nečinnosť súdu najmä v období do roku 2008, teda v revidovanom období možno konštatovať bezprieťahové konanie s výnimkou veci sp. zn. 10C/43/2008, kde možno konštatovať prieťahy do roku 2011
- u spisu 7C/218/2006 - dlhšia nečinnosť súdu - Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/64/2007 zo dňa 31.5.2007, ktorým krajský súd zrušil rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/128/2006 zo dňa 9.2.2007 a vec mu vrátil na ďalšie konanie – následný úkon Okresného súdu Dolný Kubín po vrátení veci

krajským súdom až dňa 9.1.2008 (Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7C/128/2006 zo dňa 9.1.2008 o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia), t.j. po 7 mesiacoch , dňa 29.10.2009 spis založený na kalendár 3 mesiace – následný úkon súdu až dňa 8.3.2010, t.j. po necelých 5 mesiacoch

- dlhodobé prerušenie konania do skončenia trestného konania
- nedodržanie 10 dňovej lehoty na predloženie spisu odvolaciemu súdu (odvolanie došlo 24.1.2008, spis došiel na krajský súd 12.3.2008)

### **Príčiny reštančnosti v preverovaných neskončených spisoch v oddelení P.**

- otec – odporca má bydlisko v cudzine – sp. zn. 10P/138/2010

### **Trestnoprávne veci:**

#### **sp. zn. 2T/187/2007**

Obžaloba v predmetnej veci napadla 1.10.2007, termín hlavného pojednávania bol určený na 31.3.2008, ktoré bolo odročené. Následne v spise je potvrdenie z 2.7.2008 o pridelení spisu inému sudcovi, hoci išlo o rozpojednávaniu vec (v spise sa nenachádza žiadne opatrenie, resp. dodatok, ktorý by zdôvodňoval pridelenie veci inému sudcovi, zrejme to ale vyplynulo z rozvrhu práce). Dňa 30.7.2008 oznámil vo veci zaujatosť JUDr. Stieranka, ktorý bol uznesením Krajského súdu Žilina vylúčený z prejednávania predmetnej veci, a vec bola 16.9.2008 opatrením znovu pridelená pôvodnému sudcovi JUDr. Kňazúrovej. Následne vo veci bol určený termín pojednávania 10.2.2009, 24.11.2009, 15.12.2009 – termín tohto pojednávania bol odročený za účelom vykonania vyšetrovacieho pokusu, ktorý bol vykonaný 13.1.2010. Následne vo veci boli vykonané hlavné pojednávania 9.2.2010 a 15.2.2010, na ktorom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok a spis bol 16.4.2010 predložený Krajskému súdu Žilina, ktorý napadnutý rozsudok zrušil 14.10.2010 a vec vrátil okresnému súdu. Po zrušení veci súd konal na hlavnom pojednávaní 27.1.2011, ktoré bolo odročené za účelom pribratia znalca. Po podaní znaleckého posudku na hlavnom pojednávaní 4.10.2011 bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu odvolania okresného prokurátora spis bude predložený krajskému súdu.

V preverovanej veci zistené prieťahy neboli.

#### **sp. zn. 2T/14/2011 (vec je rozhodnutá neprávoplatne)**

Obžaloba napadla 30.5.2011 a s výzvou doručovaná 31.5.2011 stranám v konaní. Dňa 6.6.2011 u dvoch obžalovaných bol vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť. V prípade tretieho obžalovaného bolo dňa 15.6.2011 trestné stíhanie zastavené. Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor, na základe sťažnosti krajský súd dňa 24.8.2011 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu. Spis bol vrátený okresnému súdu 30.8.2011, následne bol určený termín hlavného pojednávania 13.10.2011, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu odvolania okresného prokurátora bol spis dňa 17.1.2012 predložený krajskému súdu, ktorý na neverejnom zasadnutí 2.2.2012 napadnutý rozsudok zrušil. Vec sa vrátila na okresný súd 14.2.2012, následne bol určený termín hlavného pojednávania na 20.3.2012, na ktorom

*bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok nie je právoplatný, nakoľko odvolanie podal prokurátor, čaká sa na doručenky a následne bude spis predložený odvolaciemu súdu.*

*V preverovanej veci neboli zistené žiadne subjektívne prieťahy.*

### **Sp. zn. 9T/129/2010**

*Obžaloba napadla dňa 15.12.2010, dňa 16.12.2010 doručovaná výzva na vyjadrenie – problém s jej doručením, 8.6.2011 - nariadené hlavné pojednávanie na 19.7.2011 – obžalovaný sa nedostavil, odročené na 20.9.2011 – vydaný príkaz na zatknutie – nezrealizovaný, vydaný Euopsky zatykáci rozkaz, odročené na neurčito.*

*Jednoznačným dôvodom neskončenia veci je skutočnosť, že obžalovaný nie je k dispozícii súdu a následné vydanie príkazu na zatknutie. Prieťahy vo veci zistené neboli.*

### **Sp. zn. 9T/59/2009**

*Obžaloba napadla dňa 10.7.2009, 17.7.2009 – doručovaná výzva, zistené, že na OS Ružomberok sa vedie iná vec obž. P., dňa 19.8.2009 – výzva Okresnému súdu Ružomberok, 7.9.2009 – vydaný trestný rozkaz – upustené od uloženia súhrnného trestu, trestný rozkaz doposiaľ nebol doručený, nakoľko bolo zistené, že OS Ružomberok vydal príkaz na zatknutie na obžalovaného. Okresný súd priebežne zisťuje stav vo veci na OS Ružomberok. Dňa 31.1.2011 vydaný príkaz na zatknutie - doposiaľ nezrealizovaný*

*Dôvodom neskončenia veci je opätovne skutočnosť, že obžalovaný nie je k dispozícii súdu a následné vydanie príkazu na zatknutie. Prieťahy vo veci zistené neboli.*

### **Sp. zn. 9T/45/2011**

*Obžaloba napadla dňa 1.3.2011 na Okresný súd Čadca, ktorému bola vec odňatá a prikázaná Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 7.4.2011 a doručená dňa 24.5.2011. 1.6.2011 - doručovaná výzva spolu s obžalobou, 3.8.2011 žiadosť o zaslanie rozhodnutia z OS Čadca, 7.10.2011 – nariadený termín hlavného pojednávania na 27.10.2011 - konalo sa - odročené na 1.12.2011 – konalo sa a odročené na neurčito za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného.*

*Dôvodom neskončenia veci je potreba znaleckého dokazovania. Prieťahy vo veci zistené neboli.*

### **Sp. zn. 2T/20/2003**

*Obžaloba napadla dňa 21.2.2003, dňa 27.2.2003 vydaný trestný rozkaz, 23.4.2003 – vydaný príkaz na zatknutie, dňa 22.10.2003 oznámené, že sa má zdržiavať vo Švajčiarsku – priebežne urgovaná realizácia príkazu na zatknutie, dňa 22.8.2007 – začaté konanie proti ušlému, vydané opatrenie a ustanovený obhajca. Následne dňa 2.7.2008 vec pridelená sudcovi JUDr. Stierankovi – 22.9.2008 vydaný Európsky príkaz na zatknutie – priebežne žiadané správy o jeho realizácii, dňa 20.4.2010 vydaný medzinárodný zatykáci rozkaz.*



Dôvodom neskončenia veci je skutočnosť, že obžalovaný nie je k dispozícii súdu a následné vydanie príkazov na zatknutie. Od vydania medzinárodného zatýkacieho rozkazu nie sú žiadané žiadne správy o realizácii vydaných príkazov.

## **C/ Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie**

Revízia v tejto časti bola vykonaná v nadväznosti na uplatňovaný procesný predpis. Osobitne sú uvedené zistenia týkajúce sa konaní, v ktorých postup súdu upravuje zák. č. 99/1963 Zb. v aktuálnom znení, teda Občiansky súdny poriadok (veci agendy C, Cb, P, D, S, Er, Ro, Rob – ďalej len civilný úsek) a konaní, na ktoré sa vzťahuje zák. č. 141/61 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov Trestný poriadok účinný do 31.12.2005 a zák. č. 301/2005 Z.z. v znení zák. č. 650/2005 Z.z. účinný od 1.1.2006 Trestný poriadok (ďalej len trestný úsek), tiež v spojení s vyhl. č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „SP“). Vyššie uvedené hľadiská boli skúmané vo veciach uvedených v prílohe tejto správy.

### **Civilný úsek:**

#### **1) dodržiavanie procesných predpisov**

Z preverovaných právoplatných spisov **občianskoprávnej agendy C a obchodno-právnej agendy Cb** vo všeobecnosti možno konštatovať, že neboli zistené také porušenia procesno-právnych predpisov, ktoré by mali za následok nesprávnosť rozhodnutia.

Vo väčšine preverovaných spisov agendy C je postup okresného súdu správny. Znamená to, že ak návrh obsahoval všetky náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., nebola zistená žiadna prekážka konania (§ 103 O.s.p.), bol zaplatený súdny poplatok podľa zákona č. 71/1992 Zb. a boli vykonané ostatné procesné úkony, najmä doručenie návrhu druhej procesnej strane, mali sudcovia pripravené pojednávania tak, aby mohli rozhodnúť spravidla na jednom pojednávaní (§ 114 ods. 1 O.s.p.). Takýto postup súdu bol zrejmý z preverovaných spisov, ktoré boli právoplatne skončené. Nedostatky boli zistené pri dodržiavaní procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie.

Všetky preverované rozsudky v obchodnoprávnej a občianskoprávnej agende boli vyhlásené po skončení konania, prípadne na odročenom pojednávaní v lehote podľa § 156 ods. 2 O.s.p.. V preverovaných spisoch neboli zistené zásadné pochybenia, okrem nasledovných zistení:

- opakovane odročované pojednávanie bez dôvodu (na základe telefonického ospravedlnenia pre chorobu – nepreukázané)
- opakované odročovanie za účelom mimosúdnej dohody, pričom súd má povinnosť konať aj keď sú účastníci nečinní (sp. zn. 4C/31/2008)

- nebol daný priestor na záverečné reči a vyjadrenie sa k vykonaným dôkazom (sp. zn. 4C/40/2010).

V preverovaných spisoch **P** a **D** agendy neboli zistené závažnejšie nedostatky procesného charakteru.

## **2) náležitosti zápisníc a rozhodnutí**

Z preverovaných spisov občianskoprávnej agendy C, obchodnoprávnej agendy Cb a poručenskej agendy P bolo zistené, že zápisnice mali predpísané náležitosti.

Z hľadiska dodržiavania Spravovacieho poriadku a Občianskeho súdneho poriadku možno vytknúť, že

- na prvopisoch rozhodnutí sa nachádzal referát (napríklad sp. zn. 4P/10/2011, 4P/17/2010, 4C/37/2011, 4C/60/2010)
- v zápisniciach o pojednávaní sa opakovane vyskytujú nesprávne oboznámenia sa s obsahom spisu
- v zápisniciach je zaznamenané len konštatovanie oboznámenia sa s obsahom spisu s uvedením jeho spisovej značky
- absentuje bližšie, resp. konkrétnejšie uvedenie s akými listinami sa súd oboznámil a na ktorých číslach listu sú tieto v spise žurnalizované (napr. zápisnice vo veciach 5C/119/2011, 5C/131/2011, 5C/45/2009, 5C/80/2008, 5C/45/2008, 5C/7/2008, 5C/56/2006; 8C/17/2007, 6C/52/2004, 8Cb/2/2011, 8P/9/2011, 8P/17/2011, 2P/19/2007, 8P/102/2009, 8P/74/2009, 8P/211/2008, 9Cb/140/2007, 4Cb/136/2004, 4Cb/39/2009).
- záznam o skončení dokazovania chýba v zápisnici napr. v spise 9C/103/1995
- poučenie účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p. bolo v niektorých zápisniciach uvedené na začiatku pojednávania.
- dôvod na odročenia pojednávania absentuje v zápisnici vo veci sp. zn. 7C/86/2011, 7C/2/2006

## **3) dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie**

Všetky preverované rozsudky v obchodnoprávnej a občianskoprávnej agende boli vyhlásené po skončení konania, prípadne na odročenom pojednávaní v lehote podľa § 156 ods. 2 O.s.p.. Porušenie zákonných lehôt na konanie všeobecne zistené nebolo, k pochybeniu došlo v nasledovných prípadoch:

- v spise 10C/13/2009 nebola dodržaná 10-dňová lehota na predloženie spisu odvolaciemu súdu (odvolanie došlo 23.6.2009, doplnenie odvolania 3.8.2009, reklamácia doručeny 14.9.2009, predkladacia správa 13.10.2009), rovnako v spise 10C/76/2006 nebola dodržaná 10-dňová lehota na predloženie spisu odvolaciemu súdu (odvolanie došlo 22.6.2010, predkladacia správa 20.8.2010), 10-dňová lehota na predloženie spisu odvolaciemu súdu nebola dodržaná ani v spise 4Cb/7/2008 (odvolanie došlo 30.12.2009, predkladacia správa 2.2.2010)
- v spise 10P/95/2010 nebola dodržaná 6 mesačná lehota na rozhodnutie (návrh 23.9.2010, meritórne rozhodnutie 6.4.2011)

V agende P boli všetky predbežné opatrenia vydané v zákonnej lehote.

*K pochybeniu došlo tiež v spise 6C/434/2000, kde je zrejmy priedah v konaní, keď pojednávanie vytýčené na deň 15.3.2003 bolo odročené až na deň 16.12.2003, t.j. o 9 mesiacov; zrejmy priedah v konaní vyplýva aj zo spisu 5Cb/113/2007, keď 18.10.2007 bol zrušený platobný rozkaz a pojednávanie vo veci bolo nariadené až na deň 6.3.2008, t.j. o 4 mesiace.*

### **Trestný úsek:**

#### **1) dodržiavanie procesných predpisov**

*Vo všeobecnosti možno konštatovať, že v preverovaných, právoplatne skončených trestných veciach neboli zistené také porušenia procesno-právnych predpisov, ktoré by mali za následok nesprávnosť rozhodnutia. Spravidla procesné predpisy pri určovaní termínov hlavných pojednávaní, ako aj pri vedení hlavných pojednávaní boli aplikované správne.*

#### **a) podľa ustanovení Trestného poriadku účinného do 31.12.2005**

*V preverovaných spisoch bolo zistené:*

*- vo všetkých preverovaných veciach predseda senátu určil deň hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný, obhajca a prokurátor mali zachovanú lehotu 5-tich pracovných dní na prípravu /§ 198 Tr. por./. Hlavné pojednávania boli spravidla vykonávané v prítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Nedochádzalo ani k porušeniu ustanovenia § 205 ods. 2 Tr. por. a súd v prípade, že sa neustanovila niektorá z predvolaných osôb rozhodol, že sa hlavné pojednávanie vykoná po vypočutí prítomných strán /§ 202 Tr. por./. Súd správne postupoval i pri čítaní výpovedí svedkov, po riadnom zistení, či s tým obžalovaný a prokurátor súhlasia /§211 Tr. por./ a správne aplikoval i ustanovenie § 213 Tr. por..*

*- sudcovia dodržiavali aj ďalšie procesné ustanovenia o vedení hlavného pojednávania, keď v prípadoch, kde je viacero obžalovaných, obžalovaný je vypočutý v neprítomnosti ďalších spoluobžalovaných, pričom v priebehu dokazovania súd obžalovaného vždy oboznámil s obsahom výpovede spoluobžalovaného, ktorý je vypočúvaný v jeho neprítomnosti /§ 208 Tr. por./. Rovnako tomu je aj pri výsluchu svedkov, kde súd dbá na to, aby ešte nevypočutý svedok nebol prítomný pri výsluchu obžalovaného a iných svedkov. Nedostatky neboli zistené ani pri výsluchoch znalcov, ktorí sú riadne poučení.*

*- v každej preverovanej veci, pokiaľ bolo vykonané hlavné pojednávanie, bolo ukončené záverečnými rečami a bolo obžalovanému zaručené právo posledného slova.*

#### **b) podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 1.1.2006**

*V preverovaných veciach bolo zistené, že po dôjdení obžaloby na súd, táto bola doručovaná v súlade s ustanovením § 240 ods. 1 Tr. por. spolu s výzvou v zmysle ustanovenia § 240 ods. 3 Tr. por. Na preverovanom súde dochádza pomerne skoro po napadnutí veci k prvotným úkonom vo veci.*

*Vo väčšine veciach súd riadne postupoval aj pri preskúmaní, či predbežnom prejednaní obžaloby a v preverených veciach neboli zistené ani nedostatky pri vedení hlavného pojednávania /§ 255 a nasl. Tr. por./.*

## **2) náležitosti zápisníc a rozhodnutí**

*V preverovaných spisoch boli prevažne vyhotovené zápisnice v počítačovej podobe, pričom zápisnice majú obsahové náležitosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 55 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 58 Tr. por. účinného od 1.1.2008.*

*Neboli zistené nedostatky spočívajúce v nepodpísaní zápisníc z hlavných pojednávaní, či verejných zasadnutí, správne boli uvádzané spisové značky a tiež dátumy. Nebolo zistené pochybenie pri správnom určení predmetu konania či už verejného zasadnutia alebo hlavného pojednávania a ani v jednom prípade sa nezistil nesúlad medzi výrokovou časťou rozhodnutia a jeho vyhlásením na pojednávaní.*

*Obsah zápisníc po štylistickej a gramatickej stránke splňa požadované kritériá.*

*Rozhodnutia v preverovaných spisoch boli vypracované po formálnej stránke v súlade s ustanoveniami § 120 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 163 Tr. por. účinného od 1.1.2006 – rozsudok a § 134 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 176 Tr. por. účinného od 1.1.2006 – uznesenie.*

*Nedostatky sa vyskytli v preverovaných veciach spisových značiek: 2T/187/2007, 2T/50/2010, 2T/14/2011, 9T/33/2010, 9T/75/2010, 2T/4/2011, 2T/38/2010, 2T/7/2011, 2T/12/2011, 9T/37/2011, 2T/18/2011, 7T/8/2008, 7T/18/2008, 7T/13/2008, 7T/10/2008, 2T/2/2012, kde v rozpore so Spravovacím poriadkom na origináli rozsudku je uvedený aj referát vzťahujúci sa na doručovanie rozhodnutí, ako aj vo veciach: 9T/30/2008, 9T/5/2008, kde sa na prvopise rozhodnutia nachádza aj “za správnosť”.*

*Nedostatok sa vyskytol tiež vo veci 9T/98/2011, kde sa nachádzala /č.l.240/ prázdna obálka, bez zápisnice o hlasovaní, táto bola vložená až za písomným vyhotovením rozsudku.*

*Prvopisy rozhodnutí boli podpísané sudcom. Odôvodnenia rozhodnutí, pokiaľ ich rozhodnutia obsahujú, sú vecné a správne, aj keď sa vyskytli aj prípady, kedy odôvodnenia rozsudkov boli neprimerane dlhé a obsahovali z prevažnej väčšiny doslovný prepis výpovedí osôb a len krátke právne zhodnotenie.*

*Rozsudky, ktorými bola schválená dohoda o vine a treste, obsahujú aj otázky a odpovede v zmysle ustanovenia § 333 Tr. por.*

### **3) dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie**

*Na trestnom úseku nie sú presne zákonom stanovené lehoty na vykonanie úkonu a rozhodnutia vo veci, postupujúc podľa § 2 ods. 4 Tr. por., účinného do 31.12.2005, bolo potrebné trestné veci prejednávať čo najrýchlejšie.*

*V zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. účinného od 1.1.2006, väzobné veci je súd povinný vybavovať prednostne a urýchlene. Vo všeobecnosti však platí a je to uvedené aj v ods. 7 citovaného ustanovenia, že každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednávaná nezávislým a nestanným súdom. Primeranosť lehoty treba však posudzovať v každej jednej veci osobitne z hľadiska skutkovej a právnej zložitosti veci ako aj správania sa osoby, voči ktorej sa trestné stíhanie vedie.*

*Trestný poriadok účinný do 31.12.2005, ako aj Trestný poriadok účinný od 1.1.2006 upravujú najmä lehoty na rozhodnutie o zatknutej osobe - § 69 ods. 5, zadržanej osobe - § 77 ods. 2 a o lehotách trvania väzby - § 71 Tr. por. Od 1.1.2006 tomu korešpondujú ustanovenia § 73 ods. 5, § 76, § 85, § 87 Tr. por.*

*Preverovaním vecí, kde sa rozhodovalo v prípravnom konaní o návrhu na vzatie do väzby, o predĺžení lehoty trvania väzby, o žiadostiach o prepustenie z väzby, teda vo veciach zapísaných v registri Tp, bolo zistené, že všetky zákonné lehoty boli zachované a rozhodnuté bolo spravidla v ten istý deň, ako bol návrh na vzatie do väzby predložený prokurátorom resp. na druhý deň.*

### **D/ Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí**

#### **Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek:**

*Pri preverovaní spisov v občianskoprávnej a obchodnoprávnej agende nebolo zistené závažné porušenie a nedodržanie lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutí, v rozpore s ust. § 158 ods. 4 O.s.p. (podľa ktorého, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia. V prípade predbežného opatrenia ide o lehotu na rozhodnutie). K pochybeniu došlo len vo veci 7C/78/2010, kde bolo rozhodnutie zo dňa 2.3.2011 expedované až dňa 7.4.2011.*

#### **Trestný úsek:**

*Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí na trestnom úseku upravuje ust. § 129 Tr. por. účinného do 1.1.2005 a § 172 ods. 1 Tr. por. účinného od 1.1.2006, z ktorých vyplýva, že každý rozsudok treba vyhotoviť písomne a toto vyhotovenie musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený.*

Tam, kde to zákon umožňoval, boli vypracované skrátené rozhodnutia v súlade s ustanovením § 314d ods. 2 Tr. por. účinného do 1.1.2005 a § 172 ods. 2 Tr. por. účinného od 1.1.2006.

Ani v jednej z preverovaných vecí nebola zistená prekročená lehota na vyhotovenie rozhodnutia. Spravidla v deň vyhotovenia rozhodnutia toto bolo aj vypravené.

## **E/ Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní**

### **1/ Občianskoprávny úsek a obchodnoprávny úsek**

Ustanovenie § 114 O.s.p., upravujúce prípravu pojednávania kladie na súdy požiadavku pripraviť pojednávanie tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní.

Všeobecne z obsahu preverovaných právoplatných spisov možno konštatovať správny postup okresného súdu. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Ak návrh na začatie konania obsahoval všetky náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p. a nebola zistená žiadna vada návrhu na začatie konania, po vyrubení a úhrade súdneho poplatku v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. okresný súd vykonal potrebné úkony v súlade s § 114 ods. 2 O.s.p., najmä doručil návrh na začatie konania druhému účastníkovi na vyjadrenie, spolu s prílohami. Ak návrh na začatie konania trpel vadami v jeho nesprávnosti, neúplnosti alebo nezrozumiteľnosti okresný súd účastníka vyzval, aby podanie doplnil alebo opravil. Účastníkovi určil lehotu na opravu návrhu a zároveň ho poučil ako treba opravu alebo doplnenie urobiť. Ak návrh na začatie konania nebol predložený s potrebným počtom rovnopisov tieto vyhotovil na trovy účastníka konania. Pozitívne možno hodnotiť rýchlosť práce súdnych oddelení pri vykonávaných šetreniach potrebných pri príprave pojednávania napr. zisťovanie pobytu účastníkov /okrem prípadov 9Cb/69/07, 7C/67/2009, v ktorých nebolo zisťovanie pobytu účastníka konania vykonané v požadovanom rozsahu/ a správnosť ukladania poplatkovej povinnosti.

Z obsahu preverovaných spisov je zrejماً efektívna, a komplexná príprava pojednávaní; vo väčšine prípadov došlo k nariadeniu pojednávania so súčasným zabezpečením úkonov súdu v rámci prípravy pojednávania (výzvy súdu, šetrenia, podklady od účastníkov, ich vyjadrenia). Výnimočne bola zistená nedostatočná príprava, napr. v spise 9Cb/243/2007 – na pojednávaní dňa 2.10.2008 bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom, nezúčastnila sa ho opatrovníčka odporcu, okresný súd konštatoval, že doručenie predvolania je riadne vykázané, avšak opatrovníčka si predvolanie na pojednávanie neprevzala vôbec a nedoručená zásielka obsahujúca predvolanie sa vrátila okresnému súdu až 14.10.2008.

V rámci prípravy pojednávania boli účastníci správne poučení, vždy v predvolaní na pojednávanie, a to v súlade s procesnými predpismi. Účastníci konania boli správne

*poučení okrem iného najmä o povinnosti predložiť alebo označiť všetky dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie, najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr nebude prihliadané. Možno konštatovať, že vo väčšine preverovaných spisov boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vo všetkých prípadoch vyhotovené zápisnice.*

*K odročovaniu nariadených pojednávanií dochádzalo prevažne z dôvodov na strane účastníkov konania. Účastníci konania neboli napriek riadnemu vykázaniu doručenia predvolania na pojednávaniach prítomní. Vo väčšine prípadov ako dôvod ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní účastníci a ich právni zástupcovia uvádzali práceneschopnosť, zahraničnú cestu, kolíziu súdnych pojednávanií, či možnosť mimosúdnej dohody. Odročovanie pojednávanií zo strany súdu bolo podmienené najmä nevyhnutnosťou ďalšieho dokazovania, napr. znalecké dokazovanie, výsluch svedkov, predloženie rozhodujúcich listín, či za účelom vyjadrenia sa účastníkov k predloženým dôkazom. Dôvod odročenia bol v zápisniciach o pojednávaniach v prevažnej väčšine uvádzaný. Ak došlo k pochybeniu, tieto už boli spomínané v predchádzajúcich častiach správy.*

## **2/ Trestný úsek:**

*Prípravu hlavného pojednávania upravujú ustanovenia § 186 až 191 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 238, § 240, § 244-247 Tr. por. účinného od 1.1.2006.*

*Možno konštatovať, že súd spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie pri postupe podľa Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 zasielal osobám uvedeným v § 196 Tr. por. odpis obžaloby. Na hlavné pojednávanie boli predvolaní aj svedkovia a znalci, ktorých bolo potrebné v predmetnej veci vypočuť. V zmysle Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 a v súlade s platnou judikatúrou je bez zbytočného odkladu doručovaná aj výzvu podľa § 240 TP, čo sa na preverovanom súde dodržiava.*

*Zo zápisníc o priebehu hlavného pojednávania vyplýva, že súd po otvorení hlavného pojednávania zistil prítomnosť predvolaných osôb, požiadal prokurátora o prednesenie obžaloby a poškodený sa vyjadril, či trvá na nároku na náhradu škody. Následne po riadnom poučení bol vypočúvaný obžalovaný, poškodený ako aj ďalší svedkovia a znalci.*

*Z preverovaných vecí bolo zistené, že na hlavné pojednávanie sú predvolávané osoby tak, aby túto vec bolo možné ukončiť na prvom pojednávaní.*

*Úroveň priebehu súdnych pojednávanií, okrem zápisníc, bola zistená aj na základe účasti revíznej komisie na pojednávaniach.*

*V zásade možno uviesť, že hlavné pojednávania či verejné zasadnutia boli vykonané dôstojne a v súlade s ustanoveniami upravujúcimi priebeh konania. Výpovede obžalovaných a svedkov boli diktované jasne a zrozumiteľne a boli protokolované iba podstatné okolnosti.*

*Pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavných pojednávaní, bolo to spravidla preto, že sa neustanovili predvolaní svedkovia, resp. bolo potrebné predvolať svedkov, ktorých navrhli vypočuť strany v konaní. Dochádza aj k odročovaniu hlavných pojednávaní na neurčito, avšak z dôvodu vydania príkazu na zatknutie, zisťovania pobytu svedkov a obžalovaných alebo preverovanie ich práceneschopnosti.*

### **3/ Rozdelenie pojednávacích miestností:**

Poj.miestnosť č.	1	3	4	5
Pondelok	Novotná	Plutinský	Veselá	Bebej
Utorok	Kňazúrová	Stašíková	Bebejová	Stieranka
Streda	Novotná	Plutinský	Veselá	Bebej
Štvrtok	Kňazúrová	Stašíková	Bebejová	Stieranka
Piatok				

*Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce, kde každý zo sudcov má určené 2 pojednávacie dni. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni aj nad rámec, keďže to umožňujú kapacitné možnosti, prípadne využiť zasadaciu miestnosť ako pojednávaciu miestnosť.*

*Priemerný počet vytyčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože to, koľko vecí je vytyčených na jeden deň, vplýva najmä z náročnosti a obtiažnosti prejednávanej veci, ako aj z organizácie práce jednotlivých sudcov.*

*Pojednávania sú však vytyčované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia využívajú v plnom rozsahu.*

## **F) Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností**

*Na činnosť súdnych oddelení a kancelárií, ako základu vnútorného usporiadania súdov, sa v preverovanom období vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení zmien a doplnkov /ďalej len SP/.*

*Prehľad súdnych oddelení podieľajúcich sa na výkone súdnictva na Okresnom súde Dolný Kubín v jednotlivých rokoch, je uvedený v časti II., kapitola A, bod 2 tejto správy. Súdne oddelenia zriadené rozvrhom práce pre rok 2012 zodpovedajú požiadavkám ustanovení § 4 SP.*



Celkovo úroveň práce súdnych oddelení možno hodnotiť ako dobrú. Organizácia ich práce zodpovedá rozsahu vybavovanej agendy a bola zachovaná i požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení. Práca súdnych oddelení zodpovedala vyššie citovanej zákonnej úprave a neboli v nej zistené závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na jej efektívnosť.

Kontrola okrem iného bola zameraná i na vedenie registrov a evidenčných pomôcok.

V sledovanom období boli na Okresnom súde Dolný Kubín zriadené súdne registre v súlade so Spravovacím poriadkom.

### **Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek:**

Na týchto úsekoch neboli zistené závažné pochybenia zápisov v registroch ani v evidenčných pomôckach. Evidencia sa vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie, pričom vykonávané prevody boli číselne aj celým zápisom správne, rovnako tak registre boli správne uzatvorené a vytlačené.

Pokiaľ ide o tvorbu a obeh súdnych spisov, zväčša bol dodržaný zákonný postup. Na spisovom obale sa vyznačovali požadované údaje a boli v ňom založené i potrebné listiny (§174 SP). Písomnosti tvoriace obsah spisu boli zväčša vzájomne pevne zviazané, rovnako ako doklady o doručovaní a doručení súdnych zásielok, ktoré boli pevne spojené s nimi súvisiacou písomnosťou. Listy súdnych spisov boli číslované vzostupne a každý samostatne, listinné dôkazy predkladané účastníkmi konania boli zakladané do prílohovej obálky. Možno konštatovať, že preverované súdne spisy sú v zásade prehľadné, správne žurnalizované.

Z preverovaných právoplatných spisov **občianskoprávnej agendy C a obchodnoprávnej agendy Cb** možno konštatovať štandardne dobrú úroveň súdnych písomností. Vyhotovenia rozhodnutí, ako aj písomné úpravy v spise boli opatrené kontrolnou pečiatkou. Súdne písomnosti boli vyhotovené prostredníctvom výpočtovej techniky na požadovanej úrovni, či už po stránke gramatickej ako i vizuálnej. Rozhodnutia sú opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a táto je aj riadne vyplnená s výnimkou napr. spisu 5C/111/2009 – chýba podpis osoby, ktorá doložku pripojila; 8P/46/2011, 2P/19/2007, 8P/66/2008, 8P/47/2008, 8P/39/2007 – nie je pripojená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti na uznesení o ustanovení kolízneho opatrovníka. Úroveň korešpondencie súdu voči účastníkom, právnym zástupcom a tretím osobám je dobrá.

### **Vo vzťahu k práci súdnych oddelení a úrovne súdnych písomností sa vyskytli aj tieto nedostatky:**

- na prvopisoch rozhodnutí chýbajú podpisy, pričom tieto absentujú na rozhodnutiach vo veci samej, procesných rozhodnutiach, či iných písomnostiach, napr. procesných poučeníach účastníkov ( napr. 10C/90/2005, 1C/149/2007, 10P/17/2008, 10P/27/2008, 10C/1/2005, 10C/76/2006, 5Cb/12/2008, 4Cb/7/2008, 4Cb/61/2009, 4Cb/43/2009, 4Cb/5/2008, 4Cb/5/2009, 8P/41/2010, 8P/74/2009, 9C/103/1995, 9Cb/2/2008, 5C/103/2009, 5C/20/2010, 5C/16/2010, 5C/5/2009, 5C/45/2008, 5C/56/2006)

- *absentuje pečiatka „prvopis“ na rozhodnutiach – rozsudku, platobnom rozkaze, (napr. 10C/90/2005, 7C/67/2009, 7C/130/2005, 6C/52/2004, 9C/103/1995, 8Cb/55/2010)*
- *absentuje „okrúhla pečiatka“ na prvopisoch rozhodnutí (napr. 10C/90/2005, 7C/130/2005, 9C/103/2005)*
- *nie je priložený potrebný počet rovnopisov rozhodnutí (napr. 8Cb/10/2009, 6Cb/10/2009, 8Cb/73/2009, 9Cb/69/2007, 7C/38/2010, 7C/29/2010, 7C/80/2010, 7C/109/2010, 7C/105/2008, 7C/67/2009, 7C/2/2006, 7C/89/2007, 7P/17/2011, 7C/90/2011, 7C/76/2011, 10C/1/2005, 10C/159/2007, 10P/60/2009, 10P/95/2010, 5Cb/18/2008, 4Cb/39/2009, 8Cb/43/2011, 8Cb/9/2011, 5C/45/2008, 6C/1/2010)*
- *paušálne, resp. vo väčšine preverovaných spisov je na prvopise rozhodnutia obsiahnutý referát (napr. 6Cb/14/2010, 8Cb/20/2009, 4Cb/59/2009, 6Cb/12/2010, 8Cb/10/2009, 6Cb/10/2009, 8Cb/73/2009, 9Cb/250/2006, 9Cb/98/2007, 7C/38/2010, 10C/90/2005, 7C/67/2009, 7C/89/2007, 7C/124/2010, 7C/76/2011, 7C/86/2011, 10P/17/2008, 10C/1/2005, 10C/170/2007, 10C/5/2007, 10C/13/2009, 6C/434/2000, 10P/7/2008, 10P/60/2009, 10C/76/2006, 10P/6/2010, 10P/34/2010, 2Cb/46/2010, 2Cb/9/2011, 2Cb/11/2011, 5Cb/12/2008, 4Cb/136/2004, 5Cb/11/2007, 5Cb/117/2007, 5Cb/1/2008, 4Cb/7/2008, 4Cb/61/2009, 4Cb/5/2008, 4Cb/5/2009, 4Cb/7/2009, 4Cb/6/2008, 8Cb/32/2009, 8Cb/16/2010, 8Cb/2/2010, 8Cb/55/2010, 8P/41/2010, 8P/58/2010, 8P/24/2010, 8P/5/2010, 8P/9/2011, 8P/17/2011, 8P/49/2011, 8P/47/2011, 8P/46/2011, 8P/47/2008, 8P/102/2009, 8P/74/2009, 8P/4/2009, 8P/131/2011, 8Cb/9/2011, 9Cb/243/2007, 8Cb/64/2009, 8Cb/13/2009, 9Cb/2/2008, 8Cb/1/2008, 6C/128/2011, 6C/49/2011, 6C/29/2011, 6C/8/2011, 6C/75/2010, 6C/2/2010, 6C/1/2010, 6C/2/2009, 6C/5/2009, 6Cb/3/2009, 6C/122/2011, 5C/111/2009, 5C/103/2009, 5C/20/2010, 5C/16/2010, 5P/23/2011, 5P/1/2012, 5P/1/2011, 5P/10/2011, 5C/72/2011, 5C/5/2009, 5C/80/2008, 5C/45/2008, 5C/66/2007, 5C/56/2006)*
- *dokumenty uložené v prílohovej obálke spisu napriek spisovému prevereniu neboli účastníkom konania vrátené napr. 6P/9/2011, 10C/159/2007, 6C/52/2004*
- *chýba lustrácia konkurzov v obchodnom spise 6Cb/12/2010, 6Cb/14/2010, 4Cb/59/2009, 9Cb/140/2007, 9Cb/194/2007, 9Cb/2/2008*
- *chýba doložka právoplatnosti a vykonateľnosti na rozhodnutiach sp. zn. 4Cb/59/2009, 7P/11/2008, 7C/86/2011, 10P/23/2008, 6C/434/2000, 10P/60/2009, 10P/47/2010, 10P/86/2010*
- *absentuje pečiatka vypravenia, resp. expedovania rozhodnutia 1C/149/2007*
- *na súdnych písomnostiach napr. procesné poučenie účastníkov, výzvy súdu adresované účastníkom, štátnym orgánom, na predvolaní účastníkom a i. chýba pečiatka súdu napr. (8P/46/2011, 4P/101/2011, 8Cb/43/2011, 8Cb/64/2009, 9Cb/194/2007, 9Cb/2/2008, 5C/20/2010, 5C/16/2010, 5C/119/2011, 5C/56/2006)*

*Možno konštatovať, že preverované súdne spisy sú v zásade prehľadné, správne žurnalizované. V niektorých prípadoch však písomnosti časovo nenadväzujú (napr. 7C/218/2006).*

*V preverovaných právoplatne vybavených obchodných a civilných spisov je potrebné pozitívne hodnotiť dobrú organizáciu práce súdnej kancelárie (napr. po dôjdení návrhu na začatie konania promptné uloženie poplatkovej povinnosti - s výnimkou*

prípadov 7C/130/2005, 7C/90/2011, 10C/5/2007, 4Cb/136/204, 4Cb/7/2008, v ktorých bola zistená dlhšia doba od podania žaloby do výzvy na zaplatenie súdneho poplatku alebo vydania platobného rozkazu), dobrá spolupráca medzi vyšším súdnym úradníkom, súdnou tajomníčkou a asistentkou (napr. rýchle rozhodovanie - vyhotovenie a expedovanie platobných rozkazov s výnimkou prípadov 4Cb/5/2009, 4Cb/67/2009, 9Cb/67/2007, 9Cb/98/2007, 9Cb/3/2008, 7C/105/2008, 5Cb/113/2007, 4Cb/7/2008).

Pokiaľ ide o činnosť súdneho oddelenia v agende P, bola zistená dobrá úroveň vedenia spisov a po obsahovej stránke aj dobrá úroveň súdnych písomností. Spisy sú prehľadne vedené a žurnalizované. Rozhodnutia sú opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá je riadne a správne vyplnená. Vyskytli sa rovnako pochybenia vo vzťahu k používaniu okrúhlej pečiatky a náležitostí prvopisu.

### **Trestný úsek:**

Pri revízií neboli zistené závažné nedostatky v zápisoch v elektronicky vedených registroch a ani v evidenčných pomôckach. Tieto neboli zistené ani v ručne vedených registroch.

Pokiaľ ide o úroveň súdnych písomností na trestnom úseku vo všeobecnosti túto možno hodnotiť ako dobrú, avšak je opätovne nutné vytknúť:

- používanie „za správnosť“ na prvopisoch rozhodnutí /napr. 9T/5/2008, 9T/10/2008, 9T/30/2008/
- chýbajúci počet rovnopisov /9T/10/2008, 9T/30/2008/
- podpísané odpisy rozhodnutí, čo je nadbytočné /9T101/2009/

### **G/ Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce**

Pri preverovaní pridelovania spisov do jednotlivých súdnych oddelení revízne oddelenie vychádzalo nielen z rozvrhov práce na jednotlivé kalendárne roky, ktoré upravovali činnosť súdu pri zabezpečovaní riadneho výkonu súdnictva, ale i platnej právnej úpravy, a to z ustanovení zákona č. 757/2004 Z.z. v aktuálnom znení, ako aj z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z.z. v aktuálnom znení o náležitostiach rozvrhu práce. Vychádzalo pritom zo základnej zásady pridelovania vecí náhodným výberom, pričom od 1.4.2005 náhodný výber pridelovania vecí určených podľa predmetu konania bol rozšírený i na súdnych úradníkov a notárov (§ 51 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z.), pričom táto podmienka je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov, súdnych úradníkov alebo notárov.

Požiadavky pre tvorbu rozvrhov práce Okresného súdu Dolný Kubín od roku 2008 boli splnené a premietnuté do znení rozvrhov. V rozvrhoch práce bol podrobne upravený spôsob pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov a v prípade potreby pridelenia vecí na rozhodnutie bez zbytočného odkladu. V rozvrhoch práce bola rešpektovaná požiadavka na pridelovanie vecí náhodným výberom.

V preskúvaných veciach boli veci pridelené cez elektronickú podateľňu, ktorej technickú realizáciu zabezpečovali zamestnanci Krajského súdu v Žiline, neskôr Ministerstva spravodlivosti SR, ktorí plnili úlohy v oblasti informatiky.

V preverovaných spisoch sú riadne založené potvrdenia o prevzatí a pridelení vecí, ktoré umožňujú preveriť správnosť pridelenia a tiež založené dodatky rozvrhu práce, aby bolo možné preskúmať dôvody zmeny zákonného sudcu.

Vychádzajúc z obsahov spisov, ako i ďalšej evidencie je potrebné konštatovať, že pridelenie vecí na Okresnom súde Dolný Kubín bolo zákonné a prehľadné, k čomu prispela aj úprava v rozvrhoch prác pre jednotlivé roky, zodpovedajúca príslušným právnym predpisom. V dostatočnej miere bola zabezpečená možnosť kontroly a preverenia riadneho pridelenia spisu zákonnému sudcovi a zároveň v požadovanom rozsahu bola vylúčená možnosť ovplyvňovania predeľovania vecí.

### **H/ Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce**

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce je nutné hodnotiť v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /§50 a nasl./ a vyhláškou MS SR č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce.

V jednotlivých rokoch boli rozvrhy práce správne a úplné, obsahovali určenie sudcov a vyšších súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob zastupovania sudcov a ďalších zamestnancov, pridelenia vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov, spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce, bol podpísaný predsedom súdu, datovaný a opatrený pečiatkou súdu. Rozvrhy práce tvorili prílohy v súlade so zákonom.

V procese tvorby rozvrhu práce ani v samotných rozvrhoch práce neboli zistené závažné pochybenia. Zmeny rozvrhu práce boli dôvodné, vyvolané personálnymi zmenami, ako odchodom a príchodom sudcov, zamestnancov, zmenou funkčného zaradenia a pod. , ako aj potrebou zosúladienia rozvrhu práce s meniacou sa právnou úpravou.

Za sledované obdobie boli v jednotlivých rokoch vydané rozvrhy práce s dôvodom ich vydania nasledovne:

- rok 2008 – rozvrh práce vydaný dňa 14.12.2007

**/pozn: od 1.1.2008 vznikol Okresný súd Námestovo, z uvedeného dôvodu štyria sudcovia boli preložené na novovzniknutý súd/**

- dodatok č.1 – Spr 841/2007 – dňa 20.12.2007 - zmeny v personálnom zložení

- **dodatok č.2** – Spr. 59/2008 – 23.1.2008 – z dôvodu výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcov a súdnych úradníkov a tiež z dôvodu, že rozvrhom práce na rok 2008 boli v súvislosti s odchodom sudcov a súdnych úradníkov na novovytvorený Okresný súd Námestovo určení zákonní sudcovia súdu len na obdobie od 1.1.2008 do 31.1.2008
- **dodatok č.3** – Spr. 109/2008 – účinný od 4.2.2008 – nastúpenie novej súdnej úradníčky na zastupovanie za súdnu úradníčku, ktorá je na RD
- **dodatok č. 4** – Spr. 216/2008 – účinný od 1.4.2008 – v súvislosti s dočasným pridelením JUDr. Kňazúrovej a JUDr. Potockého na KS Žilina
- **dodatok č. 5** – poverený vedením súdu JUDr. Stieranka – vydaný dodatok Spr. 321/2008 – s účinnosťou od 1.5.2008 z dôvodu preloženia JUDr. Stašíkovej z OSMT na OSDK
- **dodatok č. 6** – poverená vedením súdu JUDr. Stašíková – vydaný dodatok Spr. 418/2008 s účinnosťou od 10.6.2008 - z dôvodu personálnych zmien

**- rok 2009 – rozvrh práce vydaný pod Spr 936/2008**

- **dodatok č. 1:** Spr 244/2009 – s účinnosťou od 1.3.2009 – nástup nového VSÚ
- **dodatok č. 2:** Spr 342/2009 – s účinnosťou od 1.4.2009 – z dôvodu zmeny zákonnej úpravy
- **dodatok č. 3:** Spr 450/2009 – s účinnosťou od 1.5.2009 – z dôvodu rovnomerného zaťaženia sudcov – rovnaké podiely nápadu trestných sudcov
- **dodatok č. 4:** Spr 547/2009 - s účinnosťou od 1.7.2009 - z dôvodu aktualizácie príloh
- **dodatok č.5:** Spr 729/2009 – s účinnosťou od 2.9.2009 – z dôvodu odchodu tajomníčky senátu na dôchodok a nástupu nových asistentiek senátu
- **dodatok č. 6:** Spr 816/2009 s účinnosťou od 23.10.2009 nástup sudkyne JUDr. Veselej z RD a justičných čakateľov
- **dodatok č. 7:** Spr 913/2009 – účinnosť od 16.11.2009 – technická úprava

**- rok 2010 – rozvrh práce vydaný pod Spr 976/2009**

- **dodatok č. 1** – Spr. 126/2010 – účinný od 15.2.2010 – z dôvodu zmeny úradných hodín v informačnom centre
- **dodatok č. 2** – Spr. 281/2010 – účinný od 1.4.2010 - z dôvodu zabezpečenia riadneho a včasného vybavovania vecí vo všetkých agendách – zmeny pomerov nápadu
- **dodatok č. 3** – Spr 416/2010 – účinný od 25.mája 2010 – z dôvodu prijatia spôsobu určovania zákonného sudcu vo veciach registra OT po ich právoplatnom skončení a iné
- **dodatok č. 4** – Spr 523/2010 – účinný od 1.7. 2010 – z dôvodu aktualizácie príloh a iné
- **dodatok č. 5** – Spr 592/2010 – účinný od 5. augusta 2010 – z dôvodu rovnomerného zaťaženia VSÚ
- **dodatok č. 6** – Spr 688/2010 – účinný od 3. septembra 2010 - z dôvodu personálnej zmeny na pozícii VSÚ

- **dodatok č. 7** – Spr 926/2010 – účinný od 2. novembra 2010 - z dôvodu personálnej zmeny na pozícii asistentiek

- rok 2011 – rozvrh práce vydaný pod Spr 991/2010

**/pozn. až v tomto roku sa začali po každej zmene vydávať úplné znenia RP/**

- **dodatok č. 1** – Spr 1004/2010 účinný od 1. januára 2011 - z dôvodu predpokladaného odchodu sudkyne na MD
- **dodatok č. 2** – Spr 295/2011 účinný od 1. mája 2011 - z dôvodu zmeny zákonnej úpravy
- **dodatok č. 3** – Spr 324/2011 účinný od 11. mája 2011 - z dôvodu odchodu sudkyne na rodičovskú dovolenku
- **dodatok č. 4** – Spr 470/2011 účinný od 1. júla 2011 - z dôvodu personálnych zmien a prerozdelenia spisov po Mgr. Novotnej
- **dodatok č. 5** – Spr 560/2011 účinný od 1. septembra 2011 - z dôvodu zmeny zákonnej úpravy /Cpr/
- **dodatok č. 6** – Spr 616/2011 účinný od 15. septembra 2011 - z dôvodu personálnych zmien
- **dodatok č. 7** - Spr 633/2011 účinný od 26. septembra 2011 - z dôvodu zefektívnenia činnosti odborného aparátu pri výkone súdnictva, spresnenia a doplnenia náležitostí rozvrhu práce

- rok 2012 – vydaný pod Spr 849/2011

- **dodatok č. 1** - Spr 11/2012 účinný od 20. januára 2012 - z dôvodu predpokladanej dlhodobej neprítomnosti súdneho úradníka a s tým spojené nerovnomerné zaťaženie VSÚ
- **dodatok č. 2** - Spr 137/2012 účinný od 12. marca 2012 - z dôvodu práceneschopnosti sudkyne
- **dodatok č. 3** - Spr 172/2012 účinný od 2. apríla 2012 - z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti súdnej tajomníčky

Zmeny rozvrhu práce boli efektívne a systémové. Rozvrh práce, ako aj dodatky rozvrhu boli vždy prerokované v sudcovskej rade, ako aj na porade sudcov a zverejňované na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

### **I) Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov**

Pokiaľ špecializáciu sudcov berieme ako ich odbornú pôsobnosť pri vybavovaní agendy s prevažujúcim obsahom, v jednotlivých rokoch preskúmaného obdobia bola určená nasledovne:

<b>Rok</b>	<b>C</b>	<b>Cb</b>	<b>P</b>	<b>S</b>	<b>D,U</b>	<b>T</b>
2008	Potocký /do 1.4/ Bebej Plutinský /do 1.4./ Mrvová /Novotná/ Bebejová /od 1.4. do 31.7./ Stašíková /od 1.5./	Bebej Stieranka	Plutinský Bebejová	Stieranka /do 1.2/ Bebej Plutinský	Potocký/do 1.4/ Bebejová Stašíková Bebej	Kňazúrová /do 1.4 a od 1.8./ Stieranka Plutinský /od 1.4.do 31.7/
2009	Novotná Plutinský Bebej Stašíková Veselá /od 23.10/	Stašíková /do 23.10/ Bebejová Veselá /od 23.10/	Novotná Bebejová	Bebej Stieranka	Plutinský Bebej Stašíková	Kňazúrová Stieranka
2010	Novotná Plutinský Bebej Stašíková Veselá	Veselá /do 1.4/ Bebejová Kňazúrová /od 1.4/	Novotná Bebejová	Bebej Stieranka	Plutinský Bebej Stašíková	Kňazúrová Stieranka
2011	Plutinský Bebej Stašíková Veselá	Bebejová Kňazúrová	Bebejová Stašíková Od 1.9. aj: Bebej Veselá Plutinský	Bebej Stieranka	Plutinský Bebej Stašíková	Kňazúrová Stieranka
2012	Plutinský Bebej Stašíková Veselá	Bebejová Kňazúrová	Bebejová Stašíková Bebej Veselá Plutinský	Bebej Stieranka	Plutinský Bebej Stašíková Veselá	Kňazúrová Stieranka

--	--	--	--	--	--	--

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že – vzhľadom na počet sudcov - sudcovia Okresného súdu Dolný Kubín vybavujú v rámci výkonu svojej funkcie viaceré agendy súbežne. V sledovanom období sú najstabilnejšie zaradení na vybavovanie agendy T sudcovia Stieranka a Kňazúrová /s výnimkou krátkeho obdobia výkonu „stáže“ na vyššom súde/, agendy C – sudcovia Bebej, Stašíková, Novotná /s výnimkou obdobia materskej dovolenky/, Plutinský /s výnimkou krátkeho obdobia, počas ktorého bol sudca zaradený na vybavovanie agendy T/, Veselej /od konca októbra 2009/. Rovnako stabilne a dlhodobo je zaradená na vybavovanie agendy P a Cb sudkyňa Bebejová.

Možno konštatovať, že napriek tomu, že ide o tzv. malý súd s počtom sudcov 8, je v rámci možností zachovávaná špecializácia sudcov a všetci sudcovia vybavujú rôzne, či už hlavné, ako aj vedľajšie agendy. Napriek tomu sú personálne obsadené úseky tak, že zabezpečujú riadne vybavovanie vecí, znižovanie počtu reštančných vecí a efektívny výkon sudcovskej práce.

### **J/ Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu**

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní.

Možno konštatovať, že súd spĺňa požadované kritériá, keď správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné, korektné a plne v medziach zákona. Na pojednávaniach mali úradný odev, začiatok pojednávania bol oznamovaný prostredníctvom elektronického vyvolávacieho zariadenia nahlas a zreteľne. Účastníci boli oslovení v súlade so Spravovacím poriadkom. Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania. Aj ostatní zamestnanci sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne, ochotne a nápomocne. Ich celkový vzhľad bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície.

Celkový pozitívny dojem dotvára i dôstojnosť prostredia súdu (viď kapitola A, bod 3), ktoré pôsobí čisto, úhľadne a účelne. Prispieva k nemu i vhodná informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi, ako aj informačná kancelária.

Na Okresnom súde Dolný Kubín neboli v tomto smere zistené žiadne nedostatky, práve naopak, vďaka zrekonštruovaným priestorom možno hodnotiť dôstojnosť prostredia vysoko pozitívne. Prispieva k tomu aj vhodné správanie sa úradných osôb.

### **K/ Účinnosť vybavovania sťažností**



V sledovanom období došli sťažnosti na Okresný súd Dolný Kubín boli vedené v registri Spr. v každom roku dozornou úradníčkou. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka:

Rok	Počet sťažností	Z toho		
		dôvodných	nedôvodných	Čiastočne dôvodných
2008	48	17	28	3
2009	33	9	21	3
2010	25	5	19	1
2011	24	2	20	2
2012 k 31.3.	27	0	27	0
spolu	157	33	115	9

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že z celkového počtu 157 sťažností bolo vyhodnotených ako dôvodných 33, čo činí 21% z celkového počtu sťažností. Pokiaľ boli vyhodnotené ako dôvodné, išlo predovšetkým o prietahy konaní.

Sťažnosti vybavoval predseda okresného súdu spolu s podpredsedom súdu postupujúc pri ich vybavovaní v súlade s platnou právnou úpravou, pričom tieto boli vybavené písomne v zákonnej lehote a v medziach zákona.

V prípade opodstatnenosti sťažnosti boli predsedom súdu prijaté opatrenia na odstránenie zisteného závažného stavu.

Na Okresnom súde Dolný Kubín sú evidované ústavné sťažnosti, pričom prehľad počtu nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky od roku 2008 vyplýva z nasledovnej tabuľky:

rok	Počet nálezov	Finančné zadosťučinenie	Trovy právneho zastúpenia	spolu
2008	4	290.000,-Sk (9.626,24€)	53.246,24 Sk (1.767,45€)	343.246,24 Sk (11.393,69€)
2009	2	26.600,-€	1.220,16€	27.820,16€
2010	6	28.000€	1.794,50€	29.794,50€
2011	7	54.800€	2.602,90€	57.402,90€
2012 k 31.3.	0	0	0	0
spolu	19	119.026,24€	7.385,01€	126.411,25€

Je nutné uviesť, že všetky vyššie uvedené nálezy konštatovali prietahy v konaní zavinené okresným súdom.

### **III:**

#### ***Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných :***

*Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Dolný Kubín za preverované obdobie sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Dolný Kubín“, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.*

*Pochybenia, ktoré boli zistené, boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.*

*Je potrebné uviesť, že nejde o závažné nedostatky – či už čo do kvantity, či kvality, pričom revízne oddelenie hodnotí Okresný súd Dolný Kubín vysoko pozitívne.*

### **IV:**

#### ***Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin :***

##### ***Opatrenia predsedovi súdu:***

- 1. v lehote jedného mesiaca od skončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení najmä vo vzťahu k dôslednému dodržiavaniu ustanovení Spravovacieho poriadku*
- 2. dôsledne kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci*
- 3. zorganizovať poradu so zamestnancami ohľadne dodržiavania Spravovacieho poriadku – najmä vo vzťahu ku kancelárskemu poriadku*
- 4. určiť lehotu na odstránenie zistených nedostatkov - najmä vo vzťahu k dodržiavaniu Spravovacieho poriadku a zabezpečiť v 6-mesačnej lehote od prejednania správy previerku práce všetkých súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a opakovaný výskyt zistených pochybení*
- 5. asistentkám určiť lehotu na nápravu zistených nedostatkov vo vedení všetkých i nepreverených nevybavených spisov a do budúcnosti, s následnou kontrolou dozornou úradníčkou súdu*
- 6. dbať naďalej na efektívnu organizáciu práce v senátoch, najmä vo vzťahu k ujasneniu predmetu konania, a tým k účinnej, bezprietahovej a*

*hospodárnej príprave pojednávania, bez opakovaného odročovania pojednávania a dodržiavania primeranej doby medzi jednotlivými úkonmi súdu smerujúcimi k rozhodnutiu,*

- 7. jedenkrát ročne kontrolovať využívanie pojednávacích dní sudcami so zameraním na efektivitu využívania pojednávacích dní*
- 8. štvrt'ročne preverovať dôvodnosť odročovania pojednávania u reštančných vecí*
- 9. naďalej efektívne využívať intenzívnu kontrolnú činnosť dozornou úradníčkou súdu,*

***Odporúčania predsedovi Krajského súdu:***

- personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Dolný Kubín v počte, ktorý neklesne pod 8 sudcov*

***Odporúčania ministerstvu spravodlivosti SR:***

- personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Dolný Kubín v počte, ktorý neklesne pod 8 sudcov*

**V:**

*Dátum vypracovania správy: 22. októbra 2012*

**VI:**

*Dátum prerokovania správy na preverovanom súde:*

**VII:**

*Dátum skončenia revízie: 13. decembra 2012*

***JUDr. Dana Wänkeová***  
***vedúca revízneho oddelenia***

## ***Prílohy správy:***

- a) harmonogram revízií*
- b) oznámenie o začatí revízie*
- c) zápisnica o začatí revízie*
- d) vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k revíznej správe*
- e) stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu Okresného súdu Dolný Kubín*
- f) zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde*
- g) záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu*
- h) záznamy o nahliadnutí do súdneho spisu*

# KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orlia ul. č. 3

---

Súdna rada  
Slovenskej republiky  
BRATISLAVA

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Spr 540/2012

Vybavuje

Žilina  
24.10.2012

Vec

Harmonogram revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline do roku 2017  
- návrh na schválenie

V súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z.

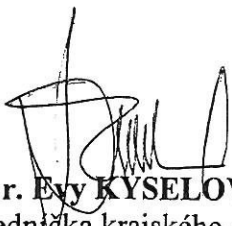
n a v r h u j e m

Súdnej rade Slovenskej republiky na schválenie harmonogram revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline za obdobie rokov 2013 – 2017 nasledovne:

- Okresný súd Liptovský Mikuláš	termín:	január – apríl 2013
- Okresný súd Námestovo	termín:	máj – júl 2013
- Okresný súd Ružomberok	termín:	druhý polrok 2013
- Okresný súd Martin	termín:	druhý polrok 2014
- Okresný súd Žilina	termín:	január – október 2015
- Okresný súd Čadca	termín:	druhý polrok 2016
- Okresný súd Dolný Kubín	termín:	prvý polrok 2017

Revízie budú vykonávané v rozsahu a v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z.

S úctou

  
JUDr. Evy KYSELOVÁ  
predsedníčka krajského súdu

**KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE**  
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

---

V Žiline, dňa 28. marca 2012

*Váž. pán*  
*JUDr. Peter Bebej*  
*predseda*  
*Okresného súdu*  
*Dolný Kubín*

**Vec: oznámenie o začatí revízie**

*Vážený pán predseda,*

*v súlade s ust. §3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline vykoná na Okresnom súde Dolný Kubín riadnu revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z.*

*Začiatok revízie je plánovaný na deň 16. apríla 2012 na Okresnom súde Dolný Kubín.*

**Revízia je zameraná na:**

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní,*
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,*
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- g) preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,*
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- k) účinnosť vybavovania sťažností.*

**Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:**

*JUDr. Dana Wänkeová – vedúca revízneho oddelenia*

*JUDr. Eva Kyselová – podpredsedníčka krajského súdu*

*Mgr. Nora Tomková – členka revízneho oddelenia*

*JUDr. Eva Maliková – členka revízneho oddelenia*

*Revíziu budú vykonávať aj ďalší zamestnanci krajského súdu, ktorí budú určení predsedom Krajského súdu a ktorých mená Vám budú oznámené v deň začatia revízie.*

*S úctou*



**JUDr. Dana Wänkeová**  
*Vedúca revízneho oddelenia*

**KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE**  
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

---

V Žiline, dňa 17. apríla 2012

Váž. pán  
JUDr. Róbert Urban  
predseda  
Krajského súdu  
Žilina

**010 01 Žilina**

**Vec: žiadosť o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie**


Vážený pán predseda,

v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline sa od 16. apríla 2012 vykonáva vnútorná revízia na Okresnom súde Dolný Kubín

V súlade s ust. § 57 ods. 7 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v aktuálnom znení, si Vás dovoľujem požiadať o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie, nakoľko ide o riadnu revíziu, ktorej zameranie je dané ustanovením § 55 ods. 2 cit. zákona a vyžaduje si to rozsah revízie.

Žiadosť odôvodňujem tiež tým, že členka revízneho oddelenia Mgr. Nora Tomková je od 16. 4.2012 práceneschopná, preto revíziu civilného a obchodného úseku vykonáva len členka revízneho oddelenia JUDr. Maliková, čo vzhľadom na rozsah revízie nie je dostatočné. Dovoľujem si preto požiadať o určenie minimálne ďalšieho jedného sudcu, či súdneho úradníka, ktorý bude môcť revidovať spisy občianskoprávnej a obchodnoprávnej agendy.

S úctou

  
JUDr. Dana Wänkeová  
vedúca revízneho oddelenia



# KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská č. 3, 010 01 Žilina

---

Spr 7185/2012-Oú

Podľa § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch

## u r č u j e m

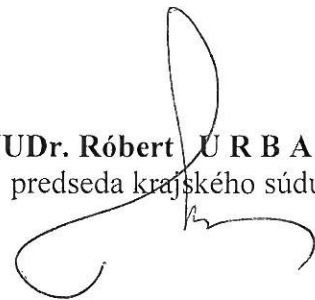
na vykonanie revízie Okresného súdu Dolný Kubín (okrem členov revízneho oddelenia)  
ďalšie osoby:

1. **JUDr. Lenku Augustínovú**, vyššiu súdnu úradníčku Krajského súdu v Žiline,
2. **JUDr. Michaelu Perďochovú**, vyššiu súdnu úradníčku Krajského súdu v Žiline.

V súlade so schváleným harmonogramom revízií vykoná revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline revíziu na Okresnom súde Dolný Kubín. Vedúca revízneho oddelenia JUDr. Wänkeová požiadala o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie. Vzhľadom na rozsah revízie, ktorá je tzv. komplexnou revíziou a s poukazom na práceneschopnosť členky revízneho oddelenia Mgr. Nory Tomkovej, predmetnú požiadavku považujem za plne opodstatnenú. Nadväzne týmto opatrením som určil na vykonanie revízie na Okresnom súde Dolný Kubín vyššie označené „ďalšie osoby“.

V Žiline, dňa 17. apríla 2012

**JUDr. Róbert URBAN**  
predseda krajského súdu



## Z Á P I S N I C A

### o začatí vnútornej revízie na Okresnom súde Dolný Kubín

---

Zápisnica o začatí revízie vyhotovená vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Danou Wänkeovou, dňa 16. apríla 2012 o 9,00 hod. na Okresnom súde Dolný Kubín.

Prítomní:

JUDr. Dana Wänkeová - vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Eva Kyselová - podpredsedníčka Krajského súdu v Žiline

Mgr. Nora Tomková - členka revízneho oddelenia

JUDr. Eva Maliková - členka revízneho oddelenia

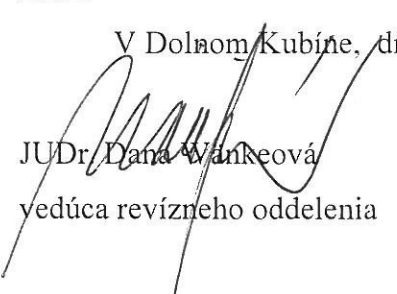
JUDr. Peter Bebej, predseda Okresného súdu Dolný Kubín


Predsedovi Okresného súdu Dolný Kubín bolo vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Danou Wänkeovou oznámené, že dňom 16. apríla 2012 začína vnútorná revízia na Okresnom súde Dolný Kubín v zmysle § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ až k/ zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne mu doručila i písomné poverenie oprávňujúce na výkon revízie vydané predsedom Krajského súdu v Žiline.

S predsedom okresného súdu bol prerokovaný priebeh revízie, ktorej predmetom bude preverenie výkonu súdnictva na Okresnom súde Dolný Kubín. Za týmto účelom predseda súdu zabezpečí pre členov revízneho oddelenia vhodné materiálne a technické podmienky, priestory na vykonanie revízie, včasné predloženie a odovzdanie označených spisov, vyhotovenie písomných podkladov a potrebnú súčinnosť sudcov a zamestnancov súdu. Pri preskúmaní a nahliadaní do spisov sa bude postupovať v súlade s vyhláškou č. 119/2005 Z.z. Zároveň bol predseda súdu upozornený na možnosť predsedu súdu, sudcov a zamestnancov preverovaného súdu podať námietky voči členom revízneho oddelenia v zmysle § 4 ods. 2 a § 6 citovanej vyhlášky.

Predsedovi súdu bol oznámený predpokladaný termín ukončenia revízie do 30. júna 2012.

V Dolnom Kubíne, dňa 16. apríla 2012

  
JUDr. Dana Wänkeová  
vedúca revízneho oddelenia

  
JUDr. Peter Bebej  
predseda súdu

# **PRESEDA OKRESNÉHO SÚDU DOLNÝ KUBÍN**

**Ul. Radlinského č. 36, 026 01 Dolný Kubín, tel. 043/5862281-2, fax: 043/5863126**

Spr.605/2012

V Dolnom Kubíne dňa 27.11.2012

**Vážená pani  
JUDr. Dana Wänkeová  
vedúca revízneho oddelenia  
Krajský súd v Žiline  
Orlíá ul. č. 3  
010 01 Žilina**

## **Vec: Vyjadrenie sa k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Dolný Kubín**

Na základe Vašej žiadosti z 25.10.2012, ktorou ste ma s poukazom na § 11 ods. 1 Vyhlášky Min. spravodlivosti SR č. 119/2005 Z. z. požiadali o vyjadrenie sa k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Dolný Kubín, doručenej mi spolu so žiadosťou, podávam toto vyjadrenie:

Výhrady zásadnejšieho charakteru k celkovým výsledkom nemám. Mám však výhrady k niektorým dielčím záverom a zisteniam.

1/ na strane 49 pod bodom 2) náležitosti zápisníc a rozhodnutí je v prvej odrážke uvedená výtku, že na prvopisoch rozhodnutí sa nachádzal referát (napr. sp. zn. 4P/10/2011, 4P/17/2010, 4C/372/2011, 4C/60/2010). Obdobne a ohľadne ešte väčšieho počtu vecí je to uvedené aj na strane 57 piata odrážka zhora. Bolo bežnou praxou na tunajšom súde už z dávnych čias, že referát ohľadne doručovania rozhodnutia sa uvádzal na koniec poslednej strany rozhodnutia (ak tam zostal potrebný priestor) a na osobitnú stranu sa dával vtedy, ak to z priestorových dôvodov nebolo možné. Otázku umiestnenia daného referátu explicitne nerieši Spravovací poriadok (jeho kancelársky poriadok). Z ustanovení § 58 až 60 Spravovacieho poriadku nevyplýva, že by takýto postup bol vylúčený. Napriek uvedenej výhrade už boli usmernení všetci zamestnanci tunajšieho súdu, aby tento referát vždy dávali na samostatnú stranu;


2/ na strane 49 posledný odsek a 50 prvý odsek zhora (rovnako aj na strane 46 4 odrážka zhora, je ako nedostatok vytýkané nedodržanie 10-dňovej lehoty na predloženie spisu odvolaciemu súdu vo veciach sp. zn. 10C/13/2009, 10C/76/2006 a 4Cb/7/2008. Desaťdňová lehota bola uvedená v § 209 O.s.p. a s účinnosťou od 01.07.2007 (zákon č. 273/2007 Z. z.) vypadla a v § 209a ods. 2 O.s.p. bolo zakotvené predloženie veci odvolaciemu súdu bez zbytočného odkladu potom, čo všetkým účastníkom uplynie lehota na podanie odvolania a vyjadrenia k odvolaniu;

3/ ohľadne veci 10P/95/2010 sa na konci prvého odseku na strane 50 vytýka nedodržanie 6 mesačnej lehoty na rozhodnutie (návrh 23.09.2010 a meritórne rozhodnutie 06.04.2011). Ide o „presah“ 6 mesačnej lehoty o necelé dva týždne. Podľa ust. § 176 ods. 3 O.s.p. vo vtedy účinnom znení, ak zákon neustanovuje inak, rozhodne súd (vo veciach starostlivosti súdu o maloletých) bez zbytočného odkladu najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa začatia konania a že konanie je možné predĺžiť, len ak z vážnych dôvodov

k prietahom. Možné sankcie voči takýmto znalcom a nerešpektovanie ich zaťažnosti by mohli vyústiť do absolútneho nedostatku znalcov v takých odvetviach;

7/ vo vyššie uvedenej časti je uvádzaná aj vec sp. zn. 10C/43/2008 v súvislosti s opakovaným odročovaním pojednávania bez preukázania kvalifikovaného dôvodu, v ktorej bola konštatovaná aj dlhodobá nečinnosť súdu medzi jednotlivými úkonmi, kde prietahy (na rozdiel od ostatných vecí) boli konštatované aj po roku 2008, konkrétne do r. 2011. V tejto veci ide o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva. Ak je vôľou oboch sporových strán rokovať počas prebiehajúceho konania o možnom mimosúdnom vyriešení predmetu sporu a z toho dôvodu opakovane zhodne navrhnu odročenie pojednávania, nemožno podľa môjho názoru túto skutočnosť pripísať ako prietah subjektívneho charakteru na strane súdu, ale ak v dôsledku takéhoto postupu účastníkov, ktorý súd rešpektoval, malo dôjsť k prietahom (ak takúto situáciu vôbec možno považovať za prietah vo veci), tieto idú na vrub samotných účastníkov konania. Myslím si že práve v konaniach ako je dané konanie má aj súd (viď § 99 ods. 1 veta druhá, § 100 ods. 1 veta druhá O.s.p.) vyvinúť maximálnu snahu pre zmierné vyriešenie predmetu sporu, a preto je vhodné, dokonca potrebné (popríklad aj opakovane) poskytnúť účastníkom lehotu na mimosúdne rokovania, ak títo o to sami požiadajú a existuje reálna nádej na možnú dohodu. V danej veci boli z uvedeného dôvodu opakovane odročované pojednávania (nariadené na 15.10.2008, 22.04.2009 a 19.10.2009), pričom vždy bola účastníkom zo strany súdu stanovená lehota na oznámenie, či k mimosúdnej dohode došlo alebo nie. Obe strany boli vo veci navyiac zastúpené právnymi zástupcami, takže ak za takejto situácie spoločne požiadali o odročenie pojednávania z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody, možnosť mimosúdneho vyriešenia predmetu sporu sa o to viac javila pre obe z nich ako reálna. Pojednávanie dňa 28.09.2009 bolo odročené z dôvodu dokladovanej PN zástupcu žalobkyne, ktorá nesúhlasila s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Aj ďalšie pojednávanie 18.11.2009 bolo odročené na žiadosť žalobkyne z dôvodu jej dokladovanej PN, preto k prvotnému prejednaniu veci došlo až na v poradí šiestom pojednávaní 14.12.2009, na ktorom boli obaja účastníci vypočutí. Práve špecifikum uvedeného konania a postoj samotných účastníkov neboli podľa môjho názoru zo strany revízneho oddelenia správne zohľadnené pre vyslovenie takého názoru aký je v správe uvedený. Zároveň k danej veci pripájam aj vyjadrenie zákonnej sudkyne danej veci Mgr. Novotnej.

S úctou

  
**JUDr. Peter Bebej**  
 predseda Okresného súdu Dolný Kubín

Príloha: - vyjadrenie Mgr. Novotnej

**Vyjadrenie sudkyne Mgr. Andrey Novotnej k nečinnosti súdu medzi jednotlivými úkonmi vo veci sp. zn. 10C/43/2008 uvádzanej v Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Dolný Kubín vypracovanej dňa 22.10.2012.**

Na príčinách uvádzanej priet'ahovosti medzi jednotlivými úkonmi súdu vo veci sp. zn. 10C/43/2008 (o vyporiadanie BSM) sa podľa môjho názoru podieľali samotní účastníci konania, ktorí opakovane zhodne žiadali odročiť stanovené pojednávania za účelom uzavretia mimosúdnej dohody ohľadne vyporiadania ich BSM, ktorá má v takýchto predmetoch konania nepochybne prednosť - z tohto dôvodu boli teda odročené pojednávania dňa 15.10.2008, dňa 22.04.2009 a dňa 19.10.2009, pričom vždy bola účastníkom zo strany súdu stanovená lehota na oznámenie, či k mimosúdnej dohode došlo alebo nie. Hoci obe procesné strany boli zastúpené právnymi zástupcami, títo nie vždy dodržali súdom stanovenú lehodu na podanie takéhoto oznámenia. Medzitým pojednávania dňa 28.09.2009 bolo odročené z dôvodu dokladovanej PN právneho zástupcu žalobkyne, keďže táto nesúhlasila s vykonaním pojednávania v neprítomnosti jej právneho zástupcu. Aj ďalšie pojednávania dňa 18.11.2009 bolo odročené na žiadosť žalobkyne, a to z dôvodu jej dokladovanej PN. Preto k prvotnému prejednaniu veci samej došlo až na v poradí šiestom pojednávaní dňa 14.12.2009, kde boli uskutočnené výsluchy účastníkov. Toto pojednávania bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania - zistenia ceny bytu patriaceho do masy BSM, pričom účastníci vtedy zhodne uviedli, že po zistení tejto ceny možno predsa len dôjdu k dohode ohľadne vyporiadania ich BSM, keďže cena bytu bola pre nich vtedy najviac spornou položkou v rámci masy BSM. Preto zo strany súdu vtedy súčasne nedošlo aj k nariadeniu ďalšieho znaleckého dokazovania ohľadne zistenia ceny hnutel'ných vecí tvoriacich zariadenie uvedeného bytu. Medzitým boli zo strany súdu vykonané úkony smerujúce k urobeniu výzvy účastníkom na zaplatenie preddavku na znalecké dokazovanie (dňa 26.01.2010) a potom k ustanoveniu znalca (dňa 01.04.2010), ktorý dňa 17.05.2010 podal znalecký posudok. Ďalšie pojednávania vo veci bolo dňa 21.06.2010, kde boli účastníci vypočutí k ďalším položkám tvoriacim masu ich BSM. Keďže sa na tomto pojednávaní účastníci nevedeli vyjadriť k niektorým hnutel'ným veciam, či patria alebo nepatria do ich BSM, uviedli, že tieto skutočnosti oznámia súdu písomne, čo sa napokon stalo až po urgencii zo strany súdu. Následne boli účastníci súdom vyzvaní na zaplatenie preddavku na ďalšie znalecké dokazovanie a potom dňa 05.04.2011 bol ustanovený znalec.

Na základe vyššie popísaných skutočností teda nesúhlasím s konštatovaním uvedeným v Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Dolný Kubín vypracovanej dňa 22.10.2012, že by sa vo veci sp. zn. 10C/43/2008 malo jednať o dlhodobú nečinnosť súdu medzi jednotlivými úkonmi. Pokiaľ k nejakým priet'ahom v uvedenej veci došlo, podieľali sa na nich samotní účastníci konania, ktorí opakovane žiadali odročiť stanovené pojednávania či už za účelom uzavretia mimosúdnej dohody (ku ktorej napokon nedošlo) alebo z dôvodu ich dokladovanej PN, príp. PN ich právnych zástupcov.

V Dolnom Kubíne dňa 15.11.2012

Mgr. Andrea Novotná

***Stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu Okresného súdu Dolný  
Kubín***

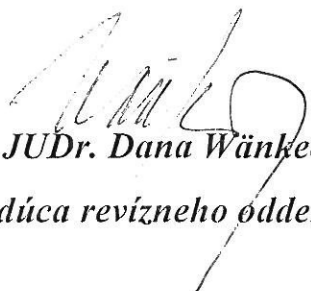
*Dňa 30. novembra 2012 bolo revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Žiline doručené vyjadrenie predsedu preverovaného Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 27. 11.2012 č. Spr. 605/2012 k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Dolný Kubín, prílohu ktorého tvorilo i vyjadrenia Mgr. Andrei Novotnej.*

*Z uvedeného vyjadrenia vyplynula námietka týkajúca sa vytýkaného nedodržania 10-dňovej lehoty pri predkladaní spisu odvolaciemu súdu - túto pripomienku považujeme za akceptovateľnú, v tomto smere bola revízna správa opravená. Pokiaľ ide o vec sp. zn. 6C/434/2000, nedošlo k chybe spisovej značky, ale k nesprávne uvedenému roku, nakoľko pojednávanie bolo vytýčené na deň 15.3.2003 /nie 2006/ a následne odročené na 16.12.2003 /nie 2006/, toto pochybenie bolo napravené a v tejto časti bola revízna správa opravená.*

*Ostatné námietky nepovažujeme za také, ktoré by zakladali dôvody pre opravu či doplnenie revíznej správy s tým, že ide o rôzne pohľady a názory na hodnotenie jednotlivých vecí, pričom každý z pohľadov - či už revízneho oddelenia, ako aj okresného súdu - má svoje racio. Pokiaľ ide o problém znalcov - tento je predovšetkým vecou Ministerstva spravodlivosti SR, ktorého úlohou je zabezpečiť dostatočný počet znalcov.*

*Vo zvyšnej časti Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline v celom rozsahu zotrváva na vypracovanej „Správe o vnútornej revízii na Okresnom súde Dolný Kubín“ a jej záveroch spolu s vysoko pozitívnym hodnotením súdu.*

*V Žiline, dňa 10. decembra 2012*

  
**JUDr. Dana Wänkeová**  
**vedúca revízneho oddelenia**

**KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE**  
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

---

V Žiline, dňa 10. decembra 2012

*Váž. pán*  
*JUDr. Peter Bebej*  
*Predseda*  
*Okresného súdu*  
**Dolný Kubín**

Vec: výzva na prerokovanie správy

*Vážený pán predseda,*

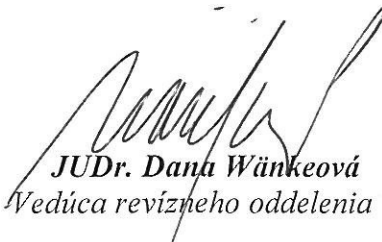
*v súlade s ust. § 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu*  
*Vám oznamujem, že*

**dňa 13. decembra 2013 o 09,00 hod. na Okresnom súde Dolný Kubín,**

*sa uskutoční prerokovanie „Správy o výsledkoch revízie na Okresnom súde Dolný Kubín“.*

*Ak sa v určenom termíne nemôžete zúčastniť na prerokovaní správy, oznámte túto skutočnosť bezodkladne vedúcej revízneho oddelenia za účelom dohody nového termínu prerokovania správy.*

S úctou

  
**JUDr. Dana Wänkeová**  
*Vedúca revízneho oddelenia*

# Z á p i s n i c a

## z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Dolný Kubín“

Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 13. decembra 2012 o 09,00 hod. na Okresnom súde Dolný Kubín.

### Prítomní:

- **JUDr. Dana Wänkeová**,  
vedúca revízneho oddelenia
- **JUDr. Eva Maliková**  
člen revízneho oddelenia
- **JUDr. Peter Bebej**  
Predseda Okresného súdu Dolný Kubín

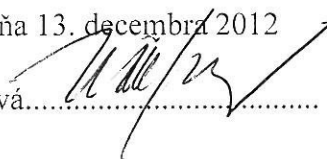
S predsedom okresného súdu bola prerokovaná „Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Dolný Kubín“. Vedúca revízneho oddelenia oboznámila prítomných so stručným obsahom revíznej správy, poukázala na zistené nedostatky a ich príčiny a bližšie objasnila i navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

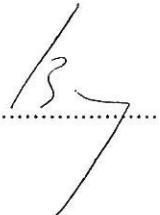
Súčasne oboznámila i stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu súdu k revíznej správe s tým, že na základe vyjadrenia predsedu okresného súdu bola vykonaná oprava pri veci sp. zn. 6C/434/2000, ako aj oprava v súvislosti s dodržaním 10-dňovej lehoty na predkladanie spisu. Ostatné námietky nepovažujeme za také, ktoré by zakladali dôvody pre opravu či doplnenie revíznej správy s tým, že ide o rôzne pohľady a názory na hodnotenie jednotlivých vecí, pričom každý z pohľadov - či už revízneho oddelenia, ako aj okresného súdu - má svoje racio. Pokiaľ ide o problém znalcov - tento je predovšetkým vecou Ministerstva spravodlivosti SR, ktorého úlohou je zabezpečiť dostatočný počet znalcov.

Predseda súdu voči prejednanej správe vniesol námietky, ktoré sú prílohou tejto správy, pričom členovia revízneho oddelenia zotrvávajú na svojich záveroch s tým, že všetky zistenia sú objektívne zistené z preverených spisov.

Zápisnica skončená o 9,30 hod.

V Dolnom Kubíne, dňa 13. decembra 2012

JUDr. Dana Wänkeová.....

JUDr. Peter Bebej.....

JUDr. Eva Maliková .....




## ÚRADNÝ ZÁZNAM

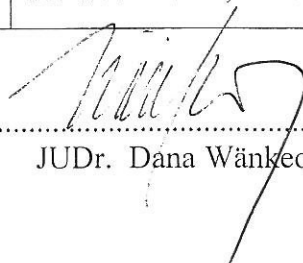
### O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Dolný Kubín**  
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 16. apríla 2012 bola začatá revízia na Okresnom súde Dolný Kubín. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených neprávoplatne skončených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	9T/129/2010	9T	16. 4.2012 od 9,00-13,00
2.	9T/59/2009	9T	16. 4.2012 od 9,00-13,00
3.	9T/45/2011	9T	16. 4.2012 od 9,00-13,00
4.	2T/20/2003	2T	16. 4.2012 od 9,00-13,00
5.	9T/102/2010	9T	16. 4.2012 od 9,00-13,00

  
.....  
Dozorná úradníčka

  
.....  
JUDr. Dána Wänkeová

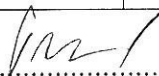
V Dolnom Kubíne, dňa 16.4.2012

## ÚRADNÝ ZÁZNAM O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

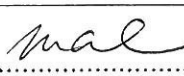
Preverovaný súd: **Okresný súd Dolný Kubín**  
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 16. apríla 2012 bola začatá revízia na Okresnom súde Dolný Kubín. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených neprávoplatne skončených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	4C/595/1994	4C	16. 4.2012 od 9,00-13,00 hod.
2.	7C/2126/98	7C	16. 4.2012 od 9,00-13,00 hod.
3.	4C/690/1996	4C	17. 4.2012 od 9,00 – 13,00 hod.
4.	10C/43/2008	10C	17. 4.2012 od 9,00 – 13,00 hod.
5.	4C/30/2009	4C	17. 4.2012 od 9,00 – 13,00 hod.
6.	4C/44/2010	4C	18. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
7.	4C/29/2011	4C	18. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
8.	4P/5/2012	4P	18. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
9.	4P/93/2011	4P	18. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
10.	10P/138/2010	10P	18. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
11.	5C/1218/99	5C	23. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
12.	5C/146/2009	5C	23. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
13.	3C/86/2007	3C	23. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
14.	5C/157/2010	5C	24. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
15.	6Co/18/2012	6Co	30. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
16.	5P/5/2011	5P	24. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
17.	5P/18/2011	5P	30. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
18.	5P/27/2011	5P	30. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
19.	4Cb/88/2003	4Cb	19. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
20.	5C/25/2004	5C	19. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
21.	7C/1003/98	7C	19. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
22.	8C/2/2008	8C	23. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.
23.	8C/696/1999	8C	23. 4. 2012 od 9,00 – 13,00 hod.

  
.....

Dozorná úradníčka  
V Dolnom Kubíne, dňa 30. 4. 2012

  
.....

JUDr. Eva Maliková

## ÚRADNÝ ZÁZNAM

### O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Dolný Kubín**  
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 16. apríla 2012 bola začatá revízia na Okresnom súde Dolný Kubín. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených neprávoplatne skončených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	<b>2T/187/2007</b>	2T	16. 4.2012 od 9,00-13,00
2.	<b>2T/14/2011</b>	2T	16. 4.2012 od 9,00-13,00

.....  
Dozorná úradníčka

.....  
JUDr. Eva Kyselová

V Dolnom Kubíne, dňa 16.4.2012

## ÚRADNÝ ZÁZNAM

### O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE

Preverovaný súd: **Okresný súd Dolný Kubín**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 16. apríla 2012 bola začatá revízia na Okresnom súde Dolný Kubín a na tento účel boli vydané nasledovné právoplatne skončené spisy, do ktorých bolo na Okresnom súde Dolný Kubín vykonané nahliadnutie:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6Cb/14/2010	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
2.	8Cb/20/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
3.	4Cb/59/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
4.	6P/8/2012	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
5.	6P/22/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
6.	6CPr/1/2011	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
7.	6P/12/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
8.	6P/9/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
9.	6C/64/2011	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
10.	6Cb/12/2010	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
11.	8Cb/10/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
12.	8Cb/16/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
13.	6Cb/22/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
14.	4Cb/70/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
15.	6Cb/20/2010	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
16.	6Cb/10/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
17.	6Cb/23/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
18.	8Cb/73/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
19.	4Cb/67/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
20.	9Cb/250/2006	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
21.	9Cb/69/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
22.	9Cb/98/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
23.	9Cb/140/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
24.	9Cb/3/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012

25.	7C/187/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
26.	7C/170/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
27.	7C/152/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
28.	7C/3/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
29.	7C/38/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
30.	7C/29/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
31.	7C/73/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
32.	7C/70/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
33.	7C/59/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
34.	7C/74/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
35.	7C/80/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
36.	7C/109/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
37.	7C/43/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
38.	10C/90/2005	C	16.4.2012	11.5.2012
39.	7C/105/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
40.	7C/51/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
41.	1C/29/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
42.	7C/65/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
43.	7C/37/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
44.	7C/67/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
45.	7C/98/2009,	C	16.4.2012	11.5.2012
46.	7C/27/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
47.	7C/59/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
48.	7P/1/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
49.	7P/5/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
50.	7P/10/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
51.	7P/11/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
52.	7P/16/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
53.	7C/2/2006	C	16.4.2012	11.5.2012
54.	7C/130/2005	C	16.4.2012	11.5.2012
55.	7C/128/2005	C	16.4.2012	11.5.2012
56.	7C/21/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
57.	7C/30/2008	C	16.4.2012	11.5.2012

58.	7C/7/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
59.	3C/215/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
60.	7C/39/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
61.	7C/35/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
62.	7C/89/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
63.	7C/89/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
64.	7C/73/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
65.	1C/149/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
66.	7P/2/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
67.	7P/4/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
68.	7P/17/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
69.	7C/124/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
70.	7C/4/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
71.	7C/78/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
72.	7C/154/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
73.	7C/21/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
74.	6C/61/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
75.	7C/64/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
76.	7C/85/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
77.	7P/25/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
78.	7P/24/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
79.	7C/66/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
80.	7C/104/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
81.	7C/90/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
82.	7C/76/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
83.	7C/100/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
84.	7C/115/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
85.	7C/86/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
86.	10P/3/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
87.	10P/1/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
88.	10P/17/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
89.	10P/27/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
90.	10C/1/2005	C	16.4.2012	11.5.2012

91.	10C/170/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
92.	5C/80/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
93.	3C/140/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
94.	10C/136/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
95.	10C/27/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
96.	10C/62/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
97.	10C/8/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
98.	10C/63/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
99.	3C/90/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
100.	10C/53/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
101.	10C/5/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
102.	10C/13/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
103.	10C/159/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
104.	6C/434/2000	C	16.4.2012	11.5.2012
105.	10C/27/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
106.	10C/89/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
107.	10C/45/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
108.	10C/58/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
109.	10C/24/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
110.	10P/23/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
111.	10P/7/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
112.	10P/9/2009	P	16.4.2012	11.5.2012
113.	10P/37/2008	P	16.4.2012	11.5.2012
114.	10P/20/2009	P	16.4.2012	11.5.2012
115.	10P/32/2009	P	16.4.2012	11.5.2012
116.	10P/60/2009	P	16.4.2012	11.5.2012
117.	10P/65/2009	P	16.4.2012	11.5.2012
118.	10P/77/2009	P	16.4.2012	11.5.2012
119.	10P/81/2009	P	16.4.2012	11.5.2012
120.	10P/98/2009	P	16.4.2012	11.5.2012
121.	10C/29/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
122.	10C/78/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
123.	10C/77/2008	C	16.4.2012	11.5.2012

124.	10C/69/2009	C	16.4.2012	11.5.2012
125.	10C/4/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
126.	10C/2/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
127.	10C/11/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
128.	10C/28/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
129.	10C/76/2006	C	16.4.2012	11.5.2012
130.	10C/51/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
131.	10C/54/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
132.	10C/34/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
133.	10C/59/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
134.	10C/91/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
135.	10C/46/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
136.	10P/111/2009	P	16.4.2012	11.5.2012
137.	10P/110/2009	P	16.4.2012	11.5.2012
138.	10P/6/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
139.	10P/8/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
140.	10P/19/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
141.	10P/47/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
142.	10P/55/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
143.	10P/34/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
144.	10P/69/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
145.	10P/60/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
146.	10P/93/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
147.	10C/87/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
148.	10C/84/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
149.	10C/64/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
150.	10P/86/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
151.	10P/124/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
* 152.	10P/111/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
153.	10P/95/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
154.	10C/57/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
155.	10C/85/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
156.	2Cb/46/2010	Cb	16.4.2012	11.5.2012



157.	2Cb/59/2010	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
158.	2Cb/9/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
159.	2Cb/5/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
160.	2Cb/13/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
161.	2Cb/21/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
162.	2Cb/11/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
163.	2Cb/34/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
164.	2Cb/28/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
165.	2Cb/38/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
166.	2Cb/51/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
167.	2Cb/50/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
168.	2Cb/19/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
169.	2Cb/42/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
170.	5Cb/18/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
171.	5Cb/12/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
172.	4Cb/136/2004	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
173.	5Cb/11/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
174.	5Cb/103/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
175.	5Cb/113/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
176.	5Cb/96/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
177.	5Cb/118/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
178.	5Cb/117/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
179.	5Cb/15/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
180.	5Cb/13/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
181.	5Cb/1/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
182.	5Cb/9/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
183.	5Cb/10/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
184.	5Cb/14/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
185.	4Cb/7/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
186.	4Cb/39/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
187.	4Cb/61/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
188.	4Cb/43/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
189.	4Cb/55/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012

190.	4Cb/48/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
191.	4Cb/5/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
192.	4Cb/2/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
193.	4Cb/10/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
194.	4Cb/5/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
195.	4Cb/24/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
196.	4Cb/25/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
197.	4Cb/33/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
198.	4Cb/45/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
199.	4Cb/51/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
200.	4Cb/56/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
201.	4Cb/7/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
202.	4Cb/75/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
203.	9Cb/89/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
204.	9Cb/53/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
205.	4Cb/6/2008	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
206.	5C/135/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
207.	4C/31/2008	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
208.	4C/7/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
209.	4C/20/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
210.	4C/35/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
211.	4C/12/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
212.	4C/29/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
213.	4C/41/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
214.	4C/40/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
215.	5C/101/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
216.	4C/44/2008	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
217.	4C/35/2008	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
218.	4C/36/2008	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
219.	4C/7/2008	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
220.	4C/5/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
221.	4C/33/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
222.	4C/61/2008	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012

223.	4C/60/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
224.	4C/2/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
225.	4C/50/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
226.	4C/59/2010	C	16.4.2012	11.5.2012
227.	4C/10/2012	C	16.4.2012	11.5.2012
228.	1C/31/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
229.	7C/178/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
230.	4C/37/2011	C	16.4.2012	11.5.2012
231.	4P/113/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
232.	4P/4/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
233.	4P/10/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
234.	4P/17/2010	P	16.4.2012	11.5.2012
235.	4P/31/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
236.	4P/21/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
237.	4P/44/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
238.	4P/61/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
239.	4P/46/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
240.	4P/84/2011	P	16.4.2012	11.5.2012
241.	8C/11/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
242.	8C/17/2007	C	16.4.2012	11.5.2012
243.	6C/52/2004	C	16.4.2012	11.5.2012
244.	9C/103/1995	C	16.4.2012	11.5.2012
245.	8C/1/2008	C	16.4.2012	11.5.2012
246.	8Cb/71/2010	Cb	16.4.2012	11.5.2012
247.	8Cb/2/2011	Cb	16.4.2012	11.5.2012
248.	8Cb/19/2008	Cb	16.4.2012	11.5.2012
249.	8Cb 32/2009	Cb	16.4.2012	11.5.2012
250.	8Cb/16/2010	Cb	16.4.2012	11.5.2012
251.	8Cb/2/2010	Cb	16.4.2012	11.5.2012
252.	8Cb/55/2010	Cb	16.4.2012	11.5.2012
253.	8Cb/1/2008	Cb	16.4.2012	11.5.2012
254.	9Cb/2/2008	Cb	16.4.2012	11.5.2012
255.	8Cb/13/2009	Cb	16.4.2012	11.5.2012

256.	9Cb/194/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
257.	8Cb/64/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
258.	8P/5/2010	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
259.	8P/24/2010	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
260.	8P/58/2010	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
261.	8P/41/2010	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
262.	8P/9/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
263.	8P/17/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
264.	8P/49/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
265.	8P/47/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
266.	8P/46/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
267.	4P/101/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
268.	8P/126/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
269.	8P/131/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
270.	2P/19/2007	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
271.	8P/66/2008	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
272.	8P/47/2008	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
273.	8P/39/2007	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
274.	8P/4/2009	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
275.	8P/211/2008	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
276.	8P/74/2009	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
277.	8P/102/2009	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
278.	8Cb/9/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
279.	8Cb/43/2011	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
280.	9Cb/243/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
281.	9Cb/18/2007	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
282.	5C/111/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
283.	5C/103/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
284.	5C/16/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
285.	5C/20/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
286.	5P/23/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
287.	5P/1/2012	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
288.	5C/119/2011	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012

289.	5C/131/2011	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
290.	5P/1/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
291.	5P/10/2011	<i>P</i>	16.4.2012	11.5.2012
292.	5C/139/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
293.	5C/72/2011	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
294.	5C/80/2008	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
295.	5C/18/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
296.	5C/45/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
297.	5C/5/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
298.	5C/56/2006	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
299.	5C/66/2007	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
300.	5C/71/2008	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
301.	5C/45/2008	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
302.	6C/8/2011	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
303.	6C/29/2011	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
304.	6C/122/2011	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
305.	6C/49/2011	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
306.	6C/128/2011	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
307.	6C/2/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
308.	6C/1/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
309.	6C/2/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
310.	6C/62/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
311.	6C/75/2010	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
312.	6C/4/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
313.	6C/5/2009	<i>C</i>	16.4.2012	11.5.2012
314.	6Cb/3/2009	<i>Cb</i>	16.4.2012	11.5.2012
315.	2T/106/2007	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
316.	2T/215/2007	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
317.	2T/301/2005	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
318.	4T/221/2007	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
319.	2T/34/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
320.	4T/213/2007	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012

321.	4T/259/2007	T	16.4.2012	11.5.2012
322.	4T/195/2007	T	16.4.2012	11.5.2012
323.	2T/173/2007	T	16.4.2012	11.5.2012
324.	9T/92/2008	T	16.4.2012	11.5.2012
325.	2T/66/2008	T	16.4.2012	11.5.2012
326.	12T/39/2007	T	16.4.2012	11.5.2012
327.	2T/11/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
328.	2T/186/2007	T	16.4.2012	11.5.2012
329.	2T/12/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
330.	2T/18/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
331.	2T/19/2005	T	16.4.2012	11.5.2012
332.	2T/34/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
333.	2T/48/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
334.	2T/46/2007	T	16.4.2012	11.5.2012
335.	2T/60/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
336.	2T/67/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
337.	2T/83/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
338.	2T/73/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
339.	9T/7/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
340.	2T/18/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
341.	2T/26/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
342.	2T/41/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
343.	4T/114/2006	T	16.4.2012	11.5.2012
344.	2T/45/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
345.	2T/50/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
346.	2T/54/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
347.	9T/75/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
348.	2T/4/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
349.	2T/38/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
350.	2T/9/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
351.	2T/12/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
352.	2T/20/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
353.	9T/37/2011	T	16.4.2012	11.5.2012

354.	2T/18/2011	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
355.	2T/22/2011	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
356.	2T/7/2011	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
357.	2T/25/2011	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
358.	2T/2/2012	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
359.	2T/1/2012	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
360.	2T/32/2011	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
361.	7T/1/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
362.	7T/5/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
363.	7T/8/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
364.	7T/13/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
365.	7T/14/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
366.	7T/10/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
367.	7T/18/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
368.	9T/98/2011	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
369.	9T/49/2011	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
370.	9T/57/2011	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
371.	9T/5/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
372.	9T/4/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
373.	9T/12/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
374.	9T/10/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
375.	9T/20/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
376.	9T/30/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
377.	9T/50/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
378.	9T/9/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
379.	2T/22/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
380.	9T/3/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
381.	9T/82/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
382.	9T/49/2008	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
383.	9T/79/2010	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
384.	9T/5/2011	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
385.	9T/6/2011	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012
386.	9T/120/2010	<i>T</i>	16.4.2012	11.5.2012

387.	9T/28/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
388.	9T/57/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
389.	9T/58/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
390.	9T/22/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
391.	9T/76/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
392.	9T/14/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
393.	9T/56/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
394.	9T/101/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
395.	9T/89/2008	T	16.4.2012	11.5.2012
396.	9T/79/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
397.	9T/83/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
398.	9T/25/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
399.	9T/43/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
400.	9T/54/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
401.	9T/55/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
402.	9T/52/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
403.	9T/84/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
404.	9T/86/2011	T	16.4.2012	11.5.2012
405.	9T/94/2010	T	16.4.2012	11.5.2012
406.	9T/91/2008	T	16.4.2012	11.5.2012
407.	4T/248/2007	T	16.4.2012	11.5.2012
408.	9T/4/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
409.	9T/15/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
410.	9T/96/2008	T	16.4.2012	11.5.2012
411.	2T/125/2007	T	16.4.2012	11.5.2012
412.	9T/81/2008	T	16.4.2012	11.5.2012
413.	9T/55/2008	T	16.4.2012	11.5.2012
414.	9T/63/2008	T	16.4.2012	11.5.2012
415.	9T/86/2008	T	16.4.2012	11.5.2012
416.	9T/80/2009	T	16.4.2012	11.5.2012
417.	9T/49/2009	T	16.4.2012	11.5.2012

JUDr. Peter Bebej

predseda súdu



JUDr. Dana Wänkeová

vedúca revízneho oddelenia

