

Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Liptovský Mikuláš



Predsedníčka súdu: JUDr. Iveta Žišková
Podpredsedníčka súdu: Mgr. Zuzana Bajlová
Riaditeľka správy súdu: Ing. Katarína Račková
počet sudcov : 9
počet zamestnancov : 42

adresa : Liptovský Mikuláš, Tomášikova č. 5
telefón: 044/552 20 21
fax: 044/551 40 41

E-mail : SEKRETARIAT_OS_LM@justice.sk

I:

Označenie revízneho oddelenia: *Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline*

Vedúci revízneho oddelenia: *JUDr. Dana Wänkeová*

Členovia revízneho oddelenia: *JUDr. Ivana Nemčeková – podpredseda krajského súdu*
Mgr. Nora Tomková – člen revízneho oddelenia
JUDr. Eva Malíková – člen revízneho oddelenia

na základe opatrenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline Spr. 126/2013 zo dňa 6. februára 2013:

JUDr. Margaréta Milecová
Mgr. Jana Kapusníková

Preverovaný súd: *Okresný súd Liptovský Mikuláš*

Dátum začatia revízie: *11. februára 2013*

Preverované obdobie: *1.1.2008 – 31.12.2012*

Zameranie revízie:

Podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,*
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- včasnú vyhotovovanie a vypravovanie súdnych rozhodnutí,*
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,*
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- účinnosť vybavovania sťažností.*

Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Liptovský Mikuláš

A) Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Liptovský Mikuláš v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia.

Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkovú výslednosť práce súdu.

1) Personálne obsadenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

<i>Funkcia</i>		<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
<i>Sudca</i>	<i>Plánovaný počet</i>	10	10	10	10	10
	<i>Skutočný stav</i>	10	10	9	8	8
	<i>Rozdiel</i>	0	0	1	2	2
<i>Vyšší súdni úradníci</i>	<i>Plánovaný počet</i>	7	7	7	8	8
	<i>Skutočný stav</i>	8	7	7	8	8
	<i>Rozdiel</i>	1	0	0	0	0
<i>Súdny tajomník/tajomník senátu</i>	<i>Plánovaný počet</i>	8	8	8	9	9
	<i>Skutočný stav</i>	8	8	8	9	9
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0
<i>Asistentka/zapisovateľka</i>	<i>Plánovaný počet</i>	15	15	14	12	12
	<i>Skutočný stav</i>	15	15	14	12	12
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0
<i>Ostatní zamestnanci</i>	<i>Plánovaný počet</i>	15	15	15	14	13
	<i>Skutočný stav</i>	15	15	15	13	13
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	1	0

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš /ku dňu vykonávania revízie/ je nasledovný:

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: od:	Prax výkonu funkcie sudcu: (R,M,D)	Súdna agenda
Sudcovia:					
1.	Bajlová Zuzana, Mgr.	podpredseda súdu predseda senátu	01.06.2009 01.01.2006	3,7,4 12,2,7	4Cb,4Zm,4C,4Cpr,4P, 4Ps,4Em,4S
2.	Brišková Gabriela, JUDr.	predseda senátu	12.4.1996	16,8,24	7C,7Cpr,7P,7Ps,7Em,7Er
3.	Halušková Jana, JUDr.	predseda senátu	12.4.1996	16,8,24	8C,8Cpr,8P,8Ps,8Em, 8S,8Tp,8PPOm,8C-T,0T,8Ro
4.	Mlynarčíková Slavomíra, Mgr.	predseda senátu	30.12.1996	16,-,2	9Cb,9Zm,9P,9Ps,9Em, 9Tp,9PPOm,0T,9C-T,9Pú
5.	Podhorcová Katarína, JUDr.	predseda senátu	08.10.2003	9,2,26	1T,1Nt,1Tp,1PPOm,0T,1C
6.	Švehlová Alena, JUDr.	predseda senátu	01.1.1980	33,-,-	2T,2Nt,2Tp,2PPOm,0T,2C
7.	Uličná Eva, JUDr.	predseda senátu	22.1.2008	4,11,15	10T,10Nt,10C,10Cpr, 10P,10Ps,10Em,10Er
8.	Žišková Iveta, JUDr.	predseda súdu predseda senátu	1.1.1995 1.7.1983	18,-,- 29,6,4	6C,6Cpr,6P,6Ps,6Em,6S,6Pú,6Er
9.	Andreánska Magdaléna, Mgr.	predseda senátu	17.4.1998	15,3,16	Rodičovská dovolenka

Zamestnanci okresného súdu:

<i>Por. č.</i>	<i>Meno a priezvisko</i>	<i>Dátum nástupu do súčasnej funkcie</i>	<i>Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení</i>
Vyšší súdni úradníci			
1.	<i>Droppa Róbert, Mgr.</i>	<i>01.1.2009</i>	<i>6C,6Cpr,6P,6Ps, 6Em,6S,6Er</i>
2.	<i>Ivanko Daniel, JUDr.</i>	<i>OS BB od 12.5.2010</i>	<i>1Rob,9Rob,1Ro, 6Ro,8Ro</i>
3.	<i>Králiková Michaela, JUDr.</i>	<i>01.4.2004</i>	<i>8Tp,8PPOm,0T,8C-T,7C,8C,7Cpr,8Cpr,7P,7Ps, 7Em,8P,8Ps,8Em,8S,1Td,1Tcud</i>
4.	<i>Lakotová Soňa, JUDr.</i>	<i>01.8.2003</i>	<i>10T,10Nt,10C,10Cpr,10P,10Ps,10Em,6Pú.9Pú,1Cd,1Ccud,1Cbd, 1Cbcud,1Scud,1Pd,1Pcud,1Ed,1Edcud,1Erd, 1Ercud</i>
5.	<i>Lukáč Juraj, Mgr.</i>	<i>01.9.2005</i>	<i>2T,2Nt,2Tp,2PPOm,0T,2C-T,7C,7Cpr,7P,7Ps,7Em</i>
6.	<i>Neštepný Peter, JUDr.</i>	<i>01.8.2003</i>	<i>9Tp,9PPOm,0T,9C-T,9P,9Ps,9Em,6D,6U,6UL,4D,4U,4UL1Dd,1Dcud</i>
7.	<i>Roľková Silvia, Mgr.</i>	<i>01.2.2010</i>	<i>4Cb,4Zm,4C,4Cpr,4P,4Ps,4Em,4S,7Er</i>
8.	<i>Vencuríková Marcela, JUDr.</i>	<i>12.5.2008</i>	<i>1T,1Nt,1Tp,1PPOm,0T,1C-T,10Er</i>

Súdni tajomníci:

9.	<i>Bučková Ivana, Ing.</i>	<i>15.11.2002</i>	<i>4D,6D, Informačné centrum</i>
10.	<i>Hlavatá Jana</i>	<i>01.11.2003</i>	<i>4D,4U,4UL,6D,6U,6UL, 1Dd, 1Dcud</i>
11.	<i>Hrabalová Eva</i>	<i>01.5.2003</i>	<i>10Rob,9Rob,1Ro,9Ro,8Ro</i>
12.	<i>Chomová Miriam, Bc.</i>	<i>21.9.2011</i>	<i>1T,1Nt,2T,2Nt,0T,10Nt,1Tp,1PPOm,2Tp,2PPOm,8Tp,8PPOm,9Tp, 9PPOm, Informačné centrum</i>
13.	<i>Lintnerová Jana</i>	<i>01.1.2000</i>	<i>4P,4Ps,4Em,6P,6Ps,6Em,6Pú,9Pú,7P,7Ps,7Em,</i>
14.	<i>Lukáčová Elena</i>	<i>01.3.1995</i>	<i>1T,1Nt,2T,2Nt,0T,10Nt,1Tp,1PPOm,2Tp,2PPOm,8Tp,8PPOm,9Tp, 9PPOm,</i>
15.	<i>Mačugová Katarína, Ing.</i>	<i>15.11.2002</i>	<i>6Er,7Er,10Er,6Po,8Po</i>

16.	Mohauptová Lukáč Jitka, Mgr.	01.5.2003	1C-T,2C-T,8C-T,9C-T, 9Cb,9Zm,4Cb,4Zm,4C,4S,6S,8S,6C, 7C,8C,10C,4Cpr,6Cpr,7Cpr,8Cpr,10Cpr
17.	Vajdel'ová Kvetoslava	01.7.1991	6Er,7Er,10Er,1Cd,1Ctud,1Cbd,1Cbcud,1Scud,1Pd,1Pcud, 1Ed,1Eud,1Erd,1Ercud, súpis hnut.vecí

Probačný a mediálny úradník

18.	Milan Jančiga, PhDr.	15.3.2004	1Pr, 1M
-----	----------------------------	-----------	---------

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

Asistenti:

19.	Baniaková Margaréta	01.7.1992	6Po, 8Po,
20.	Bartošová Marta	22.7.2009	8C,8Cpr,8P,8Ps,8Em,8S
21.	Budveselová Iveta	06.3.1995	6C,6Cpr,6P,6Ps,6Em,6S,6Pú,9Pú,1Cd,1Ctud, 1Cbd,1Cbcud,1Scud,1Pd,1Pcud,1Ed,1Eud
22.	Džurmanová Marta	10.12.1993	9Tp,9PPOm,0T,9C,9Cb,9Zm,9P,9Ps,9Em
23.	Gondžurová Zuzana, Mgr.	01.7.1993	4Cb,4Zm,4C,4Cpr,4P,4Ps,4Em,4S
24.	Jambrichová Kvetoslava, Bc.	01.3.1992	1Td,1Ttud
25.	Kubalová Ludmila	01.5.1997	2T,2Nt,2Tp,2PPOm,0T,2C
26.	Lukáčová Beata	01.7.1991	6D,6U,6UL,4D,4U,4UL,1Dd,1Dtud,1Rob,9Rob,1Ro, 6Ro,8Ro
27.	Mičáňová Ivana	01.8.1989	7C,7Cpr,7P,7Ps,7Em
28.	Szabóová Renáta, Bc.	01.10.1990	10T,10Nt,8Tp,8PPOm,0T,8C-T,10C,10Cpr,10P, 10Ps,10Em
29.	Tomčíková Stanislava, Bc.	21.3.2011	6Er,7Er,10Er,1Erd,1Ercud
30.	Urbanová Jana	01.5.2005	1T,1Nt,1Tp,1PPOm,0T,1C-T

Ostatní zamestnanci súdu:		
31.	<i>Ing. Katarína Račková</i>	<i>riaditeľka správy súdu</i>
32.	<i>Hegedüsová Katarína</i>	<i>dozorná úradníčka</i>
33.	<i>Anna Flašíková</i>	<i>všeob. účtovníčka</i>
34.	<i>Ing. Ingrid Ryšanová</i>	<i>mzdová účtovníčka, Spr reg., sekretariát</i>
35.	<i>Iva Vernerová</i>	<i>personalistika, utajovaná agenda, BOZP, CO</i>
36.	<i>Ing. Repka Róbert</i>	<i>Technický asistent</i>
37.	<i>Ivo Baculák</i>	<i>Domovník, kurič</i>
38.	<i>Ing. Tomáš Dronzek</i>	<i>správca majetku, výpomoc pri doručovaní</i>
39.	<i>Bc. Katarína Kráľová</i>	<i>pokladňa, registratúra, písárske práce</i>
40.	<i>Jančok Miroslav</i>	<i>vodič</i>
41.	<i>Dubská Jana</i>	<i>Zamestnanec podateľne</i>
42.	<i>Machovičová Viera</i>	<i>Zamestnanec podateľne</i>

Okresný súd Liptovský Mikuláš patrí k súdom s menším počtom sudcov (10), čo má zásadný vplyv na zaradenie sudcov na vybavovanie agendy a ich špecializáciu.

Podľa prevažujúceho rozsahu agendy je na občianskoprávnom úseku zaradených 5 sudcov (pričom predsedníčka súdu v zníženom rozsahu celkového nápadu). Všetci sudcovia vybavujúci agendu C súčasne vybavujú aj agendu Cpr, ako aj agendu P.

Na občianskoprávnom úseku je zaradených 5 vyšších súdnych úradníkov (VSÚ), pričom každý sudca má prideleného VSÚ a v prípade, že vybavuje aj inú agendu, VSÚ túto vybavuje rovnako.

Obchodnoprávne veci aktuálne vybavujú 2 sudkyne, z ktorých 1 vybavuje aj agendu C, Cpr, P,S,Er a D a 1 vybavuje agendu P, Cpr a vykonáva väzobnú pohotovosť a agendu OT.

Na trestnom úseku sú dlhodobo zaradené 2 sudkyne, 2 VSÚ a 1 probačný a mediačný úradník.

Každý sudca na všetkých úsekoch (C, Cb, T, P) má priradenú asistentku, pričom v prípade, že sudca vybavuje viacero agend, asistentka je pridelená na výkon iných agend s ním.

Z tabuľkového prehľadu na strane 2 správy vyplýva, že v roku 2008 a 2009 počet sudcov a zamestnancov v podstate zodpovedal plánovanému počtu. K zníženiu počtu sudcov došlo od roku 2010, kedy k 28.2.2010 odišla JUDr. Bohdana Kráľová, ktorej odchodu predchádzala jej dlhodobá pracovná neschopnosť (od 1.8.2009). V roku 2011 nastúpila na materskú dovolenku Mgr. Magdaléna Andreánska (od 22.10.2011), pričom nástupu na MD rovnako predchádzala viac mesiacov trvajúca pracovná neschopnosť (od 4.5.2011). Tým došlo v roku 2011 k reálnemu zníženiu počtu sudcov na 8 a podstavu sudcov, pričom tento stav trval aj v roku 2012. V čase výkonu revízie došlo k posilneniu okresného súdu, pokiaľ ide o počet sudcov a na okresný súd bol vymenovaný sudca Mgr. Juraj Lukáč, čím došlo k zvýšeniu počtu sudcov. Súčasne bolo okresnému súdu pridelené zo strany Ministerstva spravodlivosti SR ďalšie miesto sudcu. Napriek tomu je v skutočnom výkone naďalej 9 sudcov, keďže Mgr. Andreánska aj v roku 2012 a aj v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke.

Sudcovia vybavujú viaceré agendy a nemožno hovoriť o špecializácii v rozsahu jednej hlavnej agendy, s výnimkou sudcov vybavujúcich agendu T. Napriek tomu možno konštatovať, že ich výkonnosť je vysoko uspokojivá a stav vo vybavovaní jednotlivých agend je primeraný. Podstav sudcov od roku 2010 sa musel odraziť aj na výkonnosti súdu, keďže zostávajúci sudcovia boli nútení vybavovať zvýšenú agendu.

Sudcovia a administratívni pracovníci splňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, Krajského súdu v Žiline pravidelne jedenkrát do roka a sčasti i formou porád so sudcami odvolacích senátov. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia /VSÚ/ a Ministerstvo spravodlivosti SR, v prípade potreby aktuálne predsedníčka okresného súdu či riaditeľka súdnej správy na pracovných poradách tiež zabezpečujú ich preškolenie.

Dochádzka sudcov a zamestnancov je zabezpečená elektronickým dochádzkovým systémom SVYDO. Neprítomnosť na pracovisku je objektívne zistiteľná. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešená rozvrhom práce.

2) Vybavovanie agendy

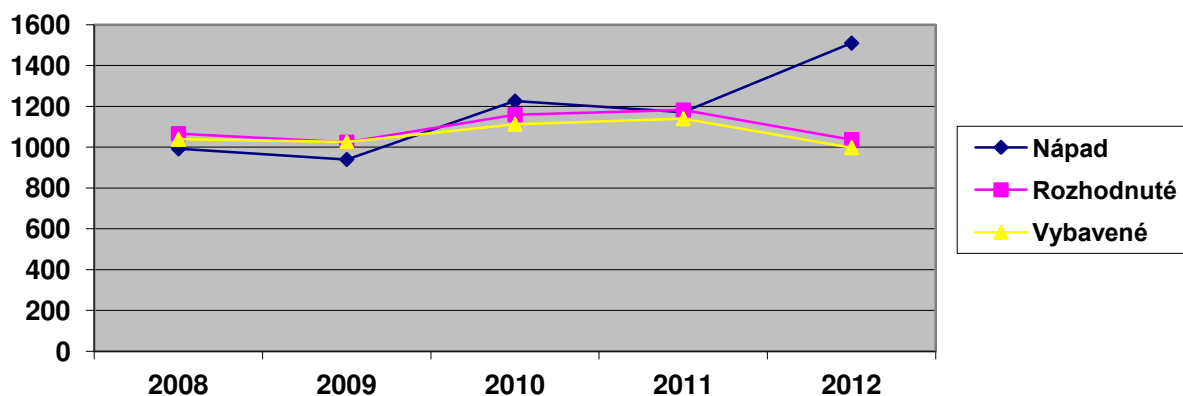
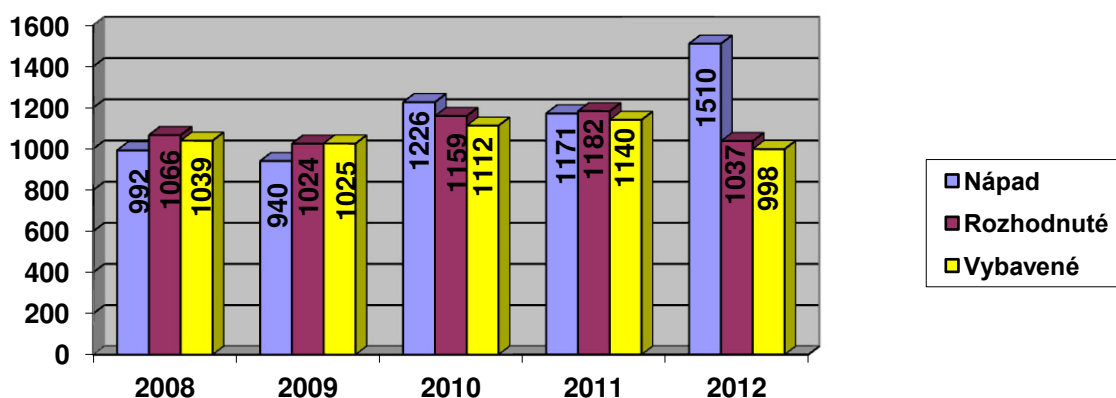
V sledovanom období boli na Okresnom súde Liptovský Mikuláš zriadené nasledovné súdne oddelenia:

r o k	Zriadené súdne oddelenia
2008	1T, 1Nt, 2T, 2Nt, 10T, 10Nt, 1Tp, 1PPOm, 0T, 2Tp, 2PPOm, 6Tp, 6PPOm, 9Tp, 9PPOm, 10Tp, 10PPOm, 9Cb, 9Zm, 4Cb, 4Zm, 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 10P, 10Ps, 3P, 3Ps, 5P, 5Ps, 6D, 6U, 6UL, 5S, 7S, 8S, 6Pú, 9Pú, 1Rob, 1Ro, 3Em, 10Em, 5Em, 3Er, 5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 6Po, 1Dd, 1Dcud, 1Td, 1Tcud, 1Cd, 1Ccud, 1Cbd, 1Cbcud, 1Scud, 1Pd, 1Pcud, 1Ecud, 1Erd, 1Edcud, 1Ed, 1Pr, 1M, 2Pr, 2M
2009	1T, 1Nt, 2T, 2Nt, 10T, 10Nt, 1Tp, 1PPOm, 0T, 2Tp, 2PPOm, 6Tp, 6PPOm, 9Tp, 9PPOm, 10Tp, 10PPOm, 1C, 2C, 9C, 10C, 9Cb, 9Zm, 4Cb, 4Zm, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 10P, 10Ps, 3P, 3Ps, 4P, 4Ps, 10P, 10Ps, 6D, 6U, 6UL, 5S, 7S, 8S, 6Pú, 9Pú, 1Rob, 1Ro, 3Em, 10Em, 3Er, 5Er, 6Er, 7Er, 8Er, 6Po, 1Dd, 1Dcud, 1Td, 1Tcud, 1Cd, 1Ccud, 1Cbd, 1Cbcud, 1Scud, 1Pd, 1Pcud, 1Ecud, 1Erd, 1Ercud, 1Ed, 1Pr, 1M, 2Pr, 2M
2010	1T, 1Nt, 2T, 2Nt, 10T, 10Nt, 1Tp, 1PPOm, 0T, 2Tp, 2PPOm, 8Tp, 8PPOm, 9Tp, 9PPOm, 1C, 2C, 8C, 9C, 10C, 9Cb, 9Zm, 4Cb, 4Zm, 3C, 4C, 6C, 7C, 8C, 9C, 10C, 3P, 3Ps, 4P, 4Ps, 6P, 6Ps, 10P, 10Ps, 6D, 6U, 6UL, 3D, 3U, 3UL, 7S, 8S, 6Pú, 9Pú, 1Rob, 1Ro, 9Rob, 6Ro, 3Em, 4Em, 6Em, 10Em, 3Er, 6Er, 7Er, 8Er, 10Er, 6Po, 1Dd, 1Dcud, 1Td, 1Tcud, 1Cd, 1Ccud, 1Cbd, 1Cbcud, 1Scud, 1Pd, 1Pcud, 1Ecud, 1Erd, 1Ercud, 1Ed, 1Pr, 1M, 2Pr, 2M
2011	1T, 1Nt, 2T, 2Nt, 10T, 10Nt, 1Tp, 1PPOm, 0T, 2Tp, 2PPOm, 8Tp, 8PPOm, 9Tp, 9PPOm, 1C, 2C, 8C, 9C, 9Cb, 9Zm, 4Cb, 4Zm, 3C, 4C, 6C, 7C, 8C, 9C, 10C, 4Cpr, 6Cpr, 7Cpr, 8Cpr, 10Cpr, 3P, 3Ps, 4P, 4Ps, 6P, 6Ps, 7P, 7Ps, 8P, 8Ps, 9P, 9Ps, 10P, 10Ps, 6D, 6U, 6UL, 3D, 3U, 3UL, 7S, 8S, 6Pú, 9Pú, 1Rob, 1Ro, 9Rob, 6Ro, 3Em, 4Em, 6Em, 7Em, 8Em, 9Em, 10Em, 3Er, 6Er, 7Er, 10Er, 6Po, 1Dd, 1Dcud, 1Td, 1Tcud, 1Cd, 1Ccud, 1Cbd, 1Cbcud, 1Scud, 1Pd, 1Pcud, 1Ecud, 1Erd, 1Ercud, 1Ed, 1Pr, 1M, 2Pr, 2M
2012	1T, 1Nt, 2T, 2Nt, 10T, 10Nt, 1Tp, 1PPOm, 0T, 2Tp, 2PPOm, 8Tp, 8PPOm, 9Tp, 9PPOm, 1C, 2C, 8C, 9C, 9Cb, 9Zm, 4Cb, 4Zm, 4C, 6C, 7C, 8C, 9C, 10C, 4Cpr, 6Cpr, 7Cpr, 8Cpr, 10Cpr, 4P, 4Ps, 6P, 6Ps, 7P, 7Ps, 8P, 8Ps, 9P, 9Ps, 10P, 10Ps, 6D, 6U, 6UL, 4D, 4U, 4UL, 4S, 6S, 8S, 6Pú, 9Pú, 1Rob, 1Ro, 9Rob, 6Ro, 8Ro, 4Em, 6Em, 7Em, 8Em, 9Em, 10Em, 6Er, 7Er, 10Er, 6Po, 8Po, 1Dd, 1Dcud, 1Td, 1Tcud, 1Cd, 1Ccud, 1Cbd, 1Cbcud, 1Scud, 1Pd, 1Pcud, 1Ecud, 1Erd, 1Ercud, 1Ed, 1Pr, 1M

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	775	992	1767	1066	1039	728	83	89	17,8
2009	728	940	1668	1024	1025	643	78	85	14,16
2010	643	1226	1869	1159	1112	757	102	97	16,17
2011	757	1171	1928	1182	1140	788	98	99	19,8
2012	788	1510	2298	1037	998	1300	126	86	17,2

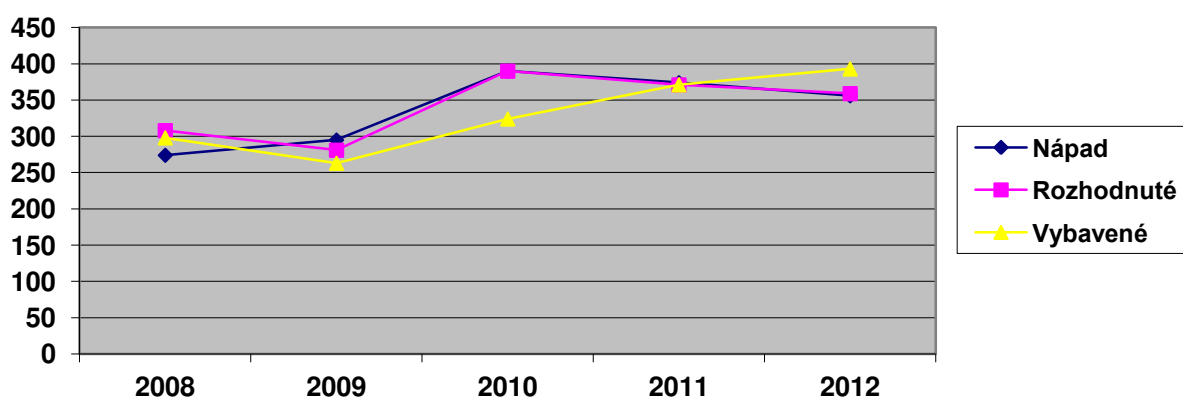
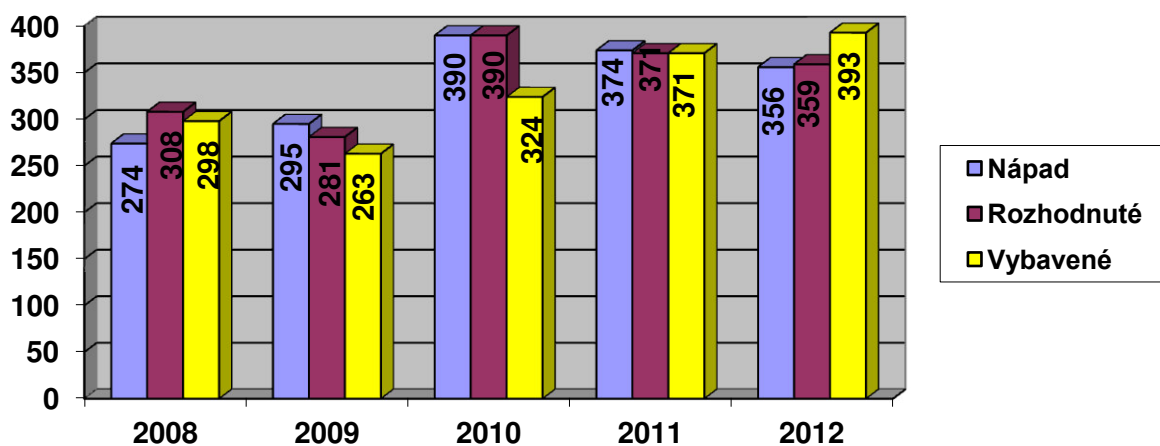


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy C:

- rok 2008 – Bajlová, Kráľová, Žišková, Brišková, Halušková
- rok 2009 – Andreánska, Bajlová, Kráľová (do 1.8.2009), Žišková, Brišková, Halušková
- rok 2010 – Andreánska, Žišková, Brišková, Halušková, Mlynarčíková, Uličná
- rok 2011 – Andreánska (do 4.5.2011), Žišková, Brišková, Halušková, Uličná
- rok 2012 – Bajlová, Žišková, Brišková, Halušková, Uličná

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	201	274	475	308	298	177	23	26	13
2009	177	295	472	281	263	209	25	23	12,5
2010	209	390	599	390	324	275	33	33	16,5
2011	275	374	649	371	371	278	31	31	15,5
2012	278	356	634	359	393	241	30	30	15

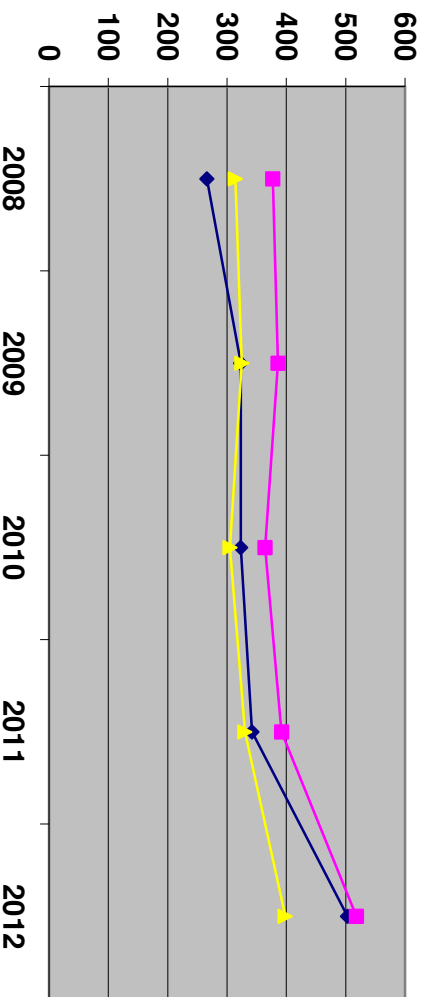
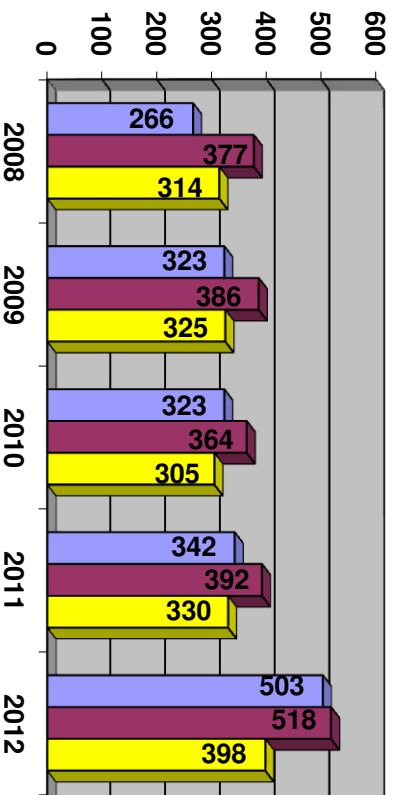


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

- rok 2008 – Mlynarčíková, Bajlová
- rok 2009 – Mlynarčíková, Bajlová
- rok 2010 – Mlynarčíková, Bajlová
- rok 2011 - Mlynarčíková, Bajlová
- rok 2012 – Mlynarčíková, Bajlová

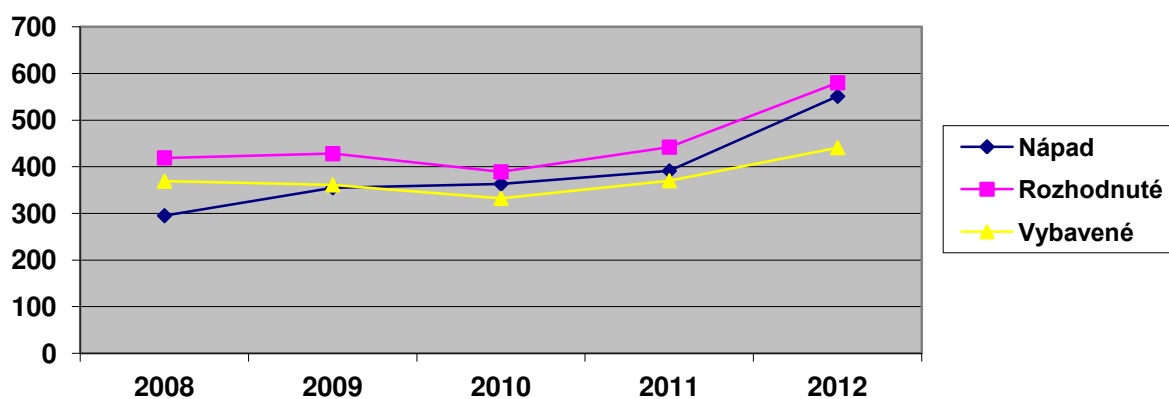
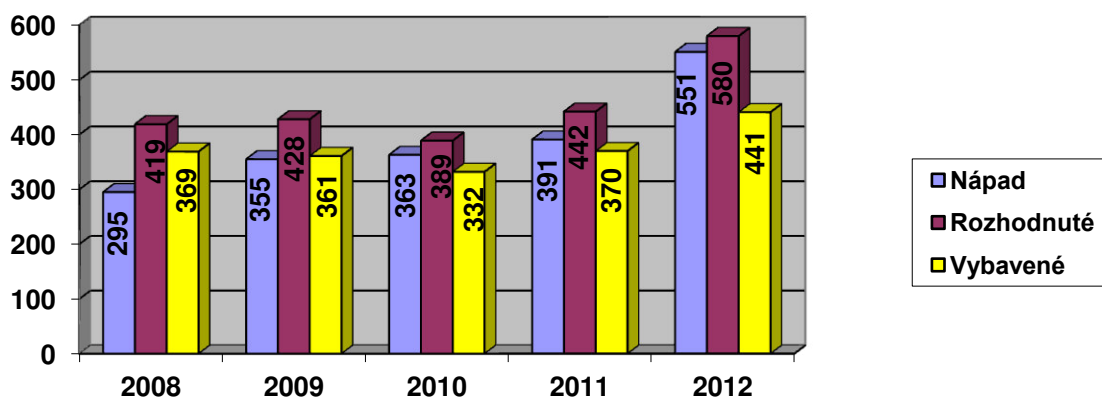
Stav vo vybavovaní agendy T – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	267	266	533	377	314	219	22	31	10,3
2009	219	323	542	386	325	217	27	32	16
2010	217	323	540	364	305	235	27	30	15
2011	238	342	577	392	330	247	29	33	16,5
2012	247	503	750	518	398	352	42	43	21,5



Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	338	295	633	419	369	264	25	35	17,5
2009	264	355	619	428	361	258	30	36	18
2010	258	363	621	389	332	289	30	32	16
2011	289	391	680	442	370	310	33	37	18,5
2012	310	551	861	580	441	420	46	48	24

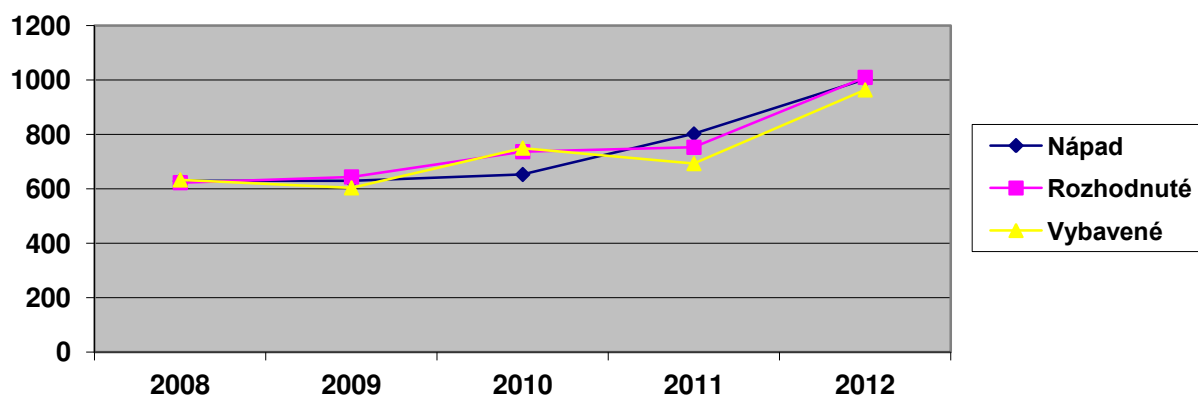
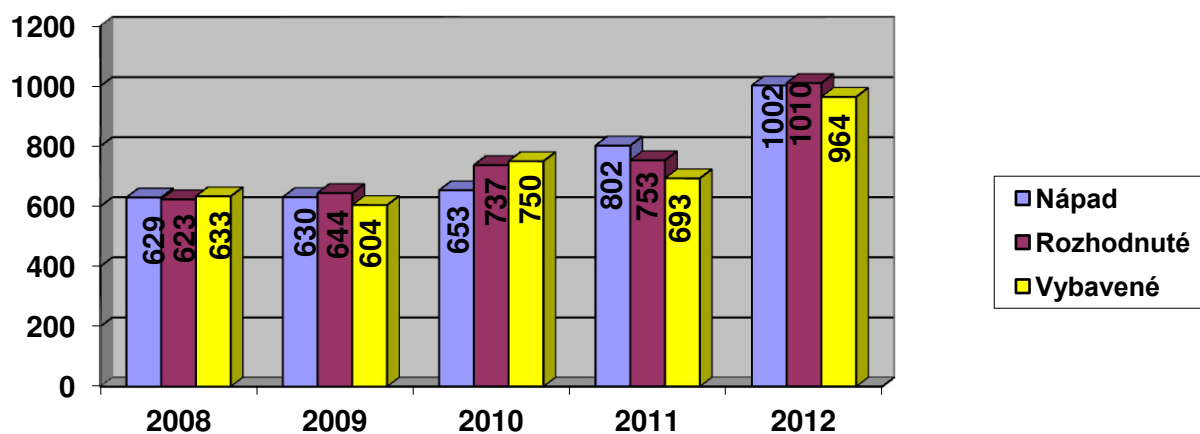


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

- rok 2008 – Podhorcová, Švehlová, Uličná
- rok 2009 – Podhorcová, Švehlová
- rok 2010 – Podhorcová, Švehlová
- rok 2011 - Podhorcová, Švehlová
- rok 2012 – Podhorcová, Švehlová

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2008	236	629	865	623	633	232	52	52	26
2009	232	630	862	644	604	258	53	54	27
2010	258	653	911	737	750	161	54	61	31
2011	161	802	963	753	693	270	67	63	10,04
2012	270	1002	1272	1010	964	308	84	84	14

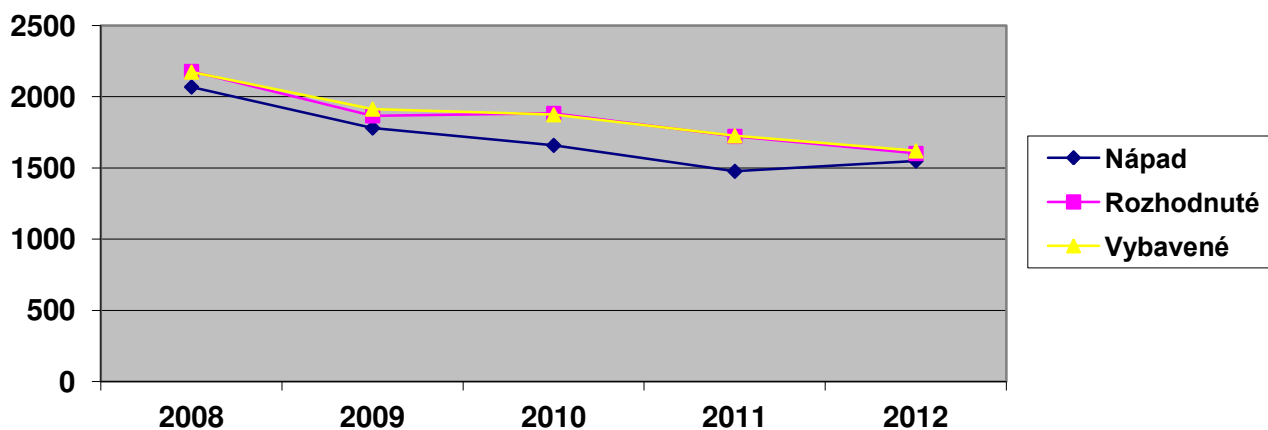
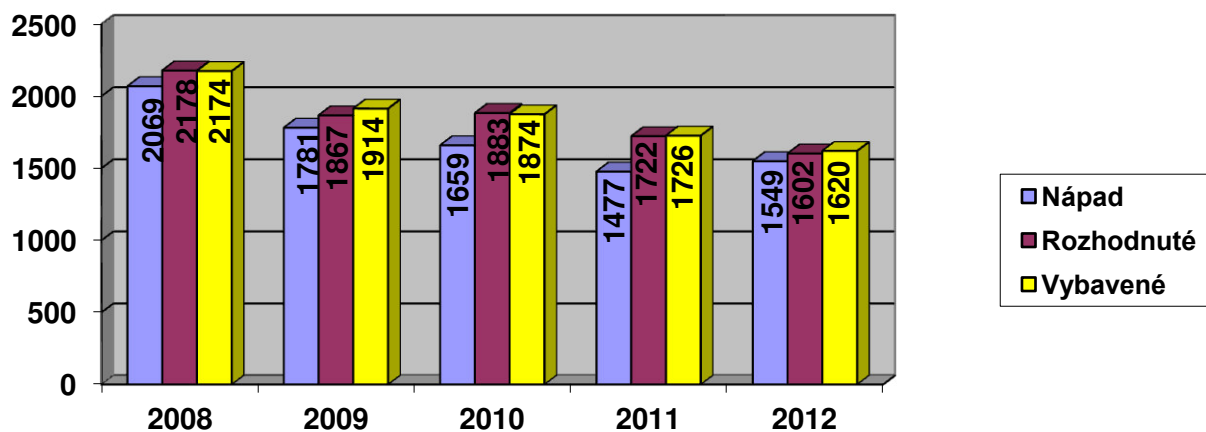


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:

- rok 2008 – Andreánska, Kráľová (do 1.8.2008), Uličná (od 19.6.2008)
- rok 2009 – Andreánska, Uličná (do 1.11.2009), Bajlová (od 1.11.2009)
- rok 2010 – Andreánska, Bajlová
- rok 2011 – Bajlová, Žišková, Brišková, Halušková, Mlynarčíková, Uličná, Andreánska (do 4.5.2011)
- rok 2012 – Bajlová, Žišková, Brišková, Halušková, Mlynarčíková, Uličná

Stav vo vybavovaní agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2008	1497	2069	3566	2178	2174	1392	172	182
2009	1392	1781	3173	1867	1914	1259	148	156
2010	1259	1659	2918	1883	1874	1044	138	157
2011	1044	1477	2521	1722	1726	795	123	144
2012	795	1549	2344	1602	1620	724	129	134

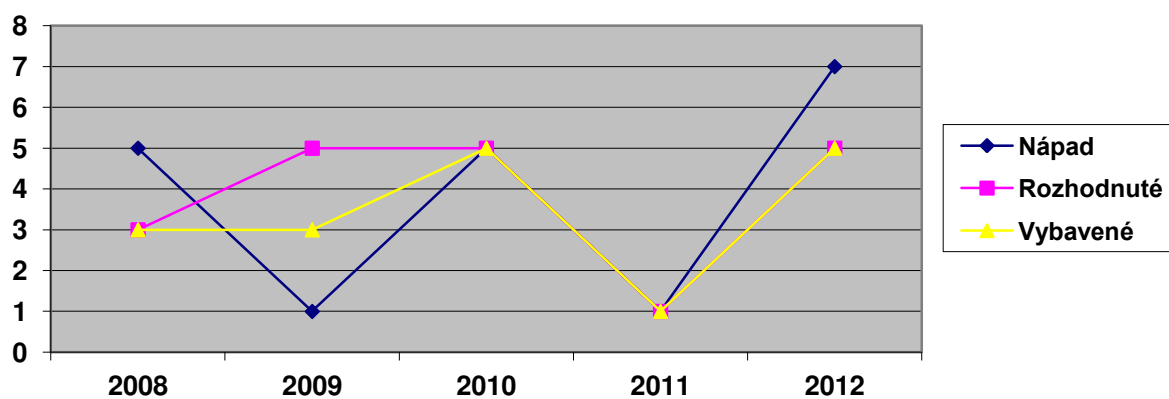
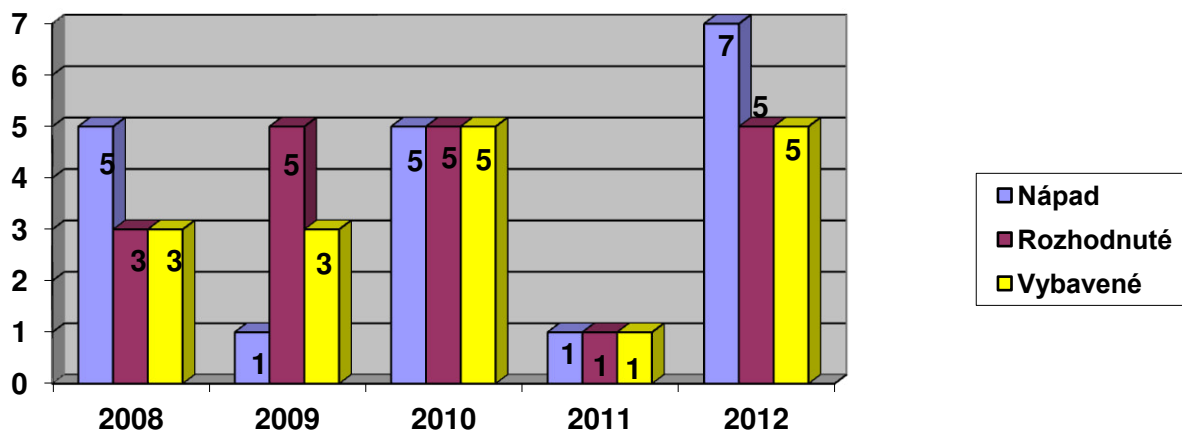


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendy D:

- rok 2008 – Žišková
- rok 2009 – Žišková
- rok 2010 – Žišková, Andreánska
- rok 2011 – Žišková, Andreánska
- rok 2012 – Žišková, Bajlová

Stav vo vybavovaní agendy S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2008	0	5	5	3	3	2	0,4	0,3
2009	2	1	3	5	3	0	0,1	0,4
2010	0	5	5	5	5	0	0,4	0,4
2011	0	1	1	1	1	0	0,1	0,1
2012	0	7	7	5	5	2	0,6	0,4

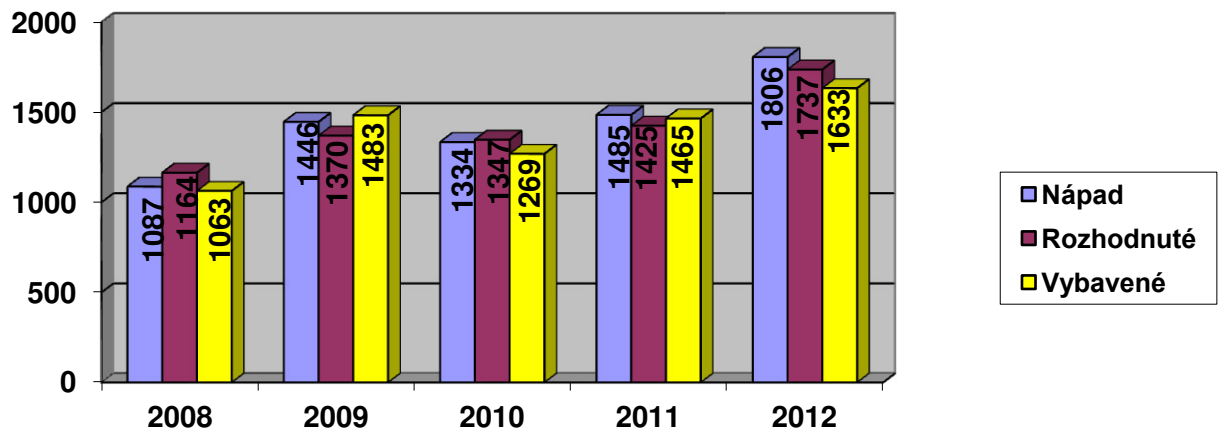


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:

- rok 2008 – Kráľová, Brišková, Halušková
- rok 2009 – Kráľová (do 1.8.2009), Brišková, Halušková
- rok 2010 – Halušková, Brišková
- rok 2011 – Halušková, Brišková
- rok 2012 – Bajlová, Žišková, Brišková, Halušková, Uličná

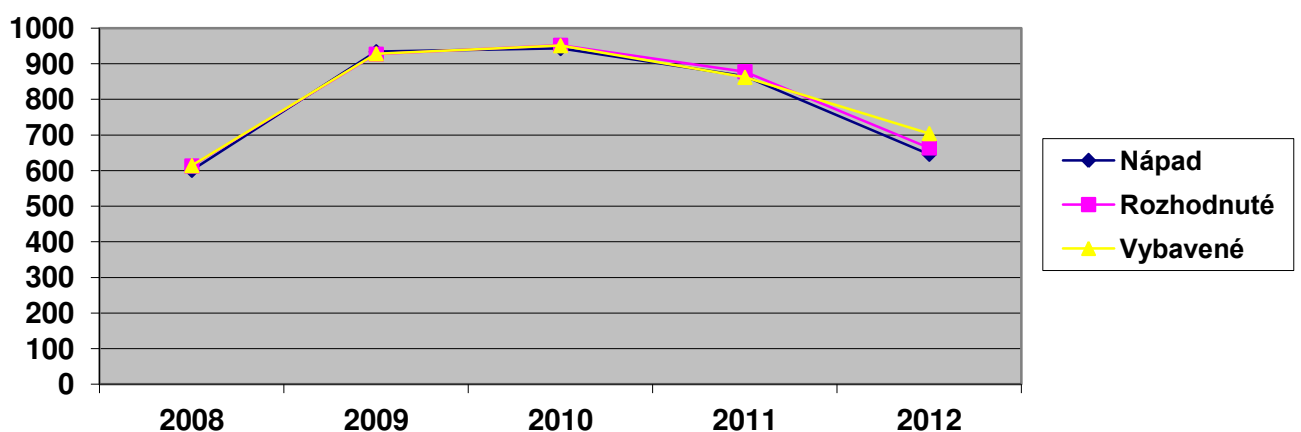
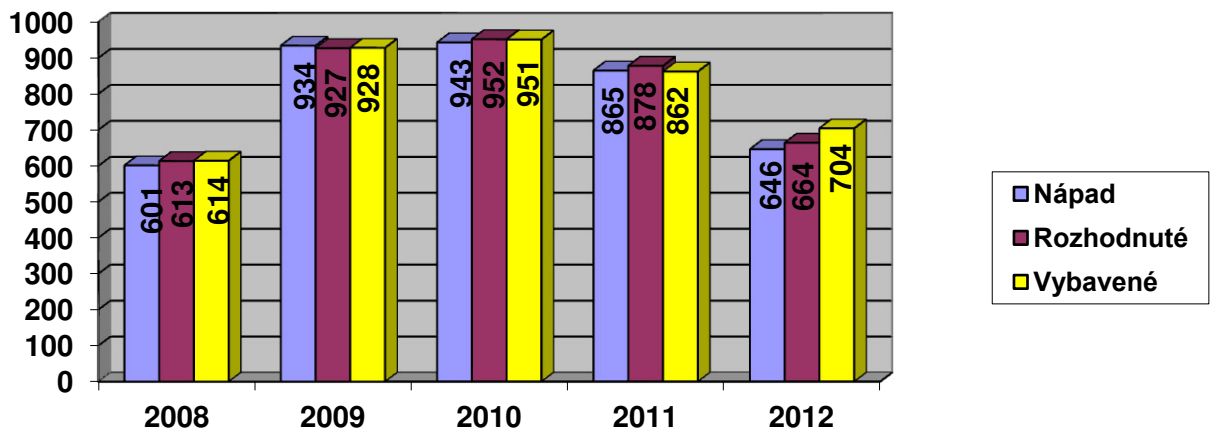
Stav vo vybavovaní agendy Ro

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2008	230	1087	1317	1164	1063	254	91	97
2009	254	1446	1700	1370	1483	217	121	114
2010	217	1334	1551	1347	1269	282	111	112
2011	282	1485	1767	1425	1465	302	124	119
2012	302	1806	2108	1737	1633	475	151	145



Stav vo vybavovaní agendy Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2008	170	601	771	613	614	157	50	51
2009	157	934	1091	927	928	163	78	77
2010	163	943	1106	952	951	155	79	79
2011	155	865	1020	878	862	158	72	73
2012	158	646	804	664	704	100	54	55



Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nezbavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2008	229	3603	3832	3590	3590	242	300	299
2009	242	5180	5422	4980	4980	442	432	415
2010	442	5877	6319	5787	5787	532	490	482
2011	532	7344	7876	7214	7214	662	612	601
2012	662	8700	9362	8450	8450	912	725	704

Podľa týchto zistení na preverovanom súde nápad v **civilnej agende** má skôr vzostupnú tendenciu, aj keď v roku 2011 napadlo o málo menej vecí v porovnaní s rokom 2010, nápad výraznejšie stúpol v roku 2012, a to o 339 vecí v porovnaní s predošlým rokom. Dôvodom zvýšeného nápadu bol nárast žalôb podaných spoločnosťou „Pohotovosť“ ku koncu roku 2011 v počte 486. Napriek stúpajúcemu nápadu je počet vybavených vecí v podstate rovnaký, pričom do roku 2011 nestúpil ani počet nezbavených vecí, tento výraznejšie stúpol práve v roku 2012, príčinou čoho boli už spomínané žaloby podané vo vyššie uvedenom počte ku koncu roku 2012. Od roku 2011 je zrejmé, že na vybavenosti civilných vecí má vplyv aj to, že na preverovanom súde vybavujú sudcovia vybavujúci agendu C aj agendu P, čím sa zvýšil rozsah ich práce. Okrem toho, všetci sudcovia vybavujúci agendu C vybavujú aj ďalšie agendy Er, S, D a pod.

V agende Cb má rovnako nápad mierne stúpajúcu tendenciu, stúpa však aj počet rozhodnutých a vybavených vecí, pričom mierne stúpa aj nezbavenosť. Keďže aj sudcovia vybavujúci agendu Cb rovnako vybavujú aj iné agendy, možno hodnotiť obsadenosť tohto oddelenia za dostatočnú.

V agende T nápad vecí výrazne stúpol v roku 2012, stúpol aj počet rozhodnutých vecí, avšak aj celková nezbavenosť. Na počet vecí má vplyv podávanie žalôb v tzv. superrýchlom konaní v agende OT, pričom ide o veci vybavované v rámci väzobnej pohotovosti. Napriek tomu je potrebné zvážiť dostatočnosť personálneho obsadenia trestného úseku.

V agende P stúpol počet napadnutých vecí v roku 2011 a 2012, čo súvisí predovšetkým s novelou Spravovacieho poriadku, keďže došlo k zmene vo vzťahu k vybavovaniu vecí vyplývajúcich zo Zákona o rodine, ktoré prešli do agendy P. Výrazne však v roku 2012 stúpol aj počet rozhodnutých vecí, pričom počet nezbavených vecí nevykazuje výraznejšie odchýlky. Opätovne je nutné dať do pozornosti, že v súvislosti so zákonnou úpravou, došlo k zmene počtu pôvodne vybavujúcich sudcov, pričom agenda P

bola pridelená od roku 2011 všetkým sudcom vybavujúcim agendu C. V súčasnosti však možno hodnotiť stav vo vybavovaní agendy P uspokojivo.

V agende D nápad vecí mierne klesol, pričom klesá aj počet rozhodnutých vecí, avšak výrazne poklesol počet nevybavených vecí, čo svedčí o súčasnej stabilizácii oddelenia.

V agende Er nápad vecí enormne stúpa, rovnako tak stúpa aj počet rozhodnutých vecí, pričom počet nevybavených vecí úmerne tomu stúpa tiež a možno predpokladať, že ani v budúcnosti nebude mať nápad v tejto agende znižujúcu sa tendenciu. **Agenda Ro a Rob, ako aj agenda S** sa javí ako stabilizovaná.

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu a zvyšovaniu náročnosti (skutkovej a právnej) vecí, tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného ako aj procesného práva, ako aj potreby posudzovania vecí aplikáciou noriem európskeho práva po vstupe SR do EÚ. Opätovne však treba pripomenúť, že Okresný súd Liptovský Mikuláš patrí k menším súdom s počtom sudcov 10 (aktuálne), pričom sudcovia – okrem trestných sudcov – vybavujú viaceré agendy a ich výkonnosť pri vybavovaní každej agendy je viac ako priemerná.

3) Materiálne podmienky

Okresný súd Liptovský Mikuláš sídli v budove nachádzajúcej sa na ul. Tomášikova č. 5 v Liptovskom Mikuláši, je situovaná v blízkosti centra mesta. Ide o viacpodlažnú budovu, ktorá bola skolaudovaná dňa 6.10.1982. Je zapísaná na liste vlastníctva č. 1872 Okresného úradu v Liptovskom Mikuláši, odbor katastra nehnuteľností, pričom vlastníkom je Slovenská republika a budova je v správe Okresného súdu Liptovský Mikuláš v podiele 1/1. Celková rozloha priestorov má 5192 m², z toho Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš užíva jedno podlažie o výmere 888,3 m² a Okresný súd Liptovský Mikuláš užíva plochu vo výmere 4306,7 m². Kancelárie tvoria 1355,6 m², pojednávacie miestnosti 473,4 m², archívy zaplňajú plochu 445,8 m² a ostatné priestory ako chodby, schodiská, čakárne, poradné miestnosti, garáže, CO kryt a pod. zostávajúcu plochu o výmere 2031,9 m².

Pred budovou - v oplotenom areáli - sa nachádza parkovisko, na ktorom môžu parkovať ako súdne osoby, tak aj účastníci konania.

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní ako aj ostatné osoby majú zabezpečený vstup do budovy cez hlavný vchod. V prípade potreby bezbariérového vstupu sa používa iný vchod do budovy súdu. V blízkosti hlavného vchodu sa nachádza miestnosť pre justičnú stráž, ktorá cez veľký presklený priestor sleduje osoby, ktoré vstupujú do budovy súdu, ktoré legitimujú a tieto udávajú dôvod pre vstup do budovy súdu.

Po pravej strane sa nachádza informačná tabuľa súdu - tabuľa umiestnená za dverami vpravo pri vchode do budovy neoznačuje zreteľnú informáciu – nadpis, že ide o informačnú tabuľu, až pri bližšom prístupí k nej je malým písomnom na papieri A4 napísané, že ide o informačnú tabuľu okresného súdu so základnými údajmi. Je potrebné upozorniť na nevýrazné označenie a zlé orientáciu pre vstupujúcich do budovy, ktorí sa potrebujú zorientovať. Na druhej strane však takúto službu vykonávajú príslušníci Zboru väzenskej a justičnej stráže, ktorí informujú prítomných na opýtanie nielen na kontrolu pri

vstupe – ako už bolo uvedené, ale osoby vstupujúce do budovy súdu sprevádzajú v budove až k miestu určenia. Informačná tabuľa nie je prehľadná, pre lepšiu orientáciu by si vyžadovala svoje sprehľadnenie a úplné zosúladenie s ustanovením § 20 Spravovacieho poriadku.

V prípade úradnej tabule Okresného súdu Liptovský Mikuláš nie je zrejmé, kde sa táto nachádza, pri pojednávacej miestnosti č. 3 a pri pojednávacej miestnosti č. 7 sa nachádza skrinka, ktorá je uzamykateľná, v oboch prípadoch nie sú tieto skrinky označené, vnútro tvorí nevzhľadný polystyrén bez akejkolvek vhodnej úpravy, nie je tam nadpis, či ide o úradnú tabuľu. Pri pojednávacej miestnosti č. 3 vľavo pri pohľade ku dverám sa nachádza výveska o poriadku v budove Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ide o materiál z roku 1995, ktorý neobsahuje aktuálne upozornenia a pokyny podľa aktuálnych predpisov, podpis, pečiatka predsedu súdu sú vyblednuté.

Na prízemí budovy, teda na prvom nadzemnom podlaží sa nachádza v blízkosti vstupu - informačná kancelária a podateľňa. Ďalej sa tu nachádza pojednávacia miestnosť č. 50 určená výhradne pre rozhodovanie o väzbe a ďalej pojednávacia miestnosť č. 7 a 19. Na prízemí sa ďalej nachádza knižnica a kancelárie asistentiek, informatika, dedičské oddelenie. Je tam tiež kancelária jedného sudcu, probačného a mediačného úradníka a v tejto časti sa nachádza tiež byt domovníka a už spomínaný bočný vchod, ktorý slúži aj pre bezbariérový vstup. Využíva sa predovšetkým pri vstupe do budovy mimo pracovného času v prípade potreby.

V budove sa nachádza výťah a na každom poschodí kuchynka, ktorá je vybavená chladničkou, mikrovlnnou rúrou a kuchynským nábytkom. Budova je situovaná tak, že vnútro budovy tvorí presklené átrium, okolo ktorého sa nachádzajú chodby a kancelárie.

Na prvom poschodí a druhom nadzemnom podlaží sa nachádza 5 pojednávacích miestností, trestné oddelenie, kancelárie asistentiek, tajomníčok a tiež 2 kancelárie sudcov. Na druhom poschodí a treťom nadzemnom podlaží sa nachádza spoločenská miestnosť – zasadačka, kancelárie správy súdu – sekretariát, kancelária dozornej úradníčky, riaditeľky správy súdu, učtáreň, pričom tieto kancelárie sú vo svojej blízkosti a tvoria jeden celý komplex. Nachádzajú sa tu ďalej kancelárie asistentiek, tajomníčok ako aj príručný archív pre Ro, Rob.

Na treťom poschodí a štvrtom nadzemnom podlaží sa nachádzajú priestory prokuratúry, ktoré sú oddelené spojovacími dverami, tvoria časť tretieho poschodia a vo zvyšnej časti sa nachádzajú ďalšie kancelárie asistentiek, tajomníčok ako aj kancelária sudcu. Na každom poschodí sa nachádzajú aj kancelárie vyšších súdnych úradníkov. Na prvom a druhom poschodí sa nachádzajú miestnosti s kopírovacím strojom, na každom podlaží sa nachádzajú toalety a už vyššie spomínaná kuchynka.

V suteréne budovy je registratúrne stredisko – archív, CO kryt, technické miestnosti, dielne a garáže. V archíve sú spisy prehľadne uložené v regáloch, pričom archív je rozľahlý a umožňuje mať spisy prehľadne a účelne uložené. Celková orientácia v budove je dobrá. Kancelárie sú označené prehľadne menom osoby, prípadne uvedením súdneho oddelenia.

Priestory súdu sú dostatočné. Sudcovia a všetci pracovníci súdu majú k dispozícii svetlé miestnosti. Každý zamestnanec má k dispozícii jednu miestnosť zariadenú primeraným kancelárskym nábytkom. Každý má svoju kanceláriu. Funkčné sú aj miestnosti ako archívy, kuchynky, miestnosti pre kopírovacie stroje. Pracovňa predsedníčky súdu je prepojená so sekretariátom, pričom ide o dôstojný a primerane zariadený priestor, pôsobia veľmi dobrým dojmom.

Pokiaľ ide o celkový dojem z budovy, je viditeľná nutnosť výmeny okien, ktoré sú zastarané a na túto výmenu sú v súčasnosti vyčlenené finančné prostriedky a pripravuje sa ich výmena.

Pokiaľ ide o pojednávacie miestnosti, ktorých počet je dostatočný, tieto sú vybavené funkčným nábytkom, poskytujú dôstojnosť pojednávaniu v rámci možností, aj keď nábytok, ktorý sa v nich nachádza je starší a pre zvýšenie dôstojnosti a celkového dojmu by sa vyžadovala jeho výmena a inovácia.

Pozornosti členov revízneho oddelenia neuniklo, že označenie pojednávacej miestnosti č. 7 je pomerne malou číslicou, pričom nad ňou je označenie čísla dverí 51 veľkými výraznými číslami, čo je pre účastníkov, ktorí sa v budove nevyznajú mätúce, ak pojednávacia miestnosť je označená zrejme poradovým číslom pojednávacích miestností (7) a súčasne aj číslom dverí (51), ktoré číslice sú rozdielne. Tento nedostatok však mierne eliminuje fakt, že príslušníci justičnej stráže sprevádzajú účastníkov konania až k pojednávacím miestnostiam, čím zabránia pochybnostiam účastníkov konania o správnosti pojednávacej miestnosti, ku ktorej sa dostavili.

Okresný súd je vybavený výpočtovou technikou. Všetci sudcovia a zamestnanci súdu majú pridelený osobný počítač, pričom tieto sú aj v pojednávacích miestnostiach. Všetci sudcovia a zamestnanci súdu majú k dispozícii aj osobitnú miestnosť s počítačom, na ktorom je prístup k mimorezortnému internetu. Každý sudca disponuje prideleným digitálnym diktafónom, ktoré s výnimkou trestných sudcov, používajú aj na pojednávaniach. Ako už bolo konštatované na každom poschodí sa nachádza kopírovací stroj na rozmnožovanie súdnych písomností, ktoré môžu využívať všetci sudcovia a zamestnanci súdu. Rovnako majú k dispozícii aj knižnicu, v ktorej sa aktuálne nachádza 1375 prevažne starších titulov. Každý sudca a zamestnanec súdu má prístup k programu Aspi, a preto v posledných rokoch súd zakupuje prevažne odborné právnické a ekonomické periodiká. Je nutné konštatovať, že počítačová technika je už zastaraná, avšak v rámci možností rezortu dochádza k jeho renovácii.

Telefónna služba je zabezpečená cez pobočkovú telefónnu ústredňu, ktorá využíva pevné linky (operátor Slovak Telekom) a prostredníctvom GSM brán aj mobilné siete (operátory Orange a Slovak Telekom). Čistenie budovy zabezpečuje upratovacia firma C & S Group, s.r.o., Nám. Slobody 1, Michalovce, pričom ide o externú firmu.

Ochrana osôb v budove súdu je zabezpečovaná počas pracovnej doby 4 členmi justičnej stráže. Mimo pracovnej doby je budova uzamknutá a v čase od 18.45 hod. do 06.15 hod. nasledujúceho dňa, je v budove aktivované zabezpečovacie zariadenie, ktoré je napojené na pult ochrany KR PZ v Žiline. Budova a majetok okresného súdu nie je poistený.

Pokiaľ ide o styk s verejnosťou, toto zabezpečuje informačné centrum súdu a podateľňa súdu, v prípade potreby aj jednotlivé kancelárie pre styk s verejnosťou, vyčlenené úradné hodiny má aj predsedníčka súdu a riaditeľka správy súdu.

Záverom možno konštatovať, že materiálne podmienky na výkon rozhodovacej a s tým súvisiacej administratívnej činnosti na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sú primerané, okresný súd disponuje dostatočnými kapacitnými možnosťami, priestory súdu sú síce funkčné, avšak zastarané, vyžadujú postupnú renováciu – či už vnútornú, ako aj vonkajšiu. V rámci možností však budova okresného súdu poskytuje účelné a dôstojné prostredie pre chod jednotlivých súdnych oddelení a ich rozmiestnenie.

Celkové výsledky práce súdu možno hodnotiť ako vysoko uspokojivé, výkonnosť sudcov vybavujúcich jednotlivé agendy je veľmi dobrá, k čomu prispieva aj účinná riadiaca práca vedenia súdu. Stav personálneho obsadenia súdu, pokiaľ ide o administratívny aparát je primeraný. Pokiaľ ide o vyhodnotenie zaťaženia sudcov, je potrebné konštatovať, že vzhľadom na nápad vecí, zostatok nevybavených vecí na súde, skutočnosť, že väčšina sudcov vybavuje viac ako 2 agendy, ako aj s ohľadom na to, že od roku 2010 bol podstav sudcov, je zaťaženosť sudcov na preverovanom vysoká. Na okresnom súde bol v sledovanom období zaznamenaný pohyb sudcov v súvislosti s nástupom sudkyne na materskú dovolenku a odchodom jednej sudkyne, pričom zostávajúci sudcovia – JUDr. Žišková, JUDr. Švehlová, JUDr. Podhorcová, Mgr. Bajlová, JUDr. Brišková, JUDr. Halušková, JUDr. Uličná a Mgr. Mlynarčíková – stabilne pôsobia na súde a ich výkony možno považovať za dlhodobo vyhovujúce. Je zrejmé, že personálne obsadenie súdu sa odráža aj na v podstate stabilnom vybavovaní jednotlivých agend, keďže ani v jednej z agend nebol zaznamenaný výrazným spôsobom stúpajúca nevybavenosť zavinená nízkymi výkonmi sudcov a posilnením okresného súdu o ďalšieho sudcu, ku ktorému došlo počas výkonu revízie, ako aj stabilizovaním počtu sudcov, ktorý neklesne pod 10, je perspektíva, že bude Okresný súd Liptovský Mikuláš aj naďalej patriť k súdom stabilizovaným s viac ako priemerným výkonom.

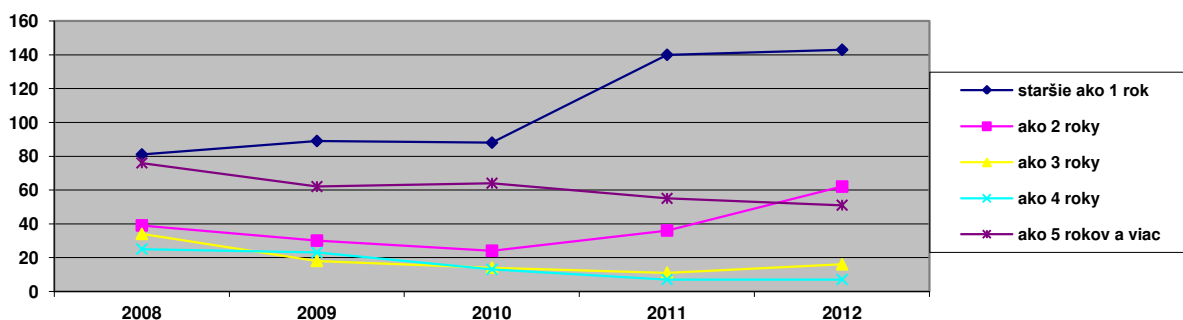
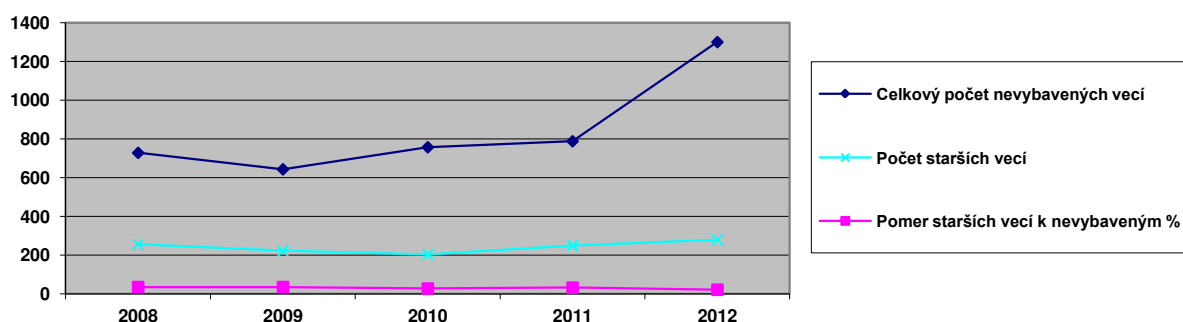
B) Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní

Právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prietahov a v primeranej lehote zakotvuje priamo Ústava SR v čl. 48 ods. 2, ako i Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 ods. 1. Rovnako vyplýva i z procesných predpisov ukladajúcich súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované ako tzv. staršie veci – veci nevybavené v agende C staršie ako 1 rok a v agende P a T veci neskončené v 6 mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol **stav starších vecí v hlavných agendách** na Okresnom súde Liptovský Mikuláš nasledovný:

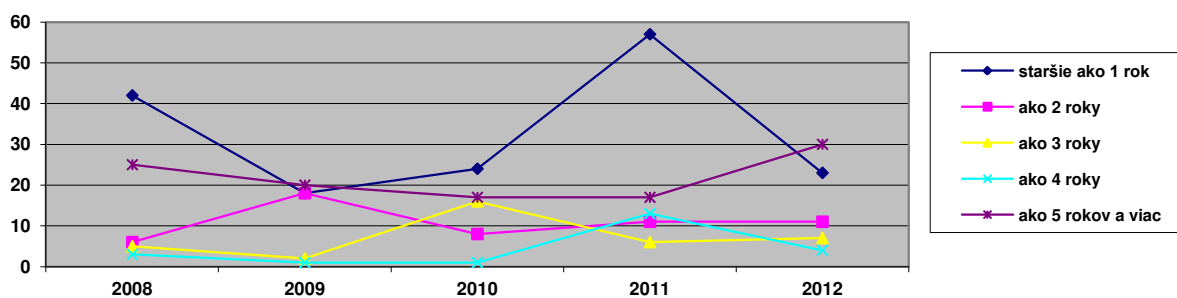
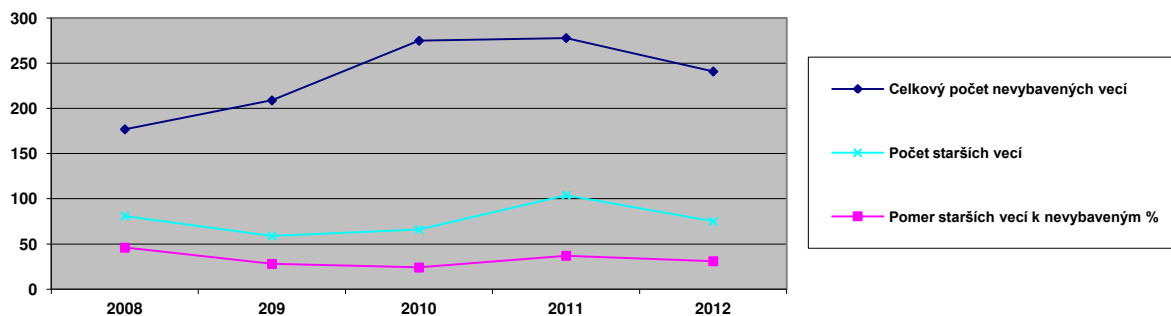
Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	728	81	39	34	25	76	255	35
2009	643	89	30	18	23	62	222	35
2010	757	88	24	14	13	64	203	27
2011	788	140	36	11	7	55	249	32
2012	1300	143	62	16	7	51	279	21



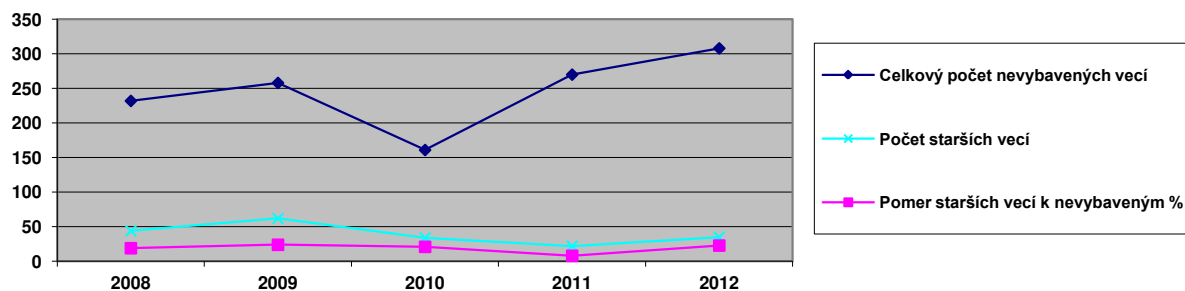
Stav starších vecí v agende Cb

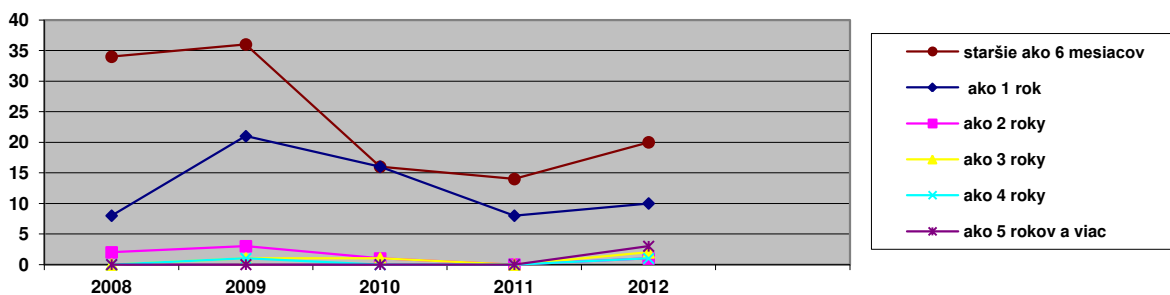
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	177	42	6	5	3	25	81	46
2009	209	18	18	2	1	20	59	28
2010	275	24	8	16	1	17	66	24
2011	278	57	11	6	13	17	104	37
2012	241	23	11	7	4	30	75	31



Stav starších vecí v agende P

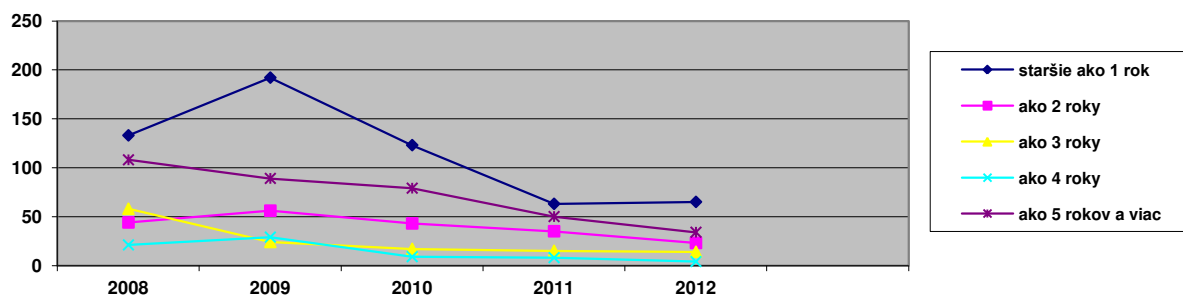
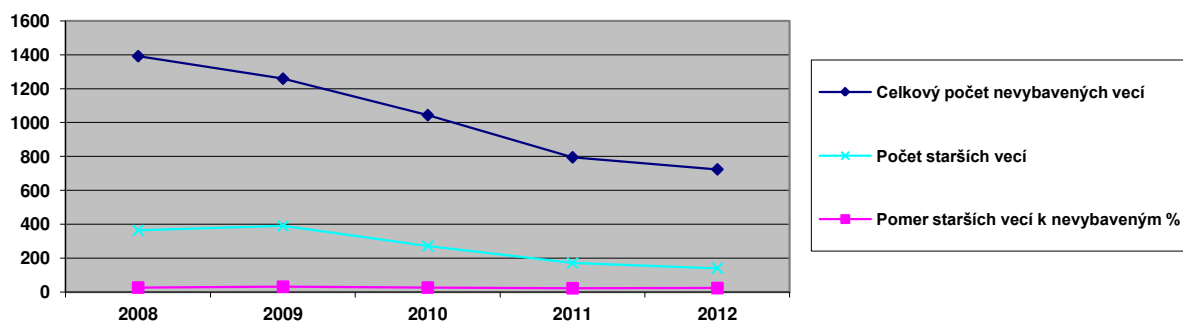
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	232	34	8	2	0	0	0	44	19
2009	258	36	21	3	1	1	0	62	24
2010	161	16	16	1	1	0	0	34	21
2011	270	14	8	0	0	0	0	22	8
2012	308	20	10	1	2	1	1	35	11





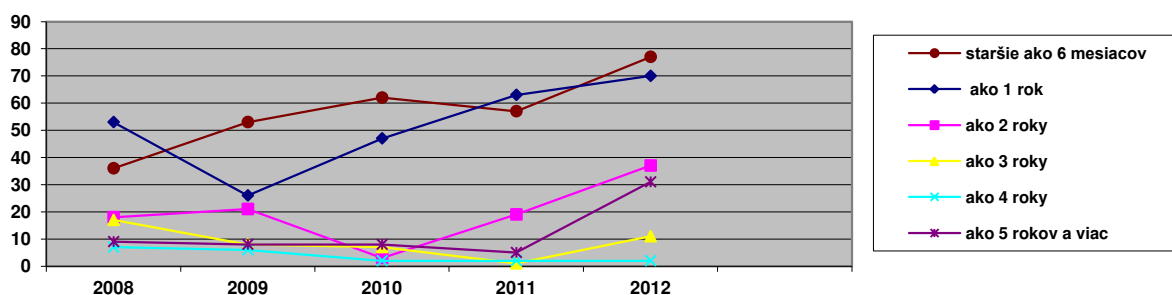
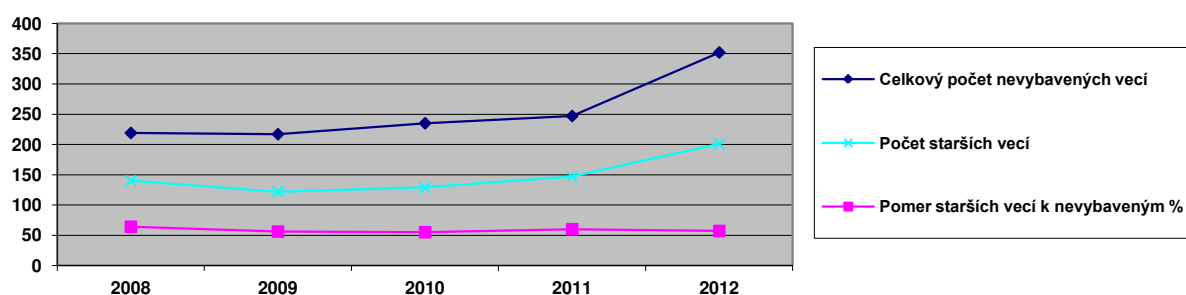
Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci					spolu	Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac		
2008	1392	133	44	58	21	108	364	26
2009	1259	192	56	24	29	89	390	31
2010	1044	123	43	17	9	79	271	26
2011	795	63	35	15	8	50	171	22
2012	724	65	23	14	4	34	140	19



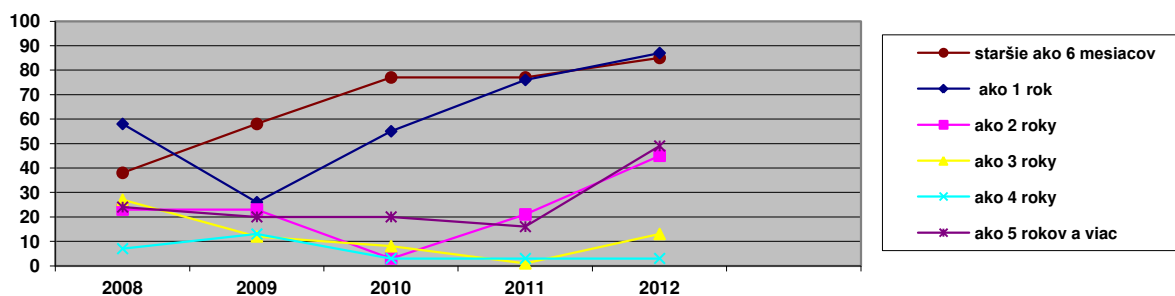
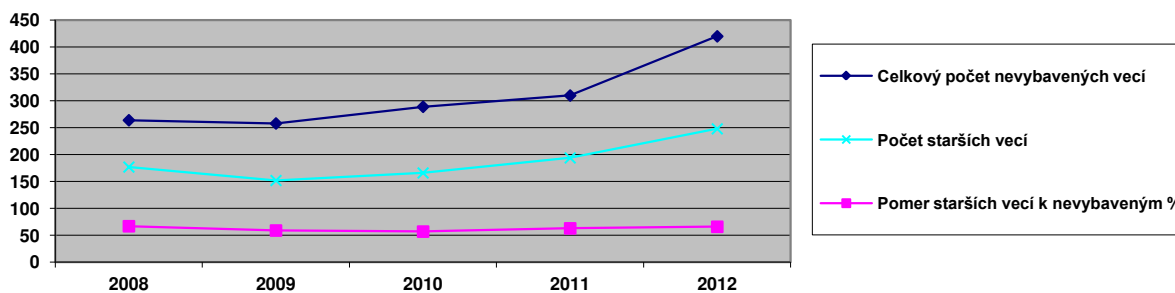
Stav starších vecí v agende T - veci

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	219	36	53	18	17	7	9	140	64
2009	217	53	26	21	8	6	8	122	56
2010	235	62	47	3	7	2	8	129	55
2011	247	57	63	19	1	2	5	147	60
2012	352	77	70	37	11	2	4	201	57



Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2008	264	38	58	23	27	7	24	177	67
2009	258	58	26	23	12	13	20	152	59
2010	289	77	55	3	8	3	20	166	57
2011	310	77	76	21	1	3	16	194	63
2012	420	85	87	45	13	3	15	248	59



Z uvedených prehľadov možno vyvodiť záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny, celkovo však v zásade vo všetkých agendách – okrem agendy T – dochádza k znižovaniu počtu reštančných vecí, ako aj celkovej nevybavenosti vecí. V úvode je tiež potrebné uviesť, že na okresnom súde Liptovský Mikuláš je v agendách C, Cb, P, D nižší počet reštančných vecí, z čoho možno vyvodiť záver, že sudcovia vybavujú veci systémovo.

V agende C je počet nevybavených vecí v zásade stabilný, k nárastu došlo v roku 2012, a to z dôvodu už spomínaných žalôb od spoločnosti Pohotovosť. Rovnako stabilný je aj počet reštančných vecí, pričom je pozitívne, že dochádza k znižovaniu počtu najstarších vecí – starších ako 5 a viac rokov, ako aj starších ako 4, či 3 roky. Celkovo sa znížil aj pomer starších vecí k nevybaveným, čo znamená, že dochádza k vybavovaniu aj starších vecí.

V agende Cb nevybavenosť vecí v roku 2010 a 2011 mierne stúpila, avšak medzi jednotlivými rokmi nie sú veľké rozdiely. Výraznejšie stúpol počet reštančných vecí v roku 2011, následne však došlo k opätovnému zníženiu počtu starších vecí a aj zníženiu pomeru starších vecí k nevybaveným.

V agende P síce mierne stúpol počet nevybavených vecí, avšak vysoko pozitívne možno hodnotiť pomerne nízky počet reštančných vecí, keď pomer reštančných vecí k celkovo nevybaveným veciam je 11%. Keď až do roku 2012 sa na súde nenachádzali veci staršie ako 5 rokov a v roku 2011 boli reštančnými vecami len veci staršie ako 1 rok. Situáciu v agende P možno hodnotiť vysoko pozitívne.

V sledovanom období došlo v agende T k nárastu ako nevybavených, tak aj reštantčných vecí, pričom pomer reštantčných vecí k nevybaveným veciam je počas celého sledovaného obdobia cca 60%, čo znamená, že viac ako polovica nevybavených vecí je reštantčná. Napriek tomu však dochádza k znižovaniu počtu najstarších vecí. Aj v tejto súvislosti je nutné zvážiť, potrebu či nutnosť posilnenia trestného úseku.

Problematike reštantčných vecí je venovaná pozornosť na preverovanom súde, staré nevybavené veci sa mesačne odôvodňujú a ich vybavovanie je sledované na poradách sudcov. Naďalej je potrebné apelovať na efektívne vybavovanie starších vecí so zameraním na dôvodnosť ich odročovania, či prekážky ich nevybavenia.

Revízia sa sústredila na previerku neskončených vecí, ktoré boli vybrané náhodne, pričom revíziu nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť z dôvodu, že tieto sa nachádzali na súde vyššieho stupňa, u znalca, alebo boli pripojené k iným konaniam. Revízia bola vykonaná v spisoch uvedených v úradnom zázname tvoriacom prílohu tejto správy.

Revíziou bol v preverovaných - náhodne vybraných spisoch - vo veciach neskončených a starších ako 5 rokov (celkový zoznam vid' tabuľka v prílohe), zistený nasledovný stav:

Občianskoprávne veci:

sp. zn. 7C/146/1993

- o vydanie nehnuteľností, odstránenie stavby, zriadenie vecného bremena o určenie vlastníckeho práva - vec pôvodne pridelená sudcovi JUDr. Petrovi Hrnčiarovi, vec aktuálne prejednáva JUDr. Iveta Žišková,

- vec napadla 25.8.1993, na strane navrhovateľov v čase začatia konania vystupovali 5 účastníci, na strane odporcov 2 účastníci, 8.9.1993 nariadený prvý termín pojednávania, po vypočutí účastníkov je pojednávanie odročené za účelom predloženia vyjadrenia a ohliadky na mieste samom, 24.2.1994 právny zástupca navrhovateľov upravuje žalobu, 19.4.1994 sa uskutočňuje pojednávanie, ktoré je odročené za účelom ďalšej dispozície s návrhom, dňa 8.8.1994 je vo veci podaný vzájomný návrh odporcov o určenie vlastníckeho práva, dňa 9.9.1994 uskutočnená ohliadka na mieste samom, 19.2.1995 vydané uznesenie o zastavení konania o návrhu navrhovateľov o ochranu vlastníckeho práva a o vzájomnom návrhu odporcov o určenie vlastníckeho práva pre neodstránenie väd podania, 14.3.1995 podané odvolanie, 31.5.1995 krajský súd zrušuje uznesenie okresného súdu o zastavení konania a vec mu vracia na ďalšie konanie, 21.11.1995 účastníci podávajú námietku zaujatosti voči všetkým sudcom súdu, 19.3.1996 krajský súd rozhoduje, že sudcovia okresného súdu nie sú vylúčení z pojednávania a rozhodovania vecí, 24.5.1996 súd pripúšťa zmenu návrhu navrhovateľov, na deň 16.10.1996 nariadený termín pojednávania, zrušený na základe žiadosti odporcov o odročenie, nový termín pojednávania stanovený na deň 9.12.1996, termín zrušený z dôvodu zdravotného stavu právneho zástupcu odporcov, termín pojednávania nariadený na 19.2.1997, pojednávanie odročené pre neprítomnosť účastníkov na neurčito, pojednávanie 21.5.1997 odročené z dôvodu úmrtia navrhovateľky v 6/ rade za účelom zistenia nástupcov, 11.5.1998 pojednávanie opätovne odročené za účelom zistenia

právnych nástupcov po nebohej navrhovateľke v 6/ rade, 11.7.1998 rozšírenie návrhu o právnych nástupcov po navrhovateľke v 6/ rade, 8.6.1998 pojednávanie, po vykonanom dokazovaní vyhlásený rozsudok, 29.6.1998 odvolanie odporcov, 2.7.1998 odvolanie navrhovateľov, 27.5.1999 krajský súd zrušuje rozsudok okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie, 20.11.1999 vec prichádza na okresný súd z krajského súdu, následne vo veci koná sudkyňa JUDr. Iveta Žišková, 4.10.2004 pokyn na doručenie rozhodnutia krajského súdu a vyžiadanie si listinných dôkazov, pripojenie dedičského spisu, 31.3.2005 nariadený termín pojednávania, po vypočutí účastníkov a prejednaní veci odročené na neurčito, s tým, že budú vyzvaní dedičia po nebohom navrhovateľovi za účelom vyjadrenia, či vstupujú do konania namiesto navrhovateľa a či mienia pokračovať v konaní, zároveň sa žiadajú správy od katastra, následne urgencie správ, 7.2.2006 okresný súd konanie prerušuje do ukončenia diela ROEP Liptovská Lužná, 3.1.2007 súd žiada správu, či došlo k ukončeniu diela ROEP v k.ú. Liptovská Lužná s negatívnym výsledkom, 24.1.2007 opätovne žiadaná správa o ukončení diela ROEP, 3.2.2007 súd zisťuje dátum a miesto úmrtia odporkyne ako aj okruh dedičov, 19.1.2009 súd opätovne žiada správu o ukončení pozemkových úprav v k. ú. Liptovská Lužná, 23.1.2009, 18.1.2010 opätovné správy, či došlo k ukončeniu pozemkových úprav s negatívnym výsledkom, 4.2.2010 súd zisťuje okruh dedičov po zomrelých účastníkoch, 11.1.2011 okresný súd žiada podanie správy o skončení pozemkových úprav, opätovne žiadané 9.1.2012, s negatívnym výsledkom s tým, že predpokladaný termín ukončenia je 31.12.2012.

Zistené príčiny reštančnosti:

objektívneho charakteru - zložitost' veci, veľký okruh účastníkov konania, v priebehu konania opakovane dochádzalo k úmrtiam účastníkov s následnou potrebou ex offo zisťovať okruh dedičov a konať s novo zisteným okruhom účastníkov konania, ako aj začatie pozemkových úprav v katastrálnom území Liptovská Lužná, kde sa nachádzajú nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania. Z tohto dôvodu bolo konanie dôvodne prerušené s tým, že súd pravidelne zisťoval, či odpadli prekážky prerušenia konania a informoval účastníkov, dôvody prerušenia však doposiaľ trvajú. Bez ukončenia pozemkových úprav súd objektívne nemôže v konaní pokračovať z hľadiska zapisateľnosti rozsudku do katastra.

subjektívneho charakteru

- zo strany účastníkov - podávanie nejasných návrhov, keď súd musel opakovane odstraňovať vady podania, opakované zmeny návrhu v priebehu konania s potrebou vydávania procesných rozhodnutí
- zo strany súdu - nečinnosť súdu v období od 29.11.1999, kedy bol spis vrátený okresnému súdu po zrušení krajským súdom, pričom k doručovaniu rozhodnutia došlo až 4.10.2004

sp. zn. 8C/12/1996

– o zaplatenie živého a mŕtveho inventára - vec aktuálne prejednáva JUDr. Iveta Žišková, pôvodne pridelená JUDr. Jozefovi Turzovi,

– vec napadla 2.1.1996, 11. januára 1996 výzva na odstránenie väd podania, 24.1.1996 konanie zastavené pre neodstránenie väd podania, 6.2.1996 podané odvolanie, 29. marca 1996 krajský súd uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie, 16.5.1996 nariadený termín pojednávania, po vykonaní dokazovania vyhlásený rozsudok, 21.6.1996 odvolanie, odpor navrhovateľa, 25. septembra 1996 krajský súd zrušuje rozsudok okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie pre nedostatočne zistený skutkový stav veci, 19. decembra 1996 vec prichádza na okresný súd, vo veci následne koná sudkyňa JUDr. Iveta Žišková, z obsahu spisu nevyplýva, na základe akého opatrenia, 27.1.1997 doručuje sa rozsudok, výzva na navrhovateľa na predloženie dôkazov, 6.3.1997 návrh na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka na strane odporcu do konania, 11.3.1997 pojednávanie odročené na deň 8.4.1997, bez prejednania veci pre neustanovenie sa účastníkov, 8.4.1997 pojednávanie, vykonáva sa dokazovanie, pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia dôkazov a oznámenia adres svedkov, 3. júna 1997- pojednávanie, odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov, 18.12.1997 pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyjadrenia sa právnej zástupkyne odporcu k otázke pasívnej legitímácie, 3.2.1998 pojednávanie, vyhlásený rozsudok, 15.2.1998 odvolanie, 15. apríla 1998 krajský súd zrušuje a vracia na ďalšie konanie, 8.9.1999 vec prichádza na okresný súd, následne je 29.9.1999 doručovaná s výzvou na navrhovateľa na doloženie potrebných listín v zmysle rozhodnutia krajského súdu, pri doručovaní zistené úmrtie navrhovateľa, okresný súd zisťuje dátum a miesto úmrtia a 13.10.1999 žiada o oznámenie okruhu dedičov, 9.11.1999 sa rozhodnutie krajského súdu doručuje dedičom s výzvou na predloženie požadovanej listiny, následne okresný súd zisťuje, že na odporcu sa vedie konkurzné konanie, 4.12.2000 žiada o oznámenie štádia konkurzného konania, súd oznamuje dňa 28.12.2000 právnym nástupcom navrhovateľa skutočnosť, že bol vyhlásený konkurz a že nastal účinok prerušenia konania tým, že do skončenia konkurzného konania sa nebude vo veci konať, ďalej okresný súd opakovane žiada správy o skončení, resp. štádiu konkurzného konania, a to dňa 6.7.2001, 14.10.2002, 30.7.2003, 1.8.2003, 17.2.2004, 3.9.2004, 12.4.2005, 30.11.2005, 3.7.2006, 30.1.2007, 25.9.2007, 22.4.2008, 18.11.2008, 2.7.2009, 2.9.2009, 18.3.2010, 28.9.2010, 4.4.2011, 18.10.2011, 1.3.2012, 10.9.2012 s negatívnym výsledkom, že doposiaľ nebolo konkurzné konanie skončené.

Zistené príčiny reštančnosti:

objektívneho charakteru – v priebehu konania nastala smrť navrhovateľa, okresný súd musel zistiť okruh dedičov a pokračovať s nimi v konaní, následne došlo k vyhláseniu konkurzu na odporcu, zo zákona je konanie doposiaľ prerušené, čo súdu bráni vec rozhodnúť,

subjektívneho charakteru

- zo strany navrhovateľa - najskôr bol podaný nejasný návrh, súd musel odstraňovať vady podania, následne navrhovateľ nepredložil všetky dôkazy na prvom pojednávaní, ale tieto predkladal postupne,
- subjektívne príčiny priesťahov zo strany súdu zistené neboli.

sp. zn. 10C/256/1993

- o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k malol. dieťaťu, aktuálne vec prejednáva JUDr. Iveta Žišková, pôvodne vec bola pridelená JUDr. Vladimírovi Kľačkovi,

- návrh podaný 10. júna 1985, ide o vec s cudzím prvkom, odporca má bydlisko v Srbsku, dňa 9. októbra 1985 informatívny výsluch navrhovateľky, 28. októbra 1985 súd nariadil termín pojednávania na deň 9. apríla 1986, na ktorý predvoláva účastníkov, odporcu žiada predvolať a vypočúť prostredníctvom srbského súdu v Lozoviku, ustanovuje tlmočníka, z technických dôvodov sa termín pojednávania presúva na deň 4.6.1986, 3.7.1986 sa vracia vybavené dožiadanie, súd 8.10.1986 ustanovuje tlmočníka, 10.4.1987 uskutočňuje sa pojednávanie, na ktorom sa nezúčastňuje odporca, súd pojednáva v jeho neprítomnosti, pojednávanie odročuje na neurčito z dôvodu vykonania krvnej skúšky a opätovného predvolania účastníkov, 17. apríla 1987 súd nariaďuje znalecké dokazovanie, ktoré sa opätovne tlmočí a doručuje odporcovi do Srbska, 3. mája 1988 je dožiadaný príslušný srbský súd na súčinnosť ohľadne znaleckého dokazovania- vykonania krvnej skúšky za účelom odobratia vzorky odporcovi, 15.2.1993 Okresný súd Liptovský Mikuláš vyslovuje svoju nepríslušnosť, vo veci koná sudca JUDr. Vladimír Balún, 31. mája 1993 Krajský súd v Bratislave rozhoduje, že nesúhlas Okresného súdu v Trnave s postúpením veci je dôvodný.

Z dôvodu, že stále nebolo vybavené dožiadanie v Srbsku, 5.12.1994 súd žiada Ministerstvo spravodlivosti o súčinnosť, vo veci koná JUDr. Bohdana Kráľová, 16.7.1997 opätovne dožiadanie pre príslušný srbský súd za účelom zistenia príjmov odporcu a vykonania krvnej skúšky u odporcu prostredníctvom príslušného znalca, 15.10.1998 Ministerstvo spravodlivosti Republiky Srbsko oznamuje súdu, že doposiaľ nebola vykonaná krvná skúška, ktorú nariadil súd, je doručená zápisnica o výsluchu odporcu a príkaz, aby sa podrobil krvnej skúške, 19.1.1999 termín pojednávania, na ktorý sa nedostavil odporca, doručenie nemá vykázané, pojednávanie sa odročuje na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov, 1.3.1999 okresný súd opätovne vypočúva navrhovateľku, 8.3.1999 súd žiada listinné dôkazy, 3.5.1999 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky oznamuje súdu, že v predmetnej veci odporúča vyčkat' s vypracovaním dožiadania a vytýčením termínu predvolania odporcu, kým sa situácia v republike Juhoslávia nestabilizuje, v prípade zaslania tohto dožiadania juhoslovanským súdnym orgánom sa nedá predpokladať jeho skoré vybavenie, 21.7.1999 okresný súd dotazuje Ministerstvo spravodlivosti SR o informáciu, či je možné v súčasnosti vykonať dožiadanie s vytýčením termínu predvolania odporcu pre príslušný súd v Zväzovej republike Juhoslávia – Srbsko, Ministerstvo spravodlivosti oznamuje, že v súčasnosti je možné zasielať písomnosti do Srbskej republiky prostredníctvom ministerstva, 20.9.1999 súd vyhotovuje dožiadanie, ktoré má byť do Zväzovej republiky Juhoslávia zaslané prostredníctvom ministerstva spravodlivosti za účelom vykonania krvnej skúšky odporcu, 11.10.1999 ministerstvo spravodlivosti oznamuje súdu, že srbské orgány konajú vo veci znaleckého dôkazu, poukazuje na to, že podľa juhoslovanského práva nie je možné odporcu k odobratiu krvnej vzorky prinútiť donucovacími prostriedkami, 5.12.2002 okresný súd opätovne vyhotovuje dožiadanie pre príslušný súd v Srbsku za účelom informácie, ako prebieha znalecké dokazovanie - krvná skúška u odporcu, žiada zabezpečiť doklady o dôchodku odporcu, zároveň je odporca predvolávaný na deň 18.12.2003 o 13.00 hod., pojednávanie sa neuskutoční, je odročené na neurčito, odporca nemá doručenie vykázané, 9.2.2004 Ministerstvo spravodlivosti SR oznamuje okresnému

súdu, že zápisnicu o výsluchu odporcu doposiaľ neobdržali, následne súdu prichádza zápisnica vyhotovená v Srbsku, 21.6.2004 súd žiada o preklad zápisnice spísanej pred srbským súdom 13.11.2003, 8.7.2004 okresný súd opäť žiada prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR o vybavenie pôvodného dožiadania, pretože doručená zápisnica neobsahuje odpovede na konkrétne uvedené otázky, 25.7.2005 ministerstvo spravodlivosti oznamuje súdu, že neobdržali zápisnicu o výsluchu odporcu, 23.9.2005 okresný súd opätovne predvoláva odporcu na deň 19.5.2006 o 13.00 hod., a to prostredníctvom príslušného srbského súdu, 19.5.2006 pojednávanie odročené pre neúčast' odporcu, ktorý nemá doručenie vykázané, za účelom opätovného predvolania, 6.9.2006 Ministerstvo spravodlivosti SR oznamuje slovenskému súdu, že dožiadanie nebolo vybavené pre pobyt odporcu v nemocnici s vážnym ochorením, súd opakovanie vyzýva navrhovateľku, či trvá na podanom návrhu, táto 2.10.2007 oznamuje, že na podanom návrhu trvá, 4.10.2007 súd opätovne vyhotovil dožiadanie príslušnému srbskému súdu za účelom výsluchu a predvolania odporcu, 26.6.2008 termín pojednávania, pojednávanie odročené pre neúčast' účastníkov, odporca nemá doručenie predvolania vykázané, 5.9.2008 okresný súd žiada Ministerstvo spravodlivosti SR o pomoc pri ďalšom postupe, 13.10.2008 Ministerstvo spravodlivosti SR oznamuje súdu, že vybavenie dožiadania bolo urgované, žiadnu informáciu nedostali, opätovná výzva na Ministerstvo spravodlivosti SR 3.2.2009, 16.2.2009 ministerstvo spravodlivosti oznamuje, že príslušné justičné orgány Srbska doposiaľ dožiadanie nevybavili, okresný súd opätovne žiada Ministerstvo spravodlivosti SR o pomoc pri vybavení dožiadania 10.3.2009 a 1.7.2009, 30.7.2009 Ministerstvo spravodlivosti SR oznamuje súdu, že vec vedú v evidencii a o výsledku vybavenia budú súd informovať, 9.10.2009 je vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Ivete Žiškovéj, 2.12.2009 súd žiada Ministerstvo spravodlivosti SR o pomoc pri vybavení dožiadania, 11.1.2010 Ministerstvo spravodlivosti SR vyzýva súd na vypracovanie nového dožiadania, 5.3.2010 okresný súd zisťuje adresu odporcu, 20.7.2010 súd opätovne vyhotovuje dožiadanie do Srbskej republiky a žiada o jeho preklad, 25.3.2011 súd urguje Ministerstvo spravodlivosti SR o vybavenie dožiadania prostredníctvom súdu v Srbskej republike, 15.4.2011 Ministerstvo spravodlivosti SR súdu oznamuje, že nemá žiadnu informáciu o stave vybavenia dožiadania, 16.8.2011 okresný súd žiada Ministerstvo spravodlivosti SR, či bolo urgované vybavenie dožiadania a s akým výsledkom, 31.8.2011 Ministerstvo spravodlivosti SR súdu oznamuje, že dožiadanie nebolo vybavené napriek žiadosti o zaslanie informácie o stave vybavovania predmetného dožiadania, 29.11.2011 okresný súd opätovne žiada Ministerstvo spravodlivosti SR o vybavenie dožiadania, opätovne žiadosť o urgovanie dožiadania 20.3.2012, 5.4.2012 Ministerstvo spravodlivosti SR oznamuje, že na urgencie doposiaľ odpoveď od Ministerstva spravodlivosti Srbskej republiky nedostali, 16.4.2012 súd vyzýva navrhovateľku na oznámenie súčasnej adresy odporcu, 25.7.2012 Ministerstvo spravodlivosti SR doručuje vybavené dožiadanie, 16. októbra 2012 súd opätovne nariaduje znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, 19.11.2012 súdny znalec požaduje preddavok na trovy dôkazov, 12. decembra 2012 súd rozhodol o vyplatení preddavku na trovy dôkazov, 14. decembra 2012 súd vyhotovuje dožiadanie príslušnému súdu v Srbskej republike o vykonanie dôkazu nariadením znaleckého dokazovanie súdnym znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA, dožiadanie sa následne tľmočí.

Zistené príčiny reštančnosti:

objektívneho charakteru - odporca má bydlisko v Srbskej republike (v minulosti v Zväzovej republike Juhoslávia), aj z dôvodu, že na tomto území v minulosti prebiehala občianska vojna, nebolo možné dlhé časové obdobie zabezpečiť ani prostredníctvom dožiadania Ministerstva spravodlivosti SR, ktoré spolupracovalo s príslušnými zahraničnými orgánmi, vybavenie dožiadania a vykonanie u odporcu krvnej skúšky, ktorá je z hľadiska dokazovania nevyhnutná pre rozhodnutie o určení otcovstva, v súčasnosti súd nariadil znalecké dokazovanie skúškou DNA systémom, toto znalecké dokazovanie je závislé od toho, či sa podarí zrealizovať časť znaleckého skúmania na území Srbskej republiky, za týmto účelom je potrebný odber vzorky u odporcu, z rovnakého dôvodu nevybavenia dožiadania sa súdu nepodarilo vykonať pojednávanie, keďže i po opakovaných dožiadaniach nebolo možné odporcovi doručiť termín pojednávania;

subjektívneho charakteru:

- súdom zavinené prieťahy zistené neboli,
- zo strany účastníkov – nedostatok súčinnosti zo strany matky maloletej navrhovateľky, ktorá s presnosťou nevedela označiť pobyt odporcu.

sp. zn. 9C/89/1999

- o určenie vlastníckeho práva - vec prejednáva JUDr. Iveta Žišková,
- návrh podaný 27.5.1999, na strane navrhovateľov vystupuje 476 účastníkov, 2.12.1999 výzva na právneho zástupcu navrhovateľov, nasleduje zmena žaloby, kde však chýba časová pečiatka (č.l. 43 spisu), 1.12.1999 súd žiada listinné dôkazy, 20.1.2000 výzva na navrhovateľov za účelom predloženia plnomocenstva, plnomocenstvá (časť) prichádzajú súdu 10.2.2000, 7.4.2000 opakovaná výzva súdu na predloženie plnomocenstiev ostatných navrhovateľov, 5.5.2000 doloženie ďalších, nie všetkých plnomocenstiev, 9.6.2000 pr. Zástupca opätovne predkladá plnomocenstvá a listinné dôkazy zo strany navrhovateľov, 3.10.2000 okresný súd vydáva uznesenie o zastavení konania vo vzťahu k navrhovateľom pre nedostatok podmienok konania a pripúšťa vstup odporcu v 2/ rade do konania, 3.10.2000 súd vyzýva navrhovateľov na predloženie ďalšieho exempláru návrhu pre rozšíreného odporcu, 31.10.2000 odvolanie sa proti uzneseniu o zastavení konania, 10.11.2000 uznesenie o čiastočnom zrušení zastavenia konania o návrhu navrhovateľky v 80/ rade, 10.11.2000 súd zisťuje okruh dedičov po zomretom navrhovateľovi v 473/ rade, 28.11.2000 doručenie rozhodnutia dedičke, 20.3.2001 výzva na predloženie plnomocenstiev z dôvodu, že pôvodne predložené plnomocenstvá stratili účinok, 28.8.2001 zástupca navrhovateľov predkladá dohodu o plnomocenstve, 16.11.2001 opätovná výzva na zástupcu navrhovateľov na odstránenie nedostatkov plnomocenstiev, 9.1.2002 reakcia právneho zástupcu navrhovateľov, 24.9.2002 súd vyzýva zástupcu navrhovateľov na riadne označenie právnych nástupcov navrhovateľov, ktorí v priebehu konania zomreli, 4.12.2002 oznámenie zástupcu navrhovateľov a predloženie dohôd o plnomocenstve, 7.1.2003 výzva na zástupcu navrhovateľov a účastníkov konania o priebehu dedičských konaní, 14.1.2003 výzva na súdneho komisára za účelom zistenia okruhu dedičov, 11.2.2003 právny zástupca navrhovateľov predkladá súdu nové plnomocenstvá a dedičské rozhodnutia, 5.8.2003 súd žiada o pripojenie dedičských spisov a oznámenie okruhu dedičov, 12.5.2004 okresný súd

opätovne žiada informácie o pobyte účastníkov, odstránenie väd plnomocenstiev, 20.5.2004 súd ukladá účastníkovi poriadkovú pokutu za účelom, že neoznámil súdu žiadanú skutočnosť, 28.5.2004 okresný súd žiada zástupcu navrhovateľov o správne označenie odporcu v 191/ rade, opätovne zisťuje dedičov pôvodných účastníkov, 24.5.2005 okresný súd zisťuje pobyt a dátum úmrtia účastníkov, opätovne toto zisťované 3.2.2005, 11.3.2005 okresný súd rozhodol o zastavení konania a o návrhu navrhovateľov v 26/, 40/, 90/, 170/, 181/, 203/, 283/, 407/ a 432/ rade, 21.3.2005 okresný súd vyzýva zástupcu navrhovateľa za účelom riadneho označenia odporcu v 2/ rade a zisťuje dátum úmrtia odporcov, 30.3.2005 okresný súd žiada súd Českej republiky – Mestský súd Brno o vykonanie dôkazu, 31.3.2005 odvolanie účastníka voči zastavujúcemu uzneseniu, 8.4.2005 okresný súd žiada Register obyvateľov SR o oznámenie adresy účastníka, 7.6.2005 vec predložená Krajskému súdu v Žiline, 6.7.2005 krajský súd odvolanie odmieta, 1.7.2005 dožiadanie do Českej republiky za účelom zabezpečenia listinného dôkazu, 27.7.2005 okresný súd urguje zástupcu navrhovateľa o upresnenie označenia odporcu, 15.2.2006 prichádza späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľov, 30.5.2006 okresný súd odstraňuje vady podania – späťvzatia návrhu, zároveň zisťuje aktuálny pobyt navrhovateľov, 10.5.2006 opätovne odstraňovanie väd späťvzatia návrhu, zisťovanie okruhu dedičov po zomretom účastníkovi, doručuje sa uznesenie odvolacieho súdu, následne sa zisťuje veľké množstvo závad v doručení z dôvodu nesprávnej adresy, úmrtia účastníkov, okresný súd následne vykonáva opakovane s pravidelnosťou celý rad úkonov smerujúcich k zisteniu aktuálneho okruhu účastníkov z dôvodu opakovaného úmrtia účastníkov, zabezpečuje dedičské rozhodnutia, zisťuje pobyt účastníkov a odstraňuje vady návrhu na zastavenie konania, dňa 17.4.2007 okresný súd konanie zastavuje, v tomto čase už koná na strane navrhovateľov s 571 účastníkmi s tým, že nasleduje doručovanie vydaného uznesenia, 15.5.2007 podanie odvolania jedným z navrhovateľov, okresný súd následne za účelom doručenia rozhodnutia o zastavení následne opätovne zisťuje pobyt účastníkov, právnych nástupcov zomrelých účastníkov na strane navrhovateľov, 8.1.2008 ustanovenie opatrovníka navrhovateľke v 458/ rade z dôvodu jej pobytu v Kuvajte, 29.2.2008 predloženie spisu Krajskému súdu v Žiline, 21.7.2008 krajský súd vracia spis okresnému súdu bez meritórneho rozhodnutia za účelom odstránenia väd v doručovaní, okresný súd odstraňuje vady v doručovaní, zisťuje pobyt odporcov, okruh právnych nástupcov, opätovne dochádza k ustanoveniu opatrovníka účastníkom, ktorých pobyt nie je známy, 18.3.2009 opätovné predloženie veci Krajskému súdu v Žiline, rozhodnutím z 30. júla 2009, ktoré bolo doručené okresnému súdu 30.9.2009, krajský súd zrušuje uznesenie okresného súdu o zastavení konania a vec mu vracia na ďalšie konanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre zastavenie konania – nebol udelený súhlas všetkých nerozlučných spoločníkov so späťvzatím konania, 15.2.2010 okresný súd žiada Obvodný lesný úrad o doklad o transformácii spoločenstva, ktorý mu je zaslaný 22.2.2010, 27.4.2010 súd vyzýva účastníkov, aby sa vyjadrili k návrhu spoločného zástupcu pre navrhovateľov v 1/ až 589/ rade, následne prebieha doručovanie uznesenia z 28.5.2010, navrhovatelia dopĺňajú návrh na začatie konania a dokladajú listinné dôkazy, vyjadrujú sa k navrhovanému spoločnému zástupcovi, 16.12.2010 súd opätovne žiada od súdnych komisárov a príslušných súdov oznámenie okruhu dedičov, prípadne zaslanie dedičských rozhodnutí po zomrelých účastníkoch, 15.12.2010 súd žiada české justičné orgány o doručenie písomností navrhovateľom žijúcim v Českej republike, ako aj žiada informácie o pobyte navrhovateľov žijúcich v Českej republike, 13.1.2011 opätovne sa zisťuje pobyt navrhovateľov, ktorým sa doposiaľ nepodarilo doručiť písomnosti, zabezpečujú sa dedičské rozhodnutia po zomrelých účastníkoch, 8.2.2011 zisťujú sa

okolnosti pobytu navrhovateľov, podmienky na ustanovenie opatrovníka, opätovne sa zabezpečujú dedičské rozhodnutia a vykonávajú sa dožiadania do zahraničia za účelom doručenia súdnych písomností (do Českej republiky, do Kanady), 29. apríla 2011 opätovné zisťovanie dedičov, úkony za účelom ustanovenia opatrovníka, správy o pobyte odporcov, opätovné urgencie 14.6.2011, 27.9.2011, 10.3.2012 za účelom opätovného pobytu odporcov, okruhu právnych nástupcov, 18. apríla 2012 ustanovenie opatrovníka účastníkovi, 14. augusta 2012 okresný súd vydáva uznesenie, ktorým ustanovuje navrhovateľom v 1/ až 620/ rade na zastupovanie v konaní spoločného zástupcu, Spoločenstvo bývalých urbáristov a komposesorát, pozemkové spoločenstvo Vrbica – Liptovský Mikuláš, 30. októbra 2012 okresný súd vydáva uznesenie, v ktorom súd vyzýva navrhovateľov v 1/ až 620/ rade prostredníctvom spoločného zástupcu, aby odstránili neúplnosť podania návrhu, nasleduje doručovanie uznesení a žiadosť spoločného zástupcu, okresný súd uznesením zo dňa 23. novembra 2012 predlžuje navrhovateľom v 1/ až 620/ rade lehotu na doplnenie podania, a to do 3.12.2012, 19.11.2012 spoločný zástupca doručuje súdu návrh na zmenu účastníkov na strane navrhovateľov.

Zistené príčiny reštančnosti:

objektívneho charakteru - vysoký počet účastníkov na strane navrhovateľov, keď po posledných zmenách v účastníctve vystupuje na strane navrhovateľov 620 účastníkov. Opakovane v priebehu konania nastalo úmrtie účastníkov, v dôsledku ktorej skutočnosti bolo povinnosťou okresného súdu zisťovať ex offo okruh právnych nástupcov, pričom z tohto dôvodu nemohol okresný súd vykonávať úkony smerujúce k meritórnemu skončeniu veci.

subjektívneho charakteru

- zo strany účastníkov - navrhovatelia podali vadný návrh, súd bol nútený odstraňovať vady podania. Pobyt viacerých navrhovateľov bol nesprávne označený, súd musel opakovane zisťovať skutočný pobyt navrhovateľov za účelom doručenia im súdnych písomností. Navrhovatelia označili za účastníkov aj zomrelé osoby, ktoré nemali spôsobilosť byť účastníkmi konania, to si vyžiadalo opätovne procesné úkony zo strany súdu.

- zo strany súdu nemožno konštatovať. Súd od nápadu veci pravidelne a efektívne vykonával úkony smerujúce k odstráneniu procesných nedostatkov, ktoré mu doposiaľ bránili vec prejednať a rozhodnúť. Neustále sa meniaci okruh účastníkov konania a problémy pri doručovaní súdnych písomností súdu neumožnili doposiaľ vec meritórne rozhodnúť. Za efektívne možno považovať ustanovenie spoločného zástupcu, čo umožní v ďalšom období súdu zamerať svoju činnosť na meritórne rozhodnutie vo veci samej.

sp.zn. 13C/146/1997

- o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam
- vec prejednáva JUDr. Jana Halušková,
- návrh podaný 9.12.1997, 10.6.1998 doručenie návrhu s prílohami odporcovi, 4.8.1998 okresný súd pripája spisy, vyzýva navrhovateľa na doplnenie listinných dôkazov, 29.9.2000 nariadený termín pojednávania, odročené bez prejednania na neurčito za účelom vyžiadania si správy od Správy katastra Liptovský Mikuláš, správa žiadaná 22.8.2001, opätovne žiadaná správa od Správy katastra Liptovský Mikuláš 14.2.2002,

zároveň výzva na právnu zástupkyňu odporcov za účelom predloženia listinných dôkazov, 15.3.2002 žiadosť odporcu o predĺženie lehoty na predloženie dôkazov, zároveň žiadosť o umožnenie nahliadnutia do spisu cestou dožiadaného súdu, 22.4.2002 spis odoslaný za účelom nahliadnutia na Okresný súd Bratislava III., 10.6.2002 po vybavení vrátený spis späť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, 13.9.2002 termín pojednávania, pojednávanie odročené bez prejednania veci na deň 23.10.2002 na návrh odporcu pre jeho neprítomnosť ako aj z dôvodu protinávru označujúcim nejasným spôsobom ďalšieho účastníka konania a z dôvodu nedoloženia žiadaných listinných dôkazov a správy, 23.10.2002 uskutočnené pojednávanie, kde dochádza k výsluchu účastníkov, prednesom právnych zástupcov, pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu vyhodnotenia výpovedí účastníkov a prípadného vykonania ďalšieho dokazovania, 29.7.2003 uskutočnená ohliadka na mieste samom, 28.10.2003 pojednávanie, vykonáva sa dokazovanie, pojednávanie odročené na deň 31.10.2003 za účelom vyhlásenia rozsudku, 31.10.2003 pojednávanie, vyhlásený rozsudok, 2.1.2004 odvolanie odporcu, 8.1.2004 odvolanie navrhovateľa, 15.1.2004 vec predložená krajskému súdu, 21.10.2004 zrušený rozsudok okresného súdu a vec mu vrátená na ďalšie konanie z dôvodu potreby presnej identifikácie spornej parcele, spis vrátený okresnému súdu 11.1.2005, 2.4.2005 doručuje sa rozhodnutie krajského súdu, 12.1.2006 výzva na navrhovateľa a predloženie identifikácie spornej nehnuteľnosti, 8.2.2006 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o predĺženie lehoty na predloženie listinného dôkazu na obdobie po 15. marci 2006, 13.9.2006 oznámenie navrhovateľa, že Správa katastra Liptovský Mikuláš až doposiaľ nevykonala novú identifikáciu, 17.7.2006 oznámenie navrhovateľa, že Správa katastra Liptovský Mikuláš doposiaľ žalobcovi nevykonala novú identifikáciu, 22.9.2006 podanie navrhovateľa a zároveň predloženie listinných dôkazov, 2.8.2007 vyjadrenie odporcu a oznámenie adresy svedka, 3.8.2007 žiadosť navrhovateľa o poskytnutie lehoty za účelom rozšírenia žaloby o ďalších účastníkov, 5.9.2007 okresný súd žiada pripojenie dedičského spisu, 29.11.2007 podanie navrhovateľa- oznámenie, že do ukončenia dedičského konania o osobe, ktorá nie je účastníkom konania, nebudú môcť vykonávať ďalšie procesné úkony, 9.4.2008 okresný súd vracia pripojený dedičský spis, 25.11.2008 pojednávanie odročené bez prejednania veci na deň 18.3.2009 na návrh účastníkov za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody, termín pojednávania nariadený na deň 18.3.2009, zrušený na žiadosť odporcu z dôvodu, že doposiaľ nebol predložený geometrický plán, 23.10.2009 okresný súd žiada správu od Správy katastra Liptovský Mikuláš, či prebieha konanie ROEP v obci Liptovský Ján a kedy je predpoklad jeho ukončenia, 23.10.2009 okresný súd vyzýva účastníkov, či je predpoklad mimosúdneho vyriešenia sporu, 28.10.2009 navrhovateľ oznamuje, že k mimosúdnej dohode nedošlo, 30.10.2009 navrhovateľ oznamuje, že trvá na podanom návrhu, zároveň návrh na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom z odboru geodézie a kartografie, 9.11.2009 vyjadrenie odporcu, 23.4.2010 vyjadrenie odporcu a vzájomný návrh, 18.8.2010 vyžiadanie si spisu od Okresného súdu Poprad, 9.11.2010 uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť súdny poplatok za podanie vzájomného návrhu, 9.11.2010 navrhovateľovi a odporcovi sa ukladá povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu, 2.2.2011 termín pojednávania, odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty 30 dní účastníkom na prípadnú mimosúdnu dohodu, 7.3.2011 navrhovateľ doručuje súdu na vedomie návrh na uzatvorenie dohody o urovnaní, ktorú zaslal odporcovi, 30.3.2011 okresný súd zasiela podanie navrhovateľa odporcovi a predlžuje lehotu na uzatvorenie mimosúdnej dohody do 31.3.2011, 30.3.2011 odporca oznamuje, že s dohodou o urovnaní nesúhlasí a žiada, aby súd pristúpil k znaleckému dokazovaniu, 29.4.2011 právny zástupca navrhovateľa oznamuje, že navrhovateľ 6.4.2011

zomrel, 12.8.2011 manželka pôvodného navrhovateľa oznamuje súdu číslo dedičského konania vedeného po navrhovateľovi a žiada o prerušenie konania do skončenia dedičského konania, 19.8.2012 okresný súd žiada rovnopis dedičského rozhodnutia po žalobcovi, z osvedčenia o dedičstve po nebohom navrhovateľovi vyplýva, že dedičské konanie bolo právoplatne skončené 5.12.2011.

Zistené príčiny reštančnosti:

subjektívne – zo strany navrhovateľa, ktorý nepredložil a nenavrhol dôkazy pri prvom úkone, nedostatočná súčinnosť zo strany navrhovateľa, keď na výzvu súdu nepredkladá potrebné listiny, ale opakovane v priebehu konania žiadal o predĺženie lehoty a poskytnutie neprimeraného časového obdobia na uzatvorenie mimosúdnej dohody.

- zo strany súdu - počas celého konania možno konštatovať vykonávanie jednotlivých procesných úkonov s dlhým časovým odstupom, nenariadovanie pojednávaní v primeraných lehotách, nedôvodné odročovanie pojednávania a poskytovanie neprimerane dlhej lehoty účastníkom na uzatvorenie mimosúdnej lehoty, opakované žiadanie účastníkov, aby predložili listinné dôkazy, opomenutie povinnosti súdu konať aj keď sú účastníci nečinní. Hoci návrh bol podaný 9.12.1997, prvé pojednávanie bolo nariadené až 29.9.2000, od 14.9.1998 do 9.5.2000 nebol vykonaný žiadny procesný úkon, hoci prvé pojednávanie dňa 29.9.2000 bolo odročené za účelom vyžiadania si správy od katastra nehnuteľností, tá bola žiadaná až 22.8.2001, to možno považovať za neodôvodnený prieťah. Opätovne je žiadaná správa od katastra s veľkým časovým odstupom až 14.2.2002, medzitým súd nevykonával žiadnu procesnú činnosť. Po zrušení veci krajským súdom bol spis okresnému súdu doručený 11.1.2005, okresný súd až 2.4.2005 doručuje rozhodnutie krajského súdu, do 16.1.2006 opätovne nasleduje obdobie nečinnosti kedy sa súd vecou nezaoberal, ďalšie pojednávanie od zrušenia veci odvolacím súdom je nariadené až 25.11.2008, teda po 3 a pol roku bez primeranej procesnej činnosti okresného súdu, toto nariadené pojednávanie je odročené bez prejednania veci za účelom mimosúdnej dohody na 18.3.2009, čo možno považovať za neprimerane dlhú lehotu, aj pojednávanie 18.3.2009 je odročené na žiadosť odporcu bez preukázania dôležitého dôvodu. Ďalší termín pojednávania je nariadený opätovne s dlhým časovým odstupom za 2 roky na deň 2.2.2011, činnosť okresného súdu v medziobdobí je nedostatočná, bez zamerania na rozhodnutie vo veci samej. Pojednávanie 2.2.2011 je odročené bez preukázania dôležitého dôvodu, z dôvodu opätovného poskytnutia lehoty na mimosúdnu dohodu, opäť je potrebné zdôrazniť povinnosť súdu konať aj keď sú účastníci nečinní. Dňa 29.4.2011 okresný súd zistil skutočnosť úmrtia navrhovateľa, povinnosťou okresného súdu bolo z úradnej povinnosti vykonať úkony na zistenie právnych nástupcov navrhovateľa, prvý úkon súdu k tomuto smerujúci je až 19.8.2012, to je viac ako rok od úmrtia navrhovateľa, hoci ako to vyplýva z predloženého osvedčenia o dedičstve, dedičské konanie bolo právoplatne skončené už 5.12.2011, od 19.8.2012 okresný súd nevykonával žiaden úkon smerujúci k rozhodnutiu veci, hoci okruh dedičov je súdu známy.

sp.zn. 7C/143/1999

- o zdržanie sa zásahu do vlastníckeho práva a na vykonanie opatrení na odvrátenie hroziacej škody,

-vec aktuálne prejednáva JUDr. Jana Halušková, pôvodne bola vec pridelená JUDr. Petrovi Hrnčiarov,

- návrh podaný 8.10.1999, 11.10.1999 doručuje sa návrh s prílohami, 7.12.1999 prvé pojednávanie, na návrh účastníkov odročené za účelom pokusu o mimosúdne vyriešenie sporu, 31.8.2000 súd vyzýva účastníkov, aby oznámili či došlo k mimosúdnej dohode a aký ďalší postup konania navrhujú. V tomto štádiu už vo veci koná JUDr. Jana Halušková, v spise sa nenachádza doklad o pridelení veci, 14.11.2000 navrhovatelia súdu oznamujú, že nedošlo k mimosúdnej dohode, 8.12.2000 termín pojednávania, vykonáva sa dokazovanie, pojednávanie sa odročuje na neurčito z dôvodu vykonania znaleckého dokazovania, 5.3.2001 súd nariaďuje znalecké dokazovanie a zároveň ukladá účastníkom zaplatiť preddavok na trovy dôkazov, 27.3.2001 účastníci skladajú zálohu na trovy dôkazov, 3.5.2001 súd poskytuje znalcovi preddavok na trovy dôkazov, 3.5.2001 súd udeľuje znalcovi súhlas na pribratie konzultanta a použitie motorového vozidla, 21.1.2002 znalec súdu doručuje znalecký posudok, 31.4.2002 súd vyzýva znalca na špecifikáciu vyúčtovania znalečného, 16.5.2002 okresný súd dotazuje znaleckú inštitúciu z titulu zistenia úhrady vecných nákladov, 16.5.2002 výzva na súdneho znalca za účelom preukázania vecných nákladov, 12.6.2002 navrhovatelia sa vyjadrujú k vyúčtovanému znalečnému, 4.7.2002 návrh účastníkov na doplnenie znaleckého posudku, 17.10.2002 navrhovateľky doručujú zmenu žaloby, 18.7.2003 súd pripúšťa zmenu žaloby, 18.7.2003 výzva na odstránenie väd podania zmeneného návrhu, 18.7.2003 vyrubenie súdneho poplatku zo zmeneného návrhu, 21.2.2006 rozhodnutie o znalečnom, 2.2.2007 termín pojednávania, odročené na neurčito z dôvodu úpravy žaloby zo strany navrhovateľiek, ako aj z dôvodu potreby doplnenia znaleckého dokazovania, 9.5.2007 navrhovateľky doručujú zmenu žalobného návrhu, 30.7.2007 súd pripúšťa zmenu žaloby, rozhoduje vyšší súdny úradník, následne 24.8.2007 odvolanie proti uzneseniu o pripustení zmeny žaloby, 28.8.2007 rozhodnutie sudcu o pripustení zmeny žaloby, 28.2.2008 termín pojednávania, po vykonaní dokazovania pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu doplnenia nariadeného znaleckého dokazovania, 20.2.2009 súd nariaďuje znalecké dokazovanie, účastníci sú zaviazaní na zaplatenie preddavku na trovy dôkazov, 6.4.2009 ustanovený znalec oznamuje, že nevykonáva už činnosť znalca, 2.6.2009 súdu je doručené oznámenie o úmrtí navrhovateľky v 2/ rade, 9.6.2009 ustanovená znalkyňa doručuje znalecký posudok súdu, 16.6.2009 rozhoduje sa o znalečnom, 16.6.2009 sudca zasiela spis ďalšiemu ustanovenému znalcovi, 27.7.2009 urguje sa podanie znaleckého posudku, 31.7.2009 doručený znalecký posudok, 25.8.2009 rozhodnutie o znalečnom, 27.8.2009 zbavenie znaleckej úlohy znalca, ktorý skončil znaleckú činnosť a nariadenie znaleckého dokazovania iným znalcom, 30.9.2009 ustanovený znalec oznamuje ukončenie znaleckej činnosti, 20.11.2009 zbavenie znalca povinnosti podať znalecký posudok a ustanovenie nového znalca, 30.6.2010 je urgované podanie znaleckého posudku, 20.7.2010 oznámenie znalca, že nedodržel termín dodania posudku z dôvodu mimoriadnej pracovnej vyťaženia, 23.8.2010 ustanovený znalec žiada o povolenie na pribratie konzultanta, 10.1.2011 súd vyzýva znalca na vrátenie spisu s tým, že v znaleckom dokazovaní nie je potrebné pokračovať z dôvodu, že navrhovateľka poukazuje na neprimerané ekonomické podmienky vykonania dôkazu, 25.2.2011 súd urguje znalca o vrátenie spisu, 28.2.2011 znalec doručuje spisový materiál s vyúčtovaním, 15.11.2011 nariadený termín pojednávania, po vykonanom dokazovaní okresný súd vyhlasuje rozsudok, 13.1.2012 nasleduje odvolanie navrhovateľky, 11.4.2012 vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie, 28.6.2012 krajský súd zrušuje rozsudok okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie pre procesné pochybenie, 15.10.2012 vec došla na OS.

Zistené príčiny reštančnosti:

objektívneho charakteru – opakované zmeny žaloby v priebehu konania zo strany navrhovateľiek, čo si vyžadovalo vydávanie procesných rozhodnutí počas konania. Náročnosť dokazovania, keď v priebehu konania bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcami z viacerých odborov, ako aj doplnenie znaleckého dokazovania. V priebehu konania došlo aj k ukončeniu znaleckej činnosti zo strany ustanovených znalcov, čo si vyžiadalo potrebu ustanoviť nového znalca.

Subjektívneho charakteru - zo strany súdu – dlhé časové intervaly medzi jednotlivými procesnými úkonmi, 7.12.1999 bolo odročené pojednávanie za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody bez toho, že by účastníkom bola poskytnutá konkrétna lehota, až 31.8.2000 boli účastníci vyzvaní, či došlo k mimosúdnej dohode. Dňa 17.10.2002 bol doručený návrh na zmenu žaloby, až 18.7.2003 bolo rozhodnuté o pripustení zmeny žaloby. Následne ďalší úkon od tohto rozhodnutia bol vykonaný až 21.2.2006, rozhodnutie o znalečnom. Pojednávanie bolo nariadené až 2.2.2007, teda viac ako rok nebol vykonaný žiadny úkon. Hoci sa 28.2.2008 uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, k nariadeniu znaleckého dokazovania došlo až 20.2.2009.

sp.zn. 4D/2512/2005

- vec pridelená JUDr. Márii Laufovej, poverená súdna komisárka JUDr. Viera Hamorská, 1.12.2005 podaný návrh na dodatočné prejednanie dedičstva, 23.2.2006 výzva na odstránenie väd konania, 31.3.2006 žiadosť o predĺženie lehoty, 3.6.2006 vyhovené žiadosti o predĺženie lehoty, lehota predĺžená do 1.7.2006, 3.7.2006 žiadosť o ďalšie predĺženie lehoty, 17.1.2007 výzva na odstránenie väd podania, 21.11.2007 žiadosť o predĺženie lehoty pre prebiehajúci ROEP, 10.11.2008 zisťuje sa, že ROEP v príslušnom katastrálnom území nie je ukončený, taký istý výsledok zistený 28.5.2009, 17.1.2011 žiadosť na obvodný pozemkový úrad, či už bol ukončený ROEP, 21.3.2011 oznam, že ROEP nie je ukončený, 6.10.2011 správa katastra oznamuje, že dňa 3.10.2011 pozastavila zápisy v príslušnom katastrálnom území, 9.11.2011 od správy katastra zistené, že list vlastníctva bude možné vydať v druhej polovici roka 2012, 13.6.2012 od správy katastra zistené, že list vlastníctva bude možné vydať až začiatkom roka 2013.

Zistené príčiny reštančnosti:

objektívne – vykonávanie pozemkových úprav – ROEP v katastrálnom území, kde naposledy žil poručiteľ.

subjektívne :

zo strany účastníkov – podanie vadného návrhu, ktorého vady doposiaľ neboli odstránené,

zo strany súdu – povinnosťou zo strany súdu bolo vyporiadať sa s vadným návrhom, po poskytnutí primeranej lehoty navrhovateľovi na odstránenie väd konania mal okresný súd pristúpiť buď k odmietnutiu podania alebo k pokračovaniu v konaní. Návrh v danom prípade má také vady, že nemožno ani konštatovať, že prebiehajúci ROEP je prekážkou postupu v konaní, keď z návrhu nie je zrejmé, aké nehnuteľnosti majú byť predmetom dodatočného prejednanie dedičstva. Prípadným odmietnutím podania by nijakým spôsobom neboli dotknuté práva dedičov, ktorí by po skončení pozemkových úprav mohli

podať nový návrh na dodatočné prejednanie dedičstva s dostatočnou identifikáciou nehnuteľnosti, ktoré majú byť predmetom dedenia.

sp.zn. 4D/2511/2005

- vec pridelená JUDr. Márii Laufovej, poverený súdny komisár JUDr. Miroslav Ďuriš, o dodatočné prejednanie dedičstva, 1.12.2005 podaný návrh, 23.2.2006 výzva na odstránenie väd konania, 31.3.2006 žiadosť o predĺženie lehoty, 3.4.2006 žiadosti sa vyhovuje, 3.7.2006 ďalšia žiadosť o predĺženie lehoty, 17.1.2007 opätovná výzva na odstránenie väd podania, 14.11.2007 súd predvoláva navrhovateľa, 21.11.2007 ďalšia žiadosť o predĺženie lehoty, 10.11.2007 telefonicky zistené od správy katastra, že stále prebieha ROEP, 10.11.2008 zisťuje sa od správy katastra, že stále prebieha ROEP, 28.5.2009 opätovne zistenie prebiehajúceho ROEP, 8.9.2009 žiadosť súdu na obvodný pozemkový úrad, 30.9.2009 obvodný pozemkový úrad oznamuje, že prebieha ROEP, 17.1.2011 opätovný dopyt na obvodný pozemkový úrad, 21.3.2011 oznam, že stále prebieha ROEP, 6.10.2011 správa katastra oznamuje, že dňa 3.10.2011 pozastavila zápisy v príslušnom katastrálnom území, 9.11.2011 od správy katastra zistené, že list vlastníctva bude možné vydať až v druhej polovici roka 2012, 13.6.2012 správa katastra oznamuje pravdepodobný termín ukončenia ROEPu začiatkom roku 2013.

Zistené príčiny reštančnosti:

objektívne – vykonávanie pozemkových úprav – ROEP v katastrálnom území, kde naposledy žil porúčiteľ

subjektívne

zo strany účastníkov – podanie vadného návrhu, ktorého vady doposiaľ neboli odstránené,

zo strany súdu – povinnosťou zo strany súdu bolo vyporiadať sa s vadným návrhom. Po poskytnutí primeranej lehoty navrhovateľovi na odstránenie väd konania mal okresný súd pristúpiť buď k odmietnutiu podania alebo k pokračovaniu v konaní. Návrh v danom prípade má také vady, že nemožno ani konštatovať, že prebiehajúci ROEP je prekážkou postupu v konaní, keď z návrhu nie je zrejmé aké nehnuteľnosti majú byť predmetom dodatočného prejednanie dedičstva. Prípadným odmietnutím podania by nijakým spôsobom neboli dotknuté práva dedičov, ktorí by po skončení pozemkových úprav mohli podať nový návrh na dodatočné prejednanie dedičstva s dostatočnou identifikáciou nehnuteľnosti, ktoré majú byť predmetom dedenia.

sp.zn. D/2102/1992

- vec pridelená JUDr. Márii Macháčkovej, súdnej komisárke, o dodatočné prejednanie dedičstva, konanie sa začalo podaním návrhu z 25.7.1992, dátum podacej pečiatky je nezreteľný, 18.9.1992 nasleduje výzva na riadny návrh, 15.10.1992 odpoveď na výzvu, 21.10.1992 žiadajú sa PKN výpisy, 5.10.1992 výzva na navrhovateľku, 4.11.1994 vyžiadanie identifikácie parciel, 2.3.1999 súdna komisárka oznamuje navrhovateľke prebiehajúce ZRPS, 23.9.1999 súdna komisárka žiada navrhovateľku oznámiť adresy dedičov, 2.11.1999 navrhovateľka oznamuje žiadané údaje, 18.6.2000 žiadosť

o vykonanie identifikácie, 27.5.2003 prvý termín pojednávania, vykonáva sa súpis majetku, odročené za účelom predvolania dedičov, 24.6.2003 pojednávanie, opätovný výsluch dedičov k návrhu dedičskej dohody, 10.7.2003 pojednávanie, výsluch dedičov, 31.7.2003 súdna komisárka predkladá spis okresnému súdu s návrhom uznesenia o vyporiadaní dedičstva, 12.1.2004 vrátenie veci súdnej komisárke so záväzným pokynom (prihliadať na obmedzujúce ustanovenia tretej časti zákona 180/1995 Z.z.), 4.11.2004 súdna komisárka žiada dedičov o zaslanie dedičského rozhodnutia, prípadne okruhu dedičov po zomrelej účastníčke, 20.5.2005 dožiadanie na súd – zistenie okruhu dedičov, 27.6.2005 pojednávanie, prejednáva sa vec, 28.7.2005 pojednávanie, návrh dohody má byť predložený neprítomnej dedičke, 8.11.2005 na pojednávanie sa nikto nedostavil, pojednávanie odročené, 26.2.2007 súdnej komisárke je oznámené úmrtie účastníčky dedičského konania, 10.7.2007 pojednávanie, zisťuje sa úmrtie ďalšieho účastníka, dedičia sú vyzvaní, aby oznámili dátum úmrtia účastníka, 11.7.2007 súdna komisárka žiada o pripojenie dedičských spisov okresný súd, 14.8.2007 súd oznamuje okruh dedičov, 7.9.2007 výzva účastníka na zaslanie žiadaných údajov, 19.11.2007 žiadosť súdnej komisárky o zapožičanie spisu, 10.3.2008 súdna komisárka žiada od Správy katastra Ružomberok výpisy z LV, 15.5.2008 pojednávanie odročené (nedošlo k dohode) za účelom rozhodnutia, 4.1.2011 žiadosť na správu katastra o zaslanie dokladov, zároveň 4.1.2011 oznam správy katastra, že od 28.2.2011 budú zastavené zápisy v katastrálnom území Liptovský Osada, 14.1.2011 zaslanie dokladov súdnej komisárke, 24.1.2011 súdna komisárka žiada štátny archív o zapožičanie listín, 2.2.2011 súdnej komisárke sú doručené listiny zo štátneho archívu, 7.3.2011 pojednávanie odročené po prejednaní veci, 12.4.2011 žiadosť na správu katastra, 5.5.2011 správa z príslušnej správy katastra, 19.10.2011 oznam správy katastra, že od 17.10.2011 je ukončený ROEP, 8.11.2011 žiadosť súdnej komisárky o vyhotovenie výpisov z LV na správu katastra, 16.1.2012 pojednávanie odročené za účelom vydania rozhodnutia, 17.12.2012 súdna komisárka zasiela súdu návrh uznesenia o dedičstve.

Zistené príčiny reštančnosti:

objektívne – prebiehajúce konania o pozemkových úpravách, 2.3.1999 oznamuje súdna komisárka prebiehajúce úpravy ZRPS, z obsahu spisu však nemožno zistiť, kedy boli ukončené a následne od 4.1.2011 do 17.10.2011 prebiehajúce ROEP.

subjektívne :

zo strany účastníkov – nebol podaný riadny návrh, bolo potrebné vyzývať na odstránenie väd podania,

zo strany súdu – poverená súdna komisárka nevykonávala jednotlivé procesné úkony smerujúce k vydaniu meritórneho rozhodnutia vo veci v primeraných lehotách, medzi jednotlivými úkonmi uplynula neprimerane dlhá doba bez toho, aby bolo vytýčené pojednávanie, v čase od 5.10.1992 do 4.11.1994, od 4.11.1994 do 2.3.1999, od 16.6.2000 do 27.5.2003, od 8.11.2005 do 26.2.2007, od 15.5.2008 do 4.1.2011 neboli vykonávané žiadne procesné úkony, súd v tomto prípade zanedbal dohľad nad spisom a nevykonal efektívne opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k vydaniu meritórneho rozhodnutia v primeranej lehote, nevyužil prostriedky na odstránenie prieťahov, ktoré mu vyplývajú z ustanovenia § 175 Zb. O.s.p., a to upozorniť notára na prieťahy v súdnom konaní, prípadne ak napriek predchádzajúcemu upozorneniu by dochádzalo k prieťahom, odňať vec poverenému notárovi.

sp.zn. 13C/163/2003

– o zaplataenie 2 587,66 Eur s príslušenstvom, vec aktuálne prejednáva JUDr. Jana Halušková, vec napadla 25.8.2003, 10.9.2003 vydaný platobný rozkaz, 24.11.2003 podaný odpor, 26.11.2003 vec prevedená do registra C, vydané uznesenie o zaplataení súdneho poplatku z odporu, 26.11.2003 doručuje sa odpor navrhovateľovi + poučenie pre navrhovateľa, 10.12.2003 odporkyňa podáva odvolanie proti súdnemu poplatku z odporu a zároveň žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, 25.2.2004 termín pojednávania, kde sú vypočutí účastníci, súd rozhoduje o nepripustení zastúpenia žalovanej a pojednávanie odročuje na neurčito z dôvodu vyčkania právoplatnosti uznesenia o nepripustení zastúpenia žalovanej splnomocneným zástupcom, 25.2.2004 zároveň výzva na ošetrujúcu lekárku žalovanej, následne sa zisťuje, že žalovaná sa nemôže zúčastniť súdnych konaní natrvalo, 2.6.2004 späťvzatie odvolania spojeného so žiadosťou o oslobodenie od súdneho poplatku, 9.6.2004 odvolanie proti uzneseniu o nepripustení zastúpenia, 23.6.2004 výzva na odstránenie väd odvolania, 7.7.2004 doplnené odvolanie, 14.7.2004 predložené krajskému súdu, 10.9.2004 krajský súd vracia spis bez rozhodnutia za účelom preverenia úmrtia odporkyne, 16.9.2004 výzva na navrhovateľa, následne súd z kópie oznámenia o úmrtí zisťuje, že žalovaná zomrela 17.6.2004, 16.10.2004 výzva na zástupcu žalovanej, či trvá na podanom odvolaní, 18.11.2004 vyjadrenie zástupcu, že trvá na podanom odvolaní, 6.12.2004 súd dopytuje súdneho komisára o oznámenie okruhu dedičov, 10.12.2004 súdny komisár oznamuje, že v tomto štádiu konania nemožno okruh dedičov oznámiť, 28.2.2005 predloženie veci Krajskému súdu v Žiline, 31. marca 2005 krajský súd potvrdzuje napadnuté uznesenie okresného súdu, vec vrátená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 19.5.2005, 21.5.2005 doručuje sa uznesenie krajského súdu, následne sa pripája dedičský spis, 26.1.2006 podanie navrhovateľa, ktorým upravuje okruh účastníkov, 21.1.2006 dopyt na súdneho komisára, 9.2.2006 súdny komisár oznamuje súdu, že okruh dedičov nie je doposiaľ známy, následne sa zisťuje vylúčenie súdneho komisára a ustanovenie novej súdnej komisárky, 3.5.2006 výzva na súdnu komisárku, 9.5.2006 súdna komisárka oznamuje, že doposiaľ nebol ustálený okruh dedičov, 7.6.2006 okresný súd konanie prerušuje z dôvodu, že nemožno v konaní pokračovať s dedičmi žalovanej, keďže ich okruh nie je známy, 20.9.2006 okresný súd žiada súdnu komisárku o oznámenie dedičov, 9.10.2006 súdna komisárka oznamuje okruh dedičov, a to zákonných a závetných, 16.10.2006 podanie osoby, ktorá o sebe tvrdí, že je dedičkou na pokračovanie v dedičskom konaní, 5.12.2006 súd domnelej dedičky oznamuje, že konanie je prerušené a nie je možné v ňom pokračovať do právoplatného skončenia konania o dedičstve, následne súd opakovane zisťuje, či bolo skončené dedičské konanie, 10. januára 2007, 1.3.2007, 3.5.2007, 17.7.2007, 1.9.2007, 11.12.2007, 7.2.2008, 6.5.2008, 16.7.2008, 25.8.2008, 7.10.2008, 24.11.2008, 8.1.2009, 24.2.2009, 25.3.2009 podaná žiadosť o pokračovanie v dedičskom konaní, 9.4.2009 výzva na súdnu komisárku na písomné oznámenie okruhu do úvahy prichádzajúcich dedičov, 5.4.2009 výzva na navrhovateľa, či bola prihlásená pohľadávka v dedičskom konaní, 28.4.2009 oznámenie okruhu dedičov, 15.5.2009 oznámenie navrhovateľa, že uplatnená pohľadávka bola prihlásená do dedičského konania, 10.9.2009 výzva na súdnu komisárku o písomné oznámenie okruhu do úvahy prichádzajúcich dedičov a oznámenie stavu dedičského konania a predpokladanú dobu jeho skončenia, 24.9.2009 oznámenie okruhu dedičov a stavu dedičského konania, 3.11.2009 okresný súd rozhoduje o zamietnutí návrhu domnelej dedičky na pokračovanie v konaní, 7.1.2010 odvolanie domnelej dedičky, 25.1.2010 okresný súd zisťuje dátum podania odvolania, 28.4.2010 vec predložená

krajskému súdu, 19.8.2010 krajský súd uznesenie okresného súdu mení tak, že návrhu domnejšej dedičky na pokračovanie v konaní vyhovuje, spis bol vrátený okresnému súdu 16.9.2010, 8.11.2010 nariadený termín pojednávania, pre neprítomnosť žalovanej odročené na deň 13.12.2010 bez prejednania veci, 19.11.2010 návrh na pripustenie účastníka na strane odporcu do konania, 2.2.2011 súd ustanovuje maloletým žalovaným kolízneho opatrovníka, nariadený termín 13.12.2010 zrušený na základe ospravedlnenia a žiadosti odporkyne, následne nariadený termín pojednávania na 7.3.2011, následne pojednávanie zrušené na žiadosť navrhovateľa a viacerých odporcov, ktorí predložili plnomocenstvo na zastupovanie advokátom, a to pre kolíziu pojednávania, 18.5.2011 nariadený termín pojednávania, vyskytujú sa problémy s doručením predvolania, uznesením zo dňa 27.4.2011 okresný súd ustanovuje opatrovníka žalovaným v treťom a štvrtom rade, 16.5.2011 námietka zaujatosti voči zákonnej sudkyňi podaná odporkyňou, následne súd zrušuje termín pojednávania, 16.5.2011 súd vyzýva odporkyňu na podanie riadnej námietky zaujatosti, 10.10.2011 doplnené podanie – námietka zaujatosti, 15.11.2011 výzva na zaplatenie súdneho poplatku z námietky zaujatosti, 27.12.2011 odvolanie proti uzneseniu o súdnom poplatku, 23.1.2012 okresný súd vyzýva na riadne odvolanie, 22.2.2012 doplnenie odvolania, 1.3.2012 vec predložená Krajskému súdu v Žiline, 29. marca 2012 krajský súd potvrdzuje uznesenie okresného súdu o súdnom poplatku, 21.5.2012 námietka zaujatosti predložená krajskému súdu, 31.5.2012 krajský súd rozhoduje o nevyklúčení zákonnej sudkyne z pojednávania a rozhodovania veci, vec je vrátená okresnému súdu 25.6.2012, 16.8.2012 okresný súd nariaďuje pojednávanie na deň 24.10.2012, zároveň doručuje rozhodnutie krajského súdu, 16.8.2012 okresný súd zamietá návrh žalovanej v druhom rade na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania, 10.10.2012 okresný súd zrušuje nariadený termín pojednávania na deň 24.10.2012 z dôvodu účasti sudkyne na školení a nariaďuje nový termín pojednávania na deň 14.11.2012, 14.11.2012 uskutočňuje sa pojednávanie, účastníci navrhujú prerušenie konania, súd pojednávanie odročuje na neurčito z dôvodu vyžiadania stanoviska žalovanej v druhom rade k procesnému návrhu na prerušenie konania, 14.11.2012 výzva na odporkyňu v druhom rade, 14.11.2012 rozhodnutie okresného súdu o odvolaní opatrovníka a ustanovení nového opatrovníka odporkyňi v šiestom rade.

Zistené príčiny reštančnosti veci:

Objektívne:

krátko po podaní návrhu zomrela žalovaná, súd nemohol pokračovať v konaní do ustálenia okruhu dedičov, dlhé časové obdobie nebol ustálený okruh dedičov z dôvodu, že do úvahy prichádzajú zákonní, ako aj testamentárni dedičia, dochádzalo aj k vylúčeniu súdneho komisára, po tento čas bolo konanie dôvodne prerušené, po ustálení okruhu dedičov nebol známy pobyt všetkých dedičov – účastníkov na strane odporcov, zároveň bolo potrebné ustanoviť opatrovníka neplnoletým dedičom.

Subjektívne:

zo strany účastníkov – opakované podávanie vadných procesných návrhov v priebehu konania, čo si vyžiadalo potrebu vyzývať účastníkov na odstránenie väd podania, opakované podávanie odvolaní proti procesným rozhodnutiam súdu s potrebou opakovane v priebehu konania predkladať vec na rozhodnutie krajskému súdu, podanie nedôvodnej námietky zaujatosti,

zo strany súdu – oneskorené predloženie námietky zaujatosti odvolaciemu súdu, námietka zaujatosti bola podaná 16.5.2011, v ten istý deň bola datovaná výzva na odstránenie väd námietky zaujatosti, zo súdu však bola vypravená až 8.9.2011, 10.10.2011 bolo doručené opravené podanie účastníčky, nasledovalo vyrubenie súdneho poplatku, proti ktorému bolo podané odvolanie, podané odvolanie bolo 1.3.2012 predložené krajskému súdu, spolu s ním však nebola predložená na rozhodnutie námietka zaujatosti, ktorá bola predložená až 21.5.2012, teda po viac ako jednom roku od podania námietky zaujatosti, vo veci podanej námietky zaujatosti mal súd konať bez zbytočného odkladu a námietku predložiť v zákonnej 15 dňovej lehote po odstránení väd, nebol dôvod nepredložiť námietku zaujatosti na rozhodnutie odvolaciemu súdu najneskôr spolu s podaným odvolaním proti vyrubeniu súdneho poplatku.

sp.zn. 12C/69/2002

– o zrušenie podielového spoluvlastníctva príkázaním veci za náhradu, vec aktuálne prejednáva JUDr. Gabriela Brišková,

-vec napadla 3.4.2002, 1.7.2002 výzva na odstránenie väd podania, 22.8.2002 návrh navrhovateľa na prerušenie konania do skončenia konania vo veci určenia vlastníckeho práva, 21.10.2002 okresný súd si pripája spis o určenie vlastníckeho práva, následne ho vylučuje, 14.1.2003 výzva na právneho zástupcu navrhovateľa, 17.2.2003 žiadosť o predĺženie lehoty na splnenie výzvy, 7.4.2003 súd urguje správu od právneho zástupcu navrhovateľa, 17.7.2003 súd opätovne urguje podanie správy od právneho zástupcu navrhovateľa, 5.9.2003 opätovne súd vyzýva právneho zástupcu navrhovateľa, aby reagoval na súdom žiadané skutočnosti, 19.11.2003 výzva na odstránenie väd podania, 19.3.2004 nariadený výsluch žalobcu, neuskutočnený pre neprítomnosť žalobcu, doručenie nemá vykázané, na deň 15.4.2004 nariadený opätovný výsluch žalobcu, neuskutočnený pre neprítomnosť žalobcu, 15.4.2004 súd ukladá žalobcovi poriadkovú pokutu, 7.6.2004 odvolanie proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty, 7.6.2004 opätovne výzva na odstránenie väd podaného návrhu, 6.7.2004 urgencia výzvy, 23.7.2004 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o predĺženie lehoty, 3.8.2004 doplnenie žalobného návrhu, 20.8.2004 opätovne výzva na žalobcu za účelom predloženia listinných dôkazov, 6.10.2004 urgencia na právneho zástupcu žalobcu, 20.10.2004 doplnenie žalobného návrhu, 26.10.2004 opätovne súd urguje žalobcu za účelom predloženia listinných dôkazov, 4.11.2004 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 3.12.2004 zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, 31.1.2005 odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania s tým, že navrhovateľ spolu s podaním odvolania zaplatil súdny poplatok, 10.2.2005 okresný súd v rámci autoremedúry zrušuje uznesenie o zastavení konania, zároveň vracia navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku, 13.4.2005 súd vyzýva odporcov na vyjadrenie k žalobnému návrhu, 8.11.2005 termín pojednávania, pojednávanie uskutočnené, vypočúvajú sa účastníci, oboznamujú sa listinné dôkazy, pojednávanie sa odročuje na deň 24. januára 2006, 24.1.2006 vykonáva sa dokazovanie, pojednávanie sa odročuje na deň 14.3.2006 za účelom ďalšieho dokazovania, 8.3.2006 doplnenie žalobného návrhu, 14.3.2006 pojednávanie, vykonáva sa dokazovanie, odročené na deň 12.4.2006 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania, 10.4.2006 navrhovateľ oznamuje úmrtie odporcu v druhom rade, zároveň právna zástupkyňa odporcov žiada z tohto dôvodu o zrušenie termínu pojednávania, okresný súd ruší pojednávanie a následne 12.4.2006 zisťuje okruh dedičov dopytom na súdnu komisárku,

27.6.2006 súd urguje súdnu komisárku o oznámenie okruhu dedičov, 7.8.2006 súdna komisárka oznamuje súdu okruh dedičov, 13.11.2006 okresný súd prerušuje konanie do právoplatného skončenia konania o dedičstve, následne súd žiada správy o skončení dedičského konania 21.3.2007, následne je predložené osvedčenie o dedičstve, 5.4.2007 súd vydáva uznesenie o pokračovaní v konaní, 21.6.2007 termín pojednávania, pojednávanie odročené na deň 18.9.2007 na žiadosť navrhovateľa, predložená PN, 18.9.2007 termín pojednávania, súd vykonáva dokazovanie, následne sa pojednávanie odročuje na deň 6.11.2007, 30.10.2007 podaný návrh na prerušenie konania z dôvodu podania návrhu na určenie vlastníckeho práva, 6.11.2007 uskutočnené pojednávanie, odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu žalobcu na prerušenie konania, 20.11.2007 súd vydáva uznesenie o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania, 7.1.2008 odvolanie žalobcu, 19.2.2008 vec predložená krajskému súdu, ktorý uznesením zo dňa 31. marca 2008 rozhodnutie okresného súdu potvrdzuje, vec vrátená okresnému súdu 2.6.2008, 30.9.2008 termín pojednávania, súd vykonáva dokazovanie a pojednávanie odročuje na deň 25.11.2008 za účelom výsluchu žalovaných a označených svedkov, 25.11.2008 vykonáva sa dokazovanie, pojednávanie sa odročuje na deň 5.2.2009 za účelom výsluchu svedkov, toto pojednávanie je zrušené na žiadosť žalovanej z dôvodu plánovanej operácie, ďalší termín nariadený na deň 31.3.2009, opätovne pojednávanie zrušené z dôvodu absolvovania kúpeľnej liečby žalovanou a nariadený termín pojednávania na deň 5.5.2009, okresný súd vykonáva dokazovanie, následne pojednávanie odročuje na deň 4. júna 2009, na pojednávaní sa vykonáva dokazovanie a pojednávanie sa odročuje na deň 3.7.2009, vykonáva sa dokazovanie, pojednávanie odročené na 17.9.2009, 21.8.2009 podaný protinávrh žalovanou, 17.9.2009 pojednávanie odročené na žiadosť právneho zástupcu žalobcu pre kolíziu pojednávani na deň 23.10.2009, 23.10.2009 vykonáva sa dokazovanie, pojednávanie sa odročuje na deň 11.12.2009, 9.12.2009 doplnenie žalobného návrhu, 11.12.2009 pojednávanie – súd pripúšťa zmenu žaloby, 23.12.2009 výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo vzájomného návrhu, 9.4.2010 na žiadosť účastníkov pojednávanie odročené na deň 15.6.2010 za účelom pokusu o mimosúdnu dohodu, pojednávanie odročené pre neprítomnosť všetkých účastníkov na deň 24.9.2010 za účelom pokusu o mimosúdnu dohodu, pojednávanie 24.9.2010, po prejednaní veci odročené na deň 5.11.2010 za účelom pokračovania v mimosúdnych rokovaniach, 5.11.2010 vec sa prejednáva, pojednávanie odročené na 10.12.2010 za účelom predloženia doplnenia odborného posudku a nariadenia znaleckého dokazovania, 10.12.2010 pojednávanie – súd nepripúšťa zmenu žaloby, pojednávanie odročuje na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, 10.12.2010 návrh na pripustenie zmeny žaloby, 14.1.2011 súd nariaďuje znalecké dokazovanie, 24.2.2011 doručený znalecký posudok, 3.3.2011 výzva na zaplatenie doplatku preddavku na trovy dôkazov, 4.4.2011 rozhoduje sa o znalečnom, 28. júna 2011 nariadený termín pojednávania, pojednávanie odročené na návrh právneho zástupcu navrhovateľa z dôvodu práceneschopnosti na deň 27.9.2011, prejednanie veci, pojednávanie odročené na deň 15.11.2011 za účelom zmierneho vyriešenia sporu, 27.9.2011 návrh žalobcu, aby súd uskutočnil zmierovacie konanie medzi účastníkmi, 3.10.2011 návrh žalobcu na vykonanie dôkazov, súd následne zrušuje termín pojednávania na deň 15.11.2011, odročené na deň 19.1.2012 na žiadosť žalobcu z dôvodu konania o mimosúdnej dohode cestou odpredaja nehnuteľnosti, pojednávanie 19.1.2012 zrušené pre školenie zákonnej sudkyne, nový termín pojednávania na deň 23.1.2012, termín pojednávania zrušený na žiadosť navrhovateľa, ako aj odporcov za účelom mimosúdnych rokovaní, nový termín nariadený na deň 12.4.2012, pojednávanie určené na deň 12.4.2012 sa zrušuje na žiadosť

navrhovateľa so súhlasným vyjadrením odporcov z dôvodu mimosúdnych rokovaní, ďalší termín pojednávania nariadený na deň 12.7.2012, na návrh účastníkov odročené na deň 30.10.2012, po prejednaní veci pojednávanie odročené na deň 18.12.2012 za účelom vypracovania kúpnej zmluvy na účely mimosúdnej dohody, 18.12.2012 termín pojednávania, účastníci uzatvárajú súdny zmier, ktorý súd uznesením schválil, doposiaľ súdny zmier nenadobudol právoplatnosť.

Zistené príčiny reštančnosti veci:

Objektívne:

zložitosť veci, okresný súd vykonával na návrh účastníkov rozsiahle dokazovanie na vloženej investícii vrátane vykonania znaleckého dokazovania.

Subjektívne:

zo strany účastníkov – navrhovateľ podal vadný návrh, súd opakovane v priebehu konania odstraňoval vady konania, právny zástupca navrhovateľa nereagoval v určených lehotách, opakovane žiadal predĺženie lehoty, navrhovateľ opakovane počas konania menil návrh na začatie konania, opakovane boli odstraňované vady návrhu, navrhovateľ opakovane žiadal odročiť pojednávanie z dôvodov na jeho strane – práceneschopnosť, kolízia pojednávani právneho zástupcu,

zo strany súdu – hoci súd opakovane poskytol účastníkom neprimerane dlhú lehotu za účelom mimosúdnych rokovaní, tento postup sa ukázal účelný, keďže k uzatvoreniu mimosúdnej dohody došlo, po podaní návrhu možno súdu vytknúť, že neprimerane dlhú dobu odstraňoval vady návrhu na začatie konania, opakovane urgoval právneho zástupcu navrhovateľa na odstránenie väd podania, pričom pokiaľ napriek riadnej výzve na odstránenie väd podania, doručenej právnemu zástupcovi účastníka, vady konania neboli odstránené, mal možnosť podanie odmietnuť, resp. pokiaľ neboli splnené podmienky na odmietnutie podania, mal pokračovať v konaní napriek nečinnosti účastníkov, prvé pojednávanie vo veci tak bolo nariadené až 8.11.2005, tri roky od nápadu veci, následne už súd konal bezprieťahovo.

sp. zn. 5C/84/2006

- o zaplataenie 1.700.000,- Sk s príslušenstvom, pôvodne vec pridelená sudkyni JUDr. Bohdane Kráľovej, aktuálne vec prejednáva JUDr. Gabriela Brišková,

-vec napadla 21.4.2006, 28.4.2006 výzva na odstránenie väd podania, 5.5.2006 opravený návrh, 24.5.2006 opätovne výzva na odstránenie väd podania, tiež výzva na doplnenie návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, 9.6.2006 navrhovateľ doručuje upravené podanie, 30.6.2006 výzva na poskytnutie údajov z obchodného registra, 17.7.2006 okresný súd žiada správy za účelom rozhodnutia o žiadosti o oslobodení od súdnych poplatkov, 1.8.2006 súd priznáva navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov, 1.8.2006 doručuje sa návrh a poučenie odporcovi, 16.8.2006 vyjadrenie odporcu, ktorý oznamuje, že je momentálne v konkurznom konaní, 6.9.2006 výzva na správca konkurznej podstaty, či podáva návrh na pokračovanie v konaní, 22.9.2006 správca konkurznej podstaty úpadcu – odporcu oznamuje, že nedáva súhlas na pokračovanie v konaní, 26.9.2006 súd žiada správu o stave konkurzného konania, 12.10.2006 súd konanie prerušuje z dôvodu konkurzného konania, následne súd

pravidelne zisťuje u konkurzného súdu stav konkurzného konania odporcu, a to 11.5.2007, 1.8.2007, 19.11.2007, ďalej je stav konkurzného konania zisťovaný prostredníctvom obchodného vestníka dňa 4.4.2008, 22.5.2008, 21.7.2008, 20.10.2008, 22.1.2009, 27.4.2009, 3.12.2009,

- 9.10.2009 je spis pridelený z dôvodu dlhodobej neprítomnosti sudkyne JUDr. Bohdany Kráľovej JUDr. Gabriele Briškovej prostredníctvom technických prostriedkov, náhodným výberom, opätovne žiadané správy o priebehu konkurzného konania 7.12.2009, 23.2.2010, 16.6.2010, 7.10.2010, 4.11.2010, 8.2.2011, 15.4.2011, 13.9.2011, 20.12.2011, 2.2.2012, 2.3.2012, 4.5.2012, 23.8.2012, 13.9.2012 s výsledkom, že konkurzné konanie doposiaľ nebolo skončené.

Zistené príčiny reštančnosti a možných priet'ahov v konaní:

objektívne – vyhlásenie konkurzu na majetok odporcu, ktoré konanie doposiaľ nebolo skončené, konanie je zo zákona prerušené

subjektívne- zo strany účastníkov alebo zo strany súdu zistené neboli.

sp. zn. 12C/16/2004

– o vypratanie bytu, vec prejednáva JUDr. Gabriela Brišková,

-dňa 23.1.2004 podaná žaloba, 3.3.2004 čiastočné späťvzatie žaloby, 4.3.2004 vyjadrenie odporkyne, 30.3.2004 prvé pojednávanie, odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o žiadosti žalovanej o ustanovenie obhajcu, 30.3.2004 rozhodnuté o ustanovení obhajcu žalovanej, 15.6.2004 pojednávanie, vykonáva sa dokazovanie, odročené na 21.9.2004 za účelom vyžiadania správy, 21.9.2004 pojednávanie po prejednaní veci odročené na neurčito za účelom vykonania dopytu na príslušné správne orgány za účelom rozhodnutia o prerušení konania, 8.10.2004 odpoveď Správy katastra Liptovský Mikuláš, zaslané rozhodnutie, 21.1.2005 konanie prerušené do právoplatného skončenia konania o proteste Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš proti rozhodnutiu Správy katastra Liptovský Mikuláš (v tomto konaní sa rieši otázka vlastníctva, t.j. aktívnej legitímácie žalobcu), následne súd pravidelne zisťuje stav katastrálneho konania, 23.5.2006, 11.7.2006, 4.1.2007, 16.4.2007, 19.4.2007, 25.5.2007, 27.8.2007.

-15.10.2007 konanie sa prerušuje do právoplatného rozhodnutia Správy katastra Liptovský Mikuláš o návrhu na vklad vlastníckeho práva V 685/2003 (doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva navrhovateľa na základe kúpnej zmluvy), okresný súd opätovne žiada správy o stave konania 24.5.2008, 7.4.2008, 3.6.2008, 2.9.2008, 16.1.2009, 14.4.2009, 18.6.2009, 28.10.2009, 7.5.2010, 12.5.2010, 4.1.2011, 8.11.2011, 13.12.2011, 7.2.2012, 25.5.2012, 15.8.2012, 29.10.2012, zo správ vyplýva, že vkladové konanie je dlhodobo prerušené pre smrť účastníka zmluvy.

Zistené príčiny reštančnosti:

Okresný súd pravidelne vykonáva procesné úkony. Dôvodom nerozhodnutia veci je skutočnosť, že od roku 2005 až doposiaľ je konanie prerušené. V správnom konaní sa rieši otázka aktívnej legitímácie odporcu. Kým v čase začatia konania bol navrhovateľ zapísaný na liste vlastníctva, následne v správnych konaniach sa konalo o proteste

prokurátora a následne bolo zrušené rozhodnutie o vklade vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy, na základe ktorej bol navrhovateľ zapísaný ako vlastník. Toto konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené a je prerušené pre smrť druhého účastníka zmluvy rozdielného od navrhovateľa. Hoci vzhľadom na otázku riešenú v správnom konaní, a to či bude právoplatne povolený vklad vlastníckeho práva navrhovateľa, sa prerušenie konania dňa 21.1.2005 javí dôvodné, vzhľadom na vývoj správneho konania, ktoré taktiež je v súčasnosti prerušené, je z hľadiska hospodárnosti konania potrebné zvážiť možnosť prejudiciálneho posúdenia otázky, pre ktorú konanie bolo prerušené.

Sp.zn. 7D/1167/2004

– o prejednanie dedičstva, vec pridelená JUDr. Márii Laufovej, 22.6.2004 predložený úmrtňný list, v ten istý deň začaté konanie ex offi a poverený súdny komisár JUDr. Miroslav Ďuriš na vykonanie úkonov v dedičskom konaní, 8.7.2004 lustrácia v evidencii závetov, 9.9.2004 námietka zaujatosti podaná účastníčkou, 20.9.2004 opätovná námietka zaujatosti, 22.9.2004 súd rozhoduje o nepripustení zastúpenia dedičky, 22.9.2004 rozhodnutie súdu o námietke zaujatosti – súdny komisár nevyklúčený, 29.10.2004 opätovná námietka zaujatosti, zároveň odvolanie voči nepripusteniu zastúpenia, 4.11.2004 výzva na odstránenie väd odvolania, 26.11.2004 rozhodnutie o námietke zaujatosti – nevyklúčenie súdneho komisára, 29.11.2004 doplnenie odvolania, 30.11.2004 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 6.10.2005 Krajský súd v Žiline odmieta odvolanie účastníčky, 21.10.2005 vec vrátená okresnému súdu, 19.1.2006 nariadený termín predbežného šetrenia, na žiadosť dedičky odročený, 21.2.2006 opätovne nariadený termín predbežného šetrenia, 21.2.2006 žiadosť dedičky o odročenie pojednávania a návrh na pristúpenie ďalších účastníkov do konania, z ktorého dôvodu sa predbežné šetrenie neuskutočnilo, 21.2.2006 notár oznamuje súdu skutočnosti, pre ktoré by mohol byť vylúčený, 10.3.2006 súd vylučuje súdneho komisára, v tomto štádiu vo veci koná JUDr. Iveta Žišková, 3.4.2006 súd poveruje súdnu komisárku JUDr. Vieru Hamorskú, 17.5.2006 nariadenie termínu predbežného šetrenia, neuskutočnený, nie sú uvedené dôvody, 3.7.2006 nový termín predbežného šetrenia, ktoré je odročené na žiadosť dedičky, 13.7.2006 nový termín, predbežné šetrenie uskutočnené, 2.8.2006 dedičské pojednávanie, na ktorom je vznesená námietka relatívnej a absolútnej neplatnosti závetu, 21.9.2006 ohliadka na mieste samom za účelom súpisu majetku, 24.11.2006 opäť súpis majetku na mieste samom, 28.3.2007 pojednávanie, prejednáva sa vec, pojednávanie odročené, 18.10.2007 výzva adresovaná právnenmu zástupcovi dedičky, 26.2.2008 súd ustanovuje maloletým dedičom opatrovníka, 20.3.2008 pojednávanie odročené za účelom pribratia znalca, 16.7.2009 nariadenie znaleckého dokazovania, 1.12.2009 nariadený termín pojednávania, vykonáva sa súpis aktív a pasív, nedochádza k uzatvoreniu dohody, pojednávanie odročené, 8.2.2010 nariadený termín pojednávania, pojednávanie odročené pre nevykázané doručenie, 20.3.2010 termín pojednávania, pojednávanie odročené pre podanú námietku zaujatosti (námietka zaujatosti podaná v deň pojednávania), 12.3.2010 rozhodnutie súdu o námietke zaujatosti, nevyklúčuje súdnu komisárku, 18.3.2010 vyrubenie súdneho poplatku, 10.5.2010 odvolanie, 8.11.2010 pojednávanie, pre nevykázané doručenie odročené, 15.11.2010 návrh na prerušenie dedičského konania, 21.1.2011 nariadené pojednávanie, v ten istý deň podaná námietka zaujatosti, pojednávanie odročené, 15.2.2011 súd rozhoduje o námietke zaujatosti, nevyklúčuje súdnu komisárku, 21.2.2011 výzva na súdny poplatok, 14.4.2011 odvolanie voči vyrubenému súdnenmu poplatku, 20.10.2011 súd zamieťa návrh na prerušenie dedičského konania, 23.11.2011

odvolanie voči rozhodnutiu o neprerušení konania, zároveň podaná námietka zaujatosti, 30.11.2011 výzva na odstránenie väd odvolania, 30.11.2011 vyrubenie súdneho poplatku, 21.12.2011 súd oznamuje dedičke, že na opakovane podanú námietku sa neprihliada, 26.1.2012 odvolanie dedičky voči súdnemu poplatku, 30.1.2012 predloženie veci odvolaciemu súdu, 13.2.2012 krajský súd vec vracia bez meritórneho rozhodnutia na odstránenie väd doručovania a odstránenie väd podania, 14.2.2012 výzva na odstránenie väd odvolania, 29.3.2012 doplnenie odvolania, 12.4.2012 opätovné predloženie veci Krajskému súdu Žilina, 27.4.2012 Krajský súd v Žiline potvrdzuje rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania o súdnom poplatku, 24.5.2012 vec vrátená z krajského súdu, 21.6.2012 žiadosť na Register obyvateľov SR za účelom vyžiadania správy o pobyte, 27.9.2012 pojednávanie odročené na termín 5.11.2012, toto pojednávanie po prejednaní veci odročené za účelom rozhodnutia – vyporiadania dedičstva podľa dedičských podielov.

Zistené príčiny reštančnosti veci:

Subjektívne:

- *Zo strany súdu nezistené.*
- *Zo strany účastníkov- správanie sa jednej dedičky, ktorá podávala opakovane námietky zaujatosti – nedôvodné, o ktorých ale súd rozhodoval. Opakovane podávala procesné návrhy, podávala voči rozhodnutiam prvostupňového súdu odvolania, ktoré v každom prípade boli nedôvodné, vec však opakovane musela byť predkladaná odvolaciemu súdu, u tejto dedičky súd musel v priebehu celého konania riešiť problémy s doručovaním, nepreberala si zásielky, opakovane musel byť zisťovaný jej pobyt, pojednávaní sa nezúčastňovala, opakovane žiadala o odročovanie pojednávaní, pojednávania boli dôvodne odročované aj z toho dôvodu, že uvedená dedička podávala námietky zaujatosti a procesné návrhy v deň vytýčených pojednávaní, takéto obštrukčné správanie sa dedičky prispelo k reštančnosti veci.*

sp.zn. 12C/127/2004

– o určenie neplatnosti právnych úkonov, zákonná sudkyňa JUDr. Gabriela Brišková, 28.04.2004 doručený návrh na začatie konania, súdny poplatok zaplatený, 07.07.2004 výzva na odstránenie väd podania a doručenie rovnopisu podania, 01.05.2004 výzva žalobcovi 1/ na odstránenie väd podania, 13.09.2004 výzva žalobcovi 2/ na vyjadrenie k podaniu žalobcu 1/, 28.10.2004 uznesenie - žalobca 1/ vyzvaný na doplnenie návrhu, 28.10.2004 výzva na zaplatenie SUP, 17.12.2004 uznesenie – výzva na odstránenie väd návrhu na vydanie predbežného opatrenia, 17.12.2004 výzva na zaplatenie SUP, 19.01.2005 uznesenie – zastavenie konania, 14.03.2005 uznesenie - zrušenie uznesenia o zastavení konania (SUP bol zaplatený), 14.03.2005 uznesenie - nariadenie predbežného opatrenia, 11.05.2005 výzvy obvodným úradom Topoľčany a Liptovský Mikuláš na zaslanie výpisu zo živnostenského registra, 22.06.2005 výzva na zaplatenie SUP za návrh na prikázanie inému súdu z dôvodu vhodnosti, 04.08.2005 výzva na vyjadrenie k návrhu na prikázanie veci inému súdu, 22.09.2005 uznesenie NS SR o prikázaní veci inému súdu (návrh sa zamietol), 05.01.2006 predvolanie účastníkov na pojednávanie dňa 09.03.2006

+ výzva na predloženie originálov listinných dôkazov, 09.03.2006 pojednávanie, 03.05.2006 uznesenie - pripustená zmena návrhu, 04.05.2006 pojednávanie, 05.06.2006 - žiadosť o zabezpečenie spisového materiálu + výzva na predloženie notárskych zápisníc + výzva na zaplatenie doplatku SUP, 16.06.2006 pojednávanie, odročenie na 08.02.2007, 24.07.2006 výzvy účastníkom na oznámenie mien a adres svedkov, 23.08.2006 zisťovanie adresy žalovaného 2/, 04.09.2006 predvolanie svedka, 11.10.2006 zisťovanie pobytu svedka, 08.02.2007 uloženie poriadkovej pokuty žalovanému 2/, 15.02.2007 - vytýčenie pojednávania na 23.03.2007 + predvolávanie svedkov a účastníkov, práv. zástupca sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní vytýčenom na 23.03.2007 z dôvodu čerpania dovolenky, 23.03.2007 pojednávanie, odročenie na 11.05.2007 za účelom vypočutia žalovaného 2/ a svedka, 23.03.2007 uznesenie – uloženie poriadkovej pokuty svedkovi, 04.04.2007 uznesenie – preddavok na trovy znaleckého dokazovania, 05.04.2007 predvolávanie účastníkov konania, 04.04.2007 dožiadanie na OS Levice – výsluch svedka, 10.05.2007 výzva na zaplatenie SUP za námietku zaujatosti, 24.05.2007 predkladacia správa KS ZA – námietka zaujatosti (doručené KS ZA 29.05.2007), 18.06.2007 uznesenie KS ZA o námietke zaujatosti (sudkyňa nebola vylúčená) (doručené spolu so spisom okresnému súdu 10.08.2007), 15.09.2007 žiadosť práv. zástupcu o zrušenie termínu pojednávania (prac. povinnosti), 20.09.2007 pojednávanie odročené na 15.11.2007, 23.05.2007, 05.06.2007 a 09.07.2007 zisťovanie pobytu svedka, 22.10.2007 predvolanie svedka, 15.11.2007 pojednávanie – výsluch žalovaného 2/, odročenie pojednávania na 31.01.2008 za účelom výsluchu svedkov, 07.12.2007 zisťovanie pobytu svedka, 28.12.2007 výzva účastníkom na zbavenie povinnosti mlčanlivosti notárky, 09.01.2008 žiadosť OR PZ Bratislava V o doručenie zásielky svedkovi, 31.01.2008 odročenie pojednávania na 20.03.2008 (notárka a práv. zástupca žalovaného 2/ sa ospravedlnili z dôvodu práceneschopnosti), 31.01.2008 dožiadanie OS Bratislava III. – výsluch svedka, 31.01.2008 uloženie poriadkovej pokuty svedkovi, 15.02.2008 žiadosť OO PZ o doručenie súd. zásielky, 20.03.2008 pojednávanie, výsluch notárky, odročenie pojednávania na deň 30.05.2008 za účelom výsluchu svedkov, 30.05.2008 pojednávanie - výsluch svedkov, odročenie na deň 25.09.2008 za účelom výsluchu svedkov, 25.09.2008 pojednávanie bolo odročené na deň 6.11.2008 (ospravedlnil sa práv. zást. žalovaného 2/), 18.09.2008 dožiadanie OS BA I. na výsluch svedka, 06.11.2008 pojed. odročené na 15.01.2009 za účelom výsluchu svedkov, 06.11.2008 uznesenie - uloženie poriadkovej pokuty svedkovi, 15.01.2009 pojednávanie, odročenie na 12.03.2009 výsluch svedkov, 12.03.2009 – pojednávanie odročené na 14.05.2009, výsluch žalovaného 2/ a svedkov, 04.05.2009 – súd upovedomil účastníkov o odročení pojednávania, ktoré sa malo konať 14.05.2009, a to z dôvodu plánovaného výsluchu svedka na OS BA I., 01.06.2009 súdu bola doručená zápisnica z výsluchu svedka, 16.06.2009 žiadosť o zabezpečenie žalovaného 2/ na pojednávaní (adres. práv. zástupcovi žalov. 2/), pojednávanie vytýčené na 18.09.2009 bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalovaného 2/ a žalobcu, 06.08.2009 žiadosť o zabezpečenie žalovaného 2/ na pojednávaní (adres. práv. zástupcovi žalov. 2/), termín pojednávania 18.09.2009 bol zrušený na žiadosť práv. zástupcov oboch strán, pojednávanie odročené na 22.10.2009, 22.10.2009 pojednávanie, vyhlásený rozsudok, 16.12.2009 súdu doručené odvolanie žalovaného 2/, 28.12.2009 uznesenie – odstránenie väd odvolania, 28.01.2010 vyrubenie SUP za podané odvolanie, 28.01.2010 výzva účastníkom na vyjadrenie k podanému odvolaniu, 04.03.2010 predkladacia správa KS ZA (KS ZA doručené dňa 05.03.2010), 28.07.2010 - uznesenie KS ZA - zrušený rozsudok okresného súdu, 14.04.2011 uznesenie – uloženie povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, 11.03.2011 žiadosť o doručovanie svedkovi prostredníctvom

zamestnávateľa, 11.03.2011 vytýčenie pojednávania na 12.05.2011, 12.05.2011 pojednávanie - nedostavil sa predvolaný svedok – ospravedlnil sa z dôvodu práceneschopnosti, pojednávanie odročené na 14.07.2011, 04.07.2011 zisťovanie pobytu svedka, pojednávanie vytýčené na 14.07.2011 odročené na deň 03.11.2011 (za účelom konfrontácie svedkov a zistenie pobytu svedka) + z dôvodu práceneschopnosti práv. zástupcu žalovaného 2/, 14.07.2011 súd upozornil práv. zástupcu žalovaného 2/ na povinnosť - v prípade ak vznikla prekážka z jeho strany na zastupovanie, zabezpečiť substitúta práv. zástupcu, 14.07.2011 žiadosť lekárovi práv. zástupcu žalovaného 2/ o oznámenie, či práv. zástupca trpí takými zdravotnými problémami, ktoré mu neumožňujú zúčastňovať sa na pojednávaniach, 08.09.2011 žiadosť práv. zástupcovi žalobcu na zabezpečenie jeho účasti na pojednávani, 23.09.2011 urgencia lekárovi práv. zástupcu žalovaného 2/, 03.10.2011 žiadosť lekárovi svedka o oznámenie zdravotného stavu, 02.11.2011 úrad. záznam o odročení pojednávania z dôvodu práceneschopnosti žalovaného 2/, ktorý mal byť na pojednávani konfrontovaný so svedkom, pojednávanie odročené na 31.01.2012, 13.01.2012 žiadosť o zabezpečenie účasti žalobcu a žalovaného 2/ na pojednávani (adresov. ich práv. zástupcom), 30.01.2012 úradný záznam – svedok sa ospravedlnil z účasti na pojednávani, pojednávanie vytýčené na 31.01.2012 zrušené, ďalšie pojednávanie vytýčené na deň 29.03.2012, 14.02.2012 okresnému súdu doručený lekársky nález – pre negatívny zdravotný stav nie je možná účasť svedka na pojednávani, 23.02.2012 zisťovanie pobytu svedka, 29.02.2012 žiadosť o zabezpečenie účasti žalobcu na pojednávani, 09.03.2012 žiadosť o zabezpečenie účasti žalovaného 2/ na pojednávani, 26.03.2012 doručená žiadosť práv. zástupcu žalovaného 2/ o odročenie pojednávania z dôvodu jeho práceneschopnosti, 27.03.2012 výzva práv. zástupcovi žalovaného 2/ na predloženie vyjadrenia ošetrojúceho lekára, pojednávanie dňa 05.06.2012 odročené na deň 02.10.2012, 23.08.2012 výzva lekárovi na oznámenie zdravotného stavu svedka, 27.08.2012 žiadosť OO PZ o doručovanie svedkovi, 02.10.2012 uznesenie – uloženie poriadkovej pokuty žalovanému 2/, vytýčený termín pojednávania na 15.10.2012, 02.10.2012 uznesenie – nariadené predvedenie žalovaného 2/, 02.10.2012 žiadosť o eskortu osoby vo výkone trestu odňatia slobody (svedka) na deň 15.10.2012, 10.10.2012 oznámil ústav na výkon trestu odňatia slobody, že svedka nie je možné eskortovať zo zdravotných dôvodov, 15.10.2012 uznesenie – priznanie svedočného svedkovi, 15.10.2012 pojednávanie – výsluch svedkov a žalovaného 2/, pojednávanie odročené na 24.10.2012 za účelom konfrontácie svedkov, 15.10.2012 žiadosť o eskortu osoby vo výkone trestu odňatia slobody (svedka), 23.10.2012 uznesenie – priznanie svedočného, 24.10.2012 pojednávanie – výsluch svedkov, pojednávanie odročené na 19.11.2012 za účelom vyhodnotenia dôkazov a vyhlásenia rozsudku, 19.11.2012 vyhlásenie rozsudku, 17.01.2013 okresnému súdu doručené odvolanie žalovaného 2/

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- **na strane účastníkov:** opakované žiadosti o odročenie pojednávania, a to tak zo strany žalobcov ako aj žalovaných. Právny zástupca žalovaného 2/ žiadal opakovane o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti, kolízie s iným pojednávani, či z dôvodu čerpania dovolenky (pričom uviedol, že na žiadosť žalovaného 2/ nie je možné ustanoviť substitúta práv. zástupcu a žalovaný 2/ nesúhlasí s pojednávani v neprítomnosti práv. zástupcu). Žalovaný 2/ sa opakovane nedostavil na pojednávanie, na ktorom mal vypovedať, príp. byť konfrontovaný so svedkami, a to aj napriek riadne doručenému predvolaniu.

- k priet'ahom v konaní dochádzalo aj z dôvodu potreby vypočúť väčší počet svedkov, ktorých pobyt nebol súdu ani účastníkom známy, a ktorý následne súd musel zisťovať. Svedkovia opakovane menili pobyt bez oznámenia tejto skutočnosti súdu, nepreberali predvolania na pojednávanie, opakovane sa ospravedlňovali z neúčasti na pojednávani bez závažného dôvodu (o čom svedčia aj uložené poriadkové pokuty). Dôležitého svedka nebolo možné dlhšiu dobu vypočúť a to z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu (vyjadrenia jeho lekárov, rovnako ho zo zdravotných dôvodov nebolo možné eskortovať z ústavu na výkon trestu odňatia slobody).
- **na strane súdu:** dlhšia nečinnosť súdu - 01.05.2004 súd vyzval žalobcu 1/ na odstránenie väd podania, ďalší úkon súdu bol urobený až dňa 13.09.2004 (výzva žalobcovi 2/) – súd bol nečinný takmer 4 a pol mesiaca. Intervaly medzi jednotlivými pojednávaniami bolo možné (a vhodné) aj z dôvodu reštančnosti skrátiť (v niektorých prípadoch bol interval medzi jednotlivými pojednávaniami 2 - 3 mesiace).

sp.zn. 13C/41/1999

-konanie o privolenie súdu k výpovedi z nájmu – zákonná sudkyňa JUDr. Jana Halušková, 28.04.1999 doručený návrh na začatie konania, súdny poplatok zaplatený kolkami s podaným návrhom, výzva žalovanému na vyjadrenie k návrhu (nie je datovaná, doručená žalovanému dňa 27.08.1999), vytyčené pojednávanie na 01.12.1999, 05.11.1999 výzva na predloženie originálov listinných dôkazov, 01.12.1999 pojednávanie (výsluch účastníkov, dokazovanie, vyhlásenie rozsudku – návrh zamietnutý), rozsudok písomne vyhotovený dňa 10.01.2000, 25.01.2000 podané odvolanie proti rozsudku, 26.01.2000 výzva na vyjadrenie k odvolaniu, 07.03.2000 predkladacia správa KS ZA (doručená KS ZA dňa 13.03.2000), 21.06.2000 pojednávanie na KS ZA – vyhlásený rozsudok (zrušujúci), 27.09.2000 spis doručený na OS Liptovský Mikuláš, 24.11.2000 výzva Obci Partizánska Lupča na zaslanie kolaudačného rozhodnutia, 07.12.2000 pojednávanie – pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyriešenia charakteru sporného bytu, 28.02.2001 výzva obci Partizánska Lupča o určenie právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia o charaktere bytu (sp.zn. 350/2000 zo dňa 05.12.2000 + žiadosť o zapožičanie spisu), 03.05.2001 výzva či bolo rozhodnuté o odvolaní proti rozhodnutiu o charaktere bytu, 05.06.2001 uznesenie – konanie sa prerušilo podľa § 109 ods. 1 písm. b) OSP – do vyriešenia charakteru sporného bytu, 05.10.2001 zisťovanie stavu konania na KS ZA sp.zn. 10S 47/01 (o charaktere bytu), 15.12.2001 urgencia KS ZA, 31.01.2002 doručený právoplatný rozsudok KS ZA – rozhodnutie o charaktere bytu (vec zrušená a vrátená na ďalšie konanie), 05.04.2002 zisťovanie stavu správneho konania (na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš + obci Partizánska Lupča), 07.06.2002 zisťovanie stavu správneho konania, 07.07.2003 zisťovanie stavu správneho konania, úradný záznam – sudkyňa od 01.11.2002 do 31.01.2003 vykonávala funkciu sudcu na KS ZA, 07.07.2003 žiadosť Štátnemu archívu Liptovský Mikuláš o doručenie fotokópií stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia, 15.07.2003 žiadosť Štátnemu archívu Bytča o doručenie fotokópií stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia, okresnému súdu zaslané rozhodnutie okresného úradu o charaktere bytu, 22.03.2004 žiadosť Obvodnému úradu Liptovský Mikuláš o zapožičanie spisu sp.zn. 2003/2008, 22.03.2004 žiadosť obci Partizánska Lupča o zapožičanie spisu sp.zn. 671/2002, 22.03.2004 žiadosť okresnej prokuratúre o oznámenie vybavenia podnetu, 22.03.2004 žiadosť Štátnemu archívu Bytča

o doručenie fotokópií stavebného povolenia a kolaudačného rozhodnutia, 22.03.2004 výzva účastníkom konania o oznámenie, či je možné pokračovať v konaní, 22.03.2004 žiadosť Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja SR o oznámenie stavu konania, predmetom ktorého je protest prokurátora, 14.08.2004 žiadosť Krajskému úradu Žilina o zapožičanie spisu sp.zn. 2003/12123, 04.11.2005 žiadosť Krajskému stavebnému úradu Žilina o zapožičanie spisu sp.zn. 2003/12123, 04.11.2005 žiadosť o oznámenie stavu konania KS ZA, 23.11.2005 doručené oznámenie o stave konania – vec postúpená NS SR, 17.01.2006 žiadosť o oznámenie stavu konania KS BA, 27.02.2006 urgencia KS BA, 17.05.2006 žiadosť o oznámenie stavu konania KS BA, (ďalšie žiadosti o oznámenie stavu konania – 19.09.2007, 31.01.2008, 06.04.2009), 20.05.2009 žiadosť Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja SR o oznámenie stavu konania (či bolo vydané rozhodnutie vzhľadom na zrušujúci rozsudok KS BA sp.zn. 1S/258/2005), 22.07.2009 opakovaná žiadosť Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja SR, 05.11.2009 žiadosť o oznámenie právoplatnosti Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja SR, 18.12.2009 uznesenie o pokračovaní v konaní, 27.01.2010 pojednávanie, vyhlásené uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia správneho konania o charaktere bytu, vedenom na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš Odborom iných odvetvových vzťahov pod sp.zn. 2003/00828, 27.01.2010 žiadosť o oznámenie stavu konania sp.zn. 2003/00828, 02.08.2010 zisťovanie stavu správneho konania na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, 07.01.2011 žiadosti o oznámenie stavu správneho konania adresované Krajskému stavebnému úradu, Ministerstvu výstavby a regionálneho rozvoja SR a Generálnej prokuratúre SR, 26.09.2011 výzva obci Partizánska Ľupča o oznámenie rozhodnutia o charaktere bytu, 25.09.2012 žiadosť Krajskému úradu Žilina o oznámenie stavu konania sp.zn. 2003/00828, 03.12.2012 žiadosť Krajskému úradu Žilina o oznámenie stavu konania sp.zn. 2003/00828

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- *hlavným dôvodom reštančnosti bolo prerušenie konania, a to z dôvodu potreby posúdenia charakteru predmetného bytu, ktoré posúdenie patrilo do kompetencií správnych orgánov (obce Partizánska Ľupča). Správne konanie sa predovšetkým pôsobením účastníkov konania neúmerne predĺžilo (účastníci podávali opakovane proti jednotlivým rozhodnutiam správnych orgánov opravné prostriedky - odvolanie, dovolanie, podnet na protest prokurátora) .*
- **na strane súdu:** *dlhšia nečinnosť súdu – návrh bol doručený súdu dňa 28.04.1999 pričom pojednávanie bolo vytýčené až na 01.12.1999, teda viac ako 7 mesiacov neskôr (súd v tomto období vykonal iba 1 úkon a to doručenie žaloby žalovanému na vyjadrenie), rovnako bol okresný súd nečinný v období od 26.09.2011 (odoslanie výzvy obci Partizánska Ľupča) do 25.09.2012 (výzva Krajskému úradu Žilina), teda súd bol nečinný 1 celý rok*

sp.zn. 13C/156/2001

*– konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti – zákonná sudkyňa JUDr. Jana Halušková
04.09.2001 doručený návrh na začatie konania, 31.12.2001 uznesenie – zloženie preddavku na trovy znaleckého dokazovania, 15.02.2002 doručená námietka zaujatosti*

sudkyne, 20.02.2002 záznam o zložení preddavku, 15.02.2002 výzva na preukázanie plnomocenstva na zastupovanie žalovanej 1/, 26.03.2002 predkladacie správa KS ZA (námietka zaujatosti) – doručená KS ZA dňa 02.04.2002, rozhodnutie KS ZA o námietke zaujatosti doručené okres. súdu dňa 06.06.2002, 14.08.2002 uznesenie – konanie bolo v časti zastavené (proti žalovanej 3/, súd pripustil zmenu návrhu), 14.08.2002 uznesenie – nariadenie znaleckého dokazovania, 14.08.2002 urgencia na preukázanie splnomocnenia na zastupovanie žalovanej 1/, 14.08.2002 oznámenie Katastrálnemu úradu Žilina o začatí konania o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, 07.10.2002 zisťovanie adresy žalovaného 2/, 10.02.2003 zisťovanie plnomocenstva na preberanie súdnych zásielok žalovanej 1/, 17.05.2003 výzva súdnej znalkyni na špecifikáciu vyčíslených trov a predloženie rovnopisu znal. posudku, 17.05.2003 žiadosť o oznámenie pobytu žalovanej 1/, 18.07.2003 uznesenie – priznanie znalečného súdnej znalkyni, 19.08.2003 a 06.09.2003 zisťovanie doručenia súdnej zásielky žalovanej 1/, 15.11.2005 – zisťovanie, či je na žalobcu podaná obžaloba, 17.02.2005 – vyrubenie SUP žalobcovi, 17.02.2005 – zisťovanie ceny, za ktorú by bolo možné predať predmetné nehnuteľnosti prostredníctvom realitných kancelárií podľa § 128 OSP, 29.04.2005 pojednávanie – odročené na neurčito z dôvodu predloženia námietky zaujatosti KS ZA, 03.06.2005 – vyrubenie SUP žalovanému 2/ za námietku zaujatosti, 01.07.2005 predkladacia správa KS ZA (doručené KS ZA 11.07.2005), rozhodnutie KS ZA o námietke zaujatosti spolu so spisom doručené okres. súdu dňa 04.08.2005, 20.08.2005 výzvy účastníkom konania na predkladanie návrhov na doplnenie dokazovania, 27.05.2006 poučenie žalovanému 2/ o možnosti ustanovenia práv. zástupcu, 04.10.2006 pojednávanie - odročenie pojednávania z dôvodu začatia konania o odstránení stavby, žalovaným 2/ vznesená námietka zaujatosti, 26.10.2006 pojednávanie – odročené na deň 10.01.2007 za účelom rozhod. o proces. návrhoch účast. a určenia termínu ohliadky, 03.01.2007 uznesenie – ustanovenie žalobcovi zástupcu z radu advokátov, 04.01.2007 uznesenie – ustanovenie znalca z odboru geodézie a kartografie (v lehote 30 dní vytýčiť hranicu medzi pozemkami, rozdelenie pozemku na dve rovnaké časti so samostatným prístupom), odročenie pojednávania na deň 10.01.2007 za účelom vypracovania znaleckého posudku, 05.02.2007 odoslanie spisu na účely vypracovania znaleckého posudku, 10.04.2007 žiadosť o oznámenie, či bol vypracovaný znalecký posudok, 09.05.2007 úradný záznam – súdny znalec uviedol, že posudok bude možné vypracovať až za pol roka, 08.10.2007 žiadosť o oznámenie, či bol vypracovaný znalecký posudok, 15.11.2007 žiadosť o oznámenie, či bol vypracovaný znalecký posudok, 08.02.2008 súdu bol doručený znalecký posudok, 12.02.2008 uznesenie – súd zamietol návrh žalobcu na zmenu prideleného advokáta, 12.08.2008 výzva na oznámenie termínu, v ktorom sa súdny znalec dostavil na ohliadku nehnuteľnosti, 29.07.2008 uznesenie – nariadenie doplnenia znaleckého posudku č. 3/2008 v lehote 30 dní, 29.07.2008 výzva súdnemu znalcovi na preukázanie výdavkov na cestu Košice - Liptovský Mikuláš, 01.10.2008 žiadosť o doručenie zásielky súdnemu znalcovi (mesto oznámilo, že súdny znalec nepreberá poštu, zamestnávateľ súdneho znalca oznámil, že uňho znalec už nepracuje), 22.12.2008 žiadosť o doručenie prostredníctvom OOPZ, súdny znalec zásielku prevzal 06.12.2008, 27.01.2009 žiadosť o oznámenie, či bol vypracovaný znal. posudok (žiadosť musela byť opakovane doručovaná prostredníctvom OOPZ), 23.03.2009 uznesenie – súdnemu znalcovi uložená poriadková pokuta vo výške 500,- Eur, 27.04.2009 okresnému súdu doručená žiadosť súdneho znalca o odpustenie poriadkovej pokuty, 05.05.2009 výzva na uvedenie dôležitých dôvodov na odpustenie poriadkovej pokuty, 24.06.2009 uznesenie - súd neodpustil poriadkovú pokutu, 24.06.2009 oznámenie o nečinnosti súdneho znalca

Ministerstvu spravodlivosti SR, 23.10.2009 uznesenie – odvolanie súdneho znalca a ustanovenie nového súdneho znalca, nariadenie vypracovania znaleckého posudku, 26.04.2010 doručené okresnému súdu oznámenie o zmanení osobnej prehliadky nehnuteľnosti, 13.09.2010 výzva účastníkom, či súhlasia s cenou nehnuteľnosti určenou znaleckým posudkom Ing. P., 30.09.2010 uznesenie – uloženie povinnosti žalovanému 2/ zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, 14.02.2011 žalobca vzniesol námietku zaujatosti proti sudkyňi, 16.02.2011 predkladacia správa KS ZA o námietke zaujatosti (doručené KS ZA 18.02.2011), 09.03.2011 pojednávanie, súd vyhlásil rozsudok, žalovaný 2/ vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom okresného súdu, na pojednávaní nebol prítomný žalobca (pobyt v USA), nesúhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, 26.04.2011 okresnému súdu doručené odvolanie žalobcu, 28.04.2011 výzva žalovaným 1/ a 2/ na vyjadrenie sa k odvolaniu, 02.05.2011 zisťovanie majetkových pomerov žalobcu prostredníctvom Úradu práce soc. vecí a rodiny, 20.05.2011 uznesenie – oslobodenie od súdnych poplatkov, 23.05.2011 vyrubenie SUP žalovanému 2/ za podané odvolanie, 26.05.2011 doručené doplnenie odvolania žalobcu, 02.06.2011 uznesenie - priznanie znaleckého súd. znalcovi vo výške 715,86 Eur, 02.06.2011 predkladacia správa KS ZA (doručená KS ZA 10.06.2011), 10.08.2011 uznesenie KS ZA - rozsudok okresného súdu bol zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie, 10.06.2011 úradný záznam o podaní odvolania proti vyrubeniu SUP, 14.06.2011 oznámenie žalov. 1/, že odstupuje od darovacej zmluvy, ktorou darovala svoj podiel na nehnuteľnosti žalovanému 2/, 17.06.2011 upovedomenie žalovaného 2/, že spis sa nachádza k nahliadnutiu na KS ZA, 22.06.2011 doručené odvolanie proti uzneseniu o priznaní znaleckého súdneho znalcovi, 03.11.2011 výzva na vyjadrenie sa k odvolaniu proti uzneseniu o priznaní znaleckého, 07.12.2011 súdu bolo doručené čiastočné späťvzatie návrhu, 01.03.2012 uznesenie – nariadenie znaleckého dokazovania (určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti), 07.03.2012 výzva žalovaným 1/ a 2/ či súhlasia s čiastočným späťvzatím návrhu, 07.03.2012 výzva žalobcovi na preukázanie liečebného pobytu v cudzine, 10.04.2012 doručené okresnému súdu oznámenie súdneho znalca, že je možné mať pochybnosti o jeho nezaujatosti vzhľadom na skutočnosť, že pozná žalovaného 2/, 15.06.2012 uznesenie - súdny znalec vylúčený, 15.06.2012 – nariadenie znaleckého posudku, 24.08.2012 okresnému súdu predložený znalecký posudok, 21.09.2012 uznesenie – priznanie znaleckého vo výške 186,72 Eur, pojednávanie vytýčené na deň 31.10.2012, 10.10.2012 súdu doručená žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov (pobyt v nemocnici), pojednávanie vytýčené na 17.12.2012, 17.12.2012 pojednávanie, vyhlásený rozsudok, 17.01.2013 úradný záznam – predĺženie lehoty na odoslanie rozsudku do 26.01.2013 (podľa § 158 ods. 5 OSP)

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- **na strane účastníkov:** účastníci opakovane vznášali námietku zaujatosti, opakovane žiadali o odročenie pojednávania
- k ďalším prieťahom došlo v dôsledku nariadenia vypracovania znaleckých posudkov. V konaní vypracovávali znalecké posudky 4 súdni znalci. K najväčšiemu prieťahu v konaní došlo zavinením súdneho znalca, ktorý mal v lehote 30 dní vypracovať znalecký posudok. Súd zaslal znalcovi súdny spis dňa 07.02.2007, vypracovaný posudok bol okresnému súdu doručený až 08.02.2008, teda rok po tom, ako mu bol doručený súdny spis. Súdny znalec nepreberal súdne zásielky a nereagoval na urgencie zo strany súdu, v dôsledku čoho mu bola uložená pokuta a súd podal Ministerstvu spravodlivosti SR

oznámenie o nečinnosti súdneho znalca. Doručený znalecký posudok bolo potom potrebné doplniť. Vzhľadom na predchádzajúcu nečinnosť súdneho znalca bolo namieste ustanovenie iného súdneho znalca (v súvislosti s doplnením znaleckého posudku vznikli potom ďalšie prieťahy v konaní). 3. súdny znalec bol odvolaný z dôvodu zaujatosti.

sp. zn. 9C/274/1995

- (Mgr. Slavomíra Mlynarčíková)
- Žaloba na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením a prikázaním do spoluvlastníctva za náhradu
- dňa 7.12.1995 došla žaloba, vec bola pridelená JUDr. V.Klačkovi; dňa 12.12.1995 výzva na vyjadrenie k žalobe; 19.1.1996 a 22.1.1996 vyjadrenie k žalobe; dňa 29.4.1996 pojednávanie odročené na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov, odporkyne v rade 2/. cestou dožiadaného súdu; dňa 2.5.1996 pokyn sudcu Obvodnému súdu Bratislava 2 na vypočutie odporkyne v rade 2/; dňa 10.5.1996 zisťovanie pobytu odporkyne v rade 2/; dňa 20.5.1996 a 25.6.1996 vyjadrenia k žalobe; dňa 11.7.1996 zápisnica Obvodného súdu Bratislava 2 o výsluchu odporkyne v rade 2/; dňa 20.3.1997 pokyn na termín 21.7.1997- ohliadka; dňa 21.7.1997 zápisnica z ohliadky; dňa 9.2.1998 pokyn na termín 30.3.1998; dňa 25.3.1998 žiadosť odporcu v rade 1/ o odročenie pojednávania; dňa 30.3.1998 pojednávanie odročené na neurčito za účelom opätovného volania účastníkov konania; dňa 18.5.1998 pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti voči predsedovi senátu podanej odporcom v rade 1/; zároveň právny zástupca navrhovateľov zobral návrh v časti späť a žiadal konanie zastaviť; dňa 20.5.1998 pokyn na predloženie námietky Krajskému súdu v Žiline; dňa 27.5.1998 vyjadrenie sudcu k námietke; dňa 28.5.1998 uznesenie Krajského súdu v Žiline o nevyhlúčení JUDr. Klačka z prejednávania a rozhodovania veci; dňa 10.8.1998 vec vrátená okresnému súdu; dňa 3.9.1998 pokyn na termín 16.11.1998; dňa 16.11.1998 pojednávanie odročené za účelom opätovného predvolania účastníkov a znalca; dňa 22.1.1999 pojednávanie odročené pre neprítomnosť účastníkov; dňa 22.3.1999 pojednávanie odročené pre neprítomnosť účastníkov; dňa 14.5.1999 pojednávanie odročené pre neprítomnosť účastníkov; odporca v rade 1/ neprítomný pre závažný zdravotný stav (31.12.1998 mozgová príhoda); dňa 17.5.1999 výzva lekárovi o zdravotnom stave odporcu v rade 1/; dňa 7.7.1999 pojednávanie odporčené na neurčito pre opätovné volanie účastníkov; zároveň posúdenie otázky ustanoviť odporcovi v rade 1/ opatrovníka; dňa 15.7.1999 výzva lekárke o stave odporcu v rade 1/; dňa 30.7.1999 lekárske vyjadrenie; dňa 19.3.2003 spísaný úradný záznam o pozbavení spôsobilosti odporcu v rade 1/ s poznámkou, že 5.11.2002 opatrovníčka odporcu v rade 1/ podala návrh na navrátenie spôsobilosti; dňa 31.3.2003 výzva Správe katastra Liptovský Mikuláš; dňa 20.3.2003 pokyn sudcu JUDr. Martausa na termín 16.4.2003, výzva pre právneho zástupcu navrhovateľov, prípis Správe katastra Liptovský Mikuláš, Štátnemu okresnému archívu Liptovský Mikuláš a opatrovníčke odporcu v rade 1/; dňa 7.4.2003 žiadosť o odročenie pre prebiehajúce konanie o navrátení spôsobilosti; dňa 16.4.2003 pojednávanie odročené za účelom predloženia dokladu o cene nehnuteľností; dňa 18.6.2003 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok; dňa 2.12.2003 odvolanie odporcu v rade 1/; dňa 7.7.2004 výzva na doplnenie odvolania a na zaplatenie SUP z odvolania; dňa 20.7.2004 doplnenie odvolania a SUP zaplatený v kolkoch; dňa 3.8.2004 doručenie odvolania na vyjadrenie účastníkom konania; dňa 9.8.2004

predkladacia správa na Krajský súd v Žiline; dňa 29.9.2004 vrátenie spisu z Krajského súdu v Žiline ako predčasne predloženého z dôvodu, že účastník konania zomrel; dňa 3.8.2005 úradný záznam o úmrtí odporcu v rade 1/; dňa 4.8.2005 žiadosť o oznámení dedičov po odporcovi v rade 1/; dotaz na dcéru odporkyne v rade 2/; dňa 10.8.2005 oznámenie notára o dedičoch po odporcovi v rade 1/; dňa 7.9.2005 urgencia; dňa 4.10.2005 predloženie listín – dedičské rozhodnutie po odporkyne v rade 2/; dňa 12.10.2005 predloženie odvolania na Krajský súd v Žiline; dňa 12.1.2006 postúpenie oznámenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš Krajskému súdu v Žiline o úmrtí navrhovateľky v rade 1/; dňa 11.5.2006 výzva notárovi o oznámení dedičov; dňa 26.6.2006 výzva dedičom odporcu v rade 1/, či trvajú na podanom odvolaní; dňa 7.7.2006 odpoveď dedičov; dňa 10.7.2006 zisťovanie pobytu dedičky odporcu v rade 1/; dňa 13.12.2006 uznesenie Krajského súdu v Žiline o ustanovení opatrovníka odporkyne v rade 3/(dedička odporcu v rade 1/); dňa 26.4.2007 pojednávanie odvolacieho súdu prerušené do skončenia dedičského konania po pôvodnom odporcovi v rade 1/; dňa 4.5.2007 dotaz u notára o stave dedičského konania; dňa 10.9.2007 opätovná žiadosť; dňa 5.11.2007 opätovná žiadosť; dňa 22.11.2007 oznámenie notára o okruhu dedičov; dňa 21.1.2008 žiadosť o stave dedičského konania; dňa 23.4.2008 dotaz na Okresný súd Liptovský Mikuláš-dedičské oddelenie; dňa 2.5.2008 odpoveď Okresného súdu Liptovský Mikuláš, že spis bol vrátený notárovi na doplnenie; dňa 14.5.2008 ďalší dotaz na Okresný súd Liptovský Mikuláš; dňa 23.5.2008 dotaz na notára; dňa 16.6.2008 a 7.7.2008 urgencie u notára; dňa 23.9.2008 urgencia na Okresný súd Liptovský Mikuláš; dňa 1.10.2008 výzva žalobcom na úpravu okruhu účastníkov konania; dňa 22.10.2008 žiadosť navrhovateľov o predĺženie lehoty; dňa 18.11.2008 úprava návrhu podľa § 95 Osp; dňa 24.11.2008 doručenie návrhu na vyjadrenie; dňa 19.12.2008 vyjadrenie k upravenému návrhu; dňa 10.3.2009 pojednávanie, na ktorom krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie; dňa 13.5.2009 vec vrátená okresnému súdu; dňa 10.6.2009 pojednávanie odročené naneurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 6.7.2009 výzva pre odporcov, aby sa vyjadrili k návrhu navrhovateľov o čiastočnom späťvzatí návrhu a výzva pre navrhovateľov na doplnenie návrhu na zmenu návrhu; dňa 17.7.2009 a 21.7.2009 súhlas odporcov so späťvzatím; dňa 4.8.2009 odpoveď navrhovateľov; dňa 12.8.2009 uznesenie o zastavení konania v časti a uznesenie o pripustení zmeny návrhu; dňa 3.9.2009 odvolanie odporcov v rade 1/ a 2/ proti uzneseniu o pripustení zmeny návrhu; dňa 4.9.2009 doručenie odvolania ostatným účastníkom; dňa 1.10.2009 predloženie odvolania so spisom Krajskému súdu v Žiline; dňa 7.10.2009 spis predložený VSÚ na úkony; dňa 14.10.2009 spis predložený sudcovi spravodajcovi; dňa 28.10.2009 uznesenie krajského súdu, ktorým odvolanie odmietol; dňa 2.12.2009 vec vrátená okresnému súdu; dňa 26.3.2010 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania a ustanovení znalca; uznesenie o uložení povinnosti navrhovateľom a odporcom zložiť preddavok na trovy; dňa 13.4.2010 žiadosť znalca o preddavok a udelenie súhlasu na použitie vozidla; záznam o zložení preddavku od odporcu; dňa 14.4.2010 žiadosť odporcu o odročení znaleckého dokazovania a súdneho konania pre nepriaznivý zdravotný stav; dňa 20.4.2010 záznam o zložení preddavku od navrhovateľky; dňa 26.4.2010 uznesenie o udelení súhlasu znalcovi na použitie vozidla a o vyplatení preddavku; dňa 3.6.2010 výzva znalcovi na určenie termínu ohliadky; dňa 6.9.2010 úradný záznam o telefonickom určení termínu; predvolanie na ohliadku; dňa 21.9.2010 ospravedlnenie neúčasti odporcu na ohliadke pre nepriaznivý zdravotný stav a žiadosť o odročenie na dobu neurčitú; výzva súdu odporcovi, aby si ustanovil zástupcu pre zachovanie hospodárnosti konania; dňa 28.9.2010 zápisnica o ohliadke; dňa 6.10.2010

vyjadrenie znalca a vrátenie spisu; dňa 24.1.2011 zisťovanie zdravotného stavu odporcu; dňa 16.2.2011 správa všeobecného lekára; dňa 6.4.2011 uznesenie o zamietnutí návrhu odporcu na prerušenie konania; dňa 11.5.2011 podanie odporcu; dňa 4.10.2011 predvolanie na ohliadku; dňa 18.10.2011 úradný záznam o oznámení manželky odporcu; dňa 21.10.2011 úradný záznam – zisťovanie o hospitalizácii odporcu; dňa 10.11.2011 ohliadka; dňa 2.3.2012 výzva pre súdneho znalca o vyhotovenie geometrického plánu v lehote 30 dní; dňa 2.5.2012 vyúčtovanie, predloženie znaleckého posudku a geometrického plánu; dňa 3.5.2012 výzva na doplnenie vyúčtovania; dňa 15.5.2012 oznámenie o úmrtí odporcu; dňa 24.5.2012 uznesenie o priznaní odmeny a hotových výdavkoch znalcovi; dňa 2.10.2012 pokyn sudcu pre VSÚ na vyhotovenie uznesenia o prerušení konania z dôvodu úmrtia odporcu a prebiehajúce dedičské konanie; dňa 16.10.2012 úradný záznam o právoplatne skončenom dedičskom konaní; dňa 5.2.2013 referát na termín 17.4.2013

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

a) na strane účastníkov

- opakovaná neprítomnosť účastníkov na pojednávaní bez ospravedlnenia, či opakované žiadosti o odročenie
- od 31. 12. 1998 neprítomnosť odporcu v rade 1/ pre nepriaznivý zdravotný stav

b) na strane súdu

- dlhodobá nečinnosť súdu od júla 1999 do marca 2003
- nedôvodné zdržanie expedovania vyhláseného rozsudku; rozsudok vyhlásený dňa 18. 6. 2003, expedovaný 14. 11. 2003
- dlhodobá nečinnosť súdu v súvislosti s podaným odvolaním; odvolanie prijaté dňa 2. 12. 2003, výzva na doplnenie odvolania a SUP z odvolania zo 7. 7. 2004, odvolanie predložené krajskému súdu na rozhodnutie dňa 9. 8. 2004; spis bol vrátený dňa 29. 9. 2004 ako predčasne predložený – úmrtie účastníka konania, po odstránení vytykaného nedostatku vec opäť predložená krajskému súdu dňa 12. 10. 2005; o odvolaní krajský súd rozhodol 10. 3. 2009, nakoľko v priebehu odvolacieho koannia došlo k úmrtiu ďalšieho účastníka konania

sp. zn. 10C/189/2002

-(JUDr. Gabriela Brišková)

-Žaloba o určenie vlastníctva a vydanie nehnuteľného majetku

- dňa 22. 11. 2002 došla žaloba; dňa 25. 11. 2002 výzva na SUP; dňa 29. 11. 2002 žiadosť o zapožičanie spisu sp. zn. 10C/118/1992; dňa 2. 12. 2012 úhrada SUP; dňa 9. 12. 2002 uznesenie na odstránenie vád podľa § 43 ods. 1 O. s. p.; dňa 10. 12. 2002 žiadosť Obvodnému úradu v Liptovskom Mikuláši, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva o zaslanie spisu č. PÚ 775/1993-BJ; dňa 3. 1. 2003 žiadosť právneho zástupcu žalobcov o predĺženie lehoty na odstránenie vád do 15. 2. 2003; dňa

10. 1. 2003 oznámenie sudkyne o predĺžení lehoty do 15. 2. 2003; dňa 3. 2. 2003 doplnenie žaloby; dňa 6. 2. 2003 doplnenie výzvy súdu o neúplnom návrhu v označení odporcov; dňa 3. 3. 2003 doplnenie žaloby – označenie odporcov podľa LV č. 509; dňa 3. 3. 2003 výzva súdu pre žalobcov na predloženie potrebného počtu rovnopisov doplnenia žaloby s prílohami, úprava petitu s identifikáciou nehnuteľností a stavieb, predloženie rozsudku Obvodného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/249/1985 s polu s odvolacím rozsudkom v lehote 30 dní; žiadosť na Katastrálny úrad, Správa katastra Liptovský Mikuláš a na Okresný úrad, Archív Liptovský Mikuláš; dňa 13. 3. 2003 predloženie listín zo Správy katastra Liptovský Mikuláš; dňa 21. 3. 2003 oznámenie z Okresného úradu, Archív Liptovský Mikuláš; dňa 8. 4. 2003 doloženie rovnopisov žaloby a doplnenia žaloby; dňa 7. 5. 2004 uznesenie o zastavení konania v časti + výzva na doplatok SUP; dňa 14. 5. 2004 výzva na odstránenie nedostatkov v identifikácii stavieb; žiadosť na Krajský úrad Bratislava o zapožičanie spisu ONV Bratislava I. č. Rp 5849/85; žiadosť Okresnému súdu Bratislava I o zaslanie rozsudkov Obvodného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/249/85 o 6. 9. 1985 a Mestského súdu v Bratislave sp. zn. To/415/85 zo 14. 11. 1985; žiadosť Krajskému úradu, pracovisko Liptovský Mikuláš o rozhodnutie ONV v Liptovskom Mikuláši č. PLVH 1069/1978-Pá a Hospodárskej zmluvy č. Fin:Rp 11-39/1985 zo 4. 7. 1985; dňa 2. 6. 2004 výzva právnenému zástupcovi žalobcov na SUP; dňa 11. 6. 2004 zaslanie fotokópie poštovej poukážky o úhrade 15.000,- Sk zo dňa 8. 6. 2004; dňa 1. 7. 2004 urgencia žiadostí zo dňa 14. 5. 2004; dňa 30. 7. 2004 oznámenie MV SR, Archív o odstúpení žiadosti; dňa 11. 8. 2004 predloženie dokumentov z MV SR, Archív; dňa 8. 9. 2004 odpoveď Krajského úradu v Žiline, odbor financií; dňa 27. 4. 2005 predvolanie na 28. 6. – 30. 6. 2005; dňa 18. 5. 2005 zisťovanie o zomrelom účastníkovi; dňa 19. 5. 2005 zisťovanie cez Register obyvateľov SR; dňa 23. 5. 2005 oznámenie notára; dňa 30. 5. 2005 potvrdenie z Registra obyvateľov SR; dňa 31. 5. 2005 oznámenie Obce Liptovský Ján; dňa 1. 6. 2005 oznámenie Okresného súdu Prešov; dotaz na dedičské oddelenie Okresného súdu Ružomberok; dňa 2. 6. 2005 dotaz na Mestský úrad Prešov; dňa 10. 6. 2005 oznámenie Okresného súdu Bratislava III.; odpoveď z Mestského úradu Prešov; dňa 13. 6. 2005 dotaz na Register obyvateľov SR ohľadom adresy účastníka; odpoveď Okresného súdu Ružomberok; dotaz u notára na dedičov; dňa 20. 6. 2005 potvrdenie z Registra obyvateľov SR; dňa 27. 6. 2005 predloženie dokladov; dňa 28. 6. 2005 pojednávanie odročené na 22. 9. 2005 za účelom doplnenia právnych nástupcov zomretých účastníkov; uznesenie o zastavení konania v časti; dňa 4. 7. 2005 žiadosť o informáciu o zomretých účastníkovi; dňa 12. 7. 2005 dotaz notár a Okresný súd Prešov; dňa 18. 7. 2005 odpoveď notár a Okresný súd Prešov; dňa 3. 8. 2005 dotaz notár; dňa 8. 8. 2005 odpoveď notár; dňa 30. 8. 2005 predvolanie na termín 22. 9. 2005; dňa 12. 9. 2005 uznesenie o pripustení ďalších účastníkov na strane odporcov na základe návrhu navrhovateľov prednesenom na pojednávaní dňa 28. 6. 2005; dňa 19. 9. 2005 žiadosť právneho zástupcu žalobcov o odročenie pojednávania z dôvodu nezabezpečenia podkladov pre určenie okruhu účastníkov; dňa 20. 9. 2005 predloženie dokladov; dňa 22. 9. 2005 pojednávanie odročené na neurčito; dňa 29. 9. 2005 dotaz notár; dňa 4. 10. 2005 a 11. 10. 2005 odpoveď notár; dňa 12. 10. 2005 zaslanie okruhu dedičov právnenému zástupcovi žalobcov; dňa 4. 4. 2006 predvolanie na termín 9. 5. 2006; dňa 18. 4. 2006 predloženie dedičského rozhodnutia; dňa 5. 5. 2006 žiadosť právneho zástupcu žalobcov o odročenie pojednávania; dňa 9. 5. 2006 pojednávanie odročené za účelom zistenia okruhu účastníkov na strane odporcov; dňa 10. 5. 2007 a 18. 5. 2007 referáty o pripojení dedičských spisov; dňa 2. 1. 2008 referát o vylúčení dedičských spisov; dňa 3. 1. 2008 predvolanie na termín 29. 2. 2008, uznesenie o pripustení ďalších účastníkov do konania

na strane odporcov; dňa 10. 1. 2008 dotaz na obecny úrad; dňa 16. 1. 2008 oznámenie obce; dňa 23. 1. 2008 dotaz obecny úrad, Register obyvateľov SR; dňa 19. 2. 2008 dotaz na Okresny súd Bratislava IV. o dedičsky spis, dotaz notár; dňa 29. 2. 2008 pojednávania odročené na neurčito za účelom zistenia právnych nástupcov účastníkov; dňa 7. 3. 2008 dotaz Mestsky úrad Dubnica nad Váhom; dňa 20. 3. 2008 odpoveď mestského úradu; dňa 8. 4. 2008 urgencia na Okresny súd Bratislava IV., dotaz na Okresny súd Revúca, výzva pre právneho zástupcu žalobcov o úprave okruhu odporcov; dňa 18. 4. 2008 dotaz na Okresny súd Rimavská Sobota a Rožňava; dňa 16. 5. 2008 výzva pre právneho zástupcu žalobcov; dňa 11. 6. 2008 uznesenie o pripustení vystúpenia jedného účastníka a vstúpení iného účastníka do konania; dňa 29. 9. 2008 výzva zástupcovi odporcov o jeho ustanovení za opatrovníka; dňa 14. 10. 2008 súhlas zástupcu odporcov s ustanovením za opatrovníka; dňa 29. 10. 2008 uznesenie o ustanovení opatrovníka; dňa 20. 1. 2009 výzva na Okresny súd Rožňava o oznámenie dedičov; výzva pre právneho zástupcu žalobcov a zástupcu odporcov za účelom úpravy okruhu odporcov; dňa 21. 1. 2009 predvolanie na termín 22. 5. 2009; dňa 23. 4. 2009 dotaz na notára a obec; dňa 22. 5. 2009 pojednávania odročené na neurčito za účelom ustálenia okruhu účastníkov – odporcov, úprava petitu; dňa 28. 5. 2009 urgencia u notára, ďalšie žiadosti na notárov o dedičoch; dňa 4. 6. 2009 žiadosť na Okresny súd Bratislava IV. o zaslanie právoplatného dedičského rozhodnutia; dňa 5. 6. 2009 potvrdenie notára o dedičoch; dňa 20. 7. 2009 urgencia Okresného súdu Bratislava IV.; dňa 16. 11. 2009 oznámenie notára o dedičoch; dňa 8. 10. 2009 dodatok č. 8 k rozvrhu práce na rok 2009, vec pridelená JUDr. Briškovej; dňa 19. 10. 2009 referát sudkyne so žiadosťou na VSU o vyhotovenie aktuálneho okruhu účastníkov konania s lehotou do 19. 11. 2009; dňa 15. 12. 2009 výzva na zástupcov odporcov, či súhlasia sa stať spoločnými zástupcami odporcov; dňa 30. 12. 2009 nesúhlas zástupcu p. Pivka; dňa 5. 1. 2010 výzva pre právneho zástupcu žalobcov na ustálenie petitu žaloby; dňa 2. 2. 2010 odpoveď na výzvu; dňa 9. 2. 2010 uznesenie o pripustení ďalších účastníkov na strane odporcov; dňa 9. 3. 2010 predvolanie na termín 6. 5. 2010, výzva právneho zástupcu žalobcov na predloženie rovnopisov doplnenia žaloby, výzvy na listiny a spisy – Krajský úrad, Správa katastra Liptovský Mikuláš, Obvodný pozemkový úrad Liptovský Mikuláš, Obec Liptovský Ján; dňa 6. 5. 2010 pojednávania odročené na 8. 7. 2010 za účelom vydania uznesenia o pribratí ďalších účastníkov na strane odporcov, predloženie listín a vykonanie ďalšieho dokazovania; dňa 27. 5. 2010 doplnenie dôkazov zo strany žalobcov; dňa 15. 6. 2010 uznesenie o pripustení ďalšej účastníčky na strane odporcov; dňa 8. 7. 2010 pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok; dňa 26. 8. 2010 odvolanie žalobcov; dňa 6. 9. 2010 úkony s podaným odvolaním, uznesenie o vyrubení SUP z odvolania; dňa 29. 9. 2010 žiadosť na Obvodné oddelenie PZ Liptovský Mikuláš od doručenie súdnej zásielky účastníkovi konania; dňa 13. 10. 2010 odpoveď polície o neúspešnom doručení; dňa 19. 10. 2010 dotaz o pobyte na Mesto Liptovský Mikuláš, Register obyvateľov SR, OO PZ; dňa 18. 11. 2010 odpoveď OO PZ; dňa 6. 12. 2010 výzva o pobyte účastníka konania; dňa 20. 12. 2010 úradný záznam o doručení rozsudku účastníkovi konania; dňa 1. 2. 2011 záznam o zložení SUP; dňa 18. 1. 2011 predloženie veci Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní; dňa 17. 3. 2011 uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie; dňa 9. 9. 2011 vec vrátená okresnému súdu; dňa 9. 9. 2011 prípis Krajskému súdu v Žiline k dôvodom zrušenia rozsudku; dňa 27. 9. 2011 odpoveď krajského súdu; dňa 4. 11. 2011 referát na doručenie uznesenia krajského súdu, prípisu okresného súdu a listu krajského súdu účastníkovi, predvolanie na termín 23. 2. 2012; dňa 24. 1. 2012 oznámenie o novej adrese žalobcov; dňa 6. 2. 2012 žiadosť Okresnému súdu Bratislava I.

o zapožičanie spisov; dňa 23. 2. 2012 pojednávanie odročené na 26. 4. 2012 za účelom rozhodnutia o návrhu na pristúpenie ďalších účastníkov do konania; dňa 5. 4. 2012 ďalší návrh žalobcov o pristúpení ďalších účastníkov do konania a návrh na čiastočné späťvzatie návrhu; dňa 13. 4. 2012 uznesenie o pristúpení ďalších účastníkov do konania; dňa 26. 4. 2012 pojednávanie odročené na 20. 9. 2012 za účelom opätovného predvolania účastníkov konania; dňa 26. 7. 2012 uznesenie o zastavení pre čiastočné späťvzatie; predvolanie na termín 20. 9. 2012; dňa 27. 7. 2012 výzva na úpravu návrhu na späťvzatie; dňa 17. 8. 2012 vyjadrenie žalobcov, návrh na pripustenie do konania ďalších účastníkov z dôvodu zmeny vo vlastníctve dotknutých nehnuteľností; dňa 24. 8. 2012 žiadosť na Správu katastra Liptovský Mikuláš o spis; dňa 27. 8. 2012 uznesenie o vstupe ďalších účastníkov do konania podľa § 92 ods. 2 O. s. p.; dňa 20. 9. 2012 pojednávanie odročené na 29. 11. 2012 za účelom pripojenia dedičských spisov, zistenia právnych nástupcov; dňa 16. 11. 2012 zisťovanie dedičov; dňa 29. 11. 2012 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok; dňa 31. 12. 2012 žiadosť o predĺženie lehoty na odoslanie rozsudku do 8. 1. 2013; dňa 23. 1. 2013 odvolanie; dňa 30. 1. 2013 referát na doručenie odvolania a výzvy na vyjadrenie k podanému odvolaniu

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

a) na strane účastníkov

- *žalobcovia na začiatku konania neustálili dostatočne okruh účastníkov na strane žalovaných, žalobcovia opakovane podávali návrhy na zmenu účastníkov na strane žalovaných až na pojednávaní, čo opakovane viedlo k odročovaniu pojednávaní, ktorý postup žalobcov bol nehospodárny a neefektívny*
- *pri veľkom počte účastníkov na strane odporcov dochádzalo opakovane k zmene účastníkov z dôvodu úmrtia pôvodných účastníkov alebo pre zmenu vo vlastníctve dotknutých nehnuteľností*
- *opakovane súd zisťoval pobyty účastníkov prostredníctvom Registra obyvateľov SR, mesta, príslušných oddelení policajného zboru a pod., ktoré nedostatky v adresách zistil až pri doručovaní súdnych zásielok*

b) na strane súdu

- *dlhšia nečinnosť súdu od 8. 4. 2003 do 7. 5. 2004*
- *dlhšia nečinnosť súdu v otázke zisťovania účastníkov na strane odporcov – pojednávanie zo dňa 9. 5. 2006 za tým účelom odročené na neurčito, až 10. 5. 2007 bez iných úkonov, ktoré by predchádzali, daný referát na pripojenie dedičských spisov, následne dňa 3. 1. 2008 uznesenie o zmene účastníkov*
- *zrušenie rozsudku okresného súdu sp. zn. 10C/189/2002 z 8. 7. 2010 uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/44/2011 zo 17. 3. 2011 spôsobilo preťahy v konaní, kedy krajský súd rozhodol 17. 3. 2011, vec však bola okresnému súdu vrátená až 9. 9. 2011*

- zároveň nebolo preukázané pochybenie zo strany okresného súdu, neexistovali procesné nedostatky, ktoré by bránili krajskému súdu vec preskúmať a rozhodnúť do merita a ktoré krajský súd okresnému súdu vyčítal;
- krajský súd vo svojom uznesení poukázal na výzvu okresného súdu zo dňa 6. 2. 2003, na ktorú žalobcovia reagovali dňa 26. 2. 2003 doplnením žaloby a uvedením okruhu účastníkov. Podľa krajského súdu sa okresný súd týmto podaním nezaoberal, procesným spôsobom o ňom nerozhodol a krajskému súdu nebolo zrejmé, prečo neakceptoval tam uvedených účastníkov a nekonal s nimi. Krajský súd pritom prikladmo uviedol účastníkov: M. B., P. Č., Z. Č., P. Ch. Okresný súd vo svojom prípise zo dňa 9. 9. 2011 zdôraznil, že okruh účastníkov uvedený v žalobe bol totožný so zoznamom účastníkov predloženým žalobcami na základe výzvy zo dňa 6. 2. 2003. Vo vzťahu k účastníkom P. Č. (pôvodne žalovaný v rade 14/) a P. Ch. (pôvodne žalovaný v rade 71/) uviedol, že konanie voči nim bolo z dôvodu úmrtia zastavené uznesením na č. l. 198 (správne malo byť uvedené č. l. 208). Pôvodne žalovaná v rade 15/ Z. Č., zomr. 24. 7. 2007 a okresný súd konal s jej nástupcami podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 6D/1153/2007 – žalovaní v rade 17/, 18/ a 19/. Pôvodný žalovaný M.B., zomr. 11. 12. 2007, okresný súd konal podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 38D/2059/2007 s jeho nástupcom P. B.(žalovaný v rade 4/). Žalovaná Z. V. bola žalobcami v zozname účastníkov uvedená duplicitne, nakoľko v priebehu konania súd pri doručovaní súdnych zásielok zistil, že ide osobu totožnú so žalovanou v rade 56/ Z. M.
- nové rozhodnutie vo veci vydal okresný súd až 29. 11. 2012, nakoľko po vrátení veci na okresný súd došlo k ďalšej zmene účastníkov z dôvodu úmrtia, či zmeny vo vlastníctve

sp. zn. 11C/116/2003

- (Mgr. Slavomíra Mlynarčíková)
- Návrh na určenie vlastníckeho práva
- dňa 3. 9. 2003 návrh, pridelený JUDr. Martaus; dňa 18. 9. 2003 výzva súdu právnenému zástupcovi žalobcov na uvedenie ceny nehnuteľností uvedených v návrhu; dňa 10. 10. 2003 odpoveď na výzvu; výzva na SUP; dňa 15. 10. 2003 SUP zaplatený; dňa 20. 8. 2004 žiadosť žalobcov o informáciu o stave konania; dňa 4. 3. 2005 opatrenie č. 1 k Rozvrhu práce na rok 2005, Spr. 282/05, podľa ktorého vec bola od 1. 7. 2005 pridelená JUDr. Mlynarčíkovej, do jej nástupu zákonnou sudkyňou bola JUDr. Žišková; dňa 2. 5. 2005 výzva pre právneho zástupcu žalobcov na predloženie listov vlastníctva v lehote 3 dní; dňa 7. 6. 2005 odpoveď žalobcov, predloženie dokladov; dňa 28. 7. 2005 predvolanie na termín 17. 10. 2005; dňa 17. 10. 2005 pojednávanie odročené za účelom doplnenia dokazovania- právny zástupca žalobcov navrhol znalecké dokazovanie; dňa 28. 10. 2005 výzva súdu žalovanému v rade 1/ na predloženie kúpnej zmluvy; dňa 23. 11. 2005 predloženie zmluvy žalovaným v rade 1/; dňa 25. 11. 2005 výzva súdu právnenému zástupcovi žalobcov, aby sa vyjadril v lehote 30 dní k zaslaným listinám; dňa 8. 2. 2006 vyjadrenie žalobcov; dňa 5. 6. 2006 žiadosť žalobcov o nariadenie pojednávania; dňa 9. 11. 2006 poverenie pre VSÚ na vypracovanie rozhodnutia o uložení povinnosti zaplatiť preddavok na trovy dôkazu – znalecké dokazovanie; dňa 10. 11. 2006 uznesenie o preddavku na trovy; dňa 27. 11. 2006 predvolanie na termín 3. 1. 2007; dňa 29. 11. 2006 záznam o zložení preddavku; dňa 3. 1. 2007 pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený

rozsudok; dňa 11. 12. 2006 žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku; dňa 1. 2. 2007 predĺženie lehoty do 12. 2. 2007; dňa 20. 2. 2007 odvolanie žalobcov; dňa 14. 3. 2007 predloženie odvolania Krajskému súdu v Žiline; dňa 21. 3. 2007 spis pridelený VSÚ na úkony podľa § 211 O. s. p.; dňa 4. 4. 2007 výzva na SUP z odvolania; dňa 12. 4. -16. 4. 2007 SUP uhradený od žalobcov v rade 1/, 2/, 3/ a 5/; dňa 9. 5. 2007 úradný záznam o nezaplatení SUP od žalobcu v rade 4/; dňa 15. 5. 2007 výzva na vyjadrenie k odvolaniu; dňa 31. 5. 2007 vyjadrenie odporcu v rade 1/; dňa 29. 10. 2007 predvolanie na termín 21. 11. 2007; dňa 21. 11. 2007 pojednávanie odročené na neurčito pre neprítomnosť účastníkov – právny zástupca odporcu sa ospravedlnil v deň pojednávania z dôvodu dopravnej nehody na ceste na pojednávanie; dňa 23. 1. 2008 pojednávanie odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 1. 2. 2008 žiadosť na kataster; dňa 21. 2. 2008 odpoveď katastra + predloženie listín; dňa 26. 3. 2008 pojednávanie, krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie; dňa 16. 6. 2008 vec vrátená okresnému súdu; dňa 7. 8. 2008 uznesenie o ustanovení znalca a vypracovaní znaleckého posudku v lehote 40 dní od právoplatnosti uznesenia; dňa 28. 8. 2008 žiadosť znalca o zaslanie spisu a žiadosť o súhlas na použitie motorového vozidla na vykonanie ohliadky; dňa 10. 10. 2008 pozvánka na ohliadku 15. 10. 2008; dňa 24. 10. 2008 znalecký posudok a vyúčtovanie; dňa 27. 10. 2008 uznesenie o znalečnom; dňa 29. 10. 2008 predvolanie na termín 1. 12. 2008; dňa 1. 12. 2008 pojednávanie odročené za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhov účastníkov, rozhodnutie o pripustení ďalších účastníkov do konania; dňa 21. 1. 2009 uznesenie o vstupe ďalších účastníkov do konania na strane odporcov; dňa 5. 3. 2009 predvolanie na termín 22. 4. 2009; dňa 6. 3. 2009 uznesenie o preddavku na trovy dôkazu – výsluch svedka; dňa 22. 4. 2009 zápisnica o výsluchu svedka; pojednávanie; výzva pre odporcov; dňa 5. 5. 2009 uznesenie o priznaní znalečného a hotových výdavkov; dňa 8. 6. 2009 vyjadrenie odporcov; dňa 3. 7. 2009 zaslanie vyjadrenia odporcov právnomu zástupcovi navrhovateľov a znalcovi; dňa 30. 7. 2009 odpoveď znalca; dňa 1. 12. 2009 žiadosť navrhovateľov o stave konania; dňa 5. 1. 2010 predvolanie na termín 25. 1. 2010, dotaz správa katastra, štátny archív; dňa 14. 1. 2010 vyjadrenie a listiny zo štátneho archívu; dňa 20. 1. 2010 oznámenie zo správy katastra o prebiehajúcom konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte; dňa 20. 1. 2010 vzájomný návrh odporcov; dňa 25. 1. 2010 pojednávanie odročené na neurčito za účelom doručenia rozhodnutia Správy katastra Liptovský Mikuláš o oprave chyby a doplnenia dokazovania – navrhovatelia trvali na doplnení znaleckého posudku o geometrický plán; dňa 23. 2. 2010 list správy katastra o oprave + LV; dňa 24. 2. 2010 predvolanie na termín 19. 4. 2010; dňa 19. 4. 2010 pojednávanie odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 28. 4. 2010 odporcovia vzali vzájomný návrh späť; dňa 14. 6. 2010 uznesenie o zastavení konania o vzájomnom návrhu a vrátení SUP; dňa 6. 9. 2010 predvoplenie na termín 24. 11. 2010; dňa 13. 9. 2010 uznesenie o zložení preddavku na trovy dôkazu; dňa 24. 11. 2010 pojednávanie odročené na 14. 1. 2011 za účelom predvolania svedka; dňa 14. 1. 2011 pojednávanie odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 29. 3. 2011 uznesenie o uložení znalcovi vypracovať geometrický plán v lehote 40 dní; dňa 7. 4. 2011 žiadosť znalca o preddavok a súhlas s použitím vozidla, žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie geometrického plánu; dňa 8. 4. 2011 uznesenie o predĺžení lehoty na spracovanie geometrického plánu; dňa 20. 5. 2011 oznámenie o termíne zamerania parcel 26. 5. 2011; dňa 6. 6. 2011 vrátenie spisu; dňa 20. 6. 2011 predloženie geometrického plánu a vyúčtovanie; dňa 23. 6. 2011 uznesenie o znalečnom; dňa 4. 10. 2011 predvolanie na termín 16. 11. 2011; dňa 15. 11. 2011 zmena petitu žaloby; dňa 16. 11. 2011 pojednávanie odročené na neurčito za účelom

doručenia uznesenia o prípustnosti zmeny žaloby; dňa 18. 11. 2011 návrh odporcov na doplnenie dokazovania; dňa 2. 7. 2012 žiadosť žalobcov o stave konania; dňa 4. 7. 2012 oznámenie právneho zástupcovi žalobcov o plánovanej ohliadke s výzvou na určenie termínu; dňa 9. 8. 2012 odpoveď žalobcov; dňa 3. 10. 2012 oznámenie o nariadení ohliadky; dňa 25. 10. 2012 zápisnica o ohliadke; dňa 31. 10. 2012 vyúčtovanie súdneho znalca za vykonanú ohliadku; dňa 5. 11. 2012 uznesenie o priznaní znalečného a uložení preddavku na trovy dôkazu; dňa 5. 2. 2013 predvolanie na termín 5. 4. 2013

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

a) na strane účastníkov

- neboli zistené

b) na strane súdu

- *dlhodobá nečinnosť krátko po prvotných úkonoch (výzva na určenie ceny nehnuteľnosti z návrhu a výzva na SUP) ; návrh došiel 3. 9. 2003, od októbra 2003 vec bez úkonov; dňa 20. 8. 2004 dopyt navrhovateľov o stave konania; dňa 4. 3. 2005 opatrenie o pridelení spisu novému zákonnému sudcovi*
- *dlhodobá nečinnosť vo vzťahu k návrhu navrhovateľov na znalecké dokazovanie; návrh zo dňa 17. 10. 2005, dňa 10. 11. 2006 vydané uznesenie o uložení preddavku na trovy dôkazu, dňa 3. 1. 2007 vydaný rozsudok bez vykonaného navrhnutého dokazovania*
- *opakovaná nečinnosť súdu vo vzťahu k návrhu na doplnenie dokazovania – vypracovanie znaleckého posudku; návrh na doplnenie zo dňa 19. 4. 2010, dňa 29. 3. 2011 uznesenie o uložení znalcovi vypracovať geometrický plán*
- *opakovaná nečinnosť súdu vo vzťahu k návrhu na doplnenie dokazovania ; návrh zo dňa 18. 11. 2011, dňa 2. 7. 2012 dotaz o stave konania, ohliadka sa konala 25. 10. 2012*

sp. zn. 7C/5/2007

- *(JUDr. Gabriela Brišková)*
- *Návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie istiny 1.100 000,- Sk s príslušenstvom*
- *dňa 5. 10. 2006 návrh zapísaný pod sp. zn. 1Ro/752/2006; vec pridelená JUDr. Bajlovej; dňa 25. 10. 2006 výzva na SUP; dňa 12. 12. 2006 úhrada SUP; dňa 18. 12. 2006 platobný rozkaz; dňa 9. 1. 2007 odpor proti platobnému rozkazu; dňa 10. 1. 2007 pokyn súdneho tajomníka na prevedenie veci do registra „C“; vec pridelená JUDr. Briškovej; dňa 2. 2. 2007 výzva navrhovateľovi na predloženie listín, ktoré boli prílohami podaného návrhu za účelom ich doručenia odporkyni; výzva odporkyni na preukázanie pomerov; dňa 15. 6. 2007 urgencia navrhovateľa; dňa 21. 5. 2007 vyjadrenie navrhovateľa k odporu; dňa 4. 6. 2007 predloženie dokladov od odporkyne; dňa 27. 7. 2007 výzva pre odporkyňu na upresnenie výdavkov; dňa 3. 9. 2007 ďalšia výzva odporkyni o pomeroch; 19. 11. 2007 odpoveď odporkyne s predloženými listinami; dňa*

12. 12. 2007 uznesenie o čiastočnom priznaní oslobodenia od súdnych poplatov; dňa 10. 1. 2008 žiadosť navrhovateľa o odstránenie prieťahov v konaní; dňa 15. 1. 2008 odpoveď súdu; dňa 29. 1. 2008 uznesenie o zamietnutí žiadosti odporkyne o ustanovenie zástupcu z radov advokátov; uznesenie o povinnosti zaplatiť SUP za odpor; odporkyňa zásielku neprevzala v odbernej lehote; dňa 10. 3. 2008 úradný záznam o nezaplatení SUP; 4. 4. 2008 predvolanie na termín; dňa 23. 4. 2008 ospravedlnenie navrhovateľa; dňa 24. 4. 2008 pojednávanie odročené pre neprítomnosť účastníkov konania; dňa 5. 5. 2008 predvolanie na termín 22. 5. 2008; žiadosť o doručenie odporkyni prostredníctvom zamestnávateľa; dňa 16. 5. 2008 úradný záznam o novom zamestnávateľovi odporkyne, ktorý súdu nie je známy; dňa 21. 5. 2008 ospravedlnenie navrhovateľa a žiadosť o prerušenie konania; dňa 22. 5. 2008 faxové podanie odporkyne, ktorým sa ospravedlnila z pojednávania a žiadala o odročenie pojednávania z dôvodu PN; pokyn na zrušenie termínu z dôvodu ospravedlnenia oboch účastníkov; dňa 3. 6. 2008 predvolanie na termín 23. 6. 2008; žiadosť o doručenie odporkyne prostredníctvom zamestnávateľa; dňa 23. 6. 2008 faxové podanie odporkyne, ktorým sa ospravedlnila z pojednávania a žiadala o odročenie pojednávania z dôvodu PN; podanie odporkyne, ktorým namietala miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš; dňa 24. 6. 2008 žiadosť navrhovateľa o vydanie rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; ospravedlnenie na pojednávanie; dňa 24. 6. 2008 pojednávanie odročené pre neprítomnosť účastníkov; dňa 30. 6. 2008 predvolanie na termín 4. 9. 2008; dňa 28. 7. 2008 žiadosť o doručenie odporkyni prostredníctvom zamestnávateľa; dňa 3. 9. 2008 navrhovateľ podal námietku zaujatosti; dňa 4. 9. 2008 pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia spisu Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o námietke zaujatosti; dňa 17. 9. 2008 uznesenie o vyrubení SUP za námietku; dňa 3. 10. 2008 predloženie veci Krajskému súdu v Žiline; dňa 31. 10. 2008 uznesenie o nevyhlúčení sudkyne; dňa 22. 12. 2008 vec vrátená okresnému súdu; dňa 23. 12. 2008 predvolanie na termín 23. 1. 2009; dňa 22. 1. 2009 opätovná žiadosť navrhovateľa o vydanie rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; dňa 23. 1. 2009 pojednávanie odročené za účelom predvolania navrhovateľa, rozhodnutia o jeho návrhu na prerušenie konania po jeho výsluchu; žiadosť o spis okresného riaditeľstva PZ; dňa 9. 2. 2009 zaslanie spisu; dňa 13. 2. 2009 ospravedlnenie právneho zástupcu navrhovateľa z pojednávania; predloženie plnej moci; dňa 13. 2. 2009 pojednávanie odročené pre neprítomnosť navrhovateľa a za účelom rozhodnutia o jeho návrhu na prerušenie konania po jeho výsluchu; dňa 17. 4. 2009 pojednávanie odročené za účelom výsluchu svedkov a ďalšieho dokazovania; právny zástupca navrhovateľa vzal pred otvorením pojednávania návrh na prerušenie konania späť; dňa 22. 5. 2009 pojednávanie odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania ohľadom pravosti podpisu, predloženia listín a ďalšieho dokazovania; uznesenie o preddavku na trovy; dňa 13. 7. 2009 výzva navrhovateľovi a odporkyni na úhradu preddavkov, ktoré neboli uhradené; dňa 4. 8. 2009 žiadosť o doručenie odporkyni prostredníctvom zamestnávateľa; dňa 28. 8. 2009 uznesenie o ustanovení znalca; dňa 18. 9. 2009 odmietnutie výkonu znaleckej činnosti; dňa 6. 10. 2009 uznesenie o odvolaní súdnej znalkyne a uznesenie o ustanovení novej súdnej znalkyne; dňa 4. 11. 2009 list súdnej znalkyne; dňa 16. 11. 2009 uznesenie o predĺžení lehoty na vypracovanie znaleckého posudku o 4 mesiace; dňa 19. 4. 2010 oznámenie súdnej znalkyne o podanie žiadosti o súčinnosť navrhovateľa a odporkyne; dňa 12. 5. 2010 výzva súdnej znalkyne o predloženie posudku z dôvodu uplynutia stanovenej lehoty; dňa 2. 7. 2010 predvolanie na termín 14. 9. 2010; výzva navrhovateľovi na ďalšie dokzovanie; dotaz na Kriminálny a expertízny ústav PZ v Bratislave; dňa 6. 8. 2010 predloženie plnej moci právneho zástupcu odporkyne; dňa

13. 8. 2010 oznámenie o vyčiarknutí právneho zástupcu navrhovateľa zo zoznamu advokátov; dňa 17. 8. 2010 vyjadrenie, odpoveď Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave; dňa 24. 8. 2010 ospravedlnenie z pojednávania a žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu dovolenky navrhovateľa v zahraničí; dňa 25. 8. 2010 upovedomenie o odročení pojednávania a novom termíne 14. 10. 2010; dňa 8. 10. 2010 žiadosť navrhovateľa o predvolanie svedka; dňa 14. 10. 2010 pojednávanie odporčené na neurčito za účelom vyhotovenia uznesenia o nepripustení zastúpenia navrhovateľa splnomocneným zástupcom; dňa 30. 11. 2010 neúplné odvolanie navrhovateľa; dňa 8. 12. 2010 výzva navrhovateľovi na doplnenie odvolania v lehote 10 dní; dňa 21. 12. 2010 odvolanie splnomocneného zástupcu navrhovateľa; dňa 31. 12. 2010 odôvodnenie odvolania; dňa 10. 1. 2011 reklamácia doručenky; dňa 7. 3. 2011 oznámenie pošty z reklamačného konania; dňa 11. 3. 2011 predloženie odvolania na Krajský súd v Žiline; dňa 28. 4. 2011 uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým potvrdil uznesenie okresného súdu; dňa 17. 10. 2011 vec vrátená okresnému súdu; dňa 18. 10. 2011 predvolanie na termín 17. 1. 2012; dňa 11. 1. 2012 návrh navrhovateľa na opravu uznesenia krajského súdu; dňa 12. 1. 2012 návrh na vylúčenie sudkyne JUDr. Briškovej a sudcov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorí pôsobili na súde od 27. 4. 1996 do 31. 3. 2004; žiadosť o odročenie pojednávania; dňa 13. 1. 2012 úradný záznam o zrušení termínu 17. 1. 2012 a vyzoznení účastníkov; dňa 16. 1. 2012 návrh na ďalšie dokazovanie, výsluch svedka; dňa 17. 1. 2012 uznesenie o SUP z námietky; dňa 2. 2. 2012 predloženie námietky Krajskému súdu v Žiline; dňa 16. 2. 2012 uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9NcC/4/2012 o nevyhlúčení sudkyne; dňa 30. 3. 2012 vec vrátená okresnému súdu; dňa 26. 4. 2012 uznesenie o preddavku na trovy – výsluch svedka; dňa 14. 6. 2012 žiadosť právneho zástupcu odporkyne o ospravedlnenie z pojednávania a o odročenie pojednávania pre kolíziu pojednávaní; návrh navrhovateľa na prerušenie koannia podľa § 109 ods. 1 písm. b) O. s. p.; dňa 19. 6. 2012 pojednávanie odročené na 20. 9. 2012 za účelom rozhodnutia o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania, opätovné predvolanie navrhovateľa a ďalšieho dokazovania; návrh na prerušenie konania súd zamietol; dňa 20. 9. 2012 pojednávanie odročené na 13. 11. 2012 za účelom opätovného predvolania navrhovateľa, svedka; dňa 9. 10. 2012 úradný záznam o predložení návrhu navrhovateľa na vylúčenie sudkyne zo dňa 17. 9. 2012, ktorý bol omylom založený do spisu sp. zn. 7C/93/2012; dňa 19. 10. 2012 vec predložená Krajskému súdu v Žiline; dňa 29. 10. 2012 uznesenie krajského súdu o nevyhlúčení sudkyne; dňa 5. 11. 2012 predvolanie na termín 24. 1. 2013; dňa 18. 1. 2013 oznámenie o zastupovaní navrhovateľa + plná moc; žiadosť právneho zástupcu o odročenie pojednávania za účelom naštudovania spisu; dňa 21. 1. 2012 upovedomenie o doručení na 12. 3. 2013; dňa 23. 1. 2013 ospravedlnenie svedka z pojednávania

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

a) na strane účastníkov

- opakovaná neúčast' na pojednávania tak na strane navrhovateľa, ako aj odporkyne, príp. žiadosti o odročenie pojednávania najčastejšie v deň pojednávania alebo deň pred pojednávaním
- opakované námietky zaujatosti vznesené navrhovateľom – dňa 3. 9. 2008, 12. 1. 2012, 17. 9. 2012

- *navrhovateľ opakovane podával návrh na prerušenie konania, no na pojednávania, kde mal byť k predmetnému návrhu vypočutý sa opakovane nedostavil, nakoniec návrh vzal späť; rovnako navrhol vykonať výsluch svedka, ktorý sa opakovane z nariadených pojednávani ospravedlňoval – 19. 6. 2012, 20. 9. 2012, 24. 1. 2013 – odročené na 12. 3. 2013*

b) na strane súdu

- *odvolanie žalobcu z 30. 11. 2010 proti uzneseniu, ktorým okresný súd nepripustil zastupovanie navrhovateľa zástupcom JUDr. Ch., odvolanie predložené krajskému súdu 11. 3. 2011, krajský súd rozhodol 28. 4. 2011 uznesením, ktorým napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil; vec vrátená okresnému súdu dňa 17. 10. 2011*

Sp.zn. 4C/197/2008

– *žaloba o vypratanie nehnuteľnosti, vec napadla 1.12.2008 (faxovým podaním) Mgr. Bajlovej, 5.12.2008 – žaloba doplnená písomným podaním, 9.12.2008 – výzva navrhovateľovi na doplnenie žaloby, výzva na zaplatenie SUP, 29.12.2008 – doplnenie žaloby od navrhovateľa, 7.4.2009 – výzva na zdokladovanie zaplatenia SUP + originál plnej moci na zastupovanie navrhovateľa v konaní, 21.5.2009 – zaslanie plnomocenstva, 25.5.2009 – vytýčenie TP – 24.9.2009, záznam o zložení SUP, 8.6.2009 – podanie od odporcu – návrh na prerušenie konania do právoplatnosti konania vedeného pod sp.zn. 9Cb/191/2008, návrh odporcu doručený navrhovateľovi na vyjadrenie, 23.6.2009 – odpoveď od navrhovateľa, T 24.6.2009 – zápisnica z pojednávania, uznesenie – súd návrh na prerušenie konania zamietá, pojednávanie odročené na T 22.7.2009, 26.6.2009 – napísané uznesenie o prerušení konania – expedované, 20.7.2009 – odvolanie odporcu proti uzneseniu o zamietnutí prerušenia konania, upovedomenie o odvolaní TP, odvolanie doručené navrhovateľovi na vyjadrenie, 12.8.2009 – odvolanie doručené Krajskému súdu Žilina, 31.8.2009 – krajský súd – zrušuje uznesenie OS, uznesenie KS doručené OS 6.10.2009, 7.10.2009 – uznesenie – konanie prerušené do právoplatného skončenia konania 19Cb/191/2008 (na prvopise uznesenia je nesprávne uvedené za správnosť), 2.11.2009 – odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o prerušení konania, odvolanie doručené odporcovi na vyjadrenie, 18.11.2009 – spis predložený Krajskému súdu Žilina, 30.11.2009 – krajský súd uznesenie OS potvrdzuje, 4.2.2010 – spis vrátený OS LM, od 5.11.2010 do 26.1.2011 – zisťovanie v akom stave konanie 19Cb/191/2008, 19.4.2011 – úradný záznam – spis 19Cb/191/2008 sa nachádza na KS Žilina od 15.2.2011, 9.6.2011 – výzva OS na KS v akom štádiu je konanie o odvolaní vo veci 19Cb/191/2008, 20.6.2011 – odpoveď KS – vec je vedená pod sp.zn. 13Cob/56/2011 – nerozhodnutá, 8.8.2011, 8.11.2011, 21.3.2012, 4.6.2012, 20.9.2012 – emailom zisťovaný stav konania na KS v konaní vedenom pod sp.zn. 13Cob/56/2011, 3.10.2012 – vytýčený TP 25.10.2012, 15.10.2012 – doručenie zrušenia plnej moci na zastupovanie odporcu, 23.10.2012 – žiadosť o zrušenia TP od odporcu (nový právny zástupca), 25.10.2012 – stanovený nový TP 20.11.2012, 7.11.2012 – emailová žiadosť o odročenie TP zo strany navrhovateľa (z dôvodu účasti ich právneho zástupcu na inom pojednávaní), upovedomenie o odročení TP na nový TP 30.11.2012, 7.11.2012 – emailová žiadosť o odročenie TP z dôvodu kolízie od odporcu, 13.11.2012 – stanovený nový TP 4.12.2012, 3.12.2012 – návrh právneho zástupcu navrhovateľa o odročenie TP (z dôvodu mimosúdnej dohody), 31.12.2012 – stanovený nový TP 25.1.2013, 25.1.2013 – zápisnica z pojednávania, odročené na TP*

5.2.2013, uložená povinnosť obom stranám, 28.1.2013 – predvolanie na ohliadku na mieste samom + pojednávanie, 5.2.2013 – zápisnica z ohliadky, zápisnica z pojednávania na OS, pojednávanie odročené na TP 15.3.2013 + žiadané správy od Správy katastra LM a mesta LM (zápisnica z pojednávania nepodpísaná sudkyňou).

Sp.zn. 4C/97/2011

- žaloba o zaplatenie 845,84 Eur s príslušenstvom, vec napadla do registra Ro 7.12.2011 Mgr. Bajlovej, SUP zaplatený na prvopise návrhu, 20.12.2011 – oprava žaloby v časti petitu, spis prevedený do registra C, 29.12.2012 – stanovený TP 24.1.2012, odporcovi doručený návrh + oprava návrhu s poučením, 24.1.2012 – zápisnica z pojednávania, pojednávanie odročené na termín 21.2.2012, zisťovanie trvalého a prechodného pobytu odporcu, 15.2.2012 uznesenie o ustanovení opatrovníka odporcovi (mesto LM), na prvopise uznesenia nesprávne uvedené za správnosť vyhotovenia, predvolanie opatrovníka na TP, 21.2.2012 – zápisnica z pojednávania, súd pripúšťa zmenu žaloby, pojednávanie odročené na T 29.2.2012, 29.2.2012 – zápisnica z pojednávania, na pojednávaní vyhlásený rozsudok (zo spisu sa nedá zistiť kedy bol rozsudok vypracovaný a expedovaný), na prvopise rozsudku je nesprávne uvedené za správnosť vyhotovenia, rozsudok doručený 3.4.2012, 18.4.2012 – odvolanie odporcu, 25.4.2012 – uznesenie o zrušení ustanovenia opatrovníka odporcovi (na prvopise uznesenia je nesprávne uvedené za správnosť), uznesenie o nariadení odstránenia väd odvolania doručené odporcovi, 6.6.2012 – spis s odvolaním predložený KS v Žiline, 15.5.2012 – doplnenie odvolania od odporcu doručené KS, 17.5.2012 – uznesenie OS o uložení povinnosti odporcovi zaplatiť SUP z odvolania, 18.5.2012 – odvolanie doručené navrhovateľovi na vyjadrenie, 6.6.2012 – spis s odvolaním odporcu predložený KS v Žiline, 22.8.2012 – výzva KS na navrhovateľa, aby sa k nemu vyjadril, 19.9.2012 – doručené vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu odporcu na KS, 28.9.2012 – uznesenie KS - v časti rozhodnutie OS zrušuje a vracia, v časti zostáva rozsudok OS LM nedotknutý (týkajúci sa zastavenia konania), rozsudok KS bol doručený OS LM 9.11.2012, 10.11.2012 – stanovený TP 28.11.2012 spolu s doručením rozsudku Krajského súdu Žilina, 21.11.2012 – žiadosť o odročenie pojednávania zo strany odporcu, 28.11.2012 – zápisnica z pojednávania, pojednávanie odročené na T 8.1.2013 + volaní svedkovia, 8.1.2013 – zápisnica z pojednávania, na pojednávaní výsluch svedkov, pojednávanie odročené na 31.1.2013 + volaný ďalší svedok, 31.1.2013 – zápisnica z pojednávania, výsluch svedka, pojednávanie odročené na T 22.2.2013 + volaný ďalší svedok.

Pokiaľ ide o posledné dve vyššie uvedené konania, na základe kontroly náhodne vybraných spisov v reštančných konaniach, pridelených Mgr. Bajlovej možno konštatovať – sudkyňa nie je čo vytknúť, zo strany súdu neboli zistené žiadne nedostatky, resp. možné príčiny reštančnosti z objektívneho ani subjektívneho charakteru.

Ako dôvod reštančnosti v kontrolovaných konaniach možno označiť postup účastníkov konania – opakujúce sa žiadosti o odročenie pojednávania, zmena v ich právnom zastúpení spojená so žiadosťou o poskytnutie času na oboznámenie sa so stavom veci, čo spôsobuje prieťahy v konaní

Obchodnoprávne veci:

Sp.zn. 5Cb/2/2004 - aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla 20.1.2004 o zaplatenie peňažnej sumy; pôvodne vec pridelená Mgr. Andreánskej, 5.10.2004 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 18.10.2004 zaplatený súdny poplatok, 20.10.2004 zaslaná žaloba protistrane na vyjadrenie, 19.11.2004 došlo vyjadrenie žalovaného, 21.1.2005 nariadené pojednávanie na 9.3.2005, 9.3.2005 na žiadosť účastníka pojednávanie odročené na neurčito, 22.3.2005 nariadené pojednávanie na 25.5.2005, 25.5.2005 vydané uznesenie o prerušení konania do skončenia konania sp.zn. 12C/29/2004; uznesenie právoplatné 23.8.2005, nasledovalo pravidelné zisťovanie stavu vo veci sp.zn. 12C/29/2004, aj ku dňu 6.12.2005 bolo zistené, že nedošlo stále k právoplatnému skončeniu predmetného súvisiaceho konania, na žalovaného bola povolená reštrukturalizácia dňa 3.9.2012 dôsledkom prerušenia konania aj zo zákona, tento stav pretrváva.

Sp.zn. 9Cb/35/2006- aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla 18.4.2005 o zaplatenie peňažnej sumy, pričom žaloba došla v deň vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného ako úpadcu a smeruje proti žalovanému, teda úpadcovi, 23.5.2005 výzva na správcu konkurznej podstaty, či navrhuje pokračovať v konaní, 30.5.2005 správa konkurznej podstaty oznámil, že nenavrhuje pokračovanie v konaní, 31.1.2006 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 15.2.2006 súdny poplatok zaplatený, 16.2.2006 nariadený termín pojednávania na 15.3.2006, 13.3.2006 správca konkurznej podstaty oznámil, že pohľadávka žalobcu bola prihlásená do konkurzu, 15.3.2006 bolo pojednávanie odročené na neurčito, nasledovalo až do 6.2.2013 v pravidelných intervaloch šetrenie okresného súdu vo vzťahu k trvaniu konkurzu; bolo zistené, že konkurz na majetok žalovaného stále trvá, teda konanie je zo zákona prerušené.

Sp.zn. 9Cb/59/2007 - aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla dňa 27.1.2006 o zaplatenie peňažnej sumy, 29.3.2006 bol vydaný platobný rozkaz, platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť vzhľadom na to, že 12.4.2006 bol vyhlásený konkurz, až do 6.2.2013 okresný súd v pravidelných intervaloch vykonával šetrenie, či konkurz na majetok žalovaného stále trvá; tento stav pretrváva.

Sp.zn. 9Cb/61/2007 - aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla dňa 3.3.2005 o zaplatenie peňažnej sumy, 15.3.2005 vykonaná výzva na doplnenie žaloby, 18.3.2005 došlo doplnenie žaloby, 18.4.2005 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného, 30.5.2005 došlo vyjadrenie správcu konkurznej podstaty, že nenavrhuje pokračovať v konaní, doteraz boli vykonané pravidelné správy o stave v konkurznom konaní; prerušenie konania zo zákona z dôvodu prebiehajúceho konkurzu na majetok žalovaného, tento stav pretrváva.

Sp.zn. 9Cb/62/2007 - aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla 24.3.2005 o zaplatenie peňažnej sumy, 15.4.2005 bola vykonaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku – súdny poplatok nebol doteraz zaplatený, 18.4.2005 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného, ktorý stav stále trvá (priebežné správy o stave konkurzného konania doteraz).

Sp.zn. 9Cb/63/2007 - aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla 20.3.2006 o zaplatenie peňažnej sumy, súdny poplatok bol zaplatený, 3.5.2006 bol

vydaný platobný rozkaz, následne bolo zistené, že dňa 12.4.2006 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného ako úpadcu a až do 6.2.2013 okresný súd vykonáva v pravidelných intervaloch šetrenie o trvaní konkurzu; prerušenie konania zo zákona, ktorý stav pretrváva.

Sp.zn. 9Cb/65/2007 - aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla 29.3.2006 o zaplatenie súdneho poplatku, 12.4.2006 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného ako úpadcu, 24.4.2006 bola vykonaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku žalobcovi, ďalej sa nekonalo ani po zistení, že súdny poplatok nebol zaplatený, doteraz v pravidelných intervaloch okresný súd vykonáva šetrenie, že konkurz na žalovaného (Intreo a.s.) stále trvá.

Sp.zn. 9Cb/67/2007 - aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla 6.4.2005 o zaplatenie peňažnej sumy, 18.4.2005 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného ako úpadcu, vo veci nebola vykonaná ani výzva na zaplatenie súdneho poplatku, okresný súd v pravidelných intervaloch vykonáva šetrenie o tom, či konkurz na majetok žalovaného stále trvá.

Sp.zn. 9Cb/68/2007 - aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla dňa 25.4.2005 o zaplatenie peňažnej sumy, 30.5.2005 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 7.6.2005 žalobca namietal, že mu neplynie lehota na úhradu súdneho poplatku, lebo došlo k prerušeniu konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného; k vyhláseniu konkurzu došlo dňom 23.5.2005, okresný súd doteraz nevyzval správcu konkurznej podstaty, či navrhuje alebo nenavrhuje pokračovanie v konaní, doteraz v pravidelných intervaloch sa vykonáva šetrenie, naposledy 6.2.2013 o tom, že konkurz na majetok žalovaného ako úpadcu stále trvá.

Sp.zn. 9Cb/73/2007 - aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla 30.12.2005 o zaplatenie peňažnej sumy, 20.2.2006 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 1.3.2006 zaplatený súdny poplatok, 23.3.2006 vydaný platobný rozkaz, 12.4.2006 vyhlásený konkurz, čím došlo k prerušeniu behu lehoty na podanie odporu, 26.5.2006 výzva na pokračovanie v konaní adresovaná správcovi konkurznej podstaty, 3.4.2007 vec prevedená do Cb, doteraz naposledy 6.2.2013 pravidelné šetrenie okresného súdu a zistené, že konkurz stále trvá.

Sp.zn. 9Cb/285/2007 - aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla 31.10.2007 o zaplatenie kúpnej ceny za tovar, 26.11.2007 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 29.11.2007 návrh na nariadenie predbežného opatrenia a prevod do Cb, 30.11.2007 pokyn predsedu okresného súdu na prevod späť do registra IRob, 30.11.2007 opäť prevod do Cb, uznesenie o výzve na odstránenie nedostatkov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a výzva na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, 2.1.2008 uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, 28.1.2008 odvolanie, 30.1.2008 uznesenie o zastavení konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pre nezaplatenie súdneho poplatku, 28.2.2008 odvolanie žalobcu, 29.2.2008 vec predložená Krajskému súdu v Žiline; odvolanie odmietnuté, 27.2.2008 zaplatený súdny poplatok, 5.12.2007 zaplatený súdny poplatok, 11.4.2008 spis vrátený z Krajského súdu v Žiline, 13.5.2008 nariadené pojednávanie na 2.6.2008, 2.6.2008 zistená závada v doručení a predvolania

a pojednávanie odročené na 16.6.2008, 16.6.2008 pojednávanie na žiadosť žalobcu z dôvodu PN odročené na 3.9.2008, 3.9.2008 pojednávanie z dôvodu PN na žiadosť žalobcu odročené na 13.10.2008, 13.10.2008 vykonané pojednávanie a odročené na 10.11.2008 na vykonanie ďalšieho dokazovania, 10.11.2008 vykonané pojednávanie a odročené na 8.12.2008 na vykonanie ďalšieho dokazovania, 5.12.2008 žiadosť o odročenie pojednávania s tým, že voči žalovanému sa vedie trestné konanie, 8.12.2008 pojednávanie odročené na neurčito a vykonaná výzva na šetrenie o stave v trestnom konaní, 23.12.2008 došla odpoveď s tým, že bolo začaté trestné stíhanie pre podnet za falšovanie pokladničných bločkov, ktoré sú základom rozhodovania v danej obchodnej veci (obrana proti žalobe), 13.3.2009 uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia prípravného konania a zaslaná žiadosť na políciu o zaslaní znaleckého posudku – grafológia z prípravného konania, 24.3.2009 došla odpoveď, že nebolo nariadené znalecké dokazovanie, 26.5.2009 bol poskytnutý polícii celý spisový materiál okresného súdu, 10.12.2009 žiadosť o znalecký posudok z polície, 15.1.2010 došiel znalecký posudok, 4.3.2010 zistené, že nebolo skončené trestné konanie (proti žalovanému), 21.4.2010 vykonané šetrenie, či bola podaná obžaloba na žalovaného, 28.4.2010 zistené, že trestné konanie nebolo skončené, 9.8.2010 vykonané šetrenie v akom štádiu sa nachádza trestné konanie, 16.8.2010 zistené, že trestné konanie nebolo skončené, 9.2.2011 zistené, že je naplánované dohodovacie konanie (v trestnom konaní proti žalovanému), 25.3.2011 zistené, že skončilo prípravné konanie podaním obžaloby, 26.9.2011 vydané uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia trestného konania, doteraz priebežné zisťovanie stavu v trestnom konaní, vec doteraz nie je právoplatne vybavená.

Sp.zn. 4Cb/12/2011 - aktuálne vybavuje sudkyňa Mgr. Zuzana Bajlová – žaloba došla 15.11.2010 o zaplatenie peňažnej sumy, najskôr pod sp.zn. 1Rob/752/2010 – o vydanie platobného rozkazu, 30.11.2010 výpis zo živnostenského registra, 1.12.2010 výzva na zaplatenie súdneho poplatku a výzva na úpravu návrhu platobného rozkazu (k výške úrokov z omeškania pre rozpor s právnou úpravou) a na doloženie výšky úrokov z omeškania, výzva odoslaná 7.12.2010, 27.12.2010 – zaplatený súdny poplatok, 7.1.2011 – úprava petitu návrhu, 10.1.2011 vydaný platobný rozkaz, 25.1.2011 odpor proti platobnému rozkazu podal správca konkurznej podstaty JUDr. B. s tým, že 10.12.2010 bolo vyhlásené konkurzné konanie na majetok žalovaného STEELWORK, s.r.o. a 17.12.2012 došlo k publikovaniu vyhlásenia konkurzu v Obchodnom vestníku č. 242B/2010, 25.1.2011 bol spis prevedený do oddelenia/registra Cb, vec pridelená Mgr. Zuzane Bajlovej, 31.1.2011 výzva žalobcovi, či trvá na žalobe, 7.2.2011 žalobca oznámil, že na žalobe trvá, 10.2.2011 výzva správcovi konkurznej podstaty, či dáva súhlas na pokračovanie v prerušenom konaní, 18.2.2011 správca konkurznej podstaty neudelil súhlas na pokračovanie v prerušenom konaní, 18.2.2011 okresný súd oznámil prerušenie konania zo zákona žalobcovi, od 31.3.2011 pravidelné šetrenie okresného súdu, v akom štádiu sa nachádza konkurzné konanie, a to vo vzťahu k správcovi konkurznej podstaty, resp. ku konkurznému súdu – rovnako 25.7.2011, 30.12.2011, 26.7.2012, 21.12.2012.

Sp.zn. 4Cb/13/2008 - aktuálne vybavuje sudkyňa Mgr. Zuzana Bajlová – žaloba došla 27.2.2008 o zaplatenie peňažnej sumy, 18.3.2008 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 27.3.2008 úhrada súdneho poplatku, 2.4.2008 spis prevedený z Rob do Cb (podľa obsahu žaloby), 16.4.2008 nariadené pojednávanie na 6.5.2008, 6.5.2008

pojednávane vykonané, odročené na výsluch svedka na termín 28.5.2008, 14.5.2008 zisťovaný pobyt svedka (nedoručenie predvolania), 28.5.2008 pojednávane vykonané, vypočutí svedkovia, odročené na ohliadku na 20.6.2008, 4.6.2008 uznesenie o preddavku na trovy dôkazu, 19.6.2008 uznesenie o svedočnom, 20.6.2008 vykonaná ohliadka na mieste samom, 30.6.2008 návrh žalovaného na vykonanie dôkazu, 3.7.2008 vyjadrenie žalovaného a podanie vzájomného návrhu, 10.7.2008 žiadosť právneho zástupcu žalobcu, aby okresný súd nenariadil pojednávane pre hospitalizáciu právneho zástupcu žalobcu, 16.7.2008 výzva okresného súdu na vyjadrenie adresovaná právnenmu zástupcovi žalobcu, 16.7.2008 doložené listinné dôkazy právny zástupcom žalovaného, 14.8.2008 návrh na zabezpečenie dôkazu svedeckou výpoveďou – právny zástupca žalovaného, 28.8.2008 právny zástupca žalobcu oznámil, že práceneschopnosť ukončí 20.9.2008, 8.9.2008 termín pojednávania zmenený na 25.9.2008, 10.9.2008 termín pojednávania zmenený na druhú polovicu októbra, 11.9.2008 žiadosť právneho zástupcu žalovaného o nariadenie pojednávania na 14.10.2008 s tým, že od 15.10.2008 je v zahraničí, 24.9.2008 termín pojednávania zmenený na 23.10.2008, 22.10.2008 došlo vyjadrenie k vzájomnému návrhu, 23.10.2008 pojednávane vykonané a vyhlásený rozsudok č.k. 4Cb/13/2008-181, vydané uznesenie č.k. 4Cb/13/2008-197 o vylúčení konania o zmluvnej pokute na samostatné konanie, 1.12.2008 – vydané samostatné uznesenia o trovách ohliadky, o svedočnom, 2.12.2008 uznesenie o náhrade trov štátu, 12.12.2008 podané odvolanie žalovaného, 12.12.2008 uznesenie o súdnom poplatku za odvolanie, 29.12.2008 odvolanie žalovaného proti uzneseniu o náhrade trov štátu, 15.1.2009 došlo vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, 19.1.2009 spis predložený Krajskému súdu v Žiline (došiel 28.1.2009), 20.4.2009 spis dočasne vrátený na OS Liptovský Mikuláš na zabezpečenie výplaty znalečného, 6.5.2009 spis vrátený odvolaciemu Krajskému súdu v Žiline, 26.11.2009 vydané Krajským súdom v Žiline uznesenie sp.zn. 14Cob/17/2009, sp.zn. 14Cob/18/2009, rozsudok aj uznesenie zrušené a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že nebolo rozhodované o celom predmete konania a z dôvodu odňatia možnosti účastníka konať pred súdom, 30.12.2009 – vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, 2.2.2010 výzva správcovi konkurznej podstaty, či súhlasí s pokračovaním v konaní, nasledovali opakované pravidelné výzvy na správcu konkurznej podstaty, resp. konkurzný súd o stave v konkurznom konaní a boli tiež podávané odpovede na tieto správy (15.6.2010 výzva na správcu konkurznej podstaty, 30.6.2010 správa konkurznej podstaty oznámil, že nedáva súhlas na pokračovanie v konaní, zisťovanie stavu vo veci v konkurznom konaní – 9.11.2010, 14.12.2010, 31.3.2011, 15.7.2011, 30.12.2011, 26.7.2012, 21.12.2012).

Sp.zn. 4Cb/46/2009 - aktuálne vybavuje sudkyňa Mgr. Zuzana Bajlová – došlo dňa 5.10.2009 o vysporiadanie vzťahov medzi vlastníkom stavieb a vlastníkom pozemkov, 7.10.2009 doplnenie žaloby, 27.10.2009 výzva na súdny poplatok, 9.11.2009 súdny poplatok zaplatený, 21.12.2009 nariadené pojednávane na 5.2.2010, 5.2.2010 pojednávane vykonané, odročené na vykonanie dôkazov na 23.3.2010, 16.2.2010 došiel spisový materiál k územnému, stavebnému a kolaudačnému konaniu obce, 12.3.2010 podaný návrh na vykonanie dôkazov, 23.3.2010 oznámenie, že stavba zhorela (nová skutková aj právna situácia), vzhľadom na možnosť späťvzatia žaloby odročenie pojednávania na neurčito, 17.5.2010 doložený statický posudok po požiari stavby, 22.6.2010 nariadené pojednávane, 4.6.2010 ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného so žiadosťou o odročenie pojednávania, 8.6.2010 zmena termínu pojednávania na 1.7.2010, 1.7.2010 došiel návrh na zmenu žaloby, pojednávane vykonané, pripustená zmena žaloby a vyhlásený rozsudok, po jeho vypracovaní bol

odoslaný 2.8.2010 (v zákonnej lehote), 20.8.2010 došlo odvolanie, 25.8.2010 uznesenie o súdnom poplatku z odvolania, 7.9.2010 došlo vyjadrenie k odvolaniu, 13.9.2010 spis predložený Krajskému súdu v Žiline (sp.zn. 14Cob/233/2010), 8.6.2011 výzva na súčinnosť, 13.7.2011 výzva súdu na správcu konkurznej podstaty žalobcu, 29.7.2011 správca konkurznej podstaty oznámil, že účinky konkurzu nastali a nedáva súhlas na pokračovanie v konaní, 1.8.2011 správa, že konkurz stále trvá a vec bola vrátená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš v štádiu zo zákona prerušeného konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu, 12.8.2011 spis došiel na okresný súd, 11.11.2011 výzva na správcu konkurznej podstaty, či dáva súhlas na pokračovanie v konaní, 9.1.2012 správca konkurznej podstaty oznámil, že súhlas na pokračovanie v konaní nedáva, naposledy 21.12.2012 šetrenie, v akom štádiu je konkurzné konanie (konanie vo veci zo zákona prerušené).

Sp.zn. 4Cb/90/2002 - aktuálne vybavuje sudkyňa Mgr. Zuzana Bajlová – žaloba došla 27.12.2001 o náhradu škody z imisií (Lesy SR ŠP CA MAYTEX, a.s.), 17.1.2002 výzva na súdny poplatok, 7.3.2002 úhrada súdneho poplatku, 13.3.2002 vydaný platobný rozkaz, 3.4.2002 podaný odpor, 5.4.2002 uznesenie o súdnom poplatku za podaný odpor, 4.2.2003 výzva na doloženie znaleckého posudku, 26.2.2003 doložený znalecký posudok, 3.3.2003 znalecký posudok zaslaný na vyjadrenie protistrane, 28.4.2003 nariadené pojednávanie na 22.5.2003, ďalej od č.l. 72 spis je neúplný, podľa údajov Obchodného registra zo strany revízora bolo zistené, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz od 21.4.2004, s následkom prerušenia konania zo zákona.

Sp.zn. 4Cb/146/2000 - aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla 5.6.2000 o zaplatenie peňažnej sumy (LAS s.r.o.), spis pôvodne pridelený JUDr. Márii Laufovej, zistené, že voči LAS s.r.o. od 10.9.1999 bol vyhlásený konkurz, 14.6.2000 výzva na správcu konkurznej podstaty, či navrhuje pokračovať v konaní, 31.7.2000 správca konkurznej podstaty odpovedal, že nenavrhuje pokračovanie v konaní, nasledovali v pravidelných intervaloch výzvy na správcu konkurznej podstaty, jeho odpovede, prípadne zisťovanie konkurzu na Krajskom súde v Banskej Bystrici o tom, či trvá a v akom štádiu sa nachádza konkurzné konanie, išlo o výzvy a odpovede – výzva okresného súdu z 22.8.2002, 31.3.2004, 30.11.2004, 5.10.2005, 13.10.2005, 24.8.2007 – (k tomuto dátumu už konala Mgr. Zuzana Bajlová), 29.2.2008, 18.8.2008, 27.2.2009, 31.3.2010, 3.8.2010, 31.3.2011, 26.7.2012, 21.12.2012, odpovede správcu konkurznej podstaty a Krajského súdu v Banskej Bystrici boli z dátumov 11.9.2007, 12.3.2008, 21.4.2008, 8.10.2009, 6.4.2010, 27.8.2010, 17.12.2010, 4.5.2011, 17.1.2012 (konkurzné konanie bolo prerušené uznesením z 3.11.2011 s právoplatnosťou 9.12.2011), 6.8.2012 – Krajský súd v Banskej Bystrici oznámil prerušenie konania z dôvodu podania podnetu na Ústavný súd SR; stav prerušeného konania vo veci pretrváva.

Sp.zn. 4Cb/58/2000 - aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla dňa 16.2.2000, (pôvodne konala JUDr. Mária Laufová), žalobca bol oslobodený od súdneho poplatku, žalovaný bol LAS s.r.o. už v konkurze, 4.8.2000 výzva na žalobcu či trvá na žalobe, 4.9.2000 úprava žaloby na označenie žalovaného správcu konkurznej podstaty, 5.9.2000 výzva okresného súdu na správcu konkurznej podstaty, 22.8.2002 opakované výzvy správcovi konkurznej podstaty, 4.9.2002 správca konkurznej podstaty oznámil, že nenavrhuje pokračovanie v konaní, nasledovali v pravidelných intervaloch výzvy súdu na správcu konkurznej podstaty, resp. konkurzný súd a následne správy k týmto výzvam.

Výzvy súdu boli z dátumov 31.3.2004, 30.11.2004, 5.10.2005, 24.8.2007 (už konala a aj následne Mgr. Zuzana Bajlová), 29.2.2008, 27.2.2009, 17.9.2009, 31.3.2010, 6.5.2010, 3.8.2010, 31.3.2011, 15.7.2011, 30.9.2011, 30.12.2011, 26.7.2012, 21.12.2012, tento stav prerušeného konania pretrváva.

Sp.zn. 4Cb/230/1999 - aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla dňa 18.8.1999, išlo o žalovaného LAS s.r.o., pôvodne konala vo veci sudkyňa JUDr. Mária Laufová, súdny poplatok nebol zaplatený, 7.9.1999 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, súdny poplatok nebol zaplatený, 10.9.1999 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného, nasledovali pravidelné výzvy okresného súdu na správcu konkurznej podstaty, resp. konkurzný súd v obdobných termínoch ako v spise 4Cb/58/2000 s tým, že naposledy zisťovanie bolo vykonané výzvou 21.12.2012.

Sp.zn. 4Cb/228/1999 - aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla dňa 31.8.1999 o zaplatenie peňažnej sumy voči LAS s.r.o., pôvodne konala sudkyňa JUDr. Mária Laufová, 10.9.1999 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného, nasledovalo pravidelné zisťovanie stavu v konkurznom konaní ako v spise 4Cb/58/2000.

Sp.zn. 4Cb/77/1999 - aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla dňa 19.2.1999 o zaplatenie peňažnej sumy, súdny poplatok zo žaloby bol zaplatený, 16.3.1999 bol vydaný platobný rozkaz, 6.4.1999 podaný odpor žalovaného, 15.7.1999 výzva žalobcovi na doloženie dôkazov a uznesenie o súdnom poplatku za odpor, úhrada súdneho poplatku za odpor, 10.9.1999 vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, nasledoval postup pri zisťovaní stavu v konkurznom konaní ako v spise 4Cb/58/2000.

Sp.zn. 4Cb/57/1999 - aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla dňa 23.12.1998 o zaplatenie peňažnej sumy voči Majtex a.s., išlo o náhradu škody z imisií, 28.12.1998 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 2.2.1999 zaplatený súdny poplatok, 17.2.1999 vydaný platobný rozkaz, 10.3.1999 odpor proti platobnému rozkazu, 11.3.1999 prevod do Cb, 15.7.1999 uznesenie o súdnom poplatku za odpor, výzva na vyjadrenie k odporu, 17.8.1999 úhrada súdneho poplatku, 24.8.1999 žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na vyjadrenie k odporu, 29.10.1999 vyjadrenie žalobcu, 6.8.2001 nariadené pojednávanie na 6.11.2001, 6.11.2001 vykonané pojednávanie a odročené na neurčito na zabezpečenie znaleckého posudku, 4.2.2003 žiadosť znalcovi na zaujatie stanoviska, 26.2.2003 došlo stanovisko znalca, 6.3.2003 nariadené pojednávanie na 8.4.2003, 8.4.2003 vykonané pojednávanie a odročené na ďalšie dokazovanie na 6.5.2003, 10.4.2003 výzva znalcovi, 6.5.2003 vykonané pojednávanie a odročené na 25.6.2003 na ďalšie konkrétne dôkazy, 22.5.2003 ospravedlnenie žalobcu a špecifikácia žaloby, 25.6.2003 pojednávanie vykonané, ukončené dokazovanie a vydaný medzitímny rozsudok, jeho písomné vyhotovenie odoslané dňa 10.7.2003, 17.7.2003 podané odvolanie žalovaného, 18.7.2003 výzva na vyjadrenie k odvolaniu, 29.7.2003 došlo vyjadrenie k odvolaniu, 6.8.2003 predložená vec na Krajský súd v Žiline (došlo dňa 21.8.2003), medzitímny rozsudok bol dňa 29.10.2003 zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, 17.12.2003 vec došla na okresný súd, uznesenie krajského súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2003, 27.2.2004 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného, 30.4.2004 bol vyzvaný správca konkurznej podstaty, či navrhuje pokračovať v konaní, 27.12.2004 správca konkurznej podstaty po urgencii nesúhlasil s pokračovaním v konaní, od 24.8.2007 vo veci konala Mgr. Zuzana Bajlová, 12.8.2009

okresný súd uznesením rozhodol, že svedočné nepriznáva, vyznačil právoplatnosť 28.8.2009, 7.10.2009 došlo uznesenie o zastavení konkurzného konania, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.12.2003, avšak opäť nasledovali zisťovania na správcu konkurznej podstaty, či navrhuje pokračovať v konaní, prípadne na Krajskom súde v Banskej Bystrici o tom, že konkurz stále trvá v dátumoch 31.3.2010, 27.4.2010 (správca konkurznej podstaty požiadal o žalobu), 30.4.2010 konkurzný súd oznámil, že konkurz trvá, 19.5.2010 správca konkurznej podstaty oznámil, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní a nasledovali pravidelné výzvy – zisťovanie okresného súdu o stave v konkurznom konaní v 3 až 4-mesačných intervaloch, naposledy dňa 21.12.2012.

Sp.zn. Cb/960/1995 - aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla dňa 10.7.1995 o zaplatenie peňažnej sumy, pôvodne konal sudca Mgr. Ivan Fiačan, súdny poplatok bol zaplatený na výzvu súdu z 28.7.1995, 5.12.1995 vydaný platobný rozkaz, 13.12.1995 podaný odpor proti platobnému rozkazu a uznesenie okresného súdu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor, 25.1.1996 vykonané pojednávanie a odročené na 20.2.1996, 31.1.1996 podaná námietka žalovaného o miestnej nepríslušnosti okresného súdu, 20.2.1996 bolo vykonané pojednávanie, odročené na neurčito a bol podaný návrh na prikázanie veci z dôvodu hodnosti a tento bol spoplatnený, 7.3.1996 spis bol predložený Najvyššiemu súdu SR, 17.12.1996 Najvyšší súd SR uznesením nevyhovel návrhu na prikázanie veci inému súdu a spis došiel okresnému súdu dňa 20.12.1996, 15.1.1997 bolo nariadené pojednávanie na 20.2.1997, 11.2.1997 bol podaný návrh žalovaného na prerušenie konania, 20.2.1997 pojednávanie odročené aj vzhľadom na neprítomnosť účastníkov na neurčito, 11.3.1997 nariadené pojednávanie na 17.4.1997, 17.4.1997 bolo vykonané pojednávanie a bol vyhlásený rozsudok, ten bol odoslaný v písomnom vyhotovení dňa 14.5.1997, 30.6.1997 podané odvolanie žalovaného, 18.7.1997 vykonané úkony pred predložením veci odvolaciemu súdu, 20.8.1997 spis predložený Krajskému súdu v Žiline (došiel 28.8.1997), 13.1.1998 odročené pojednávanie na krajskom súde, 24.2.1998 pojednávanie na krajskom súde vykonané a rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený, právoplatné dňa 2.6.1998, 5.6.1998 podané dovolanie žalovaného, 14.7.1998 uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku za dovolanie (vydala uznesenie sudkyňa JUDr. Mária Laufová), 6.8.1998 podané odvolanie žalovaného voči uzneseniu, 24.8.1998 spis predložený na Krajský súd v Žiline (došlo 7.9.1998), 31.12.1998 Krajský súd v Žiline uznesením zrušil uznesenie okresného súdu o nepriznaní oslobodenia žalovanému od zaplatenia súdneho poplatku za dovolanie, spis došiel na okresný súd dňa 13.4.1998, 28.6.1999 opakovane vydané uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku žalovanému za podané dovolanie, 23.7.1999 podané odvolanie žalovaného, 30.7.1999 bol vyhlásený konkurz na žalovaného, 5.8.1999 bol spis predložený na Krajský súd v Žiline, 30.11.1999 Krajský súd v Žiline zrušil uznesenie okresného súdu a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, spis došiel na okresný súd dňa 9.2.2000, 11.2.2000 výzva správcovi konkurznej podstaty či navrhuje pokračovanie v konaní, 13.3.2000 správca konkurznej podstaty oznámil, že nenavrhuje pokračovať v konaní, nasledovali opakované úkony okresného súdu vo vzťahu k správcovi konkurznej podstaty a ku konkurznému súdu v pravidelných 3 až 4-mesačných intervaloch, pričom od 24.8.2007 toto zisťovanie vykonáva už sudkyňa Mgr. Zuzana Bajlová. Naposledy bol takýto úkon okresného súdu vykonaný dňa 21.12.2012.

Sp. zn. 4Cb/7/2007 – aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla 8.3.2006, 24.4.2006 vydaný platobný rozkaz, 12.4.2006 bol vyhlásený konkurz na žalovaného, po tomto zistení v rámci doručovania platobného rozkazu bol vyzvaný správca konkurznej podstaty, či navrhuje pokračovanie v konaní, 5.9.2007 bolo žalobcovi oznámené, že konanie je prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného, 28.1.2008 bol vyzvaný správca konkurznej podstaty, aby sa vyjadril, či navrhuje pokračovať v konaní, v akom štádiu sa nachádza konkurzné konanie, 5.3.2008 správca konkurznej podstaty oznámil, že konkurz stále prebieha, nasledovali opakované výzvy okresného súdu vo vzťahu k správcovi konkurznej podstaty a resp. konkurznému súdu, 22.4.2009 Krajský súd v Banskej Bystrici oznámil, že konkurzné konanie bolo uznesením z 21.7.2005 zastavené a 30.8.2005 nadobudlo právoplatnosť, avšak aj keď uznesenie o tom 7.5.2009 došlo na okresný súd, správca konkurznej podstaty uvádzal v ďalších odpovediach okresnému súdu na jeho výzvy, že konkurz prebieha (napr. na č.l. 24 spisu, k dátumu 4.3.2008), 2.10.2009 oznámil správca konkurznej podstaty, že nedáva súhlas na pokračovanie v konaní, lebo pohľadávky si žalobca mal uplatniť v konkurznom konaní, 31.3.2010 bolo znovu šetrené na Krajskom súde v banskej Bystrici v akom štádiu je konkurzné konanie, rovnako boli adresované výzvy správcovi konkurznej podstaty, Krajský súd v Banskej Bystrici 5.5.2010 oznámil, že konkurz nie je zrušený z dôvodu neukončenia niektorých konaní vyvolaných konkurzom, 6.5.2010 správca konkurznej podstaty oznámil, že nedáva súhlas na pokračovanie v konkurznom konaní a nasledovali pravidelné šetrenia zo strany okresného súdu v 3 až 4 - mesačných intervaloch, naposledy 21.12.2012, prerušenie konania pretrváva.

Sp. zn. 7C/56/1998 - aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, 17.4.1997 došla žaloba o zaplatenie peňažnej sumy (žalovaný A. F.), 22.4.1997 vec bola postúpená Krajským súdom v Žiline z dôvodu vecnej príslušnosti, 16.5.1997 vec bola predložená Najvyššiemu súdu SR z dôvodu kompetenčného sporu, 30.5.1997 uznesením Najvyšší súd SR rozhodol, že príslušným vo veci je Okresný súd Liptovský Mikuláš, spis sa vrátil Krajskému súdu v Žiline dňa 18.7.1997, po doručení uznesenia Najvyššieho súdu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.1.1998, bol spis vrátený na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 27.1.1998, od podania žaloby 17.4.1997 do dátumu 27.1.1998 zrejme konal vo veci sudca Mgr. Ivan Fiačan, 16.7.1998 bola adresovaná výzva okresného súdu účastníkom, pričom zo spisu je zrejmé, že konal sudca JUDr. Peter Hrnčiar, následne konal vo veci sudca JUDr. Jiří Martaus, 27.7.1998 bola podaná žiadosť na Krajský súd v Žiline o zapožičanie spisu v súvisiacej veci, 5.11.1998 Krajský súd v Žiline oznámil, že súvisiaci spis sa nachádza na Najvyššom súde SR z dôvodu podaného odvolania, 30.7.1998 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného, 23.9.2004 v spise je žurnalizovaný úradný záznam, že od 2.9.2004 bola vec pridelená JUDr. Márii Laufovej, od 10.11.2004 okresný súd vykonával šetrenie na Krajskom súde v Banskej Bystrici ako súde konkurznom, 3.12.2004 bolo zistené, že konkurz trvá, právoplatnosť uznesenia o vyhlásení konkurzu nastala 12.6.2001, nasledovala výzva na správcu konkurznej podstaty, ktorý 15.2.2005 oznámil okresnému súdu, že nenavrhuje pokračovať v konaní, 28.2.2005 žalobca oznámil, že postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom žaloby, 30.9.2005 bol podaný návrh na zámenu účastníkov na strane žalobcu, od roku 2007 je zrejmé, že v spise koná sudkyňa Mgr. Zuzana Bajlová a až do 21.12.2012 boli vykonávané pravidelné šetrenia o stave v konkurznom konaní.

Sp. zn. 4Cb/15/2005 - aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla 22.10.2004 o zaplatenie peňažnej pohľadávky voči Interwood, s.r.o. vo veci pôvodne konala sudkyňa JUDr. Mária Laufová, 22.11.2004 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 30.12.2004 súdny poplatok zaplatený, 7.1.2005 vydaný platobný rozkaz, 25.1.2005 podaný odpor proti platobnému rozkazu, 22.2.2005 uznesenie na odstránenie väd žaloby (§ 43 ods. 2 O.s.p.) plus uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za odpor, 18.4.2005 došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného, v spise od roku 2007 koná sudkyňa Mgr. Zuzana Bajlová, sú vykonávané pravidelné šetrenia vo vzťahu k správcovi konkurznej podstaty, resp. konkurznému súdu o stave v konkurznom konaní, naposledy 21.2.2012.

Sp. zn. 4Cb/180/2004 – aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla 22.10.2004, 22.11.2004 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 9.12.2004 čiastočné späťvzatie žaloby, 18.4.2005 vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, nasledovalo šetrenie okresného súdu vo vzťahu k správcovi konkurznej podstaty a konkurznému súdu o stave v konkurznom konaní naposledy 21.2.2012 (poznamenáva sa, že v spise pôvodne konala JUDr. Mária Laufová).

Sp. zn. 4Cb/159/2004 - aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla dňa 7.10.2004, pôvodne sudkyňa JUDr. Mária Laufová, súdny poplatok bol zaplatený, 10.3.2005 bolo vykonané pojednávanie a odročené na 26.4.2005 na doplnenie žaloby, 18.4.2005 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, od roku 2007 koná vo veci Mgr. Zuzana Bajlová, doteraz sú vykonávané pravidelné šetrenia na konkurznom súde, resp. u správcu konkurznej podstaty o stave v konkurznom konaní, naposledy dňa 21.2.2012.

Sp. zn. 4Cb/89/2002 – aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, žaloba došla dňa 17.12.2001, žaloba bola spoplatnená, išlo o náhradu škody z imisií voči Maytex, a.s., 13.3.2002 bol vydaný platobný rozkaz, 3.4.2002 podaný odpor proti platobnému rozkazu, 22.5.2003 vykonané pojednávanie a odročené na 19.6.2013 znalecké dokazovanie, 19.6.2003 vykonané pojednávanie a vyhlásený medzitímny rozsudok, 16.7.2003 podané odvolanie, po vykonaní potrebných úkonov predložený spis na Krajský súd v Žiline dňa 31.7.2003 predkladacou správou, spis došiel na KS v Žiline 26.8.2003, 17.12.2003 nariadené pojednávanie na Krajskom súde v Žiline, rozsudok bol zrušený a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, spis došiel na okresný súd dňa 27.1.2004, 20.2.2004 výzva žalobcovi, 7.4.2004 návrh žalovaného na prerušenie konanie, následne vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.2.2004 na majetok žalovaného, od roku 2007 koná vo veci Mgr. Zuzana Bajlová, sú vykonávané pravidelné šetrenia na konkurznom súde, resp. u správcu konkurznej podstaty, či konkurz prebieha, naposledy 21.12.2012.

Sp. zn. 4Cb/100/2001, 4Cb/91/2001, 4Cb/81/2001, 4Cb/75/2001 – aktuálny sudca Mgr. Zuzana Bajlová, ide o konania o zaplatenie peňažnej pohľadávky voči Maytex, a.s., Liptovský Mikuláš s vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného ako úpadcu uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 55K/1/2004 – 348 zo dňa 27.2.2004 s tým, že priebeh konania je obdobný ako v spise 4Cb/89/2002, pôvodne vo veciach konala JUDr. Mária Laufová, od roku 2007 spis je pridelený Mgr. Zuzane Bajlovej.

Sp. zn. 9Cb/120/2007 – sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla 7.3.2007 o zaplatenie peňažnej pohľadávky, súdny poplatok bol zaplatený, 19.3.2007

vydaný platobný rozkaz, 19.4.2007 zrušený platobný rozkaz pre nedoručiteľnosť žalovanému, právoplatnosť uznesenia dňa 10.5.2007, 21.5.2007 prevod do Cb, 29.5.2007 nariadené pojednávanie na 27.6.2007, 24.4.2007 vyhlásený konkurz na žalovaného, v zápisnici o pojednávaní z 27.6.2007 bolo vyhlásené uznesenie, že sa konanie prerušuje, nasledovalo zisťovanie okresného súdu, či konkurz trvá (26.2.2009, 5.11.2009, 4.10.2009), 6.2.2013 zistený výmaz žalobcu T-mobile Slovensko z Obchodného registra s právnym nástupcom Slovak Telecom, a.s. k 1.7.2010 a tiež výmaz žalovaného z Obchodného registra ex offi k 11.1.2013, nasledovalo uznesenie o zastavení konania dňa 8.2.2013, ktoré do vykonania previerky 22.2.2013 ešte nenadobudlo právoplatnosť.

Sp. zn. 9Cb/140/2007 – aktuálna sudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková, žaloba došla dňa 20.6.2007 o zaplatenie peňažnej pohľadávky – náhrady škody (na strane žalobcu je jedna obchodná spoločnosť, na strane žalovaných sú traja účastníci), 11.7.2007 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 30.7.2007 návrh na oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku, 9.10.2007 uznesenie o nepriznaní oslobodenia od zaplatenia súdneho poplatku, 13.11.2007 odvolanie žalobcu, 19.11.2007 predkladacia správa na krajský súd (došlo 4.12.2007), 15.1.2008 uznesenie Krajského súdu v Žiline potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, 25.1.2008 spis vrátený na okresný súd, 30.1.2008 upozornenie žalobcovi, že ak nebude súdny poplatok zaplatený, dôjde k zastaveniu konania, 4.2.2008 žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku, 5.2.2007 uznesenie, ktorým okresný súd vyhovel žiadosti žalobcu o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku o 30 dní, 13.3.2008 čiastočné späťvzatie žaloby, 17.3.2008 uznesenie o čiastočnom zastavení konania, 15.3.2008 nová výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, 30.4.2008 úhrada súdneho poplatku, 5.6.2008 nariadené pojednávanie na 18.6.2008, 18.6.2008 pojednávanie odročené na 8.9.2008 z dôvodu žiadosti žalobcu, ktorý splnomocnil nového právneho zástupcu (§ 115 ods. 2 O.s.p.), bolo vydané uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia veci, vedenej Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 7C/275/2005, medzičasom bolo rozhodnuté prvostupňovým a druhostupňovým súdom vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7C/275/2005, 27.2.2009 okresný súd vydal nové uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalobcu proti druhostupňovému rozhodnutiu vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C/275/2005, pričom v dovolacom konaní Najvyšší súd SR rozhodol dňa 25.5.2010 o odmietnutí dovolania, 3.8.2010 bolo vydané uznesenie o pokračovaní v konaní, 6.9.2010 nariadené pojednávanie na 3.11.2010, 3.11.2010 pojednávanie bolo vykonané a odročené na 10.12.2010 na dokazovanie podľa návrhov účastníkov, 10.12.2010 vykonané pojednávanie a odročené na verejné vyhlásenie rozsudku, 30.12.2010 namiesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo vydané uznesenie (do zápisnice) o pokračovaní v konaní, plus vypracované samostatné písomné uznesenie, aby do 15-tich dní žalobca opravil a doplnil žalobu o náhradu škody z 19.6.2007 (§ 42 ods. 3 O.s.p.), 25.2.2011 bola podaná žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na odstránenie väd žaloby, 2.3.2011 bolo vypracované uznesenie o vyhovení žiadosti žalobcu z 25.2.2011, 10.3.2011 došla upravená žaloba, 17.3.2011 bolo nariadené pojednávanie na 13.4.2011, 13.4.2011 bolo vykonané pojednávanie a vyhlásený medzitímny rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie bolo odoslané 13.5.2011, 15.6.2011 odvolanie žalovaných 1/ až 3/, po zabezpečení úkonov postupom podľa § 209, § 209a O.s.p., 25.7.2011 vypracovaná predkladacia správa na Krajský súd v Žiline (došlo dňa 4.8.2011), uznesením Krajského súdu v Žiline z 12.11.2012 došlo k zrušeniu medzitímneho rozsudku a k vráteniu veci súdu

prvého stupňa na ďalšie konanie, 12.12.2012 spis došiel na okresný súd, 5.2.2013 nariadené pojednávanie na 18.3.2013.

Analyza možných príčin reštančnosti v preverovaných neskončených reštančných spisoch v agende Cb:

A) Na strane súdu:

- nevyrubenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania a nezastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v lehote do troch rokov (Judikáty R13/2002, R4/2002), napr. sp. zn. 4Cb/146/2000, 4Cb/230/1999, 7C/56/1998, 9Cb/61/2007, 9C/62/2007, 9Cb/68/2007.
- prebiehajúce dlhotrvajúce konkurzné konania na majetok žalovaného s následkom prerušenia konania zo zákona (vo väčšine preverovaných neskončených vecí),
- personálna nestabilita (zmena zákonného sudcu v prebiehajúcich konaniach), napr. sp. zn. 7C/56/1998, 4Cb/57/1999, 5Cb/2/2004.
- nadbytočné úkony súdu – výzva s hmotnoprávnym poučením na úpravu žaloby – návrhu na vydanie platobného rozkazu, sp. zn. 4Cb/12/2011, uznesenie o pokračovaní v konaní – 9Cb/140/2007, uznesenie o prerušení konania, ak k prerušeniu došlo zo zákona (z dôvodu konkurzov) – 9Cb/120/2007,
- nesústredenosť v príprave na pojednávanie, napr. v spise 9Cb/140/2007 (uznesenie z 19.6.2007 – výzva na odstránenie väd žaloby až po tom, čo boli vykonané viaceré pojednávania), 4Cb/15/2005 – výzva na odstránenie väd žaloby po vydaní platobného rozkazu (uznesenie z 22.2.2005),
- dlhšia nečinnosť súdu medzi jednotlivými úkonmi, napr. sp. zn. 5Cb/2/2004 v dobe od dôjdenia žaloby na súd 20.1.2004 do výzvy na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby 5.10.2004, 9Cb/68/2007 – od dôjdenia žaloby na súd 25.4.2005 do výzvy na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby 30.5.2005, 4Cb/89/2002 – od podania odporu 3.4.2002 do nariadenia pojednávania 22.5.2003, 4Cb/57/1999 – od prevodu spisu do Cb 11.3.1999 do uznesenia o zaplatení súdneho poplatku za odpor a výzvy protistrane 15.7.1999, od vyjadrenia žalobcu 29.10.1999 do nariadenia pojednávania 6.8.2001 (na termín pojednávania 6.11.2001), od pojednávania 6.11.2001 do výzvy znalcovi 4.2.2003, 4Cb/90/2002 – od 5.4.2002 (uznesenie o súdnom poplatku za odpor) do 4.2.2003 (výzva na doloženie znaleckého posudku), 5Cb/2/2004 – od dôjdenia žaloby na súd 20.1.2004 do 5.10.2004 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby,
- nedodržanie 10-dňovej lehoty na predloženie spisu odvolaciemu súdu – 4Cb/89/2002 – predkladacia správa z 31.7.2003, pričom na Krajský súd v Žiline spis došiel 26.8.2003,
- nebol vyzvaný správca konkurznej podstaty úpadcu na strane žalovaného, či (ne)navrhuje pokračovanie v súdnom konaní prerušenom v dôsledku vyhlásenia konkurzu – 9Cb/68/2007,
- nedôvodné prerušenie konania pre prebiehajúce dovolacie konanie – 9Cb/120/2007 (uznesenie z 27.2.2009), resp. pre prebiehajúce trestné konanie – 9Cb/285/2007 (uznesenie z 26.9.2011; právoplatné rozhodnutie o vine či nevine žalovaného nemôže mať zásadný vplyv na posúdenie listinných dôkazov predložených žalovaným v rámci obrany proti uplatnenej pohľadávke žalobcu, ktorá okolnosť je vecou posúdenia súdu v prebiehajúcim obchodno-právnom spore).

B) Na strane účastníkov:

- neúplné, nejasné podania, napr. 9Cb/140/2007,
- nedisciplinovanosť účastníkov, časté žiadosti o odročenie pojednávani, napr. 9Cb/140/2007

Trestnoprávne veci:

Sp. zn. 1T/110/2007 (JUDr. Katarína Podhorcová)

Obžaloba napadla 3.10.2007 na Ing. D. N. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., dňa 5.10.2007 doručovaná výzva na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov + obžaloba, 14.4.2008 nariadené neverejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby na 2.5.2008 – uskutočnilo sa a vec postúpená samosudcovi, vypracované 20.6.2008 uznesenie o postúpení, nie je možné doručiť obžalovanému, 5.9.2008 oznámenie OO PZ Liptovský Mikuláš o nemožnosti doručiť zásielku, 2.10.2008 správa OO PZ Liptovský Mikuláš o tom, že obvinený sa nachádza v Nemecku, 12.1.2009 žiadosť sudkyne o opätovné doručenie a zistenie pobytu obvineného, 26.1.2009 doručená správa OO PZ Liptovský Mikuláš, 9.2.2009 doručená správa OO PZ o pátraní po pobyte osoby, 9.2.2009 úradný záznam sudkyne, že sa nepodarilo kontaktovať sa na telefónne číslo obvineného, 18.2.2009 doručená správa OO PZ Liptovský Mikuláš, 12.3.2009 príkaz sudkyne doručiť uznesenie a upovedomenie na adresu nachádzajúcu sa v spise, 19.3.2009 úradný záznam kancelárie, že obvinený si prevzal upozornenie na zmenu právnej kvalifikácie a uznesenie a súčasne uviedol presnú adresu súčasného pobytu, 24.3.2009 úradný záznam, že obvinený oznámil osobne súčasnú adresu a v prípade odcestovania do Anglicka, adresu v Anglicku, 29.5.2009 vydaný trestný rozkaz, expedovaný 26.6.2009, nie je možné doručiť trestný rozkaz obvinenému, 26.2.2010 správa OO PZ Liptovský Mikuláš, kde boli oznámené aktuálne adresy obvineného, ako aj možné kontaktovanie cez emailovú adresu, 25.2.2010 správa OO PZ, že sa nepodarilo zistiť miesto pobytu, 24.4.2010 emailová komunikácia medzi obvineným a trestnou kanceláriou, dňa 9.11.2010 vydaný príkaz na zatknutie, 15.5.2012 oznámené, že sa ho nepodarilo zrealizovať, odvtedy žiadny úkon.

Sp.zn. 1T/103/2009 (JUDr. Katarína Podhorcová)

Obžaloba napadla dňa 7.9.2009 na M. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., dňa 16.9.2009 výzva na doručenie obžaloby a oznámenie návrhov, zásielka sa vrátila ako nedoručená, 17.9.2009 aktualizovaný odpis z RT, nasleduje odpis z RT zo dňa 7.2.2012, z ktorého vyplýva, že M. B. bol odsúdený Krajským súdom České Budějovice na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, 18.7.2012 žiadaná správa od Krajského súdu České Budějovice či naďalej vykonáva trest odňatia slobody Michal Berky, dňa 2.8.2012 doručená správa z Krajského súdu České Budějovice s tým, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody v Českej republike, pričom koniec trestu je 24.9.2015, 31.7.2012 (zlá žurnalizácia listín, najskôr je list doručený okresnému súdu 2.8.2012 a nasleduje uznesenie z 31.7.2012) – 31.7.2012 prerušené trestné stíhanie podľa § 290 ods. 1, § 283

ods. 1, § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por., k veci sú pripojené aj ďalšie spisy, z ktorých vyplýva skutočnosť, že obvinený je vo výkone trestu a trestné stíhaný v Českej republike.

Sp. zn. 1T/5/2005 (JUDr. Katarína Podhorcová)

Dňa 12.1.2005 napadla obžaloba na obvinených A. H., J. L., M. K., A. H. pre trestný čin pozbavenia osobnej slobody podľa § 232 ods. 1 Tr. zák. a trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve, dňa 17.8.2006 nariadené hlavné pojednávanie na 9. až 11.10.2006, 5.9.2006 žiadosť o ustanovenie náhradného obhajcu, 13.9.2006 ustanovený náhradný obhajca, 23.8.2006 doručená žiadosť o ospravedlnenie a odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, 20.9.2006 ustanovený ďalší náhradný obhajca, 22.9.2006 návrh na vykonanie dôkazov, 20.9.2006 ospravedlnenie svedka, nasleduje úprava sudkyne a zmena termínu hlavného pojednávania na deň 11., 12., 13.12.2006 (chýba čas) z dôvodu PN obžalovaného A. H. - opäť nesprávna žurnalizácia - ospravedlnenie sa nachádza až za týmto referátom sudcu, 10.11.2006 zmenený termín hlavného pojednávania na 22., 23., 24.1.2007 z dôvodu mimoriadnej zahraničnej pracovnej cesty, 17.1.2007 žiadosť o ospravedlnenie a odročenie pojednávania z dôvodu dočasnej PN jedného z obžalovaných, 17.1.2007 zmenený termín hlavného pojednávania na 19., 20., 21.3.2007 z dôvodu PN obžalovaného K., 19.3.2007 hlavné pojednávanie sa konalo – vypočutí obžalovaní, 20.3.2007 HP sa konalo, výsluch svedkov, odročené na 21. mája 2007 za účelom výsluchu svedkov, 5.4.2007 pribratý znalec do konania za účelom znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia, znalecký posudok vypracovaný 6.5.2007, aj podaný 6.5.2007, 7.5.2007 doručený stranám, 14.5.2007 oznámené prísediacom, že pracovné povinnosti mu nedovoľujú zúčastniť sa hlavného pojednávania, volaný iní prísediaci, 18.5.2007 úradný záznam o zrušení termínu hlavného pojednávania na 21.5.2007 z dôvodu doručenej PN obžalovaného K., 19.6.2007 nariadený termín hlavného pojednávania na 12. až 13.9.2007, 17.7.2007 doručené ospravedlnenie obžalovaného K., že je stále PN, 10.9.2007 zrušený termín hlavného pojednávania 12., 13.9.2007, 6.11.2007 úradný záznam kancelárie, že obžalovaný H. je PN, 28.3.2008 nariadené hlavné pojednávanie na 22. až 23.5.2008, 12.5.2008 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti a odročenie pojednávania z dôvodu operačného zákroku obžalovaného H., nasleduje PN sudkyne od 11.5.2008 a úprava zastupujúcej sudkyne na zrušenie termínu hlavného pojednávania, 8.8.2008 úradný záznam kancelárie, že obžalovaný H. oznámil, že bude ukončená PN, 25.8.2008 nariadený termín hlavného pojednávania na 1., 2.12.2008, 1.12.2008 o 8.45 hod. oznámil obžalovaný H., že sa na pojednávanie dostaví neskôr a súčasne ospravedlnil svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní, hlavné pojednávanie 1.12.2008 odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného H. a obžalovaného H., 2.12.2008 hlavné pojednávanie vykonané, vykonané dokazovanie, výsluch znalca a z dôvodu volania ďalších svedkov odročené na 2., 3.4.2009, následne vyžiadané aktuálne odpisy RT a lustrácie, dňa 25.3.2009 doručená obhajcom obžalovaného H. dohoda o skončení plnej moci, 30.3.2009 žiadosť o odročenie pojednávania obžalovaným K. z dôvodu dočasnej PN, 1.4.2009 úradný záznam sudkyne o zrušení termínu hlavného pojednávania, 29.6.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 6., 7.8.2009, 13.7.2009 doručené ospravedlnenie obhajcu a žiadosť o odročenie pojednávania, 22.7.2009 zmena termínu na 2.10.2009, žiadané aktuálne lustrácie 1.10.2009, hlavné pojednávanie sa konalo 2.10.2009 – HP konalo sa a odročené na 26., 27.11.2009, 23.11.2009 žiadosť obžalovaného K. o ospravedlnenie a odročenie hlavného pojednávania z dôvodu PN K.,

24.11.2009 ospravedlnenie H. z dôvodu PN a žiadosť o odročenie HP, 24.11.2009 úradný záznam o zrušení termínu hlavného pojednávania, 8.4.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 24. až 25.5.2010, 20.5.2010 doručené PN obžalovaného K. a žiadosť o odročenie hlavného pojednávania, 21.5.2010 zastupujúca sudkyňa dala príkaz na zrušenie termínu hlavného pojednávania, nenachádza sa tu žiadny dôvod, pre ktorý nemohla konať konajúca sudkyňa, 24.8.2010 nariadené HP na 11. až 12.10.2010 a 17.9.2010 predložil obžalovaný K. žiadosť o ospravedlnenie a odročenie pojednávania z dôvodu kolízie termínov obhajcu, 21.9.2010 bolo oznámené obhajcovi, že pojednávanie odročené nebude, 4.10.2010 doručené oznámenie obžalovaného K., že trvá na zastupovaní JUDr. K. a 7.10.2010 doručená pracovná neschopnosť obžalovaného K., nikde sa nenachádza zrušenie termínu hlavného pojednávania na 11., 12.10.2010 a nasleduje úkon zo dňa 10.11.2010, ktorým bolo nariadené hlavné pojednávanie na 11. až 13.1.2011, 11.1.2011 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti jedného z obžalovaných, u ktorého nie je známy dôvod neprítomnosti na hlavnom pojednávani a odročené na 4. marca 2011, nasleduje PN jedného z obžalovaných a ospravedlnenie neúčasti na pojednávani z dôvodu PN obžalovaného K., dňa 3.3.2011 zrušený termín hlavného pojednávania na 4.3.2011 a nariadený termín hlavného pojednávania na 24. a 26. mája 2011. Vyžiadaná správa od ošetrojúcej lekárky obžalovaného K. či mu jeho zdravotný stav dovoľoval sa zúčastniť hlavného pojednávania, 30.3.2011 oznámené, že obžalovaný K. bol PN pre akútne ochorenie, 23.5.2011 doručené ospravedlnenie obžalovaného K., ktorý je PN, 23.3.2011 úradný záznam o zistení, že obžalovaný K. je PN a jeho zdravotný stav mu nedovoľuje zúčastniť sa hlavného pojednávania, pričom ide o oznámenie ošetrojúcej lekárky, dňa 6.6.2011 zrušený termín hlavného pojednávania a nariadené HP na 27.10.2011 a 3.11.2011, 24.10.2011 zákonná sudkyňa je PN, zastupujúca sudkyňa v zmysle rozvrhu práce zrušila termín hlavného pojednávania na 27.10.2011 a 3.11.2011, 6.2.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 2.4.2012, 29.3.2012 ospravedlnenie neúčasti na pojednávani a žiadosť o odročenie pojednávania od obžalovaného K. z dôvodu jeho PN, 30.3.2012 zrušený termín hlavného pojednávania, 4.6.2012 nariadený termín hlavného pojednávani na 27.9.2012 a 25.9.2012 ospravedlnenie neúčasti obžalovaného K. z dôvodu PN, 26.9.2012 zrušený termín hlavného pojednávania, 23.10.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 26.11.2012 a súčasne žiadaná správa ohľadom zdravotného stavu obžalovaného K., 26.11.2012 hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na 7.2.2013, 7.2.2013 sa hlavné pojednávanie konalo výsluchom svedka a odročené na 11.4.2013 (nesprávne uvedený rok 2012).

Sp. zn. 1T/107/2007 (JUDr. Katarína Podhorcová)

Obžaloba napadla dňa 18.6.2007 na obžalovaného J. L. a D. L. pre prečin neoprávneného zásahu do práva domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. , ods. 3 písm. a) Tr. zák. – vec napadla na Okresný súd Dolný Kubín, sudcovia ktorého sa cítili zaujatí, 11.9.2007 vylúčení sudcovia Okresného súdu Dolný Kubín a vec odňatá a prikázaná Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, kde napadla dňa 28.9.2007, 28.9.2007 doručená obžaloba a výzva na oznámenie návrhov, 8.10.2007 doručené návrhy na doplnenie dokazovania, 5.11.2007 doručené vyjadrenie obžalovaných, 14.2.2008 pripojené spisy Okresného súdu Dolný Kubín a Okresného súdu Martin, 9.4.2008 vydaný trestný rozkaz, expedovaný 16.4.2008, 29.4.2008 podaný odpor proti trestnému rozkazu,

9.10.2008 nariadené hlavné pojednávanie na 11.12.2008, 2.12.2008 doručené ospravedlnenie z pojednávania obžalovaných z dôvodu PN, 3.12.2008 zmena termínu hlavného pojednávania na 10.2.2009 – odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovanej, 7.4.2009 hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 26.5.2009, 22.4.2009 ustanovený obhajca obžalovaným a nariadený termín hlavného pojednávania na 26.5.2009, 22.5.2009 doručené ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní a žiadosť o odročenie hlavného pojednávania obhajcu z dôvodu PN obžalovaných, 25.5.2009 zrušený termín hlavného pojednávania, 8.6.2009 vyžiadaná písomná správa od praktickej lekárky pre dospelých ohľadne zdravotného stavu obžalovaných, 16.6.2009 oznámené, že obžalovaná je v zlom psychickom stave a nie je schopná vypovedať, 3.3.2010 nariadené HP na 30.3.2010, 25.3.2010 doručené ospravedlnenie obžalovaného z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu a PN, 26.3.2010 zrušený termín hlavného pojednávania, zisťované správy o zdravotnom stave obžalovanej, 2.11.2010 pribratá do konania znalkyňa ohľadne zdravotného stavu obžalovanej, 25.7.2011 oznámenie znalkyne o nedodržaní určenia dátumu a miesta vyšetrenia obžalovanej, a teda nie je možné realizovať bez jej vyšetrenia znalecký posudok, 7.2.2012 oznámenie sudkyne obhajcovi a obžalovanému, 2.4.2012 vypracovaný znalecký posudok ohľadne obžalovanej na vyšetrenie zdravotného stavu, 21.8.2012 vylúčená vec obžalovanej L. zo spoločného konania, 23.8.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 20.9.2012, 18.9.2012 žiadosť o ospravedlnenie obžalovaného, 18.9.2012 zrušený termín hlavného pojednávania, 29.10.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 5.12.2012, 30.11.2012 doručený súhlas, aby sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, 5.12.2012 hlavné pojednávanie sa konalo, vyhlásený rozsudok, ktorý nie je právoplatný.

Sp. zn. 1T/21/2009 (JUDr. Katarína Podhorcová)

Obžaloba napadla dňa 4.3.2009 na M. G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., 5.3.2009 výzva § 240 + doručenie obžaloby, 8.6.2009 doručený návrh na vykonanie dôkazov, 30.6.2009 vydaný trestný rozkaz, 21.7.2009 podaný odpor proti trestnému rozkazu, 2.3.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 1.4.2010, 30.3.2010 doručené na žiadosť o ospravedlnenie neúčasti a odročenie pojednávania z dôvodu PN obhajcu, 30.3.2010 zrušený termín hlavného pojednávania, 9.8.2010 vyžiadaný odpis z RT, 24.8.2010 nariadený termín hlavného pojednávania na 22.10.2010, 13.10.2010 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti a odročenie pojednávania z dôvodu, že obhajca obžalovaného je na liečebnom pobyte v zahraničí, 21.10.2010 zrušený termín hlavného pojednávania, 6.6.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 22.9.2011 – konalo sa, odročené na 20.10.2011, dňa 18.10.2011 žiadosť o ospravedlnenie obhajcu z dôvodu úmrtia jeho otca, 18.10.2011 zmena termínu hlavného pojednávania na 22.11.2011, 16.11.2011 z dôvodu PN sudkyne zrušený termín hlavného pojednávania zastupujúcou sudkyňou, 30.1.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 13.3.2012 – konalo sa, odročené na 21.5.2012, 2.5.2012 doručené ospravedlnenie neúčasti a odročenie pojednávania z dôvodu zahraničnej pracovnej cesty obhajcu obžalovaného, 17.5.2012 zrušenie termínu hlavného pojednávania a nariadenie nového termínu na 19.6.2012 – konalo sa, odročené na 7.8.2012, 7.8.2012 doručená žiadosť o ospravedlnenie neúčasti a odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov obžalovaného, odročené pojednávanie na 16.10.2012 – konalo sa a vyhlásený rozsudok, nie je právoplatný.

Sp. zn. 1T/5/2010 (JUDr. Katarína Podhorcová)

Dňa 15.1.2010 podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste na obžalovaného ml. I. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné a súčasne obžaloba na mladistvého V. Č. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, 9.3.2010 doručenie obžaloby a výzva na oznámenie návrhu, 19.3.2010 oznámené návrhy, 31.1.2011 nariadený termín verejného zasadnutia na 25.2.2011 na konanie a rozhodovanie o návrhu na schválenie dohody o vine a treste – konalo sa a schválená dohoda o vine a treste, teda obvinený ml. I. B. právoplatne skončený, následne 4.4.2011 podaný návrh na zastavenie trestného stíhania ml. Čonku, 23.8.2012 žiadaný spis od Okresného súdu Čadca. Dňa 18.10.2012 oznámené, že spis nie je možné zapožičať.

Sp. zn. 1T/128/2009 (JUDr. Katarína Podhorcová)

Dňa 16.11.2009 obžaloba podaná sa S. B. a M. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. (1 skutok), 25.11.2009 doručenie obžaloby a výzva podľa § 240 + žiadosti o pripojenie spisov z iných súdov, 7.9.2010 termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na 11.11.2010 – konalo sa a nariadený termín hlavného pojednávania na 24., 25.1.2011, 24.1.2011 konalo sa, 25.1.2011 konalo sa a odročené na 3.2.2011 – konalo sa, odročené na 3.5.2011, 29.4.2011 oznámené, že jeden z obžalovaných bol vzatý do väzby, následne zrušený termín hlavného pojednávania a žiadané uznesenie o vzatí do väzby, 6.5.2011 určený termín hlavného pojednávania na 21.6.2011, 1.6.2011 ustanovený obhajca obžalovanému, 23.6.2011 ospravedlnenie obhajcu z hlavného pojednávania – akceptované, 23.6.2011 zrušený termín hlavného pojednávania, 30.1.2012 nariadený termín HP na 16.2.2012 z dôvodu nemožnosti predvedenia obžalovaného z väzby, dňa 13.2.2012 zmenený termín HP na 13.3.2012 – konalo sa a odročené na 21.6.2012 – konalo sa, odročené na 3.7.2012 a súčasne zisťovaný stav vo veci, v ktorej je jeden z obžalovaných vo väzbe, 25.6.2012 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu nariadeného termínu vo väzobnej veci obžalovaného, ktorá má prednosť v prípade meritórneho rozhodnutia, 29.6.2012 určený termín hlavného pojednávania na 9.10.2012 – konalo sa a odročené na 27.11.2012, následne zistené, že v uvedený deň je vytýčená aj väzobná vec obžalovaného M. B., z uvedeného dôvodu zrušený termín hlavného pojednávania a nariadený nový termín na 12.2.2013, doposiaľ rozhodnuté nie je.

Sp. zn. 2T/136/2005 (JUDr. Alena Švehlová)

Obžaloba na okresný súd napadla dňa 21.10.2005 na obžalovaného JUDr. K. M. pre trestný čin nepriamej korupcie podľa § 162 ods. 1 Tr. zák. – pôvodne vec napadnutá Okresnému súdu Žilina, dňa 19.5.2005 tomuto súdu odňatá a vec prikázaná Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, 14.2.2007 určený termín hlavného pojednávania na 27.6.2007, 27.6.2007 ospravedlnenie svedkov a znalca, 27.6.2007 hlavné pojednávanie sa nekonalo, odročené na 24.9.2007 – konalo sa, odročené na 9.1.2008, 3.1.2008 ospravedlnenie obžalovaného z neúčasti na hlavnom pojednávaní z dôvodu PN, 3.1.2008 zrušený termín

hlavného pojednávania, 12.2.2008 doručený návrh na prerušenie trestného stíhania z dôvodu, že obžalovaný trpí ťažkou chorobou, 15.2.2008 výzva súdu, aby obžalovaný oznámil meno svojho lekára, odpoveď doručená 25.2.2008, v uvedený deň žiadal súd o správu ošetrojúcej lekárky, 31.1.2008 nariadený termín hlavného pojednávania na 16.4.2008, 13.3.2008 zrušený termín a 14.3.2008 podľa § 231 ods. 1, § 224 ods. 1, § 173 ods. 1 písm. b) Tr. por. prerušené trestné stíhanie obžalovaného, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.3.2008, 13.8.2008 žiadaná správa od ošetrojúcej lekárky, ktorá uviedla, že obžalovaný sa môže zúčastniť hlavného pojednávania a je schopný chápať význam trestného konania, 28.8.2008 pokračované v trestnom stíhaní (nevyznačená právoplatnosť), 29.10.2008 obžalovaným doručený návrh na opätovné prerušenie trestného stíhania a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, 30.10.2008 zrušený termín hlavného pojednávania a súčasne prerušené trestné stíhanie, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.11.2008, 28.7.2009 žiadaná správa od obžalovaného na predloženie správy o jeho súčasnom zdravotnom stave, 11.8.2009 predložené správy, 18.2.2010 opätovne predložená výzva na predloženie lekárskeho správy, predložené 9.3.2010, 1.3.2010 žiadaná správa od ošetrojúcej lekárky, 29.3.2010 oznámenie o duševnom stave obžalovaného, opätovne 30.11.2010, 13.12.2010 predložené správy, 4.7.2011 žiadané správy, predložené správy 15.7.2011, 29.7.2011 žiadané správy od ošetrojúcej lekárky, doručené 30.8.2011, rovnako 1.3.2012, 29.10.2012 znovu žiadosť od ošetrojúcej lekárky, aby sa vyjadrila k zdravotnému stavu, 15.11.2012 vyjadrila sa, že obžalovaného aktuálny zdravotný stav neumožňuje účasť na súdnom pojednávaní, nechápe plne zmysel trestného konania.

Sp. zn. 2T/110/2009 (JUDr. Alena Švehlová)

Obžaloba napadla 8.9.2009 na obžalovaného J. T. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., 10.11.2009 nariadené verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby na 7.12.2009, 1.12.2009 vznesená námietka zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, dňa 7.12.2009 vykonané verejné zasadnutie a súčasne rozhodnutie o nevyklúčení konajúcej sudkyne, 21.12.2009 podaná sťažnosť, 11.1.2010 predložené Krajskému súdu v Žiline, 20.1.2010 neverejné zasadnutie o sťažnosti z technických príčin zrušené a nariadené na 21.1.2010 – sťažnosť zamietnutá, spis vrátený 28.1.2010. Dňa 4.2.2010 nariadený termín predbežného prejednania obžaloby na 23.2.2010, 22.2.2010 doručené ospravedlnenie neúčasti na verejnom zasadnutí a žiadosť o odročenie verejného zasadnutia obhajkyne, odročené verejné zasadnutie na 31.3.2010 – konalo sa a nariadený termín hlavného pojednávania na 21. až 24.6.2010, 21.2.2010 odročené na 18. až 21.10.2010 bez pojednávania z dôvodu neprítomnosti a náhle hospitalizácie obžalovaného, 18.10.2010 konalo sa, 19.10.2010 konalo sa, 20.10.2010 konalo sa, 21.10.2010 konalo sa a ďalej odročené na neurčito do právoplatného skončenia inej trestnej veci Okresného súdu Ružomberok 1T/171/2010, 8.3.2011 zisťovaný stav veci Okresného súdu Ružomberok, rovnako 8.3.2011, 4.7.2011 zistené, že spis bol vrátený na nové prejednanie a nebol určený nový termín hlavného pojednávania, 15.1.2013 následne zistené, že vo veci Okresného súdu Ružomberok 1T/171/2007 je určený nový termín na 23.1.2013, 6.2.2013 telefonicky zistené, že HP bolo odročené na neurčito (OS RK).

Sp. zn. 3T/3/2000 (aktuálne JUDr. Alena Švehlová)

Vec bola postúpená Krajským súdom v Banskej Bystrici na základe uznesenia o postúpení veci zo dňa 12. novembra 1999, kde bola podaná obžaloba dňa 4.11.1996 na Ing. Karola Géciho, Rudolfa Zubeka, Jozefa Baláža, V. Č., I. B., F. B., P. K. pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. a iné. Pôvodne napadla na Okresný súd Liptovský Mikuláš Mgr. Ludmile Tukovej, dňa 21.2.2000 Okresný súd Liptovský Mikuláš neuznal príslušnosť určenú uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, dňa 15.5.2000 predložená vec Najvyššiemu súdu SR, 28.6.2000 bola Najvyšším súdom SR určená príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš, spis vrátený 31.7.2000, 16.2.2001 žiadané výpisy z registra trestov, ako aj správy týkajúce sa obžalovaných, 26.2.2001 žiadané ďalšie správy a vykonaný dopyt, či obžalovaní nie sú vo väzbe, 4.4.2001 žiadané ďalšie správy, zisťované správy o povesti, priebežne doručované správy okresnému súdu, 11.7.2001 ustanovenie obhajcov a 20.7.2001 nariadené hlavné pojednávanie na 1.10.2001 až 12.10.2001, dňa 1.10.2001 vykonanie pojednávania až 3.10.2001, odročené na 26.11.2001 až 30.11.2001, 26.11.2001 vykonané pojednávanie, 27.11.2001 konalo sa, 28.11.2001 konalo sa, odročené na 11. až 13.2.2002, 11.2.2002 konalo sa, 12.2.2002 konalo sa, 13.2.2002 konalo sa, odročené na 4.4. a 5.4.2002, 4.4.2002 odročené pre neprítomnosť člena senátu na neurčito aj z dôvodu nutnosti vyčkania právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Trenčín týkajúce sa jedného z obžalovaných, 19.4.2002 vykonaný dopyt na OS Trenčín, 20.5.2002 správa z OS Trenčín, 14.6.2002 žiadosť na zistenie stavu z OS Trenčín, 4.7.2002 správa z OS Trenčín, 15.7.2002 doručený rozsudok OS Trenčín, 6.8.2002 nariadený termín hlavného pojednávania na 16. až 17.10.2002, 16.10.2002 odročené na 9. až 10.12.2002 pre neprítomnosť jedného z obžalovaných 19.2.2003 odročené na 23. a 24.4.2003 z dôvodu neprítomnosti dvoch obžalovaných, 23.4.2003 odročené na neurčito z dôvodu nutnosť vyčkať na právoplatnosť veci na Okresnom súde Dolný Kubín, 23.4.2003 žiadané správy, 2.9.2003 žiadaná správa z Okresného súdu Dolný Kubín, 31.10.2003 zaslaný rozsudok z OS Ružomberok, 4.12.2003 nariadený termín pojednávania na 5. až 7. apríla 2004, nie je možné čo sa s týmto termínom stalo, následne vo veci koná JUDr. Švehlová a 6.10.2004 žiada správy z okresných súdov ohľadne ďalších konaní, 18.11.2004 vydaný príkaz na zatknutie na jedného z obžalovaných, tento bol zadržaný 7.12.2004 a prepustený, 31.1.2005 nariadený termín hlavného pojednávania na 28.2. až 4.3.2005 už JUDr. Švehlovou + žiadané správy, 28.2.2005 hlavné pojednávanie odročené na 20. až 24.6.2005 asi pre neprítomnosť dvoch obžalovaných, 20.6.2005 odročené hlavné pojednávanie na neurčito, uložené poriadkové pokuty obžalovaným, ktorí sa nedostavili na pojednávanie, zrušené ustanovenie obhajcov, priebežne vykonávané úkony v súvislosti so zrušením ustanovených obhajcov, dňa 25.7.2005 vydaný medzinárodný zatýkací rozkaz na jedného z obžalovaných (F.B.), dňa 30.8.2005 predložená vec Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o sťažnosti podané proti uzneseniu o poriadkovej pokute, 14.11.2005 vec vrátená okresnému súdu, priebežne žiadané správy ohľadne obžalovaného F.B., ktorý bol zadržaný dňa 2.7.2006, 3.7.2006 bola prijatá peňažná záruka a obžalovaný F.B. prepustený na slobodu, 23.8.2006 nariadený termín hlavného pojednávania na 20. až 24.11.2006, 16.11.2006 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu neprítomnosti prokurátora, 23.1.2007 nariadený termín hlavného pojednávania na 14. až 18.5.2007, 14.5.2007 konalo sa, 15.5.2007 konalo sa, z dôvodu námietky zaujatosti konajúcej sudkyne, táto 14.5.2007 rozhodla, že sa nevylučuje z vykonávania úkonov trestného konania, proti uzneseniu bola podaná sťažnosť, 17.5.2007 pojednávanie sa konalo

a odročené na neurčito, dňa 18.6.2007 predložené na rozhodnutie krajskému súdu, zamietol sťažnosť obžalovaných, 16.7.2007 spis vrátený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, 1.8.2007 nariadený termín hlavného pojednávania na 12. až 15.11.2007, 7.3.2008 oznámené, že jeden z obžalovaných je PN, žiada zrušiť hlavného pojednávania 10. až 13.2008, 22.4.2008 nariadené hlavné pojednávania na 27.10. až 30.10.2008, 27.10.2008 nekonalo sa pre neprítomnosť jedného z obžalovaných a odročené na 2.2. až 5.2.2009, 28.1.2009 jeden z obhajcov oznámil svoju pracovnú neschopnosť, preto 29.1.2009 bol termín hlavného pojednávania na 2.2.2009 zrušený a 3.3.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na 8.6. až 11.6.2009, 3.6.2009 oznámené súdu, že jeden z obžalovaných sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania z dôvodu zdravotných problémov, 5.6.2009 zrušenie termínu na 8. až 11.6.2009 a 13.8.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na 12.10. až 15.10.2009, 12.10.2009 konalo sa hlavné pojednávania, 13.10.2009 pre neprítomnosť jedného z obžalovaných odročené hlavné pojednávania na 14. až 16.12.2009, z dôvodu pretrvávajúcej pracovnej neschopnosti jedného z obhajcov zrušený termín hlavného pojednávania dňa 8.12.2009 a 15.12.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na 8. až 11.3.2010, 3.3.2010 zrušený termín z dôvodu PN jedného z obžalovaných a 28.4.2010 nariadené hlavné pojednávania na 6.9. až 9.9.2010, 6.9.2010 hlavné pojednávania sa konalo, 7.9.2010 konalo sa, 8.9.2010 konalo sa a odročené na 6.12. až 9.12.2010, 6.12.2010 hlavné pojednávania z dôvodu neprítomnosti jedného z obžalovaných odročené na 14. až 17.3.2011, 14.3.2011 hlavné pojednávania odročené z dôvodu neprítomnosti jedného z obžalovaných na 27.6. až 30.6.2011, 27.6.2011 z dôvodu asi neprítomnosti niektorých z obžalovaných hlavné pojednávania odročené na 7.11. až 10.11.2011, 7.11.2011 hlavné pojednávania sa konalo, 8.11.2011 konalo sa, 9.11.2011 konalo sa, 10.11.2011 konalo sa a odročené na neurčito, obžalovaný G. vzniesol námietku zaujatosti konajúcej sudkyne, ktorá rozhodla, že nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania, proti uzneseniu bola podaná sťažnosť, spis 13.1.2012 predložený Krajskému súdu v Žiline, o sťažnosti rozhodnuté 25. januára 2012, 20.2.2012 spis vrátený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, 26.4.2012 nariadené hlavné pojednávania na 18. až 20.6.2012, súčasne žiadané správy, rozhodnutia, dňa 18.6.2012 nekonalo sa hlavné pojednávania a odročené na 12.11. až 14.11.2012 z dôvodu neprítomnosti jedného z obžalovaných, 12.11.2012 konalo sa, 13.11.2012 konalo sa a súčasne vznesené námietka zaujatosti voči konajúcej sudkyne a hlavné pojednávania odročené na neurčito, sudkyňa rozhodla, že sa nevylučuje z vykonávania úkonov, podaná sťažnosť proti uzneseniu, dňa 27.11.2012 vec predložená Krajskému súdu v Žiline, 12.12.2012 rozhodnuté, že sa neodníma vec okresnému súdu, spis vrátený okresnému súdu dňa 8.1.2013.

Sp. zn. 2T/35/2009 (JUDr. Alena Švehlová)

Obžaloba napadla dňa 2.9.2008 na Okresný súd Kežmarok na JUDr. Vieru Rákociovú pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a iné. Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 25. februára 2009 rozhodol o odňatí veci Okresnému súdu Kežmarok a Krajskému súdu Prešov a vec prikázal Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, vec bola Okresnému súdu Liptovský Mikuláš predložená dňa 18.3.2009, 4.8.2009 nariadené predbežné prejednanie obžaloby na 7.9.2009, verejné zasadnutie sa pre neúčast' obvinenej a obhajcu odročilo na 20.10.2009 – konalo sa, nariadené hlavné pojednávania na 23. až 24.11.2009, 23.11.2009 konalo sa hlavné pojednávania,

24.11.2009 konalo sa a odročené na 3.2.2010, 2.2.2010 doručená súdu žiadosť o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu PN obhajcu obžalovanej, dňa 4.2.2010 zrušený termín a nariadený na 31.3.2010, 29.3.2010 doručená žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu náhleho onemocnenia obžalovanej, 31.3.2010 uložená jej poriadková pokuta a pojednávanie odročené na 26.4.2010, 21.4.2010 podaná sťažnosť proti uloženiu poriadkovej pokuty, 26.4.2010 hlavné pojednávanie konalo sa a vyhlásený rozsudok, proti rozsudku podané 13.5.2010 odôvodnené odvolanie obžalovanou, 22.7.2010 predložené krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní a sťažnosti a 12.8.2010 zrušené uznesenie okresného súdu o uložení poriadkovej pokuty a zrušený rozsudok okresného súdu a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, 15.12.2010 spis vrátený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, 7.1.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 7.3.2011, obžalovaná sa dňa 4.3.2011 ospravedlnila z neúčasti na hlavnom pojednávaní, 4.3.2011 zrušený termín hlavného pojednávania, 13.4.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 9.5.2011, 9.5.2011 vznesená námietka zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, hlavné pojednávanie odročené na 13.6.2011, 13.6.2011 konalo sa, odročené hlavné pojednávanie na 5.9.2011, opätovné námietky zaujatosti a sťažnosti na konajúcu sudkyňu, 15.8.2011 rozhodla sudkyňa, že nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania, proti tomuto uzneseniu podaná sťažnosť, 5.9.2011 hlavné pojednávanie konalo sa, odročené na neurčito, dňa 28.9.2011 vec predložená krajskému súdu, dňa 26.10.2011 zrušené uznesenie okresného súdu a 14.11.2011 vec vrátená okresnému súdu, 30.11.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 16.1.2012, 4.1.2012 obžalovaná sa ospravedlnila z pojednávania, 16.1.2012 nekonalo sa pre neprítomnosť obžalovanej a obhajcu, pojednávanie odročené na 27.2.2012, nekonalo sa, ospravedlnená obžalovaná, odročené na 2.4.2012 – nekonalo sa, odročené na neurčito pre neprítomnosť obžalovanej, 5.4.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 28.5.2012, 2.8.2012 pribraná do konania znalkyňa na vyšetrenie duševného stavu obžalovanej, z dôvodu podaných sťažností spis predložený dňa 7.9.2012 na Krajský súd v Žiline, 27.9.2012 zrušené uznesenie týkajúce sa uloženia poriadkovej pokuty obhajcovi obžalovanej a zrušené uznesenie o pribratí znalkyne na vyšetrenie duševného stavu, 30.10.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 3.12.2012, 3.12.2012 hlavné pojednávanie sa konalo a vyhlásený rozsudok. Doposiaľ nie je právoplatný.

10T/94/2008 (JUDr. Eva Uličná) – pôvodne pod sp.zn. 10T/59/2008, vec napadla 23.6.2008 a bola vrátená na konanie o dohode o vine a treste prokurátorovi, 4.12.2008 opätovne podaná obžaloba na R. R. pre trestný čin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a iné ako väzobná vec, 5.12.2008 nariadený termín výsluchu na 15.12.2008 rozhodované o ďalšom trvaní väzby, 23.12.2008 expedované, 23.12.2008 oznámenie o zmene právnej kvalifikácie a súčasne doručenie obžaloby + výzva podľa § 240 Tr. por., 26.1.2009 obvinený požiadal o prepustenie z väzby na kauciu, 28.1.2009 určený termín hlavného pojednávania na 13.2.2009, 3.2.2009 určená výška peňažnej záruky, 13.2.2009 hlavné pojednávanie sa konalo, čiastočne prijaté vyhlásenie o vine u skutkov 1/ až 13/ a 16/ až 18/ (teda zostali 2 nepriznané skutky 14/ a 15/), pojednávanie odročené na 6.3.2009, odročené na 27.3.2009 (napriek tomu, že strany uviedli, že nemajú návrhy na vykonanie dokazovania), po pojednávaní vykonaný výsluch k väzbe a obžalovaný prepustený na slobodu a prijatá peňažná záruka + uložená mu povinnosť dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi, 9.3.2009 daný písomný pokyn pre probačného a mediačného úradníka, jedenkrát sa uskutočnil pohovor a meškal 8 minút, probačný a mediačný úradník to vyhodnotil ako porušenie povinnosti, 27.3.2009 na hlavné pojednávanie neprišli

svedkovia, odročené na 20.4.2009, opätovne sa nedostavili svedkovia, odročené na neurčito, 5.5.2009 oznámené, že sa obžalovaný nedostavil k probačnému a mediačnému úradníkovi, konajúca sudkyňa zisťuje dobu pracovnej neschopnosti jedného zo svedkov, 5.6.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 29.6.2009, pričom obžalovaný sa nedostavil, neprijaté žiadne opatrenie napriek tomu, že mal doručenie vykázané, odročené na 31.8.2009, súčasne určený termín výsluchu na 27.7.2009 ohľadne porušenia povinnosti dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi, 14.7.2009 zistené, že bol vzatý do väzby v inej veci, preto zmena výsluchu na 31.8.2009, vo veci 9Tp/8/2009 zo dňa 9.7.2009 vzatý do väzby, v odpise z registra trestov je uvedené právoplatné odsúdenie obžalovaného vo veci 1T/99/2005 – rozsudok z 31.3.2009, 31.8.2009 hlavné pojednávanie z dôvodu neprítomnosti svedkov odročené na 12.10.2009 a súčasne rozhodnuté o prepadaní peňažnej záruky štátu, 12.10.2009 termín zrušený z dôvodu pracovnej neschopnosti sudkyne, 5.11.2009 určený termín na 23.11.2009, nasleduje nesprávna žurnalizácia spisu, nakoľko je ďalej zaprotokolovaná predkladacia správa z 30.11.2009, spis predložený krajskému súdu 3.12.2009 na rozhodnutie o sťažnosti, nachádza sa ďalej zápisnica o NZ z 9.12.2009, uznesenie krajského súdu a vrátenie okresnému súdu 18.12.2009 a nasleduje po tomto všetkom zápisnica o hlavnom pojednávaní z 23.11.2009. Na uvedenom pojednávaní dali súhlas prítomní s tým, aby sa konalo v neprítomnosti svedkov a sudkyňa odmietla vykonať dôkaz výsluchom uvedených svedkov, obžalovaný spochybnil odsúdenie vo veci 1T/99/2005 a súd mu doručil rozsudok v predmetnej veci a pojednávanie odročil na neurčito, následne zisťovať stav vo veci 1T/99/2005 dotazmi zo dňa 3.2.2010, 19.4.2010, 7.6.2010, 20.7.2010, 30.8.2010, 4.10.2010, 5.11.2010, 3.12.2010, 12.1.2011, 3.2.2011, 17.3.2011 a ďalej nebol vykonaný úkon až do 25.1.2012, kedy bolo oznámené, že probačný a mediačný úradník naďalej vykonáva probáciu a oznámil porušenie povinností (?). Nasleduje príkaz na zatknutie v inej veci. Zo spisu 1T/99/2005 bolo zistené, že tento je právoplatný, pričom v spise nastala pochybnosť o tom, či obžalovaný prevzal zásielku adresovanú jemu do vlastných rúk, teda rozsudok okresného súdu. Bolo vykonané šetrenie ohľadne doručovania a zistené, že skutočne prevzal zásielku obžalovaný, pričom 19.10.2010 vec bola predložená krajskému súdu, ktorý na neverejnom zasadnutí dňa 2.3.2011 zamietol jeho odvolanie, spis bol vrátený okresnému súdu dňa 10.5.2011. Obžalovaný mal byť do 7.10.2011 vo výkone trestu, a teda minimálne do tejto doby mohol okresný súd vo veci 10T/94/2008 rozhodnúť.

Zistené nedostatky tiež ako možné príčiny reštančnosti:

- opätovné a opakované odročovanie hlavných pojednávaní (napr. 1T/5/2005, 3T/3/2000, 2T/35/2009)
- opakované ospravedlňovania sa obhajcov, či obžalovaných (napr. 1T/5/2005, 3T/3/2000)
- procesná nedisciplína zo strany obžalovaných (napr. 1T/110/2007)
- nezrealizovaný príkaz na zatknutie (napr. 1T/110/2007)
- zložitost' veci určená komplikovaným skutkovým stavom a tiež počtom obžalovaných (napr. 1T/5/2005, 3T/3/2000)
- neprímerane dlhá doba rozhodovania o dohode o vine a treste (napr. 1T/5/2010)
- prerušenie trestného stíhania (napr. 2T/136/2005)
- dlhšia nečinnosť súdu (napr. 10T/94/2008)

C) Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Revízia v tejto časti bola vykonaná v nadväznosti na uplatňovaný procesný predpis. Osobitne sú uvedené zistenia týkajúce sa konaní, v ktorých postup súdu upravuje zák. č. 99/1963 Zb. v aktuálnom znení, teda Občiansky súdny poriadok (veci agendy C, Cb, P, D, S, Er, Ro, Rob – ďalej len civilný úsek) a konaní, na ktoré sa vzťahuje zák. č. 141/61 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov Trestný poriadok účinný do 31.12.2005 a zák. č. 301/2005 Z.z. v znení zák. č. 650/2005 Z.z. účinný od 1.1.2006 Trestný poriadok (ďalej len trestný úsek), tiež v spojení s vyhl. č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd v znení neskorších právnych predpisov v aktuálnom znení (ďalej len „SP“). Vyššie uvedené hľadiská boli skúmané vo veciach uvedených v prílohe tejto správy.

Civilný úsek:

1) dodržiavanie procesných predpisov

Z preverovaných právoplatných spisov **občianskoprávnej agendy C a obchodno-právnej agendy Cb** vo všeobecnosti možno konštatovať, že neboli zistené také porušenia procesno-právnych predpisov, ktoré by mali za následok zásadnú nesprávnosť rozhodnutia.

Všeobecne tiež možno konštatovať, že vo väčšine preverovaných spisov agendy C je postup okresného súdu správny. Znamená to, že ak návrh obsahoval všetky náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., nebola zistená žiadna prekážka konania (§ 103 O.s.p.), bol zaplatený súdny poplatok podľa zákona č. 71/1992 Zb. a boli vykonané ostatné procesné úkony, najmä doručenie návrhu druhej procesnej strane, mali sudcovia pripravené pojednávania tak, aby mohli rozhodnúť spravidla na jednom pojednávaní (§ 114 ods. 1 O.s.p.). Takýto postup súdu bol zrejmý z preverovaných spisov, ktoré boli právoplatne skončené. Nedostatky boli zistené pri dodržiavaní procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie.

V preverovaných spisoch občianskoprávnej a poručenskej agendy v zásade bolo zistené dodržiavanie procesných predpisov. V prípade občianskoprávnych vecí, ak návrh obsahoval všetky náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. a nebola zistená žiadna prekážka konania, sudcovia bez zbytočného odkladu pristúpili k vyrubeniu súdneho poplatku, v prípade, že bol súdny poplatok zaplatený, k doručeniu návrhu a jeho príloh odporcovi.

V poručenskej agende sudcovia bez zbytočného odkladu po dôjdení návrhu pristúpili k vykonaniu úkonov potrebných pred nariadením pojednávania – ustanovenie kolízneho opatrovníka, doručenie návrhu a jeho príloh, vyžiadanie listinných dôkazov. Činnosť sudcov bola zameraná dôsledne na prípravu pojednávania tak, aby mohli rozhodnúť spravidla na jednom pojednávaní.

Všetky preverované rozsudky v obchodno-právnej a občianskoprávnej agende boli vyhlásené po skončení konania, prípadne na odročenom pojednávaní v lehote najviac 5

dní (§ 156 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 14.10.2008). V preverovaných spisoch neboli zistené zásadné pochybenia, okrem nasledovných zistení:

- konanie bez zaplateného súdneho poplatku napr. – 4Cb/146/2000, 4Cb/230/1999, 7C/56/1998,
- chýbajúci záznam o lustrácii - prekážky veci rozhodnutej, litispendencie, vyhláseného konkurzu (napr. 4Cb/7/2007, 5Cb/2/2004)
- zo spisu nie je zrejmý dôvod ani okamih zmeny zákonného sudcu – napr. 4Cb/146/2000, 4Cb/57/1999 a u väčšiny preverovaných spisov zápisnica o pojednávaní nebola podpísaná sudcom – 9Cb/120/2007 (pojednávanie z 27.6.2007)
- na procesných uzneseniach nie je vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť, chýba doložka – napr. 9Cb/140/2007 – uznesenie z 27.2.2009, uznesenie z 25.1.2008, uznesenie z 30.12.2010, uznesenie z 2.3.2011, 9Cb/285/2007 – uznesenie z 26.9.2011, osobitne u spisu 4Cb/90/2002 od č.l. 72 chýba časť spisu – je neukončený, posledný úkon zrejmý zo spisu je dňa 28.4.2003 o nariadení pojednávania na 22.5.2003
- rozdiel medzi vyhláseným rozsudkom a jeho písomným vyhotovením, čo bolo dôvodom zrušenia rozhodnutia odvolacím súdom – sp.zn. 7C/143/1999,
- pri predkladaní veci odvolaciemu súdu bolo najskôr predložené odvolanie voči povinnosti zaplatiť súdny poplatok, až po rozhodnutí veci odvolacím súdom bola predložená námietka zaujatosti, ktorá už v čase podania odvolania bola podaná, mohlo teda dôjsť k predloženiu odvolania a zároveň námietky zaujatosti súčasne, čím by sa skrátil čas, keď nemohli byť vo veci vykonávané úkony smerujúce k rozhodnutiu veci – sp.zn. 13C/163/2003,
- nadbytočné vydanie uznesenia o prerušení konania pre konkurz, keď sa konanie zo zákona prerušuje a rozhodnutie nie je potrebné vydávať – sp. zn. 5C/84/2004,
- nesprávne oboznamovanie listinných dôkazov na pojednávaní uvedením „oobznamuje sa obsah spisu“ bez toho, aby boli oboznámené konkrétne listinné dôkazy uvedením ich podstatného obsahu alebo prečítaním - sp.zn. 10P/26/2008, 10P/134/2009,
- vo veci sp.zn. 13C/156/2001 súd konal a nariadil pojednávanie bez vyrubenia a zaplatenia súdneho poplatku (súd vyrubil súdny poplatok dodatočne uznesením)
- súd I. stupňa nevykonal úkony spojené s podaným odvolaním - napr. sp. zn. 11C/116/2003
- na uznesení o vrátení SUP zo 14. 6. 2010 chýba vo výroku označenie príslušného daňového úradu, cez ktorý sa zaplatený súdny poplatok bude vracat' – napr. sp. zn. 11C/116/2003

- v poučení uznesenia zo 16. 11. 2011, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, súd nepoužil písomnú formulku „proti tomu uzneseniu odvolanie nie je prípustné“, ale len citoval ustanovenie § 202 ods. 3 písm. f) O. s. p. – napr. sp. zn. 11C/116/2003
- okresný súd vyhlásil dňa 3. 1. 2007 rozsudok, napriek návrhu žalobcov na doplnenie dokazovania, za účelom vykonania ktorého uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu (uznesením z 10. 11. 2006), avšak dôkaz nevykonala a vyhlásil rozsudok – napr. sp. zn. 11C/116/2003
- zmeny v osobách zákonných sudcov vykonané bez opatrenia predsedu súdu, resp. zmenou rozvrhu práce, ktoré by boli založené v spise - napr. sp. zn. 9C/274/1995
- okresný súd konal s mŕtvou a osobou bez spôsobilosti na právne úkony, v prípade ktorej na pojednávania nepredvolával opatrovníčku, ale samotného účastníka - napr. sp. zn. 9C/274/1995
- úkony spojené s podaným odvolaním boli vykonané až sedem mesiacov po podaní odvolania – odvolanie podané dňa 2. 12. 2003, výzva na doplnenie odvolania a SUP bola zo 7. 7. 2004; odvolanie predložené krajskému súdu na rozhodnutie až v auguste 2004 - napr. sp. zn. 9C/274/1995
- okresný súd viackrát doručoval odporkyni prostredníctvom zamestnávateľa, v spise sa však nachádzala len doručka od zamestnávateľa, nie od odporkyne - napr. sp. zn. 7C/5/2007
- v uzneseniach vydaných pod menom VSÚ, kedy zákon odvolanie nepripúšťa, okresný súd používal kombinované poučenie, kedy uviedol, že odvolanie zo zákona nie je prípustné, zvykol odcitovať príslušné zákonné ustanovenie § 202 ods. 3 O. s. p. a zároveň do poučenia uviedol aj ustanovenie § 374 ods. 4 o. s. p. (sp. zn. 7C/5/2007, 9C/574/1995 - napr. sp. zn. 7C/5/2007
- nesprávne spoplatnenie žaloby – 4Cb/5/2010 pôvodne do základu súdneho poplatku zo žaloby nebol zahrnutý i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty,
- súdny poplatok za dovolanie nebol zaplatený, t. j. malo byť zastavené dovolacie konanie a spis bol nadbytočne predkladaný Najvyššiemu súdu SR – 4Cb/10/2009
- nadbytočná výzva účastníkovi obsahujúca hmotno-právne poučenie – 4Cb/37/2011 na čl. 20 spisu

V preverovaných spisoch **P a D** agendy neboli zistené závažnejšie nedostatky procesného charakteru.

2) náležitosti zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných spisoch občianskoprávnej a poručenskej agendy bolo zistené, že zápisnice mali predpísané náležitosti. Pokiaľ ide o náležitosti rozhodnutí, taktiež možno

konštatovať dodržiavanie zákonných ustanovení o náležitostiach rozhodnutí so zistením týchto nedostatkov:

- *na prvopisoch rozhodnutí sa nachádza referát sudcu – sp.zn. 6C/39/2008, 6C/22/2009, 6C/9/2010, 6C/72/2011, 6C/22/2011, 6C/41/2012, 6C/36/2012,*
- *v zápisniciach o pojednávaní, kde došlo k vyhláseniu rozsudku nie je uvedené, že rozsudok bol vyhlásený „v mene Slovenskej republiky“ – sp.zn. 10P/9/2008, 10P/26/2008, 10P/134/2009, 10P/19/2009, 10P/19/2009, 10P/274/2009, 10P/259/2009*
- *vo veci sp.zn. 12C/127/2004 neboli zápisnice z 22.10.2009, 12.05.2011 a 05.06.2012 podpísané sudom*
- *vo veci sp.zn. 13C/156/2001 nebola zápisnica z 17.12.2012 podpísaná sudkyňou*
- *vo veci sp. zn. 10C/189/2002 nebola zápisnica zo 6. 5. 2010 podpísaná sudcom*
- *vo veci 11C/116/2003 nebola zápisnica z 3. 1. 2007 podpísaná zapisovateľkou; oboznámenie so spisom bolo vykonané len uvedením jednotlivých čísiel listov; v zápisnici z pojednávania z 25. 1. 2010 (č. l. 241) chýbalo uznesenie, o tom že sa bude pojednávať aj v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali doručenie vykázané, ale sa na pojednávanie nedostavili*
- *vo veci sp. zn. 7C/5/2007 oboznámenie so spisom bolo vykonané len uvedením jednotlivých čísiel listov;*
- *nepodpísanie prvopisu uznesení z 26.8.2011 následkom vrátenia veci Krajským súdom v Žiline bez meritórneho rozhodnutia (9Cb/182/2009) plus chýbajúca ďalšia predkladacia správa k odvolaniam voči viacerým rozhodnutiam*
- *chýba doložka právoplatnosti a vykonateľnosti (uznesenia na č.l. 89, 93 v spise 9Cb/182/2009)*
- *v zápisnici o úkone zo 14.5.2009 bol nesprávne uvedený dátum 12.5.2009 – 4Cb/10/2009 na č.l. 93 spisu*
- *oprava dátumu v zápisnici vykonaná rukou plus bez podpisu a údajov, kto opravu v zápisnici o pojednávaní vykonal – 4Cb/37/2011*
- *v zápisnici o pojednávaní z 26.4.2011 chýba uznesenie o skončení dokazovania (§ 118 ods. 4 veta druhá O.s.p.) – 4Cb/24/2011.*

3) dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Všetky preverované rozsudky v obchodnoprávnej a občianskoprávnej agende boli vyhlásené po skončení konania, prípadne na odročenom pojednávaní v lehote najviac 5 dní (§ 156 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 14.10.2008). Porušenie zákonných lehôt na

konanie a rozhodnutie zistené nebolo. V agende P boli všetky predbežné opatrenia vydané v zákonnej lehote.

K pochybeniam vo vzťahu k dodržiavaniu zákonných lehôt došlo len v nasledovných prípadoch:

- 9Cb/36/2008 – spis odoslaný jeden deň po lehote, ktorá skončila 4.6.2008 (rozsudok z 5.5.2008), lehota na odoslanie do 4.6.2008, písomné vyhotovenie rozsudku odoslané dňa 5.6.2008, 4Cb/18/2008 – rozsudok z 26.8.2008, lehota na odoslanie skončila 25.9.2008, v skutočnosti odoslané dňa 26.9.2008, t. j. 1 deň po lehote.

- dlhšia nečinnosť súdu – napr. 9Cb/226/2008 – od právoplatnosti rozsudku 10.11.2009 do 12.4.2010 nebolo rozhodnuté o náhrade trov prvostupňového a odvolacieho konania (uznesenie z 12.4.2010).

Trestný úsek:

1) dodržiavanie procesných predpisov

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že v preverovaných, právoplatne skončených trestných veciach neboli zistené také porušenia procesno-právnych predpisov, ktoré by mali za následok nesprávnosť rozhodnutia. Spravidla procesné predpisy pri určovaní termínov hlavných pojednávaní, ako aj pri vedení hlavných pojednávaní boli aplikované správne.

a) podľa ustanovení Trestného poriadku účinného do 31.12.2005

V preverovaných spisoch bolo zistené:

- vo všetkých preverovaných veciach predseda senátu určil deň hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný, obhajca a prokurátor mali zachovanú lehotu 5-tich pracovných dní na prípravu /§ 198 Tr. por./. Hlavné pojednávania boli spravidla vykonávané v prítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Nedochádzalo ani k porušeniu ustanovenia § 205 ods. 2 Tr. por. a súd v prípade, že sa neustanovila niektorá z predvolaných osôb rozhodol, že sa hlavné pojednávanie vykoná po vypočutí prítomných strán /§ 202 Tr. por./. Súd správne postupoval i pri čítaní výpovedí svedkov, po riadnom zistení, či s tým obžalovaný a prokurátor súhlasia /§211 Tr. por./ a správne aplikoval i ustanovenie § 213 Tr. por..

- sudcovia dodržiavali aj ďalšie procesné ustanovenia o vedení hlavného pojednávania, keď v prípadoch, kde je viacero obžalovaných, obžalovaný je vypočutý v neprítomnosti ďalších spoluobžalovaných, pričom v priebehu dokazovania súd obžalovaného vždy oboznámil s obsahom výpovede spoluobžalovaného, ktorý je vypočúvaný v jeho neprítomnosti /§ 208 Tr. por./. Rovnako tomu je aj pri výsluchu svedkov, kde súd dbá na to, aby ešte nevypočutý svedok nebol prítomný pri výsluchu

obžalovaného a iných svedkov. Nedostatky neboli zistené ani pri výsluchoch znalcov, ktorí sú riadne poučení.

- v každej preverovanej veci, pokiaľ bolo vykonané hlavné pojednávanie, bolo ukončené záverečnými rečami a bolo obžalovanému zaručené právo posledného slova.

b) podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 1.1.2006

V preverovaných veciach bolo zistené, že po dôjdení obžaloby na súd, táto bola doručovaná v súlade s ustanovením § 240 ods. 1 Tr. por. spolu s výzvou v zmysle ustanovenia § 240 ods. 3 Tr. por. K pochybeniu došlo vo veci 1T/144/2008, keď v spise chýba záznam o tom, či bola odoslaná výzva. Na preverovanom súde dochádza skoro po napadnutí veci k prvotným úkonom vo veci, v prípade, že to zákon umožňuje, je vydaný trestný rozkaz, pričom po podaní odporu ďalšie nasledujúce úkony sa vykonávajú s časovým odstupom, čo však súvisí hlavne s množstvom vecí v jednotlivých trestných senátoch.

Vo väčšine veciach súd riadne postupoval aj pri preskúmaní, či predbežnom prejednaní obžaloby a v preverených veciach neboli zistené ani nedostatky pri vedení hlavného pojednávania /§ 255 a nasl. Tr. por./.

2) náležitosti zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných spisoch boli prevažne vyhotovené zápisnice v počítačovej podobe, pričom zápisnice majú obsahové náležitosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 55 ods. 1 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 58 Tr. por. účinného od 1.1.2008.

Nedostatky sa vyskytli v nasledovných prípadoch:

- chýba pečaťka „prvopis“ na prvopise rozhodnutia – napr. 1T/131/2008 (č.l.88)
- chýba doložka právoplatnosti – napr. 1T/131/2008, 1T/109/2007, 1T/144/2007, 2T/77/2007, 10T/20/2008
- doložka právoplatnosti nie je podpísaná – napr. 2T/81/2009
- nepodpísaná zápisnica o hlavnom pojednávaní sudcom – napr. 10T/94/2008
- v zápisnici o hlavnom pojednávaní absentuje, že bol rozsudok vyhlásený v mene Slovenskej republiky, čím dochádza k nesúladu rozsudku vyhláseného s jeho písomným vyhotovením - napr. 1T/131/2008, 1T/109/2007, 1T/144/2007, 1T/100/2007, 2T/63/2007, 2T/77/2007, 2T/10/2008, 2T/34/2007, 10T/20/2008, 10T/30/2008

- *znenie výroku rozsudku v zápisnici nie je v zhode s výrokom v písomnom vyhotovení rozsudku – napr. 1T/144/2007, 1T/100/2007, 10T/30/2008, 2T/63/2007, 2T/77/2007, 2T/10/2008*

Obsah zápisníc po štylistickej a gramatickej stránke spĺňa požadované kritériá.

Rozhodnutia v preverovaných spisoch boli vypracované po formálnej stránke v súlade s ustanoveniam § 120 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 163 Tr. por. účinného od 1.1.2006 – rozsudok a § 134 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 176 Tr. por. účinného od 1.1.2006 – uznesenie.

Prvopisy rozhodnutí boli podpísané sudcom a opatrené okrúhlou pečiatkou, v súlade s predpísanou právnou úpravou. Odôvodnenia rozhodnutí, pokiaľ ich rozhodnutia obsahujú, sú vecné a správne.

Rozsudky, ktorými bola schválená dohoda o vine a treste, obsahujú aj otázky a odpovede v zmysle ustanovenia § 333 Tr. por.

3) *dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie*

Na trestnom úseku nie sú presne zákonom stanovené lehoty na vykonanie úkonu a rozhodnutia vo veci, postupujúc podľa § 2 ods. 4 Tr. por., účinného do 31.12.2005, bolo potrebné trestné veci prejednávať čo najrýchlejšie.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. účinného od 1.1.2006, väzobné veci je súd povinný vybavovať prednostne a urýchlene. Vo všeobecnosti však platí a je to uvedené aj v ods. 7 citovaného ustanovenia, že každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednávaná nezávislým a nestanným súdom. Primeranosť lehoty treba však posudzovať v každej jednej veci osobitne z hľadiska skutkovej a právnej zložitosti veci ako aj správania sa osoby, voči ktorej sa trestné stíhanie vedie.

Trestný poriadok účinný do 31.12.2005, ako aj Trestný poriadok účinný od 1.1.2006 upravujú najmä lehoty na rozhodnutie o zatknutej osobe - § 69 ods. 5, zadržanej osobe - § 77 ods. 2 a o lehotách trvania väzby - § 71 Tr. por. Od 1.1.2006 tomu korešpondujú ustanovenia § 73 ods. 5, § 76, § 85, § 87 Tr. por.

Preverovaním vecí, kde sa rozhodovalo v prípravnom konaní o návrhu na vzatie do väzby, o predĺžení lehoty trvania väzby, o žiadostiach o prepustenie z väzby, teda vo veciach zapísaných v registri Tp, bolo zistené, že všetky zákonné lehoty boli zachované a rozhodnuté bolo spravidla v ten istý deň, ako bol návrh na vzatie do väzby predložený prokurátorom resp. na druhý deň.

Vo vzťahu k dodržiavaniu zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie neboli zistené žiadne nedostatky.

D) *Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí*

Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek:

Pri preverovaní spisov v občianskoprávnej agende bolo v niektorých prípadoch zistené nedodržanie lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutí, v rozpore s ust. § 158 ods. 4 O.s.p. (podľa ktorého, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia. V prípade predbežného opatrenia ide o lehotu na rozhodnutie).

Bolo zistené napr. vo veci 9C/274/1995, že bol rozsudok vyhlásený na pojednávaní 18. 6. 2003; podľa referátu z 13. 11. 2003 expedovaný 14. 11. 2003 (lehota prekročená viac ako 3 mesiace bez žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku).

Pokiaľ boli zistené ďalšie prekročenia lehôt na vyhotovenie rozhodnutia, vždy bola táto doba pokrytá žiadosťou o predĺženie lehoty na jeho vyhotovenie, ktorá bola kladne vybavená.

V obchodnoprávnej agende, pokiaľ ide o včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí boli zistené nedostatky už konštatované v časti C bod 3 tejto správy.

Trestný úsek:

Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí na trestnom úseku upravuje ustanovenie § 129 Tr. por. účinného do 1.1.2005 a § 172 ods. 1 Tr. por. účinného od 1.1.2006, z ktorých vyplýva, že každý rozsudok treba vyhotoviť písomne a toto vyhotovenie musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený.

Tam, kde to zákon umožňoval, boli vypracované skrátené rozhodnutia v súlade s ustanovením § 314d ods. 2 Tr. por. účinného do 1.1.2005 a § 172 ods. 2 Tr. por. účinného od 1.1.2006.

K prekročeniu lehôt na vypracovanie rozhodnutí nedošlo.

E) Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní

Občianskoprávny úsek a obchodnoprávny úsek

Všeobecne - z obsahu preverovaných právoplatných spisov - možno konštatovať správny postup okresného súdu. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Ak návrh na začatie konania obsahoval všetky náležitosti

v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p. a nebola zistená žiadna vada návrhu na začatie konania, po vyrubení a úhrade súdneho poplatku v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. okresný súd vykonal potrebné úkony v súlade s § 114 ods. 2 O.s.p., najmä doručil návrh na začatie konania druhému účastníkovi na vyjadrenie, spolu s prílohami. Ak návrh na začatie konania trpel vadami v jeho nesprávnosti, neúplnosti alebo nezrozumiteľnosti okresný súd účastníka vyzval, aby podanie doplnil alebo opravil. Účastníkovi určil lehotu na opravu návrhu a zároveň ho poučil ako treba opravu alebo doplnenie urobiť. Ak návrh na začatie konania nebol predložený s potrebným počtom rovnopisov tieto vyhotovil na trovy účastníka konania. Pozitívne možno hodnotiť rýchlosť práce súdnych oddelení pri vykonávaných šetreniach potrebných pri príprave pojednávania (napr. zisťovanie pobytu účastníkov) a vo väčšine prípadov aj správnosť ukladania poplatkovej povinnosti.

Súdne pojednávania boli zväčša nariadené až po úhrade súdneho poplatku. V rámci prípravy pojednávania boli účastníci správne poučení, vždy v predvolaní na pojednávanie, a to v súlade s procesnými predpismi. Účastníci konania boli správne poučení okrem iného najmä o povinnosti predložiť alebo označiť všetky dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie, najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr nebude prihliadané. Možno konštatovať, že vo väčšine preverovaných spisov boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vo všetkých prípadoch vyhotovené zápisnice.

K odročovaniu nariadených pojednávanií dochádzalo prevažne z dôvodov na strane účastníkov konania. Účastníci konania neboli napriek riadnemu vykázaniu doručenia predvolania na pojednávania prítomní. Vo väčšine prípadov ako dôvod ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní účastníci a ich právni zástupcovia uvádzali dovolenku práceneschopnosť, zahraničnú cestu, kolíziu súdnych pojednávanií, či možnosť mimosúdnej dohody. Odročovanie pojednávanií zo strany súdu bolo podmienené najmä nevyhnutnosťou ďalšieho dokazovania, napr. znalecké dokazovanie, výsluch svedkov, predloženie rozhodujúcich listín, či za účelom vyjadrenia sa účastníkov k predloženým dôkazom. Dôvod odročenia bol v zápisniciach o pojednávaniach uvádzaný.

Úroveň priebehu súdnych pojednávanií, okrem zápisníc, bola zistená aj na základe účasti členov revíznej komisie na pojednávaniach. Tak tomu bolo dňa 22.2.2013 o 9.00 hod. vo veci **sp. zn. 4C/3/2013** (sudkyňa Mgr. Zuzana Bajlová), pričom na tento termín nikto neprišiel, vrátane samosudkyne alebo iných súdnych osôb, pojednávanie sa neuskutočnilo (dôvod zistený nebol). Vo veci **sp. zn. 4C/97/2011** - na pojednávanie sa dostavili pred pojednávaciu miestnosť viaceré osoby, išlo o pojednávanie 9.15 hod., pojednávané s diktafónom, bez prítomnosti zapisovateľky (asistenta), k vyvolaniu veci došlo pomocou vyvolávacieho zariadenia, a to načas, priebeh pojednávania bol štandardný, so zachovaním všetkých pravidiel podľa O.s.p. a Spravovacieho poriadku, zachovaná dôstojnosť, bol vypočúvaný aj svedok, bol riadne poučený, aj keď stručne v rozsahu § 126 O.s.p., svedok bol volaný omylom, išlo o menovca. Vo veci **sp. zn. 9Cb/223/2012** – samosudkyňa Mgr. Slavomíra Mlynarčíková – začiatok mal byť o 9.30 hod., ten bol posunutý zhruba o 10 minút vzhľadom na meškanie s predchádzajúcou vecou, boli prítomní právny zástupcovia účastníkov, priebeh pojednávania za dodržania

všetkých pravidiel podľa O.s.p. a spravovacieho poriadku, dôstojnosť zachovaná, obvyklý priebeh pojednávania.

Trestný úsek:

Prípravu hlavného pojednávania upravujú ustanovenia § 186 až 191 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 238, § 240, § 244-247 Tr. por. účinného od 1.1.2006.

Možno konštatovať, že súd spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie pri postupe podľa Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 zasielal osobám uvedeným v § 196 Tr. por. odpis obžaloby. Na hlavné pojednávanie boli predvolaní aj svedkovia a znalci, ktorých bolo potrebné v predmetnej veci vypočuť. V zmysle Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 a v súlade s platnou judikatúrou je snaha bez zbytočného odkladu doručovať aj výzvu podľa § 240 TP, čo sa na preverovanom súde dodržiava.

Zo zápisníc o priebehu hlavného pojednávania vyplýva, že súd po otvorení hlavného pojednávania zistil prítomnosť predvolaných osôb, požiadal prokurátora o prednesenie obžaloby a poškodený sa vyjadril, či trvá na nároku na náhradu škody. Následne po riadnom poučení bol vypočúvaný obžalovaný, poškodený ako aj ďalší svedkovia a znalci.

Z preverovaných vecí bolo zistené, že na hlavné pojednávanie sú predvolávané osoby tak, aby túto vec bolo možné ukončiť na prvom pojednávaní. V mnohých veciach k tomu aj došlo, napriek tomu je na preverovanom súde vysoké percento starších neskončených vecí, v ktorých tomu tak nie je.

Úroveň priebehu súdnych pojednávanií, okrem zápisníc, bola zistená aj na základe účasti vedúcej revíznej komisie na hlavných pojednávaniach resp. verejných zasadnutiach. Tak tomu bolo dňa 14.2.2013 – IT/55/2011, 19.2.2013 – IT/131/2011.

V zásade možno uviesť, že hlavné pojednávania či verejné zasadnutia boli vykonané dôstojne a v súlade s ustanoveniami upravujúcimi priebeh konania. Výpovede obžalovaných a svedkov boli diktované jasne a zrozumiteľne a boli protokolované iba podstatné okolnosti, avšak pri súčasnom podrobnom diktovaní ako otázok, tak aj odpovedí vypočúvaných osôb tak, aby zápisnica o hlavnom pojednávaní poskytovala skutočný obraz priebehu pojednávania.

Pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavných pojednávanií, bolo to spravidla preto, že sa neustanovili predvolaní svedkovia, resp. bolo potrebné predvolať svedkov, ktorých navrhli vypočuť strany v konaní. Dochádza aj k odročovaniu hlavných pojednávanií na neurčito, avšak z dôvodu vydania príkazu na zatknutie, zisťovania pobytu svedkov a obžalovaných alebo preverovanie ich práceneschopnosti. Možno konštatovať – najmä pri starších neskončených veciach – že dochádza k opakovanému odročovaniu hlavných pojednávanií z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného bez toho, aby súd vyžiadal správu od lekára, pričom z uvedeného dôvodu vznikajú vo veciach prietahy. Vyskytli sa pochybenia aj v tom smere, že sudca neuviedol dôvod odročenia.

Pojednávacie miestnosti:

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš je celkovo 8 pojednávacích miestností, ktoré sú rozdelené nasledovne:

deň v týždni					
pojednávacia miestnosť č.	pondelok	utorok	streda	štvrtok	piatok
1 /č.dv.136/	JUDr. Švehlová		JUDr. Švehlová	JUDr. Brišková	
2 /č.dv.138/	JUDr. Halušková	JUDr. Žiškova	JUDr. Halušková	JUDr. Žiškova	
3 /č.dv.141/	JUDr. Uličná	Mgr. Bajlová	Mgr. Mlynarčíková		
4 /č.dv.143/		JUDr. Brišková	JUDr. Uličná		
5 /č.dv.118/	JUDr. Podhorcová			JUDr. Podhorcová	
19	Mgr. Mlynarčíková			Mgr. Bajlová	
50					
51					

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce. Každý zo sudcov má určené 2 pojednávacie dni. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni aj nad rámec, keďže to umožňujú kapacitné možnosti. Pojednávacia miestnosť č. 50 sa využíva výhradne na výsluchy a rozhodovanie pri rozhodovaní o väzbe a pojednávacia miestnosť č. 51 je určená každému sudcovi pre prípad potreby.

Priemerný počet vytyčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože to, koľko vecí je vytyčených na jeden deň, vplýva najmä z náročnosti a obtiažnosti prejednávanej veci, ako aj z organizácie práce jednotlivých sudcov.

Pojednávania sú však vytyčované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia využívajú v plnom rozsahu.

F) Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

Na činnosť súdnych oddelení a kancelárií, ako základu vnútorného usporiadania súdov, sa v preverovanom období vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhl. MS SR

č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súde, krajské súde, Špeciálny súd a vojenské súde v znení zmien a doplnkov /ďalej len SP/.

Prehľad súdnych oddelení podieľajúcich sa na výkone súdnictva na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v jednotlivých rokoch, je uvedený v časti II., kapitola A, bod 2 tejto správy. Súdne oddelenia zriadené rozvrhom práce pre rok 2012 zodpovedajú požiadavkám ustanovení § 4 SP.

Celkovo úroveň práce súdnych oddelení možno hodnotiť ako dobrú. Organizácia ich práce zodpovedá rozsahu vybavovanej agendy a bola zachovaná i požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení. Práca súdnych oddelení zodpovedala vyššie citovanej zákonnej úprave a neboli v nej zistené závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na jej efektívnosť.

Kontrola okrem iného bola zameraná i na vedenie registrov a evidenčných pomôcok, pričom žiadne nedostatky pri vedení registrov zistené neboli.

V sledovanom období boli na Okresnom súde Liptovský Mikuláš zriadené súdne registre v zmysle platnej právnej úpravy.

Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek:

Na týchto úsekoch neboli zistené závažné pochybenia zápisov v registroch ani v evidenčných pomôckach. Evidencia sa vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie, pričom vykonávané prevody boli číselne aj celým zápisom správne, rovnako tak registre boli správne uzatvorené a vytlačené.

Pokiaľ ide o tvorbu a obeh súdnych spisov, zväčša bol dodržaný zákonný postup. Na spisovom obale sa vyznačovali požadované údaje a boli v ňom založené i potrebné listiny (§174 SP). Písomnosti tvoriace obsah spisu boli zväčša vzájomne pevne zviazané, rovnako ako doklady o doručovaní a doručení súdnych zásielok, ktoré boli pevne spojené s nimi súvisiacou písomnosťou (s výnimkou spisu sp. zn. 10C/189/2002).

Listy súdnych spisov boli číslované vzostupne a každý samostatne, listinné dôkazy predkladané účastníkmi konania boli zakladané do prílohovej obálky. Možno konštatovať, že preverované súdne spisy sú v zásade prehľadné, správne žurnalizované (s výnimkou spisu sp. zn. 10C/189/2002 kde opakovane nebola dodržané chronologické žurnalizovanie, dokonca došlo k neprehľadnému prečíslovaniu listín, kedy bolo na liste (najmä na rozhodnutiach) uvedené číslo aj počítačom aj rukou).

Vyhotovenia rozhodnutí, ako aj písomné úpravy v spise boli opatrené kontrolnou pečiatkou. Súdne písomnosti boli vyhotovené prostredníctvom výpočtovej techniky na požadovanej úrovni, či už po stránke gramatickej ako i vizuálnej. Rovnopisy rozhodnutí boli vyhotovené v primeranom počte tak, aby mohli byť doručené dotknutým subjektom. Odvolaciemu súdu boli spisy predkladané s predkladacou správou v dvoch vyhotoveniach podpísanou sudcom, či vyšším súdnym úradníkom, ako i rovnopisom napadnutého rozhodnutia. V právoplatne skončených veciach bolo na spise vyznačené vykonanie poplatkovej a spisovej kontroly. Ukončené spisy sú uschovávané v príručnej registratúre

a po uplynutí zákonnej lehoty v registratúrnom stredisku. Všeobecne možno konštatovať – najmä v starších reštančných veciach – že úroveň písomnosti a spisu sa stále zlepšuje.

Vo vzťahu k práci súdnych oddelení a úrovne súdnych písomností sa opakovane vyskytli tieto nedostatky:

- *absencia pečiatky, alebo označenia „prvopis“ na rozhodnutiach (sp. zn. 10C/189/2002)*
- *absencia podpisu na prvopise uznesenia o preddavku na trovy z 22. 5. 2009 vo veci 7C/5/2007*
- *na rozhodnutiach chýbala doložka právoplatnosti a vykonateľnosti (sp. zn. 11C/116/2003, 7C/5/2007)*
- *vo väčšine preverovaných spisov sa na prvopise rozhodnutia nachádzal referát aj s kontrolnou pečiatkou (sp. zn. 10C/189/2002, 11C/116/2003, 9C/274/1995)*
- *prvopisy rozhodnutí podpísané sudcom, alebo VSÚ a zároveň pripojený podpis osoby zodpovednej za správnosť vyhotovenia (napr. rozsudok 10C/189/2002, aj ďalšie rozhodnutia vo veci 10C/189/2002, rozsudok v 11C/116/2003*
- *v rozsudku sp. zn. 10C/189/2002 uvedená stará adresa u žalobcov, hoci súdu bola známa aj nová adresa chyby v prvopise opravené rukou, perom*
- *k uzneseniu sp.zn. 12C/127/2004 zo dňa 28.10.2004 nie je priložená doručenka žalobcovi I.*
- *absencia podpisu sudkyne na uznesení sp.zn. 12C/127/2004 zo dňa 02.10.2012*
- *absencia vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti na uznesení: sp.zn. 12C/127/2004 – na uznesení NS SR zo dňa 22.09.2005,*
- *absencia vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti na uzneseniach sp.zn. 13C/156/2001 zo dňa 03.06.2005, 29.07.2008,*

Možno konštatovať, že preverované súdne spisy sú v zásade prehľadné, správne žurnalizované, okrem sp.zn. 13C/156/2001, kde možno konštatovať v časti spisu nesprávne číslovanie, príp. sa na uznesení nachádzajú dve rôzne čísla listu (písané perom aj počítačom).

Úroveň korešpondencie súdu voči účastníkom, právnym zástupcom a tretím osobám je na dobrej úrovni.

Pokiaľ ide o činnosť súdneho oddelenia v agende P, bola zistená dobrá úroveň vedenia spisov a po obsahovej stránke aj dobrá úroveň súdnych písomností. Spisy sú prehľadne vedené a žurnalizované. Rozhodnutia sú opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá je riadne a správne vyplnená.

Trestný úsek:

Pri revízii neboli zistené závažné nedostatky v zápisoch v elektronicky vedených registroch a ani v evidenčných pomôckach. Tieto neboli zistené ani v ručne vedených registroch.

Pokiaľ ide o úroveň súdnych písomností na trestnom úseku vo všeobecnosti túto možno hodnotiť ako veľmi dobrú, nedostatok spočívajúci v chýbajúcej pečiatke „prvopis“ na

uznesení sa vyskytol napr. vo veci 1T/131/2008, pričom tento spis nebol tiež zviazaný v súlade so Spravovacím poriadkom. Pokiaľ boli zistené nedostatky vo vzťahu k žurnalizácii spisov, tieto sú uvedené aj v časti B tejto správy pri jednotlivých preverovaných spisoch.

G) Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Pri preverovaní pridelovania spisov do jednotlivých súdnych oddelení revízne oddelenie vychádzalo nielen z rozvrhov práce na jednotlivé kalendárne roky, ktoré upravovali činnosť súdu pri zabezpečovaní riadneho výkonu súdnictva, ale i platnej právnej úpravy, a to z ustanovení zákona č. 757/2004 Z.z. v aktuálnom znení, ako aj z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z.z. v aktuálnom znení o náležitostiach rozvrhu práce. Vychádzalo pritom zo základnej zásady pridelovania vecí náhodným výberom, pričom od 1.4.2005 náhodný výber pridelovania vecí určených podľa predmetu konania bol rozšírený i na súdnych úradníkov a notárov (§ 51 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z.), pričom táto podmienka je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov, súdnych úradníkov alebo notárov.

Požiadavky pre tvorbu rozvrhov práce Okresného súdu Liptovský Mikuláš od roku 2008 boli splnené a premietnuté do znení rozvrhov práce. V rozvrhoch bol podrobne upravený spôsob pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov a v prípade potreby pridelenia vecí na rozhodnutie bez zbytočného odkladu. V rozvrhoch práce bola rešpektovaná požiadavka na pridelovanie vecí náhodným výberom. K pochybeniu došlo iba v prípade, keď JUDr. Žišková bola jedinou sudkyňou v roku 2008 a 2009, ktorá vybavovala agendu D.

V preskúvaných veciach boli veci pridelované cez elektronickú podateľňu, ktorej technickú realizáciu zabezpečovali zamestnanci Krajského súdu v Žiline, neskôr Ministerstva spravodlivosti SR, ktorí plnili úlohy v oblasti informatiky.

V preverovaných spisoch vo väčšine preverovaných vecí sú riadne založené potvrdenia o prevzatí a pridelení vecí, ktoré umožňujú preveriť správnosť pridelenia, je však potrebné dôsledne zakladať do spisov dodatky rozvrhu práce, aby bolo možné preskúmať dôvody zmeny zákonného sudcu. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš však takéto pochybenie bolo zistené len v nepatrnej časti spisov.

Vychádzajúc z obsahov spisov, ako i ďalšej evidencie je potrebné konštatovať, že pridelovanie vecí na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bolo zákonné a prehľadné, k čomu prispela aj úprava v rozvrhoch prác pre jednotlivé roky, zodpovedajúca príslušným právnym predpisom. V dostatočnej miere bola zabezpečená možnosť kontroly a preverenia riadneho pridelenia spisu zákonnému sudcovi a zároveň v požadovanom rozsahu bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelovania vecí.

H) Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce je nutné hodnotiť v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /§50 a nasl./ a vyhláškou MS SR č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce.

V jednotlivých rokoch boli rozvrhy práce správne a úplné, obsahovali určenie sudcov a vyšších súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob zastupovania sudcov a ďalších zamestnancov, pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov, spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce, bol podpísaný predsedom súdu, datovaný a opatrený pečiatkou súdu. Rozvrhy práce tvorili prílohy v súlade so zákonom.

V jednotlivých rokoch v procese tvorby rozvrhu práce ani v samotných rozvrhoch práce neboli zistené závažné pochybenia. Zmeny rozvrhu práce boli dôvodné, vyvolané personálnymi zmenami, ako odchodom a príchodom sudcov, zamestnancov, zmenou funkčného zaradenia a pod. , ako aj potrebou zosúladenia rozvrhu práce s meniacou sa právnou úpravou.

Zmeny rozvrhu práce boli efektívne a systémové. Rozvrh práce, ako aj dodatky rozvrhu boli vždy prerokované so sudcami, ako aj na porade sudcov a zverejňované na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

I) Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

Pokiaľ berieme špecializáciu sudcov ako ich odbornú pôsobnosť pri vybavovaní agendy s prevažujúcim obsahom, v jednotlivých rokoch preskúmaného obdobia bola určená nasledovne:

<i>agendy</i>	<i>C</i>	<i>T</i>	<i>Cb</i>	<i>P</i>	<i>D</i>	<i>Er</i>	<i>S</i>
<i>2008</i>	<i>Bajlová Kráľová Žiškova Brišková Halušková</i>	<i>Podhorcová Švehlová Uličná</i>	<i>Mlynarčíková Bajlová</i>	<i>Andreánska Kráľová Uličná</i>	<i>Žiškova</i>	<i>Andreánska Kráľová Žiškova Brišková Halušková</i>	<i>Kráľová Brišková Halušková</i>
<i>2009</i>	<i>Andreánska Bajlová Kráľová Žiškova Brišková Halušková</i>	<i>Podhorcová Švehlová</i>	<i>Mlynarčíková Bajlová</i>	<i>Andreánska Uličná Bajlová</i>	<i>Žiškova</i>	<i>Andreánska Kráľová Žiškova Brišková Halušková</i>	<i>Kráľová Brišková Halušková</i>
<i>2010</i>	<i>Andreánska Žiškova Brišková Halušková Mlynarčíková Uličná</i>	<i>Podhorcová Švehlová</i>	<i>Mlynarčíková Bajlová</i>	<i>Andreánska Bajlová</i>	<i>Žiškova Andreánska</i>	<i>Andreánska Žiškova Brišková Halušková</i>	<i>Halušková Brišková</i>
<i>2011</i>	<i>Andreánska Žiškova Brišková Halušková Uličná</i>	<i>Podhorcová Švehlová</i>	<i>Mlynarčíková Bajlová</i>	<i>Bajlová Žiškova Brišková Halušková Mlynarčíková Uličná</i>	<i>Žiškova Andreánska</i>	<i>Andreánska Žiškova Brišková Uličná</i>	<i>Halušková Brišková</i>
<i>2012</i>	<i>Bajlová Žiškova Brišková Halušková Uličná</i>	<i>Podhorcová Švehlová</i>	<i>Mlynarčíková Bajlová</i>	<i>Bajlová Žiškova Brišková Halušková Mlynarčíková Uličná</i>	<i>Žiškova Bajlová</i>	<i>Bajlová Žiškova Brišková Uličná</i>	<i>Halušková Brišková Bajlová Žiškova Uličná</i>

Okresný súd Liptovský Mikuláš je súdom s počtom sudcov od 8 do 10, pričom aj z uvedeného prehľadu je zrejmé, že zachovávanie špecializácie nie je možné. Možno však pozitívne hodnotiť, že je zachovaná špecializácia na trestnom úseku, kde sú dlhodobo zaradené 2 sudkyne JUDr. Švehlová a JUDr. Podhorcová, ktoré okrem trestnoprávnej agendy nevybavujú inú agendu /ak neberieme do úvahy prípadné predbežné opatrenia vo veciach PPOm v rámci výkonu pracovnej pohotovosti/.

Okrem toho sú stabilne na civilnom úseku zaradené JUDr. Žiškova, Mgr. Bajlová, JUDr. Brišková, JUDr. Halušková, JUDr. Uličná a Mgr. Mlynarčíková, všetky sudkyne však vybavujú aj ďalšie agendy, čo sa následne odráža v pomeroch nápadu.

G) Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní.

Možno konštatovať, že súd spĺňa požadované kritériá, keď správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné, korektné a plne v medziach zákona. Na pojednávaniach mali úradný odev, začiatok pojednávania bol oznamovaný prostredníctvom elektronického vyvolávacieho zariadenia nahlas a zreteľne. Účastníci boli oslovení v súlade so Spravovacím poriadkom. Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania. Aj ostatní zamestnanci v styku s občanmi sa správali slušne, dôstojne, ochotne a nápomocne. Ich celkový vzhľad bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície.

Pozitívny dojem dotvára dôstojnosť prostredia súdu (viď kapitola A, bod 3), ktoré pôsobí čisto, úhľadne a účelne. K vyššiemu pozitívneho dojmu by však prispela zvýšená úprava úradnej a informačnej tabule a prehľadnejšia informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi. Pre vyššiu dôstojnosť by bolo potrebné zvážiť aj renováciu pojednávacích miestností, ktoré sú zariadené starším nábytkom a táto skutočnosť môže narušovať celkový dojem pojednávacích miestností.

Nemožno však na Okresnom súde Liptovský Mikuláš konštatovať vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia súdu žiadne zásadné nedostatky.

K) Účinnosť vybavovania sťažností

V sledovanom období sťažnosti došlé na Okresný súd Liptovský Mikuláš boli vedené v registri Spr. v každom roku dozornou úradníčkou. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka:

Rok	Počet sťažností	Z toho		
		dôvodných	nedôvodných	na prietahy v konaní
2008	28	8	20	21
2009	31	13	12	26
2010	36	5	30	27
2011	27	11	15	24
2012	66	13	30	42
spolu	188	50	107	140

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že z celkového počtu 188 sťažností za sledované obdobie, bolo vyhodnotených ako dôvodných 50, čo činí 26,6 % z celkového počtu sťažností. Pokiaľ boli vyhodnotené ako dôvodné, išlo aj o sťažnosti na prieťahy konaní. Sťažností na prieťahy v konaní bolo celkovo 140, čo činí 74,5% z celkového počtu sťažností, vo väčšej časti však vyhodnotené ako nedôvodné.

Sťažnosti vybavovala predsedníčka okresného súdu spolu s podpredsedom súdu postupujúc pri ich vybavovaní v súlade s platnou právnou úpravou, pričom tieto boli vybavené písomne v zákonnej lehote a v medziach zákona.

V prípade opodstatnenosti sťažnosti boli predsedníčkou súdu prijaté opatrenia na odstránenie zisteného závadného stavu, spočívajúcich najmä v zaradení týchto vecí pod osobitný dohľad, pri ktorom sa pravidelne sleduje stav vybavovania vecí.

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sú evidované aj ústavné sťažnosti a prehľad počtu náleзов Ústavného súdu Slovenskej republiky od roku 2008 vyplýva z nasledovnej tabuľky:

rok	Počet náleзов	Finančné zadosťučinenie	Trovy právneho zastúpenia	spolu
2008	1	30 000,- Sk /996,- eur/	9 663,- Sk /321,- eur/	39 663,- Sk /1317,- eur/
2009	1	0	0	0
2010	0	0	0	0
2011	0	0	0	0
2012	1	3 300,- eur	323,40 eur	3623,40 eur
spolu	2	4296,- eur	644,40 eur	4940,40 eur

Vyššie uvedené nálezy konštatovali prieťahy v konaní zavinené okresným súdom, avšak možno konštatovať, že pri takomto počte ústavných náleзов za posledných 5 rokov, s ohľadom na množstvo vecí nachádzajúce sa na súde, nie je v tomto smere potrebné prijímať žiadne opatrenia.

III:

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných :

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Liptovský Mikuláš za preverované obdobie sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Liptovský Mikuláš“, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.

Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva. Je nutné uviesť, že vzhľadom na výkonnosť sudcov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, nedostatky, ktoré boli zistené nie je potrebné považovať za také závažné, aby bolo nutné prijímať vo vzťahu k nim osobitné opatrenia, okrem nižšie navrhovaných.

IV:

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin :

Opatrenia predsedovi súdu:

- 1. v lehote jedného mesiaca od skončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení*
- 2. dôsledne kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 2 roky pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci*
- 3. zabezpečiť úpravu úradnej a informačnej tabule*

Odporúčania predsedovi Krajského súdu:

- personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v počte, ktorý neklesne pod 10 sudcov

Odporúčania ministerstvu spravodlivosti SR:

- personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v počte, ktorý neklesne pod 10 sudcov

V:

Dátum vypracovania správy: 22. mája 2013

VI:

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 15. júla 2013

VII:

Dátum skončenia revízie: 15. júla 2013

*JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia*

Prílohy správy:

- a) harmonogram revízií*
- b) oznámenie o začatí revízie*
- c) zápisnica o začatí revízie*
- d) vyjadrenie predsedníčky preverovaného súdu k revíznej správe*
- e) stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky Okresného súdu Liptovský Mikuláš*
- f) zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde*
- g) záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu*
- h) záznamy o nahliadnutí do súdneho spisu*

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orliá ul. č. 3

Súdna rada
Slovenskej republiky
BRATISLAVA

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr 540/2012

Vybavuje

Žilina
24.10.2012

Vec

Harmonogram revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline do roku 2017
- návrh na schválenie

V súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z.

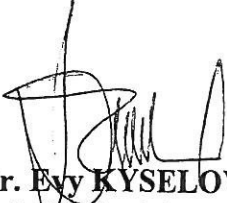
n a v r h u j e m

Súdnej rade Slovenskej republiky na schválenie harmonogram revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline za obdobie rokov 2013 – 2017 nasledovne:

- Okresný súd Liptovský Mikuláš	termín:	január – apríl 2013
- Okresný súd Námestovo	termín:	máj – júl 2013
- Okresný súd Ružomberok	termín:	druhý polrok 2013
- Okresný súd Martin	termín:	druhý polrok 2014
- Okresný súd Žilina	termín:	január – október 2015
- Okresný súd Čadca	termín:	druhý polrok 2016
- Okresný súd Dolný Kubín	termín:	prvý polrok 2017

Revízie budú vykonávané v rozsahu a v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z.

S úctou


JUDr. Ewy KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 4. februára 2013

Váž. pani
JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka
Krajského súdu
Žilina

010 01 Žilina

Vec: žiadosť o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie

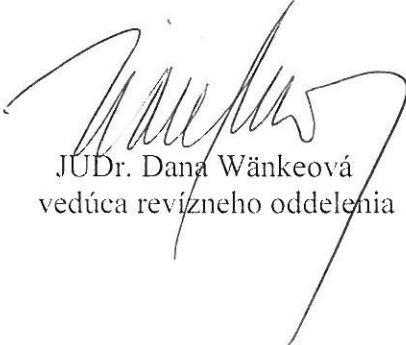
Vážená pani predsedníčka,

v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline sa od 11. februára 2013 začne vykonávať vnútorná revízia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

V súlade s ust. § 57 ods. 7 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v aktuálnom znení, si Vás dovoľujem požiadať o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie, nakoľko ide o riadnu revíziu, ktorej zameranie je dané ustanovením § 55 ods. 2 cit. zákona a vyžaduje si to rozsah revízie.

Dovoľujem si požiadať o určenie minimálne ďalšieho jedného sudcu, či súdneho úradníka, ktorý bude môcť revidovať spisy občianskoprávnej a obchodnoprávnej agendy.

S úctou


JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orliá ul. č. 3

Spr. 126/2013

Rozdeľovník: vedúca revízneho oddelenia
predseda trestného kolégia, riadiaci predsedovia senátov 2To, 3To
osobný úrad, riaditeľ správy súdu
dotknutí vyšší súdni úradníci

OPATRENIE

Na základe žiadosti vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 4. februára 2013, Spr. 126/2013, v zmysle ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

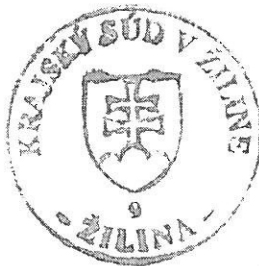
u r č u j e m

JUDr. Margarétu Milecovú,

Mgr. Janu Kapusníkovú,

ako ďalšie osoby na vykonanie revízie Okresného súdu Liptovský Mikuláš podľa Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline do roku 2017, Spr. 540/2012, nakoľko to vyžaduje rozsah a zameranie revízie.

V Žiline, 6. februára 2013



Ar.
JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 16. januára 2013

*Váž. pani
JUDr. Iveta Žišková
predsedníčka
Okresného súdu
Liptovský Mikuláš*

Vec: oznámenie o začatí revízie

Vážená pani predsedníčka,

v súlade s ust. §3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline vykoná na Okresnom súde Liptovský Mikuláš riadnu revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z.

*Začiatok revízie je plánovaný na deň **11. februára 2013** na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.*

Revízia je zameraná na:

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní,*
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- d) včasnú vyhotovovanie a vypravovanie súdnych rozhodnutí,*
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- g) preskúmateľnosť pridelenia spisov podľa rozvrhu práce,*
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- k) účinnosť vybavovania sťažností.*

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

JUDr. Dana Wänkeová – vedúca revízneho oddelenia

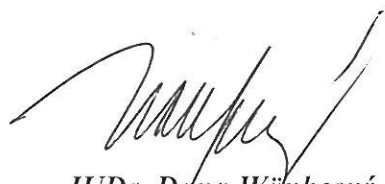
JUDr. Ivana Nemčeková – podpredsedníčka krajského súdu

Mgr. Nora Tomková – člen revízneho oddelenia

JUDr. Eva Maliková – člen revízneho oddelenia

Revíziu budú vykonávať aj ďalší zamestnanci krajského súdu, ktorí budú určení predsedom Krajského súdu a ktorých mená Vám budú oznámené v deň začatia revízie.

S úctou



JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

Z Á P I S N I C A
o začatí vnútornej revízie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš

Zápisnica o začatí revízie vyhotovená vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Danou Wänkeovou, dňa 11. februára 2013 o 10,00 hod. na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

Prítomní:

JUDr. Dana Wänkeová - vedúca revízneho oddelenia

Mgr. Nora Tomková - členka revízneho oddelenia

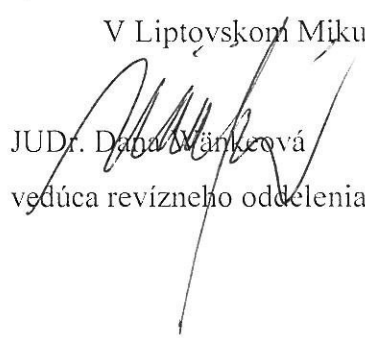
JUDr. Iveta Žiškova - predsedníčka Okresného súdu Liptovský Mikuláš


Predsedníčke Okresného súdu Liptovský Mikuláš bolo vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Danou Wänkeovou oznámené, že dňom 11. februára 2013 začína vnútorná revízia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v zmysle § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ až k/ zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne jej doručila i písomné poverenie oprávňujúce na výkon revízie vydané predsedníčkou Krajského súdu v Žiline.

S predsedníčkou okresného súdu bol prerokovaný priebeh revízie, ktorej predmetom bude preverenie výkonu súdnictva na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Za týmto účelom predsedníčka súdu zabezpečí pre členov revízneho oddelenia vhodné materiálne a technické podmienky, priestory na vykonanie revízie, včasné predloženie a odovzdanie označených spisov, vyhotovenie písomných podkladov a potrebnú súčinnosť sudcov a zamestnancov súdu. Pri preskúmaní a nahliadaní do spisov sa bude postupovať v súlade s vyhláškou č. 119/2005 Z.z. Zároveň bola predsedníčka súdu upozornená na možnosť predsedu súdu, sudcov a zamestnancov preverovaného súdu podať námietky voči členom revízneho oddelenia v zmysle § 4 ods. 2 a § 6 citovanej vyhlášky.

Predsedníčke súdu bol oznámený predpokladaný termín ukončenia revízie do 30. apríla 2013.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 11. februára 2013


JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia


JUDr. Iveta Žiškova
predsedníčka súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 17. júna 2013

Váž. pani
JUDr. Iveta Žišková
Predsedníčka
Okresného súdu
Liptovský Mikuláš

Vec: výzva na prerokovanie správy

Vážená pani predsedníčka,

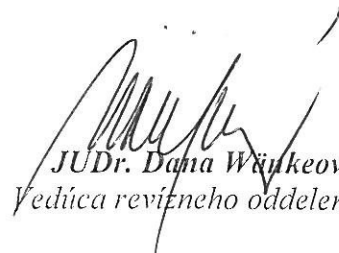
v súlade s ust. § 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu
Vám oznamujem, že

dňa 15. júla 2013 o 13,00 hod. na Okresnom súde Liptovský Mikuláš,

sa uskutoční prerokovanie „Správy o výsledkoch revízie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš“.

Ak sa v určenom termíne nemôžete zúčastniť na prerokovaní správy, oznámte túto skutočnosť bezodkladne vedúcej revízneho oddelenia za účelom dohody nového termínu prerokovania správy.

S úctou


JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

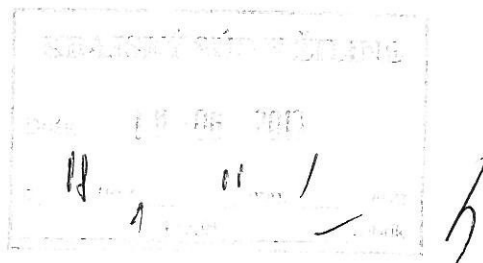
Okresný súd Liptovský Mikuláš

031 33 Liptovský Mikuláš, Ul. Tomášikova 5, Telefón: 044/5522021, 5523115, Fax: 044/5514 041,
e-mail: podatelnaOSLM@justice.sk

Spr 904/13

V Liptovskom Mikuláši, dňa 12. 06. 2013

Krajský súd v Žiline
JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia
Oroľská č. 3
010 01 Žilina



VEC

Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Liptovský Mikuláš – vyjadrenie


Dňa 22. 05. 2013 bola tunajšiemu súdu zaslaná správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, za účelom vyjadrenia v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu. Voči tejto správe nemám zásadné výhrady. Pokiaľ boli konštatované v niektorých prípadoch priet'ahy v konaní, tie sú z väčšej časti zavinené neprimeraným zaťažením sudcov tunajšieho súdu, najmä v období rokov 2010 – 2012.

Správu o výsledkoch revízie som poskytla všetkým sudcom Okresného súdu Liptovský Mikuláš s tým, že pripomienky vzniesli sudkyne JUDr. Gabriela Brišková a JUDr. Jana Halušková. Ich vyjadrenie pripájam.

K uvedenej správe mám len pripomienku technického charakteru, keď na strane 14 chýba údaj o tom, aká agenda je zaznamenaná v uvedených tabuľkách – možno len usudzovať, že sa jedná o agendu P. Navyiac, v tejto agende nie je kolónka „priemerný mesačný výkon sudcu“ tak, ako v agendách predchádzajúcich.

S pozdravom

Okresný súd Liptovský Mikuláš
Tomášikova 5
031 33 Liptovský Mikuláš


JUDr. Iveta Žiškova
predsedníčka súdu

Prílohy:

Vyjadrenia sudkýň JUDr. Gabriely Briškovej a JUDr. Jany Haluškovej

Vyjadrenie JUDr. Gabriely Briškovej k revíznej správe:

I. spis 10C 189/2002 / K

- nesprávne uvedené že ide o moju vec, vec bola pridelená v roku 2002 Bohdane Kráľovej,
- vytýkané obdobie nečinnosti od začiatku konania do roku 2008 sa ma preto netýka a nemôže sa spájať s mojím menom
- - je nevyhnutné uviesť, že vec bola pôvodne pridelená B. Kráľovej a odkedy (spis nemám je na KS ŽA)
- vo veci som bez priet'ahov konala a vec **rozhodla**.

II. spis 12C 127/2004 / K (rozhodnutá vec)

- poukaz na dlhý interval medzi pojednávaniami 2-3 mesiace, považujem za nedôvodný a neopodstatnený, keďže vzhľadom na dlhodobu pretrvávajúci neprímeraný počet vecí, v ktorých všetkých som konala, mi objektívne neumožnil konať v kratších intervaloch, ide o nadštandardnú lehotu ale v pozitívnom zmysle - 3 až 4 dni v týždni som pojednávala a pokiaľ sú termíny obsadené objektívne nebol termín kam dať, nehovoriac o nutnosti zosúladiť termínov s možnosťami účasti právnych zástupcov, prihladení na skutkovú a právnu náročnosť vecí vyžadujúcej adekvátnu prípravu sudcu, náročnosť samotného dokazovania na pojednávaní,
- z rovnakých dôvodov aj v súčasnej dobe odročujem v máji na mesiac september, v júni už na mesiac október, preto aj „nekonanie „ od mája do septembra, keďže štandardne každý rok si beriem takmer celý mesiac august dovolenku, nemožno hodnotiť za priet'ah (nepovažujú ho za priet'ah ani samotní účastníci konania aj vzhľadom na obdobie justičných prázdnin),
- **konanie v jednotlivých spisových materiáloch nemožno hodnotiť bez prihladenia na celý objem spisov a agiend v ktorých sudca koná, navyše v podmienkach porušovania jeho základného práva na pridelenie vecí tak aby ich bez priet'ahov mohol vybaviť, ktorú skutočnosť opakovane signalizoval predsedovi súdu.**

III. spis 12C 69/2002 / P c/a S /

- nesprávne uvedené vec aktuálne prejednáva, keďže vec som **rozhodla zmierom v roku 2012**
- keďže spis je pripojený k inému spis. materiálu, ktorý je na KS ŽA, nemôžem sa vyjadriť, okrem už vyššie uvedeného pri predchádzajúcich spisoch, k úkonom na začiatku konania, okrem nekvalifikovanosti právneho zastúpenia žalobcu, pričom odmietnutie podania pri petite, ktorým súd nie je viazaný (vyporiadanie podielového spoluvlastníctva), neprichádzalo do úvahy.

IV. v ďalších častiach revíznej správy sa uvádzajú spisové značky spisových materiálov s uvedením nedostatkov, ktoré nie vždy môžu korešpondovať s úvodným označením senátov (vec pod spisovou značkou senátu prejednával iný sudca, a pod.), nezobrazil sa mi tiež údaj o prejednávaní agendy 7Er.

Vyjadrenie predsedníčky senátu 8C k správe o vykonaní revízie na Okresnom súde Lipt.

Mikuláš

Správa o vykonaní revízie nezohľadňuje dlhodobú, niekoľkoročnú personálnu poddimenzovanosť tunajšieho okresného súdu. Ja pôsobím na tomto súde od r. 1993, od r. 1996 ako sudkyňa. Za celú túto dobu dochádzalo k postupnému odchodu viacerých sudcov najmä z civilného úseku bez toho, aby bol ich stav plynulo doplňovaný. Následkom toho bolo, že vo výkone opakovane chýbali aj 2-3 sudcovia a ich spisy boli prerozdeľované ostatným sudcom. Opakovane som k svojim pôvodným spisom a novému nápadu preberala staré, neskončené veci, aj po niekoľkých sudcoch naraz, z agendy C, E, Er, Ro a naposledy aj P Od r. 1996 bol náš súd plne obsadený sudcami len jeden jediný rok, po postupnom príchode Mgr. Bajlovej a JUDr. Uličnej. Napriek tomu, že sme pracovali nad rámec určeného pracovného času, nebolo fyzicky možné konať plynulo a bez prietáhov vo všetkých veciach. Uvedený stav sa odzrkadľoval aj v tom, že asistentky nemohli zabezpečovať počas riadnej pracovnej doby opis vecí zreferovaných sudcom mimo pracovného času. Na moju neprímeranú pracovnú zaťaženosť a na neprímerané množstvo vecí pridelených na rozhodnutie som v zmysle zákona dlhodobo, každoročne niekoľkokrát upozorňovala vedenie súd. Rovnako som ústne na pracovných poradiach aj písomne upozorňovala na problém s nezabezpečením opisu. Tieto skutočnosti majú odraz v zisteniach revíznej komisie.

Určenie termínu pojednávania vo veci sp. zn. *13c/41/1999* začatom žalobou doručenou súd 28.04.1999 na deň 01.12. 1999 zodpovedá časovým možnostiam a množstvu pridelených vecí, bežne boli termíny pojednávania vytyčované aj s časovým odstupom väčším než 7 mesiacov. Rovnako ročné obdobie nečinnosti zodpovedá pracovnému zaťaženiu sudkyne.

K administratívne postupu postupu veci sp. zn. *13c/163/2003* uvádzam, že ak bola výzva na odstránenie väd námietky zaujatosti zo dňa 16.5.2011 zo súdu vypravená 8.9.2011, ide o dôsledok problémov s opisom. Pri predkladaní skutkovo a právne náročného spisu na rozhodnutie odvolaciemu súdu došlo k omylu spočívajúcemu v tom, že spis bol predložený na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku, nie aj na rozhodnutie o námietke zaujatosti. Odvolací súd však zistil, že je potrebné rozhodnúť o obidvoch týchto podaniach, keď absentovala len predkladacia správa k námietke zaujatosti, napriek tomu spis na jej doplnenie okresnému súdu vrátil.

Nedostatok podpisu zápisnice o pojednávaní zo dňa 17.12.2012 vo veci sp.zn. *13C/156/2001* sudkyňou je odstránený

K tvrdenej absencii pečiatky „Prvopis“ na rozsudku sp.zn. *13C/41/1999* zo dňa 01.12.199,9 na uznesení sp.zn. *13C/41/1999* zo dňa 05.06.2001 a na uzneseniach sp.zn. *13C/156/2001* zo dňa 14.08.2002, 18.07.2003 poukazujem na to, že povinnosť opatrit' rozhodnutie označením „Prvopis“ bola zavedená vyhláškou č. Vyhl. 543/2005 Z.z., účinnou od 01.01.2006, bez retroaktívnej povinnosti opatrovať takýmto označením aj rozhodnutia vydané pred 01.01.2006

**Stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky Okresného súdu
Liptovský Mikuláš**


Dňa 18. júna 2013 bolo revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Žiline doručené vyjadrenie predsedníčky preverovaného Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12.6.2013 pod č. Spr. 904/2013 k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, prílohu ktorého tvorilo i vyjadrenia sudkýň JUDr. Gabriely Briškovej a JUDr. Jany Haluškovej.

Z uvedeného vyjadrenia vyplynulo, že predsedníčka okresného súdu nemá zásadné výhrady. Poukázala len chýbajúci údaj na strane 14 o tom, aká agenda je zaznamenaná v tabuľkách na tejto strane uvedených – pričom v tomto smere bol doplnený nadpis tabuliek „Stav vo vybavovaní agendy P“, ktorý bol zrejme nedopatrením vypustený. Tiež poukázala na to, že v uvedenej tabuľke nie je kolónka – priemerný mesačný výkon sudcu, pričom rovnako tento údaj bol doplnený a pochybenie napravené. Ostatné námietky nepovažujeme za také, ktoré by zakladali dôvody pre opravu či doplnenie revíznej správy s tým, že ide o rôzne pohľady a názory na hodnotenie jednotlivých vecí, pričom každý z pohľadov - či už revízneho oddelenia, ako aj okresného súdu - má svoje dôvody. Je nepochybné, že pokiaľ boli konštatované prieťahy v niektorých veciach, tieto majú príčinu predovšetkým v neprimeranej zaťažnosti sudcov, ktorí – ako už bolo konštatované aj v správe – podávajú viac ako priemerné výkony a možno ich hodnotiť vysoko pozitívne.

K námietkam zo strany konajúcich sudkýň uvádzame, že trváme na záveroch správy, námietky považujeme skôr za ich osobné postoje v daných veciach. Za akceptovateľnú považujeme pripomienku vo vzťahu k používaniu pečiatky „Prvopis“ pred rokom 2006, v tomto smere došlo k oprave správy.

Vo zvyšnej časti Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline v celom rozsahu zotrváva na vypracovanej „Správe o vnútornej revízii na Okresnom súde Liptovský Mikuláš“ a jej záveroch spolu s vysoko pozitívnym hodnotením súdu a sudcov.

V Žiline, dňa 15. júla 2013


JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 17. júna 2013

Váž. pani
JUDr. Iveta Žišková
Predsedníčka
Okresného súdu
Liptovský Mikuláš

Vec: výzva na prerokovanie správy

Vážená pani predsedníčka,

v súlade s ust. § 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu
Vám oznamujem, že

dňa 15. júla 2013 o 13,00 hod. na Okresnom súde Liptovský Mikuláš,

sa uskutoční prerokovanie „Správy o výsledkoch revízie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš“.

Ak sa v určenom termíne nemôžete zúčastniť na prerokovaní správy, oznámte túto skutočnosť bezodkladne vedúcej revízneho oddelenia za účelom dohody nového termínu prerokovania správy.

S úctou


JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

Z á p i s n i c a

z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Liptovský Mikuláš“

Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 15. júla 2013 o 13,00 hod. na Okresnom súde Liptovský Mikuláš.

Prítomní:

- **JUDr. Dana Wänkeová**,
vedúca revízneho oddelenia
- **JUDr. Iveta Žišková**
Predsedníčka Okresného súdu Liptovský Mikuláš

S predsedníčkou okresného súdu bola prerokovaná „Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Liptovský Mikuláš“. Vedúca revízneho oddelenia oboznámila prítomných so stručným obsahom revíznej správy, poukázala na zistené nedostatky a ich príčiny a bližšie objasnila i navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Súčasne oboznámila i stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky súdu s tým, že na základe vyjadrenia predsedníčky súdu bola vykonaná oprava na strane 14 správy, pozostávajúca z doplnenia označenia tabuľky a časti tabuľky, ako aj oprava súvisiaca s používaním pečiatky „Prvopis“. Ostatné námietky nepovažujeme za také, ktoré by zakladali dôvody pre opravu či doplnenie revíznej správy s tým, že ide o rôzne pohľady a názory na hodnotenie jednotlivých vecí, pričom každý z pohľadov - či už revízneho oddelenia, ako aj sudcov okresného súdu - má svoje dôvody.

Predsedníčka súdu voči prejednanej správe nevzniesla námietky, ktoré by boli zásadné, pričom členovia revízneho oddelenia zotrvávajú na svojich záveroch s tým, že všetky zistenia sú objektívne zistené z preverených spisov.

Zápisnica skončená o 13.30 hod.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 15. júla 2013

JUDr. Dana Wänkeová.....

JUDr. Iveta Žišková.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Liptovský Mikuláš**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 11. februára 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	12C/127/2004	12C	13.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	13C/41/1999	13C	15.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	13C/156/2001	13C	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.

.....
Dozorná úradníčka

.....
Mgr. Jana Kapusníková

V Liptovskom Mikuláši, dňa 28. februára 2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM


O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

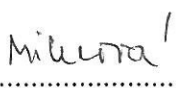
Preverovaný súd: **Okresný súd Liptovský Mikuláš**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 11. februára 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	9C/274/1995	9C	13.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	10C/189/2002	10C	15.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	11C/116/2003	11C	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
4.	7C/5/2007	7C	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.


.....
Dozorná úradníčka


.....
JUDr. Margaréta Milecová

V Liptovskom Mikuláši, dňa 28. februára 2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU


Preverovaný súd: **Okresný súd Liptovský Mikuláš**

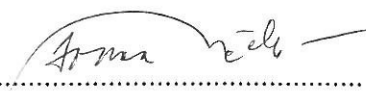
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 11. februára 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	5Cb/2/2004	5Cb	11.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	9Cb/35/2006	9Cb	12.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	9Cb/59/2007	9Cb	12.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
4.	9Cb/61/2007	9Cb	11.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
5.	9Cb/62/2007	9Cb	11.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
6.	9Cb/63/2007	9Cb	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
7.	9Cb/65/2007	9Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
8.	9Cb/67/2007	9Cb	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
9.	9Cb/68/2007	9Cb	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
10.	9Cb/73/2007	9Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
11.	9Cb/285/2007	9Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
12.	4Cb/12/2011	4Cb	25.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
13.	4Cb/13/2008	4Cb	26.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
14.	4Cb/46/2009	4Cb	22.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
15.	4Cb/90/2002	4Cb	25.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
16.	4Cb/146/2000	4Cb	22.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
17.	4Cb/58/2000	4Cb	22.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
18.	4Cb/230/1999	4Cb	22.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
19.	4Cb/228/1999	4Cb	22.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
20.	4Cb/77/1999	4Cb	22.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
21.	4Cb/57/1999	4Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
22.	Cb/960/1995	4Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
23.	4Cb/7/2007	4Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.

24.	7C/56/1998	7Cb	20.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
25.	4Cb/15/2005	4Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
26.	4Cb/180/2004	4Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
27.	4Cb/159/2004	4Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
28.	4Cb/89/2002	4Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
29.	4Cb/100/2001	4Cb	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
30.	4Cb/91/2001	4Cb	20.2.2013 od 8,00-13,00 hod
31.	4Cb/81/2001	4Cb	20.2.2013 od 8,00-13,00 hod
32.	4Cb/75/2001	4Cb	20.2.2013 od 8,00-13,00 hod
33.	9Cb/120/2007	9Cb	20.2.2013 od 8,00-13,00 hod
34.	9Cb/140/2007	9Cb	20.2.2013 od 8,00-13,00 hod


.....
Dozorná úradníčka


.....
JUDr. Ivana Nemčeková

V Liptovskom Mikuláši, dňa 28.2.2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

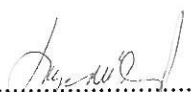
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Liptovský Mikuláš**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 11. februára 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	4C/197/2008	4C	11.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	4C/97/2011	4C	13.2.2013 od 8,00-13,00 hod.


.....
Dozorná úradníčka


.....
JUDr. Nora Tomková

V Liptovskom Mikuláši, dňa 28. februára 2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Liptovský Mikuláš**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 11. februára 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	7C/146/1993	7C	11.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	8C/12/1996	8C	12.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	10C/256/1993	10C	12.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
4.	9C/89/1999	9C	11.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
5.	13C/146/1997	13C	11.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
6.	7C/143/1999	7C	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
7.	4D/2512/2005	4D	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
8.	4D/2511/2005	4D	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
9.	D/2102/1992	D	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
10.	13C/163/2003	13C	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
11.	12C/69/2002	12C	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
12.	5C/84/2006	5C	25.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
13.	12C/16/2004	12C	26.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
14.	7D/1167/2004	7D	25.2.2013 od 8,00-13,00 hod.

.....
Dozorná úradníčka

.....
JUDr. Eva Malíková

V Liptovskom Mikuláši, dňa 28.2.2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM


O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

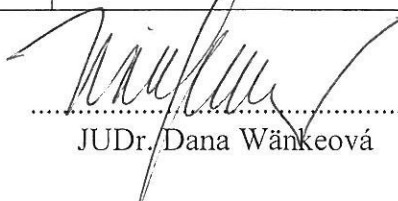
Preverovaný súd: **Okresný súd Liptovský Mikuláš**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 11. februára 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	1T/110/2007	1T	11.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	1T/103/2009	1T	12.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	1T/5/2005	1T	12.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
4.	1T/107/2007	1T	11.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
5.	1T/21/2009	1T	11.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
6.	1T/5/2010	1T	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
7.	1T/128/2009	1T	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
8.	2T/136/2005	2T	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
9.	2T/110/2009	2T	18.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
10.	3T/3/2000	2T	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
11.	2T/35/2009	2T	19.2.2013 od 8,00-13,00 hod.
12.	10T/94/2008	10T	25.2.2013 od 8,00-13,00 hod.


.....
Dozorná úradníčka


.....
JUDr. Dana Wänkeová

V Liptovskom Mikuláši, dňa 28.2.2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE

Preverovaný súd: **Okresný súd Liptovský Mikuláš**
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 11. februára 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš a na tento účel boli vydané nasledovné právoplatne skončené spisy, do ktorých bolo vykonané nahliadnutie:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9Cb/36/2008	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
2.	9Cb/16/2008	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
3.	9Cb/224/2008	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
4.	9Cb/226/2008	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
5.	9Cb/215/2009	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
6.	9Cb/182/2009	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
7.	9Cb/228/2009	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
8.	9Cb/90/2011	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
9.	9Cb/23/2011	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
10.	9Cb/191/2008	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
11.	4Cb/44/2008	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
12.	4Cb/33/2009	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
13.	4Cb/5/2010	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
14.	4Cb/10/2009	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
15.	4Cb/19/2011	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
16.	4Cb/37/2011	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
17.	4Cb/18/2008	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
18.	4Cb/24/2011	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
19.	4Cb/45/2011	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
20.	4Cb/16/2007	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
21.	4Cb/17/2008	<i>Cb</i>	11.2.2013	26.2.2013
22.	1T/131/2007	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013

23.	1T/109/2007	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
24.	1T/144/2007	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
25.	1T/100/2007	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
26.	1T/12/2008	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
27.	1T/78/2009	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
28.	1T/131/2007	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
29.	1T/135/2010	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
30.	1T/22/2009	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
31.	1T/54/2012	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
32.	2T/63/2007	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
33.	2T/77/2007	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
34.	2T/10/2008	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
35.	2T/66/2011	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
36.	2T/17/2011	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
37.	2T/61/2009	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
38.	2T/81/2009	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
39.	2T/97/2007	<i>T</i>	11.2.2013	13.2.2013
40.	2T/34/2007	<i>T</i>	11.2.2013	14.2.2013
41.	2T/117/2010	<i>T</i>	11.2.2013	14.2.2013
42.	10T/20/2008	<i>T</i>	11.2.2013	14.2.2013
43.	10T/30/2008	<i>T</i>	11.2.2013	14.2.2013
44.	10T/70/2008	<i>T</i>	11.2.2013	14.2.2013
45.	10T/57/2008	<i>T</i>	11.2.2013	14.2.2013
46.	10T/61/2008	<i>T</i>	11.2.2013	14.2.2013
47.	10T/64/2008	<i>T</i>	11.2.2013	14.2.2013
48.	1T/99/2005	<i>T</i>	11.2.2013	14.2.2013
49.	4P/191/2010	<i>P</i>	11.2.2013	26.2.2013
50.	4P/215/2010	<i>P</i>	11.2.2013	26.2.2013
51.	4P/48/2011	<i>P</i>	11.2.2013	26.2.2013
52.	4P/87/2012	<i>P</i>	11.2.2013	26.2.2013
53.	4P/71/2012	<i>P</i>	11.2.2013	26.2.2013
54.	4C/177/2009	<i>C</i>	11.2.2013	26.2.2013
55.	4C/179/2008	<i>C</i>	11.2.2013	26.2.2013

56.	4C/33/2008	C	11.2.2013	26.2.2013
57.	4C/25/2011	C	11.2.2013	26.2.2013
58.	7P/35/2011	P	11.2.2013	26.2.2013
59.	7P/91/2012	P	11.2.2013	26.2.2013
60.	7P/24/2011	P	11.2.2013	26.2.2013
61.	7P/26/2012	P	11.2.2013	26.2.2013
62.	7C/129/2008	C	11.2.2013	26.2.2013
63.	7C/110/2008	C	11.2.2013	26.2.2013
64.	7C/122/2009	C	11.2.2013	26.2.2013
65.	7C/98/2009	P	11.2.2013	26.2.2013
66.	7C/162/2009	P	11.2.2013	26.2.2013
67.	7C/88/2009	P	11.2.2013	26.2.2013
68.	7C/180/2011	C	11.2.2013	26.2.2013
69.	7C/25/2010	C	11.2.2013	26.2.2013
70.	7C/48/2012	C	11.2.2013	26.2.2013
71.	7C/185/2011	C	11.2.2013	26.2.2013
72.	9P/53/2011	P	11.2.2013	26.2.2013
73.	10P/40/2011	P	11.2.2013	26.2.2013
74.	9C/10/2010	C	11.2.2013	26.2.2013
75.	9C/19/2010	C	11.2.2013	26.2.2013
76.	9P/134/2012	P	11.2.2013	26.2.2013
77.	9P/3/2011	P	11.2.2013	26.2.2013
78.	8P/33/2011	P	11.2.2013	26.2.2013
79.	8P/5/2011	P	11.2.2013	26.2.2013
80.	8P/107/2012	P	11.2.2013	26.2.2013
81.	8P/85/2012	P	11.2.2013	26.2.2013
82.	10C/64/2011	C	11.2.2013	26.2.2013
83.	10C/30/2010	C	11.2.2013	26.2.2013
84.	10C/76/2012	C	11.2.2013	26.2.2013
85.	10C/28/2012	C	11.2.2013	26.2.2013
86.	10C/41/2010	C	11.2.2013	26.2.2013
87.	10C/66/2011	C	11.2.2013	26.2.2013
88.	6C/39/2008	C	11.2.2013	26.2.2013

89.	6C/22/2009	C	11.2.2013	26.2.2013
90.	6C/9/2010	C	11.2.2013	26.2.2013
91.	6C/72/2011	C	11.2.2013	26.2.2013
92.	6C/22/2011	C	11.2.2013	26.2.2013
93.	6C/41/2012	C	11.2.2013	26.2.2013
94.	6C/36/2012	C	11.2.2013	26.2.2013
95.	10P/9/2008	P	11.2.2013	26.2.2013
96.	10P/26/2008	P	11.2.2013	26.2.2013
97.	10P/134/2009	P	11.2.2013	26.2.2013
98.	10P/19/2009	P	11.2.2013	26.2.2013
99.	10P/19/2009	P	11.2.2013	26.2.2013
100.	10P/274/2009	P	11.2.2013	26.2.2013
101.	10P/259/2009	P	11.2.2013	26.2.2013
102.	10Er/631/2012	Er	11.2.2013	26.2.2013
103.	6Er/67/2012	Er	11.2.2013	26.2.2013
104.	10Er/2101/2012	Er	11.2.2013	26.2.2013
105.	10Er/1295/2012	Er	11.2.2013	26.2.2013
106.	10 Er/69/2012	Er	11.2.2013	26.2.2013
107.	6Er/1350/2012	Er	11.2.2013	26.2.2013
108.	6Er/2500/2012	Er	11.2.2013	26.2.2013
109.	7Er/450/2012	Er	11.2.2013	26.2.2013
110.	7Er/1125/2012	Er	11.2.2013	26.2.2013
111.	7Er/2450/2012	Er	11.2.2013	26.2.2013



JUDr. Iveta Žišková
predsedníčka súdu



JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia