

Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Námestovo



Predseda súdu: JUDr. Margita Kovaľová
Podpredseda súdu: JUDr. Gabriela Kysel'ová
Riaditeľ správy súdu: Ing. Iveta Matejčíková
počet sudcov : 9
počet zamestnancov : 36

adresa : Námestie Antona Bernoláka 332/16, 029 01 Námestovo
telefón: 043/5506911
fax: 043/5321436

E-mail : SEKRETARIAT_OS_NO@justice.sk

I:

Označenie revízneho oddelenia: *Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline*

Vedúci revízneho oddelenia: *JUDr. Dana Wänkeová*

Členovia revízneho oddelenia: *JUDr. Ivana Nemčeková – podpredsedníčka súdu
Mgr. Nora Tomková – členka revízneho oddelenia
JUDr. Eva Malíková - členka revízneho oddelenia*

na základe opatrenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline Spr. 355/2013 zo dňa 27.5.2013 boli určené ako ďalšie osoby na vykonanie revízie:

*JUDr. Margaréta Milecová
Mgr. Jana Kapusníková*

Preverovaný súd: **Okresný súd Námestovo**

Dátum začatia revízie: *3. júna 2013*

Preverované obdobie: *1.1.2009 – 31.5.2013*

Zameranie revízie:

Podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,*
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,*
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,*
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- účinnosť vybavovania sťažností.*

Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Námestovo

A) Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Námestovo v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkovú výslednosť práce súdu.

1) Personálne obsadenie Okresného súdu Námestovo

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

Funkcia		2008	2009	2010	2011	2012
Sudca	<i>Plánovaný počet</i>	7	8	8	9	9
	<i>Skutočný stav</i>	5	6	8	9	9
	<i>Rozdiel</i>	- 2	- 2	0	0	0
Vyšší súdni úradníci	<i>Plánovaný počet</i>	5	5	5	6	6
	<i>Skutočný stav</i>	5	5	5	6	6
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	0	0
Súdny tajomník/tajomník senátu	<i>Plánovaný počet</i>	7	7	7	8	8
	<i>Skutočný stav</i>	7	7	7	7	8
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	- 1	0
Asistentka/zapisovateľka	<i>Plánovaný počet</i>	8	8	10	10	10
	<i>Skutočný stav</i>	8	8	10	9	10
	<i>Rozdiel</i>	0	0	0	- 1	0
Ostatní zamestnanci	<i>Plánovaný počet</i>	12	13	13	12	12
	<i>Skutočný stav</i>	12	12	13	13	12
	<i>Rozdiel</i>	0	- 1	0	+1	0

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Námestovo /ku dňu vykonávania revízie/ je nasledovný:

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: od:	Prax výkonu funkcie sudcu:	Súdna agenda
Sudcovia:					
1.	JUDr. Margita Kovaľová	<i>predseda senátu a predsedníčka súdu</i>	17.04.1998	15 rokov 1 mesiac a 14 dní	1C,1Cd, 1Ctud, 1P, 1Ps, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1Er, 1Erd, 1Ercud, 1U, 1UL, 1Rob, 1Cb
2.	JUDr. Miroslav Jagnešák	<i>predseda senátu</i>	18.08.1997	15 rokov 9mesiacov a 24 dní	2C, 2Cpr, 2Cb, 2Cbcud, 2Cbd, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2Er, 2U, 2UL
3.	JUDr. Monika Kurjaková	<i>predseda senátu</i>	15.06.2006	6 rokov 11mesiacov a 16 dní	3C,3P,3PPOm, 3Ps, 3Po, 3Pu, 3Pd, 3Pcud, 3D, 3Dd, 3Em, 3Ed, 3Eud,3Er, 3U
4.	Mgr. Vanda Mikulášová	<i>predseda senátu</i>	22.06.1999	13 rokov 11mesiacov a 9 dní	4T,4Nt, 4Td, 4Ttud, 4C, 4P, 4PPOm, 4Ps, 4Po, 4Pu, 4Pd, 4Pcud, 4Em, 4Ed, 4Eud,4Er, 4Erd, 4Ercud,4Ro
5.	JUDr. Gabriela Kysel'ová	<i>predseda senátu a podpredsedníčka súdu</i>	26.06.2007	5 rokov 11mesiacov a 5 dní	5T, 5C, 5Cb, 5P, 5Cbcud,5Cbd,5PPOm, 5Er, 5Erd, 5Ercud
6.	Mgr. Daniela Pilarčíková	<i>predseda senátu</i>	24.09.2008	4 roky 8 mesiacov a 7 dní	6T, 6Nt, 6Td, 6Ttud, 6C, 6PPOm, 6Er, 6Ro, 6P
7.	JUDr. Miriam Srogončíková	<i>predseda senátu</i>	04.02.2009	4 roky 3 mesiace a 25 dní	7C, 7Cd, 7Ctud, 7P, 7Ps,7S,7Scud,7D, 7Dd,7Dcud,7Rob,7U, 7UL
8.	Mgr. Martin Štubniak	<i>predseda senátu</i>	29.06.2010	2 roky 11mesiacov a 2 dni	8C, 8S, 8Scud, 8Rob, 8Cpr, 8Er
9.	Mgr. Zuzana Hartelová	<i>predseda senátu</i>	17.01.2011	2 roky 4 mesiace a 15 dní	9C, 9Er, 9P, 9Cpr

Zamestnanci okresného súdu:

<i>Por.č.</i>	<i>Meno a priezvisko</i>	<i>Dátum nástupu do súčasnej funkcie</i>	<i>Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení</i>
Vyšší súdni úradníci:			
1.	<i>Mgr. Peter Brtko</i>	03.03.2003	6T, 6Nt, 6C, 5P, 9P, 4Em, Er, 7Rob
2.	<i>Mgr. Gabriela Maslanová</i>	01.01.2005	7C, 4P, 4Pu, 4Ps, 7P, 7Ps, 2D, 2Dd, 2Dcud, 6Ro, 2U, 2UL, Er, 1Erd, 1Ercud
3.	<i>JUDr. Helena Náčinová</i>	01.01.2005	7C, 4P, 4Pu, 4Ps, 7P, 7Ps, 2D, 2Dd, 2Dcud, 6Ro, 2U, 2UL, Er, 1Erd, 1Ercud
4.	<i>Mgr. Daniela Martinovičová</i>	03.11.2003	5T, 6Td, 6Tcud, 2C, 5C, 2Cpr, 8Cpr, 9Cpr, 7S, 7Scud, Er, 5Erd, 5Ercud, 8Rob, 1Cb, 2Cb, 2Cbcud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 6P, 1Rob
5.	<i>JUDr. Juraj Bugel'</i>	22.03.2010	1C, 3C, 4C, 1Cd, 1Cud, 1P, 1Ps, 1Pu, 1PPOm, 1Po, 3Po, 1Pd, 1Pcud, 3Pd, 3Pcud, 4Pd, 4Pcud, 7D, 7Dd, 7Dcud, 1Em, 3Em, 1Ed, 1Ecud, 3Ed, 3Ecud, Er, 7U, 7UL
6.	<i>JUDr. Veronika Kabáčová</i>	07.04.2008	8C, 9C, 4Ro, 3P, 3PPOm, 3Ps, 3Pu, 3D, 3Dd, 3U, Er

Súdni tajomníci:			
7.	<i>Renáta Hutirová</i>	1.1.2008	1D, 2D, 3D, 7D, 1Dd, 2Dd, 3Dd, 7Dd, 1Dcud, 2Dcud, 7Dcud, 1U, 2U, 3U, 7U, 1UL, 2UL, 7UL
8.	<i>Alena Furindová</i>	01.01.2008	0T, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 6Nt, 4Td, 6Td, 4Tcud, 6Tcud
9.	<i>Vlasta Masničáková</i>	03.11.2008	1Cb, 2Cb, 5Cb, 2Cbcud, 5Cbcud, 2Cbd, 5Cbd, 8C
10.	<i>Margita Baraniaková</i>	05.11.1996	1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 9Er, 1Erd, 5Erd, 1Ercud, 5Ercud
11.	<i>Alena Grebáčová</i>	14.04.2008	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 9C, 2Cpr, 8Cpr, 9Cpr, 1Cd, 7Cd, 1Cud, 7Cud, 7S, 8S, 7Scud, 8Scud,
12.	<i>Mgr. Mária Hvolková</i>	01.09.2012	1P, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P, 9P, 1PPOm, 3PPOm, 4PPOm, 1Ps, 3Ps, 4Ps, 7Ps, 1Po, 3Po, 1Pu, 3Pu, 4Pu, 1Pd, 3Pd, 4Pd, 1Pcud, 3Pcud, 4Pcud, 1Em, 3Em, 4Em, 1Ed, 3Ed, 4Ed, 1Ecud, 3Ecud, 4Ecud
13.	<i>Zvonárová Zuzana</i>	01.01.1997	4Ro / personalista

Tajomník informačného centra			
14.	Mgr. Miroslav Pindiak	07.01.2009	1Rob, 7Rob, 8Rob, informačné centrum
Probačný a mediačný úradník			
15.	Mgr. Slavomír Bigoš	01.04.2004	1Pr a 1M
Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:			
Asistenti:			
16.	Dana Bubláková	01.09.2002	C
17.	Daniela Sochuľáková	01.04.2005	T
18.	Magdaléna Košťálová	01.03.2012	T
19.	Ivana Jurkýová	14.04.2008	C
20.	Bc. Petra Lovašíková	16.03.2010	C
21.	Bc. Eva Majdová	20.09.2010	C
22.	Lucia Koval'ová	30.08.2011	C
23.	Andrea Klimčíková	18.09.2012	C
24.	Bc. Jana Tatarková	23.04.2008	C
Dozorná úradníčka			
25.	Mgr. Lucia Vojtašáková	01.01.2008	+ tajomníčka Ro
Zamestnanci elektronickej podateľne súdu:			
26.	Ludmila Žilincová	16.09.2008	
27.	Mgr. Slávka Kurt'áková	01.07.2011	
Ostatní zamestnanci súdu:			
28.	Ing. Iveta Matejčíková	Riaditeľka správy súdu	
29.	Marta Jendrušáková	Účtovník – mzdový	
30.	Ing. Iveta Červeňová	Účtovník – rozpočtár	
31.	Mgr. Magdaléna Hrkčuľáková	Vedenie Spr reg./asistentka	
32.	Johana Mintálová	Správca majetku	
33.	Rastislav Romaňák	Správca budovy	
34.	Michal Kadera	Vodič/doručovateľ	
35.	Mária Namislovská	Pokladník/archív	
36.	Gabriela Halková	spojovateľka, podateľňa	

Úvodom je potrebné uviesť, že Okresný súd Námestovo bol novozriadený od 1.1.2008, pričom k uvedenému dňu bolo na súd zaradených pôvodne 5 sudcov: JUDr. Koval'ová, JUDr. Jagnešák, JUDr. Kurjaková, JUDr. Kysel'ová a Mgr. Mikulášová. Ako vyplýva z tabuľky personálneho obsadenia, až do roku 2010 bol súd personálne – pokiaľ ide o počet sudcov - poddimenzovaný, avšak v priebehu sledovaného obdobia došlo k doplneniu sudcov sudcami. V roku 2008 posilnila okresný súd Mgr. Pilarčíková, avšak

v priebehu tohto roku nastúpila na materskú a následne na rodičovskú dovolenku JUDr. Kurjaková, ktorá sa vrátila v roku 2010. Následne v roku 2009 posilnila okresný súd JUDr. Srogončíková, v roku 2010 Mgr. Štubniak a v roku 2011 Mgr. Hartelová. Tým sa ustálil počet sudcov na 9, pričom tento stav sudcov pretrvával aj v čase výkonu revízie, čo vyplýva aj z tabuľkovej časti „Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Námestovo“.

Okresný súd Námestovo patrí k súdom s menším počtom sudcov (9), čo má zásadný vplyv na zaradenie sudcov na vybavovanie agendy a ich špecializáciu.

Podľa vyššie uvedeného prehľadu je v súčasnosti zaradených 5 sudcov na vybavovanie občianskoprávnej agendy, 2 sudcovia na vybavovanie obchodnoprávnej agendy, 2 sudkyne na vybavovanie trestnoprávnej agendy. Keďže ide o súd s nižším počtom sudcov, každý zo sudcov vybavuje aj ďalšie, či už hlavné agendy (ako Cb, P, D), ako aj iné agendy (ako Ro, Rob, Er). Okrem toho 5-ti sudcovia sú zaradení na vybavovanie nariadenej pohotovosti.

Každý sudca má pridelenú asistentku, ktorá pre sudcu vykonáva asistentské práce podľa toho, aké agendy sudca vybavuje. Okresný súd Námestovo má dostatočne obsadené aj funkcie vyšších súdnych úradníkov, ako aj súdnych tajomníkov.

Sudcovia a administratívni pracovníci splňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, Krajského súdu v Žiline pravidelne jedenkrát do roka a sčasti i formou porád so sudcami odvolacích senátov. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia /VSÚ/ a Ministerstvo spravodlivosti SR, v prípade potreby aktuálne predseda okresného súdu či riaditeľ súdnej správy na pracovných poradách tiež zabezpečujú ich preškolenie.

Dochádzka sudcov a zamestnancov je zabezpečená elektronickým dochádzkovým systémom SVYDO. Neprítomnosť na pracovisku je objektívne zistiteľná. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešená rozvrhom práce.

2) Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Námestovo zriadené nasledovné súdne oddelenia:

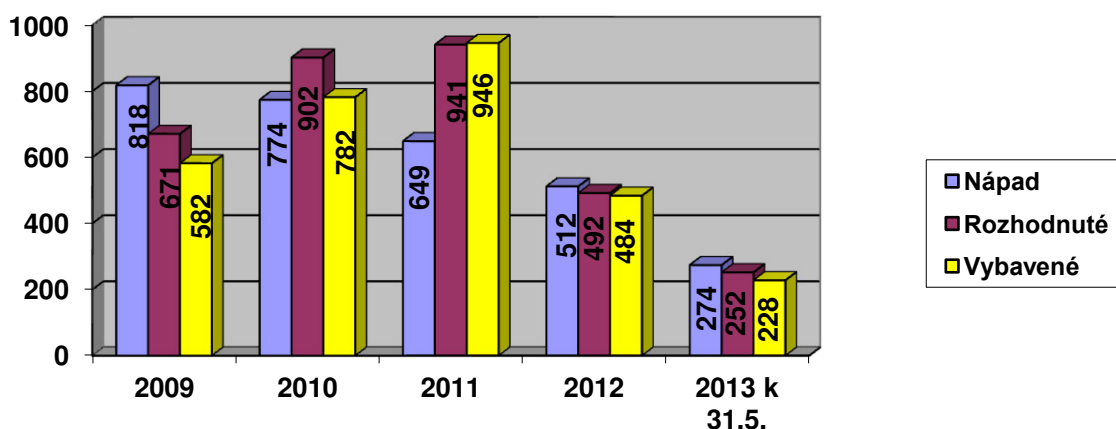
Rok	Zriadené súdne oddelenia
2009	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 1Cd, 2Cd, 7Cd, 1Ctud, 2Ctud, 7Ctud, 4Ro, 6Ro, 1P, 4P, 7P, 1Pu, 4Pu, 7Pu, 1Ps, 4Ps, 7Ps, 1PPOm, 4PPOm, 7PPOm, 1Po, 4Po, 7Po, 1Pd, 4Pd, 7Pd, 1Ptud, 4Ptud, 7Ptud, 1D, 2D, 3D, 7D, 1U, 2U, 3U, 7U, 1UL, 2UL, 3UL, 7UL, 1Dd, 2Dd, 3Dd, 7Dd, 1Dtud, 2Dtud, 3Dtud, 7Dtud, 1Em, 4Em, 7Em, 1Etud, 4Etud, 7Etud, 1Ed, 4Ed, 7Ed, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 4Erd, 5Erd, 4Ercud, 5Ercud, 2Cb, 3Cb, 5Cb, 2Cbd, 3Cbd, 5Cbd, 2Cbcud, 3Cbcud, 5Cbcud, 2Rob, 5Rob, 2S, 3S, 5S, 7S, 2Scud, 3Scud, 5Scud, 7Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 5Nt, 6Nt, 4Td, 5Td, 6Td, 4Ttud, 5Ttud, 6Ttud
2010	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 1Cd, 2Cd, 7Cd, 1Ctud, 2Ctud, 7Ctud, 4Ro, 6Ro, 1P, 3P, 4P, 7P, 1Pu, 3Pu, 4Pu, 7Pu, 2Ps, 3Ps, 4Ps, 7Ps, 1PPOm, 3PPOm, 4PPOm, 7PPOm, 1Po, 3Po, 4Po, 7Po, 1Pd, 3Pd, 4Pd, 7Pd, 1Ptud, 3Ptud, 4Ptud, 7Ptud, 1D, 2D, 3D, 7D, 1U, 2U, 3U, 7U, 1UL, 2UL, 3UL, 7UL, 1Dd, 2Dd, 3Dd, 7Dd, 1Dtud, 2Dtud, 3Dtud, 7Dtud, 1Em, 3Em, 4Em, 7Em, 1Etud, 3Etud, 4Etud, 7Etud, 1Ed, 3Ed, 4Ed, 7Ed, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 4Erd, 5Erd, 4Ercud, 5Ercud, 2Cb, 3Cb, 5Cb, 2Cbd, 3Cbd, 5Cbd, 2Cbcud, 3Cbcud, 5Cbcud, 2Rob, 5Rob, 7Rob, 8Rob, 2S, 3S, 5S, 7S, 8S, 2Scud, 3Scud, 5Scud, 7Scud, 8Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 5Nt, 6Nt, 4Td, 5Td, 6Td, 4Ttud, 5Ttud, 6Ttud
2011	1C,2C,3C,4C,5C,6C,7C,8C,9C, 2Cpr, 8Cpr,1Cd, 1Ctud, 7Cd, 7Ctud, 4Ro, 6Ro, 1P, 3P, 4P, 5P, 7P, 9P, 1Ps, 3Ps, 4Ps, 7Ps, 3Pu, 4Pu, 1Po, 3Po, 4Po, 7Po, 3Pd, 4Pd, 3Ptud, 4Ptud, 1D, 2D, 3D, 7D, 1U, 2U, 3U, 7U, 1UL, 3UL, 7UL, 1Dd, 2Dd,3Dd,7Dd, 1Dtud, 2Dtud,7Dtud, 1Em, 3Em, 4Em, 3Etud, 4Etud, 3Ed, 4Ed, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 9Er, 1Erd, 4Erd, 5Erd, 1Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 2Cb, 5Cb, 2Cbd, 5Cbd, 2Cbcud, 5Cbcud, 5Rob, 7Rob, 8Rob, 7S, 8S, 7Scud, 8Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 6Nt, 4Td, 6Td, 4Ttud, 6Ttud
2012	1C, 2C, 3C, 4C , 5C, 6C, 7C, 8C , 9C, 2Cpr, 8Cpr, 1Cd, 7Cd, 1Ctud, 7Ctud, 4Ro, 6Ro,1P, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P, 9P, 1Ps, 3Ps, 4Ps, 7Ps, 3Pu, 4Pu, 3PPOm, 4PPOm, 3Po, 4Po, 3Pd, 4Pd, 3Ptud, 4Ptud, 1D, 2D, 3D, 7D, 1U, 2U, 3U, 7U, 1UL, 2UL, 7UL, 1Dd, 2Dd, 3Dd, 7Dd, 1Dtud, 2Dtud, 7Dtud, 3Em, 4Em, 3Etud, 4Etud, 3Ed, 4Ed, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 8Er, 9Er, 1Erd, 5Erd, 1Ercud, 5Ercud, 2Cb, 5Cb, 2Cbd, 5Cbd, 2Cbcud, 5Cbcud, 1Rob, 7Rob, 8Rob, 7S, 8S, 7Scud, 8Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 6Nt, 4Td, 6Td, 4Ttud, 6Ttud
2013 do 31.5.	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 8C, 9C, 2Cpr, 8Cpr, 9Cpr, 1Cd, 7Cd, 1Ctud, 7Ctud, 4Ro, 6Ro, 1P, 3P, 4P, 5P, 6P, 7P, 9P, 1Pu, 3Pu, 4Pu, 1Ps, 3Ps, 4Ps, 7Ps, 1PPOm, 3PPOm, 4PPOm, 1Po, 3Po, 1Pd, 3Pd, 4Pd, 1Ptud, 3Ptud, 4Ptud, 1D, 2D, 3D, 7D, 1U, 2U, 3U, 7U, 1UL, 2UL, 7UL, 1Dd, 2Dd, 3Dd, 7Dd, 1Dtud, 2Dtud, 7Dtud, 1Em, 3Em, 4Em, 1Etud, 3Etud, 1Ed, 3Ed, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 8Er, 9Er, 1Erd, 5Erd, 1Ercud, 5Ercud, 1Cb, 2Cb, 5Cb, 2Cbc, 5Cbd, 2Cbcud, 5Cbcud, 1Rob, 7Rob, 8Rob, 7S, 8S, 7Scud, 8Scud, 4T, 5T, 6T, 4Nt, 6Nt, 4Td, 6Td, 4Ttud, 6Ttud

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

Stav vo vybavovaní jednotlivých agend za sledované obdobie je nasledovný:

Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	843	818	1661	671	582	1079	68	56	18,64
2010	1080	774	1854	902	782	1072	65	75	16,7
2011	1072	649	1721	941	946	775	54	78	15,6
2012	775	512	1287	492	484	803	43	41	8,2
2013 k 31.5.	803	274	1077	252	228	852	55	50	10

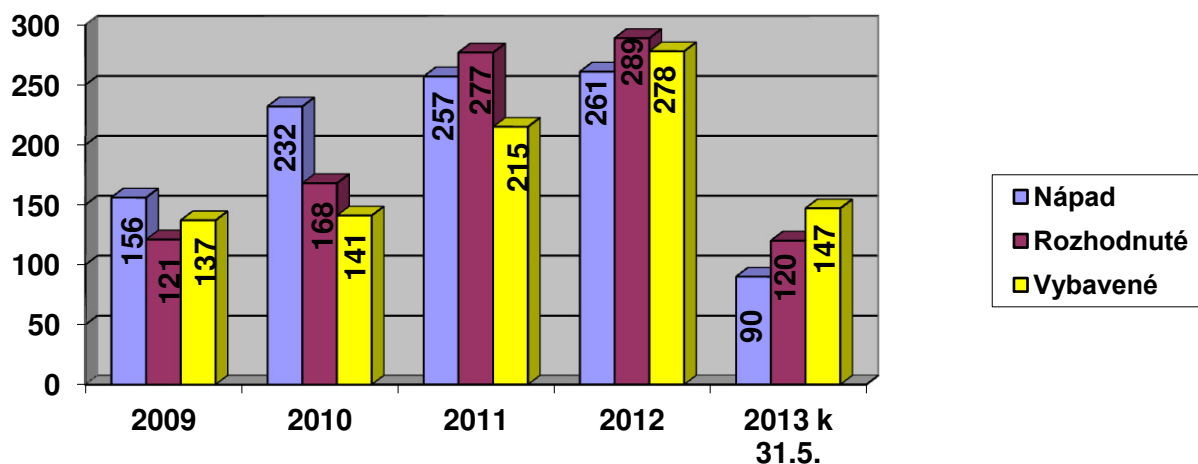


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:

- rok 2009: Jagnešák, Pilarčíková, Kyselová, Srogončíková (od 9.2.2009)
- rok 2010: Jagnešák (do 29.6.2010), Kyselová (do 29.6.2010), Srogončíková, Pilarčíková, Kovalová (od 22.2.2010), Štubniak (od 29.6.2010)
- rok 2011: Kovalová, Jagnešák (do 17.1.2011, Kurjaková (od 1.9.), Kyselová (do 17.1.2011 a od 1.6. do 1.9.), Srogončíková, Štubniak, Pilarčíková (do 17.1.2011), Hartelová (od 17.1.2011)
- rok 2012: Kovalová (do 5.3.2012), Jagnešák, Kurjaková, Srogončíková, Štubniak, Hartelová
- rok 2013 k 31.5.: Jagnešák, Kurjaková, Srogončíková, Štubniak, Hartelová

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	172	156	328	121	137	191	13	10	5
2010	191	232	423	168	141	282	19	14	7
2011	282	257	539	277	215	324	21	23	11,5
2012	324	261	585	289	278	307	22	24	12
2013 k 31.5.	307	90	397	120	119	278	18	24	12

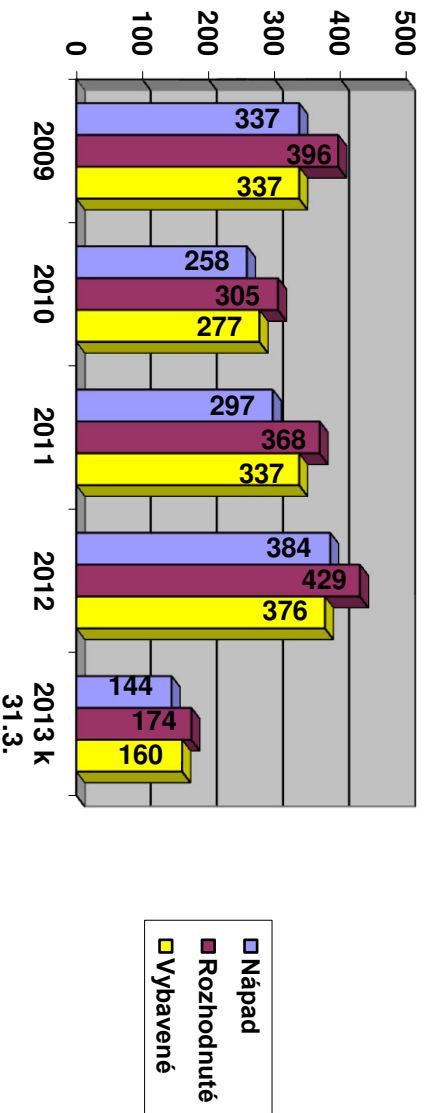


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

- rok 2009: Jagnešák, Kysel'ová
- rok 2010: Jagnešák, Kysel'ová
- rok 2011: Jagnešák, Kysel'ová
- rok 2012: Jagnešák, Kysel'ová
- rok 2013 k 31.5.: Jagnešák, Kysel'ová (do 5.3.2013), Koval'ová (od 5.3.2013)

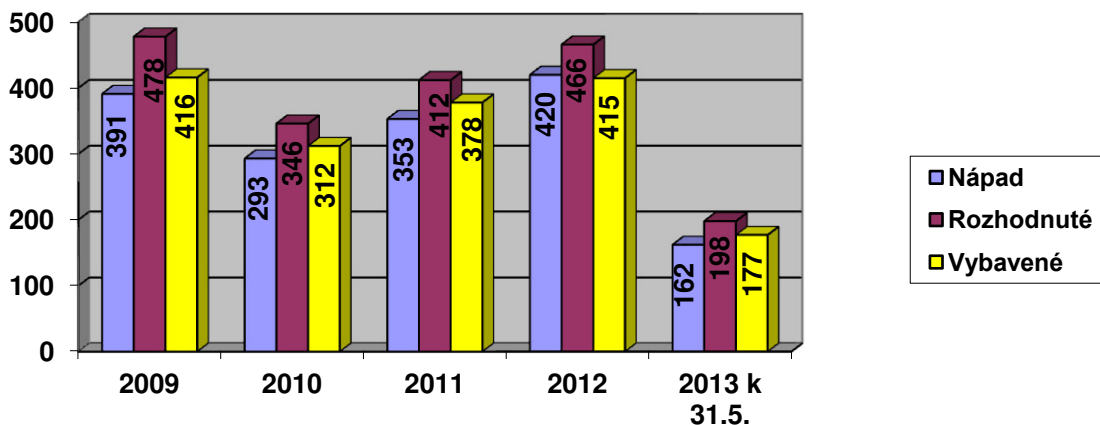
Stav vo vybavovaní agendy T – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	217	337	554	396	337	217	28	33	16,5
2010	217	258	475	305	277	198	22	25	12,5
2011	197	297	495	368	337	158	25	31	15,5
2012	158	384	542	429	376	166	32	36	18
2013 k 31.5.	166	144	310	174	160	150	29	35	17,5



Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	280	391	671	478	416	255	33	40	20
2010	255	293	548	346	312	236	24	29	14,5
2011	236	353	589	412	378	211	29	34	17
2012	211	420	631	466	415	216	35	39	19,5
2013 k 31.5.	216	162	378	198	177	201	32	40	20

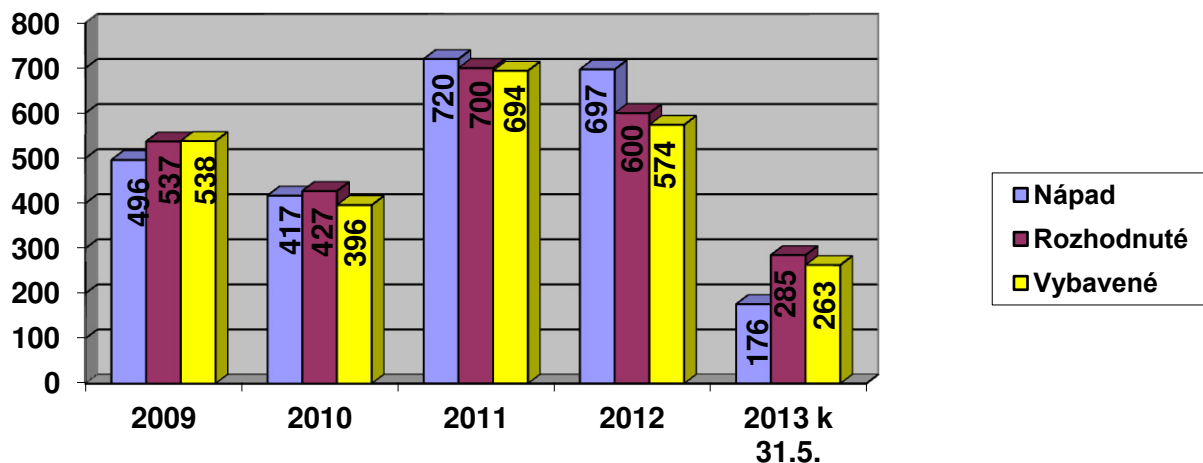


sudovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

- rok 2009: Mikulášová, Pilarčíková
- rok 2010: Mikulášová, Pilarčíková
- rok 2011: Mikulášová, Pilarčíková
- rok 2012: Mikulášová, Pilarčíková
- rok 2013 k 31.5.: Mikulášová, Pilarčíková

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	227	496	723	537	538	185	41	45	15
2010	185	417	602	427	396	206	35	36	18
2011	206	720	926	700	694	232	60	58	29
2012	232	697	929	600	574	355	58	50	7,14
2013 k 31.5.	355	176	531	285	263	268	35	57	14,25

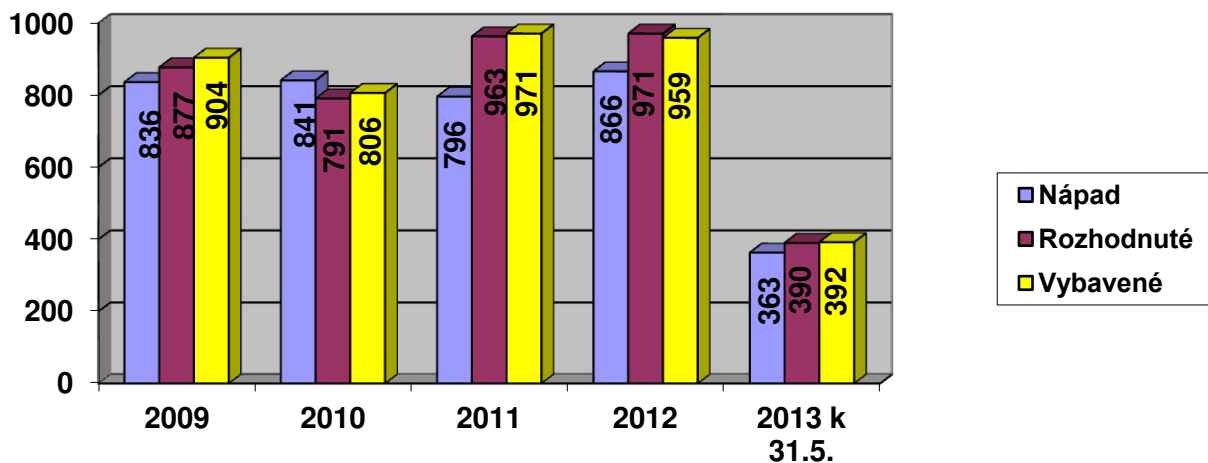


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:

- rok 2009: Koval'ová, Mikulášová, Srogončíková (od 9.2.2009)
- rok 2010: Koval'ová (22.2.2010), Srogončíková (do 22.2.2010), Mikulášová, Kurjaková (od 22.2.2010)
- rok 2011: Kurjaková, Mikulášová, Koval'ová (od 1.9.), Kysel'ová (od 1.9.), Srogončíková (od 1.9.), Hartelová (od 1.9.)
- rok 2012: Koval'ová, Kurjaková, Kysel'ová, Srogončíková, Hartelová, Mikulášová, Pilarčíková
- rok 2013 k 31.5.: Koval'ová, Kurjaková, Kysel'ová, Srogončíková

Stav vo vybavovaní agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	842	836	1678	877	904	774	70	73	24,3
2010	773	841	1614	791	806	808	70	66	22
2011	808	796	1604	963	971	633	66	80	26,7
2012	633	866	1499	971	959	540	72	81	27
2013 k 31.5.	540	363	903	390	392	511	73	78	26

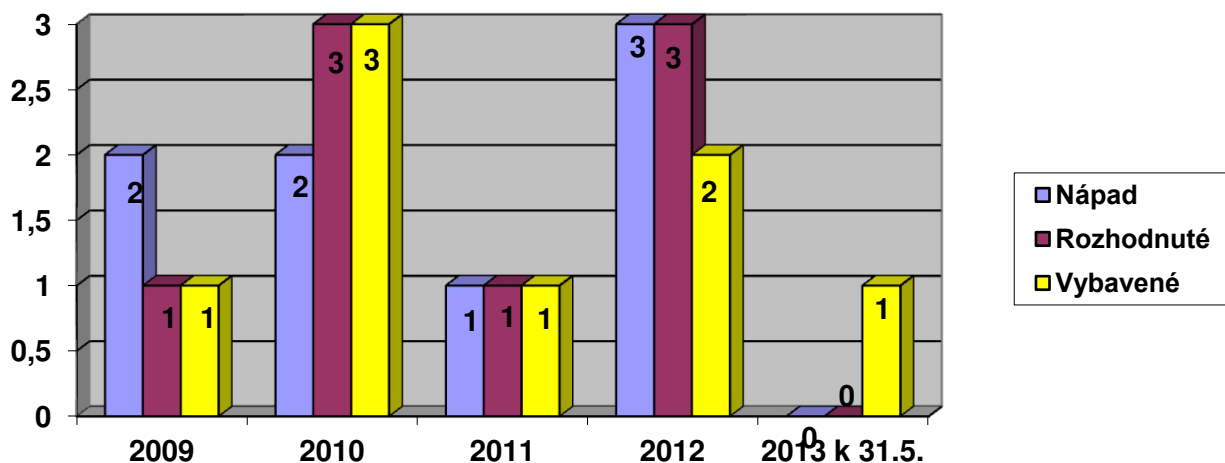


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:

- rok 2009: Kovaľová, Jagnešák, Srogončíková (od 9.2.2009)
- rok 2010: Kovaľová, Jagnešák, Srogončíková
- rok 2011: Kovaľová, Jagnešák, Srogončíková
- rok 2012: Kovaľová, Jagnešák, Srogončíková
- rok 2013 k 31.5.: Kovaľová, Jagnešák, Srogončíková

Stav vo vybavovaní agendy S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	0	2	2	1	1	1	0,2	0,1
2010	1	2	3	3	3	0	0,2	0,3
2011	0	1	1	1	1	0	0,1	0,1
2012	0	3	3	3	2	1	0,3	0,3
2013 k 31.5.	1	0	1	0	1	0	0	0

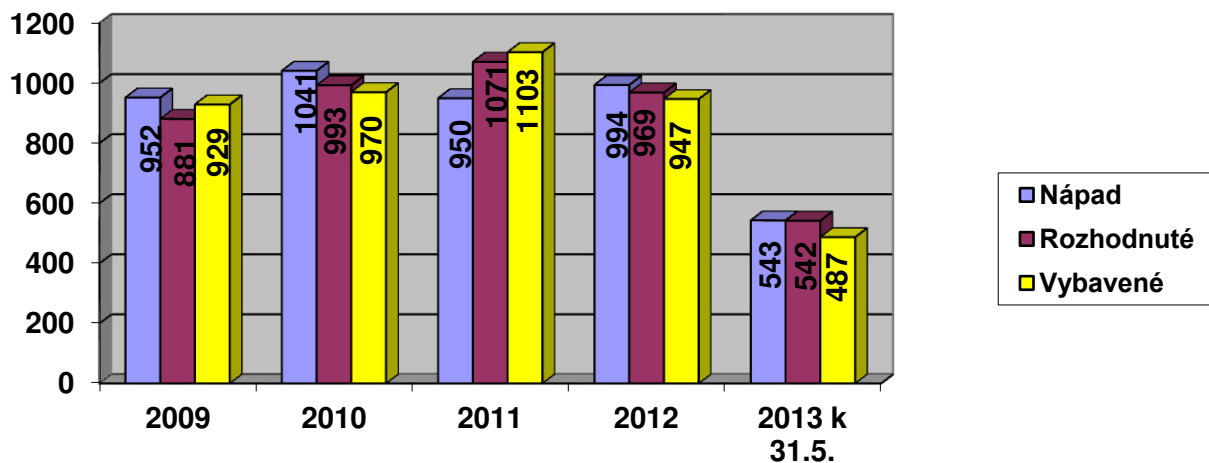


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:

- rok 2009: Kyseľová, Jagnešák, Srogončíková (od 9.2.2009)
- rok 2010: Kyseľová (do 29.6.2010), Jagnešák (do 29.6.2010), Srogončíková, Štubniak (od 29.6.2010)
- rok 2011: Štubniak, Srogončíková
- rok 2012: Štubniak, Srogončíková
- rok 2013 k 31.5.: Štubniak, Srogončíková

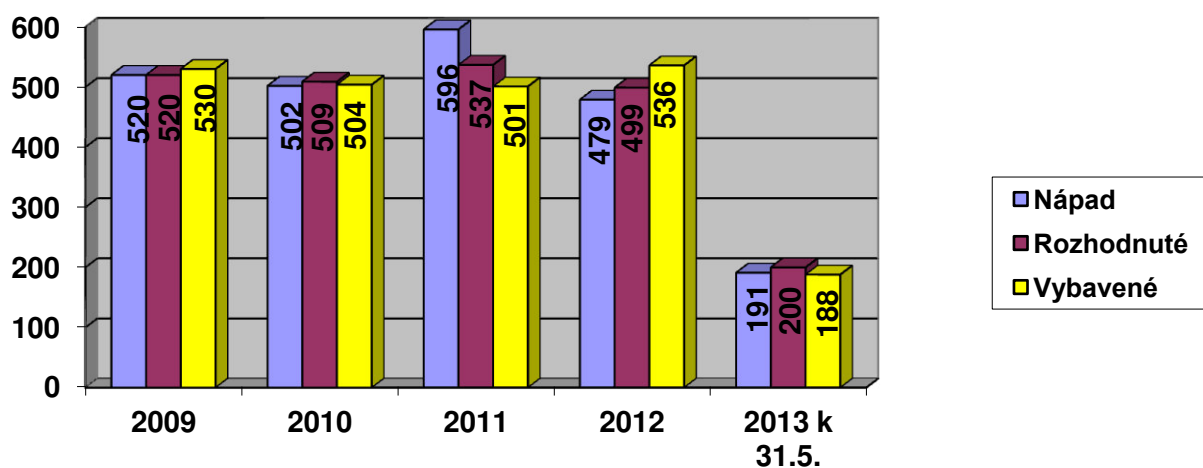
Stav vo vybavovaní agendy Ro

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	294	952	1246	881	929	317	79	73
2010	317	1041	1358	993	970	388	87	83
2011	388	950	1338	1071	1103	235	79	89
2012	235	994	1229	969	947	282	83	81
2013 k 31.5.	282	543	825	542	487	338	109	108



Stav vo vybavovaní agendy Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	84	520	604	520	530	74	43	43
2010	74	502	576	509	504	72	42	42
2011	72	596	668	537	501	167	50	45
2012	167	479	646	499	536	110	40	42
2013 k 31.5.	110	191	301	200	188	113	38	40



Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Prevzaté vecí	Nápad	Celkom	Rozhodnuté vecí	Vybavené vecí	Nevybavené vecí	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	11	3078	3089	3032	3032	57	257	253
2010	57	3155	3212	3177	3177	35	263	265
2011	35	4262	4297	4257	4257	40	355	355
2012	40	5222	5262	5143	5143	119	435	429
2013 k 31.5.	119	2679	2798	2675	2675	123	536	223

Podľa týchto zistení na preverovanom súde nápad v **civilnej agende** má klesajúcu tendenciu, čo od roku 2011 je odrazom presunu vecí do agendy P. Naproti tomu výrazne stúpol počet rozhodnutých vecí v roku 2011 a tiež počet vybavených vecí. Následne v roku 2012 došlo k výraznému poklesu ako rozhodnutých, tak aj celkovo vybavených vecí. Je evidentné, že od roku 2010 došlo k posilneniu civilného úseku, čo sa odrazilo v ďalšom roku na počte rozhodnutých vecí. Pozitívne možno hodnotiť aj klesajúci počet nevybavených vecí.

V **agende Cb** má nápad stúpajúcu tendenciu, stúpa však aj počet rozhodnutých a vybavených vecí, napriek tomu výraznejšie stúpa aj celková nevybavenosť. Je pravdou, že od roku 2009 je oddelenie stabilne obsadené dvoma sudcami, ktorí vybavujú aj iné agendy. Zostáva preto na úvahu, či pri stúpajúcom nápade nebude potrebné uvedený úsek posilniť, najmä ak bude aj naďalej stúpať celková nevybavenosť, čo môže mať vplyv aj na počet reštančných vecí.

V **agende T** je nápad vecí v priemere rovnaký s menším poklesom v roku 2010, obdobne je to aj u rozhodnutých a vybavených vecí, pričom počet nevybavených vecí postupne klesá.

V **agende P** stúpol počet napadnutých vecí v roku 2011, čo je následok už spomínanej zmeny nápadu vecí podľa Zákona o rodine, stúpol však aj počet rozhodnutých a vybavených vecí a tiež počet celkového počtu nevybavených vecí. Oddelenie bolo výrazne posilnené, čo sa odrazilo na počte vybavených vecí. Je paradoxné, že najviac vecí bolo vybavených práve v roku 2011, aj keď agendu prevažnú časť roka vybavovali 2 sudkyne, v porovnaní s nasledujúcimi rokmi, keď došlo zaradeniu väčšieho počtu sudcov na vybavovanie uvedenej agendy.

V **agende D** je nápad vecí s menšími odchýlkami podobný, zvýšil sa však počet rozhodnutých a vybavených vecí v roku 2011 a výrazne klesol počet nevybavených vecí, čo svedčí o dlhodobej stabilizácii oddelenia.

V agende Er nápad vecí stúpa, počet nevybavených vecí však výrazne stúpol v roku 2012 a podobne sa javí aj rok 2013. Agenda Ro a Rob sa javí ako stabilizovaná.

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu, ako aj skutočnosti, že sudcovia vybavujú viacero agend, ako aj zvyšovaní náročnosti (skutkovej a právnej) vecí, tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného ako aj procesného práva, ako aj potreby posudzovania vecí aplikáciou noriem európskeho práva po vstupe SR do EÚ.

3) Materiálne podmienky

V obvode Okresného súdu Námestovo k 31.5.2013 má bydlisko 94.290 obyvateľov a patria sem 3 mestá, a to okres Námestovo, ku ktorému patrí 23 obcí o celkovej rozlohe 690 km² a okres Tvrdošín, ku ktorému patrí mesto Trstená a 13 obcí s celkovou rozlohou 479 km².

Okresný súd Námestovo sídli v trojpodlažnej budove v centre mesta Námestovo. Budova je súčasťou budovy, v ktorej sídli Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj Slovenská pošta. Budova má jedno podzemné podlažie, kde sa nachádzajú archív, plynová kotolňa, miestnosť pre vodiča a správcu budovy.

Na prvom nadzemnom podlaží (prízemie) sa nachádzajú podateľňa, pojednávacia miestnosť č. 1, pojednávacia miestnosť č. 2, justičná stráž, ako aj informačné centrum a nakoľko súdny tajomník zaradený do informačného centra vybavuje aj agendu Rob, nachádza sa tu aj kancelária Rob. Ďalej sa na prízemí nachádzajú toalety pre verejnosť, ako aj zadný vchod a eskortná miestnosť.

Na druhom nadzemnom podlaží (prvé poschodie) sa nachádzajú dve pojednávacie miestnosti č. 3 a 4, ako aj kancelária probačného a mediačného úradníka, pokladňa a dedičské oddelenie. Rovnako sa tu nachádza príručný archív na chodbe.

Na treťom nadzemnom podlaží (druhé poschodie) sú kancelárie správy súdu, ako aj sekretariát, teda kancelárie predsedníčky okresného súdu, podpredsedníčky okresného súdu, ako aj kancelárie účtarní, personalistky a tiež kancelárie sudcov a VSÚ. Sčasti uvedené poschodie je umiestnené nad poštou, s ktorou ako už bolo vyššie uvedené, okresný súd zdieľa spoločné priestory.

Na štvrtom nadzemnom poschodí (tretie poschodie) sa nachádzajú kancelárie súdnych tajomníčok, asistentiek, VSÚ, ako aj knižnica.

Fakticky ide o trojpodlažnú budovu, ktorá je zapísaná na liste vlastníctve č. 4221 Správy katastra Námestovo, pričom vlastníctvo je zapísané pre Slovenskú republiku Okresný súd Námestovo od roku 2010. Vek samotnej stavby je viac ako 50 rokov, postavená bola v 60-tych rokoch minulého storočia. V uvedených priestoroch Okresný súd Námestovo už sídlil ako pobočka Okresného súdu Dolný Kubín od roku 1995 do roku 1997. Okrem vlastných priestorov má okresný súd na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov od Slovenskej pošty, a.s. prenajaté priestory, a to 303,25 m² tvoria kancelárske priestory a 113,3 m² sú ostatné priestory. Celková úžitková plocha budovy je 1.340 m²

spolu so 417 m² prenajatých priestorov. Plocha kancelárii z toho činí 630 m² a 303 m² v prenajatých priestoroch. Celkovo má okresný súd k dispozícii 35 kancelárii a 6 ostatných miestností, 4 pojednávacie miestnosti a 2 archívy s celkovou plochou 45 m². Okresný súd nemá vlastné parkovacie priestory, je možné parkovať v okolí budovy na náklady každej osoby, vrátane zamestnancov súdu.

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako aj ostatné osoby majú zabezpečený vstup do budovy cez hlavný vchod z hlavnej ulice. Hneď pri hlavnom vchode sa nachádza podateľňa a až následne je možné dostať sa cez vstup do priestorov súdu. Bezprostredne pri vstupných dverách do vnútorných priestorov súdu vykonávajú stálu kontrolu príslušníci ZVJS, ktorí umožnia vstup osobám po predchádzajúcej legitimácii a kontrole. V priestoroch od hlavného vchodu po vchod do budovy oproti podateľni sa nachádza informačná tabuľa súdu s uvedením údajov podľa § 20 Spravovacieho poriadku a tiež úradná tabuľa spĺňajúca požiadavky podľa § 21 Spravovacieho poriadku. Justičná stráž vykonáva bezpečnostné kontroly počas celej pracovnej doby. Alternatívny vstup pre zamestnancov a členov ZVJS do objektu okresného súdu je v prípade potreby riešený cez zadný vchod.

V suteréne budovy je registratúrne stredisko – archív, v ktorom sú spisy prehľadne uložené. Je však nutné konštatovať, že priestory archívu sú nedostatočné a okresný súd vyvinul snahu vytvoriť nový archív, avšak z dôvodu, že miestnosť v suteréne, kde podľa plánu okresného súdu mal byť druhý archív, sú zavlhnuté, nie je možné riešiť rozšírenie archívu. Na chodbách sa nachádzajú príručné archívy, avšak toto riešenie nie je dostatočné a dostačujúce, preto do budúca bude nutné vyriešiť problém s archiváciou spisov, pričom okresný súd by mal predstavu o vybudovaní možného archívu v priestoroch nad poštou na treťom nadzemnom podlaží, čo si však vyžaduje rokovania so Slovenskou poštou.

Pokiaľ ide o vstup cudzích osôb do priestorov okresného súdu, tak tieto sa dostanú len na prvé poschodie, pričom ako už bolo uvedené, musia prejsť cez justičnú stráž na druhom a treťom poschodí, na druhé poschodie nie je možné sa dostať bez prekonania uzamknutia dverí, od ktorých majú kľúče len zamestnanci súdu. Budova je vybavená výťahom, ktorým je možné dostať sa od suterénu až na najvyššie poschodie.

Štvrté nadzemné podlažie je situované v podkrovnom priestore pod strechou, kde sú zabudované strešné okná, pričom možno hovoriť o havarijnom stave, nakoľko priestory týchto okien sú zatečené, strecha, podľa vyjadrenia vedenia súdu, nie je, resp. nebola vhodne postavená, pričom bola zistená chýbajúca fólia a izolácia a z uvedeného dôvodu priestory podkrovia nespĺňajú komfortné požiadavky, nakoľko v zime je tu znížená teplota, niekedy aj na 7 stupňov a menej a v lete je v uvedených priestoroch príliš teplo. Navyac priestory kancelárii v časti šikmej strechy sú zatečené, plesnivejúce, je potrebné ich vhodne ošetriť, čo vyžaduje rovnako ďalšie náklady. Do budúca si uvedený priestor určite bude rekonštrukciu.

Sudcovia však a aj ostatní pracovníci majú k dispozícii svetlé miestnosti zariadené primeraným kancelárskym nábytkom. Každý sudca má svoju kanceláriu, funkčné sú aj miestnosti pre ostatných pracovníkov, ktoré v prevažnej miere svojou vybavenosťou dosahujú veľmi dobrú úroveň. Kapacitné priestory pokiaľ ide o zamestnancov súdu sú

dostatočné na súčasný počet zamestnancov, v prípade ich rozšírenia by tieto dostatočné neboli. Celková orientácia v budove je dobrá, kancelárie ako aj pojednávacie miestnosti sú prehľadne označené.

Pre účely súdnych pojednávanií sú zriadené štyri pojednávacie miestnosti, všetky svojou úpravou zodpovedajú požiadavkám uvedeným v prílohe č. 7 Spravovacieho poriadku, pričom tri z nich sú vybavené novým nábytkom a štvrtá pojednávacia miestnosť je vybavená starším nábytkom, aj keď funkčným, avšak do budúcnosti je nutné zvážiť jeho výmenu. Okrem štandardného vybavenia je v pojednávacích miestnostiach technické zariadenie určené na vyvolanie vecí, privolanie príslušníkov justičnej stráže, zvukové i svetelné a v trestných veciach i technické zariadenie určené na zaznamenávanie priebehu súdneho pojednávania. Celkový vzhľad pojednávacích miestností, predovšetkým tých s novým nábytkom pôsobí veľmi dobrým a vysoko dôstojným dojmom.

Pracovňa predsedníčky súdu spolu so sekretariátom sú v blízkosti kancelárie podpredsedníčky súdu, riaditeľky správy súdu a sú zariadené dôstojne, primerane, pôsobia veľmi dobrým dojmom. Ako už bolo konštatované, správa súdu je v bezprostrednej blízkosti, pričom jedine dozorná úradníčka sedí na vyššom podlaží ako sú už spomínané kancelárie, avšak je to spôsobené tým, že vybavuje aj agendu Rob a z uvedeného dôvodu je zaradená k ostatným organizačným útvarom.

Okresný súd je vybavený výpočtovou technikou. Všetci sudcovia, zamestnanci štátnej služby a zamestnanci pri výkone práce vo verejnom záujme majú počítače so štandardným vybavením, ako aj možnosťou využívať programy dostupných právnych predpisov. Ide o denne používanú techniku, pričom dochádza k postupnej výmene a modernizácii počítačovej techniky. Počítačmi sú tiež vybavené pojednávacie miestnosti.

Okresný súd disponuje šiestimi digitálnymi diktafónmi, ktoré však používa len malá časť sudcov. V prípade prejavu záujmu je možné sudcovi do dispozície digitálny diktafón dať.

Rozmnožovanie súdnych písomností je realizované na štyroch kopírovacích strojoch, ktoré sú umiestnené v priestoroch súdu bez zriadenia samostatnej rozmnožovne. V budove sa nachádza knižnica, v ktorej sa nachádza 263 knižných jednotiek.

Telefónna služba je zabezpečená prostredníctvom spoločnosti Slovak Telekom a.s. Bratislava. Správu budovy si vykonáva Okresný súd Námestovo vo vlastnej réžii prostredníctvom zamestnancov. Čistenie budovy je zabezpečené externou firmou. Ochrana osôb v budove súdu je zabezpečená prostredníctvom príslušníkov justičnej stráže počas pracovnej doby, pričom mimo pracovnej doby je zabezpečená elektronickou zabezpečovacou signalizáciou. Budova a majetok súdu v súčasnosti nie sú poistené.

Zamestnanci súdu majú možnosť využívať programy právnych predpisov a na prehlbovanie vedomostí slúži aj už spomínaná knižnica súdu a literatúra zabezpečovaná predovšetkým na základe požiadaviek a posúdenia ich oprávnenosti.

Záverom možno konštatovať, že materiálne podmienky na výkon rozhodovacej a s tým súvisiacej administratívnej činnosti na Okresnom súde Námestovo sú primerané, okresný súd disponuje dostatočnými kapacitnými možnosťami, priestory súdu sú síce funkčné, avšak je nutné rekonštruovať podkrovie a tiež zvážiť ďalšie priestory archívu. Odhliadnuc od týchto nedostatkov však budova okresného súdu poskytuje účelné a dôstojné prostredie pre chod jednotlivých súdnych oddelení a ich rozmiestnenie.

Nemožno opomenúť, že okresný súd v zmysle zákona č. 511/2007 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR k 1.1.2008 ako novovzniknutý súd preberal všetky veci z Okresného súdu Dolný Kubín, v ktorých bola od 1.1.2008 daná miestna príslušnosť, okrem vecí, ktoré boli doručené na Okresný súd Dolný Kubín do 31.12.1996, alebo v ktorých bol do 31.12.2007 podaný riadny opravný prostriedok a okrem právoplatných vecí. V trestných veciach prechádzali na Okresný súd Námestovo veci, kde nebolo začaté hlavné pojednávanie.

Celkové výsledky práce súdu - aj s prihliadnutím na vyššie uvedené - možno hodnotiť ako priemerné, výkonnosť sudcov vybavujúcich jednotlivé agendy je primeraná počtu vybavovaných vecí. Práca vedenia súdu sa javí ako účinná. Stav personálneho obsadenia súdu je v súčasnosti dostatočný. Pokiaľ ide o vyhodnotenie zaťaženia sudcov, je potrebné konštatovať, že vzhľadom na nápad vecí, zostatok nevybavených vecí na súde, skutočnosť, že väčšina sudcov vybavuje viac ako 2 agendy, je zaťaženosť sudcov na preverovanom priemerná.

Na okresnom súde bol v sledovanom období zaznamenaný pohyb sudcov v súvislosti s nástupom sudkyne na materskú dovolenku a následnými príchodmi nových sudcov. Je zrejmé, že personálne obsadenie súdu sa odráža aj na v podstate stabilnom vybavovaní jednotlivých agend, keďže ani v jednej z agend nebol zaznamenaný výrazným spôsobom stúpajúca nevybavenosť zavinená nízkymi výkonmi sudcov. Stabilizovaním počtu sudcov, ktorý neklesne pod 9, je perspektíva, že bude Okresný súd Námestovo aj naďalej patriť k súdom stabilizovaným s primeraným výkonom.

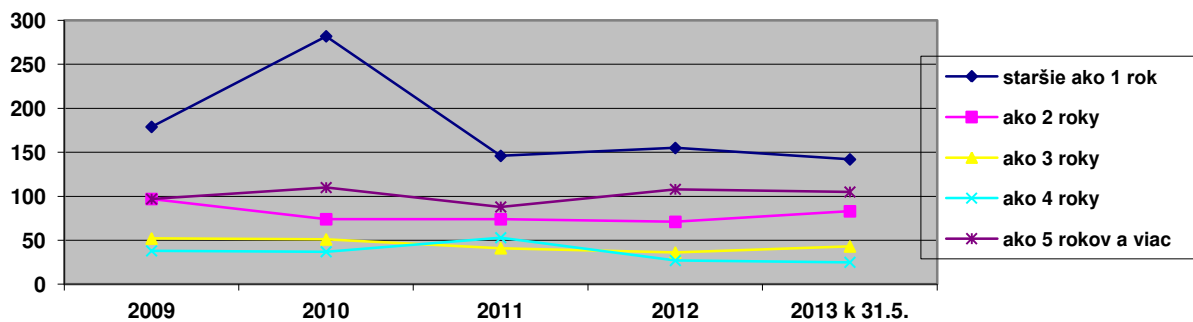
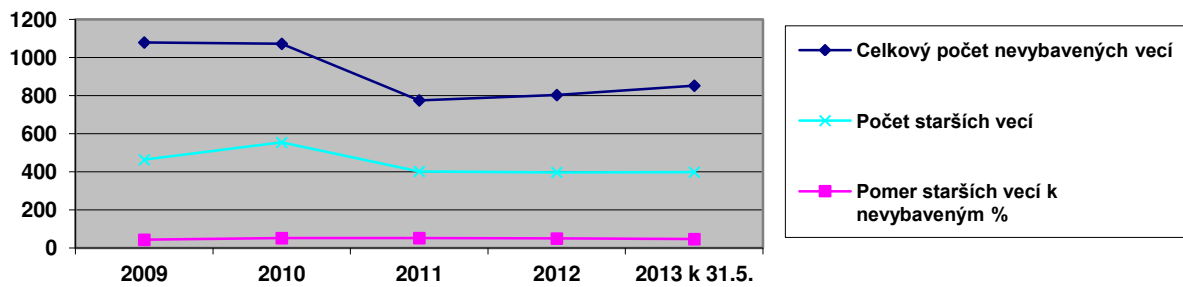
B) Stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahy v konaní

Právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných priet'ahov a v primeranej lehote zakotvuje priamo Ústava SR v čl. 48 ods. 2, ako i Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 ods. 1. Rovnako vyplýva i z procesných predpisov ukladajúcich súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované ako tzv. staršie veci – veci nevybavené v agende C staršie ako 1 rok a v agende P a T veci neskončené v 6 mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol **stav starších vecí v hlavných agendách** na Okresnom súde Námestovo nasledovný:

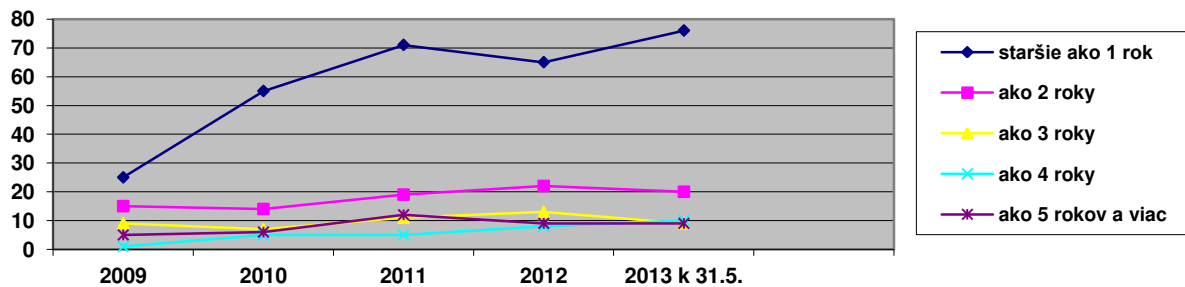
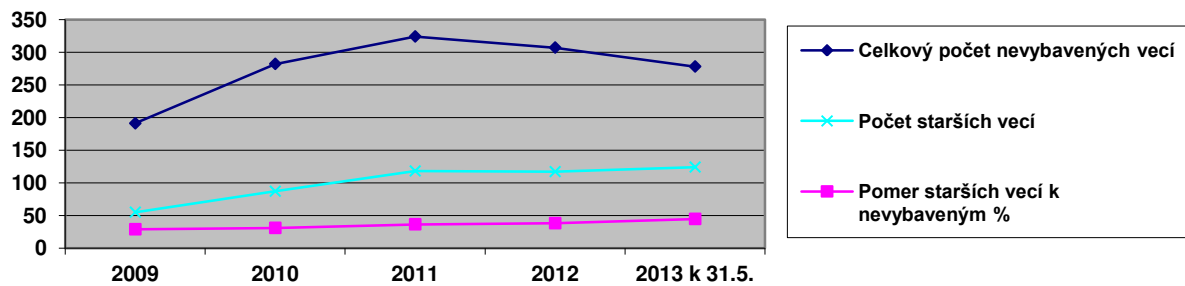
Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	1079	179	97	52	38	97	463	42,91
2010	1072	282	74	51	37	110	554	51,68
2011	775	146	74	41	53	88	402	51,87
2012	803	155	71	36	27	108	397	49,44
2013 k 31.5.	852	142	83	43	25	105	398	46,71



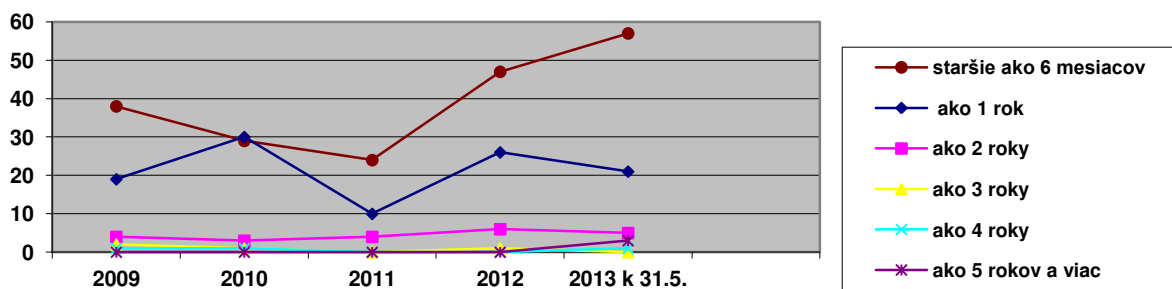
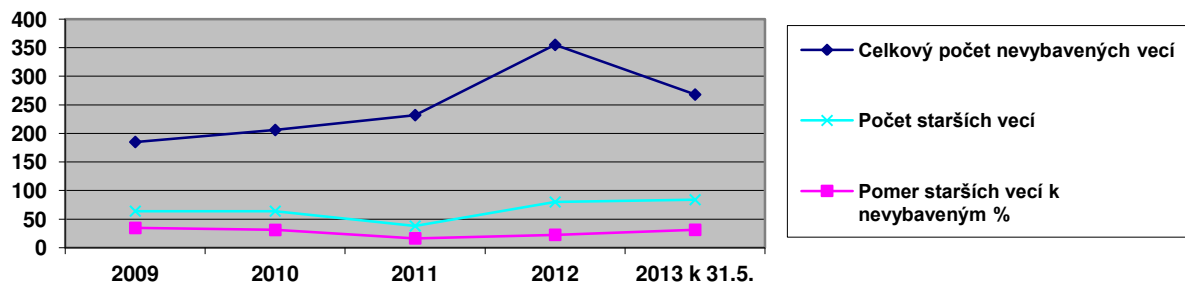
Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	191	25	15	9	1	5	55	28,80
2010	282	55	14	7	5	6	87	30,85
2011	324	71	19	11	5	12	118	36,42
2012	307	65	22	13	8	9	117	38,11
2013 k 31.5.	278	76	20	9	10	9	124	44,60



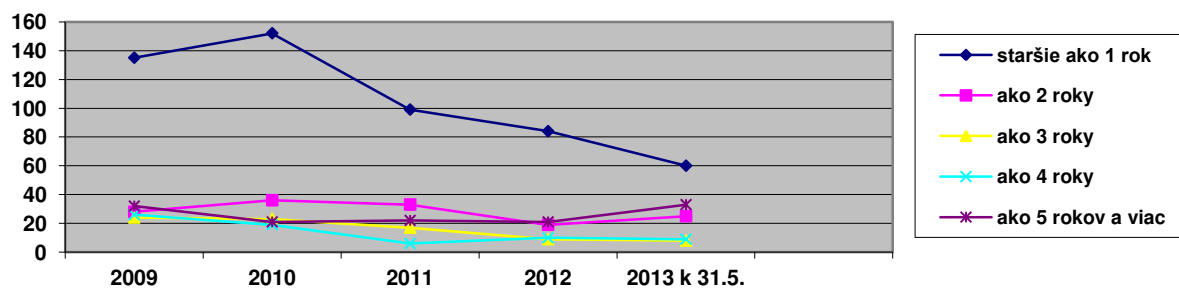
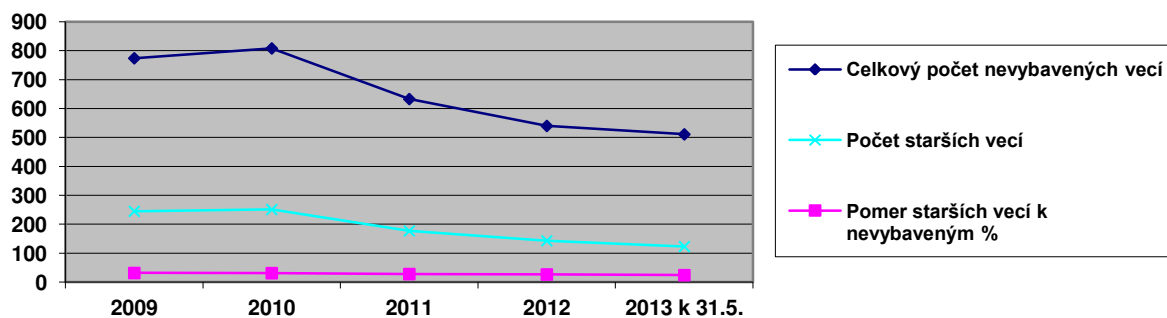
Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	185	38	19	4	2	1	0	64	34,59
2010	206	29	30	3	1	1	0	64	31,07
2011	232	24	10	4	0	0	0	38	16,38
2012	355	47	26	6	1	0	0	80	22,54
2013 k 31.5.	268	57	21	5	0	1	0	84	31,34



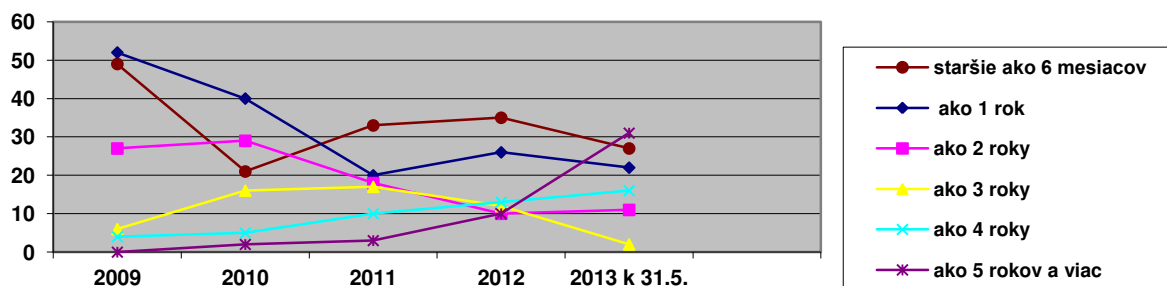
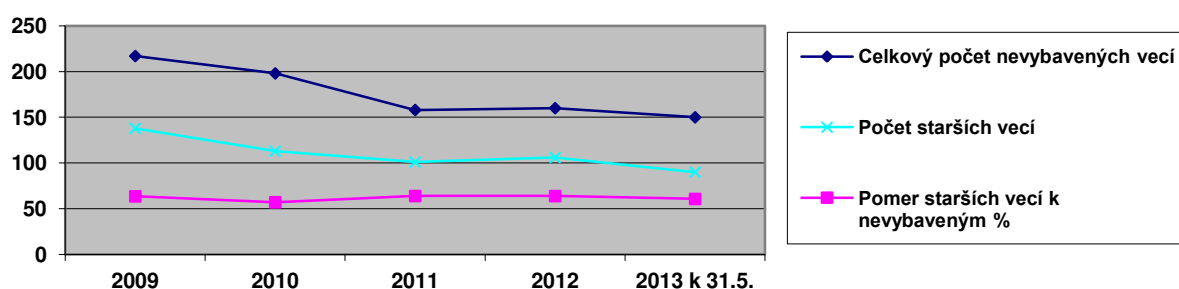
Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	774	135	28	24	26	32	245	31,65
2010	808	152	36	23	19	21	251	31,06
2011	633	99	33	17	6	22	177	27,96
2012	540	84	19	9	10	21	143	26,48
2013 k 31.5.	511	60	25	8	9	21	123	24,07



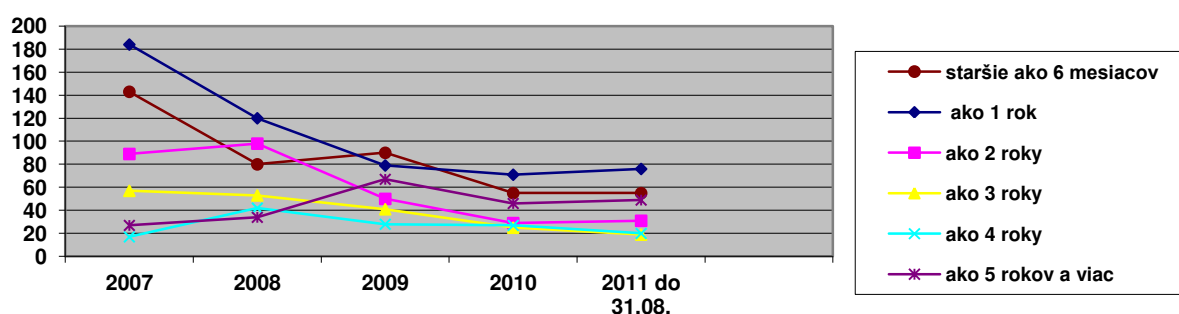
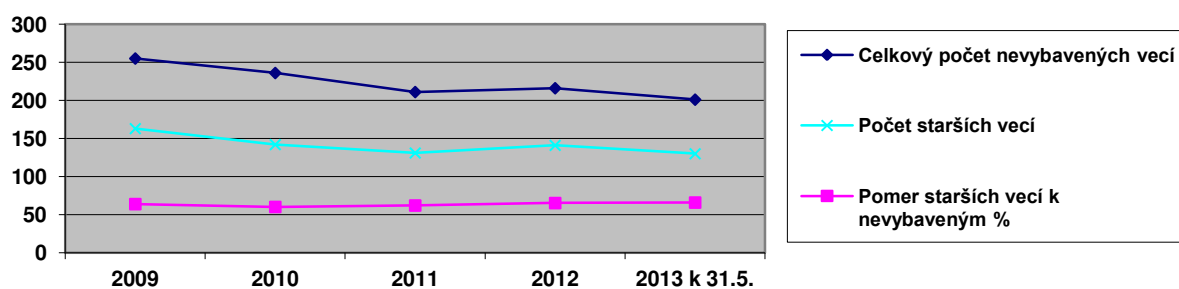
Stav starších vecí v agende T - veci

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	217	49	52	27	6	4	0	138	63,59
2010	198	21	40	29	16	5	2	113	57,07
2011	158	33	20	18	17	10	3	101	63,92
2012	16	35	26	10	12	13	10	106	63,86
2013 k 31.5.	150	27	22	11	2	16	12	90	60,00



Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	255	54	64	31	10	4	0	163	63,92
2010	236	32	43	36	19	10	2	142	60,17
2011	211	42	25	21	24	13	6	131	62,09
2012	216	39	38	15	15	19	15	141	65,28
2013 k 31.5.	201	40	33	11	5	23	18	130	64,67



Z uvedených prehľadov možno vyvodiť záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny, celkovo však v zásade vo väčšine agend - okrem agendy P a Cb - dochádza k postupnému znižovaniu počtu reštančných vecí, ako aj celkovej nevybavenosti vecí.

V agende C dochádzalo od roku 2009 k poklesu počtu nevybavených vecí a tiež poklesu počtu reštančných vecí. Napriek tomu pomer starších vecí k nevybaveným veciam je oproti roku 2009 vyšší a neustále sa pohybuje v blízkosti 50%, čo znamená, že v podstate každá druhá vec je reštančná. Najviac starších vecí je starších viac ako 5 rokov a viac ako 1 rok. Výrazne klesol počet reštančných vecí, ale aj počet nevybavených vecí v roku 2011, čo vyplýva z posilnenia úseku. Napriek tomu je potrebné venovať viac pozornosti starším veciam a zamerať sa neustále na ich efektívne vybavovanie.

V agende Cb je počet reštančných vecí stúpajúci, rovnako tak počet nevybavených vecí. V porovnaní s rokom 2009 stúpol počet starších vecí o viac ako 100 %, rovnako stúpa pomer starších vecí k nevybaveným, pričom sa pomaly tento počet blíži k 50-tim percentám, čo znamená, že je potrebné venovať tejto agende zvýšenú pozornosť. Ako už bolo konštatované aj v časti A bod 2), na vybavovanie agendy Cb boli stabilne zaradení dvaja sudcovia, je však nutné zvážiť posilnenie úseku, pričom zjavne stúpa hlavne počet vecí starších ako 1 rok.

V agende P výrazne stúpila nevybavenosť v roku 2012, čo je zarážajúce najmä v tom, že v uvedenom roku došlo k posilneniu tohto úseku o ďalších sudcov, napriek tomu pomer starších vecí k nevybaveným veciam klesá, aj keď v roku 2013 v porovnaní s predchádzajúcim rokom opätovne tento pomer stúpa, na čo má zrejme vplyv aj už spomínaný nárast počtu nevybavených vecí v predchádzajúcom roku. Napriek tomu však

možno pozitívne hodnotiť, že na súde nie sú veci staršie ako 2 roky /s výnimkou jednej staršej ako 1 rok – pričom ide o vec s cudzím prvkom/.

Pozitívne možno hodnotiť vývoj v agende D, kde výrazne klesá počet nevybavených vecí, rovnako tak aj počet starších vecí (počas sledovaného obdobia sa znížil na polovicu) a tiež klesá pomer starších vecí k nevybaveným.

V sledovanom období došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí a osôb aj v agende T, kedy dochádza k znižovaniu celkového počtu reštančných vecí. Napriek tomu je stále vysoký pomer reštančných vecí k celkovému počtu neskončených vecí a možno konštatovať, že viac ako polovica nevybavených vecí je reštančná, čo svedčí o tom, že reálne je viac ako každá druhá vec reštančná. Stúpa pričom aj počet najstarších vecí, teda vecí starších ako 4 a 5 rokov, čomu je potrebné venovať náležitú pozornosť.

Problematike reštančných vecí je venovaná pozornosť na preverovanom súde a ich vybavovanie je sledované na poradách sudcov. Je na úvahu, či by k vybavovaniu vecí neprispelo aj ich pravidelné odôvodňovanie – najmä vecí starších ako 2 roky a naďalej je potrebné apelovať na efektívne vybavovanie starších vecí so zameraním na dôvodnosť ich odročovania, či prekážky ich nevybavenia.

Revízia sa sústredila na previerku neskončených vecí, ktoré boli vybrané náhodne, pričom revíziu nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť z dôvodu, že tieto sa nachádzali na súde vyššieho stupňa, u znalca, alebo boli pripojené k iným konaniam. Revízia bola vykonaná v spisoch uvedených v úradnom zázname tvoriacom prílohu tejto správy.

Revíziou bol v preverovaných náhodne vybraných spisoch vo veciach neskončených v roku 2009 – 2013 a starších ako 5 rokov (celkový zoznam vid' tabuľka v prílohe), zistený nasledovný stav:

Občianskoprávne veci:

- **sp. zn. 2C/16/2008 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, aktuálne vec prejednáva JUDr. Miriam Srogončíková, vec napadla na Okresný súd Námestovo pod pôv. sp.zn. 5C 3/03 5.3.2003 a bola pridelená sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi, 10.3.2003 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, zároveň zaslanie návrhu na vyjadrenie, 26.3.2003 výzva sudcu na predloženie dokladov, 26.3.2003 výzva na vyjadrenie sa k návrhu – urgencia, 30.4.2003 opätovaná výzva žalovanej, aby sa písomne vyjadrila k návrhu, dňa 19.11.2003 nariadený termín pojednávania na deň 16.12.2003, pojednávanie sa neuskutočnilo, zo spisu nemožno zistiť z akých dôvodov (v spise sa nenachádza pokyn sudcu na zrušenie termínu pojednávania ani zápisnica o odročení pojednávania), ďalší termín pojednávania nariadený na deň 16.1.2004, pojednávanie zrušené na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľky, ďalší termín nariadený na deň 20.2.2004, pojednávanie sa odročuje na neurčito bez prejednávania veci na návrh účastníkov za účelom mimosúdnej dohody, ktorým bola poskytnutá 2-mesačná lehota, 20.4.2004 sudca vyzýva právneho zástupcu navrhovateľky o podanie správy, či došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, 7.5.2004 urgencia správy, 12.7.2004 urguje sa správa, či došlo k mimosúdnej dohode, 29.7.2004 nariaďuje sa termín pojednávania na deň

9.9.2004, pojednávanie zrušené na žiadosť odporkyne, ďalší termín pojednávania nariadený na deň 24.9.2004, pojednávanie zrušené na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa pre kolíziu, ďalší termín pojednávania nariadený na deň 28.9.2004, odročené na neurčito za účelom obstarania dôkazov, 4.10.2004 žiadosť súdu o poskytnutie údajov adresovaná finančným inštitúciám, 19.10.2004 urgencia žiadosti, 3.11.2004 súd nariaďuje termín pojednávania na deň 23.11.2004, pojednávanie na žiadosť právneho zástupcu odročené na deň 23.11.2004, pojednávanie zrušené a oznámený nový termín pojednávania na deň 10.12.2004, pojednávanie sa neuskutočnilo, v spise sa nachádza žiadosť o odročenie pojednávania, nevyplýva však z neho rozhodnutie sudcu o zrušení termínu, 12.11.2004 žiadosť sudcu o poskytnutie informácií adresovaná finančným inštitúciám, 10.12.2004 pojednávanie - bez prejednaní vecí odročené na neurčito pre neprítomnosť účastníkov a ich právnych zástupcov, 10.12.2004 súd žiada správu za účelom zistenia majetku patriaceho do BSM, 21.1.2005 nariadený termín pojednávania, po prejednaní vecí odročené na neurčito za účelom vyžiadania dôkazov navrhnutých účastníkmi konania, 21.1.2005 súd žiada správu za účelom zistenia majetku patriaceho do BSM účastníkov, vec sa ďalej prejednáva na OS Dolný Kubín (pre zrušenie OS Námestovo), v spise sa ale záznam o tejto skutočnosti nenachádza, vec naďalej aj na OS Dolný Kubín prejednáva JUDr. Miroslav Jagnešák, 18.2.2005 sudca vyzýva odporkyňu za účelom predloženia listinných dôkazov, 7.3.2005 opätovne sudca žiada správu za účelom zabezpečenia listinných dôkazov, 25.5.2005 sudca vydáva uznesenie o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazov, 17.6.2005 sudca nariaďuje termín pojednávania na deň 15.7.2005, po prejednaní vecí pojednávanie odročené na deň 13.9.2005, 15.7.2005 sudca žiada o podanie správ o majetku účastníkov, pojednávanie 13.9.2005 odročené na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov konania, 13.9.2005 sudca nariaďuje nový termín pojednávania na deň 20.10.2005 a žiada správu od peňažných ústavov, 20.10.2005 po prejednaní vecí sudca pojednávanie odročuje na neurčito bez uvedenia dôvodu, 29.11.2005 výzva na podanie správ adresovaná finančným inštitúciám a výzva adresovaná žalobcovi na predloženie dokladov, 22.12.2005 sudca vyzýva žalovanú na predloženie dokladov, 6.2.2006 urgencia žiadosti, aby odporkyňa predložila žiadané doklady, 24.3.2006 výzva na žalovanú a jej právneho zástupcu o zaslanie dokladov požadovaných žalobcom, 16.6.2006 sudca nariaďuje pojednávanie na deň 20.7.2006, pojednávanie neuskutočnené, zo spisu nevyplýva z akých dôvodov, 12.9.2006 sudca nariaďuje termín pojednávania na deň 23.10.2006, pojednávanie odročené na deň 29.11.2006 pre neúčast' účastníkov, termín pojednávania zrušený z dôvodu PN sudcu, ďalší termín pojednávania stanovený na deň 31.1.2007, po prejednaní vecí súd pojednávanie odročuje na deň 26.2.2007, pojednávanie neuskutočnené, v spise sa nachádza žiadosť odporkyne o odročenie termínu pojednávania, chýba však referát sudcu o zrušení, resp. odročení termínu pojednávania, ďalší termín pojednávania nariadený na deň 2.4.2007, pojednávanie sa neuskutočnilo, v spise sa nenachádza referát sudcu o zrušení termínu alebo odročení pojednávania, ďalší termín nariadený na deň 16.5.2007, po prejednaní vecí pojednávanie odročené na neurčito s tým, že ukladá účastníkom, aby súdu predložili doklady požadované jednotlivými stranami s potrebným počtom rovnopisov, to je posledný úkon, ktorý bol vykonaný Okresným súdom v Dolnom Kubíne, dňa 9.2.2009 bol spis pridelený na Okresnom súde Námestovo JUDr. Miriam Srogončíkovej, 4.9.2009 sudkyňa nariaďuje termín pojednávania na deň 30.9.2009 a vyzýva odporkyňu na predloženie informácii o majetku, ako aj právneho zástupcu navrhovateľa na predloženie dokladov o majetku, 30.9.2009 pojednávanie sa odročuje na žiadosť právneho zástupcu odporkyne na deň 14.10.2009, 14.10.2009 po prejednaní vecí

pojednávane odročené na neurčito za účelom obstarania dokladov na návrh účastníkov, zároveň výzva na účastníkov, aby do 15.12.2009 predložili doklady vyžadované súdom, 6.11.2009 súd dopytuje finančné inštitúcie na predloženie listinných dôkazov, 1.12.2009 súd urguje žiadané správy, 19.1.2010 sudkyňa žiada viaceré správy za účelom zistenia majetku patriaceho do BSM, 19.2.2010 opätovne súd žiada predloženie listinných dôkazov navrhnutých účastníkmi, 6.4.2010 súd zisťuje pobyt tretej osoby za účelom vyžiadania listinného dôkazu, 11.5.2010 sudkyňa opätovne žiada predloženie listinných dôkazov od štátnych orgánov, 24.5.2010 sudkyňa nariaďuje termín pojednávania na deň 21.6.2010, pojednávane odročené na neurčito z dôvodu PN zákonnej sudkyne, nový termín pojednávania nariadený na deň 19.7.2010, pojednávane odročené pre neprítomnosť účastníkov a právneho zástupcu navrhovateľa na deň 13.9.2010, 10.8.2010 súd ukladá poriadkovú pokutu odporkyni pre nepredloženie listín opakovane vyžadovaných súdom, 25.8.2010 podané odvolanie odporkyne, 13.9.2010 vec sa prejednáva, následne pojednávane odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty navrhovateľovi na prípadnú úpravu návrhu a vyjadrenie k spôsobu vyporiadania BSM, 4.11.2010 súd opätovne žiada správy za účelom zistenia okruhu majetku patriaceho do BSM, 8.11.2010 súd ukladá navrhovateľovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazov, 20.1.2011 súd ustanovuje znalca z odboru ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov, ako aj znalca z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností a nariaďuje vypracovať znalecké posudky, 5.2.2011 znalec oznamuje svoju zaujatosť, 28.2.2011 súd ruší uznesenie o ustanovení znalca z odboru stavebníctva Ing. J. Ž. a uznesením z 28.2.2011 ustanovuje nového znalca, 1.3.2011 zasiela súd spis znaleckému ústavu, 2.5.2011 žiadosť znalca o predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku z dôvodu pracovnej vyťaženia, 3.5.2011 súd oznamuje znalcovi, že súhlasí s predĺžením lehoty na podanie znaleckého posudku na 10 dní, 11.5.2011 znalec z odboru stavebníctvo predkladá znalecký posudok, 12.5.2011 znalecký posudok sa doručuje účastníkom na vyjadrenie, 19.6.2011 súd doručuje vyjadrenie účastníkov znalcovi s výzvou, aby sa vyjadril, 15.6.2011 súd urguje znalecký ústav o doručenie znaleckého posudku, 30.6.2011 znalec z odboru stavebníctvo dopĺňa znalecký posudok, 8.7.2011 súd vyzýva znalca na predloženie vyúčtovania, 14.7.2011 účastníkom sa doručuje doplnok znaleckého posudku s výzvou na vyjadrenie, 28.7.2011 vyhotovené uznesenie o znalečnom, 21.11.2011 súd vyzýva znalca z odboru stavebníctvom na doplnenie znaleckého posudku, 21.11.2011 súd ukladá znaleckému ústavu poriadkovú pokutu pre nevyhotovenie znaleckého posudku v určenej lehote, 23.12.2011 znalec z odboru stavebníctvo doručuje doplnok č. 2 znaleckého posudku, 15.2.2012 súd doplnok doručuje účastníkom na vyjadrenie, 15.2.2012 súd vyzýva znalecký ústav na podanie znaleckého posudku, 10.5.2012 súd zrušuje ustanovenie znaleckého ústavu pre nepodanie posudku a ustanovuje novú znaleckú organizáciu, ktorej ukladá povinnosť podať znalecký posudok, 24.5.2012 súd oznamuje znaleckej organizácii na jej žiadosť súhlas s použitím motorového vozidla, 17.9.2012 súd urguje znaleckú inštitúciu o podanie znaleckého posudku, dňa 24.9.2012 oznamuje znalecká inštitúcia súdu, že nemajú k dispozícii spis, ktorý im je zo strany súdu zaslaný 25.10.2012, 9.1.2013 znalecká inštitúcia oznamuje súdu predpokladanú výšku znaleckej odmeny, ako aj požadovaný preddavok, 22.1.2013 súd vyzýva znaleckú organizáciu na upresnenie žiadosti, 22.12.2013 súd vyzýva znaleckú organizáciu, aby oznámila v akej výške požaduje preddavok, 28.1.2013 sudkyňa dáva pokyn učtárni na vyplatenie preddavku za účelom vypracovania znaleckého posudku, 22.1.2013 výzva na znaleckú organizáciu, aby oznámili č. účtu a peňažný ústav, kde má byť vyplatený preddavok, 29.1.2013 vydané uznesenie za účelom vyplatenia preddavku

znaleckej organizácii, 15.3.2013 znalecká organizácia predkladá súdu znalecký posudok, 19.3.2013 súd zasiela znalecký posudok účastníkom za účelom vyjadrenia, 25.3.2013 súd vyzýva znaleckú organizáciu, aby predložila vyúčtovanie, 8.4.2013 okresný súd rozhoduje o priznaní znalečného, 10.5.2013 vyjadrenie navrhovateľa k znaleckým posudkom sa doručuje znaleckej organizácii s výzvou, aby sa k nemu vyjadrovala a vypracovala dodatok k znaleckému posudku ak to považuje za potrebné.

Zistené príčiny reštančnosti:

- **zo strany účastníkov** - nedostatok súčinnosti, najmä zo strany odporkyne, keď nerešpektovala výzvy súdu na predloženie listinných dôkazov, ktoré boli nevyhnutné na zistenie rozsahu majetku patriaceho do BSM, opakovaná neúčast' účastníkov a ich zástupcov na pojednávaní, opakované žiadosti o odročenie pojednávania, účastníci predkladajú návrhy na vykonanie dokazovania ako aj listinné dôkazy nie pri prvotných úkonoch, ale počas celého konania, opätovne navrhujú vykonanie ďalších dôkazov, čo vyžaduje opakovanú procesnú činnosť súdu a zdĺhavé dokazovanie.
- **zo strany súdu – subjektívne** – najmä v štádiu konania do roku 2009 možno konštatovať opakované zrušovanie a odročovanie pojednávanií bez uvedenia relevantného dôvodu, resp. na žiadosť účastníkov bez existencie dôležitého dôvodu, nesankcionovanie účastníkov za neodôvodnenú neúčast' na pojednávaní,
- **zo strany súdu – objektívne** – komplikovaná dôkazná situácia, keď účastníci predkladajú množstvo listinných dôkazov a navrhujú vykonať množstvo dôkazov nie pri prvotných úkonoch, ale počas celého konania, predložené listinné dôkazy si vyžiadali odborné posúdenie, súd nariadil dve znalecké dokazovania, vyskytli sa problémy so znalcami, ktoré sa sudkyňa snažila konštruktívne riešiť uložením poriadkovej pokuty pre nepodanie znaleckého posudku v lehote a ustanovením nového znaleckého ústavu, v prípade, keď si ani uložená poriadková pokuta nespĺnila svoju funkciu a k podaniu znaleckého posudku nedošlo.

- **sp. zn. 1C/33/2008 o náhradu škody**, vec aktuálne prejednáva JUDr. Miriam Srogončíková, pôvodne vec napadla na Okresný súd Dolný Kubín 15.5.2001 a pôvodne bola vedená pod sp. zn. 7C/283/01, bola pridelená JUDr. Rastislavovi Plutinskému, 18.5.2001 doručuje sa žaloba s prílohami na vyjadrenie, 14.10.2002 žiadosť súdu o zapožičanie trestného spisu, 24.10.2012 spis zapožičaný, 8.1.2004 sudca nariaďuje termín pojednávania na deň 10.2.2004, pojednávanie bez prejednania odročené na neurčito s tým, že zástupca žalobcu je zaviazaný súdu oznámiť značku rozsudku, ktorým bol navrhovateľ pozbavený spôsobilosti na právne úkony, 27.2.2004 výzva na právneho zástupcu, aby oznámil súd a číslo konania, na ktorom bolo konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony žalobcu, 15.5.2004 sudca nariaďuje termín pojednávania na deň 22.6.2004, po prejednaní veci pojednávanie odročené na neurčito s tým, že budú žiadané listinné dôkazy a predvolaní svedkovia, 22.6.2004 súd žiada o podanie správ, 3.5.2005 pojednávanie, po prejednaní veci – vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom podaného návrhu na znalecké dokazovanie, 19.1.2006 termín pojednávania, po prejednaní veci vyhlásený rozsudok, 13.4.2006 odvolanie vedľajšieho účastníka ako aj odvolanie navrhovateľa, 20.4.2006 vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie, 18.4.2007 pojednávanie na krajskom súde, po prejednaní veci krajský súd uznesením zo dňa 18.4.2007 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie,

17.9.2007 vec vrátená okresnému súdu, na č.l. 101 spisu na nachádza potvrdenie o prijatí veci Okresným súdom Námestovo a pridelení spisu JUDr. Margite Kovalovej, z potvrdenia nie je známy dátum prerozdelenia veci (k 1.1.2008 vznikol OS Námestovo), 21.1.2009 sudkyňa vyzýva vedľajšieho účastníka, aby sa vyjadril, či trvá na znaleckom dokazovaní, tiež vyzýva právneho zástupcu navrhovateľa, aby sa písomne vyjadril, či trvá na návrhu v celom rozsahu, vec predkladá VSÚ na vypracovanie právneho rozboru, následne dňa 9.2.2009 sa vec pridružuje sudkyňi JUDr. Miriam Srogončíkovej, zo spisu nevyplýva, z akého dôvodu (na č.l. 107 spisu sa nachádza potvrdenie o pridelení veci), 10.2.2009 podanie žalobcu – čiastočné späťvzatie žaloby, 17.2.2009 sudkyňa vyzýva žalovaného, aby sa vyjadril, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, 23.2.2009 okresný súd v časti zastavuje konanie, 24.4.2009 výzva sudkyne na žalovaného, aby upresnil odvetvie, z ktorého žiada ustanoviť znalca, 15.5.2009 pokyn sudkyne VSÚ na ustanovenie znalca, 15.6.2009 okresný súd ukladá odporcovi zložiť preddavok na trovy dôkazov a ustanovuje znalca z odvetvia traumatológia, 24.9.2009 súd urguje podanie znaleckého posudku, 12.11.2009 súd opätovne urguje podanie znaleckého posudku, 25.11.2009 znalec žiada o zaslanie potrebných údajov zo spisového materiálu, 27.11.2009 súd zasiela spis znalcovi, 29.1.2010 podanie znaleckého posudku, 17.2.2010 súd rozhoduje o priznaní znalečného, 30.3.2010 súd nariaďuje termín pojednávania na deň 28.4.2010, 22.4.2010 návrh odporcu na prerušenie konania, 28.4.2010 súd pojednávanie odročuje na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu odporcu na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 13.5.2010 okresný súd konanie prerušuje až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 4Ro/21/2010 (v uvedenom konaní prebieha konanie medzi totožnými účastníkmi v opačnom procesnom postavení o zaplatenie 591,68 Eur ako postihové právo, ktoré vzniklo poisťovateľovi škodcu, ktorý spôsobil dopravnú nehodu, rieši sa otázka prevádzateľa motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, ktorá môže mať dôležitý význam aj pre posúdenie predmetnej veci), 28.6.2010 súd zisťuje stav konania vo veci 4Ro/21/2010, zisťuje sa, že aktuálne je vedená v registri C pod sp. zn. 6C/46/2010, následne súd opakovane zisťuje, či došlo k právoplatnému skončeniu konania 6C/46/2010, a to dňa 13.9.2010, 2.11.2010, 15.12.2010, 10.1.2011, 22.2.2011, 6.4.2011, 3.5.2011, 6.6.2011, 6.7.2011, 6.9.2011, 6.10.2011, 18.11.2011, 16.12.2011, 17.1.2012, 18.1.2012, 12.3.2012, 27.6.2012, 26.7.2012, 27.8.2012, 23.9.2012, 22.10.2012, 25.11.2012, 13.1.2013 so zistením, že vec 6C/46/2010 nie je právoplatne skončená, s posledným zistením, že spis je na Krajskom súde Žilina, posledné preverenie dňa 28.5.2013, kedy bolo zistené, že vec 6C/46/2010 je právoplatne skončená.

Zistené príčiny reštančnosti:

- **zo strany účastníkov** – neboli zistené
- **zo strany súdu – subjektívne** – v štádiu konania pred Okresným súdom Dolný Kubín možno konštatovať subjektívne prieťahy v období, odkedy napadla vec, t.j. od od 15.5.2001 do vytýčenia prvého termínu pojednávania, ku ktorému došlo až 10.2.2004, v tomto období bol vykonaný iba jeden úkon zo strany súdu dňa 18.5.2001 – doručenie žaloby a jej príloh.
- **zo strany súdu – objektívne** – vydaniu meritórneho rozhodnutia v predmetnej veci bránilo prerušenie konania (pričom počas prerušenia okresný súd dôsledne a pravidelne zisťoval, či odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené), diskutabilná je však dôvodnosť prerušenia konania z hľadiska hospodárnosti konania, keď k prerušeniu konania došlo v dlhom časovom odstupe od podania

žaloby, z uznesenia okresného súdu o prerušení konania nevyplýva presvedčivý dôvod pre potrebu prerušiť konanie do právoplatného skončenia inej veci, najmä odôvodnenie v tom smere, či nebolo možné riešiť otázku, ktorá sa rieši v tomto konaní ako otázku predbežnú.

- sp. zn. 3C/14/2008 – o určení, že záložné právo zaniklo – vec aktuálne prejednáva JUDr. Miriam Srogončíková, návrh podaný 1.3.1999 na Okresný súd Námestovo, pôvodne vec vedená pod sp.zn. 4C 66/99, pridelená sudcovi JUDr. Rastislavovi Plutinskému, 28.10.1999 doručuje sa žaloba a jej prílohy na vyjadrenie, 11.1.2000 okresný súd žiada listinné dôkazy od Okresného súdu Žilina, Správy katastra, dňa 31.1.2000 okresný súd nariaďuje termín pojednávania na 21.2.2000, zároveň vydáva uznesenie o zastavení konania voči odporcovi v 3./ rade, 15.2.2000 odvolanie proti vydanému uzneseniu, 15.2.2000 sudca zrušuje termín pojednávania a odvolanie zasiela na vyjadrenie, 26.5.2000 vec predložená Krajskému súdu v Žiline, 31.5.2000 krajský súd zrušuje uznesenie okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie uznesením zo dňa 31.5.2000, vec došla na okresný súd 10.7.2000, 25.9.2000 sudca žiada správy od Obchodného registra, od právneho zástupcu navrhovateľa, 31.10.2000 sudca nariaďuje termín pojednávania na deň 22.11.2000, 22.11.2000 pojednávanie odročené po prejednaní veci na neurčito po tom, ako zo strany žalobcu došlo k podaniu návrhu na prerušenie konania s tým, že zástupca žalovaného bol zaviazaný predložiť súdu návrh, ako aj všetky zmeny žaloby vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 22Cb/635/98, 21.12.2000 okresný súd vydáva uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 22Cb/635/98, na č.l. 147 je záznam, že na základe opatrenia predsedu okresného súdu č. 27/01 zo dňa 9.7.2001 v súvislosti s preložením sudcu JUDr. Rastislava Plutinského na Okresný súd Dolný Kubín od 1.7.2001 je táto vec pridelená na vybavenie sudcovi JUDr. Františkovi Potockému, 23.1.2002 sudca žiada správu o stave konania Krajského súdu v Žiline, pre ktoré došlo k prerušeniu konania, opätovné správy o stave konania veci Krajského súdu v Žiline sp.zn. 22Cb/635/98 nasledujú 10.6.2002, 1.7.2002, 17.10.2002, 29.10.2002, 22.4.2003, 28.4.2003, 23.6.2003, 30.6.2003, 30.12.2003, 27.4.2004, 3.1.2005 so zistením, že vec právoplatne doposiaľ rozhodnutá nebola, na č.l. 170 spisu sa zisťuje, že vo veci koná JUDr. Jagnešák, sudca Okresného súdu Dolný Kubín, vec sa vedie pod sp. zn. NO-4C/66/1999, v spise sa nenachádza záznam o pridelení veci, nasledujú opätovne dopyty na krajský súd, či došlo k právoplatnému skončeniu veci 22Cb/635/98, a to 9.5.2005, 17.8.2005, 28.9.2005, 30.11.2005, 2.3.2006, 18.4.2006, kedy následne krajský súd oznamuje, že vec nie je právoplatne skončená z dôvodu odvolania a 7.4.2006 bola zaslaná na Najvyšší súd SR v Bratislave na rozhodnutie, na č.l. 181 spisu je záznam preveď spis do senátu zákonného sudcu, ktorým je JUDr. František Potocký, tento záznam bol uvedený 16.6.2006 (dôvod zo spisu nevyplýva), opätovne nasledujú dopyty za účelom zistenia, či vec bola právoplatne skončená, dňa 1.8.2006, 31.8.2006, 29.9.2006, 31.10.2006, 29.11.2006, 5.1.2007, 6.2.2007, 9.3.2007, 22.3.2007 sudca dopytuje navrhovateľa, či trvá na podanom návrhu, opätovne nasledujú správy o stave konania 22Cb/635/98, a to 6.7.2007, 30.11.2007, na č.l. 208 spisu je záznam, že vec bola pridelená sudcovi OS Námestovo JUDr. Monike Kurjakovej bez uvedenia dátumu pridelenia OS Námestovo vznikol 1.1.2008), 12.3.2008 opätovne sa žiada správa, či došlo k právoplatnému skončeniu veci 22Cb/635/98, na č.l. 216 spisu sa nachádza potvrdenie o pridelení veci sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi dňa 13.6.2008, dňa 18.7.2008 žiadaná správa, či došlo k právoplatnému skončeniu veci 22Cb/635/98 z negatívnym

výsledkom, na č.l. 219 spisu sa nachádza záznam o pridelení veci sudkyňi Mgr. Daniele Pilarčíkovej ku dňu 29.9.2008, opätovne nasledujú správy, či došlo k právoplatnému skončeniu veci 22Cb/635/98, a to 31.10.2008, na č.l. 223 spisu je potvrdenie o pridelení veci JUDr. Miriam Srogončíkovej, dňa 9.2.2009 opätovne nasledujú správy za účelom zistenia, či došlo k právoplatnému skončeniu veci 22Cb/635/98, a to 20.2.2009, 30.7.2009, 29.1.2010, 8.12.2010, 4.1.2011, 14.4.2011, 9.11.2011, 21.6.2012, 20.12.2012, 28.12.2012 so zistením, že veci doposiaľ právoplatne skončená nebola, 31.1.2013 sudkyňa dala spis na kalendár 5 mesiacov za účelom zistenia, či došlo k právoplatnému skončeniu veci.

Zistené príčiny reštančnosti: dôvodom, pre ktorý doposiaľ vo veci nebolo rozhodnuté, je dlhotrvajúce prerušenie konania z dôvodu, že vec, do právoplatnosti skončenia ktorej bolo konanie prerušené, stále nie je právoplatne skončená. Vo veci sú pravidelne žiadané správy za účelom zistenia, či nedošlo k právoplatnému skončeniu veci, za účelom pokračovania v konaní. Vzhľadom na obsah uznesenia o prerušení konania možno konštatovať, že prerušenie konania je dôvodné, keďže v danom konaní sa žalobca domáha, že záložné právo zaniklo zaplatením a v konaní Krajského súdu v Žiline, do právoplatnosti ktorého konanie bolo prerušené sp. zn. 22Cb/365/98 sa rozhoduje, či existuje dlh z titulu úveru zabezpečeného záložným právom(teda rozhoduje sa o hlavnom záväzku, od ktorého sa odvíja platnosť záväzku akcesorického uplatneného v predmetnom konaní).

- **sp.zn. 3C/20/2008 o určenie otcovstva**, aktuálne vec prejednáva JUDr. Monika Kurjaková, návrh podaný do zápisnice na Okresnom súde v Dolnom Kubíne dňa 7.5.2001, pôvodne vec bola vedená pod sp.zn. 8C/271/01 a bola pridelená sudkyňi Mgr. Ivete Michalíkovej. Dňa 9.7.2001 sudkyňa ustanovuje kolízneho opatrovníka maloletému, žiada správy a nariaďuje termín pojednávania na deň 26.7.2001, 26.7.2001 pojednávanie odročené na neurčito za účelom zisťovania pobytu matky, ktorá sa má podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka zdržiavať v zahraničí. Okresný súd žiada políciu o prešetrenie súčasného pobytu matky, 13.8.2001 okresný súd vyzýva matku, aby mu oznámila adresu, na ktorej sa bude dlhodobo zdržiavať, 27.11.2001 sudkyňa nariaďuje termín pojednávania na 16.12.2001, 16.12.2001 účastníci sa na pojednávanie nedostavili, pojednávanie odročené na 10.1.2002 za účelom opätovného predvolania matky, 10.1.2002 pojednávanie, vypočutá navrhovateľka, pojednávanie odročené na neurčito za účelom vypočutia odporcu cestou dožiadaného súdu v Rakúsku. Dňa 19.12.2002 súd ustanovuje tlmočníčku a ukladá jej pretlmočiť listiny, ktoré je potrebné doručiť odporcovi, ako aj dožiadanie za účelom vypočutia odporcu v Rakúsku a predvolanie na termín pojednávania na deň 4.12.2003, 21.1.2003 tlmočnica predkladá súdu pretlmočené písomnosti, 23.1.2003 súd vracia pretlmočené písomnosti tlmočnicike za účelom prepracovania. Vo veci koná sudca JUDr. Peter Bebej, zo spisu nemožno vyvodit', z akého dôvodu došlo k zmene sudcu, 25.2.2003 sudca doručuje dožiadanie do Rakúska prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR za účelom zabezpečenia výsluchu otca a doručenia písomností. Dňa 18.3.2003 súd rozhoduje o tlmočnom, 15.7.2003 súd ustanovuje tlmočníčku za účelom pretlmočenia doručených písomností, 27.8.2003 súd urguje tlmočníčku o zaslanie pretlmočených dokladov, 4.9.2003 pojednávanie sa odročuje na termín 4.12.2003 z dôvodu neprítomnosti odporcu. Konštatuje sa, že medzičasom došlo k vybaveniu medzinárodného dožiadania s tým, že písomnosti neboli doposiaľ pretlmočené. Dňa 17.9.2003 tlmočnica zasiela pretlmočené materiály. Dňa 22.10.2003

súd rozhoduje o tlmočnom, 4.12.2003 pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude nariadené znalecké dokazovanie, dňa 4.5.2004 súd ustanovuje znalca na podanie znaleckého posudku na účely určenia otcovstva, 14.5.2004 znalec žiada o poskytnutie preddavku a vykonanie znaleckého úkonu v zahraničí, 20.5.2004 súd rozhoduje o vyplatení preddavku znalcovi, 29.6.2005 súd ustanovuje tlmočničku, 29.7.2005 súd žiada Obvodné oddelenie PZ Dolný Kubín o doručenie zásielky navrhovateľke, 25.10.2005 súd rozhoduje o tlmočnom, 28.10.2005 sudca dáva pokyn na zaslanie žiadosti o vykonanie dôkazu súdu v Rakúsku, 16.5.2006 okresný súd žiada Ministerstvo spravodlivosti SR o urgovanie vykonania dožiadania v Rakúsku. Vo veci koná sudkyňa Mgr. Iveta Bebejová, zo spisu nemožno vyvodiť dôvod zmeny sudcu, 15.6.2006 Ministerstvo spravodlivosti SR žiada o zaslanie dokladov za účelom urgovania, 17.7.2006 okresnému súdu prichádza vybavené dožiadanie z Rakúska, 3.8.2006 ustanovuje sa prekladateľka, 14.8.2006 odpoveď z Ministerstva spravodlivosti SR, 3.10.2006 súd urguje tlmočničku o doručenie pretlmočených dokladov, 8.11.2006 opätovná urgencia tlmočničky, 14.11.2006 tlmočnička predkladá pretlmočené písomnosti, 16.11.2006 súd oznamuje navrhovateľke nevybavenie dožiadania z dôvodu, že odporca sa nezdržiava na adrese uvedenej v žalobe, z ktorej sa odhlásil, vyzýva ju, aby oznámila adresu jeho súčasného pobytu, resp. mená osôb a adresy osôb, ktoré by mohli mať vedomosť o jeho pobyte, 22.11.2006 súd rozhoduje o tlmočnom, 31.7.2007 opätovné vyhotovenie dožiadania rakúskemu súdu. Na č.l. 108 sa nachádza potvrdenie o prijatí veci Okresným súdom v Námestove a pridelení veci JUDr. Monike Kurjakovej bez uvedenia dátumu, 13.2.2008 sudkyňa prostredníctvom MS SR urguje vykonanie dožiadania v Rakúsku, 11.3.2008 z rakúskeho súdu prichádza odpoveď, 23.4.2008 súd ustanovuje tlmočničku, 14.5.2008 správa Ministerstva spravodlivosti SR o dôvodoch nevybavenia dožiadania. Na č.l. 117 spisu sa nachádza potvrdenie o pridelení veci sudkyňi JUDr. Margite Kovalovej dňa 13.6.2008, 12.9.2008 súd oznamuje navrhovateľke, že doposiaľ sa nepodarilo vykonať genetické vyšetrenie odporcu s tým, aby oznámila adresu jeho súčasného pobytu, ak je jej známa, 22.9.2008 urgencia prekladateľky na doručenie vypracovaného prekladu. Na č.l. 123 sa nachádza potvrdenie o pridelení veci Mgr. Daniele Pilarčíkovej dňa 29.9.2008, 17.10.2008 prichádza preklad od prekladateľky, z ktorého vyplýva, že pre neznámy pobyt odporcu dožiadaniu nebolo možné vyhovieť, 22.10.2008 súd rozhoduje o tlmočnom. Na č.l. 136 sa nachádza potvrdenie o pridelení veci JUDr. Monike Kurjakovej, dňa 23.2.2010, 4.7.2011 pokyn sudkyne na vypracovanie dožiadania za účelom predvedenia otca a odobratie vzorky DNA na určenie otcovstva, 31.10.2011 odoslanie dožiadania rakúskemu súdu. Dňa 4.4.2012 znalec oznamuje súdu, že 27.3.2012 mu bola odoslaná vzorka odporcu za účelom určenia otcovstva. Konštatuje však, že neeviduje žiadne uznesenie o ustanovení za znalca, 18.4.2012 znalcovi sa oznamuje a zasielajú sa mu kópie uznesení o ustanovení za znalca, 30.5.2012 znalec predkladá znalecký posudok s vyúčtovaním, 13.6.2012 súd doručuje znalecký posudok matke, kolíznemu opatrovníkovi a dáva pokyn na vypracovanie dožiadania pre príslušný rakúsky súd za účelom výsluchu otca, ako aj doručenia písomností, 24.7.2012 rozhodnutie súdu o určení znalečného, 30.8.2012 súd ustanovuje prekladateľku za účelom pretlmočenia dožiadania a listín do Rakúska. Dňa 12.10.2012 prekladateľka doručuje súdu preklad a vyúčtovanie, 24.10.2012 pokyn na odoslanie písomností do Rakúska, 2.11.2012 súd rozhoduje o tlmočnom, 4.2.2013 dožiadanie sa vracia súdu nevybavené z dôvodu neznámeho pobytu otca s tým, že rakúsky súd ani šetrením aktuálne miesto pobytu nezistil.

Zistené príčiny reštančnosti:

- **na strane účastníkov** - procesný postup súdu komplikuje skutočnosť, že samotná navrhovateľka mení opakovane v priebehu konania svoj pobyt bez toho, aby súdu oznámila aktuálnu adresu. Súd v priebehu konania musel opakovane zisťovať aktuálny pobyt navrhovateľky. Navrhovateľka nevie označiť pobyt odporcu. V priebehu konania sa pobyt odporcu zmenil a v súčasnosti aj napriek dožiadaniu rakúskemu súdu a zisťovaniu pobytu otca v zahraničí sa súdu nedarí zistiť jeho pobyt. Dlhodobu nemohlo byť vykonané znalecké dokazovanie pre účely určenia otcovstva pre nemožnosť zistenia pobytu odporcu. Po dlhej dobe bolo znalecké dokazovanie vykonané. V súčasnosti však neznámy pobyt odporcu komplikuje zistenie jeho majetkových pomerov za účelom určenia výživného.
- **zo strany súdu** - v období od 22.10.2006 do 4.7.2011 možno konštatovať nečinnosť súdu, kedy súd nevykonával žiadne procesné úkony smerujúce ku skončeniu veci, opakované zmeny zákonného sudcu v krátkych časových obdobiach nepochybne prispeli k reštančnosti veci

- **sp. zn. 3C/30/2008- o určenie neplatnosti právneho úkonu** - aktuálne vec prejednáva JUDr. Monika Kurjaková, pôvodne vec napadla na Okresný súd Dolný Kubín 15.6.2004 a bola tam vedená pod sp. zn. 7C/119/2004, vec bola pridelená sudcovi JUDr. Rastislavovi Plutinskému, 16.6.2004 bolo navrhovateľovi, resp. jeho právnenému zástupcovi zaslané potvrdenie súdu o prijatí návrhu na začatie konania, 22.6.2004 výzva navrhovateľovi na zaplatenie súdneho poplatku, 21.6.2004 doručuje sa návrh a poučenie pre účastníkov, 31.3.2005 súd oznamuje účastníkom, že predpokladaný termín pojednávania je v prvom štvrtroku roku 2006, na č.l. 31 spisu sa nachádza potvrdenie, že vec prijal Okresný súd Námestovo a bola pridelená na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Monike Kurjakovej bez uvedenia dátumu, na č.l. 32 spisu sa nachádza potvrdenie, že dňa 13.6.2008 bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Margite Kovalovej, na č.l. 33 spisu sa nachádza potvrdenie, že dňa 29.9.2008 bola vec pridelená sudkyňi Mgr. Daniele Pilarčíkovej, na č.l. 34 spisu sa nachádza potvrdenie, že dňa 23.2.2010 bola vec pridelená sudkyňi JUDr. Monike Kurjakovej, pričom zo spisu nevyplýva dôvod opakovaného prerozdeľovania veci- zmeny zákonného sudcu, dňa 5.4.2011 pokyn sudcu pre kanceláriu za účelom zistenia spôsobilosti žalovaných fyzických osôb a v prípade ich úmrtia pokyn na vyžiadanie dedičských spisov, 23.8.2011 žiadajú sa správy od katastra, pozemkového spoločenstva, výzva na odporcu na predloženie listinných dôkazov, 5.9.2011 súd žiada tretiu osobu o predloženie listiny, 13.10.2011 súdu je doručená zmena žaloby, 14.10.2011 prvé pojednávanie bez prejednávania veci odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu, 3.8.2012 sudkyňa oznamuje predsedníčke súdu skutočnosti odôvodňujúce jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci, 14.8.2012 predsedníčka okresného súdu vec predložila krajskému súdu na rozhodnutie o vylúčení alebo nevyhlúčení sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, 23.8.2012 krajský súd rozhoduje, že sudkyňa JUDr. Monika Kurjaková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci, vec je vrátené okresnému súdu dňa 24.9.2012, 26.11.2012 okresný súd rozhoduje o pripustení zmeny žaloby, ako aj pripúšťa vstup ďalšieho účastníka do konania, zároveň vydáva rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania.

Zistené príčiny reštančnosti:

- **zo strany účastníkov** – zistené neboli,

- **zo strany súdu** – *prieťahy v konaní možno konštatovať v období od 25.6.2004 do 5.4.2011, kedy súdy (Okresný súd Dolný Kubín v období od 25.6.2004 do 31.12.2007 a Okresný súd Námestovo od 1.1.2008 do 5.4.2011) nevykonali žiadny úkon, rovnako od vydania rozhodnutia zo dňa 26.11.2012 do konca revidovaného obdobia, t.j. do 31.5.2013 nebol zo strany zákonnej sudkyne vykonaný žiadny úkon, hoci podľa referátu sudkyne jej mal byť spis predložený po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia rozhodnutia právnenému zástupcovi žalobcu, ku ktorému došlo 7.12.2012. Po prevzatí veci Okresným súdom Námestovo došlo v krátkom časovom období k opakovanej zmene zákonného sudcu, čo vyplýva z potvrdení nachádzajúcich sa v spise, zo spisu však nemožno konštatovať na základe akého opatrenia – Rozvrhu práce – k tejto zmene došlo, v období od 1.1.2008, keď agendu prevzal Okresný súd Námestovo do 23.2.2010, kedy vec prevzala aktuálna zákonná sudkyňa JUDr. Monika Kurjaková, bol spis štyrikrát prerozdelený, pričom sudcovia nevykonávali žiadne procesné úkony a posledná zákonná sudkyňa JUDr. Monika Kurjaková, ktorej bola vec pridelená 23.2.2010, vykonala prvý procesný úkon 5.4.2011, po viac ako roku.*

-sp. zn. 3C/29/2008 – o určenie neplatnosti právneho úkonu – *aktuálne vec prejednáva JUDr. Monika Kurjaková, pôvodne vec napadla 22.9.2004 na Okresný súd Dolný Kubín, kde bola pridelená na rozhodnutie sudkyňi Mgr. Andrei Mrvovej, 24.9.2004 súd vyzýva navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku, 3.11.2004 odporcovi sa doručuje návrh s prílohami na vyjadrenie, na č.l. 43 sa nachádza potvrdenie o pridelení veci sudkyňi Okresného súdu Námestovo JUDr. Monike Kurjakovej, na potvrdení chýba dátum, ku ktorému vec takto pridelená bola, na č.l. 44 spisu sa nachádza potvrdenie, že vec bola dňa 13.6.2008 pridelená sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi, na č.l. 45 spisu sa nachádza potvrdenie, že vec bola dňa 29.9.2008 pridelená sudcovi Mgr. Daniele Pilarčíkovej, na č.l. 46 spisu sa nachádza potvrdenie, že vec bola dňa 23.2.2010 pridelená sudkyňi JUDr. Monike Kurjakovej, zo spisu nemožno zistiť dôvod opakovaného prerozdelenia veci – zmeny zákonného sudcu, 20.4.2011 pokyn sudcu pre kanceláriu, aby zistila spôsobilosť fyzických osôb na strane žalovaných a v prípade potreby pripojila dedičské spisy, 23.8.2011 sudkyňa nariaďuje termín pojednávania na deň 14.10.2011 a vydáva uznesenie o čiastočnom zastavení konania, dňa 13.10.2011 návrh na zmenu žaloby a na vstup ďalšieho odporcu do konania, 14.10.2011 pojednávanie bez prejednania veci odročené za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu navrhovateľa, dňa 3.8.2012 sudkyňa oznamuje predsedníčke súdu skutočnosti, odôvodňujúce jej vylúčenie z prejednania a rozhodovania veci, 14.8.2012 predsedníčka okresného súdu predkladá vec na rozhodnutie o vylúčení, resp. nevyvylúčení sudcu Krajskému súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 24.8.2012 rozhoduje, že sudkyňa JUDr. Monika Kurjaková nie je vylúčená z prejednania a rozhodovania veci, vec vrátená okresnému súdu 26.9.2012, dňa 26.11.2012 sudkyňa vyhotovuje uznesenie o pripustení, aby do konania na strane žalovaných vstúpil ďalší odporca, ako aj o pripustení zmeny petitu.*

Zistené príčiny reštančnosti:

- **zo strany účastníkov** – *zistené neboli,*
- **zo strany súdu** – *prieťahy v konaní možno konštatovať v období od 3.11.2004 do 5.4.2011, kedy súdy (Okresný súd Dolný Kubín v období od 3.11.2004 do 31.12.2007 a Okresný súd Námestovo od 1.1.2008 do 5.4.2011) nevykonali žiadny úkon, rovnako od vydania rozhodnutia zo dňa 26.11.2012 do konca revidovaného*

obdobia , t.j. do 31.5.2013 nebol zo strany zákonnej sudkyne vykonaný žiadny úkon, hoci podľa referátu sudkyne jej mal byť spis predložený po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia rozhodnutia právnomu zástupcovi žalobcu, ku ktorému došlo 7.12.2012. Po prevzatí veci Okresným súdom Námestovo došlo v krátkom časovom období k opakovanej zmene zákonného sudcu, čo vyplýva z potvrdení nachádzajúcich sa v spise, zo spisu však nemožno konštatovať na základe akého opatrenia – Rozvrhu práce – k tejto zmene došlo, v období od 1.1.2008, keď agendu prevzal Okresný súd Námestovo do 23.2.2010, kedy vec prevzala aktuálna zákonná sudkyňa JUDr. Monika Kurjaková, bol spis štyrikrát prerozdelený, pričom sudcovia nevykonávali žiadne procesné úkony a posledná zákonná sudkyňa JUDr. Monika Kurjaková, ktorej bola vec pridelená 23.2.2010 vykonala prvý procesný úkon 5.4.2011 po viac ako roku.

- **sp. zn. 1C/47/2008 o určenie neplatnosti právneho úkonu**, aktuálne vec prejednáva JUDr. Margita Kovaľová, vec napadla 22.9.2004 na Okresný súd Dolný Kubín a pôvodne bola vedená pod sp.zn. 6C/17/2004 a bola pridelená sudkyňi JUDr. Jane Veselej, 19.11.2004 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 16.12.2004 doručenie žaloby a jej príloh žalovaným, 13.1.2005 vyjadrenie žalovaného v 1/ rade, 23.5.2005 súd nariaďuje termín pojednávania na deň 24.6.2005, 20.6.2005 návrh na prerušenie konania, 29.7.2005 sudkyňa žiada spis z Krajského súdu Žilina do právoplatného skončenia, ktorého je navrhnuté konanie prerušiť, 15.8.2005 sudkyňa doručuje návrh na prerušenie konania právnomu zástupcovi navrhovateľa, 3.10.2005 sudkyňa návrh na prerušenie konania zamietla, 10.10.2005 uznesenie sa doručuje, na č.l. 58 je záznam o pridelení veci sudcovi tunajšieho súdu JUDr. Františkovi Potockému, na č.l. 59 je potvrdenie o prijatí veci Okresným súdom v Námestove a pridelení veci sudkyňi JUDr. Margity Kovaľovej, dátum pridelenia na potvrdení sa nenachádza (Okresný súd Námestovo bol vytvorený k 1.1.2008), 2.10.2009 referát sudkyne, nariadenie termínu pojednávania na deň 23.11.2009, 19.10.2009 oznámenie o úmrtí odporkyne v 6/ rade, 20.10.2009 súd žiada správu o súdnom komisárovi, ktorý prejednáva dedičskú vec a právnych nástupcov, 29.10.2009 súdna komisárka oznamuje okruh právnych nástupcov po nebohej odporkyni v 6/ rade, pripája sa úmrtný list, 4.11.2009 súd doručuje predvolanie na pojednávanie právnym nástupcom zomrelej účastníčky, 13.11.2009 žiadosť odporcov o odročenie pojednávania pre PN právneho zástupcu, 13.11.2009 súd zrušuje nariadený termín pojednávania na deň 23.11.2009 a vytyčuje nový termín pojednávania na deň 18.1.2010, 18.1.2010 vec bez pojednania odročená na termín 12.3.2010, 26.2.2010 sudkyňa žiada zástupcu žalobcu, aby predložil príslušné listy vlastníctva na preukázanie spoluvlastníckeho práva, 1.3.2010 súd zrušuje termín nariadený na deň 12.3.2010 a nariaďuje termín pojednávania na deň 23.4.2010 z dôvodu objektívnych prekážok na strane zákonnej sudkyne, 14.4.2010 návrh na pripustenie zmeny žaloby a pripustenie vstupu ďalších účastníkov do konania, 23.4.2010 pojednávanie, bez pojednania veci odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu, 13.7.2010 okresný súd vydal uznesenie o spojení na spoločné konanie konaní vedených pod sp.zn. 1C/47/2008, 1C/48/2008 a 1C/51/2008 s tým, že konanie sa bude ďalej viesť pod sp.zn. 1C/47/2008, na č.l. 115 až 311 sa nachádzajú listiny z pripojených spisov – obsah pripojených spisov do spojenia veci, 29.11.2010 výzva adresovaná právnomu zástupcovi navrhovateľa na úpravu petitu návrhu vzhľadom na spojenie veci, 11.1.2011 urgencia výzvy, 24.1.2011 zástupca navrhovateľa doručuje súdu úpravu petitu, 4.8.2011

súd vydáva uznesenie o pripustení vstupu do konania ďalšieho účastníka na strane žalovaných a pripúšťa zmenu petitu, 12.3.2012 sudkyňa nariaďuje termín pojednávania na deň 27.4.2012, 2.4.2012 súd na základe zistení pri doručovaní žiada úmrtné listy účastníkov a oznámenie okruhu dedičov, 19.4.2012 navrhovateľ podáva návrh na prerušenie konania, 27.4.2012 súd bez prejednávania veci pojednávanie odročuje na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu o prerušení konania, 5.6.2012 okresný súd vydáva rozhodnutie, ktorým návrh na prerušenie konania zamietá, 25.6.2012 odvolanie navrhovateľa, 27.7.2012 okresný súd predkladá vec Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie, 4.9.2012 Krajský súd v Žiline vracia vec okresnému súdu bez meritórneho rozhodnutia z dôvodu, že napadnuté uznesenie vydal vyšší súdny úradník a chýba odôvodnené stanovisko sudcu v zmysle ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p. či odvolaniu mieni vyhovieť, 6.9.2012 zákonná sudkyňa dáva pokyn na vyhotovenie predkladacej správy a dopĺňa svoje vyjadrenie, 19.9.2012 vec je predložená Krajskému súdu v Žiline, 26.9.2012 krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdzuje, vec sa vracia na okresný súd 12.11.2012, dňa 22.11.2012 sudkyňa nariaďuje pojednávanie na deň 14.1.2013, 8.1.2013 žiadosť právneho zástupcu odporcov o odročenie pojednávania pre kolíziu pojednávania, 18.1.2013 okresný súd bez prejednávania veci po zistení, že sa nedostavili viacerí účastníci a po zistení, že odporkyne v 15/ a 25/ rade zomreli, odročuje pojednávanie na neurčito za účelom zistenia právnych nástupcov, 15.1.2013 súd žiada prostredníctvom dedičského oddelenia oznámenie súdneho komisára, ktorý prejednáva dedičstvo a oznámenie právnych nástupcov po nebohých odporkyniach.

Zistené príčiny reštančnosti:

- **na strane účastníkov** – naposledy vystupovalo na strane žalovaných 35 účastníkov, v priebehu konania zomreli viacerí žalovaní, z ktorého dôvodu okresný súd musel opakovane zisťovať okruh právnych nástupcov, účastníci opakovane podávali návrhy na odročenie pojednávania a nariadených pojednávani sa či už účastníci alebo právni zástupcovia nezúčastňovali, navrhovateľ v priebehu konania podáva opakovane procesné návrhy, o ktorých musí súd rozhodovať – návrh na prerušenie konania, návrh na zmenu žaloby, návrh na pripustenie ďalších odporcov do konania.
- **zo strany súdu**
 - subjektívne** – možno konštatovať dlhotrvajúcu nečinnosť súdu v období od 10.10.2005 do 23.11.2009, kedy súd nevykonával žiadne úkony smerujúce k prejednávaniu a rozhodnutiu veci, v súčasnom štádiu posledný úkon bol vykonaný 15.1.2013, do konca revidovaného obdobia, t.j. do 31.5.2013 nebol vykonaný žiadny úkon zo strany sudkyne,
 - objektívne** – zložitost' veci vyplývajúca aj z počtu účastníkov na strane žalovaných (pred poslednými úmrtiami dvoch odporkýň bolo účastníkov na strane žalovaných 35), účastníci podávajú veľké množstvo procesných návrhov, o ktorých musí súd rozhodnúť skôr ako vykoná úkony smerujúce k rozhodnutiu veci, opakovaná potreba zisťovať v priebehu konania právnych nástupcov po zomrelých účastníkoch.

- **sp. zn. 1C/104/2008 o zaplatenie 73.375,- Sk s príslušenstvom**, vec aktuálne prejednáva JUDr. Margita Koval'ová, vec napadla pôvodne na Okresný súd v Dolnom Kubíne 22.8.1997 pod sp.zn. 603/1997, následne bola z dôvodu príslušnosti postúpená Okresnému súdu Námestovo, kde došla 25.8.1997 a bola vedená pod sp.zn.

1Rob/139/1997, 26.9.1997 bol vydaný platobný rozkaz, 17.10.1997 podaný odpor proti platobnému rozkazu, vec bola prevedená do registra Cb, kde bola vec vedená pod sp.zn. 4Cb/51/1997, vo veci pôvodne koná JUDr. Rastislav Plutinský, 22.1.1998 doručenie žaloby na vyjadrenie, výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 27.1.1998 pripája sa spis Okresného súdu Dolný Kubín, 9.7.1998 opätovné zaslanie odporu na vyjadrenie, 30.4.1999 okresný súd dáva na vedomie navrhovateľovi, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz a vyzýva ho, aby sa písomne vyjadril či trvá na návrhu, 12.5.1999 navrhovateľ oznamuje, že žiada konanie prerušiť, 16.11.1999 sudca dáva pokyn, aby v registri bola vec vedená ako prerušená a vec dáva na kalendár 6 mesiacov, 17.5.2000 sudca opätovne dáva pokyn dať vec na kalendár 6 mesiacov a potom žiadať od Krajského súdu v Banskej Bystrici správu, či bol skončený konkurz, okresný súd dopytuje Krajský súd v Banskej Bystrici, resp. správkyňu konkurznej podstaty na podanie správy, či bol skončený konkurz, a to 21.11.2000, 7.12.2000, 21.12.2000, na č.l. 31 nasleduje záznam, že na základe opatrenia predsedu okresného súdu č. 27/01 zo dňa 9.7.2001 v súvislosti s preložením sudcu JUDr. Rastislava Plutinského na Okresný súd Dolný Kubín od 1.7.2001 je táto vec pridelená na vybavenie sudcovi JUDr. Františkovi Potockému, opätovne sú žiadané správy o skončení konkurzného konania, dňa 21.8.2001, 25.9.2001 výzva adresovaná navrhovateľovi, aby predložil súdu písomný dôkaz, že žalovanú sumu si uplatnil v konkurznom konaní a či trvá na podanej žalobe, 8.10.2001 navrhovateľ oznamuje, že navrhol konanie prerušiť a predkladá doklad o prihlásení pohľadávky, 17.10.2001 súd vydáva uznesenie o prerušení konania do skončenia konkurzu na majetok žalovaného, opätovne sudca žiada správy o stave konkurzného konania, 18.5.2002, 20.6.2002, 3.6.2003, 26.11.2003, 5.1.2004, 27.4.2004, 4.11.2004, 16.12.2004 sudca žiada o zapožičanie konkurzného spisu 24K/42/1993, 11.1.2005 Krajský súd v Banskej Bystrici zapožičiava spis, 21.2.2005 sudca dáva pokyn na vrátenie spisu, 24.2.2005 sudca opätovne žiada správu o stave konkurzného konania, vo veci koná sudca JUDr. Miroslav Jagnešák, zo spisu nevyplýva z akého dôvodu mu bol spis pridelený, nasledujú opätovné správy za účelom zistenia stavu konkurzného konania 14.9.2005, 1.3.2006, 8.8.2006 sudca Jagnešák dáva pokyn, aby vec bola prevedená do senátu JUDr. Potockého, zo spisu nevyplýva z akého dôvodu, vo veci koná Okresný súd Dolný Kubín a sudca JUDr. František Potocký opätovne žiada správy o stave konkurzného konania 28.8.2006, 19.1.2007, 17.5.2007, 17.9.2007, na č.l. 109 sa nachádza potvrdenie o prijatí veci Okresným súdom Námestovo a pridelení veci sudkyňi JUDr. Margite Kovalovej, vec je vedená pod sp.zn. 1C/104/2008, sudkyňa opätovne žiada správy o stave konkurzného konania dňa 25.4.2008, 6.11.2008, 31.1.2009, toho istého dňa je doručená výzva navrhovateľovi či trvá na podanej žalobe, opätovné správy o stave konkurzného konania súd žiada 2.3.2009, 9.4.2009, 21.4.2009, 3.9.2009, 23.3.2010, 2.4.2010, 6.10.2010, 13.1.2011, 12.7.2011, 21.10.2011, 27.4.2012, 24.7.2012, 24.10.2012, 24.1.2013, pričom z poslednej odpovede na žiadanú správu, ktorá súdu došla 24.10.2012 vyplýva, že konkurz nie je skončený, bolo predložené rozvrhové uznesenie, voči ktorému bolo podané odvolanie a spis je na Najvyššom súde SR.

Zistené príčiny reštančnosti:

- **objektívnym** dôvodom, pre ktorý vec nebolo možné prejednať a rozhodnúť je prebiehajúce konkurzné konanie na majetok žalovaného, z uvedeného dôvodu je prebiehajúce súdne konanie zo zákona prerušené a súd nemôže vykonávať úkony smerujúce k prejednávaniu a rozhodnutiu veci, okresný súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, jeho neukončenie je prekážkou rozhodnutia veci

- **sp. zn. 1C/6/2008 o zaplataenie 571,83 Eur s príslušenstvom**, vec aktuálne prejednáva JUDr. Margita Kovaľová, vec pôvodne napadla 15.4.2002 na Okresný súd Dolný Kubín, kde bola vedená pod sp.zn. Ro/331/2002, neskôr 6C/329/2002, 26.6.2002 výzva na zaplataenie súdneho poplatku, 10.9.2002 vydaný platobný rozkaz, 1.10.2002 odpor voči platobnému rozkazu, vec je prevedená do registra C a vo veci koná sudkyňa JUDr. Blažena Stašíková, 14.1.2003 sudkyňa doručuje odpor a nariaďuje termín pojednávania na deň 27.2.2003, 26.2.2003 na žiadosť účastníkov sa ruší nariadené pojednávanie, nový termín nariadený na 16.9.2003, 16.9.2003 po prejednaní veci je pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania, na č.l. 28 sa nachádza potvrdenie o pridelení veci sudkyňi tunajšieho súdu (OS Dolný Kubín) JUDr. Margite Kovaľovej dňa 31.5.2007, na č.l. 29 sa nachádza potvrdenie Okresného súdu v Námestove o pridelení veci JUDr. Margite Kovaľovej, na potvrdení nie je uvedený dátum potvrdenia (Okresný súd Námestovo vznikol k 1.1.2008), veci je pridelená nová spisová značka 1C/6/2008, 15.4.2008 sudkyňa žiada správy a vyzýva účastníkov, aby oznámili adresy svedkov, 11.6.2008 sudkyňa nariaďuje termín pojednávania na deň 24.6.2008 a žiada žalobcu, aby predložil zoznam svojich členov, 23.6.2008 prichádza žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania z dôvodu jeho hospitalizácie, 24.6.2008 súd pojednávanie odročuje na neurčito za účelom výsluchu svedka dožiadaným súdom, 6.8.2008 sudkyňa vyhotovuje dožiadanie pre Okresný súd v Bratislave za účelom výsluchu svedka, 17.9.2008 urgencia dožiadania, 1.12.2008 Okresný súd Bratislava doručuje vybavené dožiadanie – výsluch svedka, 19.2.2009 sudkyňa nariaďuje pojednávanie na deň 6.4.2009 a žiada správy, 6.4.2009 po prejednaní veci a výsluchu svedkov sudkyňa pojednávanie odročuje na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov a navrhutej svedkyne, zároveň žiada oznámiť adresu svedkyne, 29.5.2009 nariadený termín pojednávania na 13.7.2009, 24.6.2009 žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania, 3.7.2009 okresný súd oznamuje, že termín pojednávania určený na deň 13.7.2009 prekladá na deň 20.7.2009, 6.7.2009 prichádza ospravedlnenie svedkyne z dôvodu PN, 7.7.2009 žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania, 20.7.2009 po prejednaní veci pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyhotovenia znaleckého posudku, 21.7.2009 pokyn sudkyne, aby navrhovateľovi boli doručené potrebné údaje na zaplataenie zálohy na znalecké dokazovanie, 21.7.2009 výzva na navrhovateľa, aby doručil prvopis príjmového pokladničného dokladu, 25.8.2009 zložená záloha na dokazovanie, 9.9.2009 urgencia navrhovateľa o doručenie listiny, ktorá má byť predmetom znaleckého skúmania, 29.9.2009 opätovne urgencia, 23.11.2009 súd nariaďuje znalecké dokazovanie, 22.2.2010 sudkyňa urguje podanie znaleckého posudku, 10.3.2010 znalkyňa oznamuje, že požiadala odporcov o poskytnutie súčinnosti – predloženie porovnávacích rukopisov, po ich doručení sa bude snažiť znalecký posudok dokončiť, 12.3.2010 súd predlžuje znalkyni lehotu na podanie znaleckého posudku, 26.4.2010 urgencia znaleckého posudku, 4.5.2010 znalkyňa predkladá znalecký posudok s vyúčtovaním, 6.5.2010 súd rozhoduje o znalečnom a doručuje účastníkom znalecké posudky na vyjadrenie, nasleduje odvolanie žalovaného proti vydanému uzneseniu o znalečnom, 9.6.2010 súd doručuje odvolanie znalkyni a protistrane, 28.6.2010 sudkyňa predkladá vec na rozhodnutie krajskému súdu, 30.8.2010 krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdzuje, vec došla na okresný súd 14.10.2010, 25.11.2010 sudkyňa doručuje rozhodnutie krajského súdu a nariaďuje pojednávanie na termín 17.1.2011, 17.1.2011 po prejednaní veci pojednávanie odročené na neurčito za účelom dopracovania znaleckého posudku, 28.1.2011 súd zasiela znalkyni

žiadosť o dopracovanie znaleckého posudku so zadanou úlohou, 11.3.2011 predložený doplnok znaleckého posudku, 7.4.2011 sudkyňa doručuje doplnok znaleckého posudku a vytyčuje termín pojednávania na deň 20.5.2011, 20.5.2011 po prejednaní veci pojednávanie odročené na deň 10.6.2011 za účelom vyhlásenia rozsudku, 10.6.2011 súd verejne vyhlasuje rozsudok, 24.6.2011 doručené odvolanie proti rozsudku, 29.6.2011 súd zasiela odvolanie na vyjadrenie, 15.7.2011 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 11.8.2011 súd rozhoduje o trovách konania, 2.9.2011 nasleduje odvolanie voči výroku o trovách konania, 7.9.2011 súd doručuje odvolanie na vyjadrenie, 30.9.2011 okresný súd vec predkladá krajskému súdu na rozhodnutie, 28.11.2011 krajský súd rozsudok a uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie, vec došla na okresný súd 8.2.2012, k zrušeniu rozhodnutí dochádza z dôvodu procesných väd konania, 14.2.2012 sudkyňa doručuje rozhodnutie krajského súdu, 17.5.2012 sudkyňa nariaďuje termín pojednávania na 20.7.2012, 20.7.2012 po prejednaní veci pojednávanie odročené na deň 7.9.2012, po prejednaní veci pojednávanie odročené na deň 28.9.2012 za účelom vyhlásenia rozsudku, 28.9.2012 sudkyňa vyhlasuje rozsudok, 12.10.2012 podaný návrh na doplnenie rozsudku, 16.10.2012 odvolanie odporcu proti rozsudku, 21.11.2012 okresný súd zamietla návrh na doplnenie rozsudku, 29.11.2012 odvolanie proti uzneseniu, 15.1.2013 okresný súd predkladá vec krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach, krajský súd dňa 26.3.2013 rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie, uznesenie o zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku potvrdzuje, vec je vrátená okresnému súdu 23.4.2013, 23.5.2013 sudkyňa dáva pokyn na doručenie rozsudku krajského súdu a vyzýva navrhovateľa na predloženie návrhov na vykonanie dokazovania.

Zistené príčiny reštančnosti:

- **na strane účastníkov** – opakovane podávané žiadosti o odročenie pojednávania.
- **zo strany súdu**
subjektívne – od 16.9.2003 do 15.4.2008 vo veci nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k prejednaniu a rozhodnutiu veci

- **vec 2C/29/2008 o ochranu osobnosti - vec napadla dňa 25.5.2004 na OS Dolný Kubín (pravdepodobne pod sp. zn. 5C/206/2004), potvrdenie OS Dolný Kubín** potvrdzuje, že dňa 25.5.2004 bol prijatý návrh na začatie konania – ochrana osobnosti, vec bola pridelená na rozhodnutie sudcovi JUDr. Bebejovi (pod sp. zn. 5C/206/2004), 28.5.2004 – výzva na zaplatenie SUP, 18.8.2004 – SUP zaplatený, 27.8.2004 – uznesenie – poučenie navrhovateľovi, 3.9.2004 - návrh doručený odporcovi na vyjadrenie, 8.10.2004 – vyjadrenie odporcu k návrhu, **potvrdenie – vec 5C/206/2004 bola dňa 25.1.2005 pridelená sudcovi JUDr. Jagnešákovi**, 4.4.2005 – oznámenie o predpokladanom termíne pojednávania, 28.3.2006 – stanovený termín pojednávania na 4.5.2006, 28.4.2006 – doručenie rozšírenia žalobného návrhu na ochranu osobnosti obžalovaného v 2/ rade, 4.5.2006 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o podanom návrhu žalobcu, 4.5.2006 – uznesenie – súd pripúšťa, aby do konania na strane žalovaného ako ďalší účastník pristúpil Urbárski spolumajitelia, pozemkové spoločenstvo Tvrdošín, Trojičné námestie ako žalovaný v 2/ rade , 5.6.2006 – odvolanie proti uzneseniu zo dňa 4.5.2006, 9.6.2006 – spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní, 21.6.2006 – opis odvolania doručený

navrhovateľovi, aby sa k nemu v lehote 10-tich dní od doručenia výzvy písomne vyjadril, 20.7.2006 – uznesenie KS v Žiline – odvolanie žalovaných 1/, 2/ odmieta, 11.10.2006 – spis vrátený OS Dolný Kubín, **potvrdenie – OS Námestovo potvrdzuje, že dňa 25.1.2005 bol prijatý návrh na začatie konania o ochranu osobnosti (pod sp. zn. 2C/29/2008), spis bol pridelený JUDr. Jagnešákovi**, 13.3.2009 – stanovený termín pojednávania na 8.4.2009, žiadaný spis 5C/204/2004 + poučenie pre účastníkov konania, 8.4.2009 – zápisnica o pojednávaní - pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyžiadania spisov OS Dolný Kubín (7C/279/2005, 5C/265/2004, 5C/207/2004, 7C/97/1999, 6C/225/2005, 9C/247/2002, 5C/2105/1998, 13C/2492/2001, 2Cdo/154/2002), **potvrdenie – spis tunajšieho súdu 2C/29/2008 o ochranu osobnosti bol dňa 29.6.2010 pridelený sudcovi Mgr. Štubniakovi**, 16.7.2010 – žiadosť o zapožičanie spisu OS Dolný Kubín 5C/204/2004, 6.10.2010 – zaslanie žiadaného spisu z OS Dolný Kubín 5C/207/2004, 3.11.2010 – úradný záznam vyhotovený sudcom zo spisov 3C/285/2008 a 5C/52/2008, vylúčenie pripojených spisov 3C/285/2008 a 5C/52/2008, 6.4.2011 – zaslanie dokladov od odporcu, 6.4.2011 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu, aby žalobca podal návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania, písomne o tomto návrhu bude rozhodnuté, následne bude vytýčený termín pojednávania, 21.4.2011 – návrh na spojenie vecí 2C/29/2008 s vecou 5C/57/2008 a späťvzatie návrhu voči žalovanému v 2/ rade od navrhovateľa, 26.4.2011 – doručenie listinných dôkazov o neplatnosti volieb do orgánov Urbárskych spolumajiteľov, pozemkové spoločenstvo Tvrdošín od navrhovateľa, 17.5.2011 – referát sudcu, 26.5.2011 – doručenie vyčíslenia trov právneho zastúpenia, 24.6.2011 – doručené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa Mgr. P., 12.8.2011 – uznesenie – súd konanie voči žalovanému 2/ zastavuje + výrok o trovách konania, 16.8.2011 – referát sudcu – spis predložil JUDr. Srogončíkovej, či súhlasí so spojením jej vecí sp. zn. 5C/57/2008 s touto vecou, 22.8.2011 – súhlas JUDr. Srogončíkovej so spojením vecí, 31.8.2011 – uznesenie o spojení vecí 2C/29/2008 a 5C/57/2008 na spoločné konanie, 9.9.2011 – odvolanie proti uzneseniu zo dňa 12.8.2011, 13.9.2011 – doručenie odvolania druhej strane, 27.10.2011 – spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní v časti trov konania, 30.11.2011 – uznesenie KS v Žiline – uznesenie OS vo výroku, ktorým konanie vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ zastavil, odvolaním účastníkov nenapadnutom ponecháva nedotknuté, vo výroku, ktorým uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému v rade 2/ trovy konania, uznesenie okresného súdu mení....., 13.1.2012 spis vrátený OS Námestovo, 19.1.2012 – rozhodnutie KS v Žiline doručené účastníkom konania, 8.8.2011 – stanovený termín pojednávania na 12.9.2012 – 7.9.2012 – mailové podanie od právneho zástupcu navrhovateľa (žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu PN advokáta od 6.9.2012), 12.9.2012 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na 10.10.2012, 21.9.2012 – oznámenie o ukončení zastupovania navrhovateľa JUDr. M., 10.10.2012 – mailové podanie od JUDr. B. – ospravedlnenie na pojednávanie a súhlas s prejednaním vecí v neprítomnosti, 10.10.2012 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaných, súd ukladá právnomu zástupcovi žalobcu, aby v lehote 2-týždňov doručil súdu ďalšie písomné vyhotovenie žalobného návrhu, a aby v tejto lehote súdu zaslal prípadnú zmenu žalobného petitu, 3.12.2012 - návrh na pripustenie úpravy žalobného návrhu od navrhovateľa, 21.12.2012 – návrh na pripustenie úpravy žalobného návrhu, 28.5.2013 – uznesenie – súd pripúšťa zmenu žalobného návrhu v znení podania žalobcu zo dňa 21.12.2012, súd pripúšťa, aby do konania na strane žalovaných vstúpil ako žalovaný 3/ Urbárski spolumajitelia, pozemkové spoločenstvo Tvrdošín.

Zistené nedostatky a možné príčiny reštančnosti :

- nečinnosť súdu najmä do roku 2010, ako aj procesné návrhy a pristúpenie ďalších účastníkov do konania

- *sp. zn. 3C/24/2008- žaloba o zaplatenie 49.733.537,- Sk s príslušenstvom - vec napadla 28.11.2001, vec pridelená JUDr. Bebejovi OS Dolný Kubín, v spise pripojené uznesenie KS v Banskej Bystrici č.k. 47-24K 248/01 – 170 zo dňa 14.12.2001 – vyhlásený konkurz na majetok dlžníka OTF – KOVOPLAST, s.r.o., Závodná č. 459, Nižná (odporca v I/ rade), 2.1.2002 – referát zákonného sudcu, oznámenie navrhovateľovi, že na majetok odporcu v I/ rade bol uznesením KS v Banskej Bystrici zo dňa 14.12.2001 vyhlásený konkurz, čo má za následok podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/1991 Zb. zo zákona prerušenie konania, 18.2.2002 – odpoveď na výzvu súdu od navrhovateľa, 18.2.2002 – nesúhlas s pokračovaním súdneho konania od správkynke konkurznej podstaty odporcu v I/ rade, 18.2.2002 – referát od zákonného sudcu (preved' do registra Nc – vyhlásené konkurzy, vyznač v registri C skončené, v registri Nc spis kalendár 6 mesiacov), 17.3.2003 zisťované, či bol konkurz ukončený, 24.9.2003 - zisťované, či bol konkurz ukončený, 4.10.2004 – detto, 10.5.2005 – detto, 10.11.2009 – detto, potvrdenie – Okresný súd v Námestove potvrdzuje, že dňa 28.11.2001 bol prijatý návrh na začatie konania – vec bola pridelená na rozhodnutie sudcovi – JUDr. Kurjaková, 13.2.2008 – žiadosť na SKP o podanie správy o stave konkurzného konania na úpadcu, 3.3.2008 – odpoveď od SKP odporcu v I/ rade – KS v Banskej Bystrici uznesením č. k. 47 – 24K 248/01-677 zo dňa 3.4.2006 zrušil konkurz na spoločnosť OTF – KOVOPLAST, s.r.o., Nižná a SKP zbavil funkcie, potvrdenie OS Námestovo, že spis bol dňa 13.6.2008 pridelený sudkyňi JUDr. Kovaľovej, potvrdenie – spis bol dňa 29.9.2008 pridelený sudkyňi Mgr. Pilarčíkovej, 15.10.2008 – referát Mgr. Pilarčíkovej – žiadosť o podanie správy v lehote 30-tich dní, či bola vymazaná z obchodného registra obchodná spoločnosť OTF – KOVOPLAST, s.r.o., Nižná v konkurze, 5.1.2009 – zákonná sudkyňa (zastupujúca?) – zisťuje aktuálny stav konkurzných konaní vedených voči odporcom v I/, 3/ a 4/ rade, 16.1.2009 – odpoveď od SKP JUDr. P., 22.1.2009 – odpoveď od SKP JUDr. P., 23.1.2009 – odpoveď od SKP JUDr. K., potvrdenie – spis bol dňa 9.2.2009 pridelený sudkyňi JUDr. Srogončíkovej, 11.3.2009 – JUDr. Srogončíková zisťuje stav konkurzných konaní, 18.3.2009 – odpoveď asistentky senátu oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici o stave konkurzného konania (konkurzné konanie v predmetnej veci nebolo do dnešného dňa skončené a nebolo vydané ani rozvrhové uznesenie, týka sa konkurzu na Služby Nižná, s.r.o., Nižná v konkurze), 20.3.2009 správa tajomníčky senátu oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici, konkurz na majetok úpadcu ORA – FORM, s.r.o., v konkurze, Nižná, nebol skončený, 23.3.2009 referát od JUDr. Srogončíkovej – kalendár 6 mesiacov, potom zopakuj žiadosť na KS v Banskej Bystrici, 22.4.2009 – odpoveď na žiadosť od odbornej referentky KS v Banskej Bystrici (konkurzné konanie GEOTHERM plus, s.r.o. Nižná, nebolo ku dnešnému dňu skončené), 8.10.2009 – oznámenie tajomníčky senátu oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici – konkurzné konanie na ORA – FORM, s.r.o., Nižná, nie je skončené, je prerušené do právoplatného vydania rozvrhového uznesenia úpadcu Devín banka, a.s., Bratislava, konkurzné konanie na GEOTHERM plus, s.r.o., Nižná – správca konkurznej podstaty súdu predložil konečnú správu, ktorá ešte nie je schválená, 15.10.2009 – oznámenie tajomníčky senátu oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici – konkurzné konanie na majetok úpadcu*

Služby Nižná, s.r.o., nebolo ešte skončené, 2.3.2010 – referát od sudkyne – daj na kalendár 6 mesiacov, potom opakuj žiadosť na KS v Banskej Bystrici, 9.4.2010 - žiadosť na KS v Banskej Bystrici (stav konkurzných konaní), 28.4.2010 – oznámenie od tajomníčky senátu oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici (konkurzné konanie na úpadcu ORA – FORM, s.r.o., Nižná nie je skončené, konanie prerušené do právoplatného vydania rozvrhového uznesenia úpadcu Devín banka, a.s., Bratislava, konkurz na majetok úpadcu GEOTHERM plus, s.r.o., Nižná, bol uznesením zo dňa 12.2.2010 zrušený), 30.4.2010 – referát od sudkyne – žiadosť o oznámenie, či konkurz na odporcu v 3/ rade už bol ukončený, 30.4.2010 – oznámenie tajomníčky senátu oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici – konkurzné konanie na majetok úpadcu Služby Nižná, s.r.o., Nižná, bolo zrušené uznesením zo dňa 20.4.2010, uznesenie nie je ešte právoplatné, 11.5.2010 – referát od JUDr. Srogončíkovej – daj na kalendár 2 mesiace, potom na KS BB, žiadosť o zaslanie právoplatného uznesenia, ktorým bol zrušený konkurz v konaní vedenom pod SP 39-24K 89/02, 17.5.2010 – oznámenie tajomníčky senátu oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici – konkurz na majetok úpadcu ORA – FORM, s.r.o., v konkurze, Nižná, ešte nie je skončený, 3.6.2010 – referát od JUDr. Srogončíkovej – žiadosť na KS BB o zaslanie právoplatného uznesenia, ktorým bol zrušený konkurz na žalovaného 3/, potom spis na kalendár 6 mesiacov, potom žiadosť na KS BB, či ešte trvá konkurz na úpadcu Služby Nižná, s.r.o. v konkurze, Nižná, potvrdenie, že vec bola dňa 29.6.2010 pridelená na prejednanie sudcovi Mgr. Štubniakovi, 1.7.2010 – žiadosť sudcu na KS BB o oznámenie v akom stave sa nachádza konkurzné konanie ohľadne žalovaného v 2/ rade + žiadosť na navrhovateľa, či trvá na návrhu voči žalovanej 3/ a 4/, ktorým bolo konkurzné konanie zrušené po splnení rozvrhového uznesenia s tým, že súd poznamenáva, že žalovaný 1/ bol vymazaný z Obchodného registra dňa 8.3.2008, 9.7.2010 – oznámenie tajomníčky senátu oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici – konkurzné konanie úpadcu ORA – FORM, s.r.o., Nižná, je stále prerušené, 14.7.2010 - odpoveď navrhovateľa na výzvu súdu, 14.7.2010 – referát sudcu – predlož VSÚ na napísanie konceptu uznesenia pod menom sudcu o zastavení konania voči odporcovi 1/ a voči odporcom v 3/ a 4/ rade, 16.8.2010 – uznesenie o zastavení konania voči odporcom v 1/, 3/ a 4/ rade, 6.9.2010 – referát zákonného sudcu (spis na lehotu 1/1/2011, kedy opätovne je potrebné zistiť stav konkurzného konania), 14.1.2011 – oznámenie tajomníčky senátu oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici – konkurzné konanie na majetok úpadcu ORA – FORM, s.r.o., v konkurze, Nižná, je stále prerušené v nadväznosti na vydanie rozvrhového uznesenia úpadcu Devín banka, 1.6.2011 – referát od sudcu – opakovaná žiadosť na KS v Banskej Bystrici, 15.6.2011 – oznámenie tajomníčky senátu oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici – konkurzné konanie je stále prerušené, 2.1.2012 opakovaná žiadosť sudcu na KS BB, 16.1.2012 - odpoveď na žiadosť od súdnej tajomníčky KS v Banskej Bystrici – konkurzné konanie nie je skončené a je stále prerušené v nadväznosti na vydanie rozvrhového uznesenia úpadcu Devín banka, 2.8.2012 – opätovná žiadosť sudcu na KS BB, 7.8.2012 – oznámenie súdnej tajomníčky oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici – konkurzné konanie je stále prerušené, 4.2.2013 – opätovná žiadosť sudcu o oznámenie, v akom stave sa nachádza konkurzné konanie ohľadne odporcu ORA – FORM, s.r.o. Nižná, 19.2.2013 – oznámenie súdnej tajomníčky oddelenia obchodného súdnictva KS v Banskej Bystrici – vyhlásený konkurz nie je skončený, je stále prerušené konanie, 20.2.2013 – spis na lehotu 1.9.2013.

Zistené nedostatky a možné príčiny reštančnosti :

Za jednoznačnú príčinu reštančnosti možno považovať vyhlásenie konkurzu na viacerých odporcov, navyše aj tieto konania sú prerušené (ohľadne odporcu ORA – FORM, s.r.o. Nižná)

- sp. zn. 2C/147/2008 – žaloba o vypratanie nehnuteľnosti - vec napadla 8.7.2002 na OS Dolný Kubín, potvrdenie – OS Dolný Kubín potvrdzuje, že dňa 8.7.2002 bol prijatý návrh na začatie konania o vypratanie nehnuteľnosti a vec bola pridelená na rozhodnutie sudcovi JUDr. Rastislavovi Plutinskému, 8.9.2003 – úradný záznam – potvrdenie súdu o prijatí návrhu na začatie konania vo veci obyčajnou listovou zásielkou, 8.9.2003 – výzva na zaplatenie SUP + výzva doručená odporcovi, aby sa do 15-tich dní písomne vyjadril k pripojenému návrhu, 22.9.2003 – vyjadrenie odporkyne k návrhu, 27.10.2003 – žiadosť o vytýčenie pojednávania vo veci vypratania nehnuteľnosti, 6.11.2003 – návrh odporkyne na vydanie predbežného opatrenia, 5.12.2003 uznesenie – výzva na doplnenie a opravenie chýbajúcich náležitostí návrhu na vydanie predbežného opatrenia, 11.12.2003 – stanovené pojednávania na 15.1.2004, 9.1.2004 – doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, 9.1.2004 – uznesenie – výzva na zaplatenie SUP za návrh na nariadenie predbežného opatrenia, 15.1.2004 – zápisnica o pojednávani – pojednávania odročené na neurčito s tým, že právna zástupkyňa navrhovateľa zabezpečí súdu nájomnú zmluvu, bude pripojený spis 5C/19/2003, zároveň súd rozhodne o predbežnom opatrení, 19.1.2004 – doručenie fotokópie zmluvy o nájme, 9.2.2004 – uznesenie – súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá, 10.2.2004 – stanovený termín pojednávania na 2.3.2004, 26.2.2004 – zrušený termín na 2.3.2004 a stanovený nový termín na 16.3.2004, 16.3.2004 – zápisnica o pojednávani – vyhlásený rozsudok, 19.4.2004 – žiadosť sudcu o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku do 30.4.2004, 3.5.2004 (lehota na vypracovanie rozsudku bola predĺžená do 30.4.2004), 31.5.2004 – odvolanie odporkyne, na prvopise odvolania zaplatený SUP, 31.5.2004 – zaslanie odvolania navrhovateľovi na vedomie právneho zástupcovi navrhovateľa, 2.6.2004 – odvolanie navrhovateľa proti rozsudku OS Dolný Kubín v časti rozhodnutia o nepriznaní náhrady trov konania navrhovateľovi, 9.6.2004 – spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľa v časti o trovách konania a odporkyne proti rozsudku, 11.6.2004 – na OS Dolný Kubín doručené vyjadrenie k odvolaniu odporkyne, 26.10.2004 – zápisnica o pojednávani pred odvolacím súdom – rozsudok OS zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie, 18.1.2005 – spis vrátený na OS Dolný Kubín, 20.1.2005 – zisťovaný stav v konaní 6C/29/2003 (spis je od 18.11.2004 na KS v Žiline pre rozhodnutie o odvolaní voči rozsudku), 8.9.2005 – žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania od navrhovateľa, potvrdenie – spis 7C/249/2002 prijatý dňa 8.7.2002 bol dňa 3.7.2006 pridelený sudkyňi Mgr. Bebejovej, 5.3.2007 – stanovený termín pojednávania na 30.3.2007, žiadaný spis 5C/2039/98, 30.3.2007 – zápisnica o pojednávani - z dôvodu zdravotnej indispozície zákonnej sudkyne Mgr. Bebejovej vec prejednáva jej zastupujúci sudca JUDr. Bebej – pojednávania odročené na 18.5.2007, 3.5.2007 – námietka zaujatosti vznesená žalobcom voči sudkyňi OS Dolný Kubín Mgr. Bebejovej a jej manželovi JUDr. Bebejovi, 4.5.2007 vyjadrenie Mgr. Bebejovej k podanej námietke zaujatosti + vyjadrenie sudcu JUDr. Bebeja k námietke zaujatosti, 4.5.2007 – upovedomenie o zrušení termínu pojednávania, 10.5.2007 – uznesenie – výzva na zaplatenie SUP za vznesenie námietky zaujatosti, 24.5.2007 – záznam o zložení SUP, 20.6.2007 spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o vznesených námietkach zaujatosti,

2.7.2007 – uznesenie KS – JUDr. Bebejová a JUDr. Bebej nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, aktuálne vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 7C/249/2002, 30.7.2007 – spis vrátený na OS Dolný Kubín, 1.8.2007 – uznesenie KS v Žiline doručené účastníkom konania, 11.9.2007 – žiadosť o zapožičanie spisového materiálu od Krajskej prokuratúry v Žiline, 8.10.2007 – zapožičanie spisu Krajskej prokuratúre v Žiline, 21.11.2007 – žiadosť o vrátenie spisu, 26.11.2007 – vrátenie spisu na OS Dolný Kubín od Krajskej prokuratúry v Žiline, **potvrdenie – OS Námestovo potvrdzuje, že dňa 3.7.2006 bol prijatý návrh na začatie konania o vypratanie nehnuteľností, vedený pod sp. zn. 2C/147/2008 a pridelený sudcovi – JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi, potvrdenie – spis 2C/147/2008 bol dňa 9.2.2009 pridelený JUDr. Miriam Srogončíkovej, potvrdenie – spis tunajšieho súdu 2C/147/2008 bol dňa 29.6.2010 pridelený sudcovi Mgr. Martinovi Štubniakovi**, 9.7.2010 – referát sudcu – aby navrhovateľ oznámil, či naďalej trvá na podanej žalobe, 2.8.2010 – úradný záznam o telefonickom urgovaní právneho zástupcu navrhovateľa, aby podal odpoveď na výzvu, 4.8.2010 – návrh žalobcu na zmenu účastníka na strane žalobcu, 6.8.2010 žiadosť OS Námestovo o zapožičanie spisu od Správy katastra Tvrdošín, 13.8.2010 – zaslanie spisového materiálu zo Správy katastra Tvrdošín, 20.8.2010 referát od sudcu, aby VSÚ v lehote 10-dní rozhodol o návrhu na pripustenie zmeny žalobcu podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p., 24.9.2010 – uznesenie o pripustení zameny účastníkov konania na strane žalobcu, 3.3.2011 – stanovený termín pojednávania na 21.3.2011, 21.3.2011 – zápisnica o pojednávanií – pojednávanie odročené na 30.3.2011 z dôvodu potreby pripojenia spisov tunajšieho súdu, 22.3.2011 – zmena termínu pojednávania na 4.4.2011 – oznámené účastníkom konania, žiadané spisy 5C/49/2008 a 5C/45/2008, 4.4.2011 – zápisnica o pojednávanií – pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu potreby vykonania ďalších dôkazov vo veci, 7.4.2011 – oznámenie adres svedkov od navrhovateľa, 12.4.2011 – zapožičanie spisu zo Správy katastra Tvrdošín, 15.8.2011 – stanovený termín pojednávania na 21.9.2011, 21.9.2011 – zápisnica o pojednávanií – pojednávanie odročené na 5.10.2011 z dôvodu potreby pripojenia súvisiaceho spisového materiálu, 5.10.2011 – zápisnica o pojednávanií – pojednávanie odročené na 24.10.2011 za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci, 24.10.2011 – zápisnica o pojednávanií – vyhlásené uznesenie – súd bude pokračovať v dokazovaní – pojednávanie odročené na 14.11.2011 z dôvodu potreby vypočutia navrhovateľa, 10.11.2011 – zmena termínu pojednávania na deň 7.12.2011 – oznámené účastníkom konania, 31.10.2011 – ospravedlnenie a žiadosť o zmenu termínu pojednávania zo strany právneho zástupcu odporcu, 1.12.2011 – predloženie dôkazných listín a stanoviska k tvrdeniam navrhovateľa od odporcu, 7.12.2011 – zápisnica o pojednávanií – pojednávanie odročené na 18.1.2012 z dôvodu potreby vykonať ďalší dôkaz vo veci, 20.12.2011 – oznámenie mien a adres svedkov, ktorých navrhuje vypočuť odporca a vyjadrenie k prednesu právneho zástupcu navrhovateľa, 18.1.2012 – zápisnica o pojednávanií – pojednávanie odročené na 6.2.2012 za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci, 23.1.2012 – doručenie vyčíslenie trov konania od právneho zástupcu navrhovateľa, 6.2.2012 – zápisnica o vyhlásení rozsudku – vyhlásený rozsudok, 27.2.2012 – odvolanie navrhovateľa proti rozsudku, 1.3.2012 – odvolanie doručené odporcovi na vyjadrenie, 14.3.2012 - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa od odporcu, 28.3.2012 – spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, 31.5.2012 – zápisnica o pojednávanií pred odvolacím súdom – pojednávanie odročené na 7.6.2012, 7.6.2012 – zápisnica o vyhlásení rozsudku pred KS v Žiline, **2.7.2012 – spis vrátený OS Námestovo – Krajský súd v Žiline rozsudok OS zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie**, 10.9.2012 – zápisnica o pojednávanií – pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu potreby

doplňenia dokazovania, 12.9.2012 – žiadosť súdu adresovaná Obvodnému oddeleniu PZ v Tvrdošíne o zaslanie informácie, prípadne spisového materiálu ohľadne podnetu z podozrenia z trestného činu, ktorý podala odporkyňa dňa 26.3.2003, 24.9.2012 – žiadosť o podanie informácie od Obvodného oddelenia PZ v Trstenej, na vnútornom obale spisového materiálu sa nachádza lepka s oznamom : spis 2C/147/08 – zapožičaný v oddelení 2C (2C/160/08) od 20.9.2012 – 11.1.2013

Zistené nedostatky a možné príčiny reštančnosti :

zmeny v osobách zákonných sudcov, od októbra 2012 súd nevykonal žiaden úkon

- **sp. zn. 2C/140/2008 – žaloba na vypratanie Hotela L. s príslušenstvom - dňa 27.5.1997 – vec napadla na OS Dolný Kubín**, 27.5.1997 – návrh na vydanie predbežného opatrenia, 21.7.1997 – uznesenie – súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietla, 4.8.1997 – odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia, 8.8.1997 – spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o podanom odvolaní, 28.8.1997 – uznesenie KS v Žiline – uznesenie OS potvrdzuje, 28.10.1997 – spis vrátený OS Dolný Kubín, 17.5.2001 – stanovený termín pojednávania na 21.6.2001, 21.6.2001 – zápisnica o pojednávani – súd pojednávanie odročuje na termín 26.6.2001, 26.6.2001 – zápisnica o pojednávani – vyhlásený rozsudok, 23.7.2001 – rozsudok expedovaný, 31.7.2001 – odvolanie proti rozsudku, 22.8.2001 – doručenie odvolania a žiadosť o vyjadrenie k zaslanému odvolaniu, 4.9.2001 vyjadrenie sa k odvolaniu žalobcu, 7.9.2001 – spis predložený KS v Žiline, 24.4.2002 – pojednávanie na KS v Žiline – pojednávanie odročené na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov, 31.7.2002 – uznesenie KS v Žiline – zrušuje rozsudok OS a vec mu vracia na ďalšie konanie, 4.10.2002 spis vrátený OS Dolný Kubín, 7.10.2002 – rozhodnutie KS doručené účastníkom konania, 20.11.2002 stanovený termín pojednávania na 23.1.2003, 23.1.2003 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na neurčito za účelom vypracovania písomného rozhodnutia o pristúpení ďalšieho účastníka na strane žalovaného, 23.1.2003 – uznesenie – súd pripúšťa pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaného, 10.3.2003 – žiadosť o pripojenie spisu 7C/234/2002, 14.3.2002 – pripojený spis 7C/234/2002 vylúčený, 21.3.2003 – rozhodnutie – súd konanie prerušuje do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/234/2002, 8.4.2003 – odvolanie, 9.4.2003 doručenie odvolania na vyjadrenie druhej strane, 7.5.2003 – spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, 29.7.2003 – rozhodnutie KS v Žiline – konanie o odvolaní žalovaného 2/ zastavuje, uznesenie OS potvrdzuje, 4.9.2003 spis vrátený OS Dolný Kubín, 4.10.2005 – uznesenie OS Dolný Kubín – súd konanie voči žalovanému v I/ rade zastavuje, 3.10.2005 – stanovený termín pojednávania na 24.1.2006, 24.1.2006 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na termín 9.3.2006, 9.3.2006 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na termín 27.4.2006 (množstvo ospravedlnení na pojednávanie), 27.4.2006 – vznesená námietka zaujatosti proti zákonnému sudcovi JUDr. Bebejovi, 27.4.2006 zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti, 4.5.2006 – výzva na zaplatenie súdneho poplatku ohľadne konania o vznesenej námietke zaujatosti, 12.5.2006 zaplatený súdny poplatok, 12.5.2006 – vyjadrenie zákonného sudcu JUDr. Bebeja k námietke zaujatosti, 18.5.2006 – predloženie spisu Krajskému súdu v Žiline za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti, 27.6.2006 – vrátenie spisu z KS v Žiline na OS bez rozhodnutia o námietke zaujatosti, 3.7.2006 – stanovený termín pojednávania na 21.8.2006, 21.8.2006 – zápisnica

o pojednávani – pojednávane odročené na 14.9.2006, 14.9.2006 - zápisnica o pojednávani – pojednávane odročené na neurčito za účelom zistenia stavu konania vo veci evidované pod sp. zn. 7C/234/2002, 14.11.2006 – uznesenie OS Dolný Kubín – súd konanie prerušuje do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 3C/199/2006, potvrdenie OS Námestovo, že dňa 27.5.1997 bol prijatý návrh na začatie konania o vypratanie nehnuteľnosti, vec bola pridelená sudcovi JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi, 20.2.2008 – žiadosť sudcu o zapožičanie spisu vedeného pod sp. zn. 3C/199/2006, 3.3.2008 – odpoveď (spis nemožno zapožičať, tento bol zaslaný na KS v Žiline za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobcu proti rozsudku zo dňa 30.4.2007), 27.5.2008 – návrh na zámenu účastníkov, 9.6.2008 – žiadosť na OS Dolný Kubín o zapožičanie spisu 3C/199/2006, 13.6.2008 – návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného, 13.6.2008 – návrh na vydanie predbežného opatrenia, 18.6.2008 – stanovený termín pojednávania na deň 15.7.2008, 30.6.2008 – návrh žalovaného na prerušenie konania, 15.7.2008 – rozhodnutie OS Námestovo – súd pripúšťa do konania ďalšieho účastníka na strane , 15.7.2008 – rozhodnutie OS Námestovo – súd zakazuje.....predbežné opatrenie , 15.7.2008 – zápisnica o pojednávani – pojednávane odročené na termín 7.8.2008, 25.7.2008 – odvolanie žalovaných v I/ a 2/ rade proti uzneseniu zo dňa 15.7.2008, 29.7.2008 – doručenie odvolania na vyjadrenie druhej strane, 30.7.2008 – OS Námestovo ruší termín pojednávania určený na deň 7.8.2008, oznámenie o zrušení termínu pojednávania doručené všetkým účastníkom konania, 20.8.2008 – spis predložený KS v Žiline za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní, 22.9.2008 rozhodnutie KS v Žiline – odvolanie odmieta, 26.9.2008 – spis vrátený OS Námestovo, 22.9.2008 - rozhodnutie KS v Žiline – uznesenie OS mení tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa – spis vrátený OS Námestovo 26.9.2008, 23.10.2008 – stanovený termín pojednávania na 10.11.2008, 10.11.2008 – zápisnica o pojednávani – pojednávane odročené na neurčito s tým, že účastníkom konania je poskytnutá lehota na podanie odvolania voči uzneseniu, ktorým bol zamietnutý návrh žalovaných na prerušenie konania, 10.11.2008 – uznesenie OS Námestovo – súd návrh žalovaných v I/ a 2/ rade na prerušenie konania zamieťa, 26.11.2008 – odvolanie proti uzneseniu, 27.11.2008 – doručenie odvolania druhej strane na vyjadrenie, 30.12.2008 – spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, 31.3.2009 – uznesenie KS v Žiline – uznesenie OS potvrdzuje, 11.5.2009 – spis vrátený OS Námestovo, 18.5.2009 – dovolanie žalovaných v I/ a 2/ rade proti uzneseniu KS v Žiline, 21.5.2009 – dovolanie doručené na vyjadrenie žalobcovi, 29.6.2009 – spis predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o dovolaní, 9.9.2009 – rozhodnutie NS SR – dovolanie žalovaných v I/ a 2/ rade odmieta, 19.10.2009 – spis vrátený na OS Námestovo, 23.10.2009 – stanovený termín pojednávania na 16.11.2009, 11.11.2009 žiadosť odporcov o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti, 9.12.2009 – zápisnica o pojednávani – pojednávane odročené na termín 20.1.2010, 19.1.2010 – žiadosť odporcov v I/ a 2/ rade o odročenie pojednávania, návrh odporcov v I/ a 2/ rade na prerušenie konania, 20.1.2010 – zápisnica o pojednávani – pojednávane odročené na 24.2.2010, 23.2.2010 – žiadosť odporcov v I/ a 2/ rade o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti, 24.2.2010 – zápisnica o pojednávani – pojednávane odročené na 24.3.2010, 24.3.2010 – žiadosť konateľa odporcov o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti, 24.3.2010 – zápisnica o pojednávani – pojednávane odročené na 21.4.2010 s tým, že bude žiadaná správa od ošetrojúcej lekárky konateľa žalovaného, či choroba u menovaného je takého charakteru, ktorá by mu znemožňovala účasť na súdnom pojednávani na OS Námestovo, 24.3.2010 – výzva MUDr. K. ohľadne oznámenia, či

u konateľa je choroba takého charakteru, že by mu znemožňovala účasť na súdnom pojednávaní na OS Námestovo, 29.3.2010 – žiadosť konateľa odporcov o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti, 6.4.2010 – **odpoveď od MUDr. K. – choroba umožňuje menovanému účasť na súdnom pojednávaní na OS Námestovo**, 20.4.2010 žiadosť konateľa odporcov o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti, 21.4.2010 – zápisnica o pojednávaní – na pojednávaní vyhlásený rozsudok, 21.5.2010 – písomne vyhotovené rozhodnutie doručené účastníkom konania, 25.6.2010 – odvolanie žalovaných v 1/ a 2/ rade proti rozhodnutiu zo dňa 21.4.2010, 25.6.2010 – doručenie odvolania druhej strane na vyjadrenie, 14.7.2010 – žiadosť žalovaných o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, 29.7.2010 rozhodnutie OS Námestovo – súd nepriznáva žalovaným v 1/ a 2/ rade oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, 23.8.2010 – odvolanie žalovaných v 1/ a 2/ rade proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, 9.9.2010 – spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku a zároveň proti uzneseniu OS Námestovo, 21.9.2010 – námietka zaujatosti sudcov KS v Žiline, 24.2.2011 – vyjadrenie sudcov KS v Žiline o vznesenej námietke zaujatosti, 28.2.2011 – spis predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti voči sudcom KS v Žiline, 14.3.2011 – spis vrátený na KS v Žiline bez vydania rozhodnutia z Najvyššieho súdu SR (treba odstrániť nedostatky), 22.3.2011 – uznesenie KS v Žiline – zaplatenie súdneho poplatku za námietku zaujatosti, 19.4.2011 – žiadosť žalovaných o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, 26.4.2011 – výzva KS v Žiline na preukázanie zárobkových, majetkových a sociálnych pomerov, 16.5.2011 - odpoveď na výzvu, 14.9.2011 – uznesenie KS v Žiline – KS uznesenie OS mení tak, že žalovaným v 1/ a 2/ rade priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, 25.10.2011 - spis predložený Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o námietke zaujatosti voči sudcom KS v Žiline, 27.10.2011 – rozhodnutie Najvyššieho súdu SR – sudcovia KS v Žiline nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na KS v Žiline pod sp. zn. 7Co/264/2010, 7Co/266/2010 (vec OS Námestovo sp. zn. 2C/140/2008), 16.11.2011 – spis vrátený KS v Žiline, 19.3.2012 – opätovná sťažnosť na prieťahy v konaní KS v Žiline, 28.3.2012 – uznesenie Najvyššieho súdu SR doručené účastníkom konania, 20.3.2012 – rozhodnutie KS v Žiline – krajský súd rozsudok OS zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie, 13.4.2012 – spis vrátený OS Námestovo, 4.1.2013 – stanovený termín pojednávania na 6.2.2013, 4.2.2013 – mailová žiadosť o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti zo strany žalovaných v 1/ a 2/ rade + návrh na prerušenie konania, 5.2.2013 – mailové podanie doplnené písomným podaním, 6.2.2013 - zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu procesného rozhodnutia o návrhu žalovaných na prerušenie konania, žiadosť adresovaná OS Dolný Kubín o zapožičanie spisu 7C/9/2011, resp. o vyrozumení v akom štádiu je konanie vo veci 3C/199/2006, 7.2.2013 – odpoveď z OS Dolný Kubín (spis 7C/9/2011 nie je možné v súčasnosti zapožičať, pretože vo veci bolo 30.1.2013 vyhlásené uznesenie, ktorým bol návrh navrhovateľa na obnovu konania, ktoré sa viedlo na OS Dolný Kubín pod sp. zn. 3C/199/2006 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 10Co/2013/2007, zamietnuté a spis je potrebný pre písomné vyhotovenie tohto rozhodnutia), 28.2.2013 – **rozhodnutie OS Dolný Kubín – súd konanie prerušuje do právoplatnosti uznesenia OS Dolný Kubín sp. zn. 7C/9/2011** – rozhodnutie o návrhu na obnovu konania 23.4.2013 – referát o sledovaní spisu 7C/9/2011 každé tri mesiace až do právoplatnosti tohto konania, potom predlož zákonnému sudcovi.

Zistené nedostatky a možné príčiny reštančnosti :

ako dôvod reštančnosti sa javí – opakovaná žiadosť konateľa odporcu o odročenie pojednávania z dôvodu PN (táto žiadosť je zjavne účelová vzhľadom na vyjadrenie ošetrujúcej lekárky), námietky zaujatosti a to aj voči sudcom KS Žilina, návrhy na prerušenie konania

- sp. zn. 5C/40/2008 – žaloba o určenie práva zodpovedajúca vecnému bremenu nadobudnutého vydržaním - žaloba napadla 20.8.2001, 18.1.2002 – žaloba doručená na vyjadrenie odporcom, 15.5.2003 – stanovený termín pojednávania na 1.10.2003, 1.10.2003 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov a právneho zástupcu navrhovateľky, 31.8.2004 – doručené splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľky advokátom, 9.12.2004 – doručenie upresnenia žaloby, 30.12.2004 – uznesenie OS Dolný Kubín o pripustení, aby z konania vystúpil žalovaný a aby na jeho miesto vstúpil iný žalovaný, 30.12.2004 – uznesenie o povinnosti zaplatiť SUP, 3.12.2005 – odvolanie proti vyrubeniu doplatku súdneho poplatku, 16.2.2005 – spis predložený za účelom rozhodnutia o odvolaní Krajskému súdu v Žiline, 28.2.2005 – uznesenie KS v Žiline – uznesenie OS potvrdzuje, 22.3.2005 – vec vrátená na OS Dolný Kubín bez meritórneho rozhodnutia z KS Žilina, 7.4.2005 – spis opätovne predložený KS v Žiline predkladacou správou, 9.11.2005 spis vrátený OS Dolný Kubín bez meritórneho rozhodnutia (chýba rozhodnutie o trovách konania), 2.2.2005 – doplatený súdny poplatok, 13.3.2006 – uznesenie OS Dolný Kubín – žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva (na uznesení chýba označenie Prvopis), 4.5.2006 spis opätovne predložený KS v Žiline, 30.5.2006 – KS v Žiline rozhodol – uznesenie OS v spojení s dopĺňacím uznesením potvrdzuje, spis vrátený OS Dolný Kubín 10.7.2006, 14.9.2006 stanovený termín pojednávania na 7.11.2006, 26.9.2006 – právny zástupca navrhovateľky súdu oznamuje, že navrhovateľke vypovedal plnú moc, 28.9.2006 – uznesenie OS Dolný Kubín – poučenie , 6.11.2006 – ospravedlnenie neúčasti na pojednávani zo strany odporcu (dlhodobo plánovaná pracovná cesta do zahraničia), 7.11.2006 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na termín 21.12.2006, 21.12.2006 – zápisnica o pojednávani – pojednávalo sa v neprítomnosti žalovaného, vypočutá žalobkyňa, jej právna zástupkyňa, pojednávanie odročené na termín 15.2.2007, 14.2.2007 – doručená žiadosť a ospravedlnenie neúčasti na pojednávani zo strany žalovaného, 15.2.2007 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na 20.3.2007, 19.3.2007 – žalovaný telefonicky oznámil, že žiada pojednávanie odročiť na iný termín vzhľadom na jeho práceneschopnosť, ktorá podľa jeho vyjadrenia potrvá najmenej 1 mesiac, 20.3.2007 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na 24.5.2007, 24.5.2007 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na 10.7.2007, volaný svedok, 10.7.2007 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania obhliadky na mieste samom, 23.7.2007 – žiadosť právnej zástupkyne navrhovateľky na obhliadke vypočúť ďalších svedkov, **potvrdenie – OS Námestovo týmto potvrdzuje, že dňa 20.8.2001 bol prijatý návrh na začatie konania a vec bola pridelená na rozhodnutie JUDr. Gabriele Kyseľovej**, 20.2.2008 – stanovený termín pojednávania na 27.3.2008, 26.3.2008 – žiadosť o ospravedlnenie žalovaného na pojednávani, 27.3.2008 – zápisnica z obhliadky, 31.3.2009 – stanovený termín pojednávania na 30.4.2008, 30.4.2008 zápisnica o pojednávani – na pojednávani vypočutý svedok – pojednávanie odročené na 2.5.2008, 2.5.2008 – zápisnica o pojednávani – vyhlásený rozsudok v mene Slovenskej republiky, 30.5.2008 rozsudok v písomnej forme vypravený účastníkom konania , 11.8.2008 – odvolanie žalovaného proti rozsudku OS Námestovo, 11.8.2008 – odvolanie doručené žalobkyňi na vyjadrenie, 22.8.2008 – doručené

vyjadrenie k odvolaniu od žalobkyne, 12.9.2008 spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, 30.10.2008 – spis vrátený OS Námestovo bez meritórneho rozhodnutia o odvolaní žalovaného (splniť povinnosť – vyzvať odvolateľa – žalovaného k zaplateniu súdneho poplatku z odvolania vo veci samej), 31.10.2008 – uznesenie – uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, 28.11.2008 spis opätovne predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, 28.5.2009 uznesenie KS v Žiline – KS v časti vec zrušuje a vracia na ďalšie konanie, v časti zostáva rozsudok OS nedotknutý, 6.7.2009 – spis vrátený OS Námestovo, 9.7.2009 – uznesenie KS Žilina doručené účastníkom konania, 1.10.2009 – stanovený termín pojednávania na 5.11.2009, 5.11.2009 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov, vyžiadanim si príslušných dokladov zo Správy katastra Tvrdošín, 7.12.2009 žiadané správy okresným súdom od Správy katastra Tvrdošín, 23.12.2009 – zaslanie objednávky zo Správy katastra Tvrdošín, 8.1.2010 – stanovený termín pojednávania na 9.2.2010, 8.2.2010 – doplnenie žalobného návrhu zo strany žalobkyne, 9.2.2010 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na 23.3.2010 za účelom doplnenia dokazovania podľa návrhu právnych zástupcov, 12.2.2010 – uznesenie – o pripustení, aby do konania na strane žalovaného v 2. rade ako ďalší účastník vstúpil, 12.2.2010 – uznesenie o pripustení zmeny žalobného návrhu, 23.3.2010 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na 11.5.2010 za účelom opätovného predvolania účastníkov konania ako aj žalovaného v 2. rade, volaný svedok, 23.4.2010 – doplnenie žalovaného návrhu od právnej zástupkyne žalobkyne, 27.4.2010 – uznesenie o pripustení, aby do konania na strane žalovaného v 3. rade ako ďalší účastník vstúpil... , 27.4.2010 – uznesenie o pripustení zmeny žalovaného návrhu, 11.5.2010 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na termín 21.5.2010, 21.5.2010 – zápisnica o vyhlásení rozsudku, 2.6.2010 – odvolanie žalovaného v 1.rade proti rozsudku OS Námestovo, 14.6.2010 – doručenie odvolania ostatným účastníkom konania na vyjadrenie, 23.6.2010 – vyjadrenie žalobkyne k odvolaniu, 13.7.2010 spis predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, 22.10.2010 uznesenie KS v Žiline – v časti rozsudok OS zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie, v časti rozhodnutie OS nedotknuté, 13.12.2010 – spis vrátený OS Námestovo, 2.2.2011 – uznesenie – súd opravuje výrokovú časť uznesenia OS Námestovo o pripustení zmeny žalobného návrhu, 29.6.2011 – stanovený termín pojednávania na 26.7.2011, 26.7.2011 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na 30.8.2011, 30.8.2011 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na 20.9.2011 za účelom vyhlásenia rozsudku, 20.9.2011 – zápisnica o vyhlásení rozsudku, 11.10.2011 – doručené odvolanie žalobkyne proti rozsudku, 25.10.2011 – rozhodnutie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok z odvolania, 3.11.2011 – vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobkyne, 14.12.2011 – spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní žalobkyne, 28.1.2013 – zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku na KS v Žiline – pojednávanie odročené na neurčito, 25.3.2013 – uznesenie KS v Žiline – rozsudok OS zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie, 23.5.2013 spis vrátený OS Námestovo, 27.5.2013 – rozhodnutie KS v Žiline doručené účastníkom konania.

Zistené nedostatky a možné príčiny reštančnosti :

Opakovane vec zrušená odvolacím súdom, vstup ďalších účastníkov do konania, zmeny žalobného návrhu

- **sp. zn. 2C/17/2008** – žaloba o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu relatívne neplatného - vec napadla na OS Dolný Kubín 22.9.2004, potvrdenie – OS Dolný Kubín potvrdzuje, že dňa 22.9.2004 bol prijatý návrh na začatie konania – vec pridelená JUDr. Jane Veselej, 19.11.2004 – výzva na zaplatenie SUP, 6.12.2004 – doručenie žaloby odporcovi na vyjadrenie, 3.1.2005 – vyjadrenie odporcu k žalobnému návrhu, 7.1.2005 – doručenie vyjadrenia od žalovaného v 6.rade, 7.1.2005 – doručenie vyjadrenia od žalovaného v 3./ rade, 7.1.2005 – doručenie vyjadrenia od žalovaného v 2./ rade, 7.1.2005 – vyjadrenie žalovaného v 4./ rade, 13.7.2005 – uznesenie – súd konanie voči odporkyni v 1./ rade zastavuje), **potvrdenie – vec bola dňa 31.5.2007 pridelená na prejednanie sudcovi OS Námestovo JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi**, 13.4.2010 – stanovený termín pojednávania na 19.5.2010, 19.5.2010 – zápisnica o pojednávaní – pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu žalobcu, 9.6.2010 – uznesenie – súd pripúšťa, aby do konania ako odporca v 8./ rade vstúpil....., 6.7.2010 – odvolanie žalovaných v 2./, 3./, 7./ a 8./ rade proti rozhodnutiu zo dňa 9.6.2010, 3.8.2010 – predloženie spisu KS v Žiline za účelom rozhodnutia o odvolaní, 30.8.2010 – uznesenie KS v Žiline – odvolanie odporcov odmieta, 22.10.2010 – spis vrátený OS Námestovo, 23.7.2012 – uznesenie – súd pripúšťa zmenu , 21.9.2012 – odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu , 8.11.2012 – spis predložený KS v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, 28.11.2012 – uznesenie KS v Žiline – KS uznesenie OS zrušuje a vec vracia OS na ďalšie konanie, 27.12.2012 – spis vrátený OS Námestovo, 8.1.2013 – žiadosť na upresnenie žalobného návrhu, 15.2.2013 urgencia žiadosti, 8.3.2013 – opätovná urgencia žiadosti, 14.3.2013 podanie k urgencii, 23.4.2013 – rozsiahla žiadosť sudcu adresovaná navrhovateľovi za účelom upresnenia pôvodného petitu žaloby na základe rozhodnutia KS v Žiline.

Zistené nedostatky a možné príčiny reštančnosti :

nečinnosť súdu - od 22.10.2010 do 23.7.2012 bez úkonu, väčší počet účastníkov a s tým spojené procesné úkony

- **sp. zn. 2C/160/2008** – žaloba o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu - **pôvodná spisová značka OS Dolný Kubín 6C/15/2004, 22.9.2004** – vec napadla OS Dolný Kubín, potvrdenie OS Dolný Kubín, že dňa 22.9.2004 napadla žaloba o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, vec pridelená JUDr. Jane Veselej, 19.11.2004 – výzva na zaplatenie SUP, 15.12.2004 – žaloba doručená odporcovi na vyjadrenie, 13.1.2005 – vyjadrenie odporcu k žalobnému návrhu, 17.1.2005 – vyjadrenie žalovaného v 2./ rade k návrhu, 19.1.2005 – vyjadrenie žalovaného v 4./ rade k návrhu, 17.1.2005 – vyjadrenie žalovaného v 5./ rade k návrhu, 24.1.2005 – vyjadrenie žalovaného v 6./ rade k návrhu, 17.1.2005 – vyjadrenie žalovaného v 7./ rade k návrhu, 10.1.2005 – OS Dolný Kubín vyžiadanie úmrtných listov, 14.1.2005 – doručenie úmrtných listov, 15.8.2005 – súd doručuje dedičom odporcu v 3./ rade žalobu, **potvrdenie -- spis bol dňa 3.7.2006 pridelený pod sp. zn. 6C/15/2004 JUDr. Františkovi Potockému**, 18.1.2007 – oznámenie skutočností, pre ktoré je JUDr. Potocký vylúčený vo veci podľa § 15 O.s.p., 19.1.2007 – opatrenie č. 4 predsedu OS Dolný Kubín, pridelenie veci na ďalšie konanie náhodným výberom inému sudcovi tunajšieho súdu vybavujúcemu veci register C, **potvrdenie – spis bol dňa 19.1.2007 pridelený JUDr. Rastislavovi Plutinskému**, potvrdenie – OS Námestovo potvrdzuje, že dňa 19.1.2007 bol spis pridelený sudcovi JUDr. Jagnešákovi, 13.4.2010 – stanovený termín pojednávania na 19.5.2010, 19.5.2010 – zápisnica o pojednávaní – súd pojednávanie odročuje na neurčito za účelom rozhodnutia

o procesnom návrhu žalobcu, 9.6.2010 uznesenie – súd pripúšťa, aby do konania ako odporca v 8./ rade vstúpil účastník, 20.7.2010 – uznesenie súdu o pripustení zmeny petitu žaloby , 29.10.2010 – stanovený termín pojednávania na 1.12.2010, 1.12.2010 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené na neurčito za účelom zabezpečenia dôkazov v zmysle podaných návrhov, 17.7.2012 – stanovený termín pojednávania na 8.8.2012, 8.8.2012 – zápisnica o pojednávani – pojednávanie odročené za účelom procesného rozhodnutia o návrhu právneho zástupcu žalobcov a zároveň bude potrebné pripojiť dedičské spisy po zomrelom....., jeho synoch....., 20.9.2012 – žiadosť sudcu o pripojenie spisu tunajšieho súdu 2C/147/2008 z dôvodu, aby súd mohol rozhodnúť o návrhu na prerušenie konania, 8.1.2013 – rozhodnutie OS Námestovo – súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 7.8.2012 zamietá , 4.4.2014 – oznámenie mesta Trstená o doručení písomností do rúk adresáta.

Zistené nedostatky a možné príčiny reštančnosti :

spis koloval medzi viacerými sudcami bez uvedenia dôvodu, resp. odkazu na prípadnú zmenu rozvrhu práce (JUDr. Veselá, JUDr. Potocký, JUDr. Plutinský, JUDr. Jagnešák)

- **sp. zn. 3C/11/2008 (Mgr. Zuzana Hartelová) - žalobný návrh na vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy** - dňa 1. 7. 1997 na Okresnom súde Dolný Kubín prijatý návrh; vec zapísaná pod sp. zn. 9C/481/1997, SUP 500,- Sk zaplatený v kolkoach; dňa 28. 7. 1997 predloženie plnej moci pre právneho zástupcu navrhovateľov; dňa 8. 8. 2002 referát na termín 4. 12. 2002 (pod referátom podpísaná JUDr. Bobíková); dňa 26. 8. 2002 výzva na vyjadrenie k návrhu; dňa 29. 10. 2002 vyjadrenie odporcu v rade 1/ k návrhu (podané osobne); dňa 6. 11. 2002 predloženie plnej moci pre právneho zástupcu odporcu v rade 1/; zažurnalizované podanie zo 4. 12. 2002 (bez príjmovej pečiatky, či pripojenej obálky) právneho zástupcu navrhovateľov o doručení dokladov a ospravedlnenie neúčasti na pojednávani dňa 4. 12. 2002 spolu so žiadosťou o odročenie pre kolíziu s iným pojednávanim na Okresnom súde Banská Bystrica, kde bol termín na 4. 12. 2002 vytýčený až 12. 11. 2002, ako aj z dôvodu prebiehajúceho konania na Okresnom súde Dolný Kubín sp. zn. 9C/479/1997; dňa 4. 12. 2002 zápisnica o pojednávani; súd pojednával bez prítomnosti zástupcu žalobcu; pojednávanie odročené na neurčito za účelom výzvy na predloženie dokladov z pozemkového registra a identifikácie parciel; zápisnica bez podpisu sudcu; chýba konštatovanie o zachovaní lehoty na prípravu pojednávania; žiadosť o doklady; dňa 27. 1. 2003 urgencia žiadosti; dňa 4. 3. 2003 urgencia žiadosti pod následkom uloženia pokuty; predloženie dokladov; dňa 11. 8. 2005 referát na termín 12. 9. 2005 (už pod menom JUDr. Rastislava Stieranku); žiadosť o zaslanie rozhodnutí od Obvodného pozemkového úradu Námestovo; zažurnalizované podanie z 12. 9. 2005 (bez príjmovej pečiatky, príp. pripojenej obálky) – návrh na prerušenie konania; dňa 12. 9. 2005 zápisnica z pojednávania; pojednávanie odročené podľa § 119 ods. 1 O. s. p. na 9. 11. 2005; dňa 27. 10. 2005 žiadosť na Správu katastra Tvrdošín, Obvodný pozemkový úrad Námestovo o zaslanie dokladov v lehote 7 dní; dňa 8. 11. 2005 zaslanie dokladov od Obvodného pozemkového úradu Námestovo; dňa 9. 11. 2005 zápisnica o pojednávani; súd pripustil do konania navrhovateľa v rade 2/ a prerušil konanie do právoplatného skončenia správneho konania; zažurnalizované písomné vyhotovenia uznesenia o vstupe navrhovateľa v rade 2/ do konania a uznesenia o prerušení konania; dňa 1. 12. 2005 zaslanie dokladov od Správy katastra Tvrdošín; dňa 12. 12. 2005 odvolanie odporcu v rade 1/ proti uzneseniu o prerušení konania; dňa 14. 12. 2005 odvolanie odporcu v rade 2/ proti uzneseniu o vstupe navrhovateľa v rade 2/ do konania; dňa 23. 12. 2005

odvolania predložené Krajskému súdu v Žiline; dňa 9. 1. 2006 zaslanie odvolaní na vyjadrenie; dňa 23. 1. 2006 vyjadrenie odporcu v rade 2/ k odvolaniu odporcu v rade 1/; dňa 15. 2. 2006 spis pridelený referujúcemu sudcovi; dňa 31. 3. 2006 uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým odvolanie odporcu v rade 2/ odmietol; uznesenie o prerušení konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu; uznesenie nebolo doručené Ing. Šaškovi (pribratý navrhovateľ v rade 2/) v dôsledku čoho bola nesprávne vyznačená právoplatnosť; dňa 11. 5. 2006 spis vrátený na Okresný súd Dolný Kubín; dňa 13. 6. 2008 potvrdenie Okresného súdu Námestovo o pridelení spisu do občianskoprávneho oddelenia pod sp. zn. 3C/11/2008 JUDr. Margite Kovalovej; dňa 12. 12. 2008 referát od sudkyne Mgr. Pilarčíkovej na vyhotovenie žiadosti Obvodnému pozemkovému úradu Námestovo a žiadosti o zapožičanie spisu z Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/482/1997; dňa 8. 1. 2008 urgencia žiadosti Obvodnému pozemkovému úradu Námestovo; oznámenie Okresného súdu Dolný Kubín, že spis sp. zn. 5C/482/1997 je od 3. 10. 2005 na Krajskom súde v Žiline vo veci odvolania žalobcu (sp. zn. Krajského súdu v Žiline 9Co/36/2005); dňa 21. 1. 2009 vyjadrenie Obvodného pozemkového úradu Námestovo na žiadosť z 12. 12. 2008; dňa 5. 10. 2009 žiadosť na Okresný súd Dolný Kubín o zapožičanie spisu sp. zn. 5C/482/1997 a žiadosť na Obvodný pozemkový úrad Námestovo o zapožičanie spisu č. OPÚ-2005-00046; dňa 14. 10. 2009 vyjadrenie Obvodného pozemkového úradu Námestovo, že spis je na Krajskom súde v Žiline; dňa 15. 10. 2009 vyjadrenie Okresného súdu Dolný Kubín, že spis je na Krajskom súde v Žiline; dňa 23. 2. 2010 vec pridelená JUDr. Monike Kurjakovej len prostredníctvom potvrdenia zažurnalizovaného v spise; dňa 19. 1. 2011 vec pridelená Mgr. Zuzane Hartelovej len prostredníctvom potvrdenia zažurnalizovaného v spise; dňa 26. 9. 2011 žiadosť Okresnému súdu Dolný Kubín o zapožičanie spisu sp. zn. 5C/482/1997, žiadosť na Obvodný pozemkový úrad Námestovo o zapožičanie spisu č. OPÚ-2005-00046 a žiadosť na Správu katastra Tvrdošín o aktuálny výpis z LV; dňa 29. 9. 2011 oznámenie Okresného súdu Dolný Kubín o stave konania 5C/482/1997; dňa 6. 10. 2011 oznámenie Správy katastra Tvrdošín; dňa 12. 10. 2011 úradný záznam, že Obvodný pozemkový úrad Námestovo nemôže spis zaslať, nakoľko bol zapožičaný Okresnej prokuratúre v Námestove; dňa 29. 12. 2011 referát na doručenie uznesení z č. l. 237 a 261 pribratému účastníkovi a pokyn na vyznačenie právoplatnosti; referát nebol zrealizovaný, doručenie bolo vykonané, ale právoplatnosť nebola vyznačená; zle vyznačená právoplatnosť na č. l. 261 nebola opravená; dňa 2. 1. 2012 vyžiadanie správy od Krajského súdu v Žiline o stave konania sp. zn. 9Co/36/2005 (sp. zn. Okresného súdu Dolný Kubín 5C/482/1997), príp. zaslanie kópie žaloby a rozhodnutia okresného súdu v lehote 10 dní; dňa 17. 2. 2012 urgencia žiadosti; dňa 5. 3. 2012 odpoveď Krajského súdu v Žiline, že vec sp. zn. 9Co/36/2005 nie je skončená, konanie je prerušené do právoplatného skončenia veci Okresného súdu Námestovo sp. zn. 2D/34/2008; kópia žaloby 5C/482/1997 a rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/482/1997-760 z 9. 6. 2005; dňa 31. 7. 2012 vyžiadanie správy od notára o stave konania 2D/34/2008 v lehote 10 dní; dňa 13. 9. 2012 urgencia žiadosti; dňa 20. 9. 2012 odpoveď, že konanie nie je skončené, notár nevedel uviesť predpokladané ukončenie dedičského konania; dňa 18. 4. 2013 vrátenie spisu z Ústavného súdu SR, kde bol zapožičaný dňa 26. 3. 2013; stanovený termín pojednávania na 26. 6. 2013

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- dlhodobá nečinnosť súdu po prijatí veci od 28. 7. 1997 do 8. 8. 2002 bez akýchkoľvek úkonov; následne od 4. 3. 2003 do 11. 8. 2005; od 11. 5. 2006 do 13.

6. 2008; dňa 23. 2. 2010 vec pridelená novému sudcovi, ktorý po pridelení nevykonal žiaden úkon a vec bola následne pridelená ďalšiemu novému sudcovi dňa 19. 1. 2011, ktorý začal s úkonmi až 26. 9. 2011

- okresný súd žiadal k spisu aj spis Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/482/1997 a spis Obvodného pozemkového úradu Námestovo č. OPÚ-2005-00046; spis Okresného súdu Dolný Kubín bol dlhodobo od roku 2005 na Krajskom súde v Žiline, kde odvolacie konanie sp. zn. 9Co/36/2005 bolo prerušené z dôvodu prebiehajúceho dedičského konania 2D/34/2008 na okresnom súde Námestovo; spis Obvodného pozemkového úradu Námestovo v priebehu roka 2009 na krajskom súde v Žiline a v roku 2011 na Okresnej prokuratúre Námestovo

- sp. zn. 3C/37/2008 (Mgr. Zuzana Hartelová) - žaloba na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, relatívne neplatného - dňa 15. 6. 2004 na Okresnom súde Dolný Kubín prijatá žaloba; vec zapísaná pod sp. zn. 7C/120/2004 a pridelená JUDr. Rastislavovi Plutinskému; dňa 21. 6. 2004 uznesenie s poučením účastníkov konania a rovnopis žaloby na vyjadrenie; dňa 22. 6. 2004 výzva na SUP vo výške 1.000,- Sk podľa položky č. 1 písm. b) sadzovníka súdnych poplatkov; dňa 23.-26.7. 2004 vyjadrenia odporcov v rade 2/-7/; dňa 1. 7. 2004 SUP zaplatený v kolkoch; dňa 31. 3. 2005 oznámenie súdu o predpokladanom termíne pojednávania v I. štvrtroku 2006; dňa 3. 7. 2006 vec pridelená JUDr. Františkovi Potockému; dňa 6. 10. 2006 správa JUDr. Potockého o stave konania pre predsedu okresného súdu; vec pridelená JUDr. Monike Kurjakovej na Okresnom súde Námestovo bez dátumu len prostredníctvom potvrdenia zažurnalizovaného v spise; dňa 13. 6. 2008 vec už pod sp. zn. 3C/37/2008 pridelená JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi len prostredníctvom potvrdenia zažurnalizovaného v spise; dňa 29. 9. 2008 vec pridelená Mgr. Daniele Pilarčíkovej len prostredníctvom potvrdenia zažurnalizovaného v spise; dňa 23. 2. 2010 vec pridelená JUDr. Monike Kurjakovej len prostredníctvom potvrdenia zažurnalizovaného v spise; dňa 19. 1. 2011 vec pridelená Mgr. Zuzane Hartelovej len prostredníctvom potvrdenia zažurnalizovaného v spise; dňa 7. 3. 2011 vyžiadanie správy o pobyte odporcov v rade 2/ - 6; výzva na zaslanie úmrtného listu odporcu v rade 7/; dňa 25. 3. 2011 urgencia úmrtného listu; dňa 1. 4. 2011 zaslanie úmrtného listu; dňa 12. 4. 2011 výzva na zaslanie úmrtného listu odporcu v rade 5/; vyžiadanie správy o dedičskom konaní po odporcovi v rade 5/; dňa 20. 4. 2011 zaslanie úmrtného listu; dňa 20. 5. 2011 zaslanie osvedčenia o dedičstve; dňa 23. 9. 2011 predvolanie na termín 14. 10. 2011; dňa 13. 10. 2011 návrh na zmenu návrhu; dňa 14. 10. 2011 zápisnica o pojednávaní; pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o zmene návrhu a o pripustení ďalšieho účastníka na strane odporcov; dňa 28. 12. 2011 uznesenie o pripustení účastníka na strane odporcov a uznesenie o pripustení zmeny návrhu; dňa 29. 5. 2013 referát na vytýčenie termínu pojednávania

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- dlhodobá nečinnosť súdu po prijatí veci od júla 2004 do marca 2011 bez úkonov; v priebehu uvedeného obdobia súd účastníkom oznámil predpokladaný termín pojednávania v I. štvrtroku 2006, ktorý sa neuskutočnil a následne bola vec bez vykonania akýchkoľvek úkonov opakovane pridelená novým sudcom (v r. 2006 1x, v r. 2008 3x, v r. 2010 1x) až do januára 2011, kedy bola pridelená aktuálnemu zákonnému sudcovi; následne bol súd nečinný od 28. 12. 2011 do 29. 5. 2013

- **sp. zn. 2C/10/2008 (Mgr. Daniela Pilarčíková) - žaloba o zaplatenie 300.000,- Sk s príslušenstvom** - dňa 21. 12. 2001 na Okresnom súde Dolný Kubín prijatá žaloba; dňa 4. 1. 2002 výzva na zaplatenie SUP vo výške 15.000,- Sk (bez uvedenia príslušnej položky sadzobníka) vydaná pod menom sudcu JUDr. Bebeja; dňa 25. 1. 2002 záznam o zložení SUP; dňa 6. 2. 2002 výzva na vyjadrenie žalovaného k žalobe; dňa 2. 7. 2002 predvolanie na termín 18. 7. 2002; dňa 18. 7. 2002 zápisnica o pojednávaní (chýba začiatok (hodina) pojednávania); prítomní právny zástupca žalobcu a žalovaného, (oboznámenie so spisom bez uvedenia konkrétnych listín), návrh právneho zástupcu žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy, z ktorej plnil predchodca žalobcu žalovanému sumu, ktorej zaplatenia sa v tomto konaní domáha; pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia prebiehajúceho konania, pre ktoré právny zástupca žalobcu žiadal konanie prerušiť; dňa 1. 8. 2002 žiadosť na Krajský súd v Žiline o stave konania sp. zn. 7Co/1397/1999; dňa 23. 8. 2002 odpoveď Krajského súdu v Žiline; dňa 9. 9. 2002 prerušenie konania; dňa 24. 10. 2002 referát o uložení spisu na kalendár do právoplatného skončenia konania sp. zn. 5C/2039/1998; dňa 27. 2. 2003 referát o uložení spisu na kalendár 5 mesiacov; dňa 16. 9. 2003 vec predložená sudcovi; referát na zistenie stavu veci sp. zn. 6C/29/2003 a uloženie spisu na kalendár do 1. 12. 2003; dňa 30. 9. 2003 úradný záznam o zapožičaní spisu sp. zn. 6C/29/2003 JUDr. Kňazurovej k jej inému spisu; dňa 2. 10. 2003 referát o uložení spisu na kalendár 6 mesiacov; dňa 1. 4. 2004 vec predložená sudcovi, referát na uloženie spisu na kalendár do právoplatného skončenia veci sp. zn. 6C/29/2003; dňa 25. 1. 2005 vec pridelená JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi len prostredníctvom potvrdenia zažurnalizovaného v spise; následne zažurnalizované potvrdenie Okresného súdu Námestovo bez dátumu o veci sp. zn. 2C/10/2008; dňa 29. 9. 2008 výzva Okresnému súdu Dolný Kubín o zapožičanie spisu sp. zn. 6C/29/2003; dňa 7. 10. 2008 odpoveď Okresného súdu Dolný Kubín, že vec sp. zn. 6C/29/2003 bola pripojená k spisu sp. zn. 7C/249/02 (2C/147/2008), ktorý bol odstúpený Okresnému súdu Námestovo; dňa 9. 2. 2008 vec pridelená JUDr. Miriam Srogončíkovej len prostredníctvom potvrdenia zažurnalizovaného v spise; dňa 10. 3. 2009 žiadosť o stave konania vo veci sp. zn. 13Co/3044/2000 na Krajskom súde v Žiline; dňa 7. 4. 2009 urgencia žiadosti; dňa 15. 4. 2009 oznámenie Krajského súdu v Žiline o stave konania a fotokópia rozhodnutia sp. zn. 13Co/3044/2000 z 10. 9. 2002; dňa 27. 4. 2009 žiadosť Okresnému súdu Dolný Kubín o fotokópiu rozsudku vo veci sp. zn. 5C/2039/2008; dňa 22. 5. 2009 urgencia žiadosti; dňa 25. 5. 2009 mailové oznámenie, že sp. zn. 5C/2039/2008 je pripojený pri sp. zn. 7C/249/2002, ktorý bol odstúpený Okresnému súdu Námestovo dňa 20. 12. 2007; dňa 23. 2. 2010 vec pridelená Mgr. Daniele Pilarčíkovej len prostredníctvom potvrdenia zažurnalizovaného v spise; dňa 16. 6. 2010 pokyn na zistenie stavu vecí sp. zn. 2C/147/2008 a 2C/190/2008 a ich pripojenie (spisy boli zrejme pripojené, lebo následne bol daný pokyn o ich vrátenie; záznam o pripojení sa v spise nenachádza); dňa 16. 8. 2010 predvolanie na termín 18. 11. 2010; dňa 18. 11. 2010 zápisnica o pojednávaní; prítomní právny zástupca žalobcu a aj žalovaného; právny zástupca žalobcu vzal späť návrh v časti úrokov z omeškania; právny zástupca žalovaného namietal premlčanie nároku; pojednávanie odročené za účelom rozhodnutia o procesných návrhoch; dňa 30. 3. 2011 uznesenie o zastavení konania v časti úrokov z omeškania (referát na prvopise); uznesenie o pripustení zmeny žalobného návrhu (referát na prvopise); dňa 19. 7. 2011 žiadosť na obvodný lesný úrad o zapožičanie spisu o založení Urbáru Trstená, pozemkové spoločenstvo; dňa 1. 8. 2011 zaslanie spisu; dňa 22. 9. 2011 referát na termín 27. 10.

2011; dňa 27. 10. 2011 zápisnica o pojednávaní; prítomní žalobca a právny zástupca, ako aj žalovaný a právny zástupca; pojednávanie odročené na 10. 1. 2012 za účelom vyžiadania spisu zo Správy katastra Tvrdošín č. X/5/1999; dňa 1. 12. 2011 žiadosť o spis na Správu katastra Tvrdošín; dňa 10. 1. 2012 zápisnica o pojednávaní; prítomní právny zástupca žalobcu a žalovaného; pojednávanie odročené na 14. 2. 2012; dňa 14. 2. 2012 zápisnica o pojednávaní; prítomní právny zástupca žalobcu a žalovaného; pojednávanie odročené na 5. 3. 2012; dňa 5. 3. 2012 zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku; prítomní právny zástupca žalobcu a žalovaného; dňa 22. 3. 2012 odvolanie žalobcu; dňa 27. 3. 2012 zaslanie odvolania žalobcu žalovanému na vyjadrenie; dňa 28. 3. 2012 uznesenie o poplatkovej povinnosti vo výške X,- Eur (položka č. 1 písm. a) sadzobníka); dňa 10. 4. 2012 záznam o zložení SUP; dňa 17. 4. 2012 vyjadrenie žalovaného; dňa 24. 4. 2012 vec predložená Krajskému súdu v Žiline; dňa 27. 9. 2012 uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie; dňa 9. 11. 2012 vec vrátená Okresnému súdu Námestovo; dňa 30. 4. 2013 zápisnica o pojednávaní (na zápisnici nesprávne uvedený dátum 30. 4. 2012); prítomní právny zástupca žalobcu a žalovaného; pojednávanie odročené na 16. 5. 2013 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 16. 5. 2013 zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku (referát na prvopise rozsudku)

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- na strane účastníkov

právny zástupca žalobcu podal návrh na prerušenie konania pre iné prebiehajúce súdne konanie, čo vyvolalo zisťovanie zo strany súdu o stave predmetného konania

a) na strane súdu

- *dlhodobo a opakovane bol spis v období od 24. 10. 2002 do 29. 9. 2008 bez akýchkoľvek úkonov ukladaný na kalendár z dôvodu prebiehajúcich konaní sp. zn. 5C/2039/1998 a 6C/29/2003, pričom v priebehu roku 2008 (z odpovede Okresného súdu Dolný Kubín zo 7. 10. 2008) a 2009 (z oznámenia Okresného súdu Dolný Kubín z 25. 5. 2009) sa zistilo, že oba spisy pôvodne vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 5C/2039/1998 a 6C/29/2003 boli pripojené k veci sp. zn. 7C/249/2002, ktorá bola odstúpená Okresnému súdu Námestovo (sp. zn. Okresného súdu Námestovo 2C/147/2008); spis 2C/147/2008 bol pripojený k predmetnej veci za účelom zistenia stavu konania až na základe pokynu zo 16. 6. 2010, následne bol vytýčený termín pojednávania na 18. 11. 2010, od kedy sa úkony začali vykonávať priebežne*
- *v období od 29. 9. 2008 do 18. 11. 2010 súd zisťoval len stav súvisiacich prebiehajúcich konaní*

- sp. zn. 2D/336/2008 (poručiteľ F. M., zomrel 15.3.2008), sudca JUDr. Miroslav Jagnešák, 4.4.2008 došlo úmrtie oznámenie na okresný súd, 30.4.2008 uznesenie o začatí dedičského konania a poverenie notárovi ako súdnemu komisárovi – JUDr. B. L., od 12.5.2008 úkony súdneho komisára – lustrum v centrálnom registri závetov (ďalej len „NCRza“), 26.5.2008 predbežné šetrenie – zápisnica + žiadosť o podklady z katastra, 23.6.2008 došli podklady zo správy katastra, 25.6.2008 výzva dedičke, že rodinný dom treba dať zapísať do katastra nehnuteľností, 29.7.2008 žiadosť o výpis z LV č. X k.ú. T., 8.8.2008 došiel výpis z listu vlastníctva aj na rodinný dom zo správy katastra, 11.8.2008

doložený znalecký posudok na rodinný dom, 12.8.2008 predvolanie na prejednanie dedičstva na 27.8.2008 – vykonané prejednanie, dedičia sporovali cenu rodinného domu, 3.9.2008 vypracovaný návrh uznesenia na okresný súd, a to na ustanovenie znalca, 17.9.2008 uznesenie o znaleckom dokazovaní na cenu rodinného domu (VSÚ), 30.9.2008 a 6.10.2008 došli odvolania dedičov, 17.10.2008 – zmena uznesenia súdom, 5.3.2009 opakované úkony k odstraňovaniu problémov s doručovaním uznesenia dedičke, 17.7.2009 spis vrátený notárovi, 21.7.2009 spis došiel notárovi, 23.7.2009 stanovený termín prejednania dedičstva na 7.8.2009 – odročené na neurčito s tým, že dedička (E. L.) sa nachádzala v zahraničí (V. B.), 24.9.2009 došlo plnomocenstvo od advokáta na zastupovanie dedičky E. L., 1.10.2009 nariadený termín prejednania dedičstva na 30.10.2009, 29.10.2009 žiadosť o odročenie, 30.10.2009 termín odročený na neurčito na zabezpečenie nového znaleckého posudku, 23.4.2010 doložený nový znalecký posudok, 4.5.2010 nariadený termín na prejednanie dedičstva na 3.6.2010 – vykonané a odročené na 6.7.2010, 15.6.2010 žiadosť dedičky o odročenie pojednávania na zabezpečenie ďalších dôkazov, 22.6.2010 oznámenie notára, že o spornom predmete dedičstva sa v rámci prejednania dedičstva nerozhoduje + boli vyžiadané podklady od urbáru, 6.7.2010 vydané osvedčenie o dedičstve, 9.7.2010 došiel spis na okresný súd, 14.7.2010 žiadosť dedičky E. L. o pokračovanie v dedičskom konaní, 10.8.2010 vrátený spis notárovi na pokračovanie v dedičskom konaní (k vráteniu došlo reálne 12.8.2010), 9.3.2010 nariadený termín na prejednanie dedičstva na 30.3.2010 – doložené nové plnomocenstvo, vykonané prejednanie dedičstva, žiadosť účastníkov o prerušenie dedičského konania, keďže bol vyvolaný súdny spor o neplatnosť darovacej zmluvy, termín bol odročený na neurčito, 5.5.2011 uznesenie o prerušení dedičského konania (VSÚ), (právoplatnosť 22.2.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 5Cod/19/2011-182), 18.5.2011 odvolanie, 30.7.2011 vyrubený súdny poplatok z odvolania a zaslanie odvolania na vyjadrenie ostatným účastníkom, 15.8.2011 došli vyjadrenia k odvolaniu, 30.9.2011 predložený spis na Krajský súd v Žiline, 30.1.2012 vydané uznesenie o potvrdení rozhodnutia o prerušení dedičského konania (v spise od tohto termínu nie sú záznamy o tom, že sa zisťuje stav v sporovom konaní, pre ktoré došlo k prerušeniu dedičského konania).

- **Sp. zn. 3D/271/2008** (sudkyňa JUDr. Monika Kurjaková), ide o dedičskú vec po poručiťelke M. G., rod. K., ktorá zomrela X, pôvodná spisová značka Okresného súdu Námestovo D/166/99, 21.5.1999 došiel úmrtný list, 17.6.1999 vydané uznesenie o začatí dedičského konania a poverenie notárovi ako súdnemu komisárovi – JUDr. V. Š., od 28.6.1999 súdny komisár začal vykonávať úkony o dedičstve, chronológia úkonov je uvedená aj v rámci odôvodnenia Nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. III.ÚS 86/2011-30 zo dňa 31.5.2011, ktorým bolo rozhodnuté, že 1./ základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp.zn. 3D/271/2008 (pôvodne vedenom pod sp.zn. D/166/99) porušené boli, 2./ Okresnému súdu Námestovo Ústavný súd prikázal v dotknutom konaní konať bez zbytočných prietahov, 3./sťažovateľovi bolo priznané finančné zadostučinenie v sume X,- Eur s povinnosťou ich zaplatiť Okresným súdom Námestovo do 2 mesiacov od právoplatnosti Nálezu a po 4/ Okresný súd Námestovo bol zaviazaný aj povinnosťou nahradiť sťažovateľovi trovy konania X Eur do 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia. Ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 86/2011-13 z 2. marca 2011 prijal sťažnosť

sťažovateľa na ďalšie konanie v rozsahu namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote postupom okresného súdu v predmetnom konaní. Vo zvyšnej časti predloženu sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú. Predsedníčka okresného súdu doručila 27. apríla 2011 ústavnému súdu vyjadrenie, v ktorom predostrela tento chronologický priebeh sporného dedičského konania:

- „- dňa 21.05.1999 (čl. 1) Okresnému súdu v Námestove doručený úmrtný list M. G., rod. K., zomrelej, zapísaný ako nový návrh pod sp. zn. D 166/99*
- dňa 17.06.1999 (čl. 2,3) súd začal konať vo veci prejednaní dedičstva po poručiiteľke M. G., rod. K., zomrelej vydaním uznesenia o začatí konania a poveril notára ako súdneho komisára JUDr. V. Š. vykonaním potrebných úkonov vo veci prejednaní dedičstva*
- dňa 28.06.1999 (čl. 4) súdny komisár spísal zápisnicu s dedičom A. G. o predbežnom vyšetrení D 166/99, Dnot 108/99 (čl. 4), ktoré údaje boli doplnené dedičom J. G. (sťažovateľom) písomným podaním zo dňa 21.4.2000 (čl. 7)*
- dňa 06.10.1999 (čl. 6, 7) – súdny komisár vyžiadal PK lustrácie, správu zo Slovenskej sporiteľne a. s. Zo spisu nezistený dátum vybavenia žiadosti, je však možné predpokladať, že bola vybavená po 20.12.1999, ktorý dátum je zrejmy ako dátum vyhotovenia pripojených listov vlastníctva*
- listami zo dňa 2.3.2000 (čl. 56, 58) – požiadal A. G. o prerušenie dedičského konania až do právoplatného skončenia konania o vydanie opravného uznesenia k rozhodnutiu Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne č. D 341/80 zo dňa 4.9.1980. Ďalším podaním požiadal o vydanie opravného uznesenie k rozhodnutiu Štátneho notárstva v Dolnom Kubíne č. D 341/80 zo dňa 4.9.1980*
- dňa 22.06.2000 (čl. 66) – uzavretá dedičská dohoda*
- dňa 6.7.2000 (čl. 83) doručená súdu žiadosť o pokračovanie v dedičskom konaní*
- súdny komisár dňa 22.03.2001 (čl. 87) vytýčil pojednávanie na deň 24.4.2001, kedy bolo pojednávanie odročené na deň 15.5.2001 (čl. 96) za účelom vyžiadania ďalších listín (opraveného PK prot. č. 473)*
- dňa 15.05.2001 (čl. 98) rozhodnuté uznesením, nakoľko sa dedičia nedohodli o vypořádání dedičstva*
- dňa 30.11.2001 (čl. 108) uznesenie doručené súdu, ktoré bolo následne doručované účastníkom dedičského konania*
- dňa 18.1.2002 (čl. 117) doručené súdu odvolanie proti tomuto uzneseniu podané J. G.*
- dňa 4.3.2002 (čl. 120) vyrubený súdny poplatok z podané odvolania uznesením č. k. D/166/99*
- dňa 19.3.2002 (čl. 124) doručené súdu odvolanie dediča A. G. proti uzneseniu o dedičstve*
- dňa 23.3.2002 (čl. 126) vypracovaná predkladacia správa pre odvolací súdu, ktorému bol spis predložený dňa 4.4.2002*
- dňa 13.10.2002 (čl. 129) doručené uznesenie Krajského súdu Žilina, ktorým uznesenie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie*
- dňa 10.1.2003 (čl. 140 referát sudcu na druhej strane) spis odoslaný súdnemu komisárovi*
- dňa 10.5.2005 (čl. 141) súdny komisár vyžiadal PK lustrácie, identifikácie parciel, ktoré mu boli doručené dňa 25.5.2005 (čl. 142)*
- dňa 27.6.2005 (čl. 188) rozhodnuté uznesením*
- dňa 15.3.2007 (čl. 195) doručené súdu vypracované uznesenie, ktoré bolo súdnemu komisárovi vrátené prípisom zo dňa 4.9.2007 (čl. 210)*
- dňa 25.6.2008 (čl. 216) pojednávanie odročené pre neprítomnosť účastníkov dedičského konania*
- podanie zo dňa 19.6.2008 (čl. 218), ktorým účastník dedičského konania J. G. žiadal*

prerušit' dedičské konanie do právoplatného skončení konania vedeného pod sp. zn. 3C/37/2007.

- pojednávanie zo dňa 10.7.2008 odročené pre neprítomnosť jednej dedičky na 12.8.2008 (čl. 235)

- pojednávanie zo dňa 12.8.2008 odročené na neurčito (čl. 238) z dôvodu PN dedičky M. G.

- dňa 28.2.2011 (čl. 292) doručené súdu vypracované uznesenie 3D/271/2008-292, ktoré sa doručuje účastníkom dedičského konania.“

V nadväznosti na uvedenú chronológiu predsedníčka okresného súdu uviedla, že „vo veci neboli vykonané žiadne úkony od 10.1.2003. kedy bol spis vrátený súdnemu komisárovi (čl. 140) do 10.5.2005, kedy súdny komisár vyžiadal PK lustrácie, identifikácie parciel (čl. 141). Podľa vyjadrenia súdneho komisára nebolo možné vo veci konať z dôvodu, že v katastrálnom území O., v ktorom sa predmet dedičstva nachádza, prebiehal ROEP a všetky podklady potrebné pre ďalší postup mu boli doručené až 30.5.2008 na jeho žiadosť zo dňa 10.5.2005.

Súdny komisár vo veci rozhodol uznesením, ktorého písomné vyhotovenie predložil súdu až po uplynutí 6 mesiacov (čl. 188, 195). Následne bol spis vrátený súdnemu komisárovi po uplynutí ďalších 6 mesiacov (čl. 120). Teda obdobia medzi vykonaním týchto úkonov možno hodnotiť ako zbytočné priesťahy v konaní.

V roku 2008 vo veci neboli vykonané žiadne úkony od 12.8.2008, kedy bolo pojednávanie odročené, až do 20.2.2011. Toto nekonanie bolo spôsobené akceptovaním žiadosti dediča J. G. (čl. 218), aby sa v dedičskom konaní nepokračovalo do právoplatného skončenia veci sp. zn. 3C/37/2007. Pod touto spisovou značkou bolo vedené konanie na Okresnom súde v Dolnom Kubíne a po prechode výkonu súdnictva dňom 1.1.2008 na Okresný súd Námestovo, bola veci pridelená sp. zn. 2C/73/2008. Po doručení rozhodnutia č. k. 2C/73/2008-60 zo dňa 9.11.2009 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/31/2010 zo dňa 26.2.2010 súdnemu komisárovi spolu s urgenciou konania zo dňa 11.1.2011, bolo vydané uznesenie o dedičstve. Z uvedeného vyplýva, že na dĺžku konania významnou mierou prispeli aj samotní účastníci konania, podaním žiadosti o nekonanie do skončenia iného súdneho konania.

V súčasnej dobe je konanie v štádiu vykonávanie úkonov prvostupňového súdu pred predložením spisu odvolaciemu súdu.

Skutková zložitnosť sporu je daná tým, že predmetom sporu je veľký počet nehmuteľností, ktoré bolo potrebné správne zidentifikovať a z toho dôvodu aj vyčkať na ukončenie ROEP v katastrálnom území O.“.

Chronológia končí úkonom dňa 28.2.2011 a ďalej sa v revízii zistili nasledované úkony: 17.3.2011 uznesenie Okresného súdu Námestovo vydané podľa návrhu súdneho komisára (VSÚ), 7.4.2011 došlo podanie dediča, 8.4.2011 došlo podanie ďalšieho dediča + notár vyžiadal spis z Okresného súdu Námestovo, 11.4.2011 spis zaslaný súdnemu komisárovi + došlo odvolanie voči vydanému uzneseniu, 20.4.2011 notár vrátil spis na okresný súd aj s vyjadrením, 7.6.2011 žiadosť Ústavného súdu SR o predloženie spisu ku konaniu III.ÚS 86/2011-46, 20.6.2011 oznámenie o úmrtí účastníka dedičského konania, 14.6.2011 zaslaný spis okresným súdom notárovi, 12.8.2011 došiel spis na okresný súd od notára s jeho vyjadrením, 23.8.2011 vydaný pokyn na vypracovanie dožiadania do Českej republiky (ustálenie okruhu dedičov po zomretom dedičovi), ku dňu 23.8.2011 koná vo veci JUDr. Monika Kurjaková ako sudkyňa, avšak nie je zrejmé odkedy došlo k prideleniu veci uvedenej sudkyňi, nie je vykonaný žiadny záznam, 5.9.2011 šetrenie pobytu účastníka v ČR, 9.9.2011 žiadosť na Okresný súd Ostrava o doručenie dedičského rozhodnutia, 4.10.2011 odpoveď z Okresného súdu Ostrava (formálne nedostatky dožiadania), 11.10.2011 pokyn na vypracovanie dožiadania do ČR, 15.12.2011 oznámenie Okresného súdu Ostrava k doručovaniu, 18.1.2012 urgované vybavenie dožiadania Okresným súdom

Ostrava, 24.1.2012 dodatočné doručenie uznesenia o dedičstve (č.l. 292 spisu), 14.2.2012 informácia z Okresného súdu Ostrava o stave vybavenia dožiadania, 6.3.2012 spis predložený Krajskému súdu v Žiline, 29.5.2012 oznámenie nesprávneho zápisu veci do senátu 7Co, 4.6.2012 pokyny na zápis veci do registra – senátu odvolacieho súdu 9Co, 29.6.2012 odstránený nedostatok v doručení uznesenia účastníkom a výzva k zastupovaniu, 15.8.2012 úkony k doručovaniu + žiadosť o doručenie do ČR, 18.10.2012 oznámenie z Okresného súdu Ostrava, 6.11.2012 opakovaná výzva na účastníkov, 27.2.2013 vydané uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 10Cod/11/2012, vec zrušená a vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, 25.3.2013 spis došiel na Okresný súd Námestovo – do 26.4.2013 bolo uznesenie doručované účastníkom, ku dňu revízie bez ďalšieho úkonu (poznámka – zo spisového materiálu nebolo zrejmé, že vo veci bol vydaný Nález Ústavného súdu SR k prietahom, nebol súčasťou spisového materiálu).

Dôvody reštančnosti predložených spisov agendy D:

Vo vzťahu k spisu sp.zn. **2D/336/2008** bolo štandardne a pravidelne konané až k okolnosti námietok dedičky E. L. vo vzťahu k cene časti dedičstva, a to rodinného domu, pričom zo strany dedičky došlo tiež k problémom s preberaním zásielok súdu, nachádzala sa v zahraničí (V. B.), až neskôr 24.9.2009 došlo k doloženiu plnomocenstva zo strany advokáta tejto dedičky, tiež boli podané žiadosti o odročenie pojednávania zo strany dedičov ako účastníkov konania a k predĺženiu konania došlo aj vzhľadom na potrebu zabezpečenia nového znaleckého posudku na ocenenie rodinného domu. Dňa 5.5.2011 bolo rozhodnuté o prerušení dedičského konania, o ktorom rozhodoval aj odvolací súd, pričom k právoplatnému prerušeniu dedičského konania došlo dňom 22.2.2012 a toto prerušenie dedičského konania pokračuje doteraz. V konaní súdu, resp. súdneho komisára (JUDr. B. L.) bolo možné zistiť aj dlhšiu dobu činnosti od 30.10.2009 do 23.4.2010 (zabezpečovanie nového znaleckého posudku), od 12.8.2010 do 9.3.2010 a ďalej na strane okresného súdu od 18.5.2011 (podané odvolanie) do 20.7.2011 (vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie a zaslanie odvolania na vyjadrenie ostatným účastníkom).

Vo vzťahu k spisu sp.zn. **3D/271/2008** boli konštatované prietahy v konaní v Náleze Ústavného súdu SR č.k. III.ÚS 86/2011-30 zo dňa 31. mája 2011, pričom do dňa rozhodnutia Ústavného súdu bolo zhodnocované obdobie s chronológiou úkonov vykonaných vo veci tak súdom ako aj súdnym komisárom. Z odôvodnenia dotknutého nálezu pre potreby revíznej správy je potrebné konštatovať, že podľa Ústavného súdu SR predmetom konania v predmetnej veci vedenej okresným súdom je prerokovania dedičstva po poručiteľovi, ktoré tvorí bežnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecných súdov. V okolnostiach posudzovaného konania, mieru skutkovej náročnosti zvyšoval počet účastníkov konania (15, neskôr až 17) i nevyhnutnosť identifikácie pozemkových parciel tvoriacich súčasť dedičstva. Pokiaľ ide o kritérium zložitosti veci, podľa názoru ústavného súdu komplexne nemožno predmetnú vec aj s prihliadnutím na určitý stupeň skutkovej náročnosti považovať za tak skutkovo a právne náročnú, že by to aj vzhľadom na charakter, okresným súdom vykonaných procesných úkonov, odôvodňovalo doterajšiu dĺžku konania (v tom čase 12 rokov). Podľa Ústavného súdu SR správanie sťažovateľa neprispelo zásadným spôsobom k predĺženiu sporného dedičského konania. Sťažovateľ sa 25. júna 2008 nezúčastnil nariadeného pojednávania, v dôsledku čoho bolo pojednávanie odročené na 10. júla 2008. Ústavný súd SR poukázal na to, že trvanie napadnutého

konania (v tom čase 12 rokov) už samo osebe bolo hodnotené a celkom jednoznačne ako neprimerané. V postupe okresného súdu sa vyskytli obdobia nečinnosti relevantné z hľadiska predmetu konania o predloženej ústavnej sťažnosti. Išlo o obdobie od 6. júla 2000, keď jeden z účastníkov dedičského konania doručil okresnému súdu žiadosť o pokračovanie v konaní o dedičstve do 24. apríla 2001, keď sa uskutočnilo pojednávanie vo veci (9 mesiacov). Na pojednávaní 15. mája 2001 poverený súdny komisár pripravil podľa § 175 ZD ods. 1 O.s.p. návrh uznesenia o potvrdení nadobudnutia dedičstva podľa dedičských podielov, ktorý však doručil okresnému súdu až 30. novembra 2001 (6 a pol mesiaca). Obdobie od 10. januára 2003, keď bol dedičský spis po doručení odvolacieho rozhodnutia okresným súdom zaslaný súdnemu komisárovi do 10. mája 2005, keď poverený súdny komisár požadoval od orgánu správy katastra nehnuteľností listinné podklady Ústavný súd SR nepočítal na ťarchu okresného súdu. Dôvodom bola skutočnosť, že v tomto období súdny komisár nemohol plynule postupovať v intenciách záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, keďže prebiehal ROEP. V dôsledku prebiehajúceho ROEP bolo na správe katastra pozastavené vydávanie výpisov a vykonávanie zápisov pre obec a katastrálne územie. Za obdobie bezdôvodnej nečinnosti označil Ústavný súd SR aj časový úsek od 27. júna 2005, keď poverený súdny komisár uskutočnil pojednávanie vo veci do 15. marca 2007, keď doručil dedičskému súdu návrh meritórneho uznesenia pripraveného na základe výsledkov pojednávania z 20. júna 2005 (20 a pol mesiaca). Konajúci súd následne 4. septembra 2007 vec vrátil podľa § 175 ZD ods. 1 O.s.p. poverenému súdnemu komisárovi pre nedostatok podkladov navrhnutého uznesenia. Súdny komisár potom až po viac ako 9-tich mesiacoch úplnej procesnej pasivity (25. júna 2008) uskutočnil pojednávanie vo veci. Podľa Ústavného súdu SR výrazné obdobie nečinnosti v dedičskom konaní trvalo od 12. augusta 2008 (pojednávanie) do 17. marca 2011, keď okresný súd vydal rozhodnutie vo veci. Aj keď na čl. 218 sa nachádzala žiadosť dediča, aby sa v dedičskom konaní nepokračovalo do právoplatného skončenia veci sp.zn. 3C/37/2007 (súvisiace konanie bolo právoplatne ukončené v druhom štvrtroku 2010), tak okresný súd o tomto procesnom návrhu nerozhodol a naviac vo veci ďalej konal na pojednávaní 10. júla 2008 aj 12. augusta 2008. Pritom na pojednávaní 12. augusta 2008 dotknutý dedič navrhol, aby súd rozhodol vo veci uznesením (čl. 239 spisu). Predmetom súvisiaceho konania bolo určenie neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej v roku 2001 medzi dvoma ďalšími účastníkmi dedičského konania; predmetom darovania boli nehnuteľnosti (pozemky) v katastrálnom území, ktoré darca nadobudol dedením po svojom otcovi (manžel poručiťky a otec sťažovateľa) ešte v roku 1980. Podľa Ústavného súdu SR tak bolo zrejmé, že bez ohľadu na výsledok tohto konania by sporné nehnuteľnosti nemohli tvoriť súčasť dedičstva po zomretom poručiťkovi a byť tak predmetom žalovaného dedičského konania. S odkazom na § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. Ústavný súd SR konštatoval, že uvedené skutočnosti nepredstavovali pre okresný súd prekážku brániacu plynulému ďalšiemu priebehu dedičského konania. Posledným vyhodnocovaným úkonom zo strany Ústavného súdu SR bol úkon uznesenia okresného súdu zo 17. marca 2011, proti ktorému bolo doručené 13.4.2011 odvolanie. Ústavný súd SR okresnému súdu prikázal vo veci ďalej konať bez zbytočných prietáhov. Z ďalšej chronológie úkonov v dedičskej veci zistených v rámci predmetnej revízie bol zistený štandardný postup okresného súdu aj súdneho komisára, z ktorých úkonov naposledy je potrebné zvýrazniť rozhodnutie z 27.2.2013, a to uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 10Cod/11/2012, ktorým došlo k zrušeniu veci a vráteniu na ďalšie konanie súdu prvého stupňa, pričom spis došiel opätovne na Okresný súd Námestovo 25.3.2013 a do 26.4.2013 bolo uznesenie odvolacieho súdu doručované

účastníkom. Od tohto dátumu ku dňu vykonania revízie (jún 2013) nedošlo k ďalším úkonom vo veci, vec je doteraz neskončená. Za zmienku stojí to, že v dedičskom spise sa nenachádza ani v kópii Nález Ústavného súdu SR z 31. mája 2011 – tento bol vyhľadáný revízorom z internetového portálu na základe nepriamych informácií zistených zo spisu.

- sp.zn. 3C/285/2008 - o ochranu osobnosti, zákonná sudkyňa Mgr. Zuzana Hartelová - 07.10.1998 OS Dolný Kubín doručený návrh na začatie konania, 12.10.1998 výzva na vyjadrenie sa k návrhu, 22.10.1998 výzva na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh, záznam o zložení súdneho poplatku, 16.04.1999 žiadosť žalobcu o vytýčenie pojednávania, 23.04.1999 žiadosť Okresnému úradu Tvrdošín o poskytnutie informácií a doručenie kúpnopredajných zmlúv, 20.05.1999 pojednávanie – odročené na neurčito za účelom predloženia dokladov a navrhnutia svedkov, vytýčenie termínu na 02.12.1999, 02.12.1999 pojednávanie - odročené na neurčito z dôvodu vznesenia námietky zaujatosti zo strany žalobcu, 10.12.1999 vyjadrenie sudcu k námietke zaujatosti, 10.12.1999 predkladacia správa KS ZA (spis doručený KS ZA dňa 16.12.1999), 23.12.1999 KS ZA doručené doplnenie námietky zaujatosti, 10.03.2000 uznesenie KS ZA o námietke zaujatosti – sudca vylúčený z prejednávania veci, 16.04.2003 úradný záznam – spis zapožičaný na základe žiadosti Okresného úradu Justičnej polície Dolný Kubín, 20.01.2004 úradný záznam - spis vrátený okresnému súdu, vytýčený termín pojednávania na 27.02.2004, žalovaní 1. a 2. vyzvaní na oznámenie či sú v konaní zastúpení právnym zástupcom, 18.02.2004 ospravedlnenie žalovaného 1/. z účasti na pojednávaní, 27.02.2004 pojednávanie (konala JUDr. KATARÍNA PODHORCOVÁ) pojednávanie odročené na neurčito za účelom vypočutia svedkov, úradný záznam – spis bol od 14.01.2005 do 20.01.2005 pripojený k Spr. 2053/03, vytýčenie pojednávania na 28.10.2005, 28.10.2005 doručené ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaných z účasti na pojednávaní, žalovaní 1/. a 2/. dali súhlas na konanie bez jeho prítomnosti, 28.10.2005 pojednávanie – pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia stavu správneho konania, 23.02.2006 výzva Obvodnému pozemkovému úradu na zaujatie stanoviska, vytýčenie termínu na 07.04.2006, 03.04.2006 úradný záznam – zisťovanie stavu správneho konania, 07.04.2006 pojednávanie - vyhlásený rozsudok, 29.05.2006 doručené odvolanie žalobcu, 30.05.2006 predkladacia správa KS ZA, 12.07.2006 výzva na doplnenie plnomocenstva, 12.09.2006 krajský súd vyzval na vyjadrenie k odvolaniu + vyrubil SUP za odvolanie, 10.10.2006 záznam o zložení SUP, 06.09.2007 pojednávanie na KS ZA – pojednávanie odročené na neurčito za účelom predvolania svedkov, 04.10.2007 pojednávanie na KS ZA - vyhlásený rozsudok– rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie (spis doručený na OS 07.02.2008), úradný záznam – spis pridelený JUDr. MONIKE KURJAKOVEJ na OS Námestovo, 13.06.2008 úradný záznam - spis pridelený JUDr. MIROSLAV JAGNEŠÁK, 29.09.2008 úradný záznam – spis pridelený Mgr. DANIELA PILARČÍKOVÁ, 08.12.2008 žiadosť o zapožičanie spisov 5C 2105/98 a 5C 786/98 vedených na OS Dolný Kubín, 22.12.2008 – doručené spisy 5C 2105/98 a 5C 786/98 z OS Dolný Kubín, 23.02.2010 úradný záznam - spis pridelený JUDr. MONIKE KURJAKOVEJ, 19.01.2011 úradný záznam – spis pridelený Mgr. ZUZANE HARTELOVEJ, 22.01.2013 uznesenie – konanie zastavené voči žalovanému 2/., vytýčenie pojednávania na 20.03.2013, 20.03.2013 pojednávanie – pojednávanie odročené na 26.04.2013 za účelom predloženia listinných dôkazov, 25.03.2013 súdu doručené listinné dôkazy, 26.03.2013 žiadosť o zapožičanie spisov vedených na OS Dolný Kubín, 05.04.2013 doručený návrh na vstup účastníka + zmena návrhu, 10.04.2013 súdu zapožičaný spis z OS Dolný Kubín, 24.04.2013 práv. zástupca sa ospravedlnil z účasti na

pojednávani a žiadal odročiť pojednávanie, 28.05.2013 výzva na upresnenie zmeny návrhu

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- *dlhšia nečinnosť Okresného súdu Dolný Kubín: v období od 30.10.1998 (potvrdenie o zaplatení súdneho poplatku) do 23.04.1999 (žiadosť súdu o zaslanie informácii) bol okresný súd (skoro pol roka) nečinný*
- *spis bol v období od 16.04.2003 do 20.01.2004 zapožičaný Okresnému úradu Justičnej polície Dolný Kubín, t.j. spis bol zapožičaný 9 mesiacov*
- *spis sa nachádzal v období od 01.07.2006 do 07.02.2008 na Krajskom súde ZA, za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu*
- *dlhšia nečinnosť Okresného súdu Námestovo: v období od februára 2008 (nie je zo spisu možné presne zistiť kedy bol spis pridelený na OS Námestovo) do 22.01.2013 okresný súd vykonal iba jeden úkon – žiadosť o zapožičanie spisov zo dňa 08.12.2008, okresný súd teda vo veci nekonal skoro 5 rokov (v tomto období bol spis postupne pridelený 4 sudcom)*
- *zmeny v osobách zákonného sudcu*

sp.zn. 2C/153/2008 - o zaplatenie 260.358,80 Sk,-, zákonná sudkyňa Mgr. Daniela Pilarčíková - 04.05.2001 doručený návrh na začatie konania, 15.05.2001 výzva na zaplatenie SUP + výzva na doloženie originálu plnej moci, záznam o zložení SUP, 04.06.2001 vydaný platobný rozkaz, 17.06.2001 žiadosť OO PZ Trstená o doručovanie žalovanému, 12.09.2001 žiadosť OO PZ Trstená o doručovanie žalovanému, 09.10.2001 doručené oznámenie od OO PZ Trstená – zásielka doručená žalovanému, 18.10.2001 doručený odpor žalovaného, 25.10.2001 výzva na zaplatenie SUP za podaný odpor, vytýčenie termínu na 08.01.2002, 09.11.2001 odvolanie proti uzneseniu o vyrubení SUP, zrušený termín pojednávania, 19.11.2001 predkladacia správa KS ZA (doručená KS ZA 21.11.2001), 20.11.2001 uznesenie KS ZA – potvrdené uznesenie o vyrubení SUP, vytýčený termín na 12.03.2002, ospravedlnenie právneho zástupcu z neúčasti na pojednávaní, 12.03.2002 pojednávanie – pojednávanie odročené na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov, vytýčenie termínu na 23.07.2002, 22.07.2002 doručené ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného z neúčasti na pojednávaní, 23.07.2002 pojednávanie – pojednávanie odročené na 26.09.2002, 25.09.2002 doručené ospravedlnenie práv. zástupcu žalovaného z neúčasti na pojednávaní z dôvodu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného, 26.09.2002 pojednávanie – pojednávanie odročené na 26.11.2002 za účelom opätovného predvolania svedkov, 27.09.2002 výzva práv. zástupcovi žalobcu na doloženie originálu zmluvy o nájme, 14.10.2002 doručený originál zmluvy o nájme, 28.10.2002 žiadosť OO PZ Tvrdošín o doručovanie žalovanému, 20.11.2002 doručené ospravedlnenie práv. zástupcu žalovaného z neúčasti na pojednávaní, 26.11.2002 pojednávanie – pojednávanie odročené na neurčito, s tým že žalobca bude vyzvaný, či vzhľadom na vyhlásenie konkurzu na žalovaného trvá na podanej žalobe, 28.11.2002 výzva žalobcovi, o oznámenie či berie žalobu späť, 05.12.2002 žiadosť žalobcu o prerušenie konania, 13.03.2013 výzva SKP žalovaného, či navrhuje pokračovať v konaní, 02.04.2003 doručené oznámenie SKP žalovaného – nesúhlas s pokračovaním v konaní, úradný záznam – OS Námestovo - vec pridelená JUDr. MIROSLAVOVI JAGNEŠÁKOVI, úradný záznam zo dňa 29.09.2008 – na žalobcu aj žalovaného vedený konkurz, 02.10.2009 výzva SKP žalovaného, o oznámenie či trvá konkurz na žalovaného, 29.10.2009 doručené oznámenie od SKP žalovaného o trvaní

konkurzu, 03.02.2010 výzva SKP žalovaného, o oznámenie či trvá konkurz na žalovaného, 16.02.2010 doručené oznámenie od SKP žalovaného o trvaní konkurzu, úradný záznam z 23.02.2010 – vec pridelená Mgr. DANIELE PILARČÍKOVEJ, 08.09.2010 výzva SKP žalovaného, o oznámenie či trvá konkurz na žalovaného, 08.09.2010 výzva KS BB na oznámenie, či trvá konkurz na žalobcu a oznámenie SKP žalobcu, 01.10.2010 doručená odpoveď KS BB – konkurz na žalobcu trvá, 01.10.2010 doručené oznámenie – konkurz na žalovaného zrušený, 25.03.2011 žiadosť KS BB o zaslanie rozhodnutia, ktorým bol zrušený konkurz na žalovaného, 07.04.2011 doručené uznesenie, ktorým bol zrušený konkurz na žalovaného, 11.04.2011 výzva SKP žalobcu o oznámenie, či trvá konkurz na žalobcu, 11.05.2011 urgencia SKP žalobcu, 25.07.2011 žiadosť KS BB oznámenie, či trvá konkurz na žalobcu a oznámenie správcu SKP, 02.08.2011 doručené oznámenie z KS BB, 09.01.2012 žiadosť KS BB oznámenie, či trvá konkurz na žalobcu a oznámenie správcu SKP, 24.01.2012 doručené oznámenie z KS BB, 09.01.2013 výzva SKP žalobcu, či berie návrh späť alebo navrhuje pokračovať v konaní, 27.02.2013 urgencia SKP žalobcu, 28.05.2013 uznesenie – uloženie poriadkovej pokuty SKP žalobcu

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- na strane účastníkov: žalovaný nepreberal súdne zásielky - bolo potrebné doručovať prostredníctvom OO PZ, opakované ospravedlňovanie sa právnych zástupcov účastníkov z neúčasti na pojednávaniach
- konanie bolo dlhodobo prerušené v dôsledku konkurzných konaní vedených na žalovaného (konkurz na majetok žalovaného vyhlásený uznesením KS BB zo dňa 14.10.2002) a žalobcu, pričom SKP žalovaného nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Po zrušení konkurzu vedeného na majetok žalovaného, stále trval konkurz vedený na majetok žalobcu, pričom SKP žalobcu nereagoval na opakované výzvy súdu, či navrhuje pokračovať v konaní, v dôsledku čoho mu bola uložená poriadková pokuta

sp.zn. 5C/31/2008 – o vyslovenie neplatnosti zmluvy, zákonná sudkyňa Mgr. Daniela Pilarčíková - 27.05.1997 OS Dolný Kubín doručený návrh na začatie konania, SUP zaplatený v kolkoch s podaným návrhom, úradný záznam – k spisu pripojený spis sp.zn. 5C 371/97, vytýčenie termínu pojednávania na 23.07.1998, 22.06.1998 žiadosť Obvodnému úradu Tvrdošín o zapožičanie spisu, 23.07.1998 pojednávanie – konanie prerušené až do právoplatného skončenia veci 5C/371/97 vedenej na OS Dolný Kubín, 06.08.1998 doručené odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania, 18.09.1998 výzva na vyjadrenie žalovanému 1/. a 2/., predkladacia správa KS ZA (doručená KS ZA dňa 11.11.1998), 30.11.1998 uznesenie KS ZA – potvrdené uznesenie o prerušení konania (spis doručený OS Dolný Kubín dňa 15.03.1999), 07.11.2000 úradný záznam – spis sp.zn. 5C/371/97 predložený KS ZA za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní, 10.01.2001 úradný záznam – spis sp.zn. 5C/371/97 sa nachádza na KS ZA, 30.05.2001 pripojený spis sp.zn. 5C/371/97, 30.05.2001 doručený od žalobcu návrh na pokračovanie v konaní, vytýčenie termínu pojednávania na 17.05.2001, 14.05.2001 úradný záznam – pripojený spis sp.zn. 4C 239/93, 17.05.2001 úradný záznam – ospravedlnenie práv. zástupcu žalobcu a žalobcu z neúčasti na pojednávani, 17.05.2001 pojednávanie – pojednávanie odročené na neurčito za účelom opätovného predvolania účastníkov konania, vytýčenie pojednávania na 03.07.2001, 03.07.2001 pojednávanie – uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania sp.zn. 5C 383/97, 09.05.2002 úradný záznam – zisťovanie stavu konania sp.zn. 5C 383/97, 29.10.2002 pripojený spis sp.zn. 5C 383/97,

13.01.2003 úradný záznam – zisťovanie stavu konania sp.zn. 5C 383/97, 09.04.2003 úradný záznam – zisťovanie stavu konania sp.zn. 5C 383/97, 11.07.2003 úradný záznam - vec sp.zn. 5C 383/97 predložená na KS ZA na rozhodnutie o podanom odvolaní, 08.02.2005 úradný záznam - sp.zn. 5C 383/97 je pripojený k spisu 7C/234/2002, 15.10.2005 úradný záznam - vec sp.zn. 5C 383/97 je prerušená do právoplatného skončenia veci sp.zn. 7C/234/2002, úradný záznam – vec 31.05.2007 pridelená JUDr. Peter Bebej, 01.08.2007 úradný záznam – zisťovanie stavu konania – vec sp.zn. 5C 383/97 prerušená do skončenia veci sp.zn. 3C/199/2006, 31.05.2007 úradný záznam – vec pridelená na OS Námestovo JUDr. Gabriele Kysel'ovej, 15.10.2008 úradný záznam – vec sp.zn. 3C/199/2006 bola vrátená na OS Dolný Kubín, 28.10.2008 doručené oznámenie z OS Dolný Kubín, že vec sp.zn. 3C/199/2006 bola predložená NS SR na rozhodnutie o podanom dovolaní, 04.02.2009 zisťovanie stavu konania sp.zn. 3C/199/2006, 09.02.2009 úradný záznam – vec pridelená JUDr. Miriam Srogončíkovej, 02.03.2009 doručený rozsudok sp.zn. 3C/199/2006, 04.05.2009 úradný záznam – zisťovanie stavu konania (spis sp.zn. 5C 383/1997 sa nachádza na OS Námestovo pod sp.zn. 2C/140/2008), 08.07.2009 úradný záznam – spis sp.zn. 2C/140/2008 sa nachádza na NS SR, 06.10.2001 úradný záznam – spis sp.zn. 2C/140/2008 sa nachádza na NS SR, 08.01.2010 úradný záznam – spis sp.zn. 2C/140/2008 nie je právoplatne skončený, 23.02.2010 úradný záznam – vec pridelená Mgr. Daniele Pilarčíkovej, 15.03.2010 úradný záznam – zisťovanie stavu konania sp.zn. 2C/140/2008, 06.07.2010 úradný záznam – zisťovanie stavu konania sp.zn. 2C/140/2008, 26.05.2011 úradný záznam - zisťovanie stavu konania sp.zn. 2C/140/2008, 02.01.2012 úradný záznam – zisťovanie stavu konania sp.zn. 2C/140/2008, 12.07.2012 úradný záznam – zisťovanie stavu konania sp.zn. 2C/140/2008, 16.01.2013 úradný záznam – zisťovanie stavu konania sp.zn. 2C/140/2008

Zistené nedostatky ako možné príčiny reštančnosti:

- konanie bolo dlhodobo prerušené do právoplatného skončenia iných súdnych konaní: od 23.07.1998 do právoplatného skončenia konania sp.zn. 5C/371/97 (ktoré bolo skončené v r. 2001), následne Okresný súd Dolný Kubín prerušil konanie do právoplatného skončenia konania sp.zn. 5C/383/97 (teraz vedenom na OS Námestovo pod sp.zn. 2C/140/2008) – konanie stále nebolo právoplatne skončené

Obchodnoprávne veci:

- Sp.zn. 5Cb/26/2008 (aktuálne sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová), žaloba došla dňa 7.9.2006 na Okresný súd Dolný Kubín (sp.zn. 9Cb/189/2006), vo veci konal sudca JUDr. Rastislav Stieranka, žaloba sa týkala neplatnosti uznesení valného zhromaždenia, dňa 11.9.2006 okresný súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, 20.9.2006 – zaplatený súdny poplatok zo žaloby, 26.9.2006 vydané uznesenie – žaloba doručená žalovanému s poučením postupom podľa § 114 O.s.p. (doručené 2.10.2006), 17.10.2006 doložené splnomocnenie pre právneho zástupcu žalovaného, 23.5.2007 úradný záznam o nahliadnutí do spisu zo strany žalovaného, na č.l. 36 spisu sa nachádza nové potvrdenie o pridelení spisu na vybavenie Okresnému súdu Námestovo pod sp.zn. 5Cb/26/2008 (sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová), 22.7.2008 úradný záznam o nahliadnutí do spisu právny zástupcom žalovaného, 30.7.2008 písomné vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného k žalobe, 7.4.2009 uznesenie o prerušení konania do

skončenia konania sp. zn. Okresného súdu Námestovo 5Cb/14/2008 (právoplatnosť uznesenia 30.4.2009), 12.5.2009 pokyn sudcu na zistenie stavu vo veci 5Cb/14/2008, 23.11.2009 uznesenie okresného súdu o pokračovaní v konaní (právoplatné 7.12.2009), 24.11.2009 výzva právnenému zástupcovi žalobcu či trvá na žalobe, 7.12.2009 žalobca oznámil, že na žalobe trvá, 12.3.2010 nariadené pojednávanie na 20.4.2010, 19.4.2010 došlo ospravedlnenie právneho zástupcu žalobcu, 20.4.2010 pojednávanie odročené na 3.6.2010 - vykonané pojednávanie a vyhlásený rozsudok (žaloba sa zamietá), rozsudok odoslaný účastníkom 2.7.2010, 29.7.2010 podané odvolanie, 3.8.2010 výzva okresného súdu na odstránenie väd odvolania, 26.8.2010 došlo doplnenie odvolania, 9.9.2010 doplnenie odvolania a doloženie plnomocenstva od novo zvoleného právneho zástupcu žalobcu, 23.9.2010 predchádzajúce podania doplnené v origináli, 28.9.2010 zaslanie odvolania žalobcu na vyjadrenie žalovanému, 30.9.2010 výzva na súdny poplatok z odvolania, 20.10.2010 došlo vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu, 29.10.2010 vyhotovená predkladacia správa, ktorá došla 10.11.2010 na Krajský súd v Žiline (sp.zn. 14Cob/285/2010), 14.9.2011 bol podaný návrh na prerušenie odvolacieho konania, 22.9.2011 došlo oznámenie žalobcu s doloženým Nálezom Ústavného súdu SR IV.ÚS 434/2010 zo 16.6.2011, 31.10.2011 vyjadrenie žalovaného k návrhu na prerušenie odvolacieho konania, 10.11.2011 výzva žalobcovi na špecifikáciu dôvodov prerušenia + zaslanie vyjadrenia právnenému zástupcovi žalovaného, 29.12.2011 žiadosť o predloženie lehoty na vyjadrenie, 5.1.2012 doplnenie návrhu na prerušenie odvolacieho konania (telefax), 9.1.2012 doplnenie v origináli, 25.1.2012 výzva právnenému zástupcovi žalovaného, 6.3.2012 uznesenie o prerušení odvolacieho konania (právoplatné 12.3.2012), 19.3.2012 zo súvisiaceho spisu Krajského súdu v Žiline sp.zn. 13Cob/71/2012 zabezpečený rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 2Obdo/1/2012 z 22.2.2012, ktorým bol v súvisiacej veci Krajského súdu v Žiline rozsudok z 30.5.2007, č.k. 20Cob/340/2006-475 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, 26.4.2012 uznesenie Krajského súdu v Žiline, č.k. 14Cob/285/2010-180 o zrušení prvostupňového rozsudku a vrátení veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, 18.5.2012 spis došiel na Okresný súd Námestovo, 8.4.2013 urgencia právneho zástupcu žalobcu a oznámenie, 29.4.2013 nariadené pojednávanie na 23.5.2013, 13.5.2013 zaslanie substitučného splnomocnenia, 23.5.2013 pojednávanie, pri ktorom bolo zistené, že okresný súd opomenul doručiť uznesenie Krajského súdu v Žiline o zrušení prvostupňového rozsudku a aj z tohto dôvodu bolo odročené pojednávanie, (uznesenie odvolacieho súdu bolo právnym zástupcom doručované až na začiatku pojednávania), pojednávanie bolo odročené na 20.6.2013.

- **Sp.zn. 2Cb/37/2008** (aktuálny sudca JUDr. Miroslav Jagnešák), 29.3.2006 došla žaloba na Okresný súd Dolný Kubín (sp.zn. 9Cb/60/2006 – sudca JUDr. Rastislav Stieranka), 30.3.2006 doplnený originál žaloby, vykonaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby, 7.4.2006 doloženie plnomocenstva, 26.4.2006 uznesenie podľa § 114 O.s.p., žaloba doručená na vyjadrenie žalovanému, 29.5.2006 došlo vyjadrenie k žalobe, 16.8.2006 uznesenie o prerušení konania (právoplatnosť vyznačená dňom 19.9.2006), 12.9.2006 podané odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania, 20.9.2006 predložené na Krajský súd v Žiline (sp.zn. 20Cob/321/2006), 14.11.2006 uznesenie Krajského súdu v Žiline, ktorým bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené (právoplatné dňa 20.12.2006), 11.12.2006 spis bol vrátený Okresnému súdu Dolný Kubín, 14.8.2007 boli doložené listiny právnym zástupcom žalovaného, 14.8.2007 nariadené pojednávanie na 2.10.2007, 5.9.2007 žiadosť o prerušenie konania, 20.9.2007 žiadosť o odročenie pojednávania, 27.9.2007 uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania,

16.10.2007 odvolanie zo strany žalobcu, 24.10.2007 predložené Krajskému súdu v Žiline (sp.zn. 14Cob/55/2007), 5.12.2007 vyjadrenie k odvolaniu, 7.7.2008 uznesenie, ktorým bolo prvostupňové rozhodnutie potvrdené (právoplatné 20.8.2008), 29.7.2008 spis vrátený na Okresný súd Dolný Kubín (vec pridelená na vybavenie sudkyňi JUDr. Ivete Bebejovej), 22.8.2008 urgencia právneho zástupcu žalovaného, 1.1.2009 vec už na Okresnom súde Námestovo pridelená JUDr. Miroslavovi Jagnešákovi pod sp.zn. 2Cb/37/2008, 20.1.2011 nariadené pojednávanie na 23.2.2011, 7.2.2011 doloženie plnomocenstva, 23.2.2011 vykonané pojednávanie a odročené na verejné vyhlásenie rozsudku na 11.3.2011 - verejné vyhlásenie rozsudku (žaloba bola zamietnutá), rozsudok bol odoslaný 11.3.2011, 31.3.2011 odvolanie žalobcu, 8.4.2011 zaslanie odvolania žalovanému na vyjadrenie, 21.4.2011 uznesenie o súdnom poplatku z odvolania, 3.5.2011 došlo vyjadrenie k odvolaniu, 12.5.2011 podané odvolanie proti uzneseniu o zaplatení súdneho poplatku z odvolania, 16.5.2011 vystavená predkladacia správa, 27.5.2011 vec predložená Krajskému súdu v Žiline (čakalo sa na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III. č.k. 45Cb/70/2005-412 zo 7.2.2006), 14.9.2011 návrh na prerušenie konania, 10.10.2011 zisťovanie stavu v konaní Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 3Obdo/45/2008, 14.10.2011 odpoveď z Najvyššieho súdu SR, že rozsudok bol zrušený Nálezom Ústavného súdu, 4.11.2011 vyjadrenie žalovaného, 3.1.2012 doplnenie návrhu na prerušenie odvolacieho konania, 13.2.2012 uznesenie o prerušení odvolacieho konania (sp.zn. 13Cob/222/2011, 13Cob/223/2011, právoplatné 13.3.2012), 4.4.2012 uznesenie Krajského súdu v Žiline o zrušení rozsudku a aj zrušení uznesenia a došlo k vráteniu veci na Okresný súd Námestovo dňom 4.5.2012, 8.4.2013 urgencia právneho zástupcu žalobcu, 31.5.2013 nariadené pojednávanie na 17.7.2013.

- **Sp.zn. 5Cb/91/2008** (aktuálna sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová), vec došla 15.8.2007 na Okresný súd Dolný Kubín (sp.zn. 2Rob/312/2007) o zaplatenie peňažnej sumy, dňa 17.8.2007 vyrubený súdny poplatok zo žaloby a výzva na doloženie plnomocenstva, 27.8.2007 doplnené plnomocenstvo a zaplatený súdny poplatok 24.8.2007, 24.9.2007 vydaný platobný rozkaz s tým, že nasledovali úkony k jeho doručovaniu, 6.12.2007 uznesenie o zrušení platobného rozkazu (právoplatné 31.12.2007), 31.12.2007 prevod do Cb – sp.zn. 5Cb/132/2007 (JUDr. Peter Bebej), 1.1.2008 vec prevzal Okresný súd Námestovo pod sp.zn. 5Cb/91/2008 (JUDr. Gabriela Kysel'ová), 25.3.2008 nariadené pojednávanie na 21.4.2008 a vydané uznesenie podľa § 114 O.s.p., 1.4.2008 ospravedlnenie neúčasti zo strany žalobcu, 21.4.2008 pojednávanie odročené (vada v doručení) na 19.5.2008 – zistený vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, ex lege prerušenie konania, od 16.6.2008 prebiehalo šetrenie výzvami na správcu konkurznej podstaty, prípadne konkurzný súd, či konkurz na žalovaného (Tatra Door s.r.o.) trvá, prípadne, či správca konkurznej podstaty dáva súhlas na pokračovanie v prerušenom konaní, 30.1.2013 posledná správa nového správcu konkurznej podstaty, spis bol daný na kalendár 30.6.2013.

- **Sp.zn. 5Cb/153/2008** (aktuálna sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová), spis došiel na Okresný súd Dolný Kubín dňa 31.8.2007 (sp.zn. 2Rob/336/2007, JUDr. Margita Koval'ová), o zaplatenie peňažnej sumy voči Tatra Door s.r.o., 3.9.2007 výzva na právneho zástupcu žalobcu (upresnenie žaloby), 10.9.2007 došla odpoveď, 25.9.2007 výzva na súdny poplatok zo žaloby, 4.10.2007 úhrada súdneho poplatku, 26.10.2007 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 4Rob/23/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová), ku dňu 1.2.2008

už úkon zo strany Okresného súdu Námestovo – doručovanie platobného rozkazu, 5.3.2008 doručovanie platobného rozkazu, 31.3.2008 uznesenie o zrušení platobného rozkazu - nultné rozhodnutie, keďže 5.5.2008 po prevode do registra Cb (JUDr. Gabriela Kysel'ová) bolo zistené, že 16.1.2008 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, od 20.5.2008 výzva na správcu konkurznej podstaty, či navrhuje pokračovať v konaní, 26.5.2008 správca konkurznej podstaty oznámil, že nenavrhuje pokračovanie v prerušenom konaní, od 17.12.2009 pravidelné zisťovanie stavu v konkurznom konaní, naposledy 30.1.2012 došla správa od správcu konkurznej podstaty, že konkurz trvá.

- **Sp.zn. 2Cb/5/2008** (aktuálna sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová), 23.1.2008 vec došla na Okresný súd Námestovo, žaloba o náhradu škody, 11.2.2008 poučenie žalovanému podľa § 114 O.s.p., 18.2.2008 došlo vyjadrenie žalovaného k žalobe, 4.7.2008 vyjadrenie žalovaného zaslané žalobcovi, 17.7.2008 došlo vyjadrenie žalobcu, 17.7.2008 výzva žalobcovi na zaplatenie súdneho poplatku a vyšší súdny úradník predložil vec sudcovi na nariadenie pojednávania, 17.6.2009 nariadené pojednávanie na 21.7.2009 (až od tohto dátumu je zrejmé konanie sudkyne JUDr. Gabriely Kysel'ovej, nebol zrejmý dôvod zmeny zákonného sudcu, keď dovtedy konal vo veci JUDr. Miroslav Jagnešák), 13.7.2009 došlo vyjadrenie žalovaného, 16.7.2009 podaná žiadosť o odročenie pojednávania (kolízia termínov na strane právneho zástupcu žalovaného), 21.7.2009 pojednávanie odročené na 8.9.2009 – pojednávanie vykonané a odročené na 8.10.2009 – pojednávanie vykonané a odročené na neurčito na ďalšie dokazovanie, 3.11.2009 rozhodnutie o svedočnom, 9.11.2009 došli ďalšie dôkazy, 7.11.2009 nariadené pojednávanie na 21.1.2010 – došla žiadosť o odročenie pojednávania zo strany právneho zástupcu žalobcu, 21.1.2010 pojednávanie odročené na 9.3.2010 – odročené pre PN žalovaného na neurčito + na zabezpečenie dôkazu výsluchom svedka mimo pojednávania, 2.6.2010 nariadené pojednávanie na 15.7.2010, 25.6.2010 rozhodnutie o svedočnom, 15.7.2010 pojednávanie odročené (kolízia pojednávanií na strane právneho zástupcu žalobcu) na 7.9.2010 – pojednávanie vykonané, vyhlásený rozsudok, 29.10.2010 došlo odvolanie žalovaného, 4.11.2010 uznesenie o súdnom poplatku z odvolania + zaslanie odvolania protistrane, 24.11.2010 podané odvolanie proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku z odvolania, 25.11.2010 podané odvolanie žalobcu proti rozsudku, 6.12.2010 vydané opravné uznesenie, 16.12.2010 a 17.12.2010 došli odvolania od oboch účastníkov proti opravnému uzneseniu, 4.1.2011 pokyn sudcu na vyhotovenie predkladacej správy odvolaciemu súdu, 13.1.2011 vypracovaná predkladacia správa, 25.1.2011 vec došla na Krajský súd v Žiline, 26.1.2011 vykonané lustrum, 30.11.2011 došlo oznámenie o vyhlásení konkurzu na žalobcu, 30.11.2011 výzva na správcu konkurznej podstaty, 19.3.2012 uznesenie o zrušení a vrátení veci okresnému súdu na ďalšie konanie (právoplatné 27.4.2012), 23.4.2012 vec došla späť na Okresný súd Námestovo, 25.4.2012 výzva účastníkom k dokazovaniu, 1.6.2012 správca konkurznej podstaty dal súhlas na pokračovanie v konaní, 2.7.2012 podané vyjadrenie žalobcu, 19.4.2013 nariadenie pojednávania na 7.5.2013, 3.5.2013 došlo ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pre PN žalovaného, 7.5.2013 pojednávanie odročené na neurčito + žiadosť okresného súdu adresovaná ošetrovateľovi o zdravotnom stave žalovaného vo vzťahu k možnosti účasti na pojednávanií.

- **Sp.zn. 5Cb/4/2008** (aktuálna sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová), 8.8.2001 došla žaloba na Krajský súd v Žiline (sp.zn. 15Cb/467/01), 17.8.2001 pre vecnú nepríslušnosť

vec postúpená na Okresný súd Dolný Kubín, 10.9.2001 vec došla Okresnému súdu Dolný Kubín (sp.zn. 4Cb/16/2003), 28.11.2002 predložené na Najvyšší súd SR (nesúhlas s postúpením veci), 17.12.2002 uznesenie Najvyššieho súdu SR, č.k. Ndc/723/02-34 s tým, že vecne a miestne je príslušný Okresný súd Dolný Kubín, 23.1.2003 vec došla na Okresný súd Dolný Kubín (sudkyňa JUDr. Renáta Kňazúrová), 30.1.2003 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 3.2.2003 výzva, aby sa žalovaný vyjadril, 12.3.2003 zaplatený súdny poplatok, 15.4.2003 nariadené pojednávanie na 2.5.2003, 29.4.2003 žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania – zmena termínu na 14.7.2003, 10.7.2003 žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania, 22.7.2003 nariadené pojednávanie na 20.10.2003, 17.10.2003 došlo vyjadrenie k žalobe, 20.10.2003 vykonané pojednávanie + odročené na neurčito na pripojenie spisu Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 20Cob/281/2000, 5.1.2004 pojednávanie vykonané – odročené na neurčito na mimosúdne vyriešenie veci, 8.3.2004 výzva okresného súdu či došlo k mimosúdnemu vyriešeniu veci, 11.3.2004 žiadosť žalovaného o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 30.4.2004, 26.5.2004 výzva okresného súdu či došlo k mimosúdnemu vyriešeniu veci, 21.6.2004 oznámenie, že nedošlo k dohode účastníkov + bol špecifikovaný predmet nároku, 15.7.2004 nariadené pojednávanie na 7.10.2004 – ospravedlnenie neúčasti – odročené na 11.10.2004, 21.10.2004 nariadené pojednávanie na 17.1.2005 – odročené na zistenie či nedošlo k zmene orgánov OKAPA s.r.o. + či Ing. K. vystupuje ako konateľ, 22.2.2005 pojednávanie nariadené na 23.5.2005 – vykonané pojednávanie a odročené na 26.9.2005 na ďalšie dokazovanie, 2.6.2005 výzva okresného súdu na doloženie dôkazov, 23.5.2005 uznesenie o poriadkovej pokute Ing. K. (nedostavenie sa na pojednávanie), 22.6.2005 odvolanie Ing. K. proti uzneseniu o poriadkovej pokute, 6.7.2005 uznesenie o odpustení poriadkovej pokuty, 8.7.2005 nariadené pojednávanie na 26.9.2005, 2.8.2005 zmena termínu na 28.11.2005, 28.11.2005 žiadosť o odročenie (práceschopnosť právneho zástupcu žalobcu) – odročené na neurčito, 30.11.2005 výzva právneho zástupcovi žalobcu koľko bude trvať práceschopnosť, 7. 12.2005 oznámenie, že právny zástupca žalobcu je práce schopný, 10.12.2005 nariadené pojednávanie na 6.3.2006 – pojednávanie vykonané + odročené na neurčito na špecifikáciu predmetu vydania veci + výzva súdu, 27.3.2006 odpoveď žalobcu a vyjadrenie, 28.3.2006 zaslanie vyjadrenia protistrane, 12.4.2006 nariadené pojednávanie na 24.7.2006, 12.7.2006 ospravedlnenie žalobcu a žiadosť o odročenie pojednávania, 13.7.2006 upovedomenie o odročení pojednávania na 23.10.2006 – odročené pre PN právneho zástupcu žalobcu, 24.10.2006 výzva právneho zástupcovi žalobcu, 31.5.2007 nariadené pojednávanie na 1.10.2007 – ospravedlnenie neúčasti žalovaného + právneho zástupcu žalobcu – odročenie na 28.1.2008, 3.10.2007 čiastočné späťvzatie žaloby (o vydanie veci, zostal len nárok na finančnú náhradu), 15.2.2008 z výpisu z obchodného registra zistené, že žalovaný 1/ bol ex offo vymazaný z obchodného registra, 14.2.2008 – žiadosť žalobcu o doplnenie dokazovania, (28.1.2008 – chýbajúca zápisnica alebo záznam vo vzťahu k nariadenému pojednávaniu); od 1.1.2008 došlo k presunu spisu na Okresný súd Námestovo – sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová, 28.3.2008 nariadené pojednávanie na 28.4.2008, 31.3.2008 vyžiadanie správy od účastníkov, resp. svedkov k predmetu sporu, 15.4.2008 došla správa a ďalšie (nové) listinné dôkazy, 28.4.2008 vykonané pojednávanie + podaný návrh právneho zástupcu žalobcu na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného – odročené na neurčito, 23.5.2008 doplnené dôkazy zo strany žalobcu, 26.8.2008 uznesenie, č.k. 5Cb/4/2008-197 o vstupe žalovaného 3/ do konania (právoplatné 24.9.2008), uznesenie č.k. 5Cb/4/2008-198 o zastavení konania voči žalovanému 1/ (právoplatné 24.9.2008), 2.9.2008 nariadené pojednávanie na 24.9.2008, 9.9.2008 žiadosť právneho

zástupcu žalobcu o odročenie (kolízia pojednávani), 12.9.2008 zmenený termín pojednávania na 9.10.2008, 19.9.2008 došlo odvolanie žalovaného 3/, 8.10.2008 zrušený termín pojednávania vytýčeného na 9.10.2008, vec predložená Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní (došlo 14.10.2008, sp.zn. 13Cob/402/2008), 16.12.2008 uznesenie Krajského súdu v Žiline, č.k. 13Cob/402/2008-216 (odvolanie odmieta) – právoplatné 16.1.2009, 29.12.2008 vrátený spis okresnému súdu, 7.1.2009 nariadené pojednávanie na 27.1.2009, 27.1.2009 vykonané pojednávanie a odročené na 10.3.2009 na výsluch svedkov, 9.3.2009 žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie pre nečinnosť žalovaného a vadu v doručení svedkovi, 6.3.2009 došlo vyjadrenie žalovaného 3/, 10.3.2009 vada v doručení – pojednávanie odročené na 16.4.2009, 14.4.2009 žalovaný 3/ doručil doklady (nové), 16.4.2009 vykonané pojednávanie a odročené na neurčito „s tým, že právnej zástupkyňi žalobcu ukladá lehotu 15 dní, v ktorej súdu oznámia ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania“, 27.5.2009 výzva na právneho zástupcu žalobcu na „označenie návrhov na doplnenie dokazovania“, 22.6.2009 právny zástupca žalobcu označil ďalšie dôkazy, 26.6.2009 výzva na žalovaných 2/ a 3/ na oznámenie ďalších skutočností, 6.10.2009 uznesenie o uložení poriadkovej pokusy č.k. 5Cb/4/2008-281 (právoplatné 2.11.2009), 12.10.2009 opätovná výzva na oznámenie ďalších skutočností a doloženie dôkazov, 2.11.2009 odvolanie žalovaného 3/, 5.11.2009 žalovaný 2/ doložil vyjadrenie, 5.1.2010 nariadené pojednávanie na 25.2.2010, 18.1.2010 žiadosť o požičanie spisu Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 7Cb/275/1994 + výzva na právneho zástupcu žalobcu, aby doniesla doklady k pohybu plynových fliaš, 24.2.2010 ospravedlnenie pre PN žalovaného 2/, avšak nežiadal o odročenie, 25.2.2010 pojednávanie odročené pre PN žalovaného 2/ na 1.4.2010 – žiadosť právneho zástupcu žalobcu pre PN o odročenie pojednávania – pojednávanie odročené na 13.5.2010, 15.4.2010 právny zástupca žalobcu žiadal odročiť pojednávanie (dovolenka právneho zástupcu žalobcu), 19.4.2010 zmenený termín pojednávania na 8.6.2010 – žiadosť právneho zástupcu žalovaného 2/ o odročenie pre PN – odročené na neurčito, 11.8.2010 nariadené pojednávanie na 28.9.2010, 19.8.2010 žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie (kolízia pojednávani), 24.8.2010 zmena termínu pojednávania na 19.10.2010, 10.9.2010 zmena termínu pojednávania (povinné školenie sudcu) na 28.10.2010, 23.9.2010 žiadosť právneho zástupcu žalobcu o odročenie (kolízia pojednávani), 27.10.2010 žalovaný 3/ žiadal odročiť pojednávanie pre PN konateľa, 28.10.2010 pojednávanie odročené na 2.12.2010, 1.12.2010 žiadosť o odročenie pre PN žalovaného 2/ + pripojil sa aj právny zástupca žalobcu, 2.12.2010 pojednávanie odročené na 1.2.2011 – vykonané pojednávanie (čiastočné späťvzatie žaloby) + odročené na 22.3.2011, 7.2.2011 okresný súd zabezpečil ďalšie dôkazy, 12.2.2011 ospravedlnenie žalovaného 2/ pre PN so žiadosťou o prípadné odročenie pojednávania, 22.3.2011 vykonané pojednávanie a odročené na 17.5.2011 na výsluch svedkyne, 17.5.2011 vykonané pojednávanie a odročené na 6.6.2011 na vyhlásenie rozsudku, 6.6.2011 vyhlásený rozsudok (čiastočná právoplatnosť vo výrokoch II./, III./, IV/), 27.6.2011, 16.6.2011 odvolanie žalovaného 2/, 1.7.2011 doručenie odvolania právnemu zástupcovi žalobcu a výzva na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania žalovanému 2/, 2.8.2011 predkladacia správa na krajský súd (došlo 10.8.2011), sp.zn. 14Cob/179/2011 (12.11.2012) uznesenie o zrušení prvostupňového rozsudku vo výrokoch I./, V./ a vrátení veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (právoplatné 8.1.2013), 14.12.2012 došlo k vráteniu spisu na okresný súd, od 28.1.2013, t.j. od vyznačenia doložky právoplatnosti na rozsudku okresného súdu v spojení s uznesením odvolacieho súdu do 12.6.2013 (deň revízie) nebol vykonaný žiadny úkon.

- **Sp.zn. 5Cb/24/2008** (aktuálna sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová), vec došla 18.4.2006 na Okresný súd Dolný Kubín (sp.zn. 9Cb/187/2006; JUDr. Rastislav Stieranka), 2.6.2006 vydaný platobný rozkaz – do 11.8.2006 jeho doručovanie, 23.8.2006 podaný odpor, 12.9.2006 zaslaný odpor protistrane a vydané uznesenie o zaplatení súdneho poplatku z odporu, 9.10.2006 vyjadrenie žalobcu k odporu, 2.3.2007 nariadené pojednávanie na 19.4.2007, 4.4.2007 vyjadrenia účastníkov a špecifikácia žaloby, 10.4.2007 predvolaní svedkovia, 19.4.2007 vykonané pojednávanie a odročené na 7.6.2007 + uznesenie o uložení poriadkovej pokuty žalovanému, 23.4.2007 návrh na vykonanie dôkazov, 25.4.2007 vyžiadanie správy súdom, 4.6.2007 ospravedlnenie z pojednávania (odcestovanie účastníka), 7.6.2007 (pozn. v zápisnici nesprávne uvedený dátum 19.4.2007) – vykonané pojednávanie a odročené na 11.9.2007 na vykonanie výsluchu žalovaného + uznesenie o uložení poriadkovej pokuty žalovanému z 12.7.2007, odvolanie proti uloženiu poriadkovej pokuty, 11.9.2007 pojednávanie vykonané + vydané uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia trestného konania (právoplatné 4.12.2007), 21.9.2007 doloženie dokladov žalovaným o tom, kde sa zdržiaval v čase pojednávania, od 1.1.2008 vec vybavoval Okresný súd Námestovo (JUDr. Gabriela Kysel'ová), 27.2.2008 dotaz na OR PZ Dolný Kubín k č. ORP-1279/2-OSV-NO-06, 19.3.2008 oznámenie, že trestné konanie bolo prerušené, 29.5.2008 dotaz na OR PZ Dolný Kubín, opakovane 16.6.2008 oznámené, že trestné konanie bolo prerušené, opakované dotazy na OR PZ Dolný Kubín v dňoch 6.11.2008, 2.3.2009, 1.7.2009, 17.12.2009, odpovede, že trestné konanie bolo prerušené – 21.11.2008, 12.3.2009, 24.7.2009, 4.1.2010, dňa 8.9.2010 vydané dve uznesenia o odpustení poriadkovej pokuty (č.l. 169, 170 spisu), 12.10.2010 dotaz na OR PZ Dolný Kubín, 22.10.2010 bol predložený okresnému súdu trestný spis, 2.11.2010 vrátený spis na OR PZ Dolný Kubín, 1.4.2011 uznesenie o pokračovaní č.k. 5Cb/24/2008-176 a nariadené pojednávanie na 12.5.2011 + opätovná výzva o predloženie vyšetrovacieho spisu, 12.5.2011 pojednávanie odročené (účastníci neprítomní) na 7.6.2011 – pojednávanie vykonané + vyhlásený rozsudok, 9.9.2011 odvolanie žalovaného, 22.9.2011 uznesenie o súdnom poplatku za podané odvolanie + zaslanie odvolania protistrane, 5.10.2011 došlo vyjadrenie k odvolaniu, 12.10.2011 vypracovaná predkladacia správa odvolaciemu súdu, 1.12.2011 došiel spis na Krajský súd v Žiline (sp.zn. 13Cob/441/2011), 11.4.2012 uznesenie Krajského súdu v Žiline, č.k. 13Cob/441/2011-230 o zrušení rozsudku a vrátení veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, 9.5.2012 došiel spis na okresný súd, 22.6.2012 vydané uznesenie o znaleckom dokazovaní, 27.6.2012 výzva žalovanému, 18.7.2012 vložený preddavok na znalca žalobcom, 22.8.2012 odvolanie žalovaného proti preddavku na znalečné, od 20.9.2012 do 18.10.2012 zisťovanie pomerov žalovaného, 26.2.2013 vydané uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalovanému, 22.3.2013 odvolanie žalovaného proti uzneseniu, 17.4.2013 výzva žalovanému, 29.4.2013 vyžiadanie správy, 30.4.2013 došlo tlačivo k oslobodeniu od súdnych poplatkov, 14.5.2013 došli správy k pomerom žalovaného.

- **Sp.zn. 5Cb/3/2008** (aktuálna sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová), 8.11.2002 vec došla na Okresný súd Dolný Kubín (sudkyňa JUDr. Renáta Kňazúrová) o zaplatenie peňažnej sumy, 14.11.2002 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, 3.12.2002 zaplatený súdny poplatok, 13.12.2002 vydaný platobný rozkaz, 27.12.2002 podaný odpor, 3.2.2003 vyjadrenie k odporu, 13.2.2003 nariadené pojednávanie na 21.3.2003 – vykonané a odročené na 2.6.2003 na ďalšie dokazovanie, 24.3.2003 výzva okresného súdu na zabezpečenie dôkazov, 2.6.2003 vykonané pojednávanie a odročené na neurčito na

zabezpečenie spisu z Okresného súdu Zvolen, 25.7.2003 žiadaný spis z Okresného súdu Zvolen, 31.7.2003 oznámené, že spis nie je možné zaslať z Okresného súdu Zvolen, keďže sa nachádza na NS SR, 6.11.2003 opätovná žiadosť na Okresný súd Zvolen, 9.2.2004 oznámené z Okresného súdu Zvolen, že sa spis z NS SR nevrátil, 20.5.2004 opätovná žiadosť na Okresný súd Zvolen, 26.5.2004 – spis je na NS SR, 30.7.2004 opätovná žiadosť na Okresný súd Zvolen, 5.8.2004 spis je na NS SR, 15.10.2004 opätovná žiadosť na Okresný súd Zvolen, 25.10.2004 spis je na NS SR, 1.2.2005 opätovná žiadosť na Okresný súd Zvolen, 7.2.2005 žiadaný spis sp.zn. Er/2177/01 z Okresného súdu Zvolen pripojený a z neho zabezpečené fotokópie dôkazov, 11.3.2005 nariadené pojednávanie na 6.6.2005, 29.4.2005 výzvy účastníkom, 6.6.2005 vykonané pojednávanie a odročené na vyhlásenie rozsudku na 9.6.2005 – rozsudok vyhlásený, odoslaný 11.7.2005, 10.8.2005 podané odvolanie žalovaným, 2.9.2005 výzva na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania, 16.9.2005 zaplatený súdny poplatok z odvolania, 28.9.2005 došlo vyjadrenie žalobcu, 30.9.2005 vyhotovená predkladacia správa (predložené 7.10.2005 na Krajský súd v Žiline), 27.4.2006 pojednávanie na Krajskom súde v Žiline, sp.zn. 20Cob/331/2005 vydané uznesenie o zrušení rozsudku a vrátení veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, 26.5.2006 spis došiel na Okresný súd Dolný Kubín, 25.5.2006 Okresný súd Zvolen žiadal o vrátenie exekučného spisu, 6.6.2006 pripojený spis vrátený na Okresný súd Zvolen, 22.6.2006 nariadené pojednávanie na 2.10.2006 – vykonané a odročené na 8.1.2007 na výsluch svedkov – pojednávanie vykonané a odročené na 2.4.2007 na výsluch ďalších svedkov – vykonané a odročené na neurčito (jeden svedok bol hospitalizovaný), 11.4.2007 žiadaná správa z nemocnice, od 1.1.2008 vo veci konal Okresný súd Námestovo (JUDr. Gabriela Kysel'ová), 5.3.2008 nariadené pojednávanie na 7.4.2008 – odročené na 5.5.2008 pre PN účastníka, 2.5.2008 návrh na odročenie pojednávania pre PN právneho zástupcu žalobcu a pre odcestovanie svedka, 5.5.2008 pojednávanie odročené na neurčito, 20.11.2008 žiadosť o nariadenie pojednávania – urgencia žalovaného, 24.11.2008 nariadené pojednávanie na 9.12.2008, 8.12.2008 návrh na zámenu účastníkov na strane žalobcu, 9.12.2008 vykonané pojednávanie a odročené na 8.1.2009 + rozhodnuté uznesením o nepripustení zámény, 16.12.2008 podané odvolanie, 17.12.2008 predkladacia správa na Krajský súd v Žiline (došlo dňa 29.12.2008), 17.3.2009 uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 13Cob/479/2008 – zmena rozhodnutia – pripustenie zámény účastníkov, 15.4.2009 vrátený spis na okresný súd, 27.5.2009 vyznačenie právoplatnosti na uznesení, 23.3.2009 vyhlásený konkurz na žalovaného (právoplatné 15.7.2009), 6.7.2009 správca konkurznej podstaty nenavrhol pokračovať v konaní, nasledovali pravidelné výzvy okresného súdu na správca konkurznej podstaty, resp. konkurzný súd (17.12.2009, 8.9.2010, 28.10.2010, 7.2.2011, 14.12.2011, 20.2.2012, 4.1.2013, 7.2.2013, správy boli podané 11.1.2010, 7.2.2011, 5.3.2012), 28.2.2011 bol vyzvaný žalobca či trvá na žalobe (nárok neuplatnil v konkurze), 8.11.2011 opakovaná výzva žalobcovi, 23.4.2012 opakovaná výzva žalobcovi, 14.6.2012 bola spísaná zápisnica so žalobcom s tým, že trval na žalobe, 5.3.2013 oznámil konkurzný súd, že konkurzné konanie nebolo ukončené, prebieha speňažovanie majetku.

- **Sp.zn. 5Cb/2/2008** (aktuálna sudkyňa JUDr. Gabriela Kysel'ová), 3.8.2000 vec došla na Okresný súd Dolný Kubín (sudkyňa JUDr. Renáta Kňazúrová) o zaplatenie peňažnej sumy, 16.8.2000 výzva na zaplatenie súdneho poplatku a na vyjadrenie, 28.8.2000 zaplatený súdny poplatok, 13.9.2000 došlo vyjadrenie žalovaného, 25.9.2000 výzva na doloženie plnomocenstva, 9.11.2000 doplnenie plnomocenstva, 4.10.2000 nariadené pojednávanie na 13.12.2000 – zmena na 5.1.2001 - pojednávanie odročené na

neurčito (na nariadené znaleckého posúdenia), 18.1.2001 uznesenie o preddavku na znalečné (právoplatné 12.2.2001), 30.1.2001 zaplatený preddavok, 17.8.2001 uznesenie o ustanovení znalca, 4.9.2001 spis prevzal znalec, 2.5.2002 podaná sťažnosť na nečinnosť súdu, 6.5.2002 okresný súd žiadal znalca o podanie znaleckého posudku, 11.6.2002 urgencia znalca, 23.7.2002 podaný znalecký posudok, 29.7.2002 znalecký posudok zaslaný na vyjadrenie účastníkom, 14.2.2003 uznesenie o znalečnom (právoplatné 12.3.2003), 18.2.2003 nariadené pojednávanie na 28.3.2003 – vykonané a odročené na neurčito na pripojenie spisu Okresného súdu Trnava, sp.zn. 17C/303/00, 9.6.2003 vyžiadaný spis z Okresného súdu Trnava, 16.6.2003 oznámené, že spis bude zaslaný na Krajský súd Trnava, 29.10.2003 Krajský súd Trnava rozhodol o zrušení rozsudku Okresného súdu Trnava, 5.4.2004 pojednávanie vykonané a spojené s konaním Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 4Cb/194/00 a 4Cb/72/03 a odročené na neurčito, 7.4.2004 uznesenie o spojení s ďalším spisom sp.zn. 4Cb/66/04, 8.4.2004 výzva na súdny poplatok zo žaloby v spojenej veci, 30.4.2004 zaplatený súdny poplatok, 7.9.2004 nariadené pojednávanie na 22.11.2004, 22.11.2004 pojednávanie vykonané a odročené na 28.2.2005 – pojednávanie vykonané a odročené na vyhlásenie rozsudku – 4.3.2005 vyhlásený rozsudok, 19.4.2005 uznesenie o preddavku, uznesenie o znalečnom, 11.5.2005 odvolanie žalovaného, 17.5.2005 predkladacia správa na Krajský súd v Žiline (sp.zn. 23Co/248/05, 249/05, 250/05), 4.4.2006 uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 23Co/248/05 – o zrušení rozsudku a vrátení veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, 12.6.2006 spis vrátený na Okresný súd Dolný Kubín, 28.6.2006 dožiadanie na Okresný súd Trnava, 11.8.2006 správa z Okresného súdu Trnava, 14.9.2006 urgencia na Okresný súd Trnava, 21.9.2006 správa z Okresného súdu Trnava, 30.10.2006 podané vyjadrenie, 11.10.2006 vybavené dožiadanie Okresného súdu Trnava, 2.11.2006 nariadené pojednávanie na 8.1.2007 – pojednávanie vykonané a odročené na neurčito (výsluchy svedkov), 15.7.2007 nariadené pojednávanie na 22.10.2007 – termín zrušený, 22.10.2007 žiadosť žalovaného o odročenie pre PN, 23.9.2008 návrh na zmenu účastníkov, 29.12.2008 výzva účastníkom, 19.1.2009 podaná správa, 20.1.2009 pokyn pre vyššieho súdneho úradníka, 20.2.2009 súhlas so vstupom účastníka do konania, 18.3.2009 vydané uznesenie o zámene účastníkov, 7.4.2009 odvolanie žalovaného, 29.4.2009 predložené Krajskému súdu v Žiline (sp.zn. 6Co/143/2009), uznesenie – podané odvolanie odmietnuté (právoplatné 7.9.2009), 13.8.2009 spis došiel na okresný súd, 2.3.2010 pojednávanie odročené na 8.4.2010, 8.4.2010 pojednávanie odročené na neurčito (ospravedlnená neúčast'), 27.4.2010 šetrenie k PN žalovaného, 4.1.2011 nariadené pojednávanie na 17.2.2011 – vykonané a odročené na 10.3.2011 – vyhlásený rozsudok, 4.4.2011 odvolanie, 27.4.2011 uznesenie o odstránení väd odvolania, 19.5.2011 doplnenie odvolania, 4.7.2011 úkony podľa § 209 O.s.p., 27.7.2011 žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, 2.11.2011 uznesenie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, 29.2.2012 spis došiel na Krajský súd v Žiline, sp.zn. 14Cob/63/2012 (uznesením zo 14.1.2013 rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie), 7.2.2013 spis došiel na Okresný súd Námestovo, vyznačenie právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu dňom 14.2.2013 (do 11.6.2013 – vykonanie revízie) bez úkonu.

Analyza možných príčin reštančnosti v preverovaných neskončených reštančných spisoch v agende Cb:

A. Na strane súdu:

- *prebiehajúce dlhotrvajúce konkurzné konania na majetok žalovaného s následkom prerušenia konania zo zákona (sp.zn. **5Cb/91/2008**, **5Cb/153/2008**, **5Cb/3/2008**),*
- *personálna nestabilita (zmena zákonného sudcu v prebiehajúcich konaniach – vo všetkých veciach prevzatých z Okresného súdu Dolný Kubín, po vytvorení Okresného súdu Námestovo k 1.1.2008),*
- *nadbytočné úkony súdu, napr. samostatné uznesenie o pokračovaní v konaní bez spojenia s úkonom nariadenia pojednávania, napr. sp.zn. **5Cb/26/2008** (uznesenie o pokračovaní v konaní z 23.11.2009, výzva žalobcovi, či trvajú na žalobe z 24.11.2009),*
- *konanie bez zaplatenia súdneho poplatku zo žaloby – sp.zn. **2Cb/5/2008** (k výzve na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby dôjdenej 23.1.2008 došlo až 17.7.2008 po vykonaní viacerých úkonov súdu),*
- *nesústredenosť v príprave na pojednávanie – v predvolaniach na pojednávanie chýba aj poučovanie účastníkov podľa § 120 ods. 4 OSP (vo všetkých veciach), potom v prípade, ak predovšetkým žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, nebola voči nemu splnená procesná poučovacia povinnosť súdu; v konaniach, v ktorých došlo k podaniu odporu proti platobnému rozkazu, pri postupe podľa § 174 ods. 4 OSP voči žalobcovi bola splnená aj procesný poučovacia povinnosť podľa § 120 ods. 4 OSP, avšak voči žalovanému takéto procesné poučenie absentovalo (čo možno hodnotiť i ako nerovnaký prístup k účastníkom v rozpore s § 18 OSP),*
- *odstránenie nedostatkov žaloby, špecifikácia predmetu konania až po vykonaní viacerých úkonov súdu či viacerých pojednávaní - napr. sp.zn. **5Cb/4/2008** (napr. dôvod odročenia pojednávania zo 6.3.2006),*
- *dlhšia nečinnosť súdu medzi jednotlivými úkonmi: **5Cb/26/2008** – od 18.10.2006 do 7.4.2009, od 8.12.2009 do 12.3.2010, od 18.5.2012 do 29.4.2013, **2Cb/37/2008** – od 30.5.2006 do 16.8.2006, od 11.2.2006 do 14.8.2007, od 30.7.2008 do 20.1.2011, od 4.5.2012 do 31.5.2013, **2Cb/5/2008** – od 18.7.2008 do 17.6.2009, od 3.7.2012 do 19.4.2013, **5Cb/4/2008** – od 11.9.2001 do 28.11.2002, od 25.10.2006 do 31.5.2007, od 4.10.2007 do 15.2.2008, od 27.6.2009 do 6.10.2009, od 28.1.2013 do 12.6.2013 (deň revízie), **5Cb/24/2008** – od 10.10.2006 do 2.3.2007, od 18.10.2012 do 26.2.2013, **5Cb/3/2008** – od 11.4.2007 do 5.3.2008, od 6.5.2008 do 24.11.2008, **5Cb/2/2008** – od 19.1.2001 do 17.8.2001, od 4.9.2001 do 23.7.2002 (spis u znalca), okresný súd však znalca urgoval 6.5.2002 a 11.6.2002, 9.4.2004 do 7.9.2004, od 9.1.2007 do 15.7.2007, od 22.10.2007 do 23.9.2008, od 14.2.2013 do 11.6.2013 (deň revízie).*
- *nedodržanie lehoty 10 dní na predloženie spisu odvolaciemu súdu: sp.zn. **5Cb/24/2008** (predkladacia správa z 12.10.2011 – na Krajský súd v Žiline vec došla 1.12.2011),*
- *nesprávne doručovanie sp.zn. **2Cb/5/2008** (u rozsudku zo 7.9.2010),*

- *nedôvodné postúpenie veci inému súdu sp.zn. 5Cb/4/2008.*

B. Na strane účastníkov:

- *neúplné, nejasné podania, nevyjasnený predmet nároku, opakované zmeny žaloby v priebehu konania, napr. sp.zn. 5Cb/4/2008,*
- *nedoloženie plnomocenstva hneď k vykonanému úkonu, napr. 5Cb/2/2008, 5Cb/26/2008,*
- *nedisciplinovanosť účastníkov, časté žiadosti o odročenie pojednávania, napr. 2Cb/5/2008, 5Cb/4/2008,*
- *neriešpektovanie výzvy súdu, určených lehôt, napr. 5Cb/4/2008 (výzva z 27.5.2009).*

Trestnoprávne veci:

- *Sp.zn. 4T/138/2009 (Mgr. Vanda Mikulášová) - obžaloba podaná dňa 9.9.2009 na obžalovaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., 10.9.2009 doručená výzva + obžaloba, 17.9.2009 doručené súdu návrhy na doplnenie dokazovania, 2.10.2009 doručený návrh na vykonanie dokazovania zo strany obhajoby, nie je možné doručiť zásielku obžalovanému, 12.11.2009 nariadené verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby na 15.1.2010, 13.1.2010 doručené ospravedlnenie obhajcu a obžalovaného s tým, že obžalovaný je pracovne v zahraničí, verejné zasadnutie odročené na 11.3.2010 – konalo sa verejné zasadnutie a bol určený termín hlavného pojednávania na 6.5.2010 – konalo sa, vykonané dokazovanie a odročené na 17.6.2010, 10.6.2010 termín pojednávania bol zrušený s tým, že bol uvedený ako dôvod školenie prokurátorov (v spise sa nenachádza žiaden doklad o tom, že by sa také školenie konalo, ani o tom, kto túto skutočnosť súdu oznámil a požiadal o zmenu termínu hlavného pojednávania), hlavné pojednávanie nariadené na 22.7.2010, 21.7.2010 doručená súdu žiadosť obhajcu o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu pracovných povinností obžalovaného, odročené na 16.9.2010, pojednávanie sa konalo a odročené z dôvodu nutnosti vypočutia znalca na 9.11.2010, odročené z dôvodu nutnosti predvolania svedkyne, 21.12.2010 na hlavné pojednávanie sa nedostavil obžalovaný, ani obhajca, odročené na 3.3.2011, nedostavil sa ani obžalovaný, ani obhajca – uložená poriadková pokuta a vydaný príkaz na zatknutie a hlavné pojednávanie odročené na neurčito, na základe príkazu na zatknutie obžalovaný zadržaný dňa 25.3.2011 a prepustený na slobodu s tým, že mu bol oznámený termín hlavného pojednávania na 10.5.2011, 9.5.2011 úradný záznam, že telefonicky oznámil zamestnávateľ obžalovaného, že tento sa nezúčastní pojednávania dňa 10.5.2011, nakoľko pracovne zostal v Rusku, 10.5.2011 odročené hlavné pojednávanie na 23.6.2011, pričom sudkyňa akceptovala dôvody uvedené obžalovaným bez vykonania akýchkoľvek dôkazov, hlavné pojednávanie odročené na 9.9.2011, 8.9.2011 obžalovaný opätovne zaslal ospravedlnenie, pričom nenasleduje žiadna zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 9.9.2011, len písomne je uvedené, že sa zrušuje termín hlavného pojednávania a určuje na 25.10.2011, 24.10.2011 spísaný úradný záznam, že obžalovaný telefonicky informoval súd o tom, že sa nachádza v Taliansku a obhajca je PN, 25.10.2011 hlavné pojednávanie odročené na 9.12.2011,*

pričom sa nedostavila svedkyňa a pojednávanie odročené na 26.1.2012, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 20.3.2012 z dôvodu potreby predvolania svedkov, 20.3.2012 konalo sa hlavné pojednávanie a odročené na 23.3.2012 za účelom vyhlásenia rozsudku, v uvedený deň rozsudok vyhlásený, obžalovaný oslobodený spod obžaloby, rozsudok nadiktovaný dňa 4.6.2012, odvolanie prokurátora, spis predložený krajskému súdu dňa 11.10.2012, nariadené neverejné zasadnutie na 16.10.2012, rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/90/2012, v ktorom okrem iného odvolací súd konštatuje: „ Podľa názoru odvolacieho súdu dôvody súdu prvého stupňa sú kontroverzné, pretože písomné odôvodnenie napadnutého rozsudku nasvedčuje skôr záveru súdu prvého stupňa, podľa ktorého nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, a teda išlo by o oslobodzujúci výrok podľa § 285 písm. a) Tr. por. Z výroku napadnutého rozsudku ale vyplýva, že ako oslobodzujúci dôvod použil súd prvého stupňa ustanovenie § 285 písm. c) Tr. por., podľa ktorého sa postupuje v prípade, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.Hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa je nelogické, naviac neboli vyhodnotené všetky dôkazy a dôkazy, ktoré boli vyhodnotené, sú hodnotené len jednotlivo a nie vo vzájomných súvislostiach.....Z vyšetrovacieho spisu, vrátane obžaloby, vyplýva, že je vedené trestné konanie proti obvinenému, nar. 5.8.1982. V zápisnici o hlavnom pojednávaní z 23.3.2012, ako i v písomne vyhotovenom rozsudku je ale uvedený dátum narodenia obvineného 19.3.1982. Z písomných dôvodov rozsudku nie je zistiteľný dôvod zmeny dátumu narodenia obžalovaného.....Vo výroku oslobodzujúceho rozsudku je nevyhnutné špecifikovať obžalobu, spod ktorej je obvinená osoba oslobodzovaná, uvedením spisovej značky obžaloby, dátumu jej vyhotovenia a dátumu podania na príslušný súd. Vo výroku napadnutého rozsudku tieto údaje absentujú.....V poučení písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku je doslova uvedené: „Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.“ Na tomto mieste odvolací súd pripomína, že súdy sú povinné používať slová zákona. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že odvolanie sa podáva cestou podpísaného súdu. Na samotnom písomnom vyhotovení rozsudku je podpísaná predsedníčka senátu a nie súd. Z ustanovenia § 309 ods. 1, veta prvá Tr. por. vyplýva, že odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pro futuro si musí súd prvého stupňa uvedomiť, že je povinný používať vo verejnej listine, ktorou nepochybne rozsudok je, slová, ktoré vyplývajú zo zákona, a nie iné, pretože v konečnom dôsledku môže byť také poučenie, ktoré je uvedené v napadnutom rozsudku, zmätočné a nesprávne.“ Spis bol následne 12.11.2012 vrátený okresnému súdu, nasleduje referát o nariadení hlavného pojednávania, pričom nie je možné zistiť z akého dňa je referát, hlavné pojednávanie určené na 10.1.2013, 3.1.2013 termín hlavného pojednávania zrušený z dôvodu ospravedlnenia členky senátu a termín zmenený na 21.2.2013, 15.2.2013 oznámil obžalovaný, že sa nedostaví na hlavné pojednávanie z pracovných dôvodov, 21.2.2013 úradný záznam, že bolo zistené, že obžalovaný sa nachádza v zahraničí, preto zrušený termín hlavného pojednávania opätovne bez zápisnice o hlavnom pojednávaní.

- Sp.zn. 5T/4/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová) - obžaloba podaná dňa 27.9.2005 na obžalovaného pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. (pôvodne podaná na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 2T/248/2005), dňa 3.10.2005 a 9.1.2007 referáty sudcu na predloženie spolu so spisom 3T/118/2002, nasledujúci úkon - odpis z registra trestov zo dňa 29.2.2008, v spise sa nenachádza záznam o tom, že spis bol daný

na ďalšie konanie na Okresný súd Námestovo a pridelený pod novú spisovú značku Mgr. Vande Mikulásovej, dňa 25.11.2008 nariadený termín hlavného pojednávania na 20.1.2009 – nekonalo sa, nedostavil sa obžalovaný, z uvedeného dôvodu odročené pojednávanie na neurčito, dňa 20.1.2009 doručená PN obžalovaného, 20.1.2009 požiadaná lekárka obžalovaného o podanie správy, ktorá bola podaná dňa 23.1.2009, 27.1.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 19.2.2009, obžalovanému nebola doručená zásielka, hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavil obžalovaný, avšak svedok uviedol, že obžalovaný sa nachádza v nemocnici s poliklinikou, nakoľko mal úraz, 24.2.2009 okresný súd žiadal správu z nemocnice, pričom bolo oznámené 3.3.2009, že predpokladaná doba PN je 4 až 6 mesiacov, 20.8.2009 požiadaná správa o zdravotnom stave obžalovaného, pričom bolo oznámené, že praktický lekár sa má vyjadriť k trvaniu, prípadne ukončeniu PN, 18.8.2009 požiadaná lekárka o podanie správy, pričom bolo oznámené, že obžalovaný je PN, avšak je schopný zúčastniť sa pojednávania, 21.9.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 20.11.2009, nekonalo sa, nedostavil sa obžalovaný, ktorý mal doručenie vykázané, pričom v zápisnici sa konštatuje, že obžalovaný je hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v Trstenej, nie je možné akým spôsobom toto súd na hlavnom pojednávaní zistil, následne žiadané správy ohľadne zdravotného stavu obžalovaného, pričom bolo zistené, že z psychiatrického hľadiska sa obžalovaný môže zúčastniť pojednávania, okresný súd vytýčil hlavné pojednávanie na 25.3.2010, obžalovaný sa dostavil, avšak uviedol, že užíva silné lieky, po ktorých sa cíti omámený, preto bolo pojednávanie odročené na neurčito, 23.9.2010 obžalovanému bol ustanovený obhajca a súčasne bolo nariadené hlavné pojednávanie na 11.11.2010, pričom na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný dostavil, bola súčasne spojená s trestnou vecou aj iná trestná vec, hlavné pojednávanie sa konalo a podľa § 283 ods. 1 Tr. por. bolo prerušené trestné stíhanie z dôvodu podľa § 228 písm. c) Tr. por., uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.11.2010, 22.12.2011 žiadaná správa ohľadne zdravotného stavu obžalovaného a 17.1.2012 súd vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obžalovaného, nariadené hlavné pojednávanie na 10.2.2012, dňa 7.2.2012 doručené ospravedlnenie obžalovaného s tým, že užíva silné lieky a po nich sa cíti omámený, hlavné pojednávanie sa preto nekonalo, odročené na 10.4.2012 a súčasne žiadané o predvedenie obžalovaného, na hlavnom pojednávaní dňa 10.4.2012 sa obžalovaný vyjadril, že sa necíti v poriadku, preto žiadal odročiť termín pojednávania, pojednávanie odročené, a to na 29.5.2012, dňa 17.5.2012 zrušený termín pojednávania z dôvodu účasti sudkyne na školení a odročené na 5.6.2012, dňa 5.6.2012 hlavné pojednávanie sa konalo v neprítomnosti obžalovaného, vypočutá bola lekárka, ktorá uviedla, že obžalovaný sa môže zúčastniť hlavného pojednávania, odročené na 28.6.2012, obžalovaný sa nedostavil, hlavné pojednávanie odročené na 21.8.2012, súd požiadaval o predvedenie obžalovaného, hlavné pojednávanie dňa 21.8.2012 nekonalo sa z dôvodu neprítomnosti svedkov, odročené na 2.10.2012, pojednávanie sa konalo, vypočutý jeden svedok, odročené na 11.12.2012, konalo sa v neprítomnosti obžalovaného, vypočutý bol svedok a rozhodnuté o zastavení trestného stíhania pre premlčanie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 Tr. por. s použitím § 9 ods. 1 písm. a) Tr. por. a § 87 ods. 1 písm. e) Tr. zák., uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, podaná sťažnosť proti uzneseniu, dňa 9.5.2013 uznesenie zrušené a okresnému súdu uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol, a to uznesením sp. zn. 3To/35/2013, pričom krajský súd okrem iného konštatoval, že „ustanovenie § 176 ods. 1 Tr. por. predpisuje obsah uznesenia. Napadnuté uznesenie obsahuje v záhlaví viaceré zbytočné údaje, no neobsahuje miesto rozhodnutia a čo je najdôležitejšie, v uznesení absentuje predpísané odôvodnenie. V odôvodnení totiž, podľa § 176 ods. 2 Tr.

por. treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti.

Z tohto pohľadu je napadnuté uznesenie nepreskúmateľné. Podľa vo výroku uvedených ustanovení možno usudzovať, že dôvodom na zastavenie stíhania je podľa súdu prvého stupňa jeho premlčanie. Pritom možno predpokladať, že súd vychádzal z trojročnej premlčacej doby, vôbec však nevysvetlil, v ktorom období táto doba uplynula. Neuvádza žiadne skutkové okolnosti ani právne úvahy. Takto neodôvodnené rozhodnutie skôr nasvedčuje na nejasnosti súdu v problematike premlčania.“

- Sp.zn. 4T/213/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová) - obžaloba napadla dňa 24.10.2008 na obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zák., dňa 30.10.2008 doručená obžaloba a výzva na predloženie návrhov podľa § 240 Tr. por., 24.11.2008 nariadené hlavné pojednávanie na 14.1.2009, obžalovaný sa osobne dostavil a vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a ďalej uviedol, že je ochotný zaplatiť dlžnú sumu voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, termín hlavného pojednávania bol odročený na 27.2.2009, kde sa nedostavil obžalovaný a súd v neprítomnosti obžalovaného vyhlásil rozsudok dňa 27.2.2009, rozsudok nebolo možné doručiť obžalovanému, preto okresný súd zisťoval správy o pobyte a dňa 5.12.2012 vydal opatrenie o začatí konania proti ušlému a súčasne obžalovanému ustanovil obhajkyňu JUDr. K. B. (ktorá už bola v konaní vypočutá ako zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny), z uvedeného dôvodu 11.12.2012 požiadala o oslobodenie od povinnosti obhajovania (súd ustanovil za obhajcu osobu, ktorá už vo veci bola vypočutá ako zástupkyňa inej strany v konaní). Dňa 12.12.2012 ustanovený iný obhajca a podané odvolanie proti rozsudku a rozsudok uznesením krajského súdu 2To/7/2013 zo dňa 30.1.2013 zrušený konštatujúc porušenie práva na obhajobu.

- Sp.zn. 4T/22/2009 (Mgr. Vanda Mikulášová) - obžaloba podaná dňa 27.1.2009 pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1 Tr. zák., účinného do 1.1.2006, dňa 27.1.2009 doručovaná obžaloba a výzva podľa § 240 Tr. por., 4.2.2009 oznámenie prokurátora doručené dňa 11.5.2009 zaslaná žiadosť Okresnému súdu Žilina o pripojenie spisov, súčasne žiadané správy ohľadne osoby obžalovaného a 16.9.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na 12.11.2009, 12.11.2009 sa obžalovaný nedostavil na hlavné pojednávanie a súd vydal príkaz na zatknutie, 27.11.2009 bolo oznámené, že dňa 5.12.2008 bolo vyhlásené pátranie na území SR a sú vykonané opatrenia k zadržaniu, 29.3.2010 vyžiadaná správa k pátraniu a 12.5.2010 bolo zistené, že obžalovaný sa zdržiava na území Nórska a bola uvedená súčasná adresa korešpondencie, 19.5.2010 bol vydaný európsky zatýkací rozkaz, 26.5.2010 žiadané správy z Ministerstva vnútra SR, Národnej ústredne SIRENE, 31.5.2010 pribratý do konania prekladateľ a dňa 15.6.2010 preložený európsky zatýkací rozkaz, 21.7.2010 žiadosť Ministerstva spravodlivosti o doplnenie údajov ohľadne vydania obžalovaného, údaje doplnené dňa 22.7.2010 a 3.8.2010 preložené do anglického jazyka, dňa 18.10.2010 vydaný medzinárodný zatýkací rozkaz, 18.10.2010 pribratý prekladateľ, písomnosť preložená dňa 23.11.2010, 17.12.2010 oznámené, že obžalovaný bol zadržaný a 15.12.2010 odvolanie pátrania z dôvodu zadržania, 31.12.2010 zrušený príkaz na zatknutie z dôvodu nástupu do výkonu trestu obžalovaného a súčasne 31.12.2010 oznámené návrhy na vykonanie dôkazov zo

strany obžalovaného, žiadosť o určenie obhajcu, 31.12.2010 mu bol aj obhajca ustanovený a nariadené hlavné pojednávanie na 3.2.2011, konalo sa, vypočutý bol obžalovaný, ako aj svedkovia a okresný súd odročil vec na 25.2.2011, konalo sa a vyhlásený rozsudok, obžalovaný bol uznaný vinným, rozsudok vyhotovený v lehote, podané odvolanie obžalovaného. Dňa 4.4.2011 nariadené neverejné zasadnutie na 7.4.2011, rozsudok zrušený uznesením krajského súdu sp. zn. 3To/29/2011 podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c), f) Tr. por. a vec vrátená na nové prejednanie, spis vrátený okresnému súdu dňa 6.5.2011, krajský súd v zrušujúcom uznesení konštatoval, že sa vyskytli nedostatky pri výsluchu svedkov, ako aj porušenie práva na obhajobu, nutnosť zabezpečiť spisy a zákonu nezodpovedá ani výrok o náhrade škody, pričom rozsudok sa opiera aj o dôkazy, ktoré neboli vykonané. Následne dňa 9.5.2011 nasleduje úradný záznam, že obžalovaný bol 14.3.2011 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, 13.7.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 29.9.2011, hlavné pojednávanie sa nekonalo, obžalovaný si bol osobne prevziať zásielku a keďže sa nedostavil na hlavné pojednávanie, okresný súd vydal na obžalovaného príkaz na zatknutie, obžalovaný bol vzatý do väzby Okresným súdom Bratislava II. v inej trestnej veci, preto dňa 18.12.2012 odvolaný príkaz na zatknutie a dňa 13.3.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 11.4.2013, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 10.5.2013, odročené na 11.6.2013, vec doposiaľ neskončená.

- **Sp.zn. 4T/57/2009 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 27.3.2009 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., doručená obžaloba dňa 31.3.2009 obžalovanému spolu s výzvou podľa § 240, dňa 4.5.2009 zisťované štádium inej trestnej veci, rovnako 10.5.2012, dňa 26.6.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 26.7.2012, nekonalo sa, nebol prítomný obžalovaný, odročené na 30.8.2012, nekonalo sa, neprítomný obžalovaný, odročené na neurčito a vydaný príkaz na zatknutie, dňa 30.8.2012 úradný záznam, že nebolo možné obžalovaného predviesť na hlavné pojednávanie, následne vydaný príkaz na zatknutie, zrealizovaný dňa 11.9.2012, vypočutý dňa 11.9.2012, prepustený na slobodu s tým, že mu bol oznámený termín hlavného pojednávania na 18.9.2012, pojednávanie sa konalo a vyhlásený rozsudok, vyhotovený v lehote a podané odvolanie obžalovaného, dňa 30.10.2012 predložená vec Krajskému súdu v Žiline, dňa 28.11.2012 vec zrušená a vrátená súdu prvého stupňa uznesením 2To/108/2012, konštatované porušenie práva na obhajobu, nakoľko okresný súd nekonal s obhajkyňou, ktorú si obžalovaný zvolil ešte v prípravnom konaní dňa 5.2.2009, po vrátení veci dňa 30.11.2012, 3.12.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 18.12.2012, pojednávanie sa nekonalo z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajkyne z dôvodu jej PN, odročené na 15.1.2013, nekonalo sa z dôvodu opätovného ospravedlnenia neúčasti obhajkyne a predložením PN, odročené na neurčito, následne vyžiadaná správa ohľadne zdravotného stavu obhajkyne a nariadené hlavné pojednávanie na 26.3.2013, konalo sa, odročené na neurčito z dôvodu nutnosti vyčkania právoplatnosti inej veci.

- **Sp.zn. 4T/124/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba dňa 27.6.2008, 27.6.2008 doručená obžaloba a výzva podľa § 240 + výzva na oznámenie obhajcu, 10.7.2008 doručená správa okresnej prokuratúry, 28.7.2008 nariadené hlavné pojednávanie na 7.10.2008, konalo sa, vypočutí obžalovaní a svedkovia, odročené na neurčito za účelom vypracovania znaleckého posudku svedkyne. 14.10.2008 pribratí znalci na vyšetrenie duševného stavu a vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu,

27.11.2008 vypracovaný znalecký posudok a doručený okresnému súdu, nariadené hlavné pojednávanie dňa 25.1.2009 na 10.3.2009, dňa 10.3.2009 telefonicky oznámil obhajca, že sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania, nakoľko je PN, hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že obhajca bude požiadaný o zaslanie potvrdenia o dočasnej PN, žiadne potvrdenie doručené nebolo, dňa 24.6.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 2.10.2009 a urgovaný obhajca, aby predložil potvrdenie o dočasnej PN, 2.10.2009 hlavné pojednávanie sa konalo už bez prítomnosti obhajcu a odročené na neurčito za účelom vyčkania právoplatnosti rozhodnutia v inej trestnej veci, doposiaľ neskončené.

- **Sp.zn. 4T/54/2009 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 17.3.2009 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, 18.3.2009 doručená obžaloba + výzva podľa § 240, 12.11.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 15.1.2010, vykonané dokazovanie a odročené na 18.2.2010, nedostavili sa obžalovaní, preto odročené na 15.4.2010, nedostavil sa obhajca, preto odročené na 3.6.2010, konalo sa a odročené na 2.7.2010, pričom na tomto pojednávaní obhajca uviedol, že nebol vykonaný dôkaz, a to pripojenie jedného spisu, na to odročené pojednávanie na 26.8.2010, dňa 23.8.2010 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu školenia a nariadený nový termín na 5.10.2010, nekonalo sa, odročené na 19.11.2010, konalo sa, odročené na 10.12.2010, konalo sa, odročené na 10.2.2011, konalo sa a odročené na 14.2.2011, kedy bol vyhlásený rozsudok, podané odvolanie obžalovaného, dňa 13.6.2011 spis predložený krajskému súdu, ktorý 3.8.2011 vrátil spis ako predčasne predložený, dňa 24.8.2011 vydané opravné uznesenie a vec opätovne predložená krajskému súdu dňa 11.1.2012, nariadené neverejné zasadnutie na 23.2.2012 a zrušený rozsudok okresného súdu uznesením, sp.zn. 3To/4/2012, pričom krajský súd konštatoval, že neboli dostatočne vykonané dôkazy, vec vrátená okresnému súdu dňa 4.4.2012, dňa 1.8.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 18.10.2012, nekonalo sa a odročené na neurčito za účelom predloženia spisu krajskému súdu z dôvodu námietok zaujatosti, vec neodňatá okresnému súdu, nariadené hlavné pojednávanie na 21.3.2013, vyhlásený rozsudok, doposiaľ nie je právoplatný, nakoľko bolo podané odvolanie.

- **Sp.zn. 5T/60/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 7.6.2007 na Okresný súd Dolný Kubín, 5.6.2007 doručená výzva podľa § 240 + obžaloba, pripojená obžaloba v inej trestnej veci, dňa 21.1.2008 potvrdenie o pridelení veci Mgr. Mikulášovej na Okresnom súde Námestovo pod novou spisovou značkou, 4.2.2008 nariadené hlavné pojednávanie na 25.2.2008, obžalovaný neprítomný, preto odročené na 28.4.2008, opätovne obžalovaný neprítomný, vydaný príkaz na zatknutie, 30.4.2008 vyrozumienie o žiadosti o predvedenie, 7.5.2008 oznámenie o stave pátrania, 24.4.2009 oznámenie o stave pátrania, 14.10.2009 oznámenie o stave pátrania, ako aj 29.3.2010, 20.8.2010, 18.3.2011, 20.7.2011, 14.10.2011, 16.11.2011, 1.6.2012 bolo oznámené, že na obžalovaného boli vydané aj ďalšie príkazy na zatknutie, rovnako tak 16.1.2013.

- **Sp.zn. 4T/225/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 31.10.2008 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. b) Tr. zák., účinného do 1.1.2006, 3.11.2008 výzva + obžaloba, nedoručená zásielka obžalovanému, 11.12.2008 doručené vyjadrenie obžalovaného, 12.12.2008 doručené návrhy na vykonanie dôkazov, 9.9.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 3.11.2009, 2.11.2009 žiadosť obžalovaného o ospravedlnenie neúčasti a žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodu choroby – nepripojená lekárska správa, 5.11.2009 okresný súd vyžiadal od obžalovaného potvrdenie

o PN, 6.11.2009 okresný súd vyžiadal od obžalovaného potvrdenie o PN, 6.11.2009 obžalovaný zaslal súdu potvrdenie o PN, v spise sa nachádza len úradný záznam rukou písaný zo dňa 2.11.2009 „zruš termín HP na neurčito“, nie je uvedený dôvod zrušenia termínu a ani k nemu nedošlo na hlavnom pojednávaní, 29.12.2009 doručené návrhy na doplnenie dokazovania zo strany obžalovaného, 9.1.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 5.3.2010, 4.3.2010 opätovne doručené ospravedlnenie neúčasti obžalovaného a žiadosť o odročenie pojednávania, pripojené aj potvrdenie o dočasnej PN, dňa 4.3.2010 rukou napísaný úradný záznam o zrušení termínu hlavného pojednávania z dôvodu PN obžalovaného a súčasne žiadosť ošetrojúcej lekárky o oznámenie či ochorenie obžalovanému znemožňuje účasť na hlavnom pojednávaní, 11.4.2010 urgovaná správa od lekárky, 29.4.2010 doručené vyjadrenie dotazovaného lekára s tým, že obžalovaný by mal byť schopný dostaviť na súdne pojednávanie, 23.4.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 19.8.2010, 18.8.2010 opätovne doručené ospravedlnenie obžalovaného a žiadosť o odročenie pojednávania, hlavné pojednávanie odročené do zápisnice na neurčito a opätovne žiadaná správa ohľadne zdravotného stavu obžalovaného, 2.9.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 21.9.2010 spolu s upozornením, že nebude akceptovať jeho ospravedlnenie, 20.9.2010 doručené opätovne ospravedlnenie neúčasti a žiadosť o odročenie pojednávania obžalovaného, hlavné pojednávanie odročené na neurčito, 24.1.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 17.3.2011, 17.3.2011 doručené ospravedlnenie neúčasti a žiadosť o odročenie pojednávania pre nemoc, pojednávanie odročené na neurčito s tým, že obžalovaný doloží potvrdenie o PN a taktiež doklad o hospitalizácii v nemocnici, 21.3.2011 doručené vyjadrenie k trvaniu PN a zdravotnému stavu, 23.3.2011 referát sudcu na predloženie spisu vyššiemu súdnemu úradníkovi za účelom pribratia znalca z odboru neurológia na vyjadrenie sa k zdravotnému stavu obžalovaného, znalec pribratý uznesením dňa 30.3.2011, proti uzneseniu podaná sťažnosť obžalovaným dňa 15.4.2011, spis predložený krajskému súdu dňa 12.5.2011, 25.5.2011 uznesenie okresného súdu zrušené a uložené okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Spis vrátený okresnému súdu dňa 21.6.2011, dňa 25.7.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 7.10.2011, 7.10.2011 úradný záznam o zistení, že obžalovaný od 5.10.2011 je hospitalizovaný, 7.10.2011 námietka zaujatosti voči konajúcej sudkyňi, dňa 7.10.2011 hlavné pojednávanie odročené na neurčito a rozhodnuté o tom, že sudkyňa sa nevyklučuje z vykonávania úkonov dňa 11.10.2011, súčasne pripojené vyjadrenia všetkých sudcov, vyšších súdnych úradníkov, dňa 4.11.2011 podaná sťažnosť proti uzneseniu a spis dňa 15.11.2011 predložený Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o sťažnosti a rozhodnutie o odňatí veci, 15.12.2011 zamietnutá sťažnosť obžalovaného a súčasne rozhodnuté o tom, že sa neodníma vec Okresnému súdu Námestovo, vec vrátená okresnému súdu 13.1.2012, dňa 17.4.2012 vytýčené hlavné pojednávanie na 14.6.2012, 14.6.2012 žiadosť obžalovaného o odročenie pojednávania, na hlavnom pojednávaní mu bola uložená poriadkovú pokuta a hlavné pojednávanie odročené na 4.9.2012, proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty podaná dňa 19.7.2012 sťažnosť, spis predložený dňa 23.7.2012 krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti, dňa 2.8.2012 verejné zasadnutie, na ktorom bolo zrušené uznesenie okresného súdu, spis vrátený okresnému súdu 6.8.2012, 4.9.2012 hlavné pojednávanie sa nekonalo, obžalovaný sa nedostavil, 5.11.2012 žiadosť Ústrednej vojenskej nemocnice o oznámenie, či ochorenie, pre ktoré je obžalovaný dlhodobo PN, znemožňuje mu zúčastniť sa hlavného pojednávania, 19.12.2012 urgovaná žiadosť, 12.11.2012 oznámené, že obžalovaný od 8.8.2012 nebol na žiadnom kontrolnom vyšetrení, 13.2.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 28.3.2013, opätovne volaný svedok, o ktorom je záznam, že zomrel, hlavné pojednávanie dňa

28.3.2013 sa nekonalo, nedostavil sa obžalovaný, odročené na neurčito s tým, že vo veci bol v ten istý deň vydaný príkaz na zatknutie, obžalovaný zadržaný dňa 18.4.2013, v uvedený deň aj vypočutý, obžalovaný zobrať do väzby, obžalovaný podal sťažnosť, spis predložený krajskému súdu dňa 23.4.2013, dňa 30.4.2013 sťažnosť zamietnutá, spis vrátený okresnému súdu dňa 6.5.2013, dňa 9.5.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 24.5.2013, pojednávanie sa konalo a odročené bolo na 7.6.2013.

- **Sp.zn. 4T/60/2009 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - dňa 6.4.2009 podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., dňa 7.4.2009 doručená obžaloba + výzva, 20.4.2009 zo strany obžalovanej doručené návrhy na vykonanie dokazovania, 24.6.2009 nariadené verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby na 9.10.2009 – konalo sa a nariadené hlavné pojednávanie 15.12.2009, na hlavnom pojednávaní požiadala o lehotu na zvolenie si nového obhajcu, čo už oznámila aj predtým dňa 14.12.2009, hlavné pojednávanie odročené na 2.3.2010 a poskytnutá obžalovanej lehota na predloženie plnej moci obhajcovi, dňa 1.2.2010 doručená plná moc zo strany obžalovanej, dňa 2.3.2010 hlavné pojednávanie sa nekonalo s tým, že sa nedostavila svedkyňa, napriek tomu, že ďalší 5 svedkovia sa dostavili, hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude zaistená lekárska správa od ošetrojúcej lekárky svedkyne M., ktorá sa ospravedlnila z hlavného pojednávaní a ktorej účasť na hlavnom pojednávaní obhajoba považuje za dôležitú, dňa 9.4.2010 podaná správa ohľadne zdravotného stavu svedkyne M., dňa 17.6.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 16.7.2010, opätovne obhajca na tomto pojednávaní žiada o odročenie hlavného pojednávaní vzhľadom na neprítomnosť svedkyne M., na to bolo zistené na hlavnom pojednávaní, že prítomný zástupca poškodeného už nie je konateľom spoločnosti, na to okresný súd odročil hlavné pojednávanie na 30.9.2010, hlavné pojednávanie sa konalo, vykonané dokazovanie a odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania, znalecká organizácia pribratá do konania dňa 18.11.2010, znalecký posudok podaný dňa 3.6.2011, dňa 23.6.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 20.9.2011, konalo sa, odročené na 21.10.2011, konalo sa a odročené na vyhlásenie rozsudku, dňa 27.10.2011 vyhlásený rozsudok, podané odvolanie, spis predložený krajskému súdu dňa 7.3.2012, dňa 7.1.2013 nariadené neverejné zasadnutie na 10.1.2013 a rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu vo veci 3To/35/2012, vrátené okresnému súdu 9.4.2013, 10.5.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 25.6.2013.

- **Sp.zn. 5T/43/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 2.4.2007 na Okresný súd Dolný Kubín pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., aj pôvodne vec napadla Mgr. Vande Mikulášovej, dňa 22.5.2007 vydaný trestný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť, 3.8.2007 vydaná žiadosť o vypátranie pobytu, 20.11.2007 bolo oznámené, že pobyt bol vypátraný, následne dňa 21.1.2008 vec pridelená na Okresnom súde Námestovo opätovne Mgr. Vande Mikulášovej, dňa 20.10.2008 úradný záznam, že okresný súd sa skontaktoval s obvineným, pričom tento uviedol, že nepreberá zásielky, nakoľko je dlhodobo hospitalizovaný v nemocnici po operácii srdca, dňa 27.11.2008 podaný odpor proti trestnému rozkazu, dňa 25.1.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 9.4.2009, v zápisnici je uvedené, že obžalovaný sa dostavil osobne, napriek tomu je konštatované v ďalšom texte zápisnice, že na hlavné pojednávanie sa nedostavil obžalovaný, ktorý doručenie predvolania nemá vykázané, z uvedeného dôvodu odročené pojednávanie na neurčito, čiže zápisnica je zmätočná, dňa 18.5.2009 doručený list od obžalovaného, ktorý opisuje svoj zdravotný stav, 20.7.2009 úprava sudcu pre VSÚ

na vypracovanie dožiadania do Českej republiky na výsluch obžalovaného, zaslané dňa 30.7.2009 Okresnému súdu v Karvinej, spis vrátený bez vybavenia z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu obžalovaného, dňa 18.5.2010 prerušené trestné stíhanie okresným súdom z dôvodu, že v súčasnej dobe nie je možné obžalovaného postaviť pred súd bez toho, aby okresný súd mal akékoľvek lekárske správy, prípadne posudok, dňa 31.5.2012 oznámené lekárom, že obžalovaný nie je PN a je schopný byť prítomný na hlavnom pojednávaní, bez toho, aby súd vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní nariadil súd 25.6.2012 hlavné pojednávanie na 23.8.2012, možno konštatovať, že referáty sudkyne sú absolútne neprehľadné, dňa 23.8.2012 žiada obžalovaný o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu zdravotného stavu, hlavné pojednávanie odročené na 11.10.2012, opätovne dňa 11.10.2012 ospravedlnená neúčast' obžalovaného zo zdravotných dôvodov, dňa 18.10.2012 dožiadanie na výsluch obžalovaného, spis vrátený 28.1.2013 a obžalovaný nebol vypočutý, 22.4.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 30.5.2013, konalo sa, v neprítomnosti obžalovaného vyhlásený rozsudok.

- **Sp.zn. 5T/9/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 14.7.2006 na Okresný súd Dolný Kubín na obžalovaných, obaja pre pokus trestného činu krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pôvodne pridelená JUDr. Renáta Kňazúrovej, v spise sa nenachádza žiadny referát o tom, že by bola doručovaná obžaloba obžalovaným, nasledujú len doručky o doručení obžaloby a žiadosti o doručenie jednému z obžalovaných, následne nasleduje potvrdenie podateľne zo dňa 14.7.2006 o tom, že vec bola pridelená JUDr. Gabriele Kyselovej, 17.9.2007 nasleduje referát, aby boli pripojené spisy a dňa 21.1.2008 nasleduje potvrdenie o pridelení veci Mgr. Vande Mikulášovej na Okresný súd Námestovo, referát sudkyne zo dňa 7.3.2008 na pripojenie spisov, dňa 1.7.2008 nariadený termín hlavného pojednávania na 8.9.2008 a súčasne 30.7.2008 doručovaná obžaloba a výzva podľa § 240 Tr. por., hlavné pojednávanie sa nekonalo, nakoľko sa nedostavil jeden z obžalovaných, vykonané šetrenie o pobyte a dňa 20.7.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 20.8.2009, nekonalo sa s tým, že sa nedostavil opäť jeden z obžalovaných, hlavné pojednávanie odročené na neurčito a vydaný príkaz na zatknutie, dňa 18.3.2009 urgovaný príkaz na zatknutie, 12.8.2010 opätovne urgovaný príkaz na zatknutie, 9.3.2011 ako aj 28.6.2011, 26.9.2011, 14.10.2011, 4.11.2011, 23.5.2012, 21.12.2012, okresný súd nezážil možnosť vylúčenia jedného z obžalovaných na samostatné konanie. Vec doposiaľ nie je skončená.

- **Sp.zn. 5T/120/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 5.12.2007 na Okresný súd Dolný Kubín na obžalovaných pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., pôvodne pridelená JUDr. Renáta Kňazúrovej, dňa 22.1.2008 pridelená Okresnému súdu Námestovo Mgr. Vande Mikulášovej, ktorá 7.3.2008 nariadila termín verejného zasadnutia na 7.5.2008 + súčasne doručená obžaloba a výzva na doplnenie dokazovania, dňa 6.5.2008 doručená PN obžalovaného M. R. do podateľne, nasleduje úradný záznam rukou napísaný o zrušení verejného zasadnutia z dôvodu PN obvineného na neurčito, dňa 15.5.2008 nariadené verejné zasadnutie na predbežné prejednanie obžaloby na 11.6.2008, dňa 19.5.2008 doručená žiadosť o odročenie pojednávania zo strany obhajcu z dôvodu jeho čerpania dovolenky, nasleduje rukou písaný úradný záznam o zrušení termínu verejného zasadnutia a určenie nového termínu na 2.7.2008, dňa 17.6.2008 doručené do podateľne žiadosť o zmenu obhajcu zo strany obžalovaného Dolníka, na verejnom zasadnutí dňa 2.7.2008 určený termín hlavného pojednávania na 17.9.2008, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 6.11.2008, na

ktoré sa nedostavil jeden z obhajcov, bola mu uložená poriadková pokuta a pojednávanie odročené na 8.1.2009, proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty podaná sťažnosť, vec predložená krajskému súdu dňa 26.11.2008, nariadený termín neverejného zasadnutia na 11.12.2008, uznesenie o uložení poriadkovej pokuty zrušené a vec vrátená okresnému súdu dňa 22.12.2008, dňa 8.1.2009 pojednávanie sa konalo a odročené na neurčito za účelom aktualizácie odpisov z registra trestov a za účelom vyčkania príchodu trestného spisu na obžalovaného Juraja Dolníka z Krajského súdu v Žiline vo veci 5T/40/2008, dňa 18.1.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 17.4.2012, pojednávanie zrušené úradným záznamom zo dňa 16.4.2012 s tým, že z dôvodu vyčkania právoplatnosti skončenia inej trestnej veci, doposiaľ nie je rozhodnuté.

- **Sp.zn. 5T/127/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 5.12.2007 na Okresný súd Dolný Kubín pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., pôvodne napadla Mgr. Vande Mikulášovej na Okresný súd Dolný Kubín. Vyplyva to z potvrdenia nachádzajúceho sa na č.l. , nie je uvedené č.l., avšak spis je nesprávne žurnalizovaný, nakoľko potvrdenie nie je v spise žurnalizované pod č.l. a nie je tiež pripojené potvrdenie z Okresného súdu Dolný Kubín z podateľne o tom, že vec bola pridelená Mgr. Vande Mikulášovej, je len rukou napísané OS NO 21.1.08 a podpis. Dňa 4.2.2008 sudkyňa nariadila termín hlavného pojednávania na 12.3.2008 o 9.00 hod. a súčasne nariadila doručiť obžalobu a výzvu podľa § 240 Tr. por. Na hlavné pojednávanie sa nedostavila obžalovaná, pojednávanie odročené na 23.4.2008 s tým, že obvinenej bol termín pojednávania oznámený telefonicky, dňa 23.4.2008 sa nedostavila obžalovaná na pojednávanie, okresný súd vydal príkaz na zatknutie, avšak v zápisnici neuviedol odročenie hlavného pojednávania, obžalovaná doposiaľ zadržaná nebola. Priebežne žiadané správy o realizácii príkazu na zatknutie a dňa 9.4.2013 vydaný európsky zatýkací rozkaz.

- **Sp.zn. 4T/236/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 14.11.2008 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák., dňa 18.11.2008 doručená obžaloba + výzva, 25.1.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 31.3.2009, hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na 21.5.2009 z dôvodu nutnosti vypočutia ďalších svedkov, 21.5.2009 doručená žiadosť obžalovaného o odročenie hlavného pojednávania, odročené na neurčito za účelom zistenia doby trvania PN obžalovaného, 21.5.2009 žiadaná správa od ošetrojúceho lekára, 22.5.2009 lekárom oznámené, že obžalovaný je práce schopný, 24.6.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 2.10.2009, hlavné pojednávanie konalo sa a odročené na neurčito s tým, že bude vypracovaný kontrolný znalecký posudok z odboru zdravotníctva, pribratý dňa 2.10.2009 do konania znalec, dňa 30.10.2009 podaná sťažnosť proti uzneseniu o pribratí znalca, vec predložená dňa 4.12.2009 krajskému súdu, dňa 9.12.2009 spis vrátený bez rozhodnutia ako predčasne predložený z dôvodu, že nebola pripojená doručenka od obžalovaného k predmetnému uzneseniu, opätovne spis predložený 23.12.2009, spis opakovane vrátený okresnému súdu dňa 4.1.2010 bez meritórneho rozhodnutia s tým, že naďalej nie je pripojená doručenka od obžalovaného, dňa 12.1.2010 odpoveď na reklamáciu na Slovenskej pošte, dňa 14.1.2010 opätovne predložené krajskému súdu na rozhodnutie, nariadené neverejné zasadnutie na 26.1.2010, uznesenie zrušené vo veci 1Tos/6/2010 a vec vrátená okresnému súdu dňa 19.2.2010 a dňa 20.7.2010 pribratá do konania znalecká organizácia na vypracovanie znaleckého dokazovania, proti uzneseniu podaná sťažnosť, vec predložená Krajskému súdu v Žiline dňa 25.1.2011, na 1.2.2011 nariadený

termín neverejného zasadnutia, sťažnosť obžalovaného zamietnutá a vec vrátená dňa 10.2.2011 okresnému súdu, dňa 10.2.2011 spis zaslaný na vypracovanie znaleckého posudku znaleckej organizácii, znalecký posudok podaný dňa 18.9.2012, 26.9.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 29.11.2012, hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavil obžalovaný, ani znalec, hlavné pojednávanie odročené na 7.12.2012, nekonalo sa, odročený termín hlavného pojednávania na 5.2.2013, konalo sa hlavné pojednávanie a vyhlásený rozsudok. Podané odvolanie, rozsudok nie je právoplatný.

- Sp.zn. 4T/146/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová) - obžaloba podaná pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., dňa 23.7.2008 doručená obžaloba + výzva podľa § 240, 9.9.2008 nariadené verejné zasadnutie na 10.10.2008, verejné zasadnutie odročené na 6.11.2008 z dôvodu, že sa nedostavil obvinený, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu PN, dňa 6.11.2008 verejné zasadnutie sa konalo a určený termín hlavného pojednávania na 8.11.2009, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 19.2.2009 za účelom predvolania svedkyne, následne sa hlavné pojednávanie konalo, odročené na 30.4.2009, dňa 30.4.2009 ospravedlnenie a žiadosť o odročenie pojednávania zo strany obžalovaného, odročené pojednávanie na neurčito za účelom vyžiadania správy ohľadne doby trvania PN obžalovaného, nie je zrejmé uviesť ktorého dňa, je uvedené T: 9.6.2009 o 13.00 hod., nie je zrejmé kedy a kým bol tento termín pojednávania nariadený, nakoľko je to bez podpisu, nasleduje 4.6.2009 rukou písaný úradný záznam o zrušení termínu na deň 9.6.2009 z dôvodu školenia sudcu a nariadený nový termín pojednávania na 9.7.2009, napriek tomu, že sa všetci dostavili, súd určil termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na termín 29.9.2009 s tým, že všetci zobrali termín pojednávania na vedomie, 28.9.2009 bolo doručené ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní zo strany obhajcu a nasleduje zápisnica o verejnom zasadnutí už aj so senátom a určený termín hlavného pojednávania na 26.11.2009. V uvedený deň sa nekonalo hlavné pojednávanie z dôvodu, že sa nedostavil obžalovaný, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil prostredníctvom obhajcu z dôvodu PN, pojednávanie odročené na 28.1.2010, nasleduje rukou písaný úradný záznam a príkaz kancelárie na zrušenie termínu hlavného pojednávania a určenie nového termínu na 18.3.2010. K zrušeniu došlo z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného 3 dni pred hlavným pojednávaním, 18.3.2010 sa hlavné pojednávanie začalo od začiatku, aj so senátom, konalo sa a odročené na 13.5.2010 za účelom predvolania svedkov, nasleduje rukou písaný príkaz kancelárie na zrušenie termínu z dôvodu školenia prokurátora, avšak v spise sa nenachádza žiaden doklad o tom, že by o odročenie pojednávania niekto žiadal, ani doklad o tom, že sa prokurátori nachádzajú na školení, určený nový termín na 22.6.2010, nekonalo sa z dôvodu, že sa nedostavila svedkyňa a poškodený, určený nový termín na 23.7.2010, opätovne sa nekonalo hlavné pojednávanie, odročené na 9.9.2010, pojednávanie sa konalo, odročené na 21.10.2010, 15.10.2010 žiadosť o ospravedlnenie splnomocnenca poškodeného, na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2010 boli prednesené záverečné reči a odročené na 25.10.2010 na vyhlásenie rozsudku, nasleduje zápisnica o hlavnom pojednávaní, kde bol vyhlásený rozsudok napriek tomu, že v zápisnici chýba uznesenie o tom, že sa bude pojednávať v neprítomnosti obžalovaného, poškodeného, ktorí sa nedostavili, rozsudok v zápisnici obsahuje záhlavie, že bol vyhlásený predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou a podpísaný ako samosudkyňa, napriek tomu, že konala ako predsedníčka senátu. V písomnom vyhotovení je v záhlaví správne uvedené meno sudkyne, proti rozsudku podané odvolanie, spis predložený dňa 25.1.2011

krajskému súdu, určený termín neverejného zasadnutia na 8.2.2011 vo veci ITo/6/2011, vec zrušená a vrátená okresnému súdu, okrem iného konštatované porušenie procesných ustanovení z dôvodu, že zo spisu nie je zrejmý dôvod, pre ktorý prestala konať sudkyňa vo veci ako samosudkyňa, ale začal konať senát, absentuje uznesenie o postúpení veci senátu. Rovnako konštatoval krajský súd, že rozsudok je nepreskúmateľný vzhľadom na jeho nedostatočné odôvodnenie s tým, že takéto odôvodnenie je neakceptovateľné, nakoľko nie sú zrejmé skutočnosti uvádzané v § 168 Tr. por. Spis vrátený okresnému súdu dňa 21.2.2011, dňa 28.3.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 6.5.2011, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 21.6.2011, nekonalo sa z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, odročené na 28.6.2011, dňa 24.6.2011 žiadosť o odročenie pojednávania obhajcu, dňa 28.6.2011 hlavné pojednávanie sa nekonalo, odročené na 13.6.2011, nekonalo sa z dôvodu, že sa nedostavila členka senátu, odročené na 8.11.2011, konalo sa, odročené na 10.1.2012, bez uvedenia dôvodu odročenia, nakoľko sa nedostavil obžalovaný, odročené opätovne na 19.1.2012, opätovne na 21.2.2012, znovu sa nedostavil obžalovaný, odročené za účelom realizácie príkazu na zatknutie na neurčito, vydaný príkaz na zatknutie, zrealizovaný dňa 29.3.2012 a obžalovaný prepustený na slobodu s tým, že zobral na vedomie termín hlavného pojednávania na 31.5.2012, absolútne neprehľadná úprava sudcu nachádzajúca sa na č.l. 338 p.v., 31.5.2012 nekonalo sa z dôvodu, že prokurátor navrhuje predvolať svedkov, odročené na 26.6.2012, konalo sa, odročené na 26.7.2012, nekonalo sa, v zápisnici z výsluchu svedkyne na č.l. 357 perom prepísané samosudkyňa na predsedníčku senátu, nie je zrejmé kto túto opravu zápisnice vykonal, dňa 10.9.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 30.10.2012, hlavné pojednávanie sa konalo, vyhlásený rozsudok a obžalovaný oslobodený spod obžaloby, podané odvolanie prokurátora, dňa 6.3.2013 vec predložená krajskému súdu, nariadené neverejné zasadnutie na 25.3.2013, vec zrušená a vrátená okresnému súdu a konštatované opätovne porušenie procesných ustanovení s tým, že odôvodnenie rozsudku je nezrozumiteľné, a to uznesením krajského súdu ITo/28/2013, vec vrátená okresnému súdu dňa 9.4.2013, 20.4.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 9.5.2013, pojednávanie sa konalo a obžalovaný uznaný vinným, rozsudok nie je právoplatný.

- **Sp.zn. 4T/264/2008 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 16.12.2008 pre 7 skutkov prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a iné, 17.12.2008 doručená obžaloba + výzva, 24.6.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na 1.10.2009, dňa 29.9.2009 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu PN obžalovaného B. a vyžiadaná správa od lekára o dĺžke trvania PN, 30.9.2009 doručené oznámenie o súhlase obžalovaného konať v neprítomnosti obžalovaného, 20.1.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 26.3.2010, 25.3.2010 doručené ospravedlnenie neúčasti jedného z obžalovaných, hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu, že sa nedostavili obžalovaní a súd žiadal o zaslanie čitateľnej fotokópie PN jedného z obžalovaných, 30.3.2010 zistené, že jeden z obžalovaných sa nachádza vo väzbe, nariadené hlavné pojednávanie dňa 23.6.2010 na 21.9.2010, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 4.11.2010, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 16.12.2010, hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavili obžalovaní, odročené na 22.2.2011, hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavil jeden z obžalovaných a svedkovia, odročené na 14.4.2011, 13.4.2011 zistené, že jeden z obžalovaných je vo väzbe a ďalší bol vzatý do väzby v Rakúskej republike, zrušený termín hlavného pojednávania, priebežne zisťovaný stav vo veci na Okresnom súde Senica a dňa 10.5.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 18.6.2013.

- **Sp.zn. 4T/2/2008 (JUDr. Gabriela Kysel'ová)** - obžaloba napadla dňa 28.11.2007 na Okresný súd Dolný Kubín pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. Napadla pôvodne JUDr. Renáta Kňazúrovej a nasleduje potvrdenie o napadnutí veci JUDr. Gabriele Kysel'ovej dňa 21.1.2008 na Okresný súd Námestovo, 27.2.2008 doručenie obžaloby + výzva, 29.2.2008 žiadosť o zapožičanie spisu, 17.3.2008 predloženie plnomocenstva obhajkyne, 29.4.2008 zrušenie ustanovenej obhajkyne, 29.4.2008 nariadené verejné zasadnutie na predbežné prejednanie obžaloby na 21.5.2008, spis obsahuje všetky predvolania tak ako skutočne spis vyzerať má, nariadené hlavné pojednávanie na verejnom zasadnutí na 18.6.2008, v predvolaní svedka nachádzajúcom sa na čl. 170 nie je uvedený rok na kedy sa má dostaviť svedok, dňa 18.6.2008 sa hlavné pojednávanie konalo, odročené na 7.7.2008, konalo sa a odročené na neurčito do právoplatného rozhodnutia vo veci 5T/92/2008. Nasleduje pripojený rozsudok vo veci 5T/92/2008 a dňa 7.10.2008 nariadené hlavné pojednávanie na 30.10.2008, konalo sa, vyhlásený rozsudok, podané odvolanie proti rozsudku, vec predložené krajskému súdu dňa 23.12.2008, vrátená bez meritórneho rozhodnutia z dôvodu neúplnosti vyjadrení obžalovaných pri podaní odvolania, opätovne vec predložená dňa 24.4.2009 krajskému súdu, znovu vrátená bez meritórneho rozhodnutia na predloženie plnomocenstva zo strany obhajkyne, vec predložená opätovne krajskému súdu 9.9.2009 a znovu vrátená okresnému súdu bez meritórneho rozhodnutia na odstránenie už predtým zistených nedostatkov a vec znovu predložená krajskému súdu dňa 29.12.2009, nariadené neverejné zasadnutie na 11.2.2010 a rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu vo veci 3To/170/2009, pričom je konštatované procesné porušenie, ako aj nedostatočne zistený skutkový stav, vec vrátená okresnému súdu dňa 9.3.2010, 1.7.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 11.8.2011, konalo sa a následne odročené na neurčito do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp.zn. 5T/199/2008. Odvtedy však žiadny úkon a ani správa, že by sa zisťoval v predmetnej veci.

- **Sp.zn. 6T/53/2010 (Mgr. Daniela Pilarčíková)** - obžaloba podaná na Okresný súd Námestovo dňa 28.6.2010 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, 28.6.2010 doručenie obžaloby + výzva podľa § 240, ako aj vyžiadaný odpis z registra trestov, 8.7.2010 doručené návrhy na dokazovanie, 12.7.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 17.8.2010, dňa 16.8.2010 oznámenie o zvolení obhajcu a ospravedlnenie neprítomnosti a žiadosť o odročenie pojednávania, hlavné pojednávanie odročené na 16.9.2010, hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na 21.10.2010 za účelom predvolania svedkov, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené za účelom predvolania svedkyne-poškodenej, hlavné pojednávanie odročené na neurčito, nakoľko okresný súd zistil, že na inom súde bola rozhodnutá vec v senáte, a preto bola vec odročená za účelom vypracovania uznesenia o postúpení veci senátu, dňa 15.12.2010 prikaz pre VSÚ na vypracovanie uznesenia podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. per analogiam o postúpení veci senátu, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2011 23.2.2011 žiadosť o zapožičanie spisov, dňa 5.5.2011 nariadené verejné zasadnutie na 2.6.2011 na predbežné prejednanie obžaloby, verejné zasadnutie konalo sa, nariadený termín hlavného pojednávania na 9.8.2011, konalo sa, odročené na 18.10.2011 za účelom predvolania svedkyne-poškodenej, hlavné pojednávanie sa nekonalo, svedkyňa sa nedostavila, odročené na 13.12.2011, nasleduje písomný referát sudcu, že sa má zrušiť eskorta, referát je zo dňa 12.12.2011 s tým, že poškodená je vo väzbe, 20.2.2012

nariadené hlavné pojednávanie na 3.4.2012, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na neurčito za účelom vyčkania do právoplatného rozhodnutia v inej trestnej veci vedenej na OS Námestovo, nasleduje pripojený rozsudok vo veci 4T/27/2011, 11.2.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 19.3.2013, až tu sú obsahom spisu aj predvolania obžalovaného, upovedomenie prokurátora, obhajcu, ako aj upovedomenie poškodeného a ďalšie predvolania, hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na neurčito z dôvodu, že ešte neskončila právoplatne iná súvisiaca vec.

- **Sp.zn. 6T/74/2010 (Mgr. Daniela Pilarčíková)** - obžaloba podaná na Okresný súd Námestovo 26.8.2010 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., 27.8.2010 doručená obžaloba + výzva podľa § 240, 7.9.2010 vyžiadaný odpis z registra trestov, 8.9.2010 doručené prokurátorkou návrhy na dokazovanie, 7.9.2010 vytyčené hlavné pojednávanie na 7.10.2010, nekonalo sa, obžalovaný sa nedostavil, odročené na 3.11.2010, nekonalo sa, obžalovaný sa nedostavil, nie je možné doručiť mu zásielku, odročené na neurčito, vydaný 3.11.2010 príkaz na zatknutie, 15.11.2010 oznámené, že sa vykonávajú pátracie úkony, rovnako tak 19.11.2010, dňa 9.3.2011 urgovaný príkaz na zatknutie, 25.3.2011 doručené súdu, že bolo vyhlásené pátranie na území SR, 12.9.2011 urgovaný príkaz na zatknutie, správa z OO PZ 23.9.2011, 27.9.2011, 4.11.2011 urgovaný príkaz na zatknutie, správa z OO PZ 23.11.2011, urgencia 23.5.2012, 1.6.2012 správa z OO PZ s tým, že dňa 20.2.2012 bola oznámená aktuálna adresa v Českej republike prostredníctvom Ministerstva vnútra SR, Národnej ústredne SIRENE, následne 20.6.2012 zrušený príkaz na zatknutie a nariadené hlavné pojednávanie na 24.7.2012, hlavné pojednávanie sa nekonalo, obžalovaný sa nedostavil s tým, že doručenie mal vykázané, 23.7.2012 nasleduje úradný záznam, že telefonicky sa ospravedlnil z dôvodu, že je PN a zaslal tiež dočasnú PN, 30.7.2012 doručený prokuratúrou návrh na vykonanie dôkazu, 27.9.2012 hlavné pojednávanie sa konalo a obžalovaný oslobodený spod obžaloby, rozsudok vyhotovený zo spisu nie je možné zistiť, chýba kontrolná pečiatka, proti rozsudku podané odvolanie prokurátora, predložené krajskému súdu dňa 12.2.2013, 18.2.2013 nariadené neverejné zasadnutie na 20.2.2013, vec zrušená podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. a vrátená súdu prvého stupňa s tým, že došlo k porušeniu práva na obhajobu, vec vrátená okresnému súdu dňa 28.2.2013, 6.3.2013 nariadený termín hlavného pojednávania na 4.4.2013, obžalovaný sa nedostavil, opätovne vydaný príkaz na zatknutie. Vec doposiaľ neskončená.

- **Sp.zn. 6T/117/2011 (Mgr. Daniela Pilarčíková)** - obžaloba podaná dňa 7.11.2011 pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a iné, 8.11.2011 doručená obžaloba + výzva a vyžiadaný odpis z registra trestov, 15.11.2011 doručené návrhy na dokazovanie, 28.12.2011 úradný záznam o tom, že bude sledovaný stav v inej trestnej veci z dôvodu možnosti prichádzania do úvahy uloženia súhrnného trestu, opakované správy 10.3.2012, 7.6.2012, 25.9.2012, 28.12.2012, následne pripojené rozsudku z inej veci a 31.12.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 24.1.2013, hlavné pojednávanie odročené na 19.2.2013 z dôvodu, že sa nedostavil obžalovaný ani svedkovia, obžalovaný dodatočne ospravedlnil svoju neúčast', zisťovaná správa či jeho zdravotný stav mu bráni zúčastniť sa hlavného pojednávania, 6.3.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 2.4.2013, hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavil obžalovaný ako aj svedok, odročené na 23.4.2013, hlavné pojednávanie vykonané a odročené na 18.6.2013.

- Sp.zn. 6T/19/2009 (Mgr. Vanda Mikulášová) - obžaloba podaná dňa 27.2.2009 pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve, 2.3.2009 doručená obžaloba + výzva, 6.3.2009 doručené návrhy od prokurátora na doplnenie dokazovania, 6.3.2009 vyžiadaný odpis z registra trestov, vec pôvodne pridelená zákonnej sudkyňi Mgr. Daniele Pilarčíkovej a dňa 18.3.2009 založené opatrenie č. 11 do spisu s tým, že predsedníčka súdu vydala opatrenie, nakoľko zákonná sudkyňa Mgr. Daniela Pilarčíková oznámila, že v uvedenej veci je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania, pretože vo veci bola činná ako prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo, preto sudkyňa pridelená vec zastupujúcej sudkyňi Mgr. Vandy Mikulášovej a uložila podateľni previesť výnimkou do senátu Mgr. Vandy Mikulášovej, 16.7.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na 21.10.2009, na pojednávaní vznesená námietka zaujatosti, sudkyňa sa nevylúčila, zahlásená sťažnosť, pojednávanie odročené na 8.12.2009, vec predložená Krajskému súdu v Žiline dňa 26.11.2009, 1.12.2009 zrušené uznesenie okresného súdu a vec vrátená okresnému súdu dňa 11.12.2009, dôvodom zrušenia bolo, že sudkyňa nemala o námietke vôbec rozhodovať, dňa 7.12.2009 doručená žiadosť o ospravedlnenia jedného z obžalovaných z dôvodu PN + pripojená PN, nasleduje ďalej referát sudkyne zo dňa 5.3.2010, aby na hlavné pojednávanie na termín 15.4.2010 boli volaní ako na písomnom referáte na predtým uvedenom na č.l. 244, 15.4.2010 ospravedlnenie jedného z obžalovaných z dôvodu PN + pripojená kópia PN, zo zápisnice o hlavnom pojednávaní vyplýva, že sa nepojednávalo, odročené na neurčito s tým, že bude vyžiadaná správa ohľadne zdravotného stavu jedného z obžalovaných, bolo zistené, že obžalovaný sa môže dostaviť na pojednávanie, 17.6.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 10.8.2010, 9.7.2010 doručené ospravedlnenie neúčasti a žiadosť o odročenie hlavného pojednávania obhajkyne, nasleduje zrušenie termínu hlavného pojednávania zo dňa 15.7.2010 z dôvodu školenia prokurátorov, znovu v spise sa nenachádza žiaden doklad o tom, že by takéto školenie sa konalo, ani odkaz na prípadne založené generálne ospravedlnenie v Spr, zrušený termín pôvodný a nariadený na 28.9.2010, v uvedený deň sa na hlavné pojednávanie nedostavil jeden z obžalovaných, nekonalo sa a odročené na 23.11.2010, 22.11.2010 opätovne ospravedlnenie jedného z obžalovaných, odročené na neurčito s tým, že bude vyžiadaná správa od ošetrojúceho lekára, referáty v spise sú písané na opačných stranách obálok, nečitateľné, neprehľadné, rovnako ako na č.l. 307 p.v., 15.1.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 1.4.2011, 1.4.2011 doručené ospravedlnenie jedného z obžalovaných z dôvodu jeho PN, nasleduje rukou napísaný úradný záznam na opačnej strane kópie PN, že pojednávanie zrušené (PN obžalovaného), len možno dedukovať, že ide o úradný záznam zo dňa 1.4.2011 a príkaz sudcu na zrušenie hlavného pojednávania z dôvodu PN obžalovaného a pod tým je napísané nový termín 7.6., nie je uvedený ani rok, ani pojednávacia miestnosť, 7.6.2011 žiadosť o ospravedlnenie neúčasti ďalšieho z obžalovaných a nasleduje opätovne rukou písaný záznam, že pojednávanie je zrušené z dôvodu PN obžalovaného, bola vyžiadaná lekárska správa, dňa 25.7.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 11.10.2011 a pojednávanie sa konalo, odročené na 1.12.2011 za účelom výsluchu ďalších svedkov, pojednávanie sa nekonalo, nakoľko sa nikto nedostavil, nakoľko jeden z obžalovaných ešte pred pojednávaním zaslal súdu písomné ospravedlnenie, súd akceptoval, odročil 20.1.2012, pojednávanie sa konalo, odročené na 3.4.2012, dňa 29.3.2012 ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní a žiadosť o odročenie z dôvodu PN obhajcu, na opačnej strane obálky na č.l. 395 p.v. len príkaz sudcu na zrušenie termínu hlavného pojednávania na neurčito, dňa 26.6.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 26.7.2012, hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu

neprítomnosti jedného z obžalovaných, odročené na 16.10.2012, konalo sa, odročené na 11.12.2012, nekonalo sa, odročené na 5.2.2013, konalo sa, odročené na 12.3.2013 z dôvodu výsluchu svedkov, konalo sa a odročené na neurčito za účelom vyčkania právoplatnosti v inej trestnej veci obžalovaného.

- **Sp.zn. 4T/93/2009 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 19.6.2009 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné, 22.6.2009 doručená obžaloba a vyžiadaný odpis z registra trestov, 1.7.2009 doručené návrhy na dokazovanie ako aj 3.7.2009, 15.7.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 20.10.2009, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 17.12.2009, konalo sa a odročené na 19.2.2010, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 12.3.2010, konalo sa, odročené na 17.3.2010, rozsudok vyhlásený, podané odvolanie, spis predložený krajskému súdu dňa 28.6.2010, nariadené verejné zasadnutie na 12.8.2010, verejné zasadnutie v predmetný deň zrušené s tým, že vec bude rozhodnutá na neverejnom zasadnutí a na neverejnom zasadnutí rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu, okrem iného krajský súd vytkol okresnému súdu aj písomné vyhotovenie rozsudku, ktoré nezodpovedá ustanoveniu § 168 ods. 1 Tr. por. (3To/88/2010), spis vrátený okresnému súdu 20.9.2010, 15.1.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 29.3.2011, pojednávanie sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavil obhajca obžalovaného, termín pojednávania odročený na 17.5.2011, v uvedený deň konalo sa hlavné pojednávanie, odročené na 12.7.2011, nekonalo sa, z dôvodu PN obžalovaného bol zrušený dňa 20.9.2011 termín pojednávania a dňa 11.1.2012 nariadený nový termín pojednávania na 8.3.2012, opätovne ospravedlnenie obžalovaného, preto zrušený termín hlavného pojednávania a nariadený nový na 10.4.2012, konalo sa a odročené na 27.4.2012 za účelom aktualizácie správ na obžalovaného a odpisu z registra trestov, dňa 27.4.2012 vyhlásený rozsudok, podané odvolanie prokurátorom, spis predložený krajskému súdu dňa 11.10.2012, nariadené verejné zasadnutie na 29.11.2012, na verejnom zasadnutí vec zrušená a vrátená okresnému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie uznesením sp. zn. 3To/124/2012 a spis vrátený okresnému súdu dňa 28.1.2013, nie je možné zistiť deň kedy bol nariadený termín hlavného pojednávania na 28.3.2013, termín pojednávania bol zrušený, nariadený nový termín pojednávania na 23.4.2013, hlavné pojednávanie sa konalo a vo veci bol vyhlásený rozsudok. Vec doposiaľ nie je právoplatná.

- **Sp.zn. 4T/82/2009 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná dňa 29.5.2009 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, 29.5.2009 doručená obžaloba a výzva, 1.6.2009 žiadaný odpis z registra trestov, 9.6.2009 doručené návrhy prokuratúry, 3.7.2009 doručený návrh na vykonanie dôkazov zo strany obžalovaných, 16.9.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 16.10.2009, hlavné pojednávanie odročené, a to z dôvodu nedodržania lehoty na prípravu hlavného pojednávania, odročené na 4.12.2009, 15.10.2009 vznesená námietka zaujatosti proti sudkyňi, 5.11.2009 sudkyňa rozhodla, že sa nevyklučuje z vykonávania úkonov, hlavné pojednávanie 4.12.2009 sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavil obhajca, ktorý svoju neúčast' telefonicky pred pojednávaním ospravedlnil, odročené na 4.2.2010, 3.2.2010 jeden z obžalovaných sa ospravedlnil, preto 3.2.2010 zrušené pojednávanie len rukou písaným záznamom v spise a súčasne určený termín na 16.3.2010, nekonalo sa a odročené na 11.5.2010, uložené poriadkové pokuty obžalovaným, 11.5.2010 hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavil jeden z obžalovaných, pojednávanie odročené na neurčito za účelom vypracovania znaleckého posudku v inej trestnej veci jedného z obžalovaných, 25.10.2010

nariadené hlavné pojednávanie na 30.11.2010, konalo sa a odročené na 8.2.2011, na hlavnom pojednávaní dňa 8.2.2011 vznesená námietka voči konajúcej sudkyňi, vypočutí svedkovia a odročené hlavné pojednávanie na 22.3.2011, konalo sa, odročené na 7.4.2011, dňa 7.4.2011 konalo sa a vyhlásený rozsudok, proti rozsudku podali obžalovaní odvolanie, rozsudok vypravený dňa 31.5.2011, vec predložená krajskému súdu dňa 29.6.2011, nariadené neverejné zasadnutie na 12.11.2011, vec zrušená a vrátená okresnému súdu, dňa 1.12.2011 okrem iného aj z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia uznesením sp. zn. 2To/71/2011 dňa 1.8.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 18.10.2012, vznesená námietka zaujatosti voči sudkyňi a žiadosť o pridelenie veci inému súdu, dňa 8.11.2012 vec neodňatá Okresnému súdu Námestovo, 13.2.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 19.3.2013, konalo sa, odročené na 26.3.2013, konalo sa, vyhlásený rozsudok, nie je právoplatný.

- **Sp.zn. 4T/88/2009 (Mgr. Vanda Mikulášová)** - obžaloba podaná 9.6.2009 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., 10.6.2009 doručená obžaloba + výzva, žiadaný odpis z registra trestov, 12.6.2009 doručené návrhy na dokazovanie, rovnako 23.9.2009, dňa 12.10.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 1.12.2009, pojednávanie sa konalo a odročené na neurčito za účelom vyčkania právoplatnosti rozsudku v inej veci, zistené 12.4.2010, že vec bola skončená a obvinený vykonáva trest v inej veci, dňa 29.9.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 16.11.2010, v uvedený deň sa pojednávanie odročilo na 1.2.2011 z dôvodu, že bol podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v inej veci, hlavné pojednávanie odročené na 11.2.2011 z dôvodu, že sa nedostavil obhajca, konalo sa opäť od začiatku a odročené na 24.3.2011, termín pojednávania dňa 8.3.2011 zrušený a nariadený nový termín pojednávania na 19.4.2011, konalo sa a odročené na 26.4.2011, kedy bol vyhlásený rozsudok, proti rozsudku podané odvolanie, vec predložená krajskému súdu 29.6.2011, neverejné zasadnutie sa konalo 10.8.2011, vec zrušená a vrátená okresnému súdu uznesením sp. zn. 3To 70/2011, okrem iného konštatované, že odôvodnenie napadnutého rozsudku považuje krajský súd za nepostačujúce, nakoľko nezodpovedá ustanoveniu § 168 ods. 1 Tr. por. a tiež vytknuté ďalšie vady, vrátené okresnému súdu dňa 20.9.2011, 9.1.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 23.2.2012, nekonalo sa z dôvodu, že sa nedostavil svedok, odročené na 26.4.2012, konalo sa, odročené na 28.6.2012, nekonalo sa z dôvodu, že sa nedostavil obžalovaný, odročené na 27.9.2012, nekonalo sa, odročené na 8.11.2012, konalo sa, odročené na 13.11.2012 a vyhlásený rozsudok, z dôvodu podaného odvolania spis 6.2.2013 predložený krajskému súdu, na neverejnom zasadnutí dňa 21.3.2013 zrušený rozsudok okresného súdu a vec vrátená okresnému súdu okrem iného s konštatovaním, že prvostupňový súd neodôvodnil svoje rozhodnutie, konštatované sú tiež nesprávne výroky a tiež nedostatočné dokazovanie. Vec vrátená okresnému súdu dňa 13.5.2013.

Možné príčiny reštančnosti:

- opakované odročovanie vecí z dôvodu na strane obžalovaného či obhajoby – napr. **4T/138/2009, 47/57/2009**
- akceptácia opakovaného ospravedlňovania sa obhajcu a jeho dôvodov bez využitia inštitútov poskytujúcich Trestným poriadkom – napr. **4T/138/2009, 4T/225/2008, 4T/146/2008, 6T/19/2009**

- dlhšiu dobu trvajúca pracovná neschopnosť obžalovaného – napr. **5T/4/2008, 4T/225/2008, 5T/43/2008**
- prerušenie trestného stíhania – napr. **5T/4/2008, 5T/43/2008**
- vydanie príkazu na zatknutie a jeho dlhšiu dobu trvajúca realizácia – napr. **4T/22/2009, 5T/60/2008, 5T/9/2008, 5T127/2008**
- nutnosť vyčkania na skončenie inej trestnej veci – napr. **4T/124/2008, 4T/2/2008**
- nutnosť znaleckého dokazovania – napr. **4T/236/2008**
- opakovane podávané námietky zaujatosti – napr. **4T/82/2009**
- opakované zrušenie veci odvolacím súdom – okrem iného aj z procesných dôvodov a nepreskúmateľnosti rozhodnutia – napr. **4T/88/2009, 4T/93/2009, 4T/146/2008**
- nesústredenosť súdu vo veci sp. zn. **4T/213/2008** (ustanovenie za obhajcu predtým vypočutého splnomocnenca ÚPSVaR), **4T/57/2009** (súd konal a rozhodol bez prítomnosti obhajkyne napriek tomu, že táto bola zvolená už v prípravnom konaní), **4T/225/2008** (súd predvoláva opakovane svedkov, o ktorých je už skôr záznam v spise, že zomreli)
- spis opakovane predkladaný krajskému súdu a vrátený okresnému súdu bez meritórneho rozhodnutia – napr. **4T/236/2008, 4T/2/2008**
- nečinnosť súdu – napr. **5T/9/2008 (od 14.7.2006 do 17.9.2007 a až do 21.1.2008)**
- odročovanie veci z dôvodu školenia prokurátorov, pričom v spise sa nenachádza žiadna žiadosť o odročenie, či oznámenie uvedenej skutočnosti – napr. **4T/138/2009, 4T/146/2008**

C) Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Revízia v tejto časti bola vykonaná v nadväznosti na uplatňovaný procesný predpis. Osobitne sú uvedené zistenia týkajúce sa konaní, v ktorých postup súdu upravuje zák. č. 99/1963 Zb. v aktuálnom znení, teda Občiansky súdny poriadok (veci agendy C, Cb, P, D, S, Er, Ro, Rob – ďalej len civilný úsek) a konaní, na ktoré sa vzťahuje zák. č. 141/61 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov Trestný poriadok účinný do 31.12.2005 a zák. č. 301/2005 Z.z. v znení zák. č. 650/2005 Z.z. účinný od 1.1.2006 Trestný poriadok (ďalej len trestný úsek), tiež v spojení s vyhl. č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd v znení neskorších právnych

predpisov (ďalej len „SP“). Vyššie uvedené hľadiská boli skúmané vo veciach uvedených v prílohe tejto správy.

Civilný úsek:

1) *dodržiavanie procesných predpisov*

Z preverovaných právoplatných spisov **občianskoprávnej agendy C a obchodnoprávnej agendy Cb** vo všeobecnosti možno konštatovať, že neboli zistené také porušenia procesno-právnych predpisov, ktoré by mali za následok zásadnú nesprávnosť rozhodnutia.

V preverovaných spisoch občianskoprávnej a poručenskej agendy v zásade bolo zistené dodržiavanie procesných predpisov. V prípade občianskoprávnych vecí, ak návrh obsahoval všetky náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. a nebola zistená žiadna prekážka konania, sudcovia pristúpili vo väčšine prípadov k vyrubeniu súdneho poplatku a v prípade, že bol súdny poplatok zaplatený, k doručeniu návrhu a jeho príloh odporcovi.

V poručenskej agende sudcovia bez zbytočného odkladu po dôjdení návrhu pristúpili k vykonaniu úkonov potrebných pred nariadením pojednávania – ustanovenie kolízneho opatrovníka, doručenie návrhu a jeho príloh, vyžiadanie listinných dôkazov. Činnosť sudcov bola zameraná na prípravu pojednávania.

V preverovaných spisoch **agendy C** boli zistené najmä nasledovné pochybenia:

- *chýbajúce záznamy o zrušení termínu pojednávania, resp. chýbajúca zápisnica o odročení pojednávania, a to opakovane, za procesnej situácie, keď po vytýčení pojednávania došlo súdu ospravedlnenie účastníka alebo jeho zástupcu, bez akéhokolvek záznamu o zrušení termínu pojednávania alebo odročení pojednávania nasledoval nový termín - sp.zn. 2C/16/2008,*
- *z obsahu spisu nemožno zistiť dôvod zmeny zákonného sudcu, keď v spise sa nachádza iba potvrdenie o pridelení veci inému sudcovi (v niektorých prípadoch aj bez pečiatky súdu, dátumu a podpisu zodpovednej osoby), v spisoch sa nenachádza žiaden záznam o zmene rozvrhu práce alebo inom dôvode zmeny zákonného sudcu (prechod agendy z Okresného súdu Námestovo na Okresný súd Dolný Kubín a naopak), sp.zn. - 3C/14/2008, 1C/14/2008, 2C/16/2008, 3C/109/2008, 3C/30/2008, 3C/29/2008, 3C/20/2008, 1C/104/2008, 3C/11/2008, 3C/37/2008, 9C/84/2011, 2C/10/2008, 3C/116/2008, 2C/300/2008, 3C/24/2008, 2C/160/2008, 3C/116/2008, 3C/285/2008, 3C/285/2008*
- *chýbajúci referát sudcu komu doručovať rozsudok sp.zn. - 8C/12/2011, 3C/109/2008,*
- *chýba vypísanie údajov na kontrolnej pečiatke – časový údaj došlo a opísal, nepostačuje uvedenie dátumu vypravenia písomnosti - sp.zn. 8C/12/2011, 7C/105/2010, 6C/73/2010, 5C/82/2010, 3C/109/2008, 2C/368/2008, 1C/4/2011,*

8C/159/2010, 7C/85/2010, 5C/36/2010, 3C/10/2012, 2C/88/2010, 3C/30/2008, 3C/29/2008, 3C/20/2008, 1C/104/2008, 1C/6/2008,

- *chýbajúce písomné vyhotovenie rozhodnutia o pripustení zmeny žaloby vyhlásené na pojednávaní - sp.zn. 2C/386/2008,*
- *v spisoch, ktoré pôvodne boli vytvorené na Okresnom súde Dolný Kubín, t. j. že žaloba alebo návrh bol podaný na Okresnom súde Dolný Kubín a po vytvorení okresného súdu Námestovo boli odstúpené Okresnému súdu Námestovo, chýbal akýkoľvek dokument, z ktorého by predmetné odstúpenie, ako aj dátum ku ktorému k odstúpeniu došlo, zrejmé (sp. zn. 3C/11/2008, 3C/37/2008, 2C/10/2008, 2Er/1421/2008)*
- *vo veci sp. zn. 3C/11/2008 a 2C/10/2008 chýba potvrdenie o pridelení napadnutej veci zákonnému sudcovi po jej prijatí na súde*
- *vo veci sp. zn. 2C/10/2008 vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 4. 1. 2002 chýbala položka sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej bol súdny poplatok vyrubený*
- *vo veci 3C/11/2008 sa vyskytli viaceré pochybenia, a to - na uznesení (č. l. 237) z 9. 11. 2005, ktorým súd pripustil účastníka do konania ako navrhovateľa v rade 2/ nie je vyznačená právoplatnosť (Krajský súd v Žiline odvolanie odporcu v rade 2/ proti uvedenému uzneseniu odmietol), na uznesení (č. l. 238) z 9. 11. 2005, ktorým súd prerušil konanie je poznámka o nesprávne vyznačenej právoplatnosti, súd I. stupňa nevykonal úkony spojené s podanými odvolaniami, súd I. stupňa nedoručil uznesenie Krajského súdu v Žiline (č. l. 261) z 31. 3. 2006 Ing. Ivanovi Šaškovi v dôsledku čoho bola na uznesení nesprávne vyznačená právoplatnosť, sudca dal dňa 29. 12. 2011 pokyn na doručenie uznesenia č. l. 237 a 261 Ing. Ivanovi Šaškovi a vyznačenie právoplatnosti, doručenie bolo na základe pokynu dodatočne vykonané, ale právoplatnosť nebola vyznačená a nesprávne vyznačená právoplatnosť na č. l. 261 nebola opravená*

*Pokiaľ ide o preverované spisy v **agende Er**, vo všetkých kontrolovaných spisoch bolo konanie oslobodené od súdneho poplatku podľa § 4 zák. č. 71/1992 Zb., poverenia boli vydané so všetkými náležitosťami, v zákonnej lehote 15 dní, vo všetkých prípadoch bolo doručenie poverenia súdnemu exekútorovi preukázané doručenkou, nedostatky boli zistené v spisoch sp.zn. 9Er/657/2012 a sp.zn. 9Er/1564/2012 v súvislosti s rozhodovaním o námietkach proti exekúcii, kde bola v oboch prípadoch prekročená lehota podľa ustanovenia § 50 ods. 2 Exekučného poriadku na rozhodnutie o námietkach proti exekúcii (zákonná lehota na vydanie rozhodnutia je 60 dní, v spise sp.zn. 9Er/657/2012 bola lehota prekročená o 30 dní, v spise sp.zn. 9Er/1564/2012 o 26 dní).*

*V právoplatne skončených veciach **agendy D** je možné konštatovať štandardné konanie z dodržania procesných predpisov, predovšetkým podľa úpravy v Občianskom súdom poriadku, Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy, Notárskom poriadku.*

Z nedostatkov je možné poukázať na dlhšiu dobu nečinnosti vo veciach na strane súdu, resp. súdneho komisára, a to napr. sp.zn. 2D/4/2009 od 17.4.2009 do 5.9.2011, sp.zn. 2D/4/2010 – pokiaľ k právoplatnému ukončeniu veci osvedčením o dedičstve došlo 24.6.2010, tak okresný súd až 30.12.2011 rozhodoval uznesením o súdnom poplatku z dedičstva, rovnako je to možné vytknúť u spisu 2D/34/2011, kedy k právoplatnosti osvedčenia o dedičstve došlo 8.9.2011 a k rozhodnutiu o súdnom poplatku z dedičstva došlo až 3.2.2012, rovnako v spise 1D/16/2009 k právoplatnosti osvedčenia o dedičstve došlo 5.8.2009, avšak k rozhodnutiu o súdnom poplatku z dedičstva až 5.10.2011, v spise 1D/121/2011 k osvedčeniu dedičstva došlo 5.9.2011 a k rozhodnutiu o súdnom poplatku z dedičstva 19.1.2012 (obdobne v spisoch 7D/130/2009, 7D/68/2010).

Za zmienku stojí postup v spise sp.zn. 1D/29/2013, kedy uznesenie o zastavení dedičského konania podľa § 175h ods. 1 O.s.p. vydala súdna komisárka vrátane priznania odmeny súdneho komisára. (Obdobne sp.zn. 7D/211/2012, 7D/3/2013 - všetky prípady sa týkajú len notárky – súdnej komisárky JUDr. Martiny Klinovskej).

*V preverovaných spisoch **agendy Cb** boli zistené najmä nasledovné pochybenia:*

- *chýbajúci záznam o lustrácii (prekážky veci rozhodnutej, litispendencie, vyhláseného konkurzu), napr. sp.zn. 5Cb/26/2008, 5Cb/91/2008, 5Cb/153/2008*
- *chýbajúci záznam o lustrácii (prekážky veci rozhodnutej, litispendencie, vyhláseného konkurzu) sp.zn. 5Cb/155/2008,*
- *zo spisu nie je zrejмый dôvod ani okamih zmeny zákonného sudcu – vo všetkých preverovaných veciach okrem sp.zn. 5Cb/26/2008 na č.l. 36 spisu*
- *nulitné rozhodnutie sp.zn. 5Cb/153/2008 – uznesenie o zrušení platobného rozkazu z 31.3.2008 bolo vydané po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného, k vyhláseniu konkurzu došlo 16.1.2008,*
- *iné vady – napr. sp.zn. 3Cb/1/2008 – bez rozhodnutia o výslovnej žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdneho poplatku na strane žalobcu, bol vydaný platobný rozkaz, v ktorom bol žalovaný zaviazaný na úhradu súdneho poplatku zo žaloby,*
- *vyrubenie súdneho poplatku za odvolanie výzvou vzor 4A namiesto uznesenia (vzor 4) – napr. sp.zn. 5Cb/3/2008,*
- *výzvy s hmotnoprávnym poučovaním na úpravu žaloby – návrhu na vydanie platobného rozkazu napr. sp.zn. 2Cb/26/2009 – výzva 13.3.2009, 2Cb/4/2009 výzva z 25.11.2009, 2Cb/155/2008 obdobne telefonická komunikácia s právnym zástupcom žalobcu (neštandardné konanie v nesúlade s § 18 O.s.p.)*
- *vyrozumenie žalovaného o prevode do registra Cb bez spojenia s iným úkonom a napríklad s procesným poučením (napr. sp.zn. 2Cb/4/2010),*

- v predvolaniach na pojednávanie chýba aj poučenie účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p., potom v prípade ak žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, nebola voči nemu splnená procesná poučovacia povinnosť súdu; v konaniach, v ktorých došlo k podaniu odporu proti platobnému rozkazu pri postupe podľa § 174 ods. 4 O.s.p. voči žalobcovi bola splnená aj procesná poučovacia povinnosť podľa § 120 ods. 4 O.s.p., avšak voči žalovanému takéto procesné poučenie absentovalo (čo možno hodnotiť i ako nerovnaký prístup k účastníkom v zmysle § 18 O.s.p.) – napr. sp.zn. 2Cb/26/2009,
- nesprávne poplatkové preverenie spisu – sp.zn. 2Cb/2/2012 – na č.l. 9 a č.l. 22 spisu sú žurnalizované totožné záznamy o zložení súdneho poplatku zo žaloby, avšak chýba záznam o zaplatení alebo vymáhaní súdneho poplatku za podanie odporu podľa uznesenia súdu na č.l. 18 spisu (k poplatkovému prevereniu a archivácii spisu tak došlo predčasne),

2) **náležitosti zápisníc a rozhodnutí**

V preverovaných spisoch občianskoprávnej agendy C a obchodnoprávnej agendy Cb bolo zistené, že rozhodnutia mali základné formálne a obsahové náležitosti, boli opatrené väčšinou pečiatkou súdu a sú podpísané a je na nich vyznačená a riadne vyplnená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti a tiež možno konštatovať, že zápisnice mali predpísané náležitosti okrem týchto zistení:

- na rozhodnutiach chýba okrúhla pečiatka súdu, napr. sp.zn. 5Cb/4/2008 – uznesenie z 23.5.2005, uznesenie zo 6.7.2005, sp.zn. 5Cb/2/2008 – uznesenia zo 17.8.2001, 14.2.2003, 4.3.2005, 19.4.2005,
- na rozhodnutiach chýba podpis sudcu (VSÚ), napr. sp.zn. 5Cb/4/2008 – uznesenie zo 6.7.2005
- chýba zápisnica či záznam o vykonaní úkonu vo vzťahu k nariadeniu pojednávania – sp.zn. 5Cb/4/2008 – nie je úkon vo vzťahu k nariadenému pojednávaniu na 28.1.2008 (zrejme od 1.1.2008 došlo k presunu spisu z OS Dolný Kubín na OS Námestovo, avšak chýba o tom záznam).
- nesprávne vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti sp.zn. 2Cb/37/2008 – uznesenie zo 16.8.2006 na č.l. 68 spisu,
- zrejmé chyby v písaní, iné zrejmé nesprávnosti v rozhodnutiach a úkonoch súdu (bez dodatočnej opravy) – napr. sp.zn. 5Cb/24/2008 – v zápisnici o pojednávaní zo 7.6.2007 bol nesprávne uvedený dátum pojednávania 19.4.2007,
- zrejmé chyby v písaní, iné zrejmé nesprávnosti v rozhodnutiach a úkonoch súdov (bez dodatočnej opravy) sp.zn. 2Cb/4/2010 – nesúlad vyhláseného rozsudku a uznesenia s jeho písomným vyhotovením (procesné vady vytknuté vo vrátení veci Krajským súdom v Žiline z 8.8.2011 na č.l. 101 spisu), uznesenie z 2.5.2011 – chybné uvedený dátum vydania 9.9.2011, pričom okresný súd nerešpektoval osobitné písomné upozornenie Krajského súdu v Žiline na č.l. 117 spisu, bez

d'alšieho spis archivoval, sp.zn. 5Cb/6/2011 – v zápisnici o pojednávaní bol uvedený dátum 6.4.2011, avšak nariadené pojednávanie bolo na 7.4.2011 a aj v písomnom vyhotovení rozsudku je dátum 7.4.2011,

- *chýbajúci dôvod odročenia pojednávania, v prípade odročenia pojednávania na neurčito - sp.zn. 2C/16/2008,*
- *nesprávne vykonanie dokazovania listinnými dôkazmi uvedením „oboznamuje sa obsah spisu č.l. ... až ...“, čo nie je v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 O.s.p. o dokazovaní listinou, je potrebné konkrétne citovať, ktoré listinné dôkazy boli vykonané oboznámením obsahu alebo ich prečítaním - sp.zn. 5C/82/2010, 3C/109/2008, 2C/386/2008, 7C/85/2010, 5C/36/2010, 1C/35/2011,*
- *účastníkom nebol daný pred skončením dokazovania priestor na záverečné reči (§ 118 ods. 4 O.s.p.) - sp.zn. 1C/4/2011,*
- *pokiaľ ide o náležitosti zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, ak bolo pojednávanie odročené za účelom verejného vyhlásenia rozsudku, a to po skončení dokazovania, nie je potrebné opätovne vyhlasovať uznesenie o skončení dokazovania, iba vyhlásiť rozsudok - sp.zn. 2C/386/2008, 1C/35/2011,*
- *nepodpísaná zápisnica o pojednávaní - sp.zn. 1C/6/2008, 3C/285/2008 (z 27.2.2004), 2C/153/2008*
- *chýbajúca pečiatka prvopis – 5C/40/2008*
- *zákonná sudkyňa podpísala zápisnicu bez údajov o tom, či boli prítomní účastníci a ich zástupcovia, obsah zápisnice je zmätočný - sp.zn. 1C/6/2008*
- *v zápisnici z pojednávania zo dňa 12.5.2009 nie je uvedená prítomnosť právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý bol na pojednávaní prítomný – sp. zn. 1C/79/2008*
- *na prvopise rozsudku sa nachádza referát - sp. zn. 1C/79/2008, 2C/82/2008, 5C/192/2008, 2C/29/2008, 2C/147/2008, 3C/24/2008, 2C/140/2008, 5C/40/2008, 2C/17/208, 2C/160/2008*
- *nie je jasné, kedy bol expedovaný rozsudok – chýbajúca pečiatka – sp. zn. 2C/82/2008*
- *nie je jasné, kedy bol určený termín pojednávania (chýbajúci dátum na referáte sudcu) – 2C/14/2008*
- *vo veci sp. zn. 3C/11/2008 nebola zápisnica zo 4. 12. 2002 podpísaná sudcom, zároveň chýbalo konštatovanie o zachovaní lehoty na prípravu veci*
- *vo veci sp. zn. 3C/11/2008 v zápisnici z 12. 9. 2005 oboznámenie so spisom bolo vykonané len uvedením jednotlivých čísel listov;*

- vo veci sp. zn. 2C/10/2008 v zápisnici z 18. 7. 2002 chýba začiatok (hodina) pojednávania; oboznámenie so spisom bolo vykonané bez uvedenia konkrétnych listín; v zápisnici z 30. 4. 2013 chyba v dátume - nesprávne uvedený deň 30. 4. 2012
- vo veci sp. zn. 5P/46/2012 v zápisnici o pojednávaní zo 16. 10. 2012 oboznámenie so spisom bolo vykonané len uvedením jednotlivých čísiel listov;
- vo veci 6P/47/2012 rozpor v čase začatia pojednávania – podľa písomného vyhotovenia predvolania na pojednávanie zo dňa 7. 1. 2013 bolo pojednávanie určené na deň 5. 2. 2013 so začiatkom o 10.00 hod; podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 5. 2. 2013 pojednávanie začalo o 8.45 hod;

3) dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Všetky preverované rozsudky v obchodnoprávnej a občianskoprávnej agende boli vyhlásené po skončení konania, prípadne na odročenom pojednávaní v lehote najviac 5 dní (§ 156 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 14.10.2008). Porušenie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie zistené nebolo. V agende P boli všetky predbežné opatrenia vydané v zákonnej lehote. K pochybeniu došlo v prípadoch, kedy bola zistená dlhšia nečinnosť súdu medzi jednotlivými úkonmi vo veciach sp.zn. 2Cb/2/2009 – od 12.2.2009 do 13.7.2010, 2Cb/26/2009 – od 28.5.2009 do 1.10.2009, 2Cb/4/2010 – od 12.3.2010 do 31.3.2011, 5Cb/9/2009 – od 12.5.2009 do 14.1.2010, 5Cb/5/2011 – od 13.1.2011 do 16.5.2011, 3Cb/1/2008 – od 29.11.2007 do 15.4.2009, od 30.4.2009 do 23.2.2010, od 1.4.2010 do 21.6.2011.

Ako už bolo konštatované, nedostatky boli zistené aj v spisoch sp.zn. 9Er/657/2012 a sp.zn. 9Er/1564/2012 v súvislosti s rozhodovaním o námietkach proti exekúcii, kde bola v oboch prípadoch prekročená lehota podľa ustanovenia § 50 ods. 2 Exekučného poriadku na rozhodnutie o námietkach proti exekúcii (zákonná lehota na vydanie rozhodnutia je 60 dní, v spise sp.zn. 9Er/657/2012 bola lehota prekročená o 30 dní, v spise sp.zn. 9Er/1564/2012 o 26 dní).

Trestný úsek:

1) dodržiavanie procesných predpisov

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že v preverovaných, právoplatne skončených trestných veciach neboli zistené také porušenia procesno-právnych predpisov, ktoré by mali za následok nesprávnosť rozhodnutia. Spravidla procesné predpisy pri určovaní termínov hlavných pojednávaní, ako aj pri vedení hlavných pojednávaní boli aplikované správne.

a) podľa ustanovení Trestného poriadku účinného do 31.12.2005

V preverovaných spisoch bolo zistené:

- vo všetkých preverovaných veciach predseda senátu určil deň hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný, obhajca a prokurátor mali zachovanú lehotu 5-tich pracovných dní na prípravu /§ 198 Tr. por./. Hlavné pojednávania boli spravidla vykonávané v prítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Nedochádzalo ani k porušeniu ustanovenia § 205 ods. 2 Tr. por. a súd v prípade, že sa neustanovila niektorá z predvolaných osôb rozhodol, že sa hlavné pojednávanie vykoná po vypočutí prítomných strán /§ 202 Tr. por./. Súd správne postupoval i pri čítaní výpovedí svedkov, po riadnom zistení, či s tým obžalovaný a prokurátor súhlasia /§211 Tr. por./ a správne aplikoval i ustanovenie § 213 Tr. por..

- sudcovia dodržiavali aj ďalšie procesné ustanovenia o vedení hlavného pojednávania, keď v prípadoch, kde je viacero obžalovaných, obžalovaný je vypočutý v neprítomnosti ďalších spoluobžalovaných, pričom v priebehu dokazovania súd obžalovaného vždy oboznámil s obsahom výpovede spoluobžalovaného, ktorý je vypočúvaný v jeho neprítomnosti /§ 208 Tr. por./. Rovnako tomu je aj pri výsluchu svedkov, kde súd dbá na to, aby ešte nevypočutý svedok nebol prítomný pri výsluchu obžalovaného a iných svedkov. Nedostatky neboli zistené ani pri výsluchoch znalcov, ktorí sú riadne poučení.

- v každej preverovanej veci, pokiaľ bolo vykonané hlavné pojednávanie, bolo ukončené záverečnými rečami a bolo obžalovanému zaručené právo posledného slova.

b) podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 1.1.2006

V preverovaných veciach bolo zistené, že po dôjdení obžaloby na súd, táto bola doručovaná v súlade s ustanovením § 240 ods. 1 Tr. por. spolu s výzvou v zmysle ustanovenia § 240 ods. 3 Tr. por. Na preverovanom súde možno konštatovať snahu doručovať obžalobu spolu s výzvou na vykonanie dôkazov pomerne včas po napadnutí obžaloby, k pochybeniu došlo napr. vo veci sp. zn. 5T/9/2008, kedy došlo k ich dourčovaniu až po 2 rokoch od napadnutia veci.

Je nutné konštatovať, že pokiaľ sa vyskytli pochybenia procesného charakteru, tieto už boli spomenuté aj v časti B) – trestnoprávne veci, pričom mnohé procesné pochybenia boli vytknuté krajským súdom pri zrušení veci súdu prvého stupňa. Či už išlo o porušenie práva na obhajobu, ako aj porušenie procesných predpisov pri vykonaní dôkazov, či vedení hlavného pojednávania. Všetky tieto sú konštatované pri jednotlivých veciach preskúmaných veciach.

2) náležitosti zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných spisoch boli prevažne vyhotovené zápisnice v počítačovej podobe, pričom zápisnice majú obsahové náležitosti tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 55 ods. 1

Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 58 Tr. por. účinného od 1.1.2008. Obsah zápisníc po štylistickej a gramatickej stránke väčšinou spĺňa požadované kritériá.

Rozsudky, ktorými bola schválená dohoda o vine a treste, obsahujú aj otázky a odpovede v zmysle ustanovenia § 333 Tr. por.

Nedostatky sa vyskytli v nasledovných prípadoch:

- *chýbajúca zápisnica o hlavnom pojednávaní – sp. zn. 4T/138/2009*

3) dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Na trestnom úseku nie sú presne zákonom stanovené lehoty na vykonanie úkonu a rozhodnutia vo veci, postupujúc podľa § 2 ods. 4 Tr. por., účinného do 31.12.2005, bolo potrebné trestné veci prejednávať čo najrýchlejšie.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. účinného od 1.1.2006, väzobné veci je súd povinný vybavovať prednostne a urýchlene. Vo všeobecnosti však platí a je to uvedené aj v ods. 7 citovaného ustanovenia, že každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednávaná nezávislým a nestanným súdom. Primeranosť lehoty treba však posudzovať v každej jednej veci osobitne z hľadiska skutkovej a právnej zložitosti veci ako aj správania sa osoby, voči ktorej sa trestné stíhanie vedie.

Trestný poriadok účinný do 31.12.2005, ako aj Trestný poriadok účinný od 1.1.2006 upravujú najmä lehoty na rozhodnutie o zatknutej osobe - § 69 ods. 5, zadržanej osobe - § 77 ods. 2 a o lehotách trvania väzby - § 71 Tr. por. Od 1.1.2006 tomu korešpondujú ustanovenia § 73 ods. 5, § 76, § 85, § 87 Tr. por.

Preverovaním vecí, kde sa rozhodovalo v prípravnom konaní o návrhu na vzatie do väzby, o predĺžení lehoty trvania väzby, o žiadostiach o prepustenie z väzby, teda vo veciach zapísaných v registri Tp, bolo zistené, že všetky zákonné lehoty boli zachované a rozhodnuté bolo spravidla v ten istý deň, ako bol návrh na vzatie do väzby predložený prokurátorom resp. na druhý deň.

D) Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

I/ Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek:

Pri preverovaní spisov v občianskoprávnej a obchodnoprávnej agende bolo v niektorých prípadoch zistené nedodržanie lehôt na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutí, v rozpore s ust. § 158 ods. 4 O.s.p. (podľa ktorého, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do

desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia. V prípade predbežného opatrenia ide o lehotu na rozhodnutie).

K zisteniu, že nebola dodržaná lehota na odoslanie písomného vyhotovenia rozsudku došlo vo veci sp.zn. 5Cb/7/2013 – rozsudok bol vyhlásený 4.9.2012, k odoslaniu jeho písomného vyhotovenia došlo 8.10.2012 (prekročenie o 4 dni, pričom nebol v spise žiadny záznam o prípadnom predĺžení lehoty podľa § 158 ods. 4 O.s.p. predsedom súdu).

Pokiaľ boli zistené ďalšie prekročenia lehôt na vyhotovenie rozhodnutia, vždy bola táto doba pokrytá žiadosťou o predĺženie lehoty na jeho vyhotovenie, ktorá bola kladne vybavená.

2/ Trestný úsek:

Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí na trestnom úseku upravuje ustanovenie § 129 Tr. por. účinného do 1.1.2005 a § 172 ods. 1 Tr. por. účinného od 1.1.2006, z ktorých vyplýva, že každý rozsudok treba vyhotoviť písomne a toto vyhotovenie musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený.

Tam, kde to zákon umožňoval, boli vypracované skrátené rozhodnutia v súlade s ustanovením § 314d ods. 2 Tr. por. účinného do 1.1.2005 a § 172 ods. 2 Tr. por. účinného od 1.1.2006.

K prekročeniu lehoty na vypracovanie rozhodnutí došlo vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/138/2009 (rozsudok zo dňa 23.3.2012 nadiktovaný až dňa 4.6.2012 bez povolenia predĺženia lehoty).

E) Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní

1/ Občianskoprávny úsek a obchodnoprávny úsek

Všeobecne - z obsahu preverovaných právoplatných spisov - možno konštatovať správny postup okresného súdu. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Ak návrh na začatie konania obsahoval všetky náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 79 ods. 1 O.s.p. a nebola zistená vada návrhu na začatie konania, po vyrubení a úhrade súdneho poplatku v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. okresný súd vykonal potrebné úkony v súlade s § 114 ods. 2 O.s.p., najmä doručil návrh na začatie konania druhému účastníkovi na vyjadrenie, spolu s prílohami. Ak návrh na začatie konania trpel vadami v jeho nesprávnosti, neúplnosti alebo nezrozumiteľnosti okresný súd účastníka vyzval, aby podanie doplnil alebo opravil. Účastníkovi určil lehotu na opravu návrhu a zároveň ho poučil ako treba opravu alebo doplnenie urobiť. Ak návrh na začatie konania nebol predložený s potrebným počtom rovnopisov tieto vyhotovil na

trovy účastníka konania. Bol zistený nedostatok, keď v predvolaniach na pojednávanie chýba aj poučenie účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p., potom v prípade ak žalovaný na pojednávaní nebol prítomný, nebola voči nemu splnená procesná poučovacia povinnosť súdu; v konaniach, v ktorých došlo k podaniu odporu proti platobnému rozkazu pri postupe podľa § 174 ods. 4 O.s.p. voči žalobcovi bola splnená aj procesná poučovacia povinnosť podľa § 120 ods. 4 O.s.p., avšak voči žalovanému takéto procesné poučenie absentovalo (čo možno hodnotiť i ako nerovnaký prístup k účastníkom v zmysle § 18 O.s.p.) – napr. sp.zn. 2Cb/26/2009.

Súdne pojednávania boli zväčša nariadené až po úhrade súdneho poplatku. V rámci prípravy pojednávania boli účastníci správne poučení, vždy v predvolaní na pojednávanie, a to v súlade s procesnými predpismi. Účastníci konania boli spravidla správne poučení okrem iného najmä o povinnosti predložiť alebo označiť všetky dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie, najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr nebude prihliadané. Možno konštatovať, že vo väčšine preverovaných spisov boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice, avšak už bol vytknutý nedostatok spočívajúci v chýbajúcich záznamoch o zrušení termínu pojednávania, resp. chýbajúca zápisnica o odročení pojednávania za situácie, keď po vytýčení pojednávania došlo súdu ospravedlnenie účastníka alebo jeho zástupcu, bez akéhokoľvek záznamu o zrušení termínu pojednávania alebo odročení pojednávania nasledoval nový termín (napr. vo veci sp. zn. 2C/16/2008).

K odročovaniu nariadených pojednávanií dochádzalo prevažne z dôvodov na strane účastníkov konania. Účastníci konania neboli napriek riadnemu vykázaniu doručenia predvolania na pojednávanie prítomní. Vo väčšine prípadov ako dôvod ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní účastníci a ich právni zástupcovia uvádzali dovolenku práceneschopnosť, zahraničnú cestu, kolíziu súdnych pojednávanií, či možnosť mimosúdnej dohody. Odročovanie pojednávanií zo strany súdu bolo podmienené najmä nevyhnutnosťou ďalšieho dokazovania, napr. znalecké dokazovanie, výsluch svedkov, predloženie rozhodujúcich listín, či za účelom vyjadrenia sa účastníkov k predloženým dôkazom. Dôvod odročenia bol v zápisniciach o pojednávaniach spravidla uvádzaný.

Úroveň priebehu súdnych pojednávanií, okrem zápisníc, bola zistená aj na základe účasti členky revízneho oddelenia na pojednávaní vo veci 8C/182/2012 dňa 3.6.2013 o 11.00 hod. bolo zistené dodržanie všetkých procesných pravidiel pre vykonanie pojednávania vrátane dôstojnosti pojednávania, vhodnej komunikácie sudcu s účastníkmi, poučovania, vedenia konania (sudca Mgr. Martin Štubniak pojednával za využitia technických prostriedkov na digitálny záznam zápisnice).

Pre zrýchlenie konania v obchodných veciach a civilných veciach by bolo možné **odporučiť pojednávanie za využitia technických prostriedkov** (digitálny záznam), keďže vo všetkých prípadoch v preverovaných spisoch v obchodnej agende bolo pojednávané s asistentkou (zapisovateľkou) bez využitia technických prostriedkov. Išlo by nepochybne o úsporu času tak pokiaľ ide o dĺžku vykonávaného pojednávania, ako aj vytvorený priestor pre asistentku.

2/ Trestný úsek:

Prípravu hlavného pojednávania upravujú ustanovenia § 186 až 191 Tr. por. účinného do 31.12.2005 a § 238, § 240, § 244-247 Tr. por. účinného od 1.1.2006.

Možno konštatovať, že súd spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie pri postupe podľa Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 zasielal osobám uvedeným v § 196 Tr. por. odpis obžaloby. Na hlavné pojednávanie boli predvolaní aj svedkovia a znalci, ktorých bolo potrebné v predmetnej veci vypočuť. V zmysle Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 a v súlade s platnou judikatúrou je snaha bez zbytočného odkladu doručovať aj výzvu podľa § 240 TP, čo sa na preverovanom súde spravidla dodržiava, pochybenie bolo zistené vo veci sp. zn. 5T/9/2008, kedy došlo k doručeniu obžaloby až po dvoch rokoch.

Zo zápisníc o priebehu hlavného pojednávania zväčša vyplýva, že súd po otvorení hlavného pojednávania zistil prítomnosť predvolaných osôb, požiadal prokurátora o prednesenie obžaloby a poškodený sa vyjadril, či trvá na nároku na náhradu škody. Následne po riadnom poučení bol vypočúvaný obžalovaný, poškodený ako aj ďalší svedkovia a znalci.

Z preverovaných vecí bolo zistené, že na hlavné pojednávanie sú predvolávané osoby tak, aby túto vec bolo možné ukončiť na prvom pojednávaní.

Úroveň priebehu súdnych pojednávanií, okrem zápisníc, bola zistená aj na základe účasti vedúcej revíznej komisie na hlavných pojednávaniach resp. verejných zasadnutiach. Tak tomu bolo dňa 13.6.2013 – 4T/117/2012, 4T/19/2011 a 6T/39/2013.

Vo veci sp. zn. 4T/117/2012 je nutné konštatovať, že začiatok pojednávania mal byť o 8,30 hod., pričom bez uvedenia dôvodu pojednávanie začalo o 8,55 hod. Hlavné pojednávanie nezačalo oznámením veci, ktorá bude prejednávaná a v úvode nebola zisťovaná prítomnosť osôb, ktoré sa dostavili, ani obžalovaní neboli v úvode pojednávania predvedení súčasne do pojednávacej miestnosti. Po vykonaní výsluchov obžalovaných bolo hlavné pojednávanie odročené, pričom pri odročení nebola uvedená pojednávacia miestnosť, v ktorej sa odročené pojednávanie uskutoční. Vo veci sp. zn. 4T/19/2011 sa vyskytli obdobné nedostatky, navyše obžalovaný mal lehotu zvoliť si obhajcu, pričom súd sa prispôbil jeho požiadavkám a opätovne mu dal lehotu na jeho zvolenie. Z uvedeného dôvodu bolo hlavné pojednávanie odročené. Vo veci 6T/39/2013 neboli zistené pri osobnej účasti na pojednávaní zásadné nedostatky.

Pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavných pojednávanií, bolo to spravidla preto, že sa neustanovili predvolaní svedkovia, resp. bolo potrebné predvolať svedkov, ktorých navrhli vypočuť strany v konaní. Dochádza aj k odročovaniu hlavných pojednávanií na neurčito, avšak z dôvodu vydania príkazu na zatknutie, zisťovania pobytu svedkov a obžalovaných alebo preverovanie ich práceneschopnosti. Možno konštatovať – najmä pri starších neskončených veciach – že dochádza k opakovanému odročovaniu hlavných pojednávanií z dôvodu ospravedlnenia obžalovaného bez toho, aby súd vyžiadal správu od lekára,

pričom z uvedeného dôvodu vznikajú vo veciach prieťahy. Vyskytli sa pochybenia aj v tom smere, že súd neuviedol dôvod odročenia.

3/ Pojednávacie miestnosti:

Na Okresnom súde Námestovo sú celkovo 4 pojednávacie miestnosti , ktorých využitie je rozdelené nasledovne:

deň v týždni					
pojednávacia miestnosť č.	pondelok	Utorok	streda	štvrtok	piatok
1	JUDr. Srogončíková	Mgr. Mikulášová	JUDr. Srogončíková	Mgr. Mikulášová	
2	Mgr. Štubniak	JUDr. Kurjaková	Mgr. Štubniak	JUDr. Kurjaková	
3	JUDr. Jagnešák	JUDr. Kysel'ová	JUDr. Jagnešák	JUDr. Kysel'ová	Mgr.Hartelová
4	JUDr. Kovaľová	Mgr.Pilarčíková	Mgr.Hartelová	Mgr.Pilarčíková	JUDr. Kovaľová

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce. Každý zo sudcov má určené 2 pojednávacie dni. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni nad rámec len v piatok, keďže to umožňujú kapacitné možnosti.

Priemerný počet vytyčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože to, koľko vecí je vytyčených na jeden deň, vplýva najmä z náročnosti a obtiažnosti prejednávanej veci, ako aj z organizácie práce jednotlivých sudcov.

Pojednávania sú však vytyčované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia využívajú v plnom rozsahu.

F) Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

Na činnosť súdnych oddelení a kancelárií, ako základu vnútorného usporiadania súdov, sa v preverovanom období vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení zmien a doplnkov /ďalej len SP/.

Prehľad súdnych oddelení podieľajúcich sa na výkone súdnictva na Okresnom súde Námestovo v jednotlivých rokoch, je uvedený v časti II., kapitola A, bod 2 tejto správy.

Súdne oddelenia zriadené rozvrhom práce pre rok 2013 zodpovedajú požiadavkám ustanovenia § 4 SP.

Celkovo úroveň práce súdnych oddelení možno hodnotiť ako dobrú. Organizácia ich práce zodpovedá rozsahu vybavovanej agendy a bola zachovaná i požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení. Práca súdnych oddelení zodpovedala vyššie citovanej zákonnej úprave a neboli v nej zistené závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na jej efektívnosť.

Kontrola okrem iného bola zameraná i na vedenie registrov a evidenčných pomôcok, pričom žiadne nedostatky pri vedení registrov zistené neboli.

V sledovanom období boli na Okresnom súde Námestovo zriadené súdne registre v zmysle platnej právnej úpravy.

I/ Občianskoprávny a obchodnoprávny úsek:

Na týchto úsekoch neboli zistené závažné pochybenia zápisov v registroch ani v evidenčných pomôckach. Evidencia sa vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie, pričom vykonávané prevody boli číselne aj celým zápisom správne, rovnako tak registre boli správne uzatvorené a vytlačené.

Pokiaľ ide o tvorbu a obeh súdnych spisov, zväčša bol dodržaný zákonný postup. Na spisovom obale sa vyznačovali požadované údaje a boli v ňom založené i potrebné listiny (§174 SP). Písomnosti tvoriace obsah spisu boli zväčša vzájomne pevne zviazané, rovnako ako doklady o doručovaní a doručení súdnych zásielok, ktoré boli pevne spojené s nimi súvisiacou písomnosťou .

Listy súdnych spisov boli číslované vzostupne a každý samostatne, listinné dôkazy predkladané účastníkmi konania boli zakladané do prílohovej obálky. Možno konštatovať, že preverované súdne spisy sú v zásade prehľadné, správne žurnalizované.

Vyhotovenia rozhodnutí, ako aj písomné úpravy v spise boli opatrené kontrolnou pečiatkou. Súdne písomnosti boli vyhotovené prostredníctvom výpočtovej techniky na požadovanej úrovni, či už po stránke gramatickej ako i vizuálnej. Rovnopisy rozhodnutí boli vyhotovené v primeranom počte tak, aby mohli byť doručené dotknutým subjektom. Odvolaciemu súdu boli spisy väčšinou predkladané s predkladacou správou v dvoch vyhotoveniach podpísanou sudcom, či vyšším súdnym úradníkom, ako i rovnopisom napadnutého rozhodnutia. V právoplatne skončených veciach bolo na spise vyznačené vykonanie poplatkovej a spisovej kontroly. Ukončené spisy sú uschovávané v príručnej registratúre a po uplynutí zákonnej lehoty v registratúrnom stredisku. Všeobecne možno konštatovať – najmä v starších reštančných veciach – že úroveň písomnosti a spisu sa stále zlepšuje.

Vo vzťahu k práci súdnych oddelení a úrovne súdnych písomností sa opakovane vyskytli tieto nedostatky konštatované už aj v časti B/ a C/ , ako aj ďalšie, a to:

- absencia vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti na uznesení: sp.zn. 3C/285/2008 – uznesenie KS ZA zo dňa 10.03.2000 (spis bol v danom čase vedený na OS Dolný Kubín)

- absencia vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti na uznesení: sp.zn. 2C/153/2008 – uznesenie KS ZA zo dňa 20.11.2001 (spis bol v danom čase vedený na OS Dolný Kubín)

- na uznesení sp.zn. 5C/31/2008 z 03.07.2001 (uznesenie z OS Dolný Kubín) chýba označenie, že rozhodnutie vydala sudkyňa (uvedené je iba meno sudkyne bez uvedenia funkcie)

Pokiaľ ide o činnosť súdneho oddelenia v agende P, bola zistená dobrá úroveň vedenia spisov a po obsahovej stránke aj dobrá úroveň súdnych písomností. Spisy sú prehľadne vedené a žurnalizované. Rozhodnutia sú opatrené doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, ktorá je riadne a správne vyplnená.

2/ Trestný úsek:

Pri revízii neboli zistené závažné nedostatky v zápisoch v elektronicky vedených registroch a ani v evidenčných pomôckach. Tieto neboli zistené ani v ručne vedených registroch.

Pokiaľ ide o úroveň súdnych písomností na trestnom úseku vo všeobecnosti túto možno hodnotiť ako primeranú. Pokiaľ ide o súdne spisy, k nesprávnej žurnalizácii došlo v sp. zn. 5T/127/2008. Je nutné vytknúť neprehľadne a nečitateľné úpravy sudcu, často bez dátumu, len nečitateľne uvedený termín pojednávania bez ďalších údajov. Takéto pochybenia sa vyskytli napr. v sp. zn. 4T/22/2009, 5T/43/2008, 4T/146/2008, 6T/19/2009. Pokiaľ boli zistené nedostatky vo vzťahu k žurnalizácii spisov, tieto sú uvedené aj v časti B tejto správy pri jednotlivých preverovaných spisoch.

G) Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Pri preverovaní pridelovania spisov do jednotlivých súdnych oddelení revízie oddelenie vychádzalo nielen z rozvrhov práce na jednotlivé kalendárne roky, ktoré upravovali činnosť súdu pri zabezpečovaní riadneho výkonu súdnictva, ale i platnej právnej úpravy, a to z ustanovení zákona č. 757/2004 Z.z. v aktuálnom znení, ako aj z vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z.z. v aktuálnom znení o náležitostiach rozvrhu práce. Vychádzalo pritom zo základnej zásady pridelovania vecí náhodným výberom, pričom od 1.4.2005 náhodný výber pridelovania vecí určených podľa predmetu konania bol rozšírený i na súdnych úradníkov a notárov (§ 51 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z.), pričom táto podmienka je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov, súdnych úradníkov alebo notárov.

Požiadavky pre tvorbu rozvrhov práce Okresného súdu Námestovo od roku 2009 boli splnené a premietnuté do znení rozvrhov. V rozvrhoch bol podrobne upravený spôsob pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov a v prípade potreby pridelenia vecí na rozhodnutie bez zbytočného odkladu.

V rozvrhoch práce bola rešpektovaná požiadavka na pridelovanie vecí náhodným výberom. V tomto smere revízne oddelenie nezistilo pochybenie.

V preskúvaných veciach boli veci pridelované cez elektronickú podateľňu, ktorej technickú realizáciu zabezpečovali zamestnanci Krajského súdu v Žiline, neskôr Ministerstva spravodlivosti SR, ktorí plnili úlohy v oblasti informatiky.

Je však potrebné upozorniť na to, že vo veľkej väčšine preverovaných spisov – najmä civilnej agendy, sa vyskytol problém spočívajúci v nemožnosti zistenia dôvodu prerozdelenia spisu, nakoľko v spise nie je založený rozvrh práce, či úradný záznam odkazujúci na dôvod zmeny zákonného sudcu.

Naviac v spisoch v spisoch, ktoré pôvodne patrili Okresnému súdu Dolný Kubín, po vytvorení Okresného súdu Námestovo a boli odstúpené Okresnému súdu Námestovo, chýba akýkoľvek dokument, z ktorého by predmetné odstúpenie, ako aj dátum ku ktorému k odstúpeniu došlo, zrejme. Tento problém sa vyskytol dá sa povedať vo veľkej väčšine spisov.

H) Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce je nutné hodnotiť v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov /§50 a nasl./ a vyhláškou MS SR č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce.

V jednotlivých rokoch boli rozvrhy práce správne a úplné, obsahovali určenie sudcov a vyšších súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí, obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu, spôsob zastupovania sudcov a ďalších zamestnancov, pridelovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov, spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce, bol podpísaný predsedom súdu, datovaný a opatrený pečiatkou súdu. Rozvrhy práce tvorili prílohy v súlade so zákonom.

V jednotlivých rokoch v procese tvorby rozvrhu práce ani v samotných rozvrhoch práce neboli zistené závažné pochybenia. Zmeny rozvrhu práce boli dôvodné, vyvolané personálnymi zmenami, ako odchodom a príchodom sudcov, zamestnancov, zmenou funkčného zaradenia a pod. , ako aj potrebou zosúladenia rozvrhu práce s meniacou sa právnou úpravou.

Rozvrh práce, ako aj dodatky rozvrhu boli vždy prerokované v pléne so sudcami, ako aj na porade sudcov a zverejňované na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. Jediné pochybenie, ktoré bolo zistené, vyplynulo z absencie zverejnenia úplných znení rozvrhu práce v rokoch 2009 – 2010, aj keď v listinnej podobe vydané boli. Rozvrhy práce sú dostupné na sekretariáte Okresného súdu Námestovo.

I) Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

Pokiaľ špecializáciu sudcov berieme ako ich odbornú pôsobnosť pri vybavovaní agendy s prevažujúcim obsahom, v jednotlivých rokoch preskúmaného obdobia bola určená nasledovne:

agendy	C	Cb	P	S	D,U	T
2009	Jagnešák Kysel'ová Srogončíková (od 9.2.) Pilarčíková	Jagnešák Kysel'ová	Kovaľová Mikulášová Srogončíková (od 9.2.)	Jagnešák Kysel'ová Srogončíková (od 9.2.)	Kovaľová Jagnešák Srogončíková (od 9.2.)	Mikulášová Pilarčíková
2010	Jagnešák (do 29.6.) Kysel'ová (do 29.6.) Srogončíková Pilarčíková Kovaľová (od 22.2.) Štubniak (od 29.6.)	Jagnešák Kysel'ová	Kovaľová (do 22.2.) Srogončíková (do 22.2.) Mikulášová Kurjaková (od 22.2.)	Jagnešák (do 29.6.) Kysel'ová (do 29.6.) Srogončíková Štubniak	Kovaľová Jagnešák Srogončíková	Mikulášová Pilarčíková
2011	Kovaľová Jagnešák (do 17.1.) Kurjaková (od 1.9.) Kysel'ová (do 17.1., od 1.6. do 1.9.) Srogončíková Štubniak Pilarčíková (do 17.1.) Hartelová (od 17.1.)	Jagnešák Kysel'ová	Kurjaková Mikulášová Kovaľová (od 1.9.) Kysel'ová (od 1.9.) Srogončíková (od 1.9.) Hartelová (od 1.9.)	Srogončíková Štubniak	Kovaľová Jagnešák Srogončíková	Mikulášová Pilarčíková
2012	Kovaľová (do 5.3.) Jagnešák Kurjaková Srogončíková Štubniak Hartelová	Jagnešák Kysel'ová	Kovaľová Kurjaková Kysel'ová Srogončíková Hartelová Mikulášová Pilarčíková	Srogončíková Štubniak	Kovaľová Jagnešák Srogončíková	Mikulášová Pilarčíková
2013 k 31.5.	Jagnešák Kurjaková Srogončíková Štubniak Hartelová	Jagnešák Kysel'ová (do 5.3.) Kovaľová (od 5.3)	Kovaľová Kurjaková Kysel'ová Srogončíková	Štubniak Srogončíková	Kovaľová Jagnešák Srogončíková	Mikulášová Pilarčíková

Je potrebné pripomenúť, že Okresný súd Námestovo bol novozriadený od 1.1.2008, pričom od 1.1.2008 boli na okresný súd pridelení 5-ti sudcovia - JUDr. Kovaľová, JUDr. Jagnešák, JUDr. Kurjaková, JUDr. Kysel'ová a Mgr. Mikulášová. Postupne – do roku 2013 boli na okresný súd pridelení ďalší štyria sudcovia, teda ide o súd s počtom sudcov 9.

Okresný súd Námestovo je teda tzv. „malým“ súdom s počtom sudcov od 5 do 9, pričom aj z uvedeného prehľadu je zrejmé, že zachovávanie špecializácie nie je možné. Každý sudca vybavuje jednu a viac hlavných agend a v prípade, že vybavuje len jednu hlavnú agendu, vybavuje prípadne aj agendu Ro, Rob, či agendu Er. Uvedené skutočnosti sa odrážajú v rôznych pomeroch nápadu jednotlivých sudcov.

Špecializácia je dlhodobo zachovaná pri vybavovaní agendy Cb, kde boli stabilne od roku 2009 zaradení dvaja sudcovia, aj keď v roku 2013 došlo od 5.3.2013 k zmene, keď túto agendu prestala vybavovať JUDr. Kysel'ová a do odd. Cb bola zaradená JUDr. Kovaľová. Rovnako stabilné sú aj oddelenia D a od roku 2011 aj odd. S. Stabilne sú zaradené aj sudkyne Mgr. Mikulášová a Mgr. Pilarčíková na trestné oddelenie, pričom každá z nich vybavuje aj inú agendu.

Od roku 2011 – kedy došlo k stabilizácii súdu, pokiaľ ide o počet sudcov – sú stabilne zaradení na vybavovanie agendy C sudcovia – JUDr. Srogončíková, Mgr. Štubniak a Mgr. Hartelová.

J) Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosť prostredia súdu

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní.

Možno konštatovať, že súd spĺňa požadované kritériá, keď správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné, korektné a plne v medziach zákona. Na pojednávaniach mali úradný odev, začiatok pojednávania bol oznamovaný prostredníctvom elektronického vyvolávacieho zariadenia nahlas a zreteľne. Účastníci boli oslovení v súlade so Spravovacím poriadkom. Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania. Aj ostatní zamestnanci v styku s občanmi sa správali slušne, dôstojne, ochotne a nápomocne. Ich celkový vzhľad bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície.

Celkový pozitívny dojem dotvára i dôstojnosť prostredia súdu (viď kapitola A, bod 3), ktoré pôsobí čisto, úhľadne a účelne. Prispieva k nemu i vhodná informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi, ako aj informačná kancelária.

Na Okresnom súde Námestovo neboli v tomto smere zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť okresný súd pozitívne. Prispieva k tomu aj vhodné správanie sa úradných osôb.

K) Účinnosť vybavovania sťažností

V sledovanom období sťažnosti došlé na Okresný súd Námestovo boli vedené v registri Spr. v každom roku dozornou úradníčkou. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka:

Rok	Počet sťažností	Z toho		
		dôvodných	nedôvodných	na prieťahy v konaní
2009	31	20	11	24
2010	56	31	25	50
2011	29	18	11	26
2012	67	40	27	64
2013 do 31.5.	16	8	8	16
spolu	199	117	82	180

Z uvedeného prehľadu je zrejmé, že z celkového počtu 199 sťažností bolo vyhodnotených ako dôvodných 117, čo čini 58,79% z celkového počtu sťažností. Pokiaľ boli vyhodnotené ako dôvodné, išlo predovšetkým o prieťahy konaní.

Sťažnosti vybavovala predsedníčka okresného súdu spolu s podpredsedníčkou súdu postupujúc pri ich vybavovaní v súlade s platnou právnou úpravou, pričom tieto boli vybavené písomne v zákonnej lehote a v medziach zákona.

V prípade opodstatnenosti sťažnosti boli predsedníčkou súdu prijaté opatrenia na odstránenie zisteného závadného stavu, spočívajúcich najmä v zaradení týchto vecí pod osobitný dohľad, pri ktorom sa pravidelne sledoval stav vybavovania vecí.

Na Okresnom súde Námestovo sú evidované aj ústavné sťažnosti a prehľad počtu nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky od roku 2009 vyplýva z nasledovnej tabuľky:

rok	Počet nálezov	Finančné zadostučinenie	Trovy právneho zastúpenia	spolu
2009	0	0	0	0
2010	3	11 000,00 €	1 800,79 €	12 800,79 €
2011	3	7 000,00 €	1 181,98 €	8 181,98 €
2012	2	4 000,00 €	593,08 €	4 593,08 €
2013 do 31.5.	1	4 000,00 €	341,81 €	4 341,81 €
Spolu	9	26 000,00 €	3 917,66 €	29 917,66 €

Je nutné uviesť, že všetky vyššie uvedené nálezy konštatovali prietahy v konaní zavinené okresným súdom.

III:

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných :

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Námestovo za preverované obdobie sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Námestovo“, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Nedostatky zistené do 1.1.2008 sa týkajú výkonu súdnictva na Okresnom súde Dolný Kubín.

Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV:

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin :

Opatrenia predsedovi súdu:

- 1. v lehote jedného mesiaca od skončenia revízie správu prejednať na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení*
- 2. dôsledne kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 2 roky pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci*
- 3. zabezpečiť kontrolu na odstránenie zistených nedostatkov dozornou úradníčkou*
- 4. v prípade zmeny zákonného sudcu dbať na riadne založenie zmeny rozvrhu práce do spisu*
- 5. u sudcov dbať na zefektívnenie organizácie práce v senáte, najmä vo vzťahu k ujasneniu predmetu konania, tým účinnej, bezprietahovej a hospodárnej príprave pojednávania, bez opakovaného odročovania pojednávanií*

6. v prípade zistenia opakovaných, v správe vytknutých nedostatkov, vyžadovať disciplinárnu zodpovednosť dotknutých osôb
7. vzhľadom na zistené nedostatky najmä procesného charakteru, zväžiť prijatie vhodných opatrení v Rozvrhu práce.

Odporúčania predsedovi Krajského súdu:

- *personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Námestovo v počte, ktorý neklesne pod 9 sudcov*
- *zabezpečiť finančné prostriedky na odstránenie havarijného stavu podkrovia a strechy*

Odporúčania ministerstvu spravodlivosti SR:

- *personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Námestovo v počte, ktorý neklesne pod 9 sudcov*
- *zabezpečiť finančné prostriedky na odstránenie havarijného stavu podkrovia a strechy*

V:

Dátum vypracovania správy: 12. augusta 2013

VI:

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 26. septembra 2013

VII:

Dátum skončenia revízie: 26. septembra 2013

***JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia***

Prílohy správy:

- a) harmonogram revízií*
- b) oznámenie o začatí revízie*
- c) zápisnica o začatí revízie*
- d) vyjadrenie predsedníčky preverovaného súdu k revíznej správe*
- e) stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky Okresného súdu
Námestovo*
- f) zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde*
- g) záznamy o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu*
- h) záznamy o nahliadnutí do súdneho spisu*

Prílohy správy:

- a) harmonogram revízií*
- b) oznámenie o začatí revízie*
- c) zápisnica o začatí revízie*
- d) vyjadrenie predsedníčky preverovaného súdu k revíznej správe*
- e) stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky Okresného súdu
Námestovo*
- f) zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde*
- g) záznamy o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu*
- h) záznamy o nahliadnutí do súdneho spisu*

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orliá ul. č. 3

Súdna rada
Slovenskej republiky
BRATISLAVA

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr 540/2012

Vybavuje

Žilina
24.10.2012

Vec

Harmonogram revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline do roku 2017
- návrh na schválenie

V súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z.

n a v r h u j e m

Súdnej rade Slovenskej republiky na schválenie harmonogram revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline za obdobie rokov 2013 – 2017 nasledovne:

- Okresný súd Liptovský Mikuláš	termín:	január – apríl 2013
- Okresný súd Námestovo	termín:	máj – júl 2013
- Okresný súd Ružomberok	termín:	druhý polrok 2013
- Okresný súd Martin	termín:	druhý polrok 2014
- Okresný súd Žilina	termín:	január – október 2015
- Okresný súd Čadca	termín:	druhý polrok 2016
- Okresný súd Dolný Kubín	termín:	prvý polrok 2017

Revízie budú vykonávané v rozsahu a v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z.

S úctou


JUDr. Evy KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 22. júna 2013

Váž. pani
JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka
Krajského súdu
Žilina

010 01 Žilina

Vec: žiadosť o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie

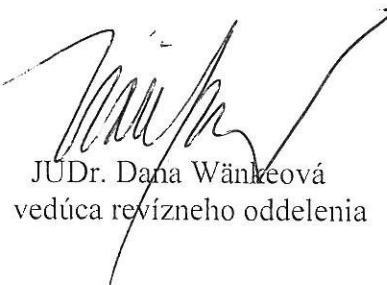
Vážená pani predsedníčka,

v zmysle schváleného Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline sa od 3. júna 2013 začne vykonávať vnútorná revízia na Okresnom súde Námestovo.

V súlade s ust. § 57 ods. 7 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v aktuálnom znení, si Vás dovoľujem požiadať o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie, nakoľko ide o riadnu revíziu, ktorej zameranie je dané ustanovením § 55 ods. 2 cit. zákona a vyžaduje si to rozsah revízie.

Dovoľujem si požiadať o určenie minimálne ďalšieho jedného sudcu, či súdneho úradníka, ktorý bude môcť revidovať spisy občianskoprávnej a obchodnoprávnej agendy.

S úctou


JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

23.5.2013



KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orlia ul. č. 3

Spr 355/2013

Rozdeľovník: vedúca revízneho oddelenia
predseda trestného kolégia, riadiaci predsedovia senátov 2To a 3To
osobný úrad, riaditeľ správy súdu
dotknutí vyšší súdni úradníci

OPATRENIE

Na základe žiadosti vedúcej revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 22. júna 2013, Spr 355/2013, v zmysle ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

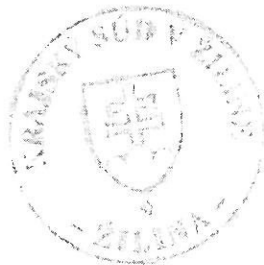
u r č u j e m

JUDr. Margarétu Milecovú,

Mgr. Janu Kapusníkovú

ako ďalšie osoby na vykonanie revízie Okresného súdu Námestovo podľa Harmonogramu revízií Revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, nakoľko to vyžaduje rozsah a zameranie revízie.

Žilina 27. mája 2013



JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 22. mája 2013

Váž. pani
JUDr. Gabriela Kyseľová
podpredsedníčka
Okresného súdu
Námestovo

Vec: oznámenie o začatí revízie

Vážená pani podpredsedníčka,

v súlade s ust. §3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline vykoná na Okresnom súde Námestovo riadnu revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z.

*Začiatok revízie je plánovaný na deň **3. júna 2013** na Okresnom súde Námestovo.*

Revízia je zameraná na:

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,*
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,*
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,*
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,*
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,*
- g) preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,*
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,*
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,*
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,*
- k) účinnosť vybavovania sťažností.*

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

JUDr. Dana Wänkeová – vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Ivana Nemčeková – podpredsedníčka krajského súdu

Mgr. Nora Tomková – člen revízneho oddelenia

JUDr. Eva Malíková – člen revízneho oddelenia

Revíziu budú vykonávať aj ďalší zamestnanci krajského súdu, ktorí budú určení predsedom Krajského súdu a ktorých mená Vám budú oznámené v deň začatia revízie.

S úctou



JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

Z Á P I S N I C A

o začatí vnútornej revízie na Okresnom súde Námestovo

Zápisnica o začatí revízie vyhotovená vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Danou Wänkeovou, dňa 3. júna 2013 o 9.00 hod. na Okresnom súde Námestovo.

Prítomní:

JUDr. Dana Wänkeová - vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Ivana Nemčeková - podpredsedníčka Krajského súdu v Žiline

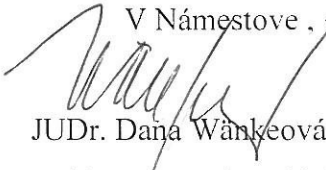
JUDr. Margita Kovaľová - predsedníčka Okresného súdu Námestovo


Predsedníčke Okresného súdu Námestovo bolo vedúcou revízneho oddelenia JUDr. Danou Wänkeovou oznámené, že dňom 3. júna 2013 začína vnútorná revízia na Okresnom súde Námestovo v zmysle § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ až k/ zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne jej doručila i písomné poverenie oprávňujúce na výkon revízie vydané predsedníčkou Krajského súdu v Žiline.

S predsedníčkou okresného súdu bol prerokovaný priebeh revízie, ktorej predmetom bude preverenie výkonu súdnictva na Okresnom súde Námestovo. Za týmto účelom predsedníčka súdu zabezpečí pre členov revízneho oddelenia vhodné materiálne a technické podmienky, priestory na vykonanie revízie, včasné predloženie a odovzdanie označených spisov, vyhotovenie písomných podkladov a potrebnú súčinnosť sudcov a zamestnancov súdu. Pri preskúmaní a nahliadaní do spisov sa bude postupovať v súlade s vyhláškou č. 119/2005 Z.z. Zároveň bola predsedníčka súdu upozornená na možnosť predsedu súdu, sudcov a zamestnancov preverovaného súdu podať námietky voči členom revízneho oddelenia v zmysle § 4 ods. 2 a § 6 citovanej vyhlášky.

Predsedníčke súdu bol oznámený predpokladaný termín ukončenia revízie do 30. júla 2013.

V Námestove, dňa 3. júna 2013


JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia


JUDr. Margita Kovaľová
predsedníčka súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 14. augusta 2013

Váž. pani
JUDr. Margita Kovaľová
predsedníčka
Okresného súdu
Námestovo

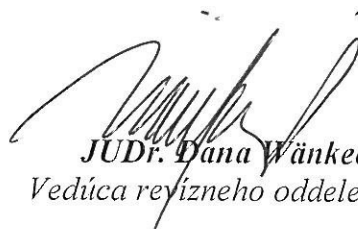
Vec: zaslanie Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo

Vážený pani predsedníčka,

v súlade s ust. § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám v prílohe zasielam Správu o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo a súčasne **Vás vyzývam, aby ste sa v lehote do 9. septembra 2013** k správe vyjadrili v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z. .

Žiadam Vás, aby ste v stanovenej lehote zaslali revíznemu oddeleniu Vaše písomné vyjadrenie.

S úctou


JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

OKRESNÝ SÚD NÁMESTOVO

Nám. A. Bernoláka č. 332/16, 029 01 Námestovo

tel.: 043/55 069 11, fax.: 043/53 21 436, e-mail: podatelnaOSNO@justice.sk

Revízne oddelenie
Krajského súdu v Žiline
Orolská ul. č. 3
Žilina
010 01

Váš list/zo dňa
14. 08. 2013

Naša značka
Spr 595/13

Vybavuje
predsedníčka

Dátum
09. 09. 2013

Vec

Vyjadrenie k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo

V zmysle § 11, ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. a Vašej žiadosti zo dňa 14.08.2013, podávam k správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo nasledovné vyjadrenie:

K zisteniam revíznej komisie mám tieto výhrady:

1. Vo viacerých veciach, v ktorých výkon súdnictva prešiel z Okresného súdu Dolný Kubín dňom 01.01.2008 na Okresný súd Námestovo je vytknutý nedostatok nevyznačenia dátumu na potvrdení o prijatí vecí Okresným súdom Námestovo a pridelení vecí na rozhodnutie konkrétnemu sudcovi: (napr. sp. 1C/33/2008, 3C/14/2008, 3C/20/2008, 3C/30/2008, 3C/29/2008, 3c/29/2008, 1C/6/2008, 3c/37/2008 2c/140/2008, tiež v spisoch uvedených na str. 96 - šiesta odrážka). V tejto súvislosti poukazujem na postup pri prechode výkonu súdnictva na novozriadený súd upravený Inštrukciou MS SR č. 18/2007 zo dňa 6. decembra 2007 č. 12460/2007-130. Podľa článku 11 inštrukcie sa uskutočnil elektronický prevod spisov, podľa vypracovaných zoznamov a následne bola vypracovaná zápisnica o odovzdaní a prevzatí spisov (článok 12 inštrukcie). Potvrdenie o prijatí vecí bolo vopred nastavené tak, že do tohto nebolo možné dopísať dátum, ktorým bola vec prevzatá novozriadeným súdom. Takže v potvrdení ostal len dátum predchádzajúceho pridelenia vecí konkrétnemu sudcovi na Okresnom súde v Dolnom Kubíne, nová spisová značka preberajúceho súdu a meno sudcu, ktorému bola vec pridelená na vybavenie. Ide o špecifický postup platný pre prechod výkonu súdnictva, keď na preverovaný súd dňom 01.01.2008 prešiel výkon súdnictva v 669 veciach registra C, 150 veciach registra Cb, 136 veciach registra P, 750 veciach registra D, 2 veciach registra E, 120 veciach registra Ro, 151 veciach registra Rob, 9 043 veciach registra Er a 163 veciach registra T.

2. Vo viacerých veciach sa v správe poukazuje na prevod spisu na iného sudcu bez uvedenia dôvodu, resp. odkazu na prípadnú zmenu rozvrhu práce napr. sp. zn. 2C/160/2008. Je pravdou, že na tunajšom súde s výnimkou pridelenia spisu inému sudcovi na základe opatrenia predsedu súdu, sa do spisu nezakladal rozvrh práce, resp. odkaz na rozvrh práce, ktorým bola zmena zákonného sudcu vykonaná. Nepovažovala som to potrebné, pretože rozvrh práce je verejné prístupnou listinou, do ktorej má možnosť nahliadnuť každý na stránke MS SR, resp. na informačnom centre príslušného súdu, v ktorom je uvedený dôvod prevodu spisu, ako i postup pre zabezpečenie náhodného výberu sudcu, ktorému bude spis predelený na vybavenie. V prípade, že bola vec pridelená inému sudcovi na základe opatrenia predsedu súdu, toto opatrenie nie je zverejnené na verejne prístupnom mieste a len toto opatrenie bolo založené do spisu. Okrem iného v spise sp. zn. 2C/160/2008 na str. 54 je uvedený postupný prevod spisu s vymenovaním sudcov JUDr. Veselá, JUDr. Potocký, JUDr. Plutinský, teda prevod spisu sudcom Okresného súdu Dolný Kubín, ktorý nebol spôsobený postupom Okresného súdu Námestovo. Následne je uvedený sudca JUDr. Jagnešák, ktorý je sudcom Okresného súdu Námestovo, ktorému bol spis pridelený na vybavenie po zriadení súdu dňom 01.01.2008 a je zákonným sudcom v tejto veci stále.
3. Na str. 96 – siedma odrážka je vytknutý nedostatok, že vo veci 2C/10/2008 chýba potvrdenie o pridelení napadnutej veci zákonnému sudcovi po jej prijatí na súd. K tomuto uvádzam, že spis podľa č.l. 37 bol pridelený na rozhodnutie JUDr. Miroslav Jagnešák (bez uvedenia dátumu z dôvodu vid' vyjadrenie bod 1), č. l. 42 dňom 09.02.2009 pridelený spis sudkyňi JUDr. Srogončíková a č.l. 55 spis pridelený dňom 23.02.2010 sudkyňi Mgr. Daniele Pilarčíkovej, ktorá je zákonnou sudkyňou v tejto veci aj v súčasnosti. V rozbere veci 2C/10/2008 na str. 57 sú tieto skutočnosti riadne zadokumentované.
4. Na str. 98, tretia odrážka je vytknuté nesprávne vyrubenie súdneho poplatku v spise 5Cb/3/2008 výzvou namiesto uznesením. Na str. 74 je v rozbere úkonov uvedené „dňa 02.09.2005 výzva na zaplatenie súdneho poplatku z odvolania“. Tento nedostatok však nie je možné pričítať preverovanému súdu, pretože v tom čase spis patril Okresnému súdu v Dolnom Kubíne a okrem toho podľa § 10 zák. č. 71/1992 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 sa súdny poplatok za podané odvolanie vyruboval výzvou (vz. 4a) pod následkom zastavenia odvolacieho konania, nie pod následkom vymáhania súdneho poplatku.
5. Na str. 98 v ods. 2) náležitosti zápisníc a rozhodnutí v prvej a druhej odrážke sú uvedené nedostatky, ktoré nespôsobil preverovaný súd. Všetky nedostatky sú z obdobia pred 01.01.2008. Taktiež i nedostatky vytknuté na str. 99 prvá, tretia a štvrtá odrážka. To platí aj o nepodpísanej zápisnici v spise sp. zn. 1C/6/2008, 3C/285/2008 zo dňa 27.2.2004.
6. Str. 100 v bode 3) dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie je vytknuté nedodržanie lehoty 10 dní na predloženie spisu odvolaciemu súdu sp. 5Cb/5/2011 (prekladacia správa z 10.10.2011 a vec na Krajský súd v Žiline došlo 28.10.2011) a ďalšie spisy uvedené v tomto bode. Poukazujem na skutočnosť, že zmenou ustanovenia § 209 OSP, počnúc od 01.08.2007 bola lehota 10 dní na predloženie spisu odvolaciemu súdu zrušená.

7. V obchodných veciach namietaná personálna nestabilita vid' č. 1. 76 druhá odrážka - zmena zákonného sudcu v prebiehajúcich konaniach vo všetkých veciach v súvislosti s vytvorením súdu nie je možné pričítať, ako dôvod vzniku reštančnosti na strane súdu, nakoľko ide o objektívnu skutočnosť vyplývajúcu z ustanovení zák. č. 511/2007 Z. z.

V ostatnom súhlasím so závermi revíznej komisie.

Záverom poukazujem na skutočnosť, že veľké množstvo vytknutých nedostatkov sa týkalo obdobia, ktoré predchádzalo vzniku súdu, teda nedostatky spôsobené iným súdom. Podľa môjho názoru, bolo potrebné pri vytknutí nedostatkov najmä formálneho charakteru presne odlíšiť obdobie, v ktorom boli nedostatky spôsobené preverovaným súdom a obdobie, v ktorom nedostatky boli spôsobené iným súdom.

S pozdravom

Okresný súd Námestovo
šm. A. B. ... 332/11
029 01 Námestovo



JUDr. Margita Koval'ová
predsedníčka okresného súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 11. septembra 2013

*Váž. pani
JUDr. Margita Kovaľová
Predsedníčka
Okresného súdu
Námestovo*

Vec: výzva na prerokovanie správy

Vážená pani predsedníčka,


*v súlade s ust. § 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu
Vám oznamujem, že*

dňa 26. septembra 2013 o 13,00 hod. na Okresnom súde Námestovo,

sa uskutoční prerokovanie „Správy o výsledkoch revízie na Okresnom súde Námestovo“.

Ak sa v určenom termíne nemôžete zúčastniť na prerokovaní správy, oznámte túto skutočnosť bezodkladne vedúcej revízneho oddelenia za účelom dohody nového termínu prerokovania správy.

S úctou


JUDr. Dana Wankeová
Vedúca revízneho oddelenia

Stanovisko revízného oddelenia k vyjadreniu predsedníčky Okresného súdu Námestovo

Dňa 11.9.2013 bolo revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Žiline doručené vyjadrenie predsedníčky preverovaného Okresného súdu Námestovo zo dňa 9.9.2013 pod č. Spr. 595/2013 k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo.

Z uvedeného vyjadrenia vyplynulo, že predsedníčka okresného súdu má výhrady najmä voči zisteným nedostatkom, ktoré boli vytykané pre nevyznačenie dátumu na potvrdení o prijatí veci Okresným súdom Námestovo a pridelení veci na rozhodnutie konkrétnemu sudcovi, vytykaný prevod spisu na iného sudcu bez uvedenia dôvodu, resp. odkazu na prípadnú zmenu rozvrhu práce, nesprávne vyrubenie súdneho poplatku, vytykané nedostatky pred 1.1.2008, vytykanie 10 dňovej lehoty vo veci Cb, ako aj v obchodných veciach namietaná personálna nestabilita. V ostatnom so závermi revíznej komisie vyjadrila súhlas.

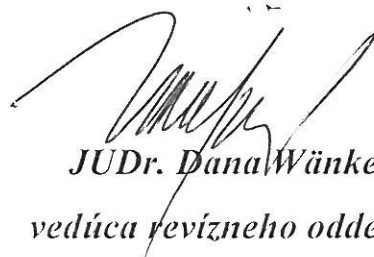
Revízne oddelenie vykonali opravu revíznej správy, pokiaľ ide o námietky uvedené vo vyjadrení predsedníčky súdu v bode 4 a 6. Ostatné námietky nepovažujeme za také, ktoré by zakladali dôvody pre opravu či doplnenie revíznej správy s tým, že Okresný súd Námestovo bol novozriadený od 1.1.2008, pričom je zrejmé, že k uvedenému dňu prešiel výkon súdnictva na uvedený súd z Okresného súdu Dolný Kubín. Aj keď ide o špecifickú situáciu, zo spisov táto skutočnosť nie je zrejmá a nie je možné zistiť dôvod prechodu spisu na iného sudcu, čo v súvislosti so zásadou zákonného sudcu je zásadné zistenie. Preto táto skutočnosť bola vytykaná revíznym oddelením. Rovnako tak pri prevode spisu na iného sudcu je potrebné, aby dôvod zmeny bol zo spisu zrejmý.

Je však pravdou, že časť nedostatkov boli zistené z obdobia pred 1.1.2008, preto bola správa v časti III. doplnená tak, že „Nedostatky zistené do 1.1.2008 sa týkajú výkonu súdnictva na Okresnom súde Dolný Kubín.“ Pokiaľ ide o uvedenie dôvodu reštančnosti personálna nestabilita v obchodných veciach, na tomto závere zotrvávame, aj keď ide o objektívny dôvod, aj táto skutočnosť mala vplyv na reštančnosť veci.

Je nutné doplniť, že pokiaľ ide o závery revízneho oddelenia a vyjadrenie okresného súdu, ide o rôzne pohľady a názory na hodnotenie jednotlivých vecí, pričom každý z pohľadov - či už revízneho oddelenia, ako aj okresného súdu - má svoje dôvody. Je nepochybné, že pokiaľ boli konštatované prietahy v niektorých veciach, tieto majú príčinu predovšetkým v zaťažení sudcov.

Vo zvyšnej časti Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline v celom rozsahu zotrváva na vypracovanej „Správe o vnútornej revízii na Okresnom súde Námestovo“ a jej záveroch.

V Žiline, dňa 26. septembra 2013


JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

Z á p i s n i c a

z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo“

Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 26. septembra 2013 o 13,00 hod. na Okresnom súde Námestovo.

Prítomní:

- **JUDr. Dana Wänkeová,**
vedúca revízneho oddelenia
- **JUDr. Margita Koval'ová**
Predsedníčka Okresného súdu Námestovo

S predsedníčkou okresného súdu a sudcami Okresného súdu Námestovo bola prerokovaná „Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Námestovo“. Vedúca revízneho oddelenia oboznámila prítomných so stručným obsahom revíznej správy, poukázala na zistené nedostatky a ich príčiny a bližšie objasnila i navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Súčasne oboznámila i stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky súdu s tým, že na základe vyjadrenia predsedníčky súdu bola vykonaná oprava správy vo vzťahu k bodom 4 a 6 vyjadrenia, pozostávajúca z vypustenia konštatovaných nedostatkov vo vzťahu k spisom Cb agendy a došlo k doplneniu časti III. správy.

Ostatné námietky nepovažujeme za také, ktoré by zakladali dôvody pre opravu či doplnenie revíznej správy s tým, že ide o rôzne pohľady a názory na hodnotenie jednotlivých vecí, pričom každý z pohľadov - či už revízneho oddelenia, ako aj sudcov okresného súdu - má svoje dôvody.

Predsedníčka súdu voči prejednanej správe nevzniesla námietky, ktoré by boli zásadné, pričom členovia revízneho oddelenia zotrvávajú na svojich záveroch s tým, že všetky zistenia sú objektívne zistené z preverených spisov.

Zápisnica skončená o 13,30 hod.

V Námestove, dňa 26. septembra 2013

JUDr. Dana Wänkeová.....

JUDr. Margita Koval'ová.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd** **Námestovo**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 3. júna 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Námestovo. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	2C/29/2008	2C	11.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	3C/24/2008	3C	13.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	2C/147/2008	2C	14.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
4.	2C/140/2008	2C	15.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
5.	5C/40/2008	5C	17.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
6.	2C/17/2008	2C	18.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
7.	2C/160/2008	2C	19.6.2013 od 8,00-13,00 hod.

.....
Dozorná úradníčka

.....
JUDr. Nora Tomková

V Námestove, dňa 19. júna 2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Námestovo**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 3. júna 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Námestovo. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	5Cb/26/2008	5Cb	4.6..2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	2Cb/37/2008	2Cb	4.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	5Cb/91/2008	5Cb	5.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
4.	5Cb/153/2008	5Cb	6.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
5.	2D/336/2008	D	12.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
6.	3D/271/2008	D	12.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
7.	2Cb/5/2008	2Cb	13.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
8.	5Cb/2/2008	5Cb	13.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
9.	5Cb/4/2008	5Cb	18.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
10.	5Cb/24/2008	5Cb	19.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
11.	5Cb/3/2008	5Cb	19.6.2013 od 8,00-13,00 hod.

.....
Dozorná úradníčka

.....
JUDr. Ivana Nemčeková

V Námestove, dňa 19.6.2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Námestovo**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 3. júna 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Námestovo. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	2C/16/2008	2C	11.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	1C/33/2008	1C	12.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	3C/14/2008	3C	12.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
4.	3C/20/2008	3C	11.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
5.	3C/30/2008	3C	11.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
6.	3C/29/2008	3C	18.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
7.	1C/47/2008	1C	19.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
8.	1C/104/2008	1C	18.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
9.	1C/6/2008	1C	18.6.2013 od 8,00-13,00 hod.

.....
Dozorná úradníčka

.....
JUDr. Eva Maliková

V Námestove, dňa 19. júna 2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU


Preverovaný súd: **Okresný súd Námestovo**

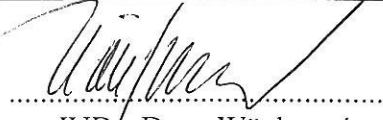
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 3. júna 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Námestovo. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	4T/138/2009	4T	3.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	5T/4/2008	5T	3.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	4T/213/2008	4T	3.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
4.	4T/22/2009	4T	4.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
5.	4T/57/2009	4T	5.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
6.	4T/124/2008	4T	5.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
7.	4T/54/2009	4T	5.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
8.	5T/60/2008	2T	6.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
9.	4T/225/2008	4T	6.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
10.	4T/60/2009	4T	10.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
11.	5T/43/2008	5T	11.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
12.	5T/9/2008	5T	10.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
13.	5T/120/2008	5T	11.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
14.	5T/127/2008	5T	12.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
15.	4T/236/2008	4T	17.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
16.	4T/146/2008	4T	18.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
17.	4T/264/2008	4T	18.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
18.	4T/2/2008	4T	18.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
19.	6T/53/2010	6T	19.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
20.	6T/74/2010	6T	19.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
21.	6T/117/2011	6T	24.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
22.	6T/19/2009	6T	24.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
23.	4T/93/2009	4T	24.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.

24.	4T/82/2009	4T	24.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.
25.	4T/88/2009	4T	24.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.


.....
Dozorná úradníčka


.....
JUDr. Dana Wänkeová

V Námestove, dňa 24. júna 2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Námestovo**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 3. júna 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Námestovo. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	3C/11/2008	3C	13.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	3C/37/2008	3C	15.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	2C/10/2008	2C	18.6. 2013 od 8,00-13,00 hod.

.....
Dozorná úradníčka

.....
JUDr. Margaréta Milecová

V Námestovo, dňa 19.júna 2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Námestovo**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 3. júna 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Námestovo. S cieľom vykonať vnútornú revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	3C/285/2008	3C	13.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	2C/153/2008	2C	15.6.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	5C/31/2008	5C	18.6.2013 od 8,00-13,00 hod.

.....
Dozorná úradníčka

.....
Mgr. Jana Kapušníková

V Námestove, dňa 19. júna 2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE

Preverovaný súd: **Okresný súd Námestovo**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**


Dňa 3. júna 2013 bola začatá revízia na Okresnom súde Námestovo a na tento účel boli vydané nasledovné právoplatne skončené spisy, do ktorých bolo vykonané nahliadnutie:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	4T/237/2008	T	3.6.2013	17.6.2013
2.	5T/33/2008	T	3.6.2013	17.6.2013
3.	6T/21/2009	T	3.6.2013	17.6.2013
4.	4T/5/2010	T	3.6.2013	17.6.2013
5.	6T/108/2008	T	3.6.2013	17.6.2013
6.	4T/209/2008	T	3.6.2013	17.6.2013
7.	5T/173/2008	T	3.6.2013	17.6.2013
8.	6T/89/2010	T	3.6.2013	17.6.2013
9.	4T/38/2011	T	3.6.2013	17.6.2013
10.	T/21/2012	T	3.6.2013	17.6.2013
11.	4T/127/2012	T	3.6.2013	17.6.2013
12.	6T/125/2012	T	3.6.2013	17.6.2013
13.	1P/97/2009	P	12.6.2013	17.6.2013
14.	4P/18/2009	P	12.6.2013	17.6.2013
15.	7P/42/2009	P	12.6.2013	17.6.2013
16.	1P/237/2009	P	12.6.2013	17.6.2013
17.	3P/72/2010	P	12.6.2013	17.6.2013
18.	4P/39/2010	P	12.6.2013	17.6.2013
19.	7P/109/2009	P	12.6.2013	17.6.2013
20.	1P/17/2011	P	12.6.2013	17.6.2013
21.	3P/373/2011	P	12.6.2013	17.6.2013
22.	5P/39/2012	P	12.6.2013	17.6.2013
23.	6P/22/2012	P	12.6.2013	17.6.2013

24.	7P/15/2011	P	12.6.2013	17.6.2013
25.	9P/16/2012	P	12.6.2013	17.6.2013
26.	1P/6/2011	P	12.6.2013	17.6.2013
27.	3P/246/2010	P	12.6.2013	17.6.2013
28.	4P/94/2011	P	12.6.2013	17.6.2013
29.	7P/47/2009	P	12.6.2013	17.6.2013
30.	9P/28/2011	P	12.6.2013	17.6.2013
31.	1P/139/2012	P	12.6.2013	17.6.2013
32.	3P/77/2012	P	12.6.2013	17.6.2013
33.	4P/35/2012	P	12.6.2013	17.6.2013
34.	5P/46/2012	P	12.6.2013	17.6.2013
35.	6P/47/2012	P	12.6.2013	17.6.2013
36.	7P/2012	P	12.6.2013	17.6.2013
37.	9P/82/2012	P	12.6.2013	17.6.2013
38.	7D/130/2009	D	3.6.2013	12.6.2013
39.	7D/68/2010	D	3.6.2013	12.6.2013
40.	7D/93/2011	D	3.6.2013	12.6.2013
41.	7D/211/2012	D	3.6.2013	12.6.2013
42.	7D/3/2013	D	3.6.2013	12.6.2013
43.	2D/4/2009	D	3.6.2013	12.6.2013
44.	2D/4/2010	D	3.6.2013	12.6.2013
45.	2D/34/2011	D	3.6.2013	12.6.2013
46.	2D/161/2012	D	3.6.2013	12.6.2013
47.	2D/9/2013	D	3.6.2013	12.6.2013
48.	1D/16/2009	D	3.6.2013	12.6.2013
49.	1D/106/2010	D	3.6.2013	12.6.2013
50.	1D/121/2011	D	3.6.2013	12.6.2013
51.	1D/214/2012	D	3.6.2013	12.6.2013
52.	1D/29/2013	D	3.6.2013	12.6.2013
53.	2Cb/47/2008	Cb	3.6.2013	12.6.2013
54.	5Cb/155/2008	Cb	3.6.2013	12.6.2013
55.	2Cb/2/2009	Cb	3.6.2013	12.6.2013
56.	5Cb/9/2009	Cb	3.6.2013	12.6.2013

57.	2Cb/26/2009	Cb	3.6.2013	12.6.2013
58.	3Cb/1/2008	Cb	3.6.2013	12.6.2013
59.	5Cb/6/2011	Cb	3.6.2013	12.6.2013
60.	2Cb/4/2010	Cb	3.6.2013	12.6.2013
61.	5Cb/7/2012	Cb	3.6.2013	12.6.2013
62.	2Cb/2/2011	Cb	3.6.2013	12.6.2013
63.	5Cb/5/2011	Cb	3.6.2013	12.6.2013
64.	1C/35/2011	C	3.6.2013	12.6.2013
65.	2C/88/2010	C	3.6.2013	12.6.2013
66.	3C/10/2012	C	3.6.2013	12.6.2013
67.	5C/36/2010	C	3.6.2013	12.6.2013
68.	6C/55/2010	C	3.6.2013	12.6.2013
69.	7C/85/2010	C	3.6.2013	12.6.2013
70.	8C/159/2010	C	3.6.2013	12.6.2013
71.	9C/196/2011	C	3.6.2013	12.6.2013
72.	1C/4/2011	C	3.6.2013	12.6.2013
73.	2C/386/2008	C	3.6.2013	12.6.2013
74.	3C/109/2008	C	3.6.2013	12.6.2013
75.	5C/82/2010	C	3.6.2013	12.6.2013
76.	6C/73/2010	C	3.6.2013	12.6.2013
77.	7C/105/2010	C	3.6.2013	12.6.2013
78.	8C/12/2011	C	3.6.2013	12.6.2013
79.	9C/28/2011	C	3.6.2013	12.6.2013
80.	1C/79/2008	C	3.6.2013	12.6.2013
81.	2C/82/2008	C	3.6.2013	12.6.2013
82.	5C/192/2008	C	3.6.2013	12.6.2013
83.	6C/26/2008	C	3.6.2013	12.6.2013
84.	7C/300/2008	C	3.6.2013	12.6.2013
85.	1C/10/2010	C	3.6.2013	7.6.2013
86.	2C/419/2008	C	3.6.2013	7.6.2013
87.	3C/116/2008	C	3.6.2013	7.6.2013
88.	5C/141/2009	C	3.6.2013	7.6.2013
89.	6C/19/2010	C	3.6.2013	7.6.2013

90.	7C/123/2009	C	3.6.2013	7.6.2013
91.	8C/33/2010	C	3.6.2013	7.6.2013
92.	1C/51/2011	C	3.6.2013	12.6.2013
93.	2C/23/2012	C	3.6.2013	12.6.2013
94.	3C/56/2012	C	3.6.2013	12.6.2013
95.	7C/7/2012	C	3.6.2013	12.6.2013
96.	8C/181/2012	C	3.6.2013	12.6.2013
97.	9C/84/2011	C	3.6.2013	12.6.2013



JUDr. Dana Winkeová
vedúca revízneho oddelenia