

**Zápisnica z 18. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo 25. novembra 2021 prostredníctvom dištančnej formy**

Prítomní:

- 1) Ján Mazák, predseda Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) Miloš Kolek, podpredsa Súdnej rady Slovenskej republiky
- 3) Elena Berthotyová - ospravedlnená
- 4) Ľudovít Bradáč
- 5) Ján Burik - ospravedlnený
- 6) Katarína Javorčíková
- 7) Marcela Kosová – ospravedlnená
- 8) Ľuboš Kunay
- 9) Andrej Majerník
- 10) Lajos Mészáros
- 11) Eva Mišíková
- 12) Pavol Pilek - ospravedlnený
- 13) Katarína Pramuková
- 14) Petra Príbelská
- 15) Alena Svetlovská
- 16) Erika Zajacová - ospravedlnená
- 17) Pavol Žilinčík - ospravedlnený

18. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) v roku 2021 otvoril a viedol podpredsa súdnej rady, ktorý skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná, prítomných je 11 členov súdnej rady. Z dôvodu šírenia pandémie COVID-19 a vzhľadom na vyhlásenú mimoriadnu situáciu v Slovenskej republike sa členovia súdnej rady a osoby, ktorých sa týkajú prerokúvané body, zúčastnili zasadnutia súdnej rady dištančne, prostredníctvom videokonferencie a zo zasadnutia súdnej rady sa vyhotovil on-line audiovizuálny prenos.

Podpredsa súdnej rady konštatoval, že členovia súdnej rady J. Burik, E. Zajacová, E. Berthotyová, P. Pilek, P. Žilinčík a M. Kosová (M. Kosová v čase od 9:00 do 11:00 hodiny) sú riadne ospravedlnení.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti kandidátov na funkciu sudcu:

- a) Mgr. Milan Valla (SR 291/2021)
- b) JUDr. Klára Kučerková (SR 291/2021)
- c) Mgr. Peter Mach, PhD. (SR 629/2021)
- d) JUDr. Jana Wolf (SR 629/2021)
- e) Mgr. Vladimír Sedmohradský (SR 629/2021)
- f) Mgr. Zuzana Matúšová (SR 629/2021)
- g) JUDr. Vladislav Pečík (SR 629/2021)
- h) Mgr. Marián Miškolci (SR 629/2021)
- i) JUDr. Adriana Tomrecaj, PhD. (SR 12/2021)
- j) Mgr. Petra Cipková (SR 628/2021)
- k) Mgr. Martin Jažembovský (SR 628/2021)
- l) Mgr. Michaela Saganová (SR 628/2021)
- m) JUDr. Dušan Kucbel (SR 626/2021)
- n) JUDr. Monika Heldáková (SR 620/2021)
- o) Mgr. Lucia Kostolanská (SR 11/2021)
- p) Mgr. Simona Brngálová (SR 11/2021)
- q) JUDr. Viktória Pagáčová (SR 11/2021)
- r) JUDr. Dominika Polívková (SR 10/2021)
- s) JUDr. Viktória Ladičkovská (SR 625/2021)
- t) JUDr. Zuzana Andrejčáková (SR 625/2021)
- u) JUDr. Ján Baláž (SR 625/2021)
- v) JUDr. Zsolt Suver (SR 625/2021)

3. Prerokovanie návrhu kandidáta Mgr. Lukáša Hvizdoša na vymenovanie do funkcie sudcu (SR 620/2021)
4. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Emila Klemaniča, sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe výsledkov výberového konania (SR 639/2021)
5. Návrh predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky na predĺženie dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu Mgr. Dalibora Miľana (SR 560/2021)
6. Návrh predsedu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na preloženie JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta, na výkon funkcie sudcu na Špecializovaný trestný súd v Pezinku na základe výsledkov výberového konania (SR 648/2021)
7. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Michaely Krajčovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Bratislave na základe výsledkov výberového konania (SR 611/2021)
8. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Košiciach na preloženie JUDr. Jany Dudíkovej, sudkyne Okresného súdu Košice – okolie, na Krajský súd v Košiciach na základe výsledkov výberového konania (SR 483/2021)
9. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na preloženie sudkýň na základe výsledkov výberového konania (SR 632/2021):

- a) JUDr. Jany Jančíkovej, sudkyne Okresného súdu Humenné
  - b) JUDr. Lucie Bašistovej, sudkyne Okresného súdu Kežmarok
10. Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov o funkciu predsedu súdu:
- a) JUDr. Martin Stretavský (SR 511/2021)
  - b) JUDr. Zuzana Slobodníková Levkušová (SR 511/2021)
  - c) JUDr. Vladimír Červeňák (SR 511/2021)
  - d) JUDr. Veronika Pavláková (SR 512/2021)
  - e) JUDr. Alena Káčeriková (SR 512/2021)
  - f) JUDr. Karol Rihák (SR 633/2021)
  - g) Mgr. Peter Králik (SR 695/2021)
11. Žiadosť JUDr. Janky Benkovičovej, sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici o preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave (SR 682/2021)
12. Návrh rozpočtu kapitoly Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2022 - 2024 (SR 799/2021)
13. Návrh rozpočtu kapitoly Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2022 – 2024 (SR 801/2021)
14. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2022 – 2024 (SR 810/2021)
15. Prerokovanie a hlasovanie o podnete ministerke spravodlivosti SR na vydanie vykonávacej vyhlášky k statusu členov hodnotiacich komisií a k hodnotiacej činnosti hodnotiacich komisií (SR 821/2021)
16. Vyradenie členky z databázy kandidátov na členov výberových komisií za Súdnu radu Slovenskej republiky (SR 75/2021)
17. Schválenie obsahovej náplne odborného justičného stážistu (SR 851/2021)
18. Schválenie Štatútu a Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky
19. Informácia o situácii na Okresnom súde Bratislava I (SR 683/2021)
20. Etická dilema – ocenenia sudcov udelených zastupiteľským úradom cudzieho štátu (SR 822/2021)
21. Projekt duševné zdravie v súdnictve Slovenskej republiky (SR 792/2021)
22. Návrh postupu a rozhodovania Súdnej rady Slovenskej republiky po doručení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 224/2020 vo veci kandidátky na funkciu sudkyne (SR 850/2021)

## **1. Prerokovanie návrhu programu**

Návrh programu bol doručený všetkým členom súdnej rady.

Podpredseda súdnej rady informoval, že do programu 18. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky doplnil:

- Návrh na vyjadrenie k ústavnej sťažnosti III. ÚS 446/2021(SR 788/2021)

a zrušil:

- V bode 2 Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti kandidátov na funkciu sudcu:

a/ Mgr. Milan Valla (SR 291/2021)

j/ Mgr. Petra Cipková (SR 628/2021)

k/ Mgr. Martin Jažembovský (SR 628/2021)

u/ JUDr. Ján Baláž (SR 625/2021)

- bod 5 Návrh predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky na predĺženie dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu Mgr. Dalibora Miľana (SR 560/2021)
- bod 7 Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na preloženie JUDr. Michaely Krajčovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Bratislave na základe výsledkov výberového konania (SR 611/2021)
- bod 8 Návrh predsedníčky Krajského súdu v Košiciach na preloženie JUDr. Jany Dudíkovej, sudkyne Okresného súdu Košice okolie, na Krajský súd v Košiciach na základe výsledkov výberového konania (SR 483/2021)
- v bode 9 Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na preloženie JUDr. Lucie Bašistovej, sudkyne Okresného súdu Kežmarok, na Krajský súd v Prešove na základe výsledkov výberového konania (SR 632/2021)
- v bode 10 Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešného uchádzača o funkciu predsedu súdu JUDr. Martina Stretavského (SR 511/2021)
- bod 18 Schválenie Štatútu a Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky
- bod 20 Etická dilema – ocenenia sudcov udelených zastupiteľským úradom cudzieho štátu (SR 822/2021)
- bod 21 Projekt duševné zdravie v súdnictve Slovenskej republiky (SR 792/2021)
- bod 22 Návrh postupu a rozhodovania Súdnej rady Slovenskej republiky po doručení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 224/2020 vo veci kandidátky na funkciu sudkyne (SR 850/2021)

Podpredseda súdnej rady navrhol aj zmenu poradia bodov programu, a to tak, že za pôvodne navrhovaným bodom 4. programu budú nasledovať body 15, 16, 17, 19, 22 navrhovaného programu a následne bude zasadnutie pokračovať prerokovaním bodov 6 – 14.

Podpredseda súdnej rady otvoril rozpravu k návrhu programu. V rozprave nevystúpil žiaden člen súdnej rady a preto bola rozprava ukončená a pristúpilo sa k hlasovaniu.

Hlasovanie:

Za: 11  
Proti: 0  
Zdržali sa: 0  
Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 260/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu programu schvaľuje program 18. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky

2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti kandidátov na funkciu sudcu:

- a) JUDr. Klára Kučerková (SR 291/2021)
- b) Mgr. Peter Mach, PhD. (SR 629/2021)
- c) JUDr. Jana Wolf (SR 629/2021)
- d) Mgr. Vladimír Sedmohradský (SR 629/2021)
- e) Mgr. Zuzana Matúšová (SR 629/2021)
- f) JUDr. Vladislav Pečík (SR 629/2021)
- g) Mgr. Marián Miškolci (SR 629/2021)
- h) JUDr. Adriana Tomrecaj, PhD. (SR 12/2021)
- i) JUDr. Michaela Saganová (SR 628/2021)
- j) JUDr. Dušan Kucbel (SR 626/2021)
- k) JUDr. Monika Heldáková (SR 620/2021)
- l) Mgr. Lucia Kostolanská (SR 11/2021)
- m) Mgr. Simona Brngálová (SR 11/2021)
- n) JUDr. Viktória Pagáčová (SR 11/2021)
- o) JUDr. Dominika Polívková (SR 10/2021)
- p) JUDr. Viktória Ladičkovská (SR 625/2021)
- q) JUDr. Zuzana Andrejčáková (SR 625/2021)
- r) JUDr. Zsolt Suver (SR 625/2021)

3. Prerokovanie návrhu kandidáta Mgr. Lukáša Hvizdoša na vymenovanie do funkcie sudcu (SR 620/2021)

4. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Emila Klemaniča, sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe výsledkov výberového konania (SR 639/2021)

5. Prerokovanie a hlasovanie o podnete ministerke spravodlivosti SR na vydanie vykonávacej vyhlášky k statusu členov hodnotiacich komisií a k hodnotiacej činnosti hodnotiacich komisií (SR 821/2021)
6. Vyradenie členky z databázy kandidátov na členov výberových komisií za Súdnu radu Slovenskej republiky (SR 75/2021)
7. Schválenie obsahovej náplne odbornej justičnej stáže (SR 851/2021)
8. Informácia o situácii na Okresnom súde Bratislava I (SR 683/2021)
9. Návrh na vyjadrenie k ústavnej sťažnosti III. ÚS 446/2021 (SR 788/2021)
10. Návrh predsedu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na preloženie JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta, na výkon funkcie sudcu na Špecializovaný trestný súd v Pezinku na základe výsledkov výberového konania (SR 648/2021)
11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na preloženie sudkyne na základe výsledkov výberového konania (SR 632/2021):  
JUDr. Jany Jančíkovej, sudkyne Okresného súdu Humenné
12. Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad splňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov o funkciu predsedu súdu:
  - a) JUDr. Zuzana Slobodníková Levkušová (SR 511/2021)
  - b) JUDr. Vladimír Červeňák (SR 511/2021)
  - c) JUDr. Veronika Pavláková (SR 512/2021)
  - d) JUDr. Alena Káčeriková (SR 512/2021)
  - e) JUDr. Karol Rihák (SR 633/2021)
  - f) JUDr. Peter Králik (SR 695/2021)
13. Žiadosť JUDr. Janky Benkovičovej, sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici o preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave (SR 682/2021)

14. Návrh rozpočtu kapitoly Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2022 - 2024 (SR 799/2021)

15. Návrh rozpočtu kapitoly Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2022 – 2024 (SR 801/2021)

16. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2022 – 2024 (SR 810/2021)

## **2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti kandidátov na funkciu sudcu:**

### **a) JUDr. Klára Kučerková (SR 291/2021)**

JUDr. Klára Kučerková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Klára Kučerková bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Klára Kučerková

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 261/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Klára Kučerková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

**b) Mgr. Peter Mach, PhD. (SR 629/2021)**

Mgr. Peter Mach, PhD. sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 1 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Mgr. Peter Mach, PhD. bez pripomienok.

Hlasovanie: Mgr. Peter Mach, PhD.

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

**Uznesenie č. 262/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **Mgr. Peter Mach, PhD.**, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

**c) JUDr. Jana Wolf (SR 629/2021)**

JUDr. Jana Wolf sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Jana Wolf bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Jana Wolf

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6



### **Uznesenie č. 263/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Jana Wolf**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

#### **d) Mgr. Vladimír Sedmohradský (SR 629/2021)**

Mgr. Vladimír Sedmohradský sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 4 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Mgr. Vladimír Sedmohradský bez pripomienok.

Hlasovanie: Mgr. Vladimír Sedmohradský

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 264/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 4 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **Mgr. Vladimír Sedmohradský**, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

#### **e) Mgr. Zuzana Matúšová (SR 629/2021)**

Mgr. Zuzana Matúšová sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil stanovisko Kontrolnej komisie č. 4 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Mgr. Zuzana Matúšová bez pripomienok.

Hlasovanie: Mgr. Zuzana Matúšová

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 265/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 4 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **Mgr. Zuzana Matúšová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Bratislave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

#### **f) JUDr. Vladislav Pečík (SR 629/2021)**

JUDr. Vladislav Pečík sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 2 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Vladislav Pečík bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Vladislav Pečík

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 266/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Vladislav Pečík**, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v

Bratislave spĺňa predpoklady sudcovskej spĺsobnosti, ktoré dlvajlv zlvruku, že funkciu sudcu bude vykonlvvvl riadne.

**g) Mgr. Marilv Miškolci (SR 629/2021)**

Mgr. Marilv Miškolci sa zlvčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznvlmvl so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Mgr. Marilv Miškolci bez pripomienok.

Hlasovanie: Mgr. Marilv Miškolci

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

**Uznesenie č. 267/2021**

Svdna rada Slovenskej republiky prijala v svlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Vlavy Slovenskej republiky na zvlklade lvvrhu Kontrolnej komisie č. 6 Svdlnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohlvdu podlv'a § 27hf zlvkona č. 185/2002 Z. z. o Svdlnej rade Slovenskej republiky v znení neskoršlvch predpisov stanovisko: **Mgr. Marilv Miškolci**, kandidlv't zaradený v datablvze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajskvého svdu v Bratislave spĺňa predpoklady sudcovskej spĺsobnosti, ktoré dlvajlv zlvruku, že funkciu sudcu bude vykonlvvvl riadne.

**h) JUDr. Adriana Tomrecaj, PhD. (SR 12/2021)**

JUDr. Adriana Tomrecaj, PhD. sa zlvčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznvlmvl so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Adriana Tomrecaj, PhD. bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Adriana Tomrecaj, PhD.

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 268/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Adriana Tomrecaj, PhD.**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Nitre spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

#### **i) Mgr. Michaela Saganová (SR 628/2021)**

Mgr. Michaela Saganová sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 5 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Mgr. Michaela Saganová bez pripomienok.

Hlasovanie: Mgr. Michaela Saganová

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 269/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **Mgr. Michaela Saganová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Žiline spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

#### **j) JUDr. Dušan Kuchel (SR 626/2021)**

JUDr. Dušan Kuchel sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 5 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Dušan Kucbel bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Dušan Kucbel

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 270/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Dušan Kucbel**, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

### **k) JUDr. Monika Heldáková (SR 620/2021)**

JUDr. Monika Heldáková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 1 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Monika Heldáková bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Monika Heldáková

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 271/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Monika Heldáková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Prešove spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

**l) Mgr. Lucia Kostolanská (SR 11/2021)**

Mgr. Lucia Kostolanská sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 5 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Mgr. Lucia Kostolanská bez pripomienok.

Hlasovanie: Mgr. Lucia Kostolanská

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

**Uznesenie č. 272/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **Mgr. Lucia Kostolanská**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trnave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

**m) Mgr. Simona Brngálová (SR 11/2021)**

Mgr. Simona Brngálová sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 1 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Mgr. Simona Brngálová bez pripomienok.

Hlasovanie: Mgr. Simona Brngálová

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 273/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **Mgr. Simona Brngálová**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trnave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

#### **n) JUDr. Viktória Pagáčová, PhD. (SR 11/2021)**

JUDr. Viktória Pagáčová, PhD. sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Viktória Pagáčová, PhD. bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Viktória Pagáčová, PhD.

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 274/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Viktória Pagáčová, PhD.**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trnave spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

**o) JUDr. Dominika Polivková (SR 10/2021)**

JUDr. Dominika Polivková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Dominika Polivková bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Dominika Polivková

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

**Uznesenie č. 275/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Dominika Polivková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Košiciach spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

**p) JUDr. Viktória Ladičkovská (SR 625/2021)**

JUDr. Viktória Ladičkovská sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 4 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Viktória Ladičkovská bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Viktória Ladičkovská

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6



### **Uznesenie č. 276/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 4 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Viktória Ladičková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Košiciach spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

#### **q) JUDr. Zuzana Andrejčáková (SR 625/2021)**

JUDr. Zuzana Andrejčáková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Zuzana Andrejčáková bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Zuzana Andrejčáková

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nepřítomní: 6

### **Uznesenie č. 277/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Zuzana Andrejčáková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Košiciach spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

#### **r) JUDr. Zsolt Suver**

JUDr. Zsolt Suver sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 1 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Zsolt Suver bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Zsolt Suver

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 278/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Zsolt Suver**, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Košiciach spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

### **3. Prerokovanie návrhu kandidáta Mgr. Lukáša Hvizdoša na vymenovanie do funkcie sudcu (SR 620/2021)**

Mgr. Lukáš Hvizdoš sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda informoval o bode programu a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Mgr. Lukáš Hvizdoš bez pripomienok.

Hlasovanie: Mgr. Lukáš Hvizdoš

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

### **Uznesenie č. 279/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu

- A. schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu **Mgr. Lukáša Hvizdoša** s pridelením na Okresný súd Kežmarok
  - B. predkladá prezidentke Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov návrh Súdnej rady Slovenskej republiky na vymenovanie Mgr. Lukáša Hvizdoša do funkcie sudcu.
- 4. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie JUDr. Emila Klemaniča, sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe výsledkov výberového konania (SR 639/2021)**

JUDr. Emil Klemanič sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda súdnej rady oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 1 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa vyjadrili: K. Pramuková, P. Príbelská, J. Mazák, E. Mišíková, M. Kolek, A. Majerník.

Hlasovanie: JUDr. Emil Klemanič

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nepřítomní: 6

#### **Uznesenie č. 280/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 1 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko:

**JUDr. Emil Klemanič** dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Emila Klemaniča, sudcu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 15. decembra 2021.

- 5. Prerokovanie a hlasovanie o podnete ministerke spravodlivosti SR na vydanie vykonávacej vyhlášky k statusu členov hodnotiacich komisií a k hodnotiacej činnosti hodnotiacich komisií (SR 821/2021)**

Podpredseda vyzval K. Javorčíkovú, aby oboznámila s bodom programu a otvoril rozpravu.

K. Javorčíková informovala o bode programu.

V rozprave sa vyjadrili: J. Mazák, M. Kolek, K. Javorčíková, Ľ. Bradáč, L. Mészáros.

Hlasovanie

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nepřítomní: 6

### **Uznesenie č. 281/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní podnetu ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky na vydanie vykonávacej vyhlášky o postavení členov hodnotiacich komisií a k ich činnosti **konštatuje**, že právna úprava postavenia hodnotiacich komisií, ich členov, organizácie a vykonávania hodnotenia sudcov ustanovená v § 27a a nasledujúcich zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov bráni plynulému a efektívnemu hodnoteniu sudcov Slovenskej republiky a nerieši viaceré otázky právneho postavenia členov hodnotiacich komisií;

I. odporúča predložiť, mimo plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky, návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov v časti Hodnotenie sudcov o:

- úpravu postavenia členov hodnotiacich komisií vrátane výslovnej normy, podľa ktorej člen hodnotiacej komisie nesúdi;
- určenie kto je osobným úradom člena hodnotiacej komisie (osobitne pri emeritných sudcoch, ktorý sa vzdali funkcie sudcu),
- úpravu členstva člena hodnotiacej komisie v samosprávnych orgánoch, v grémiách a kolégiách súdu,
- určenie osoby a spôsobu kontroly činnosti člena hodnotiacej komisie,
- úpravu platových náležitostí členov hodnotiacej komisie,
- určenie hodnoteného obdobia pri päťročných hodnoteniach, t.j. čas, ktorý sa nezapočítava do hodnoteného obdobia (rodičovská dovolenka, stáž bez rozhodovacej činnosti, dlhodobá práceneschopnosť nad 6 týždňov, a iné),
- určenie hodnoteného obdobia pri hodnoteniach v súvislosti s výberovým konaním, t.j. čas, ktorý sa nezapočítava do hodnoteného obdobia,
- učenie osôb, ktoré majú zabezpečiť vyjadrenie podľa § 27c písm. c) zákona o sudcoch pri päťročnom hodnotení v prípadoch, keď je hodnotený sudca predsedom súdu a funkcia podpredsedu nie je obsadená,
- určenie postupu pre prípady ak hodnotený uchádzač vo výberovom konaní nevykonával rozhodovaciu činnosť tri roky pred konaním výberového konania (napr. bol na rodičovskej dovolenke),

a ďalej:

- Rozšíriť hodnotiace výroky na 4 stupne a k tomu stanoviť počet pridelovaných bodov.
- Určiť lehotu 15 dní (§ 27e ods. 3 zákona o sudcoch) na vypracovanie písomného hodnotenia od predloženia písomných správ podľa § 27d len pre hodnotenia uskutočňované v súvislosti s výberovým konaním.
- Upustiť od uskutočňovania hodnotenia predsedu súdu po piatich rokoch výkonu funkcie sudcu, ak nevykonáva rozhodovaciu činnosť.
- V prípade, že sa neupustí od uskutočňovania hodnotenia na predsedu súdu po piatich rokoch výkonu funkcie sudcu, rozšíriť § 27f ods. 3 aj na 5 ročné hodnotenie predsedov súdov.
- V prípade, že sa neupustí od uskutočňovania hodnotenia predsedov súdov po piatich rokoch výkonu funkcie sudcu, určiť postup hodnotenia predsedu súdu, ktorý je súvisle a to viac ako 5 rokov predsedom súdu, má znížený nápad pridelovaných vecí, vôbec nepojednáva, meritórne nerozhoduje, ide zväčša o rovnaký predmet konania, takže niet z čoho a ako vykonať prieskum v súlade s ustanovením § 27c písm. a) a § 27d ods. 1,2 zákona o sudcoch. Tiež v týchto prípadoch nie je možné vychádzať z ustanovení § 27c písm. b), c), d), e) zákona o sudcoch.
- Upustiť od uskutočňovania hodnotenia v súvislosti s výberovým konaním na predsedu súdu.
- Upraviť formu rozhodovania o námietkach a zjednotiť zverejňovanie hodnotení po rozhodovaní o námietkach.
- V ustanovení § 27a ods. 1 písm. b) určiť osobu, ktorá predkladá výberovej komisii hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok a určiť deň, od ktorého sa počíta lehota jeden rok.

A ďalej

- Upraviť nutnosť hodnotenia sudcu podľa § 27a ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich tak, aby sa hodnotenie vykonalo len z taxatívne určených dôvodov:
  - pred kariérnym postupom sudcu,
  - na žiadosť sudcu,
  - na podnet revízneho oddelenia,
  - na žiadosť disciplinárneho súdu a
  - na žiadosť predsedu príslušného súdu.

II. odporúča Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky upraviť vo vyhláske:

- odoberanie bodov za nemožnosť hodnotenia sudcu pre krátkosť času hodnoteného obdobia pri funkčne mladých sudcoch,
- použiteľnosť päťročného hodnotenia sudcu nie staršieho ako jeden rok pre účely výberového konania,
- postup pri päťročnom hodnotení sudcu, ktorý je súvisle viac ako 5 rokov predsedom súdu a má znížený nápad pridelovaných vecí,
- upraviť vysielanie členov hodnotiacej komisie na pracovné cesty,
- materiálne a personálne zabezpečenie člena hodnotiacej komisie (kancelária, administratíva, stravovanie, dovolenky, práca v domácom prostredí),

- vzájomné zastupovanie neprítomného člena hodnotiacej komisie (pre práceneschopnosť, dovolenku) členom inej hodnotiacej komisie.

III. ukladá predsedovi Súdnej rady Slovenskej republiky doručiť uznesenie ministerke spravodlivosti Márii Kolíkovej za účelom prípravy návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov v časti Hodnotenie sudcov ako aj návrhu vyhlášky, ktorá vykoná túto časť zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

## **6. Vyradenie členky z databázy kandidátov na členov výberových komisií za Súdnu radu Slovenskej republiky (SR 75/2021)**

Podpredseda informoval o bode programu a otvoril rozpravu k tomuto bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Hlasovanie

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 6

## **Uznesenie č. 282/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní žiadosti JUDr. Ľubomíry Kubáňovej o vyradenie z databázy kandidátov na členov výberových komisií za Súdnu radu Slovenskej republiky schválila vyradenie JUDr. Ľubomíry Kubáňovej z databázy kandidátov na členov výberových komisií za Súdnu radu Slovenskej republiky.

## **7. Schválenie obsahovej náplne odbornej justičnej stáže (SR 851/2021)**

Podpredseda informoval o bode programu a otvoril rozpravu k tomuto bodu programu.

V rozprave sa vyjadril J. Mazák.

Podpredseda prerušil rokovanie súdnej rady do 11:00 hodiny.

Podpredseda opätovne otvoril rozpravu a konštatoval, že sa zasadnutia zúčastňuje aj M. Kosová. V rozprave sa nikto nevyjadril.

Hlasovanie

Za: 12

Proti: 0  
Zdržal sa: 0  
Neprítomní: 5

### **Uznesenie č. 283/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní obsahovej náplne odbornej justičnej stáže schválila po dohode s ministerkou spravodlivosti Slovenskej republiky obsahovú náplň odbornej justičnej stáže, ktorá tvorí prílohu tohto uznesenia.

#### **8. Informácia o situácii na Okresnom súde Bratislava I (SR 683/2021)**

Podpredseda informoval o bode programu a otvoril rozpravu k tomuto bodu programu.

V rozprave sa vyjadrila P. Príbelská.

Podpredseda navrhol neprijat' žiadne uznesenie, uviedol, že situácia na Okresnom súde Bratislava I sa mieni Súdna rada venovať aj na najbližších zasadnutiach. Zatiaľ nie je možné doplniť personálne tento súd.

#### **9. Návrh na vyjadrenie k ústavnej sťažnosti III. ÚS 446/2021 (SR 788/2021)**

Podpredseda požiadal predsedu súdnej rady J. Mazáka, aby informoval o tomto bode programu a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa vyjadrili: J. Mazák, A. Majerník, M. Kosová, P. Príbelská, L. Mészáros, K. Pramuková, Ľ. Bradáč.

Hlasovanie

Za: 11  
Proti: 0  
Zdržal sa: 1  
Neprítomní: 5

### **Uznesenie č. 284/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní výzvy Ústavného súdu Slovenskej republiky na vyjadrenie sp. zn. III. ÚS 446/2021 berie na vedomie vyjadrenie Súdnej rady Slovenskej republiky k výzve Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 446/2021-35 zo dňa

20. septembra 2021 s tým, že konečná podoba vyjadrenia bude dopracovaná na pracovnom stretnutí dňa 7. decembra 2021.

**10. Návrh predsedu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na preloženie JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta, na výkon funkcie sudcu na Špecializovaný trestný súd v Pezinku na základe výsledkov výberového konania (SR 648/2021)**

JUDr. Jozef Pikna sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda súdnej rady oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 5 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Jozef Pikna bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Jozef Pikna

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 5

**Uznesenie č. 285/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na preloženie na výkon funkcie sudcu na Špecializovaný trestný súd v Pezinku

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: JUDr. Jozef Pikna dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **JUDr. Jozefa Piknu**, sudcu Okresného súdu Galanta, na výkon funkcie sudcu na Špecializovaný trestný súd v Pezinku s účinnosťou od 1. decembra 2021.

Pre technické problémy on-line pripojenia účastníčky zasadnutia sa 11. bod programu Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na preloženie JUDr. Jany Jančíkovej, sudkyne



Okresného súdu Humenné, na základe výsledkov výberového konania (SR 632/2021) presunul na neskôr.

**12. Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad splňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov o funkciu predsedu súdu:**

**a) JUDr. Zuzana Slebodníková Levkušová (SR 511/2021)**

JUDr. Zuzana Slebodníková Levkušová sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda súdnej rady oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6.

JUDr. Zuzana Slebodníková Levkušová sa oboznámila s podkladmi Kontrolnej komisie č. 6 a nemala výhrady k stanovisku Kontrolnej komisie č. 6.

JUDr. Zuzana Slebodníková Levkušová bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Zuzana Slebodníková Levkušová

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 5

**Uznesenie č. 286/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Zuzana Slebodníková Levkušová**, úspešná uchádzačka vo výberovom konaní na funkciu predsedníčky Okresného súdu Michalovce, dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

**b) JUDr. Vladimír Červeňák (SR 511/2021)**

JUDr. Vladimír Červeňák sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda súdnej rady oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6.

JUDr. Vladimír Červeňák sa oboznámil s podkladmi Kontrolnej komisie č. 6 a nemá výhrady k stanovisku Kontrolnej komisie č. 6.

JUDr. Vladimír Červeňák bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Vladimír Červeňák

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 5

### **Uznesenie č. 287/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Vladimír Červeňák**, úspešný uchádzač vo výberovom konaní na funkciu predsedu Okresného súdu Michalovce, dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

#### **c) JUDr. Veronika Pavláková (SR 512/2021)**

JUDr. Veronika Pavláková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda súdnej rady oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6.

JUDr. Veronika Pavláková sa oboznámila s podkladmi Kontrolnej komisie č. 6 a nemá výhrady k stanovisku Kontrolnej komisie č. 6.

JUDr. Veronika Pavláková bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Veronika Pavláková

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 5

### **Uznesenie č. 288/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Veronika Pavláková**, úspešná uchádzačka vo výberovom konaní na funkciu predsedníčky Okresného súdu Martin, dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

**f) Mgr. Peter Králik (SR 695/2021)**

Mgr. Peter Králik sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda súdnej rady oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 5.

Mgr. Peter Králik sa oboznámil s podkladmi Kontrolnej komisie č. 5 a vyjadril sa, že nemá výhrady k stanovisku Kontrolnej komisie č. 5.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Mgr. Peter Králik bez pripomienok.

Hlasovanie: Mgr. Peter Králik

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 5

**Uznesenie č. 289/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **Mgr. Peter Králik**, úspešný uchádzač vo výberovom konaní na funkciu predsedu Okresného súdu Bratislava II, dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

Pre technické problémy on-line pripojenia účastníkov zasadnutia súdnej rady sa časť 12. bodu programu Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov o funkcie predsedu súdu:

d) JUDr. Alena Káčeriková (SR 512/2021)

e) JUDr. Karol Rihák (SR 633/2021)

presunula na neskôr.

**13. Žiadosť JUDr. Janky Benkovičovej, sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici o preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave (SR 682/2021)**

JUDr. Janka Benkovičová sa zúčastnila on-line zasadnutia.

JUDr. Benkovičová uviedla dôvody, pre ktoré požiadala o preloženie.

Podpredseda informoval o stanoviskách príslušných súdov a sudcovský rád a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Hlasovanie: JUDr. Janka Benkovičová

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nepřítomní: 5

### **Uznesenie č. 290/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní žiadosti JUDr. Janky Benkovičovej, sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici o preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave, prekladá **JUDr. Janku Benkovičová**, sudkyňu Krajského súdu v Banskej Bystrici, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Trnave s účinnosťou od 1. marca 2022.

Podpredseda súdnej rady informoval o návrate k 12. bodu programu.

#### **12. Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad splňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešných uchádzačov o funkciu predsedu súdu:**

##### **e) JUDr. Karol Rihák (SR 633/2021)**

JUDr. Karol Rihák sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda súdnej rady oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 5 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Karol Rihák bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Karol Rihák

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 5

### **Uznesenie č. 291/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 5 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Karol Rihák**, úspešný uchádzač vo výberovom konaní na funkciu predsedu Okresného súdu Bratislava IV, dodržiava povinnosť sudcu spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

#### **d) JUDr. Alena Káčeriková (SR 512/2021)**

JUDr. Alena Káčeriková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda súdnej rady oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Alena Káčeriková bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Alena Káčeriková

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 5

### **Uznesenie č. 292/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Alena Káčeriková**, úspešná uchádzačka vo výberovom konaní na funkciu predsedníčky Okresného súdu Martin, dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

Podpredseda súdnej rady informoval o návrate k 11. bodu programu.

#### **11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Prešove na preloženie sudkyne na základe výsledkov výberového konania (SR 632/2021)**

## **JUDr. Jany Jančíkovej, sudkyne Okresného súdu Humenné**

JUDr. Jana Jančíková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda súdnej rady oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 6 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

Hlasovanie: JUDr. Jana Jančíková

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 5

### **Uznesenie č. 293/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedníčky Krajského súdu v Prešove na preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Prešove

A. prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Jana Jančíková** dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne;

B. prekladá v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Janu Jančíkovú, sudkyňu Okresného súdu Humenné, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Prešove s účinnosťou od 1. apríla 2022.

## **16. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2022 – 2024 (SR 810/2021)**

Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda otvoril rozpravu k tomuto bodu programu.

V rozprave sa vyjadrila ministerka spravodlivosti.

Hlasovanie

Za: 11

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Neprítomní: 5

### **Uznesenie č. 294/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu rozpočtu súdnictva na roky 2022-2024 schvaľuje stanovisko: Súdna rada Slovenskej republiky

A. berie na vedomie návrh rozpočtu súdnictva na roky 2022 až 2024, predložený Súdnej rade Slovenskej republiky Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 86 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov;

B. predkladá Národnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 141a ods. 6 písm. g) Ústavy Slovenskej republiky stanovisko k návrhu rozpočtu súdov.

#### **14. Návrh rozpočtu kapitoly Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2022 - 2024 (SR 799/2021)**

JUDr. Zuzana Flaková sa zúčastnila on-line zasadnutia a informovala o bode programu.

Podpredseda otvoril rozpravu k tomuto bodu programu.

V rozprave sa vyjadrila P. Príbelská.

Hlasovanie

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nepřítomní: 5

#### **Uznesenie č. 295/2021**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu rozpočtu Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2022-2024 schvaľuje stanovisko: Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie návrh limitov príjmov a výdavkov rozpočtovej kapitoly Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2022-2024 v zmysle ukazovateľov, ktoré boli rozpísané Ministerstvom financií Slovenskej republiky.

#### **15. Návrh rozpočtu kapitoly Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2022 – 2024 (SR 801/2021)**

JUDr. Zuzana Kyjac sa zúčastnila on-line zasadnutia a informovala o bode programu.

Podpredseda otvoril rozpravu k tomuto bodu programu.

V rozprave sa vyjadrila P. Príbelská.

Hlasovanie

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 5

### **Uznesenie č. 296/202**

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu rozpočtu Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2022-2024 schvaľuje stanovisko: Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie návrh limitov príjmov a výdavkov rozpočtovej kapitoly Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2022-2024 v zmysle ukazovateľov, ktoré boli rozpísané Ministerstvom financií Slovenskej republiky.

Podpredseda informoval, že najbližšie zasadnutie je plánované na 15. decembra 2021.

Podpredseda súdnej rady ukončil rokovanie 18. zasadnutia súdnej rady o 12. 53 hodine.

Overovateľ: Luboš Kunay

Zapísala: