

Zápisnica z 1. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo 19. januára 2022 prostredníctvom dištančnej formy

Prítomní:

- 1) Ján Mazák, predseda Súdnej rady Slovenskej republiky - ospravedlnený
- 2) Miloš Kolek, podpredseda Súdnej rady Slovenskej republiky
- 3) Lucia Berdisová
- 4) Elena Berthotyová
- 5) Ľudovít Bradáč
- 6) Ján Burik
- 7) Ján Gandžala
- 8) Katarína Javorčíková
- 9) Marcela Kosová
- 10) Ľuboš Kunay
- 11) Andrej Majerník
- 12) Lajos Mészáros
- 13) Eva Mišíková
- 14) Pavol Pilek
- 15) Katarína Pramuková
- 16) Petra Príbelská - ospravedlnená
- 17) Alena Svetlovská
- 18) Erika Zajacová

1. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) v roku 2022 otvoril a viedol podpredseda súdnej rady, ktorý skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná, prítomných je 16 členov súdnej rady. Z dôvodu šírenia pandémie COVID-19 v Slovenskej republike sa členovia súdnej rady a osoby, ktorých sa týkajú prerokované body, zúčastnili zasadnutia súdnej rady dištančne, prostredníctvom videokonferencie a zo zasadnutia súdnej rady sa vyhotovil on-line audiovizuálny prenos.

Podpredseda súdnej rady privítal všetkých členov súdnej rady a konštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Podpredseda súdnej rady konštatoval, že členovia Ján Mazák a Petra Príbelská sú riadne ospravedlnení.

Podpredseda súdnej rady uviedol, že ako overovateľ zasadnutia nasleduje Lajos Mészáros, v prípade dlhodobého výpadku on-line pripojenia Eva Mišíková.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený a obsahoval:

1. Prerokovanie návrhu programu

2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudkyne a sudcu:
 - a) Mgr. Petra Cipková (SR 197/2022)
 - b) JUDr. Ján Baláž (SR 199/2022)
3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudkyne a sudcu:
 - a) JUDr. Viktória Pagáčová, PhD. s pridelením na Okresný súd Galanta (SR 3/2022)
 - b) JUDr. Juraj Dziak s pridelením na Okresný súd Galanta (SR 3/2022)
4. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Eriky Bebčákovej, sudkyne Okresného súdu Žilina, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Žiline na základe výsledkov výberového konania (SR 97/2022)
5. Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešnej uchádzačky o funkciu predsedníčky súdu:
 - a) JUDr. Mariana Philadelphiová (SR 95/2022)
6. Prerokovanie žiadosti Justičnej akadémie o predloženie návrhov na členov a náhradných členov skúšobných komisií (SR 255/2022)
7. Schválenie Štatútu a Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky
8. Vyhlásenie Súdnej rady Slovenskej republiky ku trestným oznámeniam podaným na sudcu a sudkyňu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
9. ENCJ – Prieskum medzi sudcami (SR 11/2022)
10. Vyhodnotenie výsledkov hromadného výberového konania (SR 14/2022)
11. Plán pracovných stretnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2022 (SR 15/2022)

Podpredseda súdnej rady informoval, že zrušil 6. bod programu Prerokovanie žiadosti Justičnej akadémie o predloženie návrhov na členov a náhradných členov skúšobných komisií (SR 255/2022) a 8. bod programu Vyhlásenie Súdnej rady Slovenskej republiky ku trestným oznámeniam podaným na sudcu a sudkyňu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Podpredseda súdnej rady otvoril rozpravu k návrhu programu; v rozprave nikto nevystúpil.

Hlasovanie o schválení programu :

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 1/2022

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje program 1. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2022:

2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudkyne a sudcu:
 - a) Mgr. Petra Cipková (SR 197/2022)
 - b) JUDr. Ján Baláž (SR 199/2022)
3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudkyne a sudcu:
 - a. JUDr. Viktória Pagáčová, PhD. s pridelením na Okresný súd Galanta (SR 3/2022)
 - b. JUDr. Juraj Dziak s pridelením na Okresný súd Galanta (SR 3/2022)
4. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Eriky Bebčákovej, sudkyne Okresného súdu Žilina, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Žiline na základe výsledkov výberového konania (SR 97/2022)
5. Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešnej uchádzačky o funkciu predsedníčky súdu JUDr. Mariany Philadelphoyovej (SR 95/2022)
6. Schválenie Štatútu a Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky
7. ENCJ – Prieskum medzi sudcami (SR 11/2022)
8. Vyhodnotenie výsledkov hromadného výberového konania (SR 14/2022)

9. Plán pracovných stretnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2022
(SR 15/2022)

2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudkyne a sudcu:

a) Mgr. Petra Cipková (SR 197/2022)

Mgr. Petra Cipková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 2 a otvoril rozpravu k bodu programu.

Podpredseda vyzval kandidátku, aby sa vyjadrila k stanovisku Kontrolnej komisie č. 2.

Mgr. Petra Cipková sa vyjadrila k pochybnostiam uvedeným v stanovisku kontrolnej komisie.

Podpredseda otvoril rozpravu, v ktorej členovia súdnej rady položili otázky kandidátke.

V rozprave sa vyjadrili: Petra Príbelská, Andrej Majerník, Lucia Berdisová, Erika Zajacová, Marcela Kosová. Lajos Mészáros, Miloš Kolek.

Podpredseda ukončil rozpravu k bodu programu.

Hlasovanie: Mgr. Petra Cipková

Za: 16

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 2/2022

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **Mgr. Petra Cipková**, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Žiline spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

b) JUDr. Ján Baláž (SR 199/2022)

JUDr. Ján Baláž sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda oboznámil so stanoviskom Kontrolnej komisie č. 2 a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa nikto nevyjadril.

JUDr. Ján Baláž bez pripomienok.

Hlasovanie: JUDr. Ján Baláž

Za: 16

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 3/2022

Súdna rada Slovenskej republiky prijala v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Ján Baláž**, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Košiciach spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudkyne a sudcu:

a) JUDr. Viktória Pagáčová, PhD. s pridelením na Okresný súd Galanta (SR 3/2022)

b) JUDr. Juraj Dziak s pridelením na Okresný súd Galanta (SR 3/2022)

JUDr. Viktória Pagáčová, PhD. sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda informoval o bode programu v súvislosti s kandidátkou JUDr. Viktóriou Pagáčovou, PhD., a otvoril rozpravu k tejto časti programu.

V rozprave sa vyjadrila Lucia Berdisová, v ktorej položila otázky kandidátke.

Podpredseda súdnej rady ukončil rozpravu k bodu programu.

Podpredseda súdnej rady dal hlasovať o návrhu uznesenia.

Hlasovanie: JUDr. Viktória Pagáčová, PhD.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 4/2022

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu kandidátky na vymenovanie do funkcie sudkyne **A. s c h v a ľ u j e** kandidátku na vymenovanie do funkcie sudkyne **JUDr. Viktóriu Pagáčovú, PhD.** s pridelením na Okresný súd Galanta, **B. p r e d k l a d á** prezidentke Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudkyne.

JUDr. Juraj Dziak sa zúčastnil on-line zasadnutia.

Podpredseda informoval o bode programu v súvislosti s kandidátom JUDr. Jurajom Dziakom a otvoril rozpravu k tejto časti bodu programu.

V rozprave sa vyjadrili Lucia Berdisová a Elena Berthotyová, v ktorej položili otázky kandidátovi.

Podpredseda súdnej rady ukončil rozpravu k druhej časti bodu programu.

Podpredseda súdnej rady dal hlasovať o návrhu uznesenia.

Hlasovanie: JUDr. Juraj Dziak.

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 5/2022

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu **A. s c h v a ľ u j e** kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu JUDr. *Juraja Dziaka* s pridelením na Okresný súd Galanta, **B. p r e d k l a d á** prezidentke Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov návrh Súdnu radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

4. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie JUDr. Eriky Bebčákovej, sudkyne Okresného súdu Žilina, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Žiline na základe výsledkov výberového konania (SR 97/2022)

JUDr. Erika Bebčáková sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda informoval o bode programu a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa vyjadrili: Miloš Kolek, Ján Burik, Lucia Berdisová.

Podpredseda ukončil rozpravu k bodu programu.

Hlasovanie: JUDr. Erika Bebčáková

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 6/2022

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedníčky Krajského súdu v Žiline na preloženie na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Žiline **A. p r i j a l a** v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 6 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Erika Bebčáková**, dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne; **B. p r e k l a d á** v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. d) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov JUDr. Eriku Bebčákovú, sudkyňu Okresného súdu Žilina, na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Žiline s účinnosťou od 1. februára 2022.

5. Preverenie majetkových pomerov a vykonanie dohľadu nad spĺňaním predpokladov sudcovskej spôsobilosti úspešnej uchádzačky o funkciu predsedníčky súdu:

a) JUDr. Mariana Philadelphiová (SR 95/2022)

JUDr. Mariana Philadelphiová sa zúčastnila on-line zasadnutia.

Podpredseda informoval o bode programu a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa vyjadril podpredseda súdnej rady.

Podpredseda súdnej rady ukončil rozpravu a dal hlasovať o návrhu uznesenia.

Hlasovanie: JUDr. Mariana Philadelphiová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 7/2022

Súdna rada Slovenskej republiky **p r i j a l a** v súlade s čl. 141a ods. 6 písm. h), písm. i) Ústavy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov na základe návrhu Kontrolnej komisie č. 2 Súdnej rady Slovenskej republiky a po vykonaní dohľadu podľa § 27hc ods. 1

zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov stanovisko: **JUDr. Mariana Philadelphiová**, úspešná uchádzačka vo výberovom konaní na funkciu predsedníčky Okresného súdu Zvolen, dodržiava povinnosť sudkyne spĺňať predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

Podpredseda prerušil rokovanie súdnej rady do 10.45 hod.

Podpredseda pokračoval v rokovaní súdnej rady o 11.05 hod. s ospravedlnením sa verejnosti za meškanie.

6. Schválenie Štatútu a Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky

Podpredseda otvoril rozpravu k pripomienkam Štatútu Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré boli zvýraznené v pracovnej verzii návrhu nového štatútu a s ktorými boli oboznámení všetci členovia súdnej rady.

Členovia súdnej rady sa vyjadrovali k pripomienkam jednotlivo a následne aj hlasovali jednotlivo k pripomienkam.

Pripomienka: v čl. II ods. 1 za slová „traja členovia sú vymenovaní prezidentom republiky, traja členovia sú vymenovaní“ vložiť slovo „vládou“.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Pripomienka: v čl. II vypustiť odsek 2 – pripomienka vzatá späť.

Pripomienka: v čl. II vypustiť odsek 5.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Nepřítomní: 2

Pripomienka: v čl. II vypustiť odsek 7.

Hlasovanie: 3

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Pripomienka: v čl. III ods. 7 slová „výstupy, závery, návrhy a odporúčania“
nahradiť slovom „stanoviská“.

Hlasovanie:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 2

Pripomienka: v čl. III ods. 9 na konci doplniť slová „s výnimkou prípadu, ak
funkcia predsedu súdnej rady nie je obsadená“.

Hlasovanie:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 2

Pripomienka: v čl. IV vložiť nový odsek 4v znení:

„(4)V prípade, ak sa súdna rada nestotožní s výsledkom predvýberu (nevalidácia predvýberu) a nechce právnu pozíciu týmto predvýberom potvrdiť, musí koncentrovaným, i keď menej formalizovaným spôsobom ako v prípade klasických administratívnych či súdnych individuálnych aktov uviesť dôvody, prečo tak urobila. Zrejmosť dôvodov pre nevyhovenie sa požaduje minimálne z priebehu diskusie v súdnej rade, ktorý je zachytený v zápisnici a zvukovom zázname z nej.“.

V rozprave k tomuto bodu pripomienky sa vyjadrili: Marcela Kosová, Ján Gandžala,
Lucia Berdisová.

Hlasovanie:
Za: 0
Proti: 14
Zdržali sa: 2
Neprítomní: 2

Podpredseda súdnej rady ukončil hlasovanie o pripomienkach k Štatútu Súdnej rady Slovenskej republiky a otvoril rozpravu k pripomienkam Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky. Členovia súdnej rady sa vyjadrovali k pripomienkam jednotlivu a následne jednotlivo hlasovali o pripomienkach.

Podpredseda súdnej rady uviedol pripomienku v súvislosti s ods. 2 Preambuly, ktorý znel: Súdna rada Slovenskej republiky pri výkone svojich kompetencií zaručuje základné právo na dobrú správu verejných vecí v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a dôsledne sa spravuje jeho obsahom.

Členka súdnej rady Marcela Kosová navrhla novú pripomienku.

Pripomienka: návrh na zmenu prvého odseku preambuly v znení: „Súdna rada Slovenskej republiky je ústavným orgánom sudcovskej legitimacy.“.

V rozprave sa k pripomienke vyjadrili: Lajos Mészáros, Lucia Berdisová, Ján Gandžala a Marcela Kosová, Andrej Majerník.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržali sa: 10

Neprítomní: 2

Pokračovalo sa pripomienkou v súvislosti s druhým odsekom preambuly.

Pripomienka: návrh na zmenu druhého odseku preambuly v znení: „Súdna rada Slovenskej republiky pri výkone svojich právomocí zaručuje dôsledné dodržiavanie princípov zakotvených v čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.“.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Pripomienka: návrh na zmenu druhého odseku preambuly v znení: „Súdna rada Slovenskej republiky pri výkone svojich kompetencií plní aj funkciu investitúry sudcov a následného dozerania nad výkonom funkcie jednotlivými sudcami až po zánik sudcovskej funkcie.“.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 10

Zdržali sa: 5

Neprítomní: 2

Nehlasoval: 1

Elena Berthotyová navrhla novú pripomienku k štvrtému odseku preambuly rokovacieho poriadku a otvorila diskusiu k pojmu „transparentnosť“. V rozprave sa vyjadril Andrej Majerník, Lucia Berdisová, Marcela Kosová, Podpredseda uzavrel rozpravu o tejto téme s prísľubom venovať sa problematike neskôr.

Pripomienka: v čl. III ods. 1 vypustiť tretiu vetu: „Súdna rada rozhoduje o všetkých otázkach, patriacich do jej pôsobnosti (právomoci).“.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 2

Pripomienka: preformulovať nadpis čl. IV. Predseda ukončil rozpravu konštatovaním, že sa k otázke ešte vrátia neskôr na rokovaní.

Podpredseda konštatoval, že rokovania sa nezúčastňuje Ján Burik.

Pokračovalo sa v rozprave o **pripomienke v čl. V ods. 4 – nahradit' slová** „v primeranom čase“ **konkrétnou lehotou**.

V rozprave sa vyjadrili Marcela Kosová, Petra Příbelská, Miloš Kolek, Andrej Majerník, Lucia Berdisová.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 11

Zdržali sa: 4

Neprítomní: 3

Pripomienka: čl. VI ods. 2 sa nahradil textom: „Predkladateľ doručí materiál určený na rokovanie súdnej rady kancelárii v listinnej podobe v jednom vyhotovení alebo v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickeho systému nato určeného, spravidla 20 dní pred konaním zasadnutia.“.

V rozprave sa vyjadrili: Andrej Majerník, Miloš Kolek, Lucia Berdisová, Marcela Kosová.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. VI ods. 3 vypustiť písmeno a).

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. VI ods. 3 vypustiť písmeno b).

V rozprave sa vyjadrili: Marcela Kosová, Lucia Berdisová, Miloš Kolek.

Hlasovanie:

Za: 8

Proti: 1

Zdržali sa: 6

Neprítomní: 3

Pripomienka: čl. VI vypustiť odsek 5.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Pripomienka: čl. VI vypustiť odsek 8.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. X ods. 2 vypustiť za slovami „že navrhovateľ“ slovo „písomne“.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Pripomienka: čl. X vypustiť odsek 3.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. X ods. 7 vypustiť časť vety: „, ak je to účelné alebo nevyhnuté na riadne zistenie skutkového stavu,“.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. XII ods. 9 vypustiť druhú vetu: „Taký návrh sa predkladá písomne predsedajúcemu, ktorý zabezpečí jeho doručenie členom súdnej rady.“. **Zároveň vypustiť aj štvrtú vetu:** „Ak je potrebné doplniť skutkový stav súdna rada preloží rokovanie o bode programu na najbližšie zasadnutie len vtedy, ak to neohrozí riadny chod súdnictva a vec znesie taký odklad.“.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. XII ods. 9 tretej vete slová „výlučne vtedy, ak nie je potrebné doplniť skutkový stav; na preskúmanie tejto otázky sa zasadnutie preruší na potrebný čas“ **nahradiť slovami** „,ak to povaha zmeny alebo doplnenia návrhu umožňuje“.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. XIII ods. 4 doplniť druhú vetu: „Návrh uznesenia súdnej rady je formulovaný tak, aby na zmenu status quo, napríklad na zmenu statusu osoby, bol

potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých členov súdnej rady, ak zákon neustanovuje inak.“.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Pripomienka: doplniť nový odsek, o ktorom nasledovala rozprava. V rozprave sa vyjadrili: Lajos Mészáros, Katarína Javorčíková, Andrej Majerník, Erika Zajacová, Lucia Berdisová, Marcela Kosová, Ján Gandžala.

Podpredseda súdnej rady prerušil rokovanie súdnej rady kvôli obedovej prestávke do 13. 15 hod.

Podpredseda súdnej rady pokračoval v rokovaní súdnej rady po prestávke o **pripomienke doplniť nový odsek 5 v čl. XIII** navrhutej Lajosom Mészárosom pred prestávkou s nasledovným znením: „Ak boli k návrhu podané pozmeňujúce alebo doplňujúce návrhy, hlasuje sa najskôr o nich, a to v zásade v poradí, v akom boli podané.“.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. XV vypustiť odsek 3.

V rozprave k pripomienke sa vyjadrili: Lucia Berdisová, Marcela Kosová, Miloš Kolek, Ján Gandžala, Lajos Mészáros, Ľudovít Bradáč.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. XV ods. 4 vypustiť slová „,“, ktorý obsahuje právne záväzný názor súdnej rady“.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. XIX ods. 18 vypustiť vetu: „V prípade rovnosti počtu získaných hlasov „za“ sa o poradí kandidátov rozhodne žrebom.“.

V rozprave sa vyjadrili: Lucia Berdisová, Katarína Javorčíková.

Hlasovanie:
Za: 11
Proti: 1
Zdržali sa: 3
Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. XX vypustiť odsek 9.

Hlasovanie:
Za: 12
Proti: 0
Zdržali sa: 3
Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. XXII ods. 1 vypustiť nasledovný text: „;súdna rada sa k otázke dôvodnosti vznesenia obvinenia sudcu vyjadruje výlučne len na základe záveru o tom, či prostriedky trestného konania boli alebo neboli zneužitú voči sudcovi. Ostatné otázky dôvodnosti vznesenia obvinenia sudcu patria do právomoci orgánov činných v trestnom konaní“.

K pripomienke sa vyjadrili: Andrej Majerník, Lucia Berdisová, Marcela Kosová, Miloš Kolek, Lajos Mészáros.

Hlasovanie:
Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 2
Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. XXII vypustiť odsek 7.

Hlasovanie:
Za: 11
Proti: 0
Zdržali sa: 4
Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. XXII vypustiť odsek 8.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Neprítomní: 3

Pripomienka: vypustiť tretí odsek preambuly Rokovacieho poriadku v znení: „Transparentnosť zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky sa zaručuje za súčasného rešpektovania výnimiek z jej uplatňovania, ktoré musia vyplývať zo zákona alebo medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.“.

K pripomienke sa vyjadrili: Lajos Mészáros, Marcela Kosová, Ľudovít Bradáč, Lucia Berdisová, Elena Berthotyová.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 3

Pripomienka: v čl. IV nahradiť názov novým znením „Výkon právomocí súdnej rady“.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Pripomienka: čl. IV ods. 1 nahradiť znením: „Súdna rada vykonáva svoje právomoci v zásade na zasadnutí.“.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Nehlasoval: 1

Podpredseda prerušil rokovanie o bode programu a pokračoval nasledovným bodom.

7. ENCJ – Prieskum medzi sudcami (SR 11/2022)

Podpredseda informoval o bode programu a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa vyjadrila Marcela Kosová.

Podpredseda ukončil rozpravu a dal hlasovať o návrhu uznesenia.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4

Uznesenie č. 8/2022

Súdna rada Slovenskej po prerokovaní informácie o prieskume Európskej siete súdnych rád medzi sudcami o ich nezávislosti **b e r i e n a v e d o m i e** informáciu o prieskume Európskej siete súdnych rád medzi sudcami o ich nezávislosti.

Podpredseda skonštatoval, že rokovania súdnej rady sa nezúčastňuje Ľudovít Bradáč.

8. Vyhodnotenie výsledkov hromadného výberového konania (SR 14/2022)

Podpredseda informoval o bode programu a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa vyjadrili: Katarína Javorčíková, Marcela Kosová, Pavol Pilek, Erika Zajacová

Podpredseda ukončil rozpravu a dal hlasovať o návrhu uznesenia.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Podpredseda skonštatoval, že rokovania súdnej rady sa zúčastňuje Ľudovít Bradáč.

Uznesenie č. 9/2022

Súdna rada Slovenskej republiky **b e r i e n a v e d o m i e** vyhodnotenie výsledkov hromadných výberových konaní na funkciu sudcu a hosťujúceho sudcu, vykonaných v decembri 2021 a analýzu ich výsledkov si vyhradzuje na rokovanie na niektorom z nasledujúcich zasadnutí súdnej rady.

9. Plán pracovných stretnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2022 (SR 15/2022)

Podpredseda informoval o navrhnutých termínoch pracovného stretnutí a otvoril rozpravu k bodu programu.

V rozprave sa vyjadrila Marcela Kosová.

Podpredseda ukončil rozpravu a dal hlasovať o návrhu uznesenia.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 10/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní plánu pracovných stretnutí členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa budú konať v roku 2022 **s c h v a ľ u j e** plán pracovných stretnutí členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2022, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia.

Podpredseda prerušil rokovanie súdnej rady kvôli krátkej prestávke.

Podpredseda pokračoval v rokovaní súdnej rady bodom programu Schválenie Štatútu a Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky.

Hlasovanie: Štatút Súdnej rady Slovenskej republiky

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 11/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu Štatútu Súdnej rady Slovenskej republiky podľa § 4 ods.1 písm. b) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **s c h v á l i l a** Štatút Súdnej rady Slovenskej republiky v znení pripomienok schválených na tomto zasadnutí.

Hlasovanie: Rokovací poriadok Súdnej rady Slovenskej republiky

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 12/2021

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu Štatútu Súdnej rady Slovenskej republiky podľa § 4 ods.1 písm. b) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov **s c h v á l i l a** Rokovací poriadok Súdnej rady Slovenskej republiky v znení pripomienok schválených na tomto zasadnutí.

Podpredseda súdnej rady ukončil rokovanie 1. zasadnutia súdnej rady o 15.04 hod.

Overovateľ: Lajos Mészáros

Zapísala: