

**Zápisnica z volebného zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
19. mája 2014 v Sobranciach**

Prítomní:

- 1) JUDr. Štefan Harabin
- 2) JUDr. Jana Bajánková
- 3) JUDr. Eduard Bárány, DrSc.
- 4) prof. h. c. doc. JUDr. Mária Bujňáková, CSc.
- 5) JUDr. Igor Burger
- 6) JUDr. Dana Bystrianská
- 7) Mgr. Dušan Čimo
- 8) JUDr. Rudolf Čirč
- 9) doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
- 10) JUDr. Eva Fulcová
- 11) JUDr. Jaroslav Chlebovič
- 12) JUDr. Jozef Maruščák
- 13) JUDr. Ľuboš Sádovský
- 14) JUDr. Peter Straka
- 15) JUDr. Gabriela Šimonová
- 16) JUDr. Alena Šišková
- 17) JUDr. Ján Vanko
- 18) JUDr. Imrich Volkai

Ing. Anna Žatková – vedúca Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

Volebné zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada") otvoril predseda súdnej rady a zasadnutie viedla podpredsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Pred začiatkom rokovania privítal členov súdnej rady primátor mesta Sobrance, Ing. Štefan Staško, ktorý okrem iného dal do pozornosti súdnej rade, že mesto Sobrance bolo v minulosti sídlom súdu.

Predseda súdnej rady, podpredsedníčka súdnej rady a primátor vykonali slávnostný zápis do pamätnej knihy mesta Sobrance. Následne podpredsedníčka súdnej rady pokračovala v rokovaní, uviedla, že overovateľom tohto zasadnutia je JUDr. Igor Burger a zapisovateľom Lucia Hučková.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o volebné zasadnutie, je potrebné schváliť v zmysle rokovacieho poriadku volebnú komisiu.

Do tejto komisie boli navrhnutí: JUDr. Igor Burger, JUDr. Peter Straka a doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

Mgr. Čimo uviedol, že pred tým, než sa pristúpi k rokovaniu, je potrebné povedať, či je možné vôbec voľbu uskutočniť. Podľa jeho názoru existujú viaceré procedurálne problémy a prekážky, ktoré by mohli zabrániť vykonaniu voľby. V zmysle rokovacieho poriadku má

súdna rada overiť návrhy, či spĺňajú náležitosti z pohľadu zákona, spravidla na inom zasadnutí, než na zasadnutí volebnom. Je rad ďalších problémov, treba sa porozprávať o tom, či voľba bola vyhlásená v súlade so zákonom, ďalej je tu kolízia zákona o súdnej rade a rokovacieho poriadku, pokiaľ ide o náležitosti návrhov na kandidátov na predsedu najvyššieho súdu.

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že tento bod nasleduje, kedy sa budú posudzovať návrhy na kandidátov.

Hlasovanie o zložení volebnej komisie:

Hlasovanie: JUDr. Igor Burger

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2

Hlasovanie: doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2

Hlasovanie: JUDr. Peter Straka

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2

Uznesenie č. 257

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovania počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Igor Burger, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., JUDr. Peter Straka.

Zároveň uviedla, že tajomníkom volebnej komisie bude Lucia Hučková.

1. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 78/2014)

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že voľbu predsedu Najvyššieho súdu vyhlásil predseda Súdnej rady Slovenskej republiky 2. apríla 2014, určil deň a čas konania volieb na 19. mája 2014 o 14:30 hod. Lehotu na predkladanie kandidátov stanovil do 28. apríla 2014.

Z oprávnených subjektov návrh kandidáta na predsedu najvyššieho súdu predložili:

Kandidát: **JUDr. Štefan Harabin**

Navrhovatelia:

1. Sudcovská rada Najvyššieho súdu SR
2. Sudcovská rada Okresného súdu Pezinok
3. Sudcovská rada Okresného súdu Humenné
4. Sudcovská rada Okresného súdu Stará Ľubovňa
5. Slovenská únia nezávislého súdnictva
6. Plénum sudcov Okresného súdu Ružomberok
7. JUDr. Igor Burger, člen Súdnej rady SR a sudca Najvyššieho súdu SR
8. Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (takmer 60 sudcov),

menovite: JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Jaroslava Fúrová, JUDr. Milan Morava, JUDr. Jozef Hargaš, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Gabriela Šimonová, JUDr. Martin Vladik, JUDr. Alena Poláčková, PhD., JUDr. Ľubor Šebo, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Jozef Kolcun, JUDr. Elena Zavadská, JUDr. Milan Deák, JUDr. Mária Šrámková, JUDr. Jana Baricová, JUDr. Jana Serbová, JUDr. Libor Duľa, JUDr. Milan Lipovský, JUDr. Viera Petříková, JUDr. Edita Bakošová, JUDr. Oľga Trnková, JUDr. Darina Kriváňová, JUDr. Marián Sluk, PhD., JUDr. Darina Ličková, JUDr. Anna Marková, JUDr. Elena Kováčová, JUDr. Alena Adamcová, JUDr. Marianna Reiffová, JUDr. Martin Piovartsy, Mgr. Peter Melicher, JUDr. Eva Babiaková, JUDr. Katarína Pramuková, JUDr. Gabriela Mederová, JUDr. Viera Pepelová, JUDr. Beáta Miničová, JUDr. Ivana Izakovičová, JUDr. Alena Priecelová, JUDr. Jana Zemková, PhD., JUDr. Viera Nevedelová, JUDr. Juraj Seman, JUDr. Ľubomíra Kúdelová, JUDr. Jana Zemaníková, JUDr. Gabriela Gerdová, JUDr. Vladimír Magura, JUDr. Daniel Hudák, JUDr. Viliam Dohňanský, JUDr. Jana Hullová, JUDr. Oľga Belková, JUDr. Helena Haukvitzová, JUDr. Igor Burger, JUDr. Štefan Michálik, JUDr. Emil Bdžoch, JUDr. Anton Jakubík a dočasne pridelení sudcovia na Najvyššom súde Slovenskej republiky – JUDr. Richard Bureš, JUDr. Alena Šišková, JUDr. René Štepánik, JUDr. Eva Foltánová, JUDr. Erika Čanádyová

9. Združenie sudcov Slovenska

Podporné stanoviská:

1. Sudcovská rada Krajského súdu v Košiciach
2. Plénum sudcov Okresného súdu Čadca
3. Sudcovská rada Krajského súdu v Prešove
4. Plénum sudcov Okresného súdu Svidník

Kandidát: **JUDr. Zuzana Ďurišová**

Navrhovatelia:

1. Združenie Sudcovia „Za otvorenú justíciu“
2. Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave

3. Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
(12 sudcov)

menovite: JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Jana Henčeková, PhD.,
JUDr. Ing. Miroslav Gavalec, PhD., JUDr. Peter Szabo, JUDr. Juraj Kliment,
JUDr. Milan Karabín, JUDr. Rudolf Čirč, JUDr. Daniela Švecová, JUDr. Peter Paluda,
JUDr. Peter Hatala, JUDr. Igor Belko a JUDr. Pavol Farkaš

4. Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave

Podporné stanoviská: 1. Sudcovská rada Okresný súd Banská Bystrica
(zaslané po termíne stanovenom na predkladanie
kandidátov)

Kandidát: **JUDr. Jana Bajánková**

Navrhovatelia: 1. minister spravodlivosti Slovenskej republiky
2. traja členovia Súdnej rady Slovenskej republiky
(*doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., JUDr. Ľuboš Sádovský,
JUDr. Ján Vanko*)

Súdnou radou Slovenskej republiky boli na dnešné volebné zasadnutie, na ktorom sa uskutočňuje voľba, pozvaní všetci kandidáti, z ktorých súdna rada bude voliť jedného a návrh na vymenovanie predloží v súlade s čl. 141a ods. 4 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky prezidentovi Slovenskej republiky.

Podpredsedníčka súdnej rady poznamenala, že je potrebné, pred aktom voľby, aby súdna rada v súlade s čl. 14 Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky prerokovala a posúdila, či návrhy kandidátov spĺňajú náležitosti uvedené v § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a v čl. 12 a 13 rokovacieho poriadku. Následne je potrebné prijať stanovisko k posúdeniu návrhov kandidátov.

Otvorila túto časť rokovania.

Mgr. Čimo uviedol, že je treba vyriešiť otázku riadneho vyhlásenia voľby. Zákon hovorí, že predseda súdnej rady má vyhlásiť deň a čas konania voľby. Podľa jeho názoru čas konania voľby nie je v poriadku, nie je určený náležitý termín, tento čas už podľa rokovania majú dávno za sebou. Dôležitejšie však je vyriešiť otázku náležitosti návrhov, ak sa bude pokračovať vo voľbe, pretože zrejme uniklo pozornosti všetkých, že rokovací poriadok nie je z pohľadu náležitostí predkladaných návrhov kandidátov v súlade so zákonom. Princiálne nie je problém toto odstrániť, pretože rokovací poriadok by mal ustúpiť, je ale problém, že keď je povinnosť uložená rokovacím poriadkom prijať takéto stanovisko k návrhu kandidátov, nedá sa prehliadnuť, že súdna rada má prijať stanovisko o tom, že návrhy spĺňajú zákonom a rokovacím poriadkom ustanovené náležitosti a uviesť v stanovisku aj tie návrhy, ktoré nespĺňajú náležitosti. Z rokovacieho poriadku, nad rámec zákona vyplýva, že návrh musí obsahovať i podpis navrhovateľa, aj doklad o tom, že je sudcom najvyššieho súdu a doklad o prerokovaní návrhu v príslušných orgánoch. Toto ale mnohé návrhy nespĺňajú,

preto je potrebné povedať, ako sa vysporiadať s touto povinnosťou, ktorú ukladá rokovací poriadok.

Členovia súdnej rady by sa mali potom venovať jednotlivým návrhom, pretože je tu viac materiálov a je potrebné ísť rad radom a vyriešiť tieto otázky, ktoré sú a ktoré nie sú v poriadku. Po tomto akte, potom môže súdna rada pristúpiť k voľbe.

Z jeho pohľadu je možné danú situáciu riešiť dvomi spôsobmi: súdna rada prijme také väčšinové stanovisko, ktorým bude rešpektovať len tie náležitosti, ktoré ukladá zákon, pretože rokovací poriadok vybočuje zo zákona. Druhou alternatívou je prijať účelovú novelu rokovacieho poriadku, ktorou by sa upravili tieto odlišnosti. Problém je potrebné vyriešiť aj preto, lebo vo vyhlásení voľby bol kladený dôraz len na zákonom stanovenú normu.

JUDr. Čirč upresnil pripomienku Mgr. Čima, čo sa týka času vyhlásenia voľby na 14:30 hod. V jednom okamihu sa táto voľba nedá vykonať, preto by bolo dostačujúce, ak by vo vyhlásení bol určený čas konania volieb so začiatkom od 14:30 hod.

JUDr. Bárány uviedol, že to, že voľba je vyhlásená na určitý moment znamená, že v tej chvíli voľba začne a že nemusí v tomto okamihu aj prebehnúť. Tým, že bol čas určený na 14:30 hod., je zákonná podmienka splnená. Touto námietkou sa nie je potrebné zaoberať.

JUDr. Fulcová v zmysle čl. 5 ods. 2, čl. 5 ods. 6 rokovacieho poriadku navrhla preložiť voľbu predsedu najvyššieho súdu na iný termín, pretože návrh novely ústavného zákona je v legislatívnom procese a tento sa dotýka aj oddelenia funkcie predsedu najvyššieho súdu od funkcie predsedu súdnej rady.

Mgr. Čimo uviedol, že túto námietku dal len do diskusie a pripojil sa k JUDr. Čirčovi, s tým, že čas konania voľby mohol obsahovať spojenie „so začiatkom“. Je tu ďalší rozpor úpravy zákona a rokovacieho poriadku, zákonná úprava obsahuje len to, že je povinnosťou vyhlásiť deň a čas konania voľby a rokovací poriadok uvádza aj miesto konania voľby. Toto je potrebné vyriešiť.

JUDr. Bárány sa pripojil k návrhu JUDr. Fulcovej s tým, že kandidáti by mali mať možnosť vyjadriť sa.

Kandidáti sa k návrhu na odročenie voľby vyjadrili nasledovne: JUDr. Harabin uviedol, že nie sú dané predpoklady na odročenie voľby a súdna rada by nemala rozhodovať na základe toho, aký zákon je predložený v národnej rade. Činnosť výkonnej moci nemôže určovať podmienky činnosti súdnej moci a súdnej rady. JUDr. Bajánková s tým problém nemá, necháva na rozhodnutí súdnej rady. JUDr. Ďurišová nemá námietky k odročeniu voľby.

JUDr. Bystrianská sa priklonila k názoru JUDr. Bárányiho, teda že by sa mali riadiť podľa zákona s tým, že voľbu by podľa jej názoru mali vykonať.

JUDr. Maruščák navrhol, aby sa členovia súdnej rady venovali najprv jednej téme, dokončili ju a potom druhej.

JUDr. Vanko sa spýtal, kedy bude tento zákon schválený v národnej rade.

JUDr. Fulcová uviedla, že tento zákon je v konečnom štádiu tretieho čítania, predpokladá sa jeho schválenie do 1-2 mesiacov, preto je potrebné túto otázku zvážiť a zodpovedne hlasovať. Dôležité je povedať, či súdna rada hlasuje o predsedovi najvyššieho súdu alebo o predsedovi súdnej rady, aby nevznikali námietky, ktoré by boli podávané na súd súvisiace s retroaktívou.

JUDr. Sádovský sa v piatok (16. mája 2014) zúčastnil zasadnutia pracovnej skupiny pri ústavnoprávnom výbore a uviedol, že je pripravené paragrafové znenie, a zapracovávajú sa už len legislatívno - technické pripomienky, ktoré dopracuje legislatívny odbor ministerstva spravodlivosti. Ďalšie rokovanie bude 26. mája 2014, kde sa odsúhlasí konečné znenie, ktoré bude predložené do výborov a na rokovanie národnej rady.

JUDr. Volkai navrhol, aby sa pokračovalo v tom, čo začal Mgr. Čimo, aby vypočuli kandidátov a rozhodli o návrhu na odročenie voľby.

Podpredsedníčka poznamenala, že ak by sa kandidáti prezentovali, potom by sa pristúpilo k voľbe, preto je dôležité vyriešiť túto otázku.

Mgr. Čimo súhlasí s podpredsedníčkou, koncept odloženia voľby je problematický, možno by došlo k prieniku okolností, ktoré namietal; bolo by dobré, aby sa vyjadrili aj ostatní členovia súdnej rady. Nešlo by o odloženie, keďže súdna rada nemá kompetenciu zmeniť termín voľby, ale vie si predstaviť, že by sa súdna rada väčšinou uzniesla na tom, že voľbu na dnešnom zasadnutí nevykoná.

JUDr. Vanko k námietke Mgr. Čima – má pred sebou jeden návrh na kandidáta, ktorý nespĺňa formálne podmienky.

Doc. Ďurica – rokovací poriadok by nebolo vhodné novelizovať. Navrhol prerušiť rokovanie súdnej rady, za účelom vyriešenia predmetného problému.

Podpredsedníčka súdnej rady prerušila rokovanie súdnej rady za účelom zistenia, či tieto návrhy spĺňajú ustanovené náležitosti.

Po prerušení rokovania podpredsedníčka súdnej rady navrhla zriadenie mandátovej komisie, ktorá preskúma návrhy a predloží informáciu o výsledkoch na rokovanie.

Hlasovanie: Mgr. Dušan Čimo

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2

Hlasovanie: JUDr. Jozef Maruščák

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2

Hlasovanie: JUDr. Ján Vanko

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2

Uznesenie č. 258

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu v zložení: Mgr. Dušan Čimo, JUDr. Jozef Maruščák a JUDr. Ján Vanko, aby preskúmala, či predložené návrhy kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spĺňajú požiadavky v súlade so zákonom a rokovacím poriadkom.

Následne podpredsedníčka súdnej rady prerušila rokovanie.

Po pokračovaní rokovania, predseda mandátovej komisie, JUDr. Vanko, v zmysle § 27a ods. 4 zákona o súdnej rade informoval členov súdnej rady, ktoré návrhy nespĺňajú zákonné podmienky a na tie sa neprihliada. Komisia vyhodnocovala náležitosti návrhov uvedené v zákone o súdnej rade.

Návrhy na kandidáta JUDr. Štefana Harabina, ktoré nespĺňajú zákonné náležitosti boli predložené Sudcovskou radou Okresného súdu Humenné, Plénom sudcov Okresného súdu Ružomberok. Podporné stanoviská komisia neposudzovala ako návrhy kandidátov.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla prikrčiť k osvedčeniu toho, ktoré návrhy kandidátov spĺňajú zákonom ustanovené podmienky.

Mgr. Čimo, podľa rokovacieho poriadku by mali byť v stanovisku uvedené osobitné návrhy, ktoré spĺňajú náležitosti ustanovené zákonom a osobitne návrhy, ktoré tieto náležitosti nespĺňajú.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2

Uznesenie č. 259

Súdna rada Slovenskej republiky prijíma stanovisko: Súdna rada Slovenskej republiky po posúdení návrhov kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konštatuje, že návrhy kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky predložené predsedovi Súdnej rady Slovenskej republiky spĺňajú náležitosti ustanovené § 27a ods. 4 zákona o súdnej rade:

Kandidát: JUDr. Štefan Harabin

Navrhovatelia: 1. Sudcovská rada Najvyššieho súdu SR
2. Sudcovská rada Okresného súdu Pezinok

3. Sudcovská rada Okresného súdu Stará Ľubovňa
4. Slovenská únia nezávislého súdnictva
5. JUDr. Igor Burger, člen Súdnej rady SR a sudca Najvyššieho súdu SR
6. Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (takmer 60 sudcov),

menovite: JUDr. Jarmila Urbancová, JUDr. Jaroslava Fúrová, JUDr. Milan Morava, JUDr. Jozef Hargaš, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Gabriela Šimonová, JUDr. Martin Vladik, JUDr. Alena Poláčková, JUDr. Ľubor Šebo, JUDr. Jozef Milučký, JUDr. Jozef Kolcun, JUDr. Elena Zavadská, JUDr. Milan Deák, JUDr. Mária Šrámková, JUDr. Jana Baricová, JUDr. Jana Serbová, JUDr. Libor Duľa, JUDr. Milan Lipovský, JUDr. Viera Petříková, JUDr. Edita Bakošová, JUDr. Oľga Trnková, JUDr. Darina Kriváňová, JUDr. Marián Sluk, JUDr. Darina Ličková, JUDr. Anna Marková, JUDr. Elena Kováčová, JUDr. Alena Adamcová, JUDr. Marianna Reiffová, JUDr. Martin Piovartsy, Mgr. Peter Melicher, JUDr. Eva Babiaková, JUDr. Katarína Pramuková, JUDr. Gabriela Mederová, JUDr. Viera Pepelová, JUDr. Beáta Miničová, JUDr. Ivana Izakovičová, JUDr. Alena Prieceľová, JUDr. Jana Zemková, JUDr. Viera Nevedelová, JUDr. Juraj Seman, JUDr. Ľubomíra Kúdelová, JUDr. Jana Zemaníková, JUDr. Gabriela Gerdová, JUDr. Vladimír Magura, JUDr. Daniel Hudák, JUDr. Viliam Dohňanský, JUDr. Jana Hullová, JUDr. Oľga Belková, JUDr. Helena Haukvitzová, JUDr. Igor Burger, JUDr. Štefan Michálik, JUDr. Emil Bdžoch, JUDr. Anton Jakubík a dočasne pridelení sudcovia na Najvyššom súde Slovenskej republiky – JUDr. Richard Bureš, JUDr. Alena Šišková, JUDr. René Štepánik, JUDr. Eva Foltánová, JUDr. Erika Čanádyová

7. Združenie sudcov Slovenska

Kandidát: JUDr. Zuzana Ďurišová

- Navrhovatelia:
1. Združenie Sudcovia „Za otvorenú justíciu“
 2. Sudcovská rada Krajského súdu v Trnave
 3. Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (12 sudcov)

menovite: JUDr. Elena Berthotyová, JUDr. Jana Henčeková, JUDr. Miroslav Gavalec, JUDr. Peter Szabo, JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Milan Karabín, JUDr. Rudolf Čirč, JUDr. Daniela Švecová, JUDr. Peter Paluda, JUDr. Peter Hatala, JUDr. Igor Belko a JUDr. Pavol Farkaš

4. Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave

Kandidát: JUDr. Jana Bajánková

- Navrhovatelia:
1. minister spravodlivosti Slovenskej republiky
 2. traja členovia Súdnej rady Slovenskej republiky (doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., JUDr. Ľuboš Sádovský, JUDr. Ján Vanko)

Podpredsedníčka súdnej rady sa spýtala JUDr. Fulcovej, či zotráva na návrhu na odloženie hlasovania o voľbe predsedu najvyššieho súdu.

JUDr. Šišková upozornila na skutočnosť, či môže o odložení voľby hlasovať súdna rada, ak o tomto rozhoduje predseda súdnej rady.

Mgr. Čimo sa spýtal, či by JUDr. Fulcová bola ochotná osvojiť si pozmeňujúci návrh, ktorý by bol formulovaný, že súdna rada voľbu nevykoná.

JUDr. Fulcová uviedla, že by musela mať k dispozícii presné znenie návrhu.

JUDr. Vanko podľa čl. 6 rokovacieho poriadku: súdna rada môže aj počas zasadnutia súdnej rady presunúť body programu zasadnutia, alebo zlúčiť rozpravy o bodoch, otázka je, či je to v rámci jedného rokovania alebo nie.

Podpredsedníčka uviedla, že je volebné zasadnutie. Dala hlasovať o návrhu JUDr. Fulcovej.

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 0

Zdržali sa: 12

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2

Podpredsedníčka súdnej rady skonštatovala, že návrh JUDr. Fulcovej nezískal dostatočný počet hlasov.

Mgr. Čimo uviedol, že nemožno vypustiť voľbu, kde je volebné zasadnutie, neschvaľuje sa program, z jeho pohľadu je to problém. JUDr. Fulcová si jeho pozmeňujúci návrh neosvojila, má snahu reagovať na všetky nedostatky. Bolo by podľa nej najčistejšie prijať rozhodnutie, a predložil procedurálny návrh: súdna rada na dnešnom zasadnutí nepristúpi/nevykoná voľbu.

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že je potrebné riadiť sa zákonom, a nie rokovacím poriadkom. Dala hlasovať o návrhu Mgr. Čima.

Hlasovanie:

Za: 1

Proti: 11

Zdržali sa: 4

Nepřítomný:

Nehlasovali: 2

Podpredsedníčka súdnej rady skonštatovala, že návrh Mgr. Čima nezískal dostatočný počet hlasov.

Podpredsedníčka súdnej rady následne vyzvala kandidátov, aby si vyžrebovali poradie, podľa ktorého sa budú prezentovať.

Kandidáti sa budú prezentovať v tomto poradí:

1. JUDr. Zuzana Ďurišová,
2. JUDr. Jana Bajánková,
3. JUDr. Štefan Harabin.

Ako prvá v poradí sa predstavila kandidátka JUDr. Zuzana Ďurišová, ktorá v čase nepresahujúcom 20 minút prezentovala svoju osobu a predstavy o výkone funkcie predsedu najvyššieho súdu.

JUDr. Ďurišová uviedla, že situáciu na najvyššom súde považuje za zmeniteľnú, zmenu považuje za nevyhnutnú, preto prijala ponuku na kandidatúru na post predsedu najvyššieho súdu, aby mohla na najvyšší súd vrátiť spravodlivosť a tým sudcom, ktorí o to stoja, pocit nezávislosti. Zmeny, ktoré by považovala za potrebné vykonať, sú zmeny, ktoré sa dajú robiť hneď a dlhodobejšie. Chcela by odstrániť na najvyššom súde delenie sudcov na privilegovaných, diskriminovaných a ostatných. Pristupovala by ku všetkým rovnako, relevantná by bola skutočnosť, ako si plnia svoje povinnosti. Pri rešpektovaní toho, že predseda súdu je prvý medzi rovnými, veľa ovplyvňuje, ide o dôstojnú reprezentáciu, ale hlavne vytváranie vhodných pracovných podmienok pre svojich kolegov. Riešila by otázku administratívy asistentov a vyšších súdnych úradníkov, pretože k ich motivácii je potrebné odmeňovať ich za výsledky práce. Zasadila by sa o to, aby sa novými sudcami najvyššieho súdu stali morálne a odborne vzdelaní sudcovia. Usilovala by sa, aby vládol pokoj založený na spravodlivosti a rovnakom prístupe ku všetkým. Podporovala by svojich kolegov rovnako v lektorskej, pedagogickej a publikačnej činnosti, ich vzdelávaní, účasťou na seminároch, kritériom by bolo riadne plnenie povinností. Medzi významné povinnosti patrí tvorba rozvrhu práce, ten by podriadila čo najkvalitnejšiemu rozhodovaniu, snažila by sa vytvoriť ho v najväčšom konsenze. Všetkým kolegom by chcela dať pocit, že v prípade neodôvodnenej kritiky, by sa ich zastala. Očakávala by od sudcov, aby si riadne plnili povinnosti. Ideálom je, aby si sudcovia získali väčšiu vážnosť a dôveru, že za každých okolností si ctia dôstojnosť. Je nevyhnutné, aby pre naplnenie svojich predstáv získala všetkých kolegov. Spolu by mohli hľadať možnosti, ako túto situáciu zmeniť.

JUDr. Volkai sa spýtal na vyjadrenia kandidátky v médiách, zároveň uviedol, že pokiaľ sa mylí, ospravedlňuje sa kandidátke, či je pravda, že sa vyjadrovala k rozhodnutiam najvyššieho súdu o ovplyvňovaní rozhodnutí aj na súdoch nižšieho stupňa. Či je to skutočne tak, či má nejaké poznatky a čo s tým ako sudkyňa urobila. Pokiaľ ide o podmienky, na najvyššom súde sú katastrofálne, spýtal sa aké kroky a rozhodnutia by chcela vykonať.

JUDr. Ďurišová: nemala možnosť oboznámiť sa s rozpočtom najvyššieho súdu, nevie aké sú rezervy. Za posledné mesiace sa stali predsedami senátov možno aj 10 sudcovia, takže nejaké finančné prostriedky sú k dispozícii, snažila by sa rokovať s ministerstvom financií. Minimálne 2 asistenti pre 1 senát sú nevyhnutnosťou, pokiaľ sa vychádza z tisícov sporov, asistenti by mohli rozhodovať vo viacerých veciach. Zasadila by sa o to, aby administratívni pracovníci boli odmeňovaní spravodlivo, podľa toho, ako dlho sú na súde, ako pracujú a žiadne iné kritériá by nehrali rolu a mnohých z nich by to motivovalo pracovať viac. Priestorové podmienky sú problémom trvajúcim 25 rokov, nedalo by sa od nej očakávať vyriešenie obratom, nie je to v jej možnosti, musela by presvedčiť výkonnú moc, že je to nevyhnutné. V minulosti nejaké rokovania boli, neskončilo to dotiahnutím dokonca,

oboznámila by sa s touto situáciou. Pokiaľ ide o prvú otázku, ovplyvňovanie rozhodnutí na najvyššom súde, bolo v kontexte s konkrétnou vecou, je presvedčená, že nie je v poriadku. Spor Paluda a Harabin, kde Harabin vzniesol námietku zaujatosti. Ak by si členovia súdnej rady rozhodnutie prečítali, vznikli by odôvodnené pochybnosti, že argumenty nepresvedčia. Pokiaľ ide o sudy vyššieho stupňa, nevie v akom kontexte to malo byť uvedené. Odpovedala médiám, že sa to nedá vylúčiť.

JUDr. Chlebovič sa spýtal, či by kandidovala za predsedníčku najvyššieho súdu, ak by bol predsedom niekto iný ako JUDr. Harabin.

JUDr. Ďurišová: pokiaľ by bol najvyšší súd spravovaný tak, aby to bolo správne, nekandidovala by.

JUDr. Burger položil otázku, ako konkrétne by chcela dosiahnuť rovnomerné zaťaženie sudcov.

JUDr. Ďurišová uviedla, že by to riešila s predsedami kolégií, zaťaženosť na jednotlivých nie je rovnaká, vie posúdiť situáciu na správnom kolégiu.

JUDr. Burger s týmto nesúhlasí z dôvodu, že ak by nepresunula sudcu, presunula by spis za sudcom. Na najvyššom súde sa robí výberové konanie na konkrétne oddelenie, trestný sudca ide na trestný úsek, nemôže rozhodovať civilné veci. Miesto jedného slabo fungujúceho oddelenia, budú viaceré. Je to potrebné riešiť legislatívne, napr. agenda Er nemá čo na najvyššom súde hľadať.

JUDr. Ďurišová nemá predstavu zaťažovať trestných sudcov civilnou agendou, sudcovia, ktorí boli preložení z jednej agendy na druhú, by vrátila späť. Mala na mysli situáciu na správnom kolégiu, tieto čísla nie sú porovnateľné. Detailnú situáciu na ostatných kolégiách nepozná.

JUDr. Burger: platový odstup medzi predsedom senátu krajského súdu a sudcom najvyššieho súdu nie je veľký, nehovoriac o zmene pôsobenia celej rodiny.

JUDr. Ďurišová: z 20 sudcov, ktorí boli prijatí na najvyšší súd, za ostatných 5 rokov, je niekoľko takých, ktorí sú z východu a zo Žiliny. Napriek všetkému, má najvyšší súd určitú prestíž, ktorú by chcela prezentovať na najvyššom súde.

JUDr. Bystrianská sa spýtala, či sú právomoci súdnej rady dostatočné. Úlohou by bolo pôsobiť aj v prospech ostatných sudcov. A či kandidátka pokladá za správne, ak sa v médiách, na verejných fórach vyjadruje sudca o otázkach rozhodovania svojich kolegov tak, že existujú rozhodnutia ovplyvnené. Aký dopad toto môže mať na dôveryhodnosť súdnictva. Či je toto cesta ako priblížiť súdnictvo a informovať o potrebách.

JUDr. Ďurišová poznamenala, že neprezradila žiadne tajomstvo, keď naznačila, že je možné ovplyvňovať rozhodnutia, klamali by samých seba. Dôveryhodnosť justície je taká nízka, že je potrebné pomenovať ju a nevidí v tom zásadný problém. Medzi sudcami sú i nehodní sudcovia, ktorí kazia dobré meno justície a bola by šťastná, ak by sa toto zmenilo. Vzhľadom na pripravované legislatívne zmeny, by sa predsedníčkou súdnej rady nestala, myslí si, že kompetencie súdnej rady sú v poriadku, možno by to chcelo jednoznačnejšie pravidlá, aby súdna rada nepostupovala v rovnakých prípadoch odlišne.

JUDr. Fulcovú zaujímalo, ako si kandidátka vysvetľuje skutočnosť, že viac ako trištvrte sudcov najvyššieho súdu podalo kandidatúru na pána Harabina.

JUDr. Ďurišová bola otvorená a uviedla, že časť sudcov, ktorí sa podpísali pod kandidatúru p. Harabina, patrí do skupiny privilegovaných sudcov, vie o niektorých, že to

podpísali zo strachu preto, aby nevôľa pána predsedu nepadla na ich hlavu, pretože na svojich kritikoch dokazoval, ako s nimi vie zatočiť.

Názor JUDr. Fulcovej je, že takýto sudca, ktorý nemôže prejavíť svoj názor, nemôže rozhodovať na najvyššom súde.

JUDr. Ďurišová si nemyslí, že je to v poriadku. Má pochybnosť, či taký sudca ozaj môže byť spravodlivý, na druhej strane, toto sú veci, ktoré sú spôsobené 5 ročným autoritatívnym vedením predsedu najvyššieho súdu.

JUDr. Vanko: z praxe vie, že je problém dostať sudcov cez výberové konanie na najvyšší súd, pretože sudca okolo 50tky, ak by išiel na najvyšší súd, má ísť na ponižujúci psychotest. Sudca ústavného súdu sa má podrobiť psychotestu, je to urážajúce. Keby bola vo funkcii predsedu súdu, či by sa zasadila za to, aby toto ustanovenie bolo vypustené.

JUDr. Ďurišovej sa nezdá toto ustanovenia zákona vhodné.

JUDr. Vanko sa spýtal na názor kandidátky na oddelenie funkcií predsedu najvyššieho súdu a súdnej rady a na imunitu sudcov. Do verejnosti sa vtíka, že je to beztretnosť sudcov.

JUDr. Ďurišová nerozumie tomu, aký problém by malo oddelenie funkcií riešiť a je za to, aby sa ponechala úprava ako teraz.

JUDr. Čirč uviedol, že proti jednému sudcovi najvyššieho súdu je už niekoľko rokov vedené disciplinárne konanie. Ak by sa stala predsedníčkou, čo by urobila.

JUDr. Ďurišová odpovedala, že tento návrh by vzala späť.

JUDr. Maruščák sa spýtal na to, či nemala kandidátka ambíciu riešiť problémy cez sudcovskú radu, ktorá je orgánom samosprávy.

JUDr. Ďurišová: sudcovská rada bola volená nedávno, je zložená zo sudcov, ktorí prišli na najvyšší súd za posledných 5 rokov. Nenapadlo jej, že by cez nich niečo mohla vyriešiť.

JUDr. Maruščák upresnil otázku s tým, či nemala kandidátka ambíciu dostať sa do sudcovskej rady.

JUDr. Ďurišová nemala ambíciu kandidovať do poslednej sudcovskej rady, nemalo by to zmysel.

JUDr. Bárány: ústava má ustanovenie, že súdna rada pri dovŕšení 65 rokov sudcu musí podať prezidentovi Slovenskej republiky návrh na odvolanie sudcu. Prezident potom bez dôvodu môže sudcu odvolať. Ak by bola zvolená za predsedníčku najvyššieho súdu, väčšiu časť funkcie by vykonávala ako 65 ročná. Ako by sa s tým vyrovnala.

JUDr. Ďurišová: nechce aby to vyznelo sebavedome, ale na to, aby sa naštartovali najdôležitejšie zmeny, stačili by jej dva roky, ktoré jej zostávajú do dovŕšenia 65 rokov.

JUDr. Šišková sa spýtala na názor kandidátky na previerky sudcov.

JUDr. Ďurišová ich vníma maximálne negatívne, vie si ich predstaviť pri vstupe človeka do systému, ale neskôr nie.

JUDr. Straka sa spýtal, ako by naložila s pripomienkami najvyššieho súdu k legislatívnemu materiálu ministerstva spravodlivosti, podľa ktorého, ak rozhodne rozhodca, exekučný súd nebude môcť nijako ovplyvniť exekúciu, len nečinne udeliť poverenie. Chcel vedieť jej názor na štádium legislatívneho procesu. Ide o návrh zákona o spotrebiteľskej arbitráži, kde súd nebude môcť ovplyvniť rozhodnutie rozhodcu. V súčasnosti ich môžu zastaviť, neudelíť poverenie.

JUDr. Ďurišová by nebola s takou novelou stotožnená, ak by bol priestor niečo urobiť, urobila by.

JUDr. Straka: je niekoľko sto tisíc zmlúv s 98% úrokmi, neregistruje žiadne zjednocujúce stanovisko najvyššieho súdu k takejto významnej otázke. Čo si o tom myslí, prečo je to tak.

JUDr. Ďurišová: je to parketa občianskoprávneho kolégia, nepozná situáciu, ale ak by prišiel podnet, určite by sa to riešilo.

Mgr. Čimo: ambíciou kandidátky je vrátiť dôveryhodnosť najvyššieho súdu povolávaním najkvalitnejších sudcov z nižších súdov, aký potenciál vidí v tom, že budovanie takýmto spôsobom neprebíha. Z čoho pramení viera, že bude možné zabrániť tomu, že tí sudcovia, ktorí už tvoria sudcovský zbor na najvyššom súde, ktorí sa stotožňujú so spravovaním najvyššieho súdu, nebudú vyberať tých nových na svoj obraz.

JUDr. Ďurišová: sudcovia, ktorí by mali prichádzať na najvyšší súd, by mali byť sudcovia z krajských súdov, očakáva, že predsedom kolégií nemôže byť jedno, akých kvalitných sudcov majú na svojom kolégiu.

Ďalšia v poradí sa predstavila JUDr. Jana Bajánková, uviedla, že je jej cieľom uchádzať sa o túto funkciu. Poďakovala ministrovi spravodlivosti a členom súdnej rady, ktorí ju nominovali. Udelenie súhlasu s kandidatúrou zodpovedne posúdila. Svojou prácou by chcela prispieť k tomu, aby najvyšší súd bol dôveryhodnou inštitúciou, aby upevňoval dôveru v súdy, aby bol autoritou pre nižšie súdy, aby prispieval svojou rozhodovacou činnosťou a chce, aby sa stal organizáciou, kde sudca a zamestnanec chodí s radosťou.

Chce odborne a bezchybne zabezpečiť najvyšší súd, ktorý potrebuje nový kultivovanejší spôsob práce a komunikácie, nespochybnila, čo sa doteraz podarilo predsedovi najvyššieho súdu. Tí, čo ju poznajú, vedia, že je pracovitá, že sa s každým snaží vychádzať slušne, korektne, férovo. Nemá záujem rozdeľovať sudcov, ale spojiť sa v dobro veci v prospech súdnictva. Tieto vlastnosti považuje za dobré východisko na kultivovaný spôsob riadenia. Namiesto konfliktných situácií, chce sa zamerať na zjednocovacie činnosti. Sudcovia potrebujú lepšie podmienky pre výkon, dramaticky stúpajú výdavky, treba vykonať vnútorný finančný a personálny audit. Rozpočtové prostriedky použiť na technický a administratívny aparát a zvýšiť stav asistentov. V záujme najvyššieho súdu je to, aby na jeho čele stála osoba všeobecne akceptovateľná, ktorá bude vedieť komunikovať s ostatnými zložkami štátu. Základom je rozvrh práce a opatrenia predsedu súdu, v otázkach rozvrhu práce musí ísť príkladom tak, aby nikto nepochyboval o jeho správnosti a zákonnosti. Musí zabezpečiť plynulosť a efektívnosť, rovnomerné zaťaženie sudcov a asistentov. Musí sa maximálne prihliadať k návrhom kolégií, s dôrazom na zachovanie rovnosti sudcov, a rešpektovať stanovisko sudcovskej rady. Bude chcieť spolupracovať rovnakým prístupom. Váži si prácu vo všetkých kolégiách. Je potrebné, aby sa najvyšší súd venoval zjednocovacej činnosti, ako nástroju na zachovanie právnej istoty účastníkov, aby nižšie súdy dostali pomoc na rýchle a správne rozhodovanie sporov. V tejto oblasti pozitívne vníma legislatívny zámer v rámci rekonštrukcie civilného procesu vytvorením veľkých senátov. V prípade, že bude úspešná, bude naďalej pôsobiť v oblasti rekonštrukcii práva, aby sa tam dostali ustanovenia, ktoré budú problémy riešiť.

Chcela by prehĺbit' spoluprácu s nižšími súdmi organizovaním spoločných seminárov. Má záujem pozdvihnúť spoluprácu s českým najvyšším súdom a správny súdom Českej republiky.

JUDr. Volkai sa spýtal na stav a úroveň rozhodovacej činnosti, z pohľadu reštančných vecí, ako sa s tým môže najvyšší súd popasovať. Či má poznatky o ovplyvňovaní rozhodnutí súdu.

JUDr. Bajánková poznamenala, že počet reštančných vecí stúpa na občianskoprávnom kolégiu, jedná sa o viac ako tisíc vecí, napadlo 7 tisíc vecí. Nápad vecí je značný aj v správnom kolégiu, aj v rámci obchodného kolégia, keďže tam bola presmerovaná časť exekučnej agendy, nárast reštančných vecí je možné riešiť formou legislatívnej úpravy, vyžaduje si to čas a nezáleží od predsedu najvyššieho súdu, ale bolo by potrebné urobiť aj redukciu a opatrenia v rámci pridelovania spisov do iných kolégií. Nemá poznatky o ovplyvňovaní rozhodnutí.

JUDr. Chlebovič: ktoré opatrenia by vykonala ako prvé.

JUDr. Bajánková by vykonala viac opatrení, ktorým by predchádzal rýchly a operatívny vnútorný audit. Jedným z opatrení by bolo maximálne navýšenie počtu asistentov do kolégií. Ďalším opatrením by bolo prerozdelenie nápadu vecí.

JUDr. Maruščák: v prípade úspešnej kandidatúry, sa stáva vrcholným orgánom riadenia najvyššieho súdu a tvárou a hlasom slovenského súdnictva. Ako by pomenovala najvypuklejší problém justície.

JUDr. Bajánková: z pohľadu okresných a krajských súdov, považuje za neúmernú zaťaženosť množstvom vecí, ktoré musia tieto súdy prejednať a rozhodnúť, pritom na výkon svojej práce málo aparátu. Ďalšia je otázka v rámci podpory rozhodovacej činnosti odvolacích súdov a najvyššieho súdu.

JUDr. Burger: s vybavovaním vecí prerozdeľovaním do kolégií nesúhlasí. Výsledok by bol, že by sa z jedného oddelenia stalo viac znefunkčnených oddelení. Možno dosiahnuť zmenu aj cez novely. Predseda najvyššieho súdu je riadiacim pracovníkom súdu. Rozhodovacia činnosť je záležitosť senátov. Aké konkrétne kroky má na mysli k dosiahnutiu predvídateľnosti rozhodnutí.

JUDr. Bajánková: nezmiešavala by všetky agendy do všetkých kolégií, je to otázka exekučných vecí, ktoré sú v rámci občianskeho a obchodného kolégia a sú rozdelené určitým pomerom nápadu. Jednalo by sa o dočasné opatrenie. Boli by presunutí asistenti. Pokiaľ ide o zabezpečovanie zjednocovacej činnosti, predsedovia kolégií, ktorí sú primárne zodpovední za zjednocovanie, ich funkciu by posilnila a nezaťažovala by ich vybavovaním iných podaní. JUDr. Bystrianská: otázku smerovala k vymožitelnosti práva a dôveryhodnosti súdnictva.

JUDr. Bajánková: sudcovia sú vo všeobecnosti zaťažení množstvom agendy, ktorá na súd nepatrí. Primárny následok dlhých súdnych konaní spočíva v tom, že prejednávajú veci, ktoré by mohli prejednať iné orgány. Za prioritné považuje legislatívne riešenie problému a otázku vybavenia sudcov materiálnym a technickým substrátom. Neplatí kolektívna vina, nie všetci sudcovia sú rovnakí, subjektívne priedahy existujú, ale tie rieši disciplinárny súd.

JUDr. Šimonová uviedla, že kandidátka je dlhoročná predsedníčka občianskoprávneho kolégia. Z prezentácie vyplýva, že nemá záujem rozdeľovať sudcov. Na jej žiadosť došlo k presunom agendy častí exekučných vecí na iné kolégiá a občianskoprávne kolégium bolo personálne posilnené o asistentov a vyšších súdnych úradníkov v z iných kolégií. Na 7 sudcov

trestného kolégia pripadá len jedna asistentka sudcu. Ako chce kandidátka riešiť navýšenie počtu asistentov sudcov a vyšších súdnych úradníkov.

JUDr. Bajánková: návrh na presun agendy bol rozhodnutím občianskoprávneho kolégia. V súvislosti s otázkou asistentov sudcov je potrebné urobiť audit. Riešenie vidí v prijatí novej organizačnej štruktúry v rámci najvyššieho súdu. Je potrebné stanoviť si priority. Pokiaľ sa majú sudcovia obmedzovať zaťažovaním agendou, potom sa musí obmedziť súd, kumulovať funkcie, prerozdeliť rozpočtové prostriedky, ktoré sú pridelené. Keď toto nebude možné, potom považuje za potrebné, na základe analýzy žiadať navýšenie rozpočtových prostriedkov. Pokiaľ ide o reštančné veci, tieto nemožno prerozdeliť.

JUDr. Šimonová uviedla, že kandidátka odvolanie voči rozhodnutiu (diskriminačná žaloba), kde nebola úspešná vzala späť, zaujímal ju dôvod, prečo tak kandidátka urobila.

JUDr. Bajánková: primárny dôvod bola skutočnosť, v prípade zvolenia do funkcie predsedu bola by žalobcom a zástupcom žalovanej.

JUDr. Čirč: voči rozsudku Okresného súdu Bratislava I z novembra 2010, ktorým bola 11 sudcom najvyššieho súdu priznaná nemajetková ujma, nepodal najvyšší súd odvolanie. Opýtal sa na jej názor, či považuje za správne, že sa najvyšší súd neodvolal.

JUDr. Bajánková: k tejto záležitosti zasadalo plénum, na ktorom bolo prijaté stanovisko.

JUDr. Čirč: v decembri 2010 bolo prijaté stanovisko občianskoprávneho kolégia, že môžu sudcovia rozhodovať o diskriminačných žalobách sudcov. Toto stanovisko nebolo publikované doposiaľ v zbierke.

JUDr. Bajánková: nie všetky stanoviská boli zverejnené. Po určitom čase sa to zistilo, potom zozbierali rozhodnutia, ktoré neboli zverejnené. V roku 2014 vyšla zbierka, kde boli zverejnené všetky dosiaľ nezverejnené stanoviská. Ku konkrétnemu stanovisku bol prijatý nález ústavného súdu, z ktorého vyplýva opačné stanovisko a preto stanovisko občianskoprávneho kolégia nebolo zverejnené.

Doc. Ďurica v reakcii na JUDr. Burgera, že súdy sú zavalené vecami, ktoré tam nepatria uviedol, že nemôžu čakať na prijatie nového občianskeho súdneho poriadku a preto sa obrátili na štátnu tajomníčku.

Mgr. Čimo uviedol, že kandidátka je členkou súdnej rady zvolenou sudcami. V prípade jej zvolenia do funkcie predsedu súdu a súčasne predsedu súdnej rady, by došlo k situácii, ktorú zákon nerieši. Zaujímalo ho, ako by vyriešila túto otázku v prípade zvolenia.

JUDr. Bajánková: otázka procesu kreácie predsedu najvyššieho súdu nekončí v súdnej rade. Potom by musela riešiť túto situáciu jej abdikáciou.

Mgr. Čima zaujímal, či kandidátka vie určiť hranice prieskumnej alebo rozhodovacej právomoci súdnej rady vo vzťahu k výsledkom výberových konaní na funkciu sudcu. Čo by malo byť obsahom prerokovania v súdnej rade.

JUDr. Bajánková zastáva názor, že súdna rada musí posúdiť, či výberová komisia bola zriadená podľa zákona a zo zápisnice zistiť priebeh výberového konania. K návrhu na vymenovanie sa predkladajú i ďalšie náležitosti. Ide o verejné vypočutie kandidátov na funkciu sudcu, aby si súdna rada urobila obraz o kandidátovi, ako prezentuje svoju motiváciu na výkon funkcie sudcu. Považuje za potrebné tieto pravidlá zakotviť, najlepšie v rokovacom poriadku.

JUDr. Vanko sa spýtal kandidátky na jej názor na spôsob vyriešenia enormného nápadu vecí na súdy.

JUDr. Bajánková: Otázku treba riešiť komplexne, nevyrieši ju žiadny predseda súdu. Existujú výsledky revízií, ktoré by bolo potrebné zovšeobecniť a urobiť analýzu a následne prijať finančný rozpočet. Pokiaľ porovnávala počet sudcov Slovenskej republiky a Českej republiky, počtami sudcov sa Slovenská republika Českej republike už približuje, ale súdnym aparátom zďaleka nie.

JUDr. Straka: kde hľadať príčiny, k úrokom so 100 % úrokovou mierou. Nie je zjednocovacie stanovisko najvyššieho súdu.

JUDr. Bajánková: najvyšší súd je viazaný zákonom, na prijatie zjednocujúceho stanoviska neboli splnené zákonné podmienky. V otázke výšky úrokov najvyšší súd zatiaľ meritórne rozhodli. Bolo by takéto dve rozhodnutia zo strany dvoch krajských súdov požiadať.

JUDr. Straka: sa spýtal na arbitráže v exekučných veciach. Minister spravodlivosti predkladá návrh zákona, súdy nebudú môcť stopnúť takéto exekúcie. Pokiaľ prejde takýto návrh zákona, bude rozhodovať súkromný sudca. Boli dané pripomienky, v prípade úspechu, ako sa naloží s pripomienkami.

JUDr. Bajánková: má vedomosť, že boli zaslané v rámci medzirezortného pripomienkového konania za najvyšší súd.

Ako tretí kandidát v poradí sa predstavil JUDr. Štefan Harabin. Uviedol, že je pre neho dôležité, že na základe podpory 75% kolegyň a kolegov, sudcovských rád krajských a okresných súdov, najväčšej stavovskej organizácie sudcov sa môže uchádzať o funkciu predsedu najvyššieho súdu. Takúto podporu nemal žiaden kandidát na predsedu najvyššieho súdu, čo ho teší, ale i zaväzuje. Funkcia predsedu súdnej rady sa oddelí. Podľa posledných informácií to bude do konca mája. Vždy sú dôležité činy a sľuby a nie nereálne plány. Pred jeho nástupom do funkcie predsedu najvyššieho súdu pracovalo na súde 72 sudcov, stav do decembra 2013 doplnil na 84 sudcov, teraz je 80 sudcov. Asistentov bolo 15, v súčasnosti je ich 48, a to aj napriek odňatiu plánovaných miest. Optimalizoval administratívu a z uvoľnených miest vytvoril nové. Sudcovia využívajú formu diktovania do počítača. Priemerné platy asistentov boli vo výške 832 Eur, dnes je to 1021 Eur, pritom na ostatných súdoch štrajkovali, na najvyššom súde nie. Príplatky majú asistenti, ktorí tvoria podporný tím, vyššie cca o 50 eur. Plat zapisovateľiek z 580 Eur zvýšil, aj napriek 10 % - tnému kráteniu, takmer na 700 Eur. V súčasnosti každý zo sudcov má mobil, laptop, možnosť pripojenia na internet. Internetovú stránku zmodernizovali, návštevnosť je priemerne 20 tisíc návštev denne. Najvyšší súd na nej zverejňuje svoje rozhodnutia skôr, než mu to ukladá zákon. Najvyšší súd ako prvá inštitúcia zverejňuje všetky faktúry, aby sa zachovala transparentnosť hospodárenia a umožnila verejná kontrola. Už dva roky majú možnosť sudcovia vyjadrovať sa k rozvrhu práce formou internetu. V elektronickej podobe, zadarmo, sa vydáva zberka stanovísk a rozhodnutí najvyššieho súdu. Podarilo sa vydať i staršie ročníky. Pokiaľ ide o zmeny v rozvrhu práce, tieto boli navrhované predsedami príslušných kolégií. Za 20 rokov existencie po prvýkrát sa zlepšilo priestorové vybavenie najvyššieho súdu, najvyšší súd získal budovu na Námestí SNP, kam sa presunul archív a celé obchodné kolégium. Aj toto zlepšenie priestorového vybavenia umožnilo prijať viac asistentov.

Najvyšší súd musí od roku 2013 čeliť výraznému zvýšeniu nápadu vecí, najmä od nebankových spoločností.

Od nástupu do funkcie sa mu podarilo v priebehu 1 a pol roka posilniť kolégiá so zvýšeným nápadom vecí, a to aj presunom sudcov z menej vyťažených kolégií, napríklad obchodného, kde nápad mal klesajúcu tendenciu. Celkovo sa skrátilo konanie na najvyššom súde zo 4 rokov na 1 rok. Nápad vecí na začiatku jeho funkčného obdobia nepresahoval 9 000, v roku 2013 to už bolo viac než 17 000 vecí. Návrh predsedníčky občianskoprávneho kolégia, aby exekučné veci vybavovali aj iné kolégiá, najmä trestné, neprešiel a vyvolal napätie v pléne. Napriek tomu, že najvyšší súd inicioval návrh, ktorým by došlo k zníženiu nápadu exekučných vecí a návrh viac než pred pol rokom predložil ministerstvu spravodlivosti, návrh nebol Národnou radou prerokovaný. Občianskoprávne kolégium bolo posilnené o asistentov sudcov najmä z trestného kolégia.

Môže sa písať vo verejnosti čokoľvek, pri riešení problémov sa predseda opiera o sudcov a ich vôľu. Predseda súdu je tu pre sudcov a zlepšovanie podmienok na súde, aby občan mal záruku rýchleho a spravodlivého prerokovania vecí.

Plány: Je potrebné pokračovať v elektronizácii spisu, v prvom rade získať novú alebo ďalšiu budovu, aby bolo možné prijať viac asistentov sudcov. Momentálne však asistenti nemajú ani kde sedieť. Všetky tabuľkové miesta sú obsadené, aj tak je však treba súd personálne posilniť. Bude podporovať zapájanie sa sudcov do prednáškovej a legislatívnej činnosti. Po legislatívnej zmene by sa mohli vysielat' prenosi z pojednávanií, napr. v trestných veciach korupcie alebo organizovaného zločinu. Mieni pokračovať v sťažach sudcov, zefektívniť činnosť revízneho oddelenia, aktívne pripomienkovať legislatívne návrhy nielen vo veciach statusových, ale aj vo veciach spotrebiteľských. Maďarská právna úprava zakazuje 70 – 80 % úroky s trestnoprávnym postihom úžerníckych spoločností. Je potrebné robiť opatrenia na zrýchlenie súdneho konania, má v pláne do trestného kolégia zakomponovať, do každého senátu v prípade náročnej obchodnej, daňovej, úpadkovej, colnej veci, 7 sudcov z obchodného a 7 sudcov zo správneho kolégia, aby bol zmiešaný senát. Budú na to potrebné finančné prostriedky. Príplatok za výkon funkcie sudcu špecializovaného súdu považoval a aj dnes považuje za diskriminačný.

Podakoval všetkým sudcom, ktorí sa aktívne zapájali do riešenia problémov.

Priznal sa, že sa viackrát nechal zbytočne uniesť, pokiaľ ide o útoky voči súdnictvu, ktoré považuje za zbytočné, neobjektívne, čisto politické a umelo vyfabrikované. Zastráňovať sudcov a členov súdnej rady pred voľbou predsedu najvyššieho súdu, dokonca najvyššiemu súdu boli zaslané zakrvavené odrezané hlavy živých tvorov.

Zaregistroval, že jednou z jeho navrhovateľiek je aj JUDr. Eva Babiaková, ďakuje jej za objektivitu, v minulosti ho kritizovala, ďakuje za spravodlivé posúdenie jeho konania ako predsedu najvyššieho súdu.

Poznamenal, že aj JUDr. Čirča preložil na najvyšší súd aj napriek jeho kritike.

JUDr. Volkai: protikandidátka o JUDr. Harabinovi v médiách tvrdí, že je autoritatívny, vnucuje názory, nestrpí opozíciu a že mnohí kolegovia podľahli tlaku a prejavujú mu lojalitu zo strachu alebo pre vlastný prospech. Prejavil sa tento tlak, strach u takmer 60 kolegov, ktorí ho podporili a podali návrh na jeho kandidatúru predsedu najvyššieho súdu? Je pravda, že na súde vládne strach alebo tlak? Chcel by tiež vysvetliť aký

je vzťah kandidáta s Bakim Sadikim a aby zaujal stanovisko k medializovaným tvrdeniam, že dochádza k ovplyvňovaniu kolegov v súvislosti s kauzou Bakiho Sadikiho.

JUDr. Harabin: Pokiaľ ide o návrhy na jeho kandidatúru, spýtal sa JUDr. Volkaia či si vie predstaviť, že by ovplyvnil takmer 60 sudcov, sú medzi nimi sudcovia, ktorí majú 64, 65 rokov a odchádzajú do dôchodku. Podľa jeho názoru ide o fámy a klebety, ktoré šíria rôzne skupiny. Pokiaľ ide o druhú otázku, pán Sadiki dostal aj v obnovenom konaní 22 rokov. Túto kauzu vysvetlil na minulej voľbe. Tohto človeka nepozná, ani ho nepoznal, nikdy s ním nič nemal, poznal jeho manželku, preto sa sám v senáte namietol, čo bola jeho zákonná povinnosť. Jeho materský senát rozhodoval v tejto kauze a zrušil oslobodzujúci rozsudok a naznačil, že ho treba odsúdiť. Pokiaľ ide o výrobok z dielne pána Daniela Lipšica, neexistuje žiadny dôkaz. Na pojednávaní Okresného súdu Bratislava I, kde záhadne neprišiel ani jeden novinár, bola prokuratúra opakovane vyzvaná predložiť zvukový rozhovor alebo jeho prepis. V zápisnici z pojednávania je jasne uvedené, že prokuratúra takýmto rozhovorom ani prepisom nedisponuje. Hry pána Lipšica a jeho priateľa prokurátora Trnku, kandidáta nezaujímajú. Poukazuje na skutočnosť, že býv. generálny prokurátor Trnka bol pre pána Lipšica dôveryhodný len pokiaľ pomáhal udržiavať túto kauzu. Je zvedavý, čo predloží pán Latinák, či zvukovú nahrávku, ak ju má, nech ju predloží, alebo Lipšicov vyrobený prepis. V tejto súvislosti uvádza, že to nie je tak dávno, čo médiá zverejnili zvukový záznam medzi prokurátorom z Nitry, JUDr. Mamrákom a mafiánom a ukázalo sa, že je to podvrh. Nemožno sa riadiť podvrhmi politikov, médií a rôznych spravodajských služieb.

JUDr. Chlebovič: V prípade svojich oponentov a kritikov ich prekladá na rozhodovanie inej agendy. Otvorene sa kandidáta spýtal, či v prípade jeho zvolenia za predsedu súdu, hrozí jeho dvom protikandidátkam takáto situácia.

JUDr. Harabin: uviedol, aké opatrenia musel urobiť, aby sa znížil nápad vecí. Situácia s enormným nápadom vecí je vážna na civilnom a na správnom kolégiu, teda práve na kolégiách, ktorých členkami sú protikandidátky. Práve tieto kolégiá je nevyhnutné posilniť. Z dvoch v súčasnosti voľných miest sudcov na trestnom kolégiu by sa malo aspoň 1 presunúť na civilné kolégium, ak nie obe. V prípade návrhov na preradenie sudcov do iného kolégia požiadal vždy o vyjadrenie príslušné kolégium, z ktorého by sa mal sudca preložiť, čo vyplýva aj zo zápisnice. Keďže sa kolégium nevyjadrilo, musel rozhodnúť sám, ale nie z titulu samopaše alebo pomsty, ale z dôvodu nutnosti riešenia problémov najvyššieho súdu.

JUDr. Čirč: zachytil nedávno v médiách vyjadrenie kandidáta, že za posledných min. 15 rokov neporušil zákon a opýtal sa kandidáta, či na tomto svojom vyjadrení trvá.

JUDr. Harabin: rozhodne.

JUDr. Čirč sa opýtal, či je kandidátovi známe, že nález ústavného súdu zo septembra 2013 konštatoval, že zmenou rozvrhu práce najvyššieho súdu, nebol rešpektovaný zákon o súdoch v časti náhodného pridelovania vecí.

JUDr. Harabin: nález ústavného súdu ešte neznamená, že porušil zákon. Upozornil, že iný senát Ústavného súdu rozhodol, že zákon neporušil. K zjednoteniu rozhodovacej činnosti Ústavného súdu doposiaľ nedošlo. Taktiež upozornil, že v kauze Duckého zmenky Ústavný súd zo dňa na deň, v tej istej skutkovej a právnej veci, zmenil názor. Ústavný súd nie je merítkom zákonnosti a nezákonnosti. Trvá na tom, že neporušil zákon. Výsledok zjednocovacej činnosti Ústavného súdu bude rešpektovať.

JUDr. Čirč: Prečo najvyšší súd nepodal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, ktorý sudcom správneho kolégia priznal nemajetkovú ujmu po 100 tisíc eur.

JUDr. Harabin: trvá na tom, že kreácia špeciálneho súdu je neústavná a za pravdu mu dal aj ústavný súd. Za to bol na kandidáta ministerkou spravodlivosti podaný návrh na začatie disciplinárneho konania, pričom disciplinárne konanie skončilo jeho oslobodením.

JUDr. Čirč sa opýtal, či kandidát trvá na svojom vyjadrení, aj keď zákon o správe majetku štátu ukladá správcovi majetku štátu využiť všetky právne prostriedky na ochranu tohto majetku, takže aspoň riadny opravný prostriedok v takejto závažnej veci mal byť podaný.

JUDr. Harabin: keby porušil zákon, vzhľadom na jeho kritické názory k ústavnému súdu, by ho určite v disciplinárnom konaní neoslobodil. Na svojom vyjadrení trvá.

Mgr. Čimo: zopakoval už položenú otázku JUDr. Čirčom.

JUDr. Harabin: keby porušil zákon, už by tu nesedel pri 15 ročnom prenasledovaní a mediálnej šikane.

Mgr. Čimo sa opýtal, či má za to, že v rovnakých, druhovo totožných prípadoch je potrebné postupovať v zásade rovnakým spôsobom.

JUDr. Harabin: nerozumel otázke.

Mgr. Čima zaujímal ho názor kandidáta na dočasné pridelenie na výkon funkcie predsedov súdov. Aký má názor na postupnosť krokov – rozhodnutie súdnej rady a vymenovanie ministrom.

JUDr. Harabin: zotráva na tom, čo povedal na súdnej rade.

Mgr. Čimo: uviedol, že pokiaľ v súvislosti so žiadosťou ministra spravodlivosti na dočasné pridelenie JUDr. Baku podľa názoru kandidáta musí rozhodnutiu ministra o vymenovaní predchádzať rozhodnutie súdnej rady o dočasnom pridelení, na zasadnutí v septembri 2013, sa jedným z hlasov vyslovil v prospech dočasného pridelenia JUDr. Fulcovej na výkon funkcie predsedníčky Okresného súdu Bratislava I. Keďže išlo o identické prípady, jeho otázka znie, v ktorom prípade sa kandidát mýlil, alebo nepostupoval podľa zákona.

JUDr. Harabin: pokiaľ vie, už tu takýto prípad bol aj vo vzťahu k JUDr. Žitňanskej a jednalo sa o Žilinu. Takto postupoval aj v prípade JUDr. Baku, ten však bol potom preložený. Keď súdna rada zmenila názor, postupoval pokiaľ ide o pani Fulcovú, v zmysle posledného rozhodnutia súdnej rady.

Mgr. Čimo: v prípade Baku nedošlo k zmene názoru. JUDr. Baka bol dotlačený k tomu, aby si podal žiadosť o preloženie. V prípade JUDr. Fulcovej takýto problém nenastal. Stále mu však uniká vysvetlenie rozporu v týchto dvoch prípadoch.

JUDr. Harabin: zotráva na týchto názoroch a hlasovaniach. Posledné hlasovanie bolo na podklade rešpektovania väčšinového názoru súdnej rady, preto neporušil zákon, ani nemenil svoje stanoviská.

JUDr. Bystrianská: zaujímal ju názor kandidáta na to, či a čo je potrebné urobiť, aby sa štát staral o súdy, súdnictvo a o veci prejednávané na súdoch tak, aby nevznikali ďalšie neefektívne výdavky štátu v súvislosti s konaniami na Ústavnom súde. Má na mysli predovšetkým vyše 670 tisíc € priznaných Ústavným súdom ako kompenzácie účastníkom konania a tiež by ju zaujímal názor kandidáta na bezpečnostné previerky sudcov.

JUDr. Harabin: bezpečnostné previerky mu ako osobe nevadia, sám si ju dal urobiť, ale môžu byť len vo vzťahu k novým sudcom, pochybuje však o ich ústavnosti. Ak by sa malo pristúpiť k bezpečnostným previerkam, mal by ju mať každý kandidát na prezidenta, každý člen vlády, každý štátny tajomník, každý poslanec, šéf daňového, colného úradu, starostovia. Jeho názor je, že sudcovia sa neboja bezpečnostných previerok, u existujúcich sudcov to nie je možné, lebo by to bola retroaktivita a prejav policajného štátu. Predseda najvyššieho súdu zvláda aj predsedu súdnej rady bez nároku na honorár. Všetci hovoria, že v justícii je nedostatok peňazí. Predseda súdnej rady, nový, bude poberať 3-4 tisíc Eur. Prečo nedať radšej tieto peniaze pre asistentov sudcov alebo na 3 nové miesta sudcov. Pokiaľ ide o vyjadrenia svojich kolegyň, čo všetko urobia pri rokovaní s ministrom financií, aby dostali viac peňazí pre najvyšší súd, bol pesimistický. Pokiaľ nebude legislatívna úprava, že návrh rozpočtu súdництва a návrh rozpočtu najvyššieho súdu nemôže ísť bez prerokovania v súdnej rade do vlády a do parlamentu, vidí v tom problém. Toto je jediné riešenie ako dostať peniaze do justície. Všetci hovoria, že doplácajú na justíciu. To nie je pravda. Ak by sa zráтали peniaze, ktoré sa vyberú na súdnych poplatkoch, na peňažných trestoch a na pokutách súdmi a keby sa len 10 % vrátilo späť do súdництва, bolo by súdnictvo v lepšom stave. Ak minister financií napíše, že kráti rozpočet, musíme prepúšťať ľudí, aj keby ich mali prijímať. Je potrebné urobiť hĺbkovú analýzu, a určiť koľko peňazí musí ísť do justície, aby bola funkčná. Neodstraňujú sa príčiny zlého stavu. Treba navýšiť počty sudcov minimálne o 200, aby sa odbúrali staré veci, potom sa stav zlepší. Iné riešenie nie je.

JUDr. Bystrianská: Európska asociácia sudcov odsúdila bezpečnostné previerky, prečo to robia politici ľuďom?

JUDr. Harabin: sudcovia za tento stav určite nemôžu.

JUDr. Bystrianská: prečo politici nezabezpečia dostatočné prostriedky pre chod súdov, efektívne súdnictvo?

JUDr. Harabin: Lebo sa riešia problémy za chodu.

JUDr. Burger: to je otázka na ministra spravodlivosti, predseda najvyššieho súdu šéfuje 80 sudcom, je to otázka na ministra.

Mgr. Čimo: na začiatku kandidát s uspokojením prijímal jednotlivé fóra, že je hrdý na to, že ho navrhuje i Združenie sudcov Slovenska. Či má vedomosť, aký počet sudcov je v ňom združený.

JUDr. Harabin uviedol, že nemá presné čísla, ale má vedomosť, že je to najväčšia stavovská organizácia po fúzii so Slovenskou úniou nezávislého súdництва. Pokiaľ sa hovorí o konkurenčnej stavovskej organizácii, stavovská organizácia je tvorená iba sudcami. Ak nie, nejde o stavovskú organizáciu. Zotrváva na tom.

Mgr. Čimo spomenul, že kandidát narážal na Združenie za otvorenú justíciu. Spýtal sa, z čoho čerpá názor, že členmi sú aj iné osoby ako sudcovia.

JUDr. Harabin: bolo to na webových stránkach.

Mgr. Čimo: nie sú tam nesudcovia.

JUDr. Harabin: bolo to na webových stránkach a keď na to upozornil, dali to preč.

Mgr. Čimo: na webových stránkach sú aj stanovy, konzultačná rada je tvorená nesudcami.

JUDr. Harabin: boli tam aj nesudcovia, vníma ich ako nestatusovú organizáciu.

Mgr. Čimo uviedol, že nemá informácie, že by sa SÚNS zlúčila so ZSS.

JUDr. Harabin: je tomu tak 3-4 mesiace. Spýtal sa, koľko má ZOJ členov.

Mgr Čimo: nie je to tajnosť, počet jeho členov je v desiatkach. Spýtal sa na to, ako je možné, že ho SÚNS navrhlo ako kandidáta na predsedu najvyššieho súdu, keď došlo k zlúčeniu so Združením sudcov.

JUDr. Harabin odporučil Mgr. Čimovi, aby si pozrel stanovky, SÚNS si zachovalo návrhovú dispozíciu.

JUDr. Bárány uviedol, že v úvode kandidát prezentoval sériu faktov, ktoré považuje za úspechy. Slovenská justícia má lepšie výsledky ako povest'. Pre prípad, že bude zvolený, naďalej bude hlavným symbolom súdnictva. Situácia, pokiaľ sa jedná o povest', je kritická. V krokoch, ktoré mieni robiť, nezaznelo, čo s týmto problémom. Je možné povedať, že nespravodlivo, nepravdivo? Vie sa stotožniť s takýmito názormi? Obáva sa, že nie je v moci súdnej rady a predsedu najvyššieho súdu urobiť tak. Čo s týmto problémom.

JUDr. Harabin: JUDr. Vanko povedal, ako sa robia prieskumy verejnej mienky. Ľudia odpovedajú vo vzťahu k justícii. Ku kauze Malinová bol protest aj proti sudcom, aj keď táto vec nebola nikdy na súde. Záleží na tom, ako je otázka postavená, či má človek skúsenosť so súdom. Opatrenia mieni robiť, pretože je to fakt, že sa podarilo zrýchliť konanie. Civilné súdne konanie znížili z 24 mesiacov na 10, čo konštatovala i Rada Európy. Jediné riešenie je, že o justícii bude informovať nezávislý televízny kanál alebo rádio kanál, tak, ako je to v Brazílii. Negatívnu mienku podsúvajú politici. Ak nie sú na to peniaze, nebude objektívne informovaná verejnosť. O tomto médiá nikdy nenapíšu, pretože to nie je atraktívne a každá informácia má hodnotu vtedy, keď je kupovaná. Ale to si žiada vyčleniť finančné prostriedky.

JUDr. Vanko: pripomienka k porušeniu zákona JUDr. Harabinom v prípade dočasného pridelenia JUDr. Baku, bol to ich spoločný problém, kde boli prehlasovaní väčšinou, ide o § 12a, kde dával i on pripomienky. Argument bol, že takto rozhodovala v minulosti súdna rada, že bol takýto názor, taký judikát. Pri jeho výklade by ďalší 9 porušili zákon, pri takomto porušení zákona, sa ho musí zastat'. Bol to iný, väčšinový názor, aj keď nesprávny.

Prebiehajú zásadné ústavné zmeny týkajúce sa justície, súdna rada ako orgán nepovedala nič, zasadnutie malo byť v apríli, ale tento termín sa zrušil. Sú zástupcovia súdnej rady, ale nevie sa, ako dopadlo rokovanie. Neprijala však súdna rada žiadne názory.

Ďalej sa spýtal, či by bol ochotný uvažovať o tom, že by JUDr. Ďurišová a JUDr. Paludu, dal na pôvodné kolégiá, či by zvážil späťvzatie disciplinárneho návrhu podaného na JUDr. Gavalca a ako sa chce vysporiadať so svojimi negatívnymi vlastnosťami, či by sa vedel takýchto neduhov zbaviť.

JUDr. Harabin: pokiaľ použil viacero expresívnych výrazov, boli motivované tým, že je horlivý zástanca zákona, skrivodlivosť a zmena názoru zo dňa na deň pohne každým, alebo kauza Tipos, kde zmenil rozvrh práce na podklade nálezu ústavného súdu. Nezvolal zasadnutie súdnej rady, ale zástupcovia, ktorí išli za súdnu radu do parlamentu, tým dával priestor na diskusiu. Je zásadne proti bezpečnostným previerkam, zrušeniu imunity. Oddelenie funkcií im nevádi, ale pri diskusii si stanovili, že musí ísť o sudcu.

JUDr. Vanko: súdna rada k tomu ale neurobila nič a už je to v parlamente.

JUDr. Harabin: súdna rada môže zvolať zasadnutie, ak má konkrétny materiál. Potom to dá na prerokovanie súdnej rady. To je spôsob národnej rady, toto isté je aj pri rozpočte. Teraz je nemožné týchto sudcov preradiť, situácia je kritická. Mieni vypísať miesta na civilné

kolégium. Keď sa situácia zlepší, môžu sa zaradiť do zmiešaného kolégia. Čo sa týka disciplinárnej veci JUDr. Gavalca uviedol, že ak sa predseda senátu obráti so žiadosťou na štátne orgány a on takú kompetenciu nemá, je to dehonestácia justície. Je to neznalosť práva. Považuje to však za oveľa menej závažné ako u tých sudcov, ktorí prepustia niekoho z väzby.

Mgr. Čimo: predmetom jeho otázok nebolo upretie práva na vlastný právny názor. Bolo to odvolávanie sa na ustálený postup. Upozornil na názor v jednom prípade taký a v druhom prípade odklon od tohto názoru.

JUDr. Straka: prezentoval názory sudcov a poznamenal, že vo vzťahu k osobe kandidáta možno konštatovať nadmerné útoky, aj mediálne. Pri všetkej úcte voči tomu, čo dosiahol, boli aj nejaké výhrady. Jedná sa o nadmerné zvyšovanie hlasu, používanie vulgarizmu. Spýtal sa na vlastnosti kandidáta dôležité pri výkone funkcie, ktoré nemajú jeho spolu kandidátky.

JUDr. Harabin: nepoužíval vulgarizmy, iba expresívne výrazy. Ak áno, mal by na krku tisíce žalôb. Pri 15 ročných atakoch - policajných, politických, mediálnych a spravodajských sa tak môže stať, ale bude si dávať pozor.

JUDr. Harabin: Čo sa týka vlastností, ktoré má on a kandidátky nie uviedol, že nevie to posúdiť, nevie, ako by obhajovali justíciu v konfrontácii s politickou a výkonnou mocou.

Po odprezentovaní všetkých kandidátov sa ujal slova predseda volebnej komisie.

V súlade s čl. 15b Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky vyhlásil začiatok hlasovania o obsadení funkcie predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky kde má byť zvolená jedna osoba. Uviedol, že o funkciu predsedu najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa uchádzajú:

1. JUDr. Jana Bajánková
2. JUDr. Zuzana Ďurišová a
3. JUDr. Štefan Harabin.

Na základe vyžrebovaného poradia budú členovia súdnej rady hlasovať o kandidátoch v poradí:

1. JUDr. Zuzana Ďurišová
2. Jana Bajánková
3. JUDr. Štefan Harabin

Členovia súdnej rady prešli k samotnému hlasovaniu, ktoré bolo verejné. Práce sa ujala volebná komisia, ktorá podľa rokovacieho poriadku zodpovedá za prípravu, organizáciu a výkon hlasovania.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 16

Počet členov súdnej rady, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 16

Hlasovanie: JUDr. Zuzana Ďurišová

Za: 3

Proti: 0

Zdržali sa: 13

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2 (kandidáti, členovia súdnej rady)

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 5

Proti: 1

Zdržali sa: 10

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2 (kandidáti, členovia súdnej rady)

Hlasovanie: JUDr. Štefan Harabin

Za: 7

Proti: 2

Zdržali sa: 7

Nepřítomný: 0

Nehlasovali: 2 (kandidáti, členovia súdnej rady)

Poradie kandidátov podľa počtu získaných hlasov členov súdnej rady vo voľbe:

1. JUDr. Štefan Harabin
2. JUDr. Jana Bajánková
3. JUDr. Zuzana Ďurišová

Volebná komisia skonštatovala, že podľa Ústavy Slovenskej republiky i zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiadny z kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nezískal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že sa na voľbe zúčastnili viac ako dvaja kandidáti, bolo potrebné, aby sa vykonala na tom zasadnutí súdnej rady opakovaná voľba, ktorej sa zúčastnili kandidáti, ktorí vo voľbe získali najväčší počet hlasov a druhý najväčší počet hlasov.

Keďže do druhého kola volieb postúpili kandidáti, ktorí sú obaja členmi súdnej rady upozorňujem na skutočnosť, že v tejto voľbe majú právo hlasovať.

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 5

Proti: 0

Zdržali sa: 13

Nepřítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Štefan Harabin

Za: 6

Proti: 2

Zdržali sa: 10

Neprítomný: 0

Poradie kandidátov podľa počtu získaných hlasov členov súdnej rady v opakovanej voľbe:

1. JUDr. Štefan Harabin
2. JUDr. Jana Bajánková

Volebná komisia skonštatovala, že podľa Ústavy Slovenskej republiky i zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky nezískal žiadny z kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V súlade s § 27d zákona č. 385/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ani v opakovanej voľbe nebol zvolený kandidát na predsedu najvyššieho súdu alebo podpredsedu najvyššieho súdu, preto sa najneskôr do 120 dní na zasadnutí súdnej rady vykoná nová voľba. Na novej voľbe sa nemôžu zúčastniť kandidáti, o ktorých sa už hlasovalo v dnešných voľbách.

Uznesenie č. 260

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že podľa Ústavy Slovenskej republiky i zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky nezískal žiadny z kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Po vykonaní voľby predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pokračovalo rokovanie súdnej rady v prerokovaní jednotlivých bodov.

3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

a) Okresný súd Trnava – Mgr. Lucia Mizerová (SR 83/2014)

Mgr. Mizerová prezentovala svoje predstavy o pôsobení vo funkcii sudcu.

Hlasovanie:

Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 2 (Mgr. Čimo a JUDr. Harabin)

b) Okresný súd Trnava – JUDr. Katarína Batisová (SR 84/2014)

V stručnosti prezentovala členom súdnej rady jej doterajšie pôsobenie v justícii.

Hlasovanie:
Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomný: 1

c) Okresný súd Trnava – JUDr. Zuzana Pribulová (SR 95/2014)

JUDr. Pribulová uviedla, čo ju viedlo k tomu, aby sa prihlásila do výberového konania do funkcie sudcu.

Hlasovanie:
Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomný: 1

d) Okresný súd Banská Bystrica – JUDr. Daniel Ivanko (SR 97/2014)

JUDr. Ivanko prezentoval svoju motiváciu stať sa sudcom.

Hlasovanie:
Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomný: 1

e) Okresný súd Banská Bystrica – JUDr. Juraj Vallo (SR 97/2014)

JUDr. Vallo uviedol, prečo sa prihlásil do výberového konania na post sudcu. V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

Hlasovanie:
Za: 17
Proti: 0

Zdržali sa: 0
Neprítomný: 1

f) Okresný súd Revúca – JUDr. Miroslav Šedivec (SR 98/2014)

JUDr. Šedivec podal prierez jeho doterajšou profesijnou kariérou. Do diskusie sa zapojil doc. Ďurica.

Hlasovanie:
Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomný: 1

g) Okresný súd Veľký Krtíš – JUDr. Ján Šulgan (SR 96/2014)

JUDr. Šulgan sa zasadnutia súdnej rady zúčastnil a uviedol, prečo sa prihlásil do výberového konania na post sudcu. V diskusii sa vyjadril doc. Ďurica.

Hlasovanie:
Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomný: 1

h) Okresný súd Prešov - Mgr. Peter Revický (SR 102/2013)

Prerokovanie návrhu na vymenovanie Mgr. Petra Revického do funkcie sudcu bolo zaradené do programu súdnej rady na základe Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky. Mgr. Revický podal prierez svojou doterajšou kariérou v justícii.

V diskusii sa vyjadril Vanko, JUDr. Čirč, JUDr. Burger.

Hlasovanie:
Za: 14
Proti: 0
Zdržali sa: 2
Neprítomní: 2 (JUDr. Volkai)

Uznesenie č. 261

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

- Mgr. Lucia Mizerová s pridelením na Okresný súd Trnava,
- JUDr. Katarína Batisová s pridelením na Okresný súd Trnava,
- JUDr. Zuzana Pribulová s pridelením na Okresný súd Trnava,

- JUDr. Daniel Ivanko s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica,
- JUDr. Juraj Vallo s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica,
- JUDr. Miroslav Šedivec s pridelením na Okresný súd Revúca,
- JUDr. Ján Šulgan s pridelením na Okresný súd Veľký Krtíš,
- Mgr. Peter Revický s pridelením na Okresný súd Prešov.

Podpredsedníčka súdnej rady ukončila rokovanie s tým, že v prerušenom zasadnutí súdnej rady sa bude pokračovať 20. mája 2014 o 10:00 hod.

Overovateľ:

Zapísala:

Zápisnica o priebehu a výsledkoch voľby predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá sa konala 19. mája 2014 v Sobranciach

Predseda volebnej komisie vyhlásil začiatok voľby predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Uviedol mená kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, oboznámil členov súdnej rady so spôsobom hlasovania.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 16

Počet členov súdnej rady, ktorí sa zúčastnili hlasovania: 16

Hlasovanie: JUDr. Zuzana Ďurišová

Za: 3 (Mgr. Čimo, JUDr. Čirč, JUDr. Straka)

Proti: 0

Zdržali sa: 13

Neprítomný: 0

Nehlasovali: 2 (kandidáti, členovia súdnej rady)

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 5 (JUDr. Sádovský, JUDr. Bárány, prof. Bujňáková, JUDr. Vanko, doc. Ďurica)

Proti: 1

Zdržali sa: 10

Neprítomný: 0

Nehlasovali: 2 (kandidáti, členovia súdnej rady)

Hlasovanie: JUDr. Štefan Harabin

Za: 7 (JUDr. Šišková, JUDr. Fulcová, JUDr. Šimonová, JUDr. Burger, JUDr. Chlebovič, JUDr. Bystrianská, JUDr. Volkai)

Proti: 2 (Mgr. Čimo, JUDr. Čirč)

Zdržali sa: 7

Neprítomný: 0

Nehlasovali: 2 (kandidáti, členovia súdnej rady)

Poradie kandidátov podľa počtu získaných hlasov členov súdnej rady vo voľbe:

1. JUDr. Štefan Harabin
2. JUDr. Jana Bajánková
3. JUDr. Zuzana Ďurišová

Volebná komisia konštatuje, že podľa Ústavy Slovenskej republiky i zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiadny z kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nezískal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky. Vzhľadom na to, že sa na voľbe zúčastnili viac ako dvaja kandidáti, je potrebné, aby sa vykonala na tomto zasadnutí súdnej rady opakovaná voľba, ktorej sa zúčastní kandidáti, ktorí vo voľbe získali najväčší počet hlasov a druhý najväčší počet hlasov.

Keďže do druhého kola volieb postúpili kandidáti, ktorí sú obaja členmi súdnej rady upozorňujem na skutočnosť, že v tejto voľbe majú právo hlasovať.

Hlasovanie: JUDr. Jana Bajánková

Za: 5 (JUDr. Sádovský, JUDr. Bárány, prof. Bujňáková, JUDr. Vanko, JUDr. Milan Ďurica)

Proti: 0

Zdržali sa: 13

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Štefan Harabin

Za: 6 (JUDr. Šišková, JUDr. Šimonová, JUDr. Igor Burger, JUDr. Chlebovič, JUDr. Volkai, JUDr. Bystrianská

Proti: 2 (Mgr. Čimo, JUDr. Čirč)

Zdržali sa: 10

Neprítomný: 0

Poradie kandidátov podľa počtu získaných hlasov členov súdnej rady v opakovanej voľbe:

1. JUDr. Štefan Harabin
2. JUDr. Jana Bajánková

Volebná komisia konštatuje, že podľa Ústavy Slovenskej republiky i zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky nezískal žiadny z kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V súlade s § 27d zákona č. 385/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak ani v opakovanej

voľbe nebol zvolený kandidát na predsedu najvyššieho súdu alebo podpredsedu najvyššieho súdu, vykoná sa najneskôr do 120 dní na zasadnutí súdnej rady nová voľba. Na novej voľbe sa nemôžu zúčastniť kandidáti, o ktorých sa už hlasovalo v predchádzajúcich voľbách.

Členovia komisie:

JUDr. Peter Straka, predseda volebnej komisie

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

JUDr. Igor Burger

Tajomník: Lucia Hučková

**Zápisnica z 15. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
20. mája v Sobranciach**

Súdna rada Slovenskej republiky pokračovala v prerušenom rokovaní 20. mája 2014, schválením návrhu programu a prerokovaním jednotlivých bodov. Zo zasadnutia súdnej rady sa ospravedlnil predseda súdnej rady, JUDr. Čirč a JUDr. Burger, ktorý odíde v jeho priebehu zo zasadnutia. Overovateľkou tohto zasadnutia je JUDr. Gabriela Šimonová.

2. Prerokovanie návrhu programu

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

3. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

- a) Okresný súd Trnava – Mgr. Lucia Mizerová (SR 83/2014)
- b) Okresný súd Trnava – JUDr. Katarína Batisová (SR 84/2014)
- c) Okresný súd Trnava – JUDr. Zuzana Pribulová (SR 95/2014)
- d) Okresný súd Banská Bystrica – JUDr. Daniel Ivanko (SR 97/2014)
- e) Okresný súd Banská Bystrica – JUDr. Juraj Vallo (SR 97/2014)
- f) Okresný súd Revúca – JUDr. Miroslav Šedivec (SR 98/2014)
- g) Okresný súd Veľký Krtíš – JUDr. Ján Šulgan (SR 96/2014)
- h) Okresný súd Prešov - Mgr. Peter Revický (SR 102/2013)

4. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád (KSR 63/2014)

5. Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín (SR 85/2014)

6. Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresný súdu Liptovský Mikuláš (SR 85/2014)

7. Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresný súdu Námestovo (SR 85/2014)

8. Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresný súdu Žilina (SR 85/2014)

9. Návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie predsedu súdu na Okresnom súde Topoľčany (SR 100/2014)
10. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Nitre na preloženie Mgr. Andrey Szombathovej Polákovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 90/2014)
11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Nitre na preloženie JUDr. Márie Malíkovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 90/2014)
12. Žiadosť JUDr. Zdenka Čanigu, sudcu Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (SR 72/2014)
13. Žiadosť JUDr. Davida Lindtnera, sudcu Okresného súdu Pezinok o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava III (SR 73/2014)
14. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Róberta Bebčáka, sudcu Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 80/2014)
15. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na dočasné pridelenie Mgr. Ivana Kubínyiho, sudcu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 99/2014)
16. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Nory Majerníkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 94/2014)
17. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci sťažnosti JUDr. Juraja Babjaka (SR 81/2014)
18. Žiadosť JUDr. Jozefa Maruščáka o zaujatie stanoviska k zlučiteľnosti funkcie sudcu s funkciou rozhodcu rozhodcovského súdu Slovenského futbalového zväzu (SR 91/2014)
19. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov (SR 88/2014)
20. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 89/2014)
21. Diskusia k personálnym otázkam sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 149/2012, SR 211/2013)

22. Schválenie komisie na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2013 (SR 68/2014)
23. Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Výzva Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí na nomináciu kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie (SR 82/2014)
2. Sťažnosť na predsedu Okresného súdu Galanta za prieťahy v súdnom konaní a závažné pochybenia (SSR 17/2014)
3. Prehľad o pridelení počtu miest súdom v spojení s uzneseniami Súdnej rady Slovenskej republiky k prerokovaným revíznym správam súdov (KSR 77/2014)
4. Podanie Ing. Radoslava Semanca (SSR 22/2014)
5. Správa zo zahraničnej pracovnej cesty JUDr. Dany Bystrianskej – Konferencia na vysokej úrovni o integrite súdnictva (KSR 55/2014)
6. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)

Návrh programu bol doplnený o nasledovné body:

- Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - Okresný súd Čadca - JUDr. Michal Mravec (SR 102/2014)
 - Okresný súd Levice - JUDr. Dušan Špirek (SR 104/2014)
 - Okresný súd Bratislava I – JUDr. Vladimír Sklenka (SR 112/2014)
- Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie Mgr. Kataríny Katkovej, sudkyne Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 101/2014)
- Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Petra Kvietka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 101/2014)
- Výzva zástupkyne Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské práva na oznámenie, či si Súdna rada Slovenskej republiky želá predĺžiť platnosť existujúceho zoznamu ad hoc sudcov (SR 92/2014)

- Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie Mgr. Márie Kašikovej, sudkyne Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 107/2014)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

- Konanie pred Európskym súdom pre ľudské práva – Paluda proti Slovenskej republike (SR 106/2014)
- Podnet na odvolanie JUDr. Anny Ilčinovej, predsedníčky Krajského súdu v Prešove (SR 105/2014)

Hlasovanie o návrhu doplneného programu:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 7 (JUDr. Harabin, JUDr. Volkai, JUDr. Maruščák, JUDr. Sádovský, JUDr. Fulcová, JUDr. Čirč a JUDr. Vanko)

Uznesenie č. 262

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 15. zasadnutia:

2. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Trnava – Mgr. Lucia Mizerová (SR 83/2014)
 - b) Okresný súd Trnava – JUDr. Katarína Batisová (SR 84/2014)
 - c) Okresný súd Trnava – JUDr. Zuzana Pribulová (SR 95/2014)
 - d) Okresný súd Banská Bystrica – JUDr. Daniel Ivanko (SR 97/2014)
 - e) Okresný súd Banská Bystrica – JUDr. Juraj Vallo (SR 97/2014)
 - f) Okresný súd Revúca – JUDr. Miroslav Šedivec (SR 98/2014)
 - g) Okresný súd Veľký Krtíš – JUDr. Ján Šulgan (SR 96/2014)
 - h) Okresný súd Prešov - Mgr. Peter Revický (SR 102/2013)
4. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád (KSR 63/2014)

5. Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín (SR 85/2014)
6. Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresný súdu Liptovský Mikuláš (SR 85/2014)
7. Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresný súdu Námestovo (SR 85/2014)
8. Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresný súdu Žilina (SR 85/2014)
9. Návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie predsedu súdu na Okresnom súde Topoľčany (SR 100/2014)
10. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Nitre na preloženie Mgr. Andrey Szombathovej Polákovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 90/2014)
11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Nitre na preloženie JUDr. Márie Malíkovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 90/2014)
12. Žiadosť JUDr. Zdenka Čanigu, sudcu Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (SR 72/2014)
13. Žiadosť JUDr. Davida Lindtnera, sudcu Okresného súdu Pezinok o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava III (SR 73/2014)
14. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Róberta Bebčáka, sudcu Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 80/2014)
15. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na dočasné pridelenie Mgr. Ivana Kubínyiho, sudcu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 99/2014)
16. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Nory Majerníkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 94/2014)
17. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci sťažnosti JUDr. Juraja Babjaka (SR 81/2014)

18. Žiadosť JUDr. Jozefa Maruščáka o zaujatie stanoviska k zlučiteľnosti funkcie sudcu s funkciou rozhodcu rozhodcovského súdu Slovenského futbalového zväzu (SR 91/2014)
19. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov (SR 88/2014)
20. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 89/2014)
21. Diskusia k personálnym otázkam sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 149/2012, SR 211/2013)
22. Schválenie komisie na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2013 (SR 68/2014)
23. Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov
24. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Čadca - JUDr. Michal Mravec (SR 102/2014)
 - b) Okresný súd Levice - JUDr. Dušan Špirek (SR 104/2014)
 - c) Okresný súd Bratislava I – JUDr. Vladimír Sklenka (SR 112/2014)
25. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie Mgr. Kataríny Katkovej, sudkyne Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 101/2014)
26. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Petra Kvietka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 101/2014)
27. Výzva zástupkyne Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské práva na oznámenie, či si Súdna rada Slovenskej republiky želá predĺžiť platnosť existujúceho zoznamu ad hoc sudcov (SR 92/2014)
28. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie Mgr. Márie Kašíkovej, sudkyne Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 107/2014)

Materiály predložené Súdnej rade Slovenskej republiky na vedomie:

1. Výzva Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí na nomináciu kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej únie (SR 82/2014)
2. Sťažnosť na predsedu Okresného súdu Galanta za prierahy v súdnom konaní a závažné pochybenia (SSR 17/2014)
3. Prehľad o pridelení počtu miest súdom v spojení s uzneseniami Súdnej rady Slovenskej republiky k prerokovaným revíznym správam súdov (KSR 77/2014)
4. Podanie Ing. Radoslava Semanca (SSR 22/2014)
5. Správa zo zahraničnej pracovnej cesty JUDr. Dany Bystrianskej – Konferencia na vysokej úrovni o integrite súdnictva (KSR 55/2014)
6. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)
7. Konanie pred Európskym súdom pre ľudské práva – Paluda proti Slovenskej republike (SR 106/2014)
8. Podnet na odvolanie JUDr. Anny Ilčinovej, predsedníčky Krajského súdu v Prešove (SR 105/2014)

4. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád (KSR 63/2014)

Keďže požiadavka na nahlásenie zástupcov súdnej rady na valné zhromaždenie bola pred termínom zasadnutia súdnej rady, Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky na základe rozhodnutia predsedu súdnej rady nahlásila delegáciu v zložení: JUDr. Štefan Harabin, JUDr. Dana Bystrianská a JUDr. Igor Burger.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie účastníkov delegácie Valného zhromaždenia Európskej siete súdnych rád.

Na zasadnutie súdnej rady sa dostavili: JUDr. Volkai, JUDr. Maruščák, JUDr. Sádovský, JUDr. Fulcová a JUDr. Vanko.

5. Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín (SR 85/2014)

Správu o výsledkoch revízie Okresného súdu Dolný Kubín prezentovala JUDr. Dana Wänkeová, vedúca revízneho oddelenia, doplnil ju predseda Okresného súdu Dolný Kubín. V diskusii sa vyjadrila JUDr. Šišková.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Uznesenie č. 263

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Dolný Kubín“ a odporúča ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky akceptovať opatrenie navrhované revíznym oddelením Krajského súdu v Žiline, týkajúce sa stabilizácie aktuálneho stavu sudcov na Okresnom súde Dolný Kubín.

6. Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresný súd Liptovský Mikuláš (SR 85/2014)

O tejto revíznej správe informovala členov súdnej rady JUDr. Dana Wänkeová, vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline, doplnila ju predsedníčka Okresného súdu Liptovský Mikuláš.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Volkai, doc. Ďurica, JUDr. Maruščák a prof. Bujňáková.

Hlasovanie:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 2

Uznesenie č. 264

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Správu o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Liptovský Mikuláš“ a odporúča ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky akceptovať opatrenie navrhované revíznym oddelením Krajského súdu v Žiline, týkajúce sa personálneho posilnenia sudcovského stavu navýšením počtu sudcov o jedno miesto sudcu a jeho zastabilizovaním.

7. Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresný súd Námestovo (SR 85/2014)

K správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Námestovo informovala vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Žiline. Informácie k správe upresnila predsedníčka Okresného súdu Námestovo.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Maruščák, ktorý vyzdvihol prácu revízneho oddelenia, konkrétne vedúcej revízneho oddelenia a poukázal na spokojnosť s vypracovanými revíznymi správami.

Hlasovanie:
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 265

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Námestovo“ a odporúča ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky akceptovať opatrenia navrhované revíznym oddelením Krajského súdu v Žiline týkajúce sa:

- stabilizácie aktuálneho stavu sudcov na Okresnom súde Námestovo a
- zabezpečenia finančných prostriedkov na odstránenie havarijného stavu podkrovia a strechy budovy Okresného súdu Námestovo.

8. Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresný súd Žilina (SR 85/2014)

K správe o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Žilina informovala JUDr. Wänkeová. Predseda Okresného súdu Žilina ospravedlnil svoju neúčast'.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Sádovský, JUDr. Maruščák, JUDr. Šišková a JUDr. Vanko.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 266

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie „Správu o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Žilina“.

9. Návrh ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., sudkyne Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie predsedu súdu na Okresnom súde Topoľčany (SR 100/2014)

JUDr. Ingrid Kišacová ospravedlnila svoju neúčast' na zasadnutí súdnej rady. V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko a Mgr. Čimo

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Chlebovič, JUDr. Maruščák)

Uznesenie č. 267

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Ingrid Kišacovú, PhD., sudkyňu Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie predsedu súdu na Okresnom súde Topoľčany s účinnosťou od 1. júna 2014.

10. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Nitre na preloženie Mgr. Andrey Szombathovej Polákovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 90/2014)

Mgr. Szombathová Poláková svoju neúčast' na zasadnutí ospravedlnila.
V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Chlebovič, JUDr. Maruščák)

Uznesenie č. 268

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Andreu Szombathovú Polákovú, sudkyňu Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre s účinnosťou od 1. júna 2014.

11. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Nitre na preloženie JUDr. Márie Malíkovej, sudkyne Okresného súdu Nitra na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre (SR 90/2014)

JUDr. Malíková ospravedlnila svoju neúčast' na zasadnutí.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Chlebovič, JUDr. Maruščák)

Uznesenie č. 269

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Máriu Malíkovú, sudkyňu Okresného súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Nitre s účinnosťou od 1. júna 2014.

12. Žiadosť JUDr. Zdenka Čaniga, sudcu Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok (SR 72/2014)

JUDr. Zdenko Čaniga ospravedlnil svoju neúčast' na zasadnutí. V diskusii sa vyjadril JUDr. Sádovský, uviedol, že ide o vzájomnú výmenu sudcov s JUDr. Lindtnerom. Navrhol termín účinnosti preloženia od 1. augusta 2014.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Chlebovič, JUDr. Maruščák)

Uznesenie č. 270

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Zdenka Čanigu, sudcu Okresného súdu Bratislava III na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Pezinok s účinnosťou od 1. augusta 2014.

13. Žiadosť JUDr. Davida Lindtnera, sudcu Okresného súdu Pezinok o preloženie na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava III (SR 73/2014)

JUDr. David Lindtner svoju neúčast' na zasadnutí ospravedlnili. JUDr. Sádovský navrhol rovnako, ako v predošlom prípade účinnosť preloženia na 1. august 2014.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Chlebovič, JUDr. Maruščák)

Uznesenie č. 271

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Davida Lindtnera, sudcu Okresného súdu Pezinok na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Bratislava III s účinnosťou od 1. augusta 2014.

14. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie JUDr. Róberta Bebčáka, sudcu Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 80/2014)

JUDr. Bebčák svoju neúčast' na zasadnutí ospravedlnil. K predmetnému návrhu informovala predsedníčka Krajského súdu v Žiline.

V diskusii sa vyjadril doc. Ďurica a Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Maruščák)

Uznesenie č. 272

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Róberta Bebčáka, sudcu Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline na obdobie od 1. júna 2014 do 31. decembra 2014.

15. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Trenčíne na dočasné pridelenie Mgr. Ivana Kubínyiho, sudcu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne (SR 99/2014)

V diskusii sa vyjadril JUDr. Sádovský, doc. Ďurica, JUDr. Vanko, Mgr. Čimo a JUDr. Fulcová.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla odročiť tento bod rokovania na ďalšie zasadnutie súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 273

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje návrh na dočasné pridelenie Mgr. Ivana Kubínyiho, sudcu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trenčíne na najbližšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky

16. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Nory Majerníkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 94/2014)

V diskusii sa vyjadril JUDr. Sádovský, navrhol zmeniť termín dočasného pridelenia na obdobie od 1. októbra 2014 do 30. septembra 2015.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 274

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Noru Majerníkovú, sudkyňu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. októbra 2014 do 30. septembra 2015.

JUDr. Burger sa ospravedlnil z rokovania o ďalších bodoch.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla presunúť personálne otázky programu (body 24. – 28. schváleného programu). Následne dala o tomto návrhu hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5 (JUDr. Burger, Mgr. Čimo, JUDr. Bárány)

Podpredsedníčka súdnej rady skonštatovala, že body 24. – 28. budú prerokované skôr.

17. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

a) Okresný súd Čadca - JUDr. Michal Mravec (SR 102/2014)

JUDr. Mravec sa zasadnutia súdnej rady zúčastnil, prezentoval svoje predstavy o výkone funkcie sudcu.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Burger, JUDr. Bárány)

b) Okresný súd Levice - JUDr. Dušan Špirek (SR 104/2014)

JUDr. Špirek sa zasadnutia súdnej rady zúčastnil, uviedol svoje predstavy o výkone funkcie sudcu.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Chlebovič, JUDr. Volkai a JUDr. Vanko.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Burger)

c) Okresný súd Bratislava I – JUDr. Vladimír Sklenka (SR 112/2014)

JUDr. Sklenka sa zasadnutia súdnej rady zúčastnil a informoval členov súdnej rady o jeho doterajšom profesijnom pôsobení.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 275

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Michal Mravec s pridelením na Okresný súd Čadca,
- JUDr. Dušan Špirek s pridelením na Okresný súd Levice,
- JUDr. Vladimír Sklenka s pridelením na Okresný súd Bratislava I.

18. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie Mgr. Kataríny Katkovej, sudkyne Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 101/2014)

Mgr. Katková sa zasadnutia súdnej rady súdnej rady zúčastnila, prezentovala členom súdnej rady motiváciu, ktorá ju viedla k tomu, aby sa prihlásila do výberového konania na výkon funkcie sudcu na krajský súd.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Volkai a doc. Ďurica.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 276

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá Mgr. Katarínu Katkovú, sudkyňu Okresného súdu Lučenec na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 1. októbra 2014.

19. Návrh predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici na preloženie JUDr. Petra Kvietka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici (SR 101/2014)

JUDr. Kvietok sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a uviedol, prečo sa prihlásil do výberového konania vyhláseného na obsadenie funkcie sudcu na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

V diskusii sa vyjadril doc. Ďurica.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 277

Súdna rada Slovenskej republiky prekladá JUDr. Petra Kvietka, sudcu Okresného súdu Revúca na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 1. januára 2015.

20. Návrh predsedníčky Krajského súdu v Žiline na dočasné pridelenie Mgr. Márie Kašíkovej, sudkyne Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline (SR 107/2014)

Mgr. Kašíková nebola na zasadnutí súdnej rady prítomná. O návrhu na dočasné pridelenie, informovala členov súdnej rady predsedníčka Krajského súdu v Žiline.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 278

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje Mgr. Máriu Kašíkovú, sudkyňu Okresného súdu Žilina na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline na obdobie od 1. júla 2014 do 31. decembra 2014.

21. Výzva zástupkyne Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské týkajúcej sa platnosti existujúceho zoznamu ad hoc sudcov (SR 92/2014)

Podpredsedníčka súdnej rady predložila návrh členom súdnej rady na predĺženie mandátu na výkon funkcie ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva u osôb: JUDr. Eva Styková, JUDr. Jana Zemková, PhD. a JUDr. Jana Baricová.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, po diskusii dala predsedníčka súdnej rady o návrhu hlasovať.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 279

Súdna rada Slovenskej republiky súhlasí s predĺžením mandátu na výkon funkcie ad hoc sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva, a to u osôb: JUDr. Eva Styková, JUDr. Jana Zemková, PhD. a JUDr. Jana Baricová.

22. Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie vo veci sťažnosti JUDr. Juraja Babjaka (SR 81/2014)

V diskusii sa vyjadril JUDr. Bárány, ktorý uviedol, že ide o dôkladne spracovanú písomnosť, predniesol pripomienky:

Na strane č. 5, kde sú citácie rozhodnutí ústavného súdu, ide o citácie, ktoré podporujú argumentáciu súdnej rady, ale následným rozhodnutím v kauze Revický, ktoré síce nebolo prekonané, ale existuje tu i rozhodnutie novšie, iné, pričom ide o rozpor v rozhodnutiach ústavného súdu. Týmto sa súdna rada vystavuje riziku, že ústavný sú sa oprie o druhé rozhodnutie, ktoré je novšie ako dve, ktoré sú v návrhu vyjadrenia použité. Bolo by potrebné sa s týmto vysporiadať. Vyjadrenie reaguje na všetky námietky JUDr. Babjaka, ale nereaguje na všetky ustanovenia práva, ktoré sťažovateľ namieta. JUDr. Babjak namieta aj čl. 25 Dohovoru o politických právach, čiže paktu o politických právach, čo je priamo uplatniteľné právo na území Slovenskej republiky. Na toto zvláštna reakcia vo vyjadrení nie je, pritom by sa neodvolával na judikatúru, ale všeobecný komentár, s ktorým sa dobre pracuje. Nie je potrebné reagovať na judikatúru ESĽP. Bolo by vhodné využiť širšiu judikatúru ústavného súdu, ktorá je rozsiahlejšia a nie na dve rozhodnutia, ktoré nie sú prekonané, ale existujú i novšie, iné, i keď tieto dve zodpovedajú.

Navrhol vyjadrenie schváliť s pripomienkami s tým, že by sa niektoré otázky doplnili. Má na mysli rozšírenie judikatúry a čl. 25 paktu. Na to bude potrebné reagovať.

Mgr. Čimo uviedol, že má s vyjadrením problém, pretože v minulosti v tejto veci dával s JUDr. Čirčom odlišné stanovisko.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Vanko a JUDr. Bárány.

Podpredsedníčka súdnej rady dala hlasovať o predložennom návrhu vyjadrenia s tým, že pripomienky JUDr. Bárányho, ktoré odzneli na zasadnutí súdnej rady budú do vyjadrenia zapracované a následne bude vyjadrenie zaslané Ústavnému súdu.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 3 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 280

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje vyjadrenie Súdnej rady Slovenskej republiky k žiadosti Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci sťažnosti JUDr. Juraja Babjaka s pripomienkami, ktoré odzneli na zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky. Vyjadrenie tvorí prílohu uznesenia.

23. Žiadosť JUDr. Jozefa Maruščáka o zaujatie stanoviska k zlučiteľnosti funkcie sudcu s funkciou rozhodcu Rozhodcovského súdu Slovenského futbalového zväzu (SR 91/2014)

K tomuto bodu sa bližšie vyjadril JUDr. Maruščák a uviedol, že sa nezúčastnil žiadneho zasadnutia Rozhodcovského súdu Slovenského futbalového zväzu, pokiaľ súdna rada nerozhodla.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, JUDr. Vanko, JUDr. Volkai, JUDr. Sádovský, JUDr. Fulcová, JUDr. Bystrianská, podpredsedníčka súdnej rady, JUDr. Bárány, doc. Ďurica.

Hlasovanie o návrhu uznesenia:

Za: 10

Proti: 2

Zdržali sa: 2

Nepřítomní: 4 (JUDr. Bárány, JUDr. Bajánková)

Uznesenie č. 281

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že u sudcu JUDr. Jozefa Maruščáka nie sú dané podmienky na skončenie funkcie rozhodcu Rozhodcovského súdu Slovenského futbalového zväzu v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

24. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov (SR 88/2014)

Správu o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov predložilo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. JUDr. Ľubomíra Vrobelová, vedúca služobného úradu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ospravedlnila svoju neúčast' na zasadnutí.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Fulcová a JUDr. Sádovský. Podpredsedníčka súdnej rady vzhľadom na pripomienky členov súdnej rady, navrhla odročiť rokovanie o správe o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov predloženou Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky a rovnako v prípade správy, predloženej Najvyšším súdom Slovenskej republiky.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 4 (JUDr. Bájanková)

Podpredsedníčka súdnej rady skonštatovala, že rokovanie o Správe o čerpaní rozpočtových prostriedkov súdov predloženej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky bolo odročená a správa bude prerokovaná za prítomnosti zástupcu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

25. Správa o čerpaní rozpočtových prostriedkov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 89/2014)

Podpredsedníčka súdnej rady skonštatovala, že rokovanie o Správe o čerpaní rozpočtových prostriedkov predloženej Najvyšším súdom Slovenskej republiky bolo odročené a správa bude prerokovaná za prítomnosti zástupcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

26. Diskusia k personálnym otázkam sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 149/2012, SR 211/2013)

Podpredsedníčka súdnej rady uviedla, že je potrebné vyvolať určitú diskusiu u sudcov na zmenu legislatívy týkajúcu sa tejto otázky. Navrhla odročiť predmetný bod programu.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, JUDr. Volkai,

Podpredsedníčka súdnej rady skonštatovala, že diskusia k tejto téme bola odročená.

27. Schválenie komisie na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2013 (SR 68/2014)

V diskusii sa vyjadrila podpredsedníčka súdnej rady, JUDr. Sádovský, JUDr. Šimonová, JUDr. Bystrianská. Členom súdnej rady podala podrobnejšiu informáciu vedúca kancelárie súdnej rady.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla schváliť komisiu na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov v zložení: JUDr. Gabriela Šimonová, JUDr. Igor Burger, JUDr. Jaroslav Chlebovič, JUDr. Alena Šišková, JUDr. Dana Bystrianská, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., Mgr. Dušan Čimo a JUDr. Peter Straka.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 282

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov za rok 2013 v zložení: JUDr. Gabriela Šimonová, JUDr. Igor Burger, JUDr. Jaroslav Chlebovič, JUDr. Alena Šišková, JUDr. Dana Bystrianská, doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., Mgr. Dušan Čimo a JUDr. Peter Straka.

28. Vyhlásenie doplňujúcich volieb predsedov a členov disciplinárnych senátov

Členovia súdnej rady sa oboznámili s aktuálnym stavom predsedov a členov disciplinárnych senátov v jednotlivých databázach.

V diskusii sa vyjadrili JUDr. Vanko, podpredsedníčka súdnej rady a Mgr. Čimo, ktorý navrhol, aby sa určil aj termín konania voľby.

Hlasovanie: vyhlásenie voľby na 27. októbra 2014

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3 (JUDr. Burger)

Uznesenie č. 283

Súdna rada Slovenskej republiky

- a) vyhlasuje doplňujúce voľby na 6 predsedov a 7 členov disciplinárnych senátov, ktoré sa budú konať 27. októbra 2014
- b) žiada
 1. sudcovské rady o predloženie 11 kandidátov na predsedov disciplinárnych senátov,
 2. ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o predloženie 4 kandidátov na členov disciplinárnych senátov, ktorí sú inými osobami ako sudcami a
 3. Národnú radu Slovenskej republiky o predloženie 10 kandidátov na členov disciplinárnych senátov, a to 6 kandidátov, ktorí sú sudcami a 4 kandidátov, ktorí sú inými osobami ako sudcami.

Materiály predložené Súdnemu dvoru Slovenskej republiky na vedomie:

- 1. Výzva Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí na nomináciu kandidáta na sudcu Súdnemu dvoru Európskej únie (SR 82/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie výzvu Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí na nomináciu kandidáta na sudcu Súdnemu dvoru Európskej únie.

Predseda súdnej rady vyhlási voľby kandidáta na sudcu Súdnemu dvoru Európskej únie. Tak, aby boli dodržané termíny určené vo výzve.

- 2. Sťažnosť na predsedu Okresného súdu Galanta za priet'ahy v súdnom konaní a závažné pochybenia (SSR 17/2014)**

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie sťažnosť na predsedu Okresného súdu Galanta za prietáhy v súdnom konaní a závažné pochybenia.

3. Prehľad o pridelení počtu miest súdom v spojení s uzneseniami Súdnej rady Slovenskej republiky k prerokovaným revíznym správam súdov (KSR 77/2014)

JUDr. Vanko dal do pozornosti, že dvaja sudcovia z Okresného súdu Nitra boli na dnešnom zasadnutí súdnej rady preložený na Krajský súd v Nitre. Poukázal na potrebu doplnenia počtu sudcov na Okresnom súde v Nitre minimálne o 4 miesta sudcu.

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad o pridelení počtu miest súdom v spojení s uzneseniami Súdnej rady Slovenskej republiky k prerokovaným revíznym správam súdov.

4. Podanie Ing. Radoslava Semanca (SSR 22/2014)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podanie Ing. Radoslava Semanca.

5. Správa zo zahraničnej pracovnej cesty JUDr. Dany Bystrianskej – Konferencia na vysokej úrovni o integrite súdnictva (KSR 55/2014)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie správu zo zahraničnej pracovnej cesty JUDr. Dany Bystrianskej – Konferencia na vysokej úrovni o integrite súdnictva.

6. Prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky (KSR 42/2014)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie prehľad o počte sudcov Slovenskej republiky.

7. Konanie pred Európskym súdom pre ľudské práva – Paluda proti Slovenskej republike (SR 106/2014)

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie konanie pred Európskym súdom pre ľudské práva – Paluda proti Slovenskej republike.

8. Podnet na odvolanie JUDr. Anny Ilčinovej, predsedníčky Krajského súdu v Prešove (SR 105/2014) – rozdať až na zasadnutí súdnej rady

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podnet na odvolanie JUDr. Anny Ilčinovej, predsedníčky Krajského súdu v Prešove.

Overovateľ:

Zapísala: