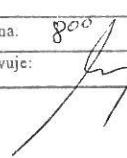


Revízne oddelenie Krajského súdu v Banskej Bystrici

V Banskej Bystrici, dňa 14. mája 2014

Súdna rada Slovenskej republiky
Župné námestie 13
814 90 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Župné nám. č. 13, 814 22 Bratislava	
22 -05- 2014	
Číslo spisu:	Hodina: 8 ⁰⁰
Prílohy: SPIS	Vybavuje: 

Naša značka: Spr. 529/13

Vec

Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Lučenec

V prílohe Vám zasielame *Správu o vnútornej revízii Okresného súdu Lučenec*

Správu Vám predkladáme za účelom vyhodnotenia jej obsahu a zaujatia stanoviska k nej a k navrhovaným opatreniam (§ 61 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z.)

S pozdravom


Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Príloha:

- *Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Lučenec*

SPRÁVA
o vnútornej revízii
Okresného súdu Lučenec

Kontrolovaný súd: Okresný súd Lučenec

Predseda súdu: JUDr. Kristína Glezgová

Riaditeľ správy súdu: Mgr. Vlasta Prokešová

Počet sudcov: 15

Počet zamestnancov: 58

Adresa: Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec

Telefón: 047/4325 866, 4321 766, 4322 029

Fax: 047/4324 563

E-mail: OS_Lucenec@justice.sk

Údaje o vnútornej revízii

Revízne oddelenie :

Revízne oddelenie Krajského súdu v Banskej Bystrici

Vedúci oddelenia :

Mgr. Dušan Ďurian (do 31.12.2013: JUDr. Ing. Ján Gandžala. PhD.)

Členovia oddelenia :

JUDr. Jozef Ryant

JUDr. Eva Kmeťová

JUDr. Jaroslav Gallo

zamestnanci súdu určení Rozvrhom práce Krajského súdu v Banskej Bystrici na vykonávanie revízie administratívnych činností

Dôvod revízie :

Harmonogram revízií v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici 2011 - 2015

Preskúmané obdobie :

2009 - 2013

Dátum začatia revízie:

23. mája 2013

Zameranie revízie :

Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Dátum vypracovania správy :

12. mája 2014

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde :

24. marca 2014

Dátum ukončenia revízie :

24. marca 2014

Predchádzajúca revízia :

Preskúmané obdobie 2002 až 2007

OBSAH:

1. Základné údaje o preverovanom súde
2. Štatistické údaje preverovaného súdu za roky 2009 až 2013
3. Správa o výsledku vnútornej revízie
4. Doplnenie správy o vnútornej revízii (prešetrenie podnetu sudcu)
5. Navrhované opatrenia
6. Záver

PRÍLOHY:

- zápisnica o začatí revízie
- oznámenie o začatí revízie
- poverenie na vykonanie vnútornej revízie
- zmena vedúceho revízneho oddelenia od 01.01.2014
- výzva na vyjadrenie k Správe o výsledku vnútornej revízie
- zápisnica zo zasadnutia revízneho oddelenia
- vyjadrenie predsedu preverovaného súdu a dotknutých osôb
- stanovisko revízneho oddelenia
- výzva na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie
- podnet sudcu na prešetrenie postupu pri tvorbe rozvrhu práce s prílohami
- vyjadrenie predsedu sudcovskej rady
- zápisnica o výsledkoch prerokovania správy

Základné údaje o preverovanom súde

I.

Okresný súd Lučenec bol zriadený zákonom NR SR č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 36 zákona č. 371/2004 Z.z. je sídlom Okresného súdu Lučenec mesto Lučenec, jeho obvod tvorí územný obvod okresu Lučenec a územný obvod okresu Poltár. Rozloha územného obvodu okresu Lučenec je 825,55 km² a rozloha územného obvodu okresu Poltár je 476,22 km², rozloha spolu 1 301,77 km². Počet obyvateľov v obvode okresu Lučenec je 74 712 obyvateľov a v obvode okresu Poltár je 22 382 obyvateľov, spolu 97 094 obyvateľov (údaje z roku 2011).

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona NR SR č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd koná a rozhoduje ako súd prvého stupňa v občianskoprávných a v trestnoprávných veciach, ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak a v zmysle § 6 ods. 2 zákona NR SR č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd koná a rozhoduje vo volebných veciach, ak to ustanovuje osobitný zákon.

Za výkon riadenia a správy súdu podľa zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a činnosti podľa zákona č. 385/2000 Z.z. zodpovedá predsedníčka okresného súdu JUDr. Kristína Glezgová, ktorá bola do funkcie vymenovaná dňom 01. apríla 2012. Predsedníčka súdu zabezpečuje na úseku výkonu súdnictva riadenia súdu a zodpovedá za jeho činnosť. Plní úlohy spojené s uplatňovaním štátnozamestnaneckých, pracovnoprávných vzťahov zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a v súvislosti s odborným, organizačným a technickým zabezpečovaním činnosti súdu.

Funkciu podpredsedu súdu v priebehu revízie vykonával JUDr. Ján Šulaj, ktorý bol do funkcie vymenovaný od 01. apríla 2009; od 01.04.2014 vykonáva funkciu podpredsedu súdu JUDr. Stanislav Galovič. Podpredseda Okresného súdu Lučenec zastupuje v čase neprítomnosti predsedníčku súdu v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch.

Funkciu riaditeľky správy súdu v zmysle ustanovenia § 76 a nasledujúcich zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a činnosti podľa organizačného poriadku a opisu činnosti vedúceho štátneho zamestnanca vykonáva Mgr. Vlasta Prokešová od 15. marca 2002.

V rozsahu ustanovenom vyššie uvedeným zákonom sa na riadení a správe súdu podieľa trojčlenná sudcovská rada ako orgán sudcovskej samosprávy. Predsedom sudcovskej rady Okresného súdu Lučenec je JUDr. Miroslav Račko. Do funkcie bol zvolený dňa 30.11.2009. Ďalšími členmi sudcovskej rady sú JUDr. Stanislav Galovič a JUDr. Andrea Gabrielová.

Na základe návrhu predsedu súdu je na Okresnom súde Lučenec predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici zriadené občianskoprávne grémium. Predsedníčka občianskoprávneho grémia JUDr. Magdaléna Balážová bola zvolená do funkcie dňa 02.12.2011. Zloženie grémia zriadeného na Okresnom súde Lučenec k 31.05.2013 je nasledovné:

Občianskoprávne grémium spoločné pre sudcov Okresného súdu Lučenec a Okresného súdu Veľký Krtíš:

Predseda: JUDr. Magdaléna Balážová

- po odbornej stránke koordinuje činnosť grémia
- zvoláva podľa potreby aspoň štyrikrát do roka rokovanie grémia
- sleduje rozhodovanie senátov
- na základe stanoviska grémia podáva podnety na zjednotenie výkladu zákonov
- sleduje rozhodovaciu činnosť súdov vyššieho stupňa
- spolupracuje pri tvorbe rozvrhu práce

Členovia:

OS LC: JUDr. Mária Cifrová
JUDr. Andrea Gabrielová
JUDr. Mikuláš Géczi
JUDr. Kristína Glezgová
Mgr. Katarína Katková
JUDr. Miroslav Račko
Mgr. Peter Straka
JUDr. Juraj Szököl
JUDr. Renáta Šulajová
JUDr. Ján Šulaj
JUDr. Eva Triznová

OS VK: JUDr. Elena Petrusová
JUDr. Slavomír Cimerman
JUDr. Dagmar Komadová
JUDr. Milan Ružička do 29.10.2013

Súd je rozpočtová organizácia, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami napojená na rozpočet Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Okresný súd Lučenec sídli na Ulici Dr. Herza 14. Celý objekt súdu sa skladá z dvoch budov, stavebne prepojených. Stará – jednopodlažná budova, v ktorej sa nachádzajú pojednávacie miestnosti. Na ňu nadväzuje nová – dvojpodlažná budova, v ktorej sú kancelárie administratívnych pracovníkov súdu. Fyzická ochrana objektu je zabezpečená príslušníkmi Justičnej stráže ZVJS počas pracovnej doby v čase od 07.00 hod. do 16.00 hod. Stanovište príslušníkov JS sa nachádza na prízemí objektu okresného súdu pri hlavnom vstupe. Fyzická ochrana objektu mimo pracovnej doby, v čase voľna a sviatkov nie je zabezpečená fyzickými prostriedkami. Je v stave aktivácie EZS. Zaznamenaný poplachový signál EZS aktivuje signalizáciu na Obvodnom oddelení PZ LC, pričom je vyslaná zásahová jednotka Policajného zboru. Následne s touto situáciou oboznámi osoby, ktoré majú povolený prístup do budovy súdu. Neoddeliteľnou súčasťou ochrany objektov je kamerový systém pozostávajúci z 10 kamier (4 vonkajšie a 6 vnútorných).

Vstup zamestnancov do objektu je umožnený cez hlavný vchod, prostredníctvom fyzickej ochrany. Zamestnanci majú povinnosť zaevidovať svoj príchod v dochádzkovom systéme biometrickými údajmi - ruka. Priestory objektu sú rozdelené do dvoch zón – „zóna pre verejnosť“ a „zóna pre zamestnancov“. Zóny sú oddelené fyzicky – uzavretými mrežami, ktoré je možné otvoriť biometrickým údajom – odtlačkom prsta. Prístupové práva sú udelené osobám, ktoré sú v pracovno-právnom pomere so súdom.

Vstup návšteví do objektu je umožnený cez hlavný vchod prostredníctvom fyzickej ochrany, po kontrole rámovým detektorom kovov. Návštevy do „zóny pre verejnosť“ – predvolaná verejnosť má vstup umožnený po predchádzajúcej bezpečnostnej prehliadke a overení totožnosti, nepredvolaná verejnosť po bezpečnostnej prehliadke. Vstup návšteví do „zóny pre zamestnancov“ je umožnený po predchádzajúcej bezpečnostnej prehliadke, overení totožnosti a zapísaní do knihy návšteví. Do tejto zóny môžu návštevy vstúpiť len so súhlasom navštívenej osoby, v jej sprievode alebo v sprievode fyzickej ochrany.

Súd disponuje dostatočnými kapacitami kancelárskych priestorov pre sudcov, súdnych úradníkov a zamestnancov správy súdu. Každý sudca má samostatnú kanceláriu. Výmera kancelárskych priestorov v oboch objektoch predstavuje celkom 870,83 m². Pre styk s verejnosťou je zriadené na súde informačné centrum a kancelária registratúrneho strediska.

Dňa 30.06.2010 bol na Okresnom súde Lučenec zriadený chránený priestor na stupeň utajenia „Vyhradené“ pre potreby trestného oddelenia. Chránený priestor je vybavený certifikovanými technickými zariadeniami ako aj kontrolou režimu vstupov do tohto priestoru.

Na súde je celkom 7 pojednávacích miestností, z toho 2 pojednávacie miestnosti sú určené pre účely trestného konania. Záznamové zariadenie v dvoch trestných pojednávacích miestnostiach bolo inštalované dňa 15.05.2006. Výmera pojednávacích miestností celkom predstavuje 332,25 m².

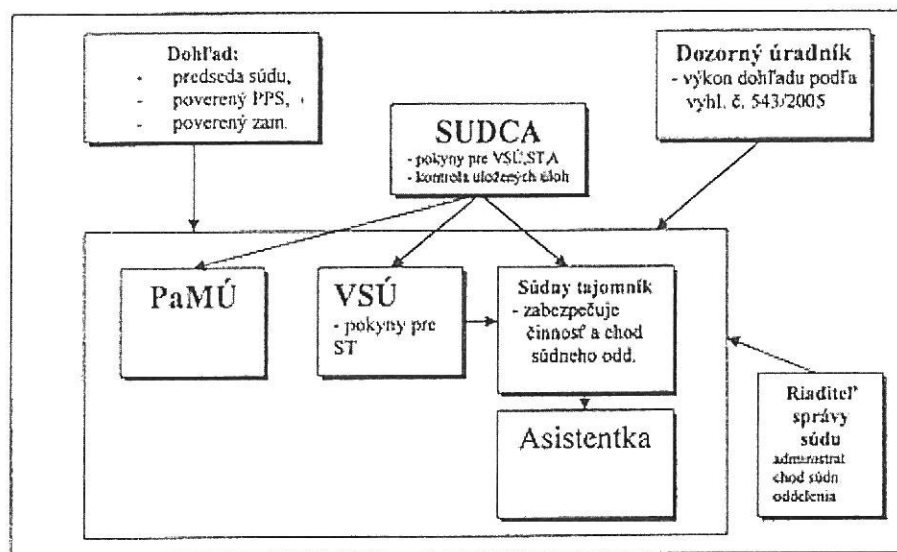
Z hľadiska potrieb súdu sú nevyhovujúce priestory pre archivovanie. Konštatovanie platí aj pre príručné archívy súdnych oddelení. Nedostatočná je ich výmera, nevyhovujúce je však najmä ich umiestnenie v pivničných priestoroch, ktoré sa vyznačujú značnou vlhkosťou, čím dochádza k znehodnocovaniu spisov. Z hľadiska zaťaženia sú tiež nevyhovujúce regále v uvedených priestoroch. V rokoch 2011 a 2013 bola vykonaná ich čiastočná obmena. Prebieha výberové konanie na odstránenie vlhkosti budovy na základe vypracovanej projektovej dokumentácie.

Okresný súd Lučenec je z materiáľno-technického vybavenia súd, ktorý má vzhľadom na limitované rozpočtové prostriedky štandardné vybavenie. V rámci súdnych oddelení došlo k obmene 25 ks PC v roku 2012. Priorita bola najmä výmena PC u všetkých asistentiek a súdnych tajomníčok. Sudcovia, súdni úradníci a zamestnanci správy súdu majú k dispozícii systém právnych informácií ASPI s ich mesačnou aktualizáciou. V roku 2012 bol tento systém rozšírený o časť „komentáre“. V súčasnej dobe súd eviduje 3 servery, 80 PC, 2 skenery, 66 tlačiarň a 3 ks kopírovacích strojov. V rámci súdneho konania sú využívané aplikácie Register-podateľňa a STA-Lea.

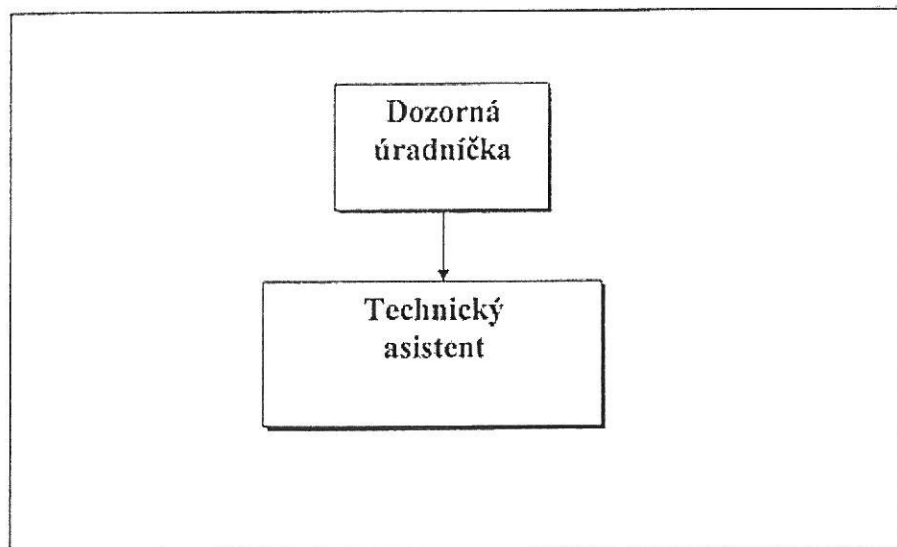
Sudcovia a súdni úradníci majú k dispozícii 13 ks digitálnych diktafónov Philips spolu so setmi pre prepis u asistentiek. Ide o morálne opotrebované zariadenia, ktoré vyžadujú obmenu za finančne náročnejšie digitálne zariadenia. Sú ich obmenu vykonáva v závislosti na disponibilnosti rozpočtových zdrojov.

Na zabezpečenie bežného chodu súdu, realizáciu tuzemských, prípadne zahraničných pracovných ciest, dopravu na školenia a semináre, ktoré sú organizované najmä v zariadeniach Justičnej akadémie a Inštitúte vzdelávania v Omšeni, je využívané služobné motorové vozidlo Hyundai Sonáta nadobudnuté v roku 2005.

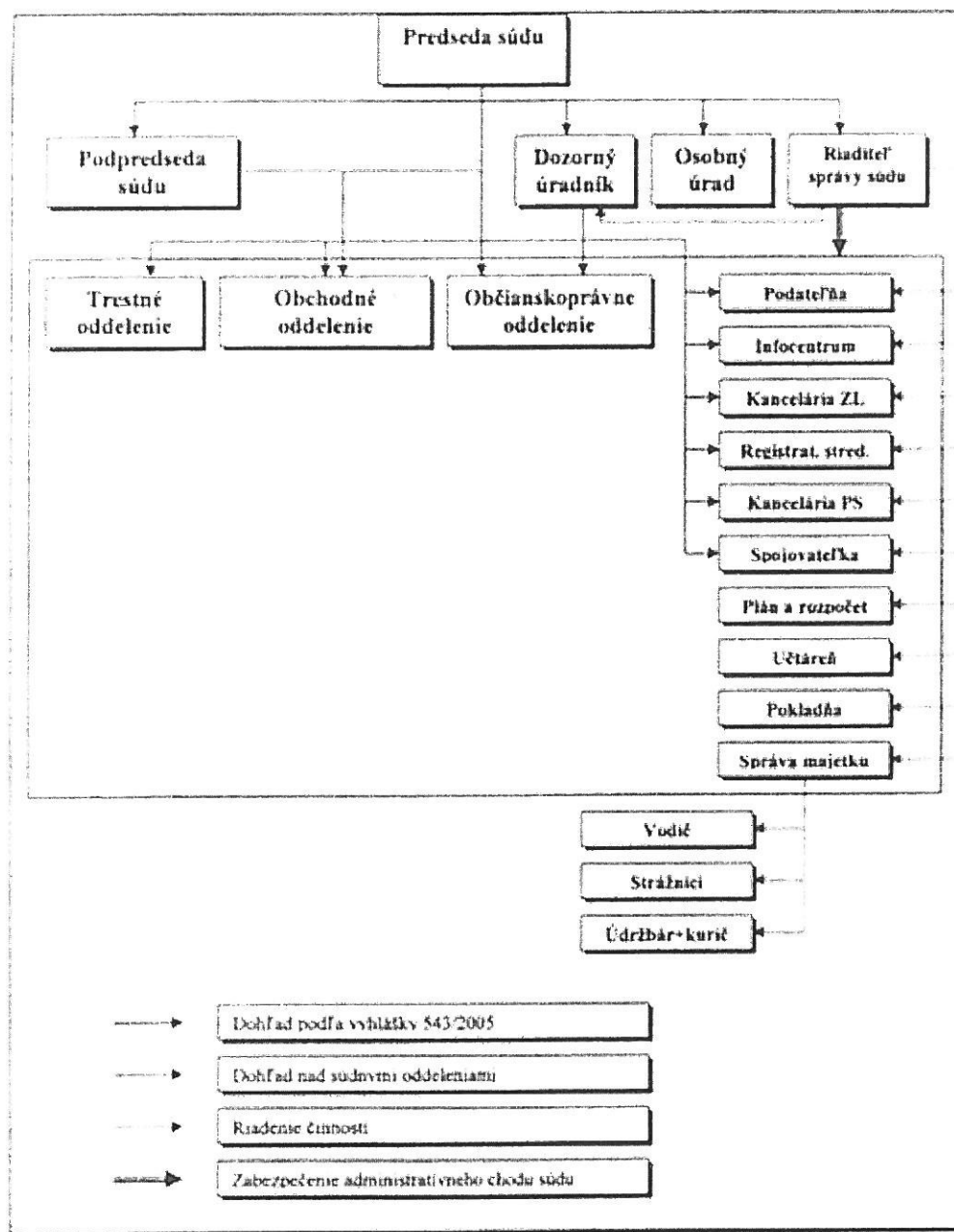
1) Organizačná schéma súdneho oddelenia



2) Organizačná schéma všeobecného súdneho oddelenia



3. Organizačná schéma Okresného súdu Lučenec



II. Personálne obsadenie 01.01.2009 – 30.06.2013

Údaje o personálnom obsadení Okresného súdu Lučenec sú uvedené v štruktúrovanej podobe podľa rokov od 01.01.2009 do 31.06.2013, vrátane údajov o pohybe počtu zamestnancov a ich štruktúry.

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31.1.2009

č.	Funkcia	OS Lučenec						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	1	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	0	0	0	0	0	0	0
10.	Predseda grémia OS	2	2	0	2	2	0	2
11.	Predseda senátu OS	12	11	-1	11	11	0	10
12.	OS spolu:	15	14	-1	14	14	0	13
13.	Súdy spolu:	15	14	-1	14	14	0	13
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS	45	47	2	47	43	-4	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS	7	8	1	8	7	-1	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	67	69	2	69	64	-5	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	4	1	5
2.	Výkon inej funkcie	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	0	0	0	0	4	1	5

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31.12.2009

č.	Funkcia	OS Lučenec						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	1	0	1	1	0	1
10.	Predseda grémia OS	1	1	0	1	1	0	1
11.	Predseda senátu OS	12	12	0	12	12	0	11
12.	OS spolu:	15	15	0	15	15	0	14
13.	Súdy spolu:	15	15	0	15	15	0	14
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS	45	48	3	48	44	-4	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS	7	7	0	7	7	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	67	70	3	70	66	-4	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	4	0	4
2.	Výkon inej funkcie	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	0	0	0	0	4	0	4

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31.1.2010

č.	Funkcia	OS Lučenec						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	1	0	1	1	0	1
10.	Predseda grémia OS	1	1	0	1	1	0	1
11.	Predseda senátu OS	12	12	0	12	12	0	11
12.	OS spolu:	15	15	0	15	15	0	14
13.	Súdy spolu:	15	15	0	15	15	0	14
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS	45	48	3	48	44	-4	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS	7	7	0	7	7	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	67	70	3	70	66	-4	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	4	0	4
2.	Výkon inej funkcie	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	0	0	0	0	4	0	4

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31.12.2010

č.	Funkcia	OS Lučenec						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	1	0	1	1	0	1
10.	Predseda grémia OS	2	2	0	2	2	0	2
11.	Predseda senátu OS	11	11	0	11	11	0	11
12.	OS spolu:	15	15	0	15	15	0	15
13.	Súdy spolu:	15	15	0	15	15	0	15
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS	46	50	4	50	45	-5	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS	7	7	0	7	7	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	68	72	4	72	67	-5	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	5	0	5
2.	Výkon inej funkcie	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	0	0	0	0	5	0	5

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31.1.2011

č.	Funkcia	OS Lučenec						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	1	0	1	1	0	1
10.	Predseda grémia OS	2	2	0	2	2	0	2
11.	Predseda senátu OS	11	11	0	11	11	0	11
12.	OS spolu:	15	15	0	15	15	0	15
13.	Súdy spolu:	15	15	0	15	15	0	15
14.	Justičný čakať	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS	46	50	4	50	45	-5	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS	7	7	0	7	7	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	68	72	4	72	67	-5	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	5	0	5
2.	Výkon inej funkcie	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	0	0	0	0	5	0	5

Poznámka: Rozdiel medzi skutočnosťou a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť /materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno, resp. prerušenie funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák.č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku/

Skutočný počet sudcov (Skut) = počet vo fyzických osobách, tzn. koľko je v skutočnosti sudcov - bez rozdielu, či funkciu vykonávajú alebo nie

Evidenčný počet sudcov (Ev.p.) = počet sudcov, ktorí vykonávajú funkciu sudcu (rozdiel medzi skutočným a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť - materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno resp. prerušenie výkonu funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku)

DN = dlhodobá neprítomnosť

VV (vo výkone) = počet sudcov, ktorí k uvedenému dňu vykonávali funkciu sudcu na danom súde. V tomto počte sú započítaní aj sudcovia, ktorí sú dočasne pridelení na dotknutý súd z iného súdu a zároveň odpočítaní tí sudcovia dotknutého súdu, ktorí sú dočasne pridelení na iný súd, alebo sú na stáži na MS SR, na NS SR, prípadne Justičnej akadémii, alebo majú dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

VPP = zamestnanci prijatí na verejnoprospešné práce (na dobu určitú)

Plusové a mínusové znamienko = rozdiel skutočnosti oproti plánu (kladné hodnoty vyjadrujú prekročenie a sú uvedené bez znamienka)

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31.12.2011

č.	Funkcia	OS Lučenec						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	1	0	1	1	0	1
10.	Predseda grémia OS	0	0	0	0	0	0	0
11.	Predseda senátu OS	13	13	0	13	13	0	13
12.	OS spolu:	15	15	0	15	15	0	15
13.	Súdy spolu:	15	15	0	15	15	0	15
14.	Justičný čakatel	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS	52	50	-2	50	44	-6	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS	6	7	1	7	6	-1	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	73	72	-1	72	65	-7	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	6	1	7
2.	Výkon inej funkcie	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	0	0	0	0	6	1	7

Poznámka: Rozdiel medzi skutočnosťou a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť /materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno, resp. prerušenie funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák.č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku/

Skutočný počet sudcov (Skut) = počet vo fyzických osobách, tzn. koľko je v skutočnosti sudcov - bez rozdielu, či funkciu vykonávajú alebo nie

Evidenčný počet sudcov (Ev.p.) = počet sudcov, ktorí vykonávajú funkciu sudcu (rozdiel medzi skutočným a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť - materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno resp. prerušenie výkonu funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku

DN = dlhodobá neprítomnosť

VV (vo výkone) = počet sudcov, ktorí k uvedenému dňu vykonávali funkciu sudcu na danom súde. V tomto počte sú započítaní aj sudcovia, ktorí sú dočasne pridelení na dotknutý súd z iného súdu a zároveň odpočítaní tí sudcovia dotknutého súdu, ktorí sú dočasne pridelení na iný súd, alebo sú na sťaži na MS SR, na NS SR, prípadne Justičnej akadémii, alebo majú dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

VPP = zamestnanci prijatí na verejnoprospešné práce (na dobu určitú)

Plusové a mínusové znamienko = rozdiel skutočnosti oproti plánu (kladné hodnoty vyjadrujú prekročenie a sú uvedené bez znamienka)

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31. 01. 2012

č.	Funkcia	OS Lučenec						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	1	0	1	1	0	1
10.	Predseda grémia OS	0	1	1	1	1	0	1
11.	Predseda senátu OS	13	11	-2	11	11	0	10
12.	OS spolu:	15	14	-1	14	14	0	13
13.	Súdy spolu:	15	14	-1	14	14	0	13
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS	52	54	2	54	48	-6	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS	6	7	1	7	6	-1	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	73	75	2	75	68	-7	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	6	1	7
2.	Výkon inej funkcie	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	0	0	0	0	6	1	7

Poznámka: Rozdiel medzi skutočnosťou a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť /materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno, resp. prerušenie funkcie z rodinných dôvodov a prerušených výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák.č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku/

Skutočný počet sudcov (Skut) = počet vo fyzických osobách, tzn. koľko je v skutočnosti sudcov - bez rozdielu, či funkciu vykonávajú alebo nie

Evidenčný počet sudcov (Ev.p.) = počet sudcov, ktorí vykonávajú funkciu sudcu (rozdiel medzi skutočným a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť - materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno resp. prerušenie výkonu funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku

DN = dlhodobá neprítomnosť

VV (vo výkone) = počet sudcov, ktorí k uvedenému dňu vykonávali funkciu sudcu na danom súde. V tomto počte sú započítaní aj sudcovia, ktorí sú dočasne pridelení na dotknutý súd z iného súdu a zároveň odpočítaní tí sudcovia dotknutého súdu, ktorí sú dočasne pridelení na iný súd, alebo sú na stáži na MS SR, na NS SR, prípadne Justičnej akadémii, alebo majú dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

VPP = zamestnanci prijatí na verejnoprospešné práce (na dobu určitú)

Plusové a mínusové znamienko = rozdiel skutočnosti oproti plánu (kladné hodnoty vyjadrujú prekročenie a sú uvedené bez znamienka)

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31. 12. 2012

č.	Funkcia	OS Lučenec						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	1	0	1	1	0	1
10.	Predseda grémia OS	1	1	0	1	1	0	1
11.	Predseda senátu OS	12	11	-1	11	11	0	11
12.	OS spolu:	15	14	-1	14	14	0	14
13.	Súdy spolu:	15	14	-1	14	14	0	14
14.	Justičný čakať	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS	52	58	6	58	52	-6	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS	6	7	1	7	6	-1	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	73	79	6	79	72	-7	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	6	1	7
2.	Výkon inej funkcie	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	0	0	0	0	6	1	7

Poznámka: Rozdiel medzi skutočnosťou a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť /materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno, resp. prerušenie funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák.č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku/

Skutočný počet sudcov (Skut) = počet vo fyzických osobách, tzn. koľko je v skutočnosti sudcov - bez rozdielu, či funkciu vykonávajú alebo nie

Evidenčný počet sudcov (Ev.p.) = počet sudcov, ktorí vykonávajú funkciu sudcu (rozdiel medzi skutočným a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť - materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno resp. prerušenie výkonu funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku)

DN = dlhodobá neprítomnosť

VV (vo výkone) = počet sudcov, ktorí k uvedenému dňu vykonávali funkciu sudcu na danom súde. V tomto počte sú započítaní aj sudcovia, ktorí sú dočasne pridelení na dotknutý súd z iného súdu a zároveň odpočítaní tí sudcovia dotknutého súdu, ktorí sú dočasne pridelení na iný súd, alebo sú na sľáži na MS SR, na NS SR, prípadne Justičnej akadémii, alebo majú dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

VPP = zamestnanci prijatí na verejnoprospešné práce (na dobu určitú)

Plusové a mínusové znamienko = rozdiel skutočnosti oproti plánu (kladné hodnoty vyjadrujú prekročenie a sú uvedené bez znamienka)

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31. 01. 2013

č.	Funkcia	OS Lučenec						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	1	0	1	1	0	1
10.	Predseda grémia OS	1	1	0	1	1	0	1
11.	Predseda senátu OS	12	11	-1	11	11	0	11
12.	OS spolu:	15	14	-1	14	14	0	14
13.	Súdy spolu:	15	14	-1	14	14	0	14
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS	52	58	6	58	52	-6	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS	6	7	1	7	6	-1	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	73	79	6	79	72	-7	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	6	1	7
2.	Výkon inej funkcie	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	0	0	0	0	6	1	7

Poznámka: Rozdiel medzi skutočnosťou a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť /materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno, resp. prerušenie funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák.č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku/

Skutočný počet sudcov (Skut) = počet vo fyzických osobách, tzn. koľko je v skutočnosti sudcov - bez rozdielu, či funkciu vykonávajú alebo nie

Evidenčný počet sudcov (Ev.p.) = počet sudcov, ktorí vykonávajú funkciu sudcu (rozdiel medzi skutočným a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť - materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno resp. prerušenie výkonu funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku)

DN = dlhodobá neprítomnosť

VV (vo výkone) = počet sudcov, ktorí k uvedenému dňu vykonávali funkciu sudcu na danom súde. V tomto počte sú započítaní aj sudcovia, ktorí sú dočasne pridelení na dotknutý súd z iného súdu a zároveň odpočítaní tí sudcovia dotknutého súdu, ktorí sú dočasne pridelení na iný súd, alebo sú na sťaži na MS SR, na NS SR, prípadne Justičnej akadémii, alebo majú dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

VPP = zamestnanci prijatí na verejnoprospešné práce (na dobu určitú)

Plusové a mínusové znamienko = rozdiel skutočnosti oproti plánu (kladné hodnoty vyjadrujú prekročenie a sú uvedené bez znamienka)

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 30. 06. 2013

č.	Funkcia	OS Lučenec						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	1	0	1	1	0	1
10.	Predseda grémia OS	1	1	0	1	1	0	1
11.	Predseda senátu OS	13	12	-1	12	12	0	12
12.	OS spolu:	16	15	-1	15	15	0	15
13.	Súdy spolu:	16	15	-1	15	15	0	15
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS	0	0	0	0	0	0	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS	52	58	6	58	52	-6	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS	6	7	1	7	6	-1	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	74	80	6	80	73	-7	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	6	1	7
2.	Výkon inej funkcie	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	0	0	0	0	6	1	7

Poznámka: Rozdiel medzi skutočnosťou a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť /materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno, resp. prerušenie funkcie z rodinných dôvodov a prerušených výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák.č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku/

Skutočný počet sudcov (Skut) = počet vo fyzických osobách, tzn. koľko je v skutočnosti sudcov - bez rozdielu, či funkciu vykonávajú alebo nie

Evidenčný počet sudcov (Ev.p.) = počet sudcov, ktorí vykonávajú funkciu sudcu (rozdiel medzi skutočným a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť - materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno resp. prerušenie výkonu funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku

DN = dlhodobá neprítomnosť

VV (vo výkone) = počet sudcov, ktorí k uvedenému dňu vykonávali funkciu sudcu na danom súde. V tomto počte sú započítaní aj sudcovia, ktorí sú dočasne pridelení na dotknutý súd z iného súdu a zároveň odpočítaní tí sudcovia dotknutého súdu, ktorí sú dočasne pridelení na iný súd, alebo sú na stáži na MS SR, na NS SR, prípadne Justičnej akadémii, alebo majú dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

VPP = zamestnanci prijatí na verejnoprospešné práce (na dobu určitú)

Plusové a mínusové znamienko = rozdiel skutočnosti oproti plánu (kladné hodnoty vyjadrujú prekročenie a sú uvedené bez znamienka)

Súhrnný prehľad o počte sudcov a zamestnancov v rokoch 2009 až 2013

Rok	Stav k:	Počet			
		Sudcov vo výkone	Štátna služba	Verejná služba	spolu
2009	01.01.2009	13	43	7	63
	31.12.2009	14	44	7	65
2010	01.01.2010	14	44	7	65
	31.12.2010	15	45	7	67
2011	01.01.2011	15	45	7	67
	31.12.2011	15	44	6	65
2012	01.01.2012	14	47	6	67
	31.12.2012	14	52	6	72
2013	01.01.2013	14	52	6	72
	31.05.2013	15	52	6	73
Rozdiel 2013-2009		2	+9	-1	+10
% rozdiel		+13,33	+17,30	-14,28	+13,69

V priebehu rokov 2009 až 2013 došlo k zvýšeniu počtu sudcov vo výkone o jedného sudcu, a to o Mgr. Katarínu Katkovú od 17.06.2009. K zníženiu počtu sudcov vo výkone došlo od 01.01.2012, kedy Mgr. Jozef Trizna nastúpil na starobný dôchodok k 31.12.2011. Následne bolo toto miesto obsadené od 12.02.2013 Mgr. Petrom Strakom, novozvoleným sudcom.

Štruktúra pohybu (fluktuácia) pri vzniku a zániku zamestnaneckých miest v priebehu rokov 2009 až 2013 bola nasledovná:

Skončenie štátnozamestnaneckého (pracovného) pomeru (vzt'ahu):

rok	Kategória					
	sudca	VSÚ	súd.tajomník	asistent	ostatní	Spolu
2009	0	0	0	1	0	1
2010	0	0	0	2	0	2
2011	1	4	0	4	3	12
2012	0	1	0	2	0	3
2013	0	2	2	3	0	7
Spolu	1	7	2	9	3	22

Vznik štátnozamestnaneckého (pracovného) pomeru (vzt'ahu):

rok	Kategória					
	sudca	VSÚ	súd.tajomník	asistent	ostatní	Spolu
2009	1	0	0	3	0	4
2010	0	1	0	2	1	4
2011	0	5	0	4	2	11
2012	0	6	0	6	0	12
2013	1	3	0	2	0	6
Spolu	1	14	0	12	2	29

K zásadnej zmene v počte a štruktúre administratívnych zamestnancov Okresného súdu Lučenec v priebehu rokov 2009 až 2013 došlo ku dňu 01.12.2011 na základe listu ministerky spravodlivosti SR č. 18183/2011/41-29512 z 12.08.2011, ktorým došlo k zmene záväzného rozpisu počtu miest sudcov a zamestnaneckých miest na Okresnom súde Lučenec v zmysle vyhlášky č. 149/2011 Z.z. o pravidlách určovania počtu miest sudcov, zamestnancov súdov, voľných miest sudcov a rozdeľovania zamestnaneckých miest na súdy. Na základe tohto rozpisu došlo k zmene počtu zamestnancov Okresného súdu Lučenec v nasledovnej štruktúre:

Zrušené miesta k 01.12.2011

Funkcia	Počet miest	Platové zaradenie
Zamestnanec elektronickej podateľne	0,5	4 PT
Zamestnanec poverený vedením spr. registra	0,5	4 PT
Probačný a mediačný úradník	1	7 PT
Štátna služba spolu	2	—
Zamestnanec podateľne	0,5	2/x
Pokladník	0,5	6/12
Správca registratúrneho strediska súdu (archív)	0,5	6/x
Zamestnanec spisovne	1	2/x
Výkon práce vo verejnom záujme spolu	2,5	—
Zrušené miesta celkom	4,5	—

Novovytvorené miesta k 01.12.2011

Funkcia	Počet miest	Platové zaradenie
Asistent	2	3 PT
Vyšší súdny úradník	4	7 PT
Tajomník informačného centra	0,5	4 PT
Rozpočtár	0,5	4 PT
Zamestnanec zabezpečujúci personálnu agendu	1	4 PT
Štátna služba spolu	8	—
Spojovateľ	0,5	2/12
Údržbár	1	3/12
Výkon práce vo verejnom záujme spolu	1,5	—
Novovytvorené miesta celkom	9,5	—

Uvedené zmeny sa nevyhnutne prejavili v zmene zloženia jednotlivých súdnych oddelení na základe zmien v rozvrhu práce od 01.12.2011.

Počet sudcov v jednotlivých oddeleniach v rokoch 2009 až 2013

Agenda	Rok 2009	Rok 2010	Rok 2011	Rok 2012	Rok 2013 k 30.06.2013
T	4	4	4	3	3
C, S, Cpr	6	6	6	5	5,5
Cb	2	2	2	1	1
P	1,5	1,5	1,5	4	4,5
D	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Er	1	1	1	0,5	0,5
Cellkovo počet sudcov vo výkone	15	15	15	14	15

Využitie pojednávacích miestností sudcami Okresného súdu Lučenec v rokoch 2011 a 2012. V predchádzajúcom období sa nevedla evidencia využitia pojednávacích miestností, preto nie je možné poskytnúť údaj za rok 2009 – 2010.

Sudca	Rok 2011		Rok 2012	
	Počet pojednávacích dní		Počet pojednávacích dní	
	K dispozícii	Využitých	K dispozícii	Využitých
JUDr. Magdaléna Balážová	101	81	131	72
JUDr. Mária Cifrová	103	80	125	112
JUDr. Andrea Gabrielová	100	78	125	110
JUDr. Stanislav Galovič	93	80	99	86
JUDr. Mikuláš Géczy	100	24	97	35
JUDr. Kristína Glezgová	101	69	75	61
Mgr. Katarína Katková	100	81	129	91
JUDr. Tatiana Kováčsová	97	84	99	82
JUDr. Ladislav Lóška	98	83	99	79
JUDr. Miroslav Račko	101	58	100	75
Mgr. Peter Straka	-	-	-	-
JUDr. Juraj Szököl	100	79	138	98
JUDr. Ján Šulaj	89	66	97	77
JUDr. Renáta Šulajová	98	89	115	108
JUDr. Eva Triznová	150	91	137	98
JUDr. Jozef Trizna	140	136	-	-

Prehľad o počte došlých vecí na Okresnom súde Lučenec za ROK 2009

T-veci	T-osoby	Nt	Td	TP	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
923	1050	42	8	434	8	178	57	1379	-	24	143	513	5	0	963	32
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Dcud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
31	108	28	6	7	1627	3	2	3	0	0	9596	0	1898	2053	24	0

Prehľad o počte vybavených vecí na Okresnom súde Lučenec za ROK 2009

T-veci	T-osoby	Nt	Td	TP	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
905	1091	54	6	435	12	249	60	1487	0	23	97	552	6	0	994	32
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Dcud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
37	127	30	4	7	1632	3	2	2	0	0	9073	0	1849	1965	21	0

Prehľad o počte nevybavených vecí na Okresnom súde Lučenec za ROK 2009

T-veci	T-osoby	Nt	Td	TP	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
347	467	41	4	0	1	297	8	383	0	17	52	140	0	0	97	0
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Dcud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
13	32	5	5	0	525	0	0	3	0	0	1327	0	1849	1965	21	0

Prehľad o počte došlých vecí na Okresnom súde Lučenec za ROK 2010

T-veci	T-osoby	Nt	Td	TP	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
911	1072	53	4	430	5	159	43	1453	-	21	549	354	4	6	735	34
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Deud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
27	136	31	17	17	1567	-	3	-	4	-	11336	-	3590	927	89	-

Prehľad o počte vybavených vecí na Okresnom súde Lučenec za ROK 2010

T-veci	T-osoby	Nt	Td	TP	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
957	1112	51	1	430	1	262	50	1444	-	21	521	377	2	5	716	34
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Deud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
31	132	31	15	17	1572	-	2	-	2	-	10978	-	2983	1163	12	-

Prehľad o počte nevybavených vecí na Okresnom súde Lučenec za ROK 2010

T-veci	T-osoby	Nt	Td	TP	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
301	427	43	7	-	5	194	1	392	-	17	80	117	2	2	116	-
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Deud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
9	36	5	4	0	520	0	1	0	5	-	1685	-	1026	222	98	-

Prehľad o počte došlých vecí na Okresnom súde Lučenec za ROK 2011

T-veci	T-osoby	Nt	Td	Tp	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
825	988	56	4	331	8	153	58	1411	9	13	272	286	6	3	897	49
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Deud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
45	121	17	5	3	1423	1	3	0	3	0	10630	0	4115	729	68	1

Prehľad o počte vybavených vecí na Okresnom súde Lučenec za ROK 2011

T-veci	T-osoby	Nt	Td	Tp	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
838	1008	44	4	331	10	141	50	1471	3	23	292	296	8	5	764	49
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Deud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
36	114	20	7	3	1593	1	3	0	5	0	11837	0	4036	817	41	0

Prehľad o počte nevybavených vecí na Okresnom súde Lučenec za ROK 2011

T-veci	T-osoby	Nt	Td	Tp	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
288	407	55	7	0	3	206	9	332	6	7	60	107	0	0	249	0
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Deud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
18	43	2	2	0	350	0	1	0	3	0	478	0	1105	134	125	1

Prehľad o počte **došlých vecí** na **Okresnom súde Lučenec** za **ROK 2012**

T-veci	T-osoby	Nt	Td	Tp	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
874	1081	65	0	331	1	162	27	2269	24	17	223	230	8	2	1422	44
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Dcud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
38	25	18	6	2	1611	2	1	0	10	0	12455	1	4441	743	4	0

Prehľad o počte **vybavených vecí** na **Okresnom súde Lučenec** za **ROK 2012**

T-veci	T-osoby	Nt	Td	Tp	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
919	1131	80	5	331	3	137	33	1188	17	14	229	213	7	1	1357	44
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Dcud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
47	62	14	6	2	1637	2	2	0	5	0	11958	1	4198	729	128	1

Prehľad o počte **nevybavených vecí** na **Okresnom súde Lučenec** za **ROK 2012**

T-veci	T-osoby	Nt	Td	Tp	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
243	357	40	2	0	1	231	3	1413	13	10	54	124	1	1	314	0
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Dcud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
9	6	6	2	0	324	0	0	0	8	0	975	0	1348	148	1	0

Prehľad o počte **došlých vecí** na Okresnom súde Lučenec k 30.06.2013

T-veci	T-osoby	Nt	Td	TP	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
443	525	56	2	176	1	98	18	629	9	4	42	131	0	1	585	24
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Dcud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
21	8	8	0	3	751	3	1	0	4	0	6201	3	3955	632	0	0

Prehľad o počte **vybavených vecí** na Okresnom súde Lučenec k 30.06.2013

T-veci	T-osoby	Nt	Td	TP	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
454	539	45	2	176	0	136	13	628	10	11	56	127	1	1	642	24
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Dcud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
8	8	10	0	2	703	3	1	0	5	0	6347	2	1842	594	1	0

Prehľad o počte **nevybavených vecí** na Okresnom súde Lučenec k 30.06.2013

T-veci	T-osoby	Nt	Td	TP	Tcud	Pr	M	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbcud	Cbd	P	PPom
232	343	51	2	0	2	193	8	1414	12	3	40	128	0	1	257	0
Ps	Po	Pd	Pcud	S	D	Dd	Dcud	E	Em	Ecud	Er	Ercud	Ro	Rob	U	UL
22	6	4	2	1	372	0	0	0	7	0	829	1	3461	186	0	0

K 31.12.2009					
K 31. 12. 2009	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.
	T veci	923	905	347	32/28
	T osoby	1050	1091	467	59/54
	Nt	42	54	41	0
	Tp	434	435	0	0
	Tcud	8	12	1	0
	Td	8	6	4	0
	Pr	178	249	297	0
	M	57	60	8	0
	C	1379	1487	383	133/93
	Cpr	0	0	0	0
	Cd	24	23	17	0
	Ccud	143	97	52	0
	Cb	513	552	140	44/20
	Cbcud	5	6	0	0
	Cbd	0	0	0	0
	P	963	994	97	7/4
	PPOm	32	32	0	0
	Ps	31	37	13	0
	Po	108	127	32	0
	Pd	28	30	5	0
	Pcud	6	4	5	0
	S	7	7	0	0
	D	1627	1632	525	47/44
	Dd	3	3	0	0
	Dcud	2	2	0	0
	E	3	2	3	0
	Er	9596	9073	1327	0
	Ercud	0	0	0	0
	Ro	1898	1849	1849	0
	Rob	2053	1965	1965	0
	U	24	21	21	0
	UL	0	0	0	0

	K 31.12.2010				
-K 31. 12. 2010	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.
	T veci	911	957	301	30/29
	T osoby	1072	1112	427	47/45
	Nt	53	51	43	-
	Tp	430	430	0	0
	Tcud	5	1	5	0
	Td	4	1	7	0
	Pr	159	262	194	0
	M	43	50	1	0
	C	1453	1444	392	135/89
	Cpr	-	-	-	-
	Cd	21	21	17	0
	Ccud	549	521	80	0
	Cb	354	377	117	47/17
	Cbcud	4	2	2	0
	Cbd	6	5	2	0
	P	735	716	116	16/8
	PPOm	34	34	0	0
	Ps	27	31	9	0
	Po	136	132	36	0
	Pd	31	31	5	0
	Pcud	17	15	4	0
	S	17	17	0	0
	D	1567	1572	520	58/58
	Dd	0	0	0	0
	Dcud	3	2	1	0
	Em	4	2	5	0
	Er	11336	10978	1685	0
	Ercud	0	0	0	0
	Ro	3590	2983	1026	0
	Rob	927	1163	222	0
	U	89	12	98	0
	UL	0	0	0	0

K 31.12.2011					
K 31. 12. 2011	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.
	T veci	825	838	288	28/27
	T osoby	988	1008	407	45/44
	Nt	56	44	55	-
	Tp	331	331	0	-
	Tcud	8	10	3	-
	Td	4	4	7	-
	Pr	153	141	206	-
	M	58	50	9	-
	C	1411	1471	332	145/91
	Cpr	9	3	6	-
	Cd	13	23	7	-
	Ccud	272	292	60	-
	Cb	286	296	107	37/15
	Cbcud	6	8	0	-
	Cbd	3	5	0	-
	P	897	764	249	9/7
	PPOm	49	49	0	-
	Ps	45	36	18	-
	Po	121	114	43	-
	Pd	17	20	2	-
	Pcud	5	7	2	-
	S	3	3	0	-
	D	1423	1593	350	40/31
	Dd	1	1	0	-
	Deud	3	3	1	-
	Em	3	5	3	-
	Er	10630	11837	478	-
	Ercud	0	0	0	-
	Ro	4115	4036	1105	-
	Rob	729	817	134	-
	U	68	41	125	-
	UL	1	0	1	-

K 31. 12. 2012	K 31.12.2012				
	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.
	T veci	874	919	243	52/13
	T osoby	1081	1131	357	74/26
	Nt	65	80	40	-
	Tp	331	331	0	0
	Tcud	1	3	1	0
	Td	0	5	2	0
	Pr	162	137	231	0
	M	27	33	3	0
	C	2269	1188	1413	134/86
	Cpr	24	17	13	1/0
	Cd	17	14	10	0
	Ccud	223	229	54	0
	Cb	230	213	124	37/11
	Cbcud	8	7	1	0
	Cbd	2	1	1	0
	P	1422	1357	314	21/16
	PPOm	44	44	0	0
	Ps	38	47	9	0
	Po	25	62	6	0
	Pd	18	14	6	0
	Pcud	6	6	2	0
	S	2	2	0	0
	D	1611	1637	324	25/23
	Dd	2	2	0	0
	Dcud	1	2	0	0
	Em	10	5	8	0
	Er	12455	11958	975	0
	Ercud	1	1	0	0
	Ro	4441	4198	1348	0
	Rob	743	729	148	0
	U	4	128	1	0
	UL	0	1	0	0

K 30. 06. 2013	K 30.06.2013				
	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.
	T veci	443	454	232	46/11
	T osoby	525	539	343	69/19
	Nt	56	45	51	-
	Tp	176	176	0	0
	Tcud	1	0	2	0
	Td	2	2	2	0
	Pr	98	136	193	0
	M	18	13	8	0
	C	629	628	1414	142/73
	Cpr	9	10	12	3/0
	Cd	4	11	3	0
	Ccud	42	56	40	0
	Cb	131	127	128	31/15
	Cbcud	0	1	0	0
	Cbd	1	1	1	0
	P	585	642	257	22/10
	PPOm	24	24	0	0
	Ps	21	8	22	0
	Po	8	8	6	0
	Pd	8	10	4	0
	Pcud	0	0	2	0
	S	3	2	1	0
	D	751	703	372	25/24
	Dd	3	3	0	0
	Dcud	1	1	0	0
	Em	4	5	7	0
	Er	6201	6347	829	0
	Ercud	3	2	1	0
	Ro	3955	1842	3461	0
	Rob	632	594	186	0
	U	0	1	0	0
	UL	0	0	0	0

Sudca	Rok 2009					
	nev.z min.roka	nápad	rozhod.	vybavené	nevybav.	rešty
JUDr.Géczi-predseda.	12	191	195	208	39	0
JUDr. Szököl	113	2039	2095	2089	63	18
JUDr. Cifrová	21	1757	1688	1692	86	38
JUDr. Balážová	21	1772	1730	1727	66	10
JUDr. Triznová	95	1861	1697	1718	48	17
JUDr. Šulajová	57	1707	1756	1769	22	11
JUDr. Šulaj-podpreds.	20	711	665	659	72	14
JUDr. Račko	23	2030	1927	1940	67	27
JUDr. Gabrielová	21	1686	1652	1646	61	22
JUDr. Glezgová-pozs	2	11	10	13	0	0
Mgr. Trizna	99	723	733	747	75	5
Mgr. Katková od 17.6.	50	915	817	807	58	0
JUDr. Galovič	nezistené	447	453	450	117	7
JUDr. Lóška	nezistené	447	446	435	140	12
JUDr.Kováčsová	nezistené	325	344	318	88	5

Sudca	Rok 2010					
	nev.z min.roka	nápad	rozhod.	vybavené	nevybav.	rešty
JUDr.Géczi-predseda.	39	168	168	169	45	4
JUDr. Szököl	63	1950	2039	2639	62	21
JUDr. Cifrová	86	1698	1756	1774	51	30
JUDr. Balážová	66	1643	1646	1633	83	14
JUDr. Triznová	48	1844	1863	1852	48	20
JUDr. Šulajová	22	1645	1747	1747	17	12
JUDr. Šulaj-podpred.	72	1708	1754	1762	51	17
JUDr. Račko	67	1749	1860	1859	54	24
JUDr. Gabrielová	61	1626	1750	1746	59	21
JUDr. Glezgová	0	584	428	421	51	6
Mgr. Trizna	75	551	554	538	88	16
Mgr. Katková	58	1499	1505	1497	60	10
JUDr. Galovič	117	466	488	503	79	5
JUDr. Lóška	140	440	467	457	130	15
JUDr.Kováčsová	88	317	308	311	92	5

V roku 2009-2010 - hlavná+vedľajšia agenda

Sudca	Rok 2011					
	nev.z min.roka	nápad	rozhod.	vybavené	nevybav.	rešty
JUDr.Géczi-predseda.	45	121	123	127	39	3
JUDr. Szököl	62	232	220	218	76	28
JUDr. Cifrová	51	233	197	212	72	30
JUDr. Balážová	77	375	312	329	123	17
JUDr. Triznová	48	232	217	214	66	23
JUDr. Šulajová	17	234	201	216	35	9
JUDr. Šulaj-podpred.s	55	122	125	144	33	14
JUDr. Račko	59	165	142	139	85	23
JUDr. Gabrielová	59	231	195	228	62	18
JUDr. Glezgová	51	233	200	207	77	9
Mgr. Trizna	93	397	398	476	14	1
Mgr. Katková	60	228	218	220	68	18
JUDr. Galovič	80	395	402	381	94	4
JUDr. Lóška	130	417	413	430	117	14
JUDr.Kováčsová	91	283	291	280	94	6

Sudca	Rok 2012					
	nev.z min.roka	nápad	rozhod.	vybavené	nevybav.	rešty
JUDr.Géczi-preds.do31	39	338	207	201	176	0
JUDr. Szököl	76	431	304	297	210	28
JUDr. Cifrová	72	432	290	282	222	37
JUDr. Balážová	123	425	319	344	204	17
JUDr. Triznová	66	423	330	327	162	16
JUDr. Šulajová	35	429	325	329	135	9
JUDr. Šulaj-podpred.	33	298	188	162	169	15
JUDr. Račko	85	347	226	210	222	23
JUDr. Gabrielová	62	429	265	288	203	0
JUDr. Glezgová pred	77	83	114	140	20	12
Mgr. Trizna	dôch.					
Mgr. Katková	68	426	300	327	167	14
JUDr. Galovič	94	464	477	474	84	4
JUDr. Lóška	117	425	450	438	104	9
JUDr.Kovácssová	94	351	317	357	88	2

Sudca	k 30.06. 2013					
	nev.z min.roka	nápad	rozhod.	vybavené	nevybav.	rešty
JUDr.Géczi	176	133	123	117	192	3
JUDr. Szököl	210	129	153	163	176	15
JUDr. Cifrová	222	129	154	149	202	43
JUDr. Balážová	204	135	130	133	206	18
JUDr. Triznová	162	131	142	146	147	12
JUDr. Šulajová	135	130	168	145	120	16
JUDr. Šulaj-podpredsa	169	111	114	114	166	15
JUDr. Račko	222	126	127	145	203	23
JUDr. Gabrielová	203	136	141	135	204	26
JUDr. Glezgová pred	20	14	11	10	24	12
Mgr. Straka od 12.2.1	0	101	48	27	128	1
Mgr. Katková	167	134	121	124	177	9
JUDr. Galovič	84	172	166	145	111	3
JUDr. Lóška	104	182	183	171	115	6
JUDr.Kovácssová	88	165	161	138	115	2

Od roku 2011-do 30.06.2013 hlavná agenda

Výkaz o pohybe jednotlivých agend na Okresnom súde Lučenec rok 2009

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
C	1397	1487	383	133	34,73	333,28	174	209	181,87

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cb	513	552	140	44	31,43	327,49	95	45	105,26

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cpr	0								

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
E	3	2	3	0	0	1200	1	2	800

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
P	963	994	97	7	7,22	120,87	29	68	84,74

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Pú	0								

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Ro	1898	1849	419	0	0	264,91	310	109	68,91

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Rob	2053	1965	458	0	0	267,71	287	171	99,95

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
S	7	7	0	0	0	0	0	0	0

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T osoby	1050	1091	467	59	12,63	533,71	301	166	189,71

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009		Nevybavené veci k 31.12.2009				Rozhodnuté veci k 31.12.2009	Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T veci	923	905	347	32	9,22	451,14	216	131	170,31

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2009			Nevybavené veci k 31.12.2009					Rozhodnuté veci k 31.12.2009		Nerozhodnuté veci k 31.12.2009	
	Došlé	Vybavené		Všetky	Osvedčenie stráca platnosť	Reštančné (zo všetkých nevyb.)	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Spolu	Osved.	Počet	Neroz. k PMN (%)
		Spolu	Osv. práv.									
D	1627	1632	-	525	0	47	8,95	387,22	20		505	372,46

Výkaz o pohybe jednotlivých agend na Okresnom súde Lučenec rok 2010

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
C	1453	1444	392	135	34,44	323,74	159	233	192,43

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cb	354	377	117	47	40,17	396,61	81	36	122,03

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cpr	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
E	4	2	5	0	0	1500	3	2	600

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
P	735	716	116	16	13,79	189,39	42	74	120,82

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Pú	1	1	0	0	0	0	0	0	0

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Ro	3590	2983	1026	0	0	342,95	538	488	163,12

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Rob	927	1163	222	0	0	287,38	107	115	148,87

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
S	17	17	0	0	0	0	0	0	0

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T osoby	1072	1112	427	47	11.1	477,99	293	134	150

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31.12.2010				Rozhodnuté veci k 31.12.2010	Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T veci	911	957	301	30	9,97	396,49	191	110	144,90

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2010			Nevybavené veci k 31.12.2010					Rozhodnuté veci k 31.12.2010		Nerozhodnuté veci k 31.12.2010	
	Došlé	Vybavené		Všetky	Osvedčenie stráca platnosť	Reštančné (zo všetkých nevyb.)	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Spolu	Osved.	Počet	Neroz. k PMN (%)
		Spolu	Osv. práv.									
D	1567	1572	0	520	0	58	11,15	398,21	17	0	503	385,19

Výkaz o pohybe jednotlivých agend na Okresnom súde Lučenec rok 2011

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
C	1411	1471	332	145	43,67	282,35	140	192	163,29

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cb	286	296	107	37	34,58	448,95	57	50	209,79

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cpr	9	3	6	-	-	800	2	4	533,33

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
E	3	5	3	-	-	1200	2	1	400

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
P	897	764	249	9	3,61	333,11	92	157	210,03

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Pú	1	1							

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Ro	4115	4036	1105	-	-	322,24	757	348	101,48

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Rob	729	817	134	-	-	220,58	79	55	90,53

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
S	3	3							

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T osoby	988	1008	407	45	11,06	494,33	276	131	159,11

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.2011	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T veci	825	838	288	28	9,72	418,91	188	100	145,45

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2011			Nevybavené veci k 31.12.2011					Rozhodnuté veci k 31.12.2011		Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené		Všetky	Osvedčenie stráca platnosť	Reštančné (zo všetkých nevyb.)	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Spolu	Osved.	Počet	Neroz. k PMN (%)
		Spolu	Osv. práv.									
D	1423	1593	0	159	-	17	10,69	354,65	27	-	132	294,42

Výkaz o pohybe jednotlivých agend na Okresnom súde Lučenec rok 2012

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
C	2269	1188	1413	134	9,48	747,29	202	1211	640,46

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cb	230	213	124	37	29,84	646,96	60	64	333,91

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cpr	24	17	13	1	7,69	650	4	9	450

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
E	10	5	8	-	-	960	3	5	600

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
P	1422	1357	314	21	6,69	264,98	154	160	135,02

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Pú	0	0							

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Ro	4441	4198	1348	-	-	364,24	267	1081	292,1

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Rob	743	729	148	-	-	239,03	41	107	172,81

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
S	2	2							

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T osoby	1081	1131	357	74	20,73	396,3	264	93	103,24

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31.12.2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T veci	874	919	243	52	21,40	333,64	175	68	93,36

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 31.12.2012			Nevybavené veci k 31.12.2012					Rozhodnuté veci k 31.12.2012		Nerozhodnuté veci k 31.12.2012	
	Došlé	Vybavené		Všetky	Osvedčenie stráca platnosť	Reštančné (zo všetkých nevyb.)	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Spolu	Osvedč.	Počet	Neroz. k PMN (%)
		Spolu	Osv. práv.									
D	1611	1637	0	324	0	25	7,72	241,34	17		307	228,68

Výkaz o pohybe jednotlivých agend na Okresnom súde Lučenec od 01.01.2013 do 30.06.2013

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.6.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
C	629	628	1414	142	10,04	744,21	240	1174	617,89

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.6.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cb	131	127	128	31	24,22	571	48	80	356,88

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.6.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cpr	9	10	12	3	25,0	600	9	3	150

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.6.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
E	4	5	7	-	-	763,64		7	763,64

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.6.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
P	585	642	257	22	8,56	234,88	108	149	136,18

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.6.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Pú									

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.6.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Ro	3955	1842	3461	-	-	649,75	583	2878	540,3

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.6.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Rob	632	594	186	-	-	219,04	79	107	126,01

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.6.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
S	3	2	1				400	1	400

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.6.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T osoby	525	539	343	69	20,12	403,93	266	77	90,68

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013		Nevybavené veci k 30.06.2013				Rozhodnuté veci k 30.06.2013	Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T veci	443	454	232	46	19,83	335,02	166	66	95,31

Agenda	Stav za obdobie od 01.01.do 30.06.2013			Nevybavené veci k 30.06.2013					Rozhodnuté veci k 30.06.2013		Nerozhodnuté veci k 30.06.2013	
	Došlé	Vybavené		Všetky	Osvedčenie stráca platnosť	Reštančné (zo všetkých nevyb.)	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Spolu	Osvedč.	Počet	Neroz. k PMN (%)
		Spolu	Osvedč. právoplat									
D	751	703	-	372	-	25	6,72	298,80	37	-	335	269,08

Porovnanie vybavovania agend 2009-2011

K 31.12.2009				
Súd.odd.	Došlé	Vyba- vené	Nevy- bavené	Reštan- čné všetky/ne- rozhod.
T veci	923	905	347	32/28
T osoby	1050	1091	467	59/54
Nt	42	54	41	0
Tp	434	435	0	0
Tcud	8	12	1	0
Td	8	6	4	0
Pr	178	249	297	0
M	57	60	8	0
C	1379	1487	383	133/93
Cpr	0	0	0	0
Cd	24	23	17	0
Ccud	143	97	52	0
Cb	513	552	140	44/20
Cbcud	5	6	0	0
Cbd	0	0	0	0
P	963	994	97	7.4
PPOm	32	32	0	0
Ps	31	37	13	0
Po	108	127	32	0
Pd	28	30	5	0
Pcud	6	4	5	0
S	7	7	0	0
D	1627	1632	525	47/44
Dd	3	3	0	0
Dcud	2	2	0	0
E	3	2	3	0
Er	9596	9073	1327	0
Ercud	0	0	0	0
Ro	1898	1849	1849	0
Rob	2053	1965	1965	0
U	24	21	21	0
UL	0	0	0	0

K 31.12.2010				
Súd.odd.	Došlé	Vyba- vené	Nevy- bavené	Reštan- čné všetky/ne- rozhod.
T veci	911	957	301	30/29
T osoby	1072	1112	427	47/45
Nt	53	51	43	-
Tp	430	430	0	0
Tcud	5	1	5	0
Td	4	1	7	0
Pr	159	262	194	0
M	43	50	1	0
C	1453	1444	392	135/89
Cpr	-	-	-	-
Cd	21	21	17	0
Ccud	549	521	80	0
Cb	354	377	117	47/17
Cbcud	4	2	2	0
Cbd	6	5	2	0
P	735	716	116	16.8
PPOm	34	34	0	0
Ps	27	31	9	0
Po	136	132	36	0
Pd	31	31	5	0
Pcud	17	15	4	0
S	17	17	0	0
D	1567	1572	520	58/58
Dd	0	0	0	0
Dcud	3	2	1	0
E	4	2	5	0
Er	11336	10978	1685	0
Ercud	0	0	0	0
Ro	3590	2983	1026	0
Rob	927	1163	222	0
U	89	12	98	0
UL	0	0	0	0

K 31.12.2011				
Súd.odd.	Došlé	Vyba- vené	Nevy- bavené	Reštan- čné všetky/ne- rozhod.
T veci	825	838	288	28/27
T osoby	988	1008	407	45/44
Nt	56	44	55	-
Tp	331	331	0	-
Tcud	8	10	3	-
Td	4	4	7	-
Pr	153	141	206	-
M	58	50	9	-
C	1411	1471	332	145/91
Cpr	9	3	6	-
Cd	13	23	7	-
Ccud	272	292	60	-
Cb	286	296	107	37/15
Cbcud	6	8	0	-
Cbd	3	5	0	-
P	897	764	249	9.7
PPOm	49	49	0	-
Ps	45	36	18	-
Po	121	114	43	-
Pd	17	20	2	-
Pcud	5	7	2	-
S	3	3	0	-
D	1423	1593	350	40/31
Dd	1	1	0	-
Dcud	3	3	1	-
Em	3	5	3	-
Er	10630	11837	478	-
Ercud	0	0	0	-
Ro	4115	4036	1105	-
Rob	729	817	134	-
U	68	41	125	-
UL	1	0	1	-

Porovnanie vybavovania agend 2011-2013

K 31.12.2011				
Súd.odd.	Došlé	Vyba- vené	Nevy- bavené	Reštan- čné všetky/ne- rozhod.
T veci	825	838	288	28/27
T osoby	988	1008	407	45/44
Nt	56	44	55	-
Tp	331	331	0	-
Tcud	8	10	3	-
Td	4	4	7	-
Pr	153	141	206	-
M	58	50	9	-
C	1411	1471	332	145/91
Cpr	9	3	6	-
Cd	13	23	7	-
Ccud	272	292	60	-
Cb	286	296	107	37/15
Cbcud	6	8	0	-
Cbd	3	5	0	-
P	897	764	249	9.7
PPOm	49	49	0	-
Ps	45	36	18	-
Po	121	114	43	-
Pd	17	20	2	-
Pcud	5	7	2	-
S	3	3	0	-
D	1423	1593	350	40/31
Dd	1	1	0	-
Dcud	3	3	1	-
Em	3	5	3	-
Er	10630	11837	478	-
Ercud	0	0	0	-
Ro	4115	4036	1105	-
Rob	729	817	134	-
U	68	41	125	-
UL	1	0	1	-

K 31.12.2012				
Súd.odd.	Došlé	Vyba- vené	Nevy- bavené	Reštan- čné všetky/ne- rozhod.
T veci	874	919	243	52/13
T osoby	1081	1131	357	74/26
Nt	65	80	40	-
Tp	331	331	0	0
Tcud	1	3	1	0
Td	0	5	2	0
Pr	162	137	231	0
M	27	33	3	0
C	2269	1188	1413	134/86
Cpr	24	17	13	1/0
Cd	17	14	10	0
Ccud	223	229	54	0
Cb	230	213	124	37/11
Cbcud	8	7	1	0
Cbd	2	1	1	0
P	1422	1357	314	21/16
PPOm	44	44	0	0
Ps	38	47	9	0
Po	25	62	6	0
Pd	18	14	6	0
Pcud	6	6	2	0
S	2	2	0	0
D	1611	1637	324	25/23
Dd	2	2	0	0
Dcud	1	2	0	0
Em	10	5	8	0
Er	12455	11958	975	0
Ercud	1	1	0	0
Ro	4441	4198	1348	0
Rob	743	729	148	0
U	4	128	1	0
UL	0	1	0	0

K 30.06.2013				
Súd.odd.	Došlé	Vyba- vené	Nevy- bavené	Reštan- čné všetky/ne- rozhod.
T veci	443	454	232	46/11
T osoby	525	539	343	69/19
Nt	56	45	51	-
Tp	176	176	0	0
Tcud	1	0	2	0
Td	2	2	2	0
Pr	98	136	193	0
M	18	13	8	0
C	629	628	1414	142/73
Cpr	9	10	12	3/0
Cd	4	11	3	0
Ccud	42	56	40	0
Cb	131	127	128	31/15
Cbcud	0	1	0	0
Cbd	1	1	1	0
P	585	642	257	22.10
PPOm	24	24	0	0
Ps	21	8	22	0
Po	8	8	6	0
Pd	8	10	4	0
Pcud	0	0	2	0
S	3	2	1	0
D	751	703	372	25/24
Dd	3	3	0	0
Dcud	1	1	0	0
Em	4	5	7	0
Er	6201	6347	829	0
Ercud	3	2	1	0
Ro	3955	1842	3461	0
Rob	632	594	186	0
U	0	1	0	0
UL	0	0	0	0

Prehľad ústavných sťažností 2011 – 2013

ROK 2013

P.č	Číslo Spr/ sťažovateľ	Spisová značka	číslo nálezu ÚS SR	Rozhodnutie ÚS SR Košice	Priznaná finančná náhrada + trovy	Stav súdneho konania na OS Lučenec	Prijaté opatrenie predsedu súdu	poznámka
1.	Spr/1509/2012 Ing. Bohuslav Salaj - ROLES	6C/76/2004 JUDr. Mária Čírová	IV. ÚS 449/2012-31	Boli porušené práva čl.48 ods. 2 Ústavy SR čl. 6 ods. 12 Dohovoru o ochrane ľudských práva a zákl. slobôd	2.500,- Eur 323,50 Eur 2.823,50 Eur	Konanie bolo uznesením sp.zn.6C/76/04- 994 zo dňa 17.09.2013 zastavené, právoplatnosť nadobudlo 09.10.2013	Ústne pokarhanie sudcu. Vykonávanie kontroly v spise v pravidelných jednomesačných lehotách.	

Stážnosti Okresný súd Lučenec

Rok	Počet	Na postup	Na priet'ahy	Iné	Postúp.na priam.vyb	Čiast dôv.	Dôvodná	Nedôvodná
2009	Počet	Na postup	Na priet'ahy	Iné			Dôvodná	Nedôvodné
	46	4	6	24	12	0	0	34
2010	Počet	Na postup	Na priet'ahy	Iné			Dôvodné	Nedôvodné
	67	4	37	24	2	2	3	60
2011	Počet	Na postup	Na priet'ahy	Iné			Dôvodné	Nedôvodné
	43	12	17	14	5	1	17	20
2012	Počet	Na postup	Na priet'ahy	Iné			Dôvodné	Nedôvodné
	89	45	39	5	5	1	22	61
2013	Počet	Na postup	Na priet'ahy	Iné			Dôvodné	Nedôvodné
k 30/6	13	5	8	-	-	-	1	12
Spolu	258	70	107	66	24	4	43	187

Správny denník sťažností 2013

Poradové číslo	Došlo		Predmet	Dátum vybavenia	Pozn.
	dňa	od			
1	2	3	4	5	6
1701	02/01	Ing.arch Juraj Dobrocký Dr. Vođu 21 984 01 Lučenec	"Sťažnosť" na postup sudcu JUDr. Miroslava Račka	23.01.2013 nedôvodná	spisovňa
1702	17/01	Ján Hronček Lučenec, Zvolenská 18	"Sťažnosť" na postup sudcu vo veci 13C/121/2005	18.01.2013 nedôvodná	spisovňa
1703	20/02	Karol Kollár, Breznička 203 Mária Kollárová Breznička 203	"Sťažnosť" na sudcu JUDr. Gécziho vo veci 4Er/231/2012	19.03.2013 nedôvodná	spisovňa
1704	13/03	Advokát Adriana Hrdinová, s.r.o. Vojtecha Tvrdeho 790/13 010 01 Žilina	"Sťažnosť" na prietahy v konaní v konaní 17C/19/2013	15.10.2013 nedôvodná	spisovňa
1705	25/03	Ing. Surák Podjavorinskej 10 Lučenec	"Sťažnosť" na sudkyňu Mgr. Katkovú vo veci 10C/47/12	25.04.2013 sťažnosť podaná neoprávnenou osobou	spisovňa
1706	25/03	Okresný súd Bratislava II postúpenie sťažnosti Ivana Prokopa	"Sťažnosť" na prietahy v konaní vo veci (8C/79/2012) 13C/23/2013	24.04.2013 nedôvodná	spisovňa
1707	16/04	Exekútorický úrad Mgr. Marcela Zummerová SE Kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce	"Sťažnosť" na prietahy v konaní vo veci 13Er/181/2013	20.08.2013 nedôvodná	spisovňa spis post. späť BAI
1708	25/04	Michal Tóth Pivovarská 49, 985 59 Vidiná post. Ministerstvom spravodlivosti SR	"Sťažnosť" na prietahy v konaní vo veci 5C/123/2011	10.05.2013 nedôvodná	spisovňa
1709	06/05	DUO consulting, s.r.o., Mlynské nivy 48, 821 05 Bratislava IČO: 45 403 988	"Sťažnosť" na prietahy v konaní vo veci 9Er/367/2012	10.05.2013 nedôvodná	spisovňa
1710	07/05	Ing. arch. Juraj Dobrocký Dr. Vođu 21, Lučenec	"Sťažnosť" na postup sudcu JUDr. Šulaja v konaní 13C/60/2012	09.05.2013 nedôvodná	spisovňa
1711	06/06	Dana Kapplerová-peeuservis Kappler Dana Mýtna 91, v zast. JUDr. Ladislav Kováč M.Beľa 2, Lučenec	"Sťažnosť" na prietahy v konaní 14Cb/129/2011	21.06.2013 nedôvodná	spisovňa
1712	14/06	JUDr. Marián Janec, súdny exekútor Exekútorický úrad Sad SNP 666/12 Žilina	"Sťažnosť" na prietahy v konaní vo veci 13Er/746/2004	25.06.2013 dôvodná	spisovňa
1713	18/06	Jozef Horváth F. Lehára 4 984 01 Lučenec	"Sťažnosť" na prietahy v konaní vo veci 13Cb/101/2012	20.6.2013 nedôvodná	spisovňa

Špecializácia sudcov

Sudca	Rok 2009 - 30.06.2013				
	2009	2010	2011	2012	30.06.2013
JUDr. Géczi- predseda.súdu	Tp	Tp	Tp	Tp Od 06/12 - C, P, Cpr	C, P, Cpr
JUDr. Szököl	C, D	C, D	C,Cpr,D,P	C,D,Cpr,P	C,D,Cpr,P
JUDr. Cifrová	C	C	C,P, Cpr	C,P,Cpr	C,P,Cpr
JUDr. Balážová	C, P	C, P	C,P,Cpr	C,P,Cpr	C,P,Cpr
JUDr. Triznová	C, D	C, D	C,D,P,Cpr	C,D,P,Cpr	C,D,P,Cpr
JUDr. Šulajová	C	C,	C,P,Cpr	C,P,Cpr	C,P,Cpr
JUDr. Šulaj- podpredseda	Cb, S	Cb, S	Cb,S	Cb,C,Cpr, S	Cb,C,Cpr,S
JUDr. Račko	Cb	Cb	Cb,C,Cpr	Cb,C,Cpr	Cb,C,Cpr
JUDr. Gabrielová	C	C	C, P, Cpr	C,P, Cpr	C,P,Cpr
JUDr. Glezgová Od 1.4.2012 predseda súdu	C, S	C, S	C,P,Cpr,S	C,P,Cpr,S Od 1.4. P, S	P, S
Mgr. Trizna	P	P	P	dôchodok	dôchodok
Mgr. Katková	C	C	C,P,Cpr	C,P,Cpr	C,P,Cpr
JUDr. Galovič	T	T	T	T	T
JUDr. Lóška	T	T	T	T	T
JUDr. Kováčsová	T	T	T	T	T

Správa

o výsledku vnútornej revízie

Okresného súdu Lučenec

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 757/2004 Z.z.“) a schváleného Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2011 – 2015, Revízne oddelenie Krajského súdu v Banskej Bystrici v zložení:

- JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD., vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia
- Mgr. Eva Zimová, členka revízneho oddelenia, začalo

dňa 23. mája 2013

vykonávať vnútornú revíziu na Okresnom súde Lučenec.

Jednalo sa o pravidelnú revíziu podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z.z., zameranú na oblasti vymedzené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) – k) zák. č. 757/2004 Z.z.

Predsedníčke preverovaného súdu JUDr. Kristíne Glezgovej (ďalej len „predsedníčka preverovaného súdu“) bolo **oznámenie o vykonaní revízie** (podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 119/2005 Z.z.) doručené dňa 22. 04. 2013. V tomto oznámení bola vedúcim revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Ing. Jánom Gandžalom, PhD. (ďalej len „vedúci revízneho oddelenia“) požiadaná o predloženie spisov, týkajúcich sa neskončených konaní za preverované obdobie, podľa presne špecifikovaných kritérií.

Predsedníčke preverovaného súdu bolo vedúcim revízneho oddelenia bezprostredne pred začatím revízie dňa 23. 05. 2013 predložené písomné **poverenie oprávňujúce na výkon revízie** (Spr. 529/13), vydané predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 4 vyhl. č. 119/2005 Z.z.).

XXXXX

Spis 6C/181/2005 (o zaplattenie 16 344,22 Eur – obnova konania)

Vec napadla na okresný súd dňa 24. 10. 2005. Na základe opakovanej výzvy súdu bolo súdu dňa 16. 02. 2006 doručené doplnenie návrhu na obnovu konania. Od tejto doby až do 23. 07. 2007 (kedy bol vytýčený termín pojednávania na deň 15. 08. 2007), t. j. po dobu viac ako 17 mesiacov nebol vo veci urobený žiadny úkon súdu. Pojednávanie dňa 15. 08. 2007 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľov. Dňa 08. 11. 2007 bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2K/18/2007-194 vyhlásený konkurz na majetok odporcu. Toto prvostupňové rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25CoKR/15/2007-222 zo dňa 14. 01. 2008. Na základe výzvy okresného súdu správca konkurznej podstaty odporcu nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Z uvedeného dôvodu je konanie od vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu prerušené. Prerušenie konania trvalo až do doby revízie.

V tejto veci bol zistený priet'ah v konaní vo vyššie uvedenom rozsahu. Iné závažné pochybenia týkajúce sa vedenia konania neboli zistené.

Spis 6C/179/2006 (o náhradu škody vo výške 318 019,02 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla pôvodne na Okresný súd Bratislava 1 dňa 19. 12. 2005. Dňa 24. 08. 2006 bola postúpená na Okresný súd Veľký Krtíš. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16NcC/29/2006-16 zo dňa 05. 10. 2006 boli sudcovia Okresného súdu Veľký Krtíš vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a vec bola prikázaná Okresnému súdu Lučenec, kde bola postúpená 19. 10. 2006. Okresný súd Lučenec urobil prvý úkon vo veci (zaslanie žaloby odporcovi na vyjadrenie) až dňa 12. 02. 2008, t.j. po takmer 16 mesiacoch. Výzvou (vz. 4A O. s. p.) zo dňa 10. 07. 2008 vyzval okresný súd navrhovateľa na zaplattenie súdneho poplatku v sume 500 000,- Sk a to i napriek tomu, že ide o konanie, ktoré je od platenia súdneho poplatku oslobodené. Po upozornení súdu zo strany navrhovateľa na túto skutočnosť, okresný súd uvedenú výzvu zrušil. Na prvom pojednávaní dňa 01. 10. 2008 súd vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici tento rozsudok uznesením č. k. 17Co/332/08-67 zo dňa 29. 01. 2009 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Následne okresný súd (v poradí druhým) rozsudkom č. k. 6C/179/2006-90 zo dňa 01. 07. 2009 žalobu znovu zamietol. I tento rozsudok okresného súdu bol zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/278/09-103 zo dňa 30. 11. 2009. Uznesením č. k. 6C/179/2006-147 zo dňa 31. 01. 2011 došlo k právoplatnému prerušeniu konania do právoplatnosti rozhodnutia konkurzného konania úpadcu – Poľnohospodárske družstvo Príbelce. Prerušenie konania trvalo až do doby revízie.

V tejto veci bol zistený priet'ah v konaní vo vyššie uvedenom rozsahu a vyššie uvedené pochybenie vo vyrubení SÚP. Iné závažné pochybenia týkajúce sa vedenia konania neboli zistené.

Spis 6C/76/2004 (o zaplattenie 1 895,34 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla na Okresný súd 23. 08. 2004. Okresný súd **musel** opakovane vyzývať navrhovateľa na doplnenie návrhu (ohľadom ustálenia odporcov, ktorých bolo pôvodne ustálených až 208 a ohľadom upresnenia petitu). Vzhľadom na veľký počet odporcov

dochádzalo na ich strane k zmenám (v dôsledku úmrtí). Po odstránení uvedených nedostatkov bol dňa 19. 07. 2005 vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/76/2004-139, proti ktorému bol podaný odpor. Následne súd zabezpečoval podklady pre ďalší priebeh konania a dňa 22. 11. 2006 prebehlo pojednávanie vo veci, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom, aby zástupca Pozemkového spoločenstva predložil splnomocnenia od všetkých odporcov. Uznesením č. k. 6C/76/2004-338 zo dňa 08. 02. 2008 súd konanie zastavil. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co/127/2008-453 zo dňa 30. 07. 2008 toto uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie 28. 11. 2008 bolo odročené za účelom možnosti uzavrieť mimosúdnu dohodu. Keďže k mimosúdnej dohode nedošlo, súd na pojednávaní dňa 16. 09. 2009 rozhodol rozsudkom č. k. 6C/76/2004-529 tak, že žalobe vyhovel. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 15Co/63/2010-573 zo dňa 23. 06. 2010 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Od uvedenej doby sa vo veci koná.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 6C/131/2009 (o náhradu škody v sume 60 744,87 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla pôvodne na Okresný súd Revúca dňa 11. 05. 2009. Dňa 03. 07. 2009 bola na základe uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12NcC/20/2009-39 zo dňa 03. 06. 2009 prikázaná Okresnému súdu Lučenec. Uznesením č. k. 6C/131/2009-72 zo dňa 13. 11. 2009 bolo konanie právoplatne prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3C/54/2008. Po odpadnutí dôvodov prerušenia konania súd vytýčil pojednávanie na deň 12. 03. 2013, kedy prebehlo pojednávanie vo veci samej. Pojednávanie bolo odročené na 21. 05. 2013 za účelom, aby právny zástupca navrhovateľa predložil špecifikované dôkazy. Napriek opakovaným urgenciám dôkazy neboli predložené a preto bolo pojednávanie dňa 21. 05. 2013 odročené.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 6C/204/2009 (o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 03. 11. 2009. Pojednávanie dňa 10. 03. 2010 bolo odročené na 31. 03. 2010 z dôvodu ospravedlnenej neúčasti obidvoch strán sporu. Pojednávanie dňa 31. 03. 2010 bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Po zmene znalca bol dňa 29. 10. 2010 doručený znalecký posudok a následne bolo nariadené znalecké dokazovanie kontrolným znaleckým posudkom (pôvodne Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, neskôr zmenené na znaleckú organizáciu ZNALEX, s.r.o. Zvolen). Kontrolný znalecký posudok bol súdu doručený 30. 11. 2012. Následne súd vo veci ďalej koná.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 6C/107/2009 (o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 27. 05. 2009. V období od 03. 07. 2009 do 21. 04. 2010 bolo vytýčených celkovo 7 pojednávaní, kedy sa vo veci nemohlo konať z dôvodu

neprítomnosti odporkyne (dôvod jej neprítomnosti – spravidla práceneschopnosť). Na pojednávaní dňa 21. 07. 2010 odporkyňa oznámila, že svoj podiel previedla (darovacou zmluvou) na svoje tri deti. Pojednávanie bolo odročené za účelom zabezpečenia podkladov z katastra nehnuteľností. Rozsudkom č. k. 6C/107/2009-157 zo dňa 01. 07. 2011, v spojení s opravným uznesením č. k. 6C/107/2009-167 zo dňa 18. 10. 2011 súd návrh navrhovateľa zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/62/2012-225 zo dňa 17. 04. 2012 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci sa ďalej plynulo koná.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 6C/52/2011 (o vyporiadanie zaniknutého spoluvlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 30. 03. 2011. Pojednávanie dňa 06. 05. 2011 bolo odročené na neurčito za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu (na základe žiadosti účastníkov konania). Účastníci i na nasledujúcich pojednávaniach žiadali pojednávania odročiť z dôvodu pokusu o mimosúdnu dohodu.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 6P/37/2012 (o určenie otcovstva)

Vec napadla na okresný súd dňa 12. 03. 2012. Vo veci sa plynulo koná. Čaká sa na znalecký posudok z odboru genetika, odvetvie DNA, ktorý bol nariadený uznesením č. k. 6P/37/2012-30 zo dňa 26. 11. 2012.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Dňa 24. 05. 2013 bola vykonaná vnútorná revízia v súdnych oddeleniach (s senátach) občianskoprávneho grémia, kde boli podrobené preskúmaniu tieto súdne spisy:

Spis 8C/87/2005 (o zaplatenie 5 835,07 Eur s príslušenstvom z titulu vád diela)

Vec napadla na okresný súd dňa 28. 04. 2005. Dňa 17. 05. 2005 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Pojednávanie dňa 14. 09. 2005 bolo odročené na neurčito (z dôvodu neprítomnosti odporcu) a za účelom, aby účastníci predložili dôkazy a označili svedkov. Na pojednávaní dňa 11. 01. 2006 sa vykonávalo pomerne rozsiahle dokazovanie. Z dôvodu vylúčenia pôvodnej zákonnej sudkyne bola vec dňa 05. 04. 2006 pridelená aktuálnemu zákonnému sudcovi. Po dvojstupňovom rozhodovaní o zamietnutí návrhu odporcu na prerušenie konania nariadil okresný súd uznesením č. k. 8C/87/2005-215 zo dňa 08. 11. 2006 znalecké dokazovanie (odbor stavebníctvo, odvetvie stavebné konštrukcie). Znalecký posudok bol súdu doručený 08. 03. 2007. Pojednávanie vytýčené na 28. 05. 2007 bolo na základe žiadosti účastníka zmenené na 11. 06. 2007. Na pojednávaní dňa

11. 06. 2007 sa pojednávalo vo veci samej a zároveň bol určený ďalší termín pojednávania na 12. 07. 2007. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia obidvoch sporových strán, na deň 24. 08. 2007. Ani na toto pojednávanie sa účastníci konania nedostavili. Keďže na spoločnosť odporcu bol vyhlásený konkurz a správca konkurznej podstaty nedal súhlas na pokračovanie v konaní, súd uznesením č. k. 8C/87/2005-337 zo dňa 03. 03. 2008 konanie prerušil. Podmienky prerušenia konania trvali i v dobe vykonávania revízie.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 13C/121/2005 (pôvodne o neplatnosť darovacej zmluvy, neskôr zmenené na žalobu o určenie vlastníckeho práva)

Vec napadla na okresný súd dňa 04. 11. 2005. Prvé pojednávanie bolo vytýčené už na deň 02. 12. 2005. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti právneho zástupcu odporcu na deň 09. 01. 2006. Uznesením č. k. 13C/121/2005-30 zo dňa 13. 12. 2005 súd pripustil zmenu návrhu a uznesením č. k. 13C/121/2005-33 zo dňa 13. 12. 2005 nariadil predbežné opatrenie (zákaz disponovať s nehnuteľnosťami). Rozhodnutie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia bolo čiastočne zmenené a čiastočne bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/12/2006-89 zo dňa 02. 03. 2006. Pojednávanie dňa 29. 06. 2006 bolo odročené na 28. 08. 2006 z dôvodu neprítomnosti právneho zástupcu odporcu. Na pojednávaní dňa 28. 08. 2006 súd vykonal dokazovanie s tým, že za účelom ďalšieho dokazovania vytýčil pojednávanie na deň 22. 09. 2006. I na pojednávaní 22. 09. 2006 sa realizovalo dokazovanie s tým, že bol určený ďalší termín pojednávania na deň 09. 10. 2006 za účelom zabezpečenia účasti odporcu a svedkýň. Z dôvodu práceneschopnosti sudcu bol termín pojednávania dňa 09. 10. 2006 zmenený na 16. 10. 2006, kedy súd vo veci pojednával. Uznesením č. k. 13C/121/2005-167 zo dňa 08. 11. 2006 súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 23. 02. 2007. Pojednávanie vytýčené na 26. 11. 2007 bolo zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Na pojednávanie dňa 29. 02. 2008 sa nedostavil žiaden z účastníkov konania. Na pojednávaní dňa 20. 03. 2008 bol vyhlásený rozsudok č. k. 13C/121/2005-254. Tento rozsudok bol vyexpedovaný až dňa 07. 05. 2008, t. j. 17 dní po lehote, pričom v spise sa nenachádza predĺženie lehoty na vypracovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 12Co/226/2008-303 zo dňa 11. 12. 2008 rozsudok okresného súdu v časti zmenil a v časti návrh zamietol. Na základe dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 1Cdo/129/2009-387 zo dňa 28. 07. 2010 zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12Co/281/2010-425 zo dňa 30. 07. 2011 zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd uznesením č. k. 13C/121/2005-453 zo dňa 22. 11. 2011 nariadil kontrolné znalecké dokazovanie z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Kontrolný znalecký posudok bol doručený okresnému súdu dňa 11. 04. 2012. Od tejto doby sa vo veci naďalej koná efektívne a bez subjektívnych prieťahov súdu.

Okrem vyššie uvedeného nedostatku v oneskorenej expedícii rozsudku neboli zistené žiadne ďalšie pochybenia súdu.

Spis 12C/78/2005 (o určenie povinnosti odstrániť vady stavby)

Vec napadla pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica dňa 11. 06. 2004. Dňa 06. 05. 2005 bola vec postúpená na Okresný súd Lučenec. Na základe nesúhlasu Okresného súdu Lučenec s postúpením veci, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17NcC/20/2005 zo dňa 20. 05. 2005 rozhodol, že na prejednávanie a rozhodovanie veci je príslušný Okresný súd Lučenec. Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 12C/78/2005-89 zo dňa 06. 07. 2005 konanie zastavil. Krajský súd v Banskej Bystrici uvedené rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo veci sa plynule konalo až do doby, kedy uznesením č. k. 12C/78/2005 zo dňa 10. 03. 2008 bolo konanie prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu (správca konkurznej podstaty nedal súhlas na pokračovanie v konaní). Podmienky prerušenia konania trvali i v dobe revízie.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prierahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 12C/31/2011 (o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby)

Vec napadla na okresný súd dňa 25. 02. 2011. Vo veci sa pojednávalo dňa 10. 05. 2011 s tým, že pojednávanie bolo odročené za účelom rozhodnutia o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania. Uznesením č. k. 12C/31/2011-76 zo dňa 07. 06. 2011 bolo konanie prerušené (do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 21C/3/2010). Vo veci 21C/3/2010 bolo prvostupňovým súdom rozhodnuté, avšak rozhodnutie nie je právoplatné, pretože bolo podané odvolanie.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prierahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 12C/92/2010 (o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 20. 05. 2010. Prvé pojednávanie vo veci samej prebehlo 14. 09. 2010. Bolo odročené na 20. 10. 2010 za účelom doručenia ďalších listinných dôkazov. Vo veci samej sa pojednávalo i dňa 12. 10. 2010. Toto pojednávanie bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením č. k. 12C/92/2010-180 zo dňa 13. 10. 2010 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností. Toto uznesenie bolo zrušené uznesením č. k. 12C/92/2010-185 zo dňa 18. 10. 2010 s tým, že uznesením č. k. 12C/92/2010-187 zo dňa 18. 10. 2010 bolo nariadené znalecké dokazovanie iným znalcom. Keď znalkyňa ani po opakovaných urgenciách nedodala znalecký posudok, súd jej uznesením č. k. 12C/92/2010-199 uložil poriadkovú pokutu (100,- Eur). Znalkyňa doručila znalecký posudok dňa 21. 03. 2011. Uznesením č. k. 12C/92/2010-315 zo dňa 05. 10. 2011 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/380/2011-340 zo dňa 20. 12. 2011. Kontrolný znalecký posudok bol doručený dňa 27. 02. 2012. Uznesením č. k. 12C/92/2010-492 zo dňa 29. 06. 2012 súd pripustil zmenu návrhu. I v ďalšom období súd vo veci konal bez subjektívnych prierahov.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prierahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 21C/23/2010 (o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Vec napadla na okresný súd dňa 22. 09. 2010. Prvýkrát sa vo veci pojednávalo 08. 11. 2010. Pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti navrhovateľky. Následne súd zisťoval rozsah vecí, ktoré majú byť predmetom konania. Ďalšie pojednávanie dňa 18. 05. 2011 bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti navrhovateľky. Termín pojednávania dňa 27. 06. 2011 bol zrušený z dôvodu práceneschopnosti navrhovateľky. Navrhovateľka sa dostavila až na pojednávanie dňa 22. 03. 2012, ktoré po vypočutí účastníkov konania bolo odročené na neurčito, za účelom označenia ďalších dôkazov a svedkov. Na ďalšie pojednávanie dňa 09. 08. 2012 sa navrhovateľka opäť nedostavila. Na pojednávaní dňa 04. 10. 2012 súd vykonal ďalšie dokazovanie s tým, že pojednávanie odročil za účelom eventuálnej dohody účastníkov. Keďže k dohode medzi účastníkmi nedošlo, súd ďalej vo veci koná.

V tejto veci nedošlo k prieskumom v konaní zapríčineným súdom, ani k inému pochybeniu súdu. Na dĺžku konania má negatívny vplyv výlučne správanie navrhovateľky.

Dňa 13. 06. 2013 bola vykonaná vnútorná revízia v súdnych oddeleniach (v senátoch) občianskoprávneho grémia, kde boli podrobené preskúmaniu tieto súdne spisy:

Spis 10C/44/2003 (o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 09. 10. 2003. V období od 12. 10. 2004 (kedy bol realizovaný úkon súdu – obhliadka na mieste samom) až do 29. 12. 2008 (kedy súd vytýčil termín pojednávania na deň 10. 02. 2009), t. j. po dobu viac ako 4 roky nebol vo veci urobený žiadny úkon súdu. Dňa 10. 02. 2009 prebehlo pojednávanie vo veci samej s tým, že toto pojednávanie bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Vec bola pridelená aktuálnej sudkyňi (Mgr. Kataríne Katkovej) na základe Dodatku č. 4 k Rozvrhu práce pre Okresný súd Lučenec na rok 2009 dňa 22. 06. 2009. Od pridelenia veci tejto sudkyňi súd koná bez subjektívnych prieskumov. K ukončeniu konania zatiaľ nedošlo z dôvodu nutnosti nariadenia ďalších znaleckých dokazovaní.

V uvedenom konaní bol zistený vyššie uvedený závažný prieskum v konaní.

Spis 9C/65/2009 (o náhradu škody na zdraví)

Vec napadla na okresný súd dňa 25. 03. 2009. Ide o skutkovo a právne náročnú vec, ktorá súvisí s rozhodovaním Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, s trestným konaním a pod.. Okresný súd koná vo veci plynulo a bez subjektívnych prieskumov.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prieskumy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 10C/43/2010 (o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Vec napadla na okresný súd dňa 09. 03. 2010. Zákonná sudkyňa koná vo veci plynule a bez subjektívnych prieskumov (vo veci bolo vytýčených 14 pojednávaní). K skončeniu

konania nedošlo z dôvodu, že účastníci priebežne špecifikujú ďalšie veci a práva, ktoré by mali tvoriť masu BSM.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 6C/53/2010 (o náhradu nemajetkovej ujmy v sume 125 000,- Eur)

Vec napadla na súd dňa 25. 03. 2010. Uznesením č. k. 6C/53/2010-86 zo dňa 19. 10. 2010 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-2T/21/2007, v trestnej veci obžalovaného JUDr. O G. (v tomto konaní – navrhovateľ). Následne súd vo veci konal na pojednávaní dňa 08. 10. 2012, kedy (po pojednávaní vo veci samej) pojednávanie odročil na neurčito za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu. Keďže k mimosúdnu vyriešeniu sporu nedošlo, súd vo veci naďalej koná bez prietahov.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 10C/126/2010 (o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 22. 07. 2010. Uznesením č. k. 10C/126/2010-55 zo dňa 31. 01. 2011 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 5D/764/2010. Uznesením č. k. 10C/126/2010-62 zo dňa 26. 05. 2011 začal pokračovať v prerušenom konaní a v tomto konaní pokračuje plynulo a bez subjektívnych prietahov. K ukončeniu konania bránia objektívne dôvody (vzhľadom na rozsiahly počet odporcov dochádza k zmenám na ich strane).

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 10C/209/2010 (o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Vec napadla na okresný súd dňa 20. 12. 2010. Od nápadu veci sa súd snažil konať plynule a bez prietahov. Do úmrtia navrhovateľa dňa 19. 01. 2013 vytýčil celkom 7 pojednávaní (ôsme pojednávanie bolo pôvodne vytýčené na 20. 03. 2013). Na uvedených pojednávaniach nemohol vo veci konať prevažne z dôvodu nemoci navrhovateľa, prípadne i z dôvodu neprítomnosti právnych zástupcov účastníkov. Dňa 28. 05. 2013 právna zástupkyňa odporkyne oznámila súdu, že dedičské konanie po nebohom navrhovateľovi bolo ukončené.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 5C/211/2010 (o zaplatenie 53 322,85 Eur z titulu bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia, z titulu vecných nákladov a nemajetkovej ujmy)

Vec napadla na okresný súd dňa 20. 12. 2010. Do vydania uznesenia č. k. 5C/211/2010-183 zo dňa 11. 05. 2012, ktorým došlo k prerušeniu konania do právoplatného skončenia trestného konania, súd konal plynule a bez subjektívnych prietáhov. Po odpadnutí dôvodov prerušenía konania súd uznesením č. k. 5C/211/2010-196 zo dňa 29. 04. 2013 pokračuje v konaní.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 9C/74/2008 (o zrušenie vecného bremena)

Vec napadla na okresný súd dňa 09. 05. 2008. Do prerušenía konania ku ktorému došlo uznesením č. k. 9C/74/2008-72 zo dňa 06. 02. 2009 (do právoplatného skončenia veci vedenej pod sp. zn. 6C/232/2008), súd vo veci konal plynule a bez prietáhov. Konanie vo veci 6C/232/2008 ešte nie je právoplatne skončené (bolo podané odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu).

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 9C/181/2010 (o určenie a zaplataenie nájomného za užívanie nehnuteľností)

Vec napadla na okresný súd dňa 28. 10. 2010. Do vydania rozsudku okresného súdu č. k. 9C/181/2010-210 zo dňa 12. 06. 2012 konal súd bez subjektívnych prietáhov. Na dĺžku konania malo vplyv vypracovanie znaleckých posudkov. Uvedený rozsudok okresného súdu bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/246/2012-240 zo dňa 13. 02. 2013 čiastočne zrušený a v zrušenej časti súd ďalej koná. Dňa 10. 06. 2013 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby, ktoré bolo zaslané druhej procesnej strane na vyjadrenie.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 11P/277/2011 (o zvýšenie výživného)

Vec napadla na okresný súd dňa 26. 07. 2011. Vo veci sa koná bez subjektívnych prietáhov. Na dĺžku konania má vplyv nutnosť opakovaného priberania prekladateľa z maďarského jazyka. Dňa 19. 04. 2013 bol vyhlásený rozsudok č. k. 11P/277/2011-128, ktorý v dobe realizácie revízie ešte nebol právoplatný.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 5C/113/2000 (o náhradu škody 3 760,87 Eur)

Žaloba na súd podaná dňa 28.07.2000, súd konal bez prietáhov, pojednávania boli nariadené na 18.08.2000, 25.09.2000 a 13.10.2000 (pojednávanie 13.10.2000 bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania). Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 22.02.2001, odročené na 22.03.2001. Ide o tých istých účastníkov ako v spise 17C/183/2004

a v spise 7C/113/2004, konanie bolo prerušené podľa § 109 ods. 2, písm. c) O.s.p až do rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica ako súdu prvostupňového v konaní sp. zn. 51Cb/147/99, v čase revízie pretrvávali dôvody na prerušenie konania.

Vo veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní zo strany súdu a ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 5C/207/2009 (o uloženie povinnosti odstrániť oplotenie)

Žaloba na súd podaná dňa 05.11.2009, súd konal bez prietahov, dňa 04.12.2009 bolo doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe a dňa 11.01.2010 bolo nariadené pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Súd najprv nariadil znalecké dokazovanie, ustanovil znalca uznesením zo dňa 27.01.2010, následne na žiadosť ustanoveného znalca, ktorý žiadal o svoje nahradenie iným znalcom z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti bol uznesením zo dňa 15.06.2010 ustanovený nový znalec, ktorý dňa 21.10.2010 predložil znalecký posudok. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na 19.11.2010, ktoré bolo odročené na 26.11.2010 (na tomto pojednávaní bol vypočutý znalec a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia ďalšieho dokazovania). Ďalšie pojednávanie vo veci bolo 04.12.2010, 14.03.2011 a 15.04.2011 (pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia ďalšieho znaleckého dokazovania znalcom z inej oblasti). Dňa 31.10.2011 bol podaný návrh na predbežné opatrenie, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 02.12.2011 tak, že návrhu nevyhovelo a následne 13.01.2012 podal žalobca námietku zaujatosti proti sudcovi. Vec bola predložená Krajskému súdu Banská Bystrica ako súdu odvolaciemu dňa 06.02.2012, odvolací súd uznesením zo dňa 09.02.2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o predbežnom opatrení, o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov a rozhodol o tom, že konajúci sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Uznesením súdu zo dňa 21.06.2012 bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie, súdom nariadený znalec predložil znalecký posudok dňa 25.04.2013. Súd nariadil pojednávanie najprv na 27.05.2013, ktoré bolo odročené na 12.06.2013 (na tomto pojednávaní súd rozhodol vo veci rozsudkom, v čase výkonu revízie rozsudok nebol právoplatný).

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní zo strany súdu a ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Dňa 14. 06. 2013 bola vykonaná vnútorná revízia v súdnych oddeleniach (v senátoch) občianskoprávneho grémia, kde boli podrobené preskúmaniu tieto súdne spisy:

Spis 5C/81/2005 (o zaplatenie 5 937,45 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla na okresný súd dňa 04. 10. 2005. Až do prerušenia konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu (ktorý bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2K/18/2007 zo dňa 08. 11. 2007) súd vo veci konal plynule a bez prietahov (bolo vytýčených 5 pojednávaní a nariadené a vykonané znalecké dokazovania).

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 5C/181/2007 (o určenie vlastníckeho práva)

Vec napadla na okresný súd dňa 09. 11. 2007. Uznesením č. k. 5C/181/2007-33 zo dňa 21. 12. 2007 boli žalobcovia vyzvaní na odstránenie väd žaloby. Keďže k odstráneniu väd žaloby v určenej lehote nedošlo, okresný súd uznesením č. k. 5C/181/2007-44 zo dňa 14. 03. 2008 ich podanie (návrh) odmietol. Toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, pretože po jeho vydaní došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok jedného zo žalovaných (konanie je z uvedeného dôvodu prerušené).

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne priesťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 5C/243/2008 (o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 165 969,59 Eur)

Vec napadla pôvodne na Okresný súd Zvolen dňa 04. 08. 2008. Uznesením č. k. 16NcC/48/2008-106 zo dňa 05. 11. 2008 boli sudcovia Okresného súdu Zvolen vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a vec bola prikázaná na prejedanie a rozhodnutie Okresnému súdu Lučenec (preverovanému súdu). Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 5C/243/2008-121 zo dňa 24. 02. 2009 konanie zastavil (pre nezaplatenie súdneho poplatku). Odvolací súd – Krajský súd v Banskej Bystrici vrátil vec okresnému súdu bez rozhodnutia, na rozhodnutie o návrhu navrhovateľov o oslobodenie od súdneho poplatku. Následne okresný súd uznesením č. k. 5C/243/2008-141 zo dňa 06. 04. 2009 priznal navrhovateľom oslobodenie od súdneho poplatku. Aktuálne je konanie prerušené (uznesením č. k. 5C/243/2008-191 zo dňa 27. 09. 2012) do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/19/2010.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne priesťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 12C/151/1997 (o vyplatenie mzdových nárokov)

Vec napadla na okresný súd dňa 29. 07. 1997. Okresný súd rozhodol vo veci samej na prvom pojednávaní – rozsudkom č. k. 12C/151/1997-15 zo dňa 16. 09. 1997. V rámci odvolacieho konania bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že má sledovať stav konkurzného konania a podľa toho ďalej postupovať. Správca konkurznej podstaty odporcu nedal súhlas na pokračovanie v konaní a preto je konanie stále prerušené.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne priesťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 7C/113/2004 (o vylúčenie veci s exekúcie, žaloba bola podaná správcom konkurznej podstaty)

Žaloba podaná 03.06.2004, pojednávanie dňa 25.10.2004 a konanie bolo prerušené opakovane podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.. Ide o tých istých účastníkov ako vo vyššie uvedenom spise 17C/183/2004, stále pretrvávajú dôvody na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. tak, ako to bolo uvedené pri spise 17C/183/2004.

Vo veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní zo strany súdu, ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 11P/352/2011 (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Vec napadla na okresný súd dňa 19. 09. 2011. Konanie bolo prerušené uznesením č. k. 11P/352/2011-30 zo dňa 26. 10. 2011 do právoplatného skončenia konania o návrat neoprávnene premiestneného maloletého dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu (Švédsko), vedeného na okresnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 1P/201/2011. Uvedené konanie ešte nie je právoplatne skončené a preto dôvody prerušenia konania naďalej trvajú.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 11P/395/2010 (o zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom)

Vec napadla na okresný súd dňa 21. 09. 2010. Prvé pojednávanie vo veci dňa 08. 10. 2010 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria (ktoré bolo nariadené uznesením č. k. 11P/395/2010-26 zo dňa 12. 10. 2010. Znalecký posudok bol okresnému súdu doručený dňa 11. 03. 2011. Uznesením č. k. 11P/395/2010-149 zo dňa 20. 06. 2011 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 2T/20/2011 (konanie, ktoré je vedené voči matke maloletej pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby). Uznesením č. k. 11P/395/2010-157 zo dňa 07. 03. 2011 súd ďalej pokračoval v konaní. Pojednávanie vo veci samej 21. 11. 2011 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého posudku, ktorý bol uznesením č. k. 11P/395/2010-259 zo dňa 08. 02. 2012 zmenený na doplňujúci znalecký posudok, ktorý bol okresnému súdu zaslaný 03. 10. 2012 (predtým sa vo veci riešili námietky voči znalcovi). Rozsudkom č. k. 11P/395/2010-450 zo dňa 08. 04. 2013 súd zakázal styk matky s maloletou a zároveň zamietol návrh matky o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. V dobe realizácie revízie nebol uvedený rozsudok právoplatný z dôvodu podaného odvolania.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 8P/190/2011 (o rozvod manželstva – cudzí prvok, odporca z Ukrajiny)

Vec napadla na okresný súd dňa 18. 11. 2011. Ide o rozvod účastníkov, ktorí nemali žiadne spoločné bydlisko. Vo veci sa koná bez subjektívnych prietahov súdu. Na dĺžku konania má vplyv nutnosť vyhotovovania úradných prekladov listín a ich doručovanie prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Ukrajiny Užhorodsko–mestsko-okresnému súdu v Zakarpatskom kraji sa nepodarilo vykonať výsluch odporcu a doručiť písomnosti Slovenského súdu. Nasledujúce pojednávanie je nariadené na 07. 10. 2013.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 17P/11/2012 (o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Vec napadla na okresný súd dňa 20. 01. 2012. Prvé pojednávanie vo veci dňa 09. 02. 2011 bolo odročené za účelom vyhotovenia znaleckého dokazovania – analýzou DNA (ktoré bolo nariadené uznesením č. k. 17P/11/2012-26 zo dňa 27. 02. 2012). K realizácii znaleckého dokazovania zatiaľ nedošlo z dôvodu, že sa opakovane odporcovi nepodarilo doručiť predvolanie k znalcovi a neskôr bolo zistené, že je vo väzbe. Súd preto požiadal predmetný Ústav na výkon väzby v Banskej Bystrici o potrebnú súčinnosť k vykonaniu znaleckého dokazovania.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 17P/57/2012 (o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Vec napadla na okresný súd dňa 20. 04. 2012. Označený otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce. Prostredníctvom dožiadaného súdu (Okresný súd Levice) do zápisnice uviedol, že otcovstvo k maloletému uznáva. Na pojednávaní dňa 15. 10. 2012 (na ktoré bol eskortovaný) však uviedol, že otcovstvo „v súčasnej dobe neuznáva“ a preto súd nariadil (uznesením č. k. 17P/57/2012-38 zo dňa 27. 11. 2012) znalecké dokazovanie analýzou DNA. Znalecký posudok bol okresnému súdu doručený 10. 05. 2013. Okresný súd rozhodol vo veci dňa 28. 05. 2013.

V tejto veci neboli zistené súdom spôsobené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 9C/144/2010 (o 38 132,35 Eur náhrada škody a nemajetkovej ujmy)

Návrh na súd bol podaný dňa 16.08.2010. Ide o zložitú vec, a po potrebnej príprave nariadil súd prvé pojednávanie na 16.11.2010, ktoré bolo odročené na 09.02.2011. Súd pokračoval v konaní aj ďalej bez prietahov, pojednávanie dňa 09.03.2011 bolo odročené na neurčito za účelom obstarania písomných dôkazov. Predloženie dokladov od žalovaného súd opakovane urgoval, žiadal predloženie dôkazov aj od tretích osôb (Slovenský národný aeroklub), predloženie týchto dokladov tiež bolo opakovane urgované. Súd ďalej nariadil pojednávania a predvolával svedkov, príprava pojednávania bola pomerne náročná a žalovaný bol v konaní pasívny. Na pojednávaní dňa 08.03.2013 súd vec rozhodol rozsudkom, ktorý nie je právoplatný, vo veci bolo podané odvolanie.

Vo veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní zo strany súdu, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 21C/74/2011 (o určenie vlastníckeho práva)

Návrh na súd podaný dňa 18.05.2011, súd prvé pojednávanie nariadil na 20.06.2011, pojednávanie bolo na žiadosť žalovaného odročené na 06.07.2011. Na základe záverov pojednávania dňa 06.07.2011 v súvislosti s navrhnutým dokazovaním bolo toto pojednávanie odročené na neurčito. Súd pokračoval v konaní, obstarával potrebné dôkazy, vyzýval

účastníkov na ich predloženie a nariad'oval aj pojednávania (28.09.2011, 16.11.2011) napokon dňa 07.12.2011 súd rozhodol rozsudkom, proti ktorému bolo podané odvolanie. Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom dňa 12.03.2013 rozsudok OS potvrdil, vec je skončená a je potrebné len vykonať úkony v súvislosti s archiváciou spisu.

Vo veci neboli zistené subjektívne prierahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 10C/15/2009 (o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva a o vypratanie nehnuteľnosti)

Žaloba na súd podaná dňa 17.07.2009, proti rozkazu na plnenie vydanému súdom dňa 09.09.2009 bol podaný odpor, súd prvé pojednávanie nariadil 21.10.2009. Súd pokračoval plynule v konaní, bolo nariadené znalecké dokazovanie, v súvislosti s výsluchmi navrhovaných svedkov bol spis od 24.08.2010 do 08.10.2010 na dožiadanom Okresnom súde Zvolen. Pojednávanie nariadené na 08.11.2010 bolo odročené na neurčito za účelom pripojenia notárskeho spisu a rozhodnutia o procesnom návrhu na prerušenie konania. Uznesením dňa 08.11.2010 bol vylúčený protinávrh žalovaného o určenie vlastníckeho práva a uznesením dňa 06.12.2010 bolo konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušené až do rozhodnutia vecí vedenej na OS Lučenec pod sp. zn. 5C/189/2010. Súd priebežne zisťoval stav konania 5C/189/2010, kde bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol potvrdený odvolacím súdom a nadobudol právoplatnosť 09.04.2013. Súd uznesením 29.04.2013 rozhodol, že pokračuje v konaní a pripojil spis 5C/189/2010.

Vo veci neboli zistené subjektívne prierahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 21C/63/2011 (náhrada škody a ochrana vlastníckeho práva)

Žaloba na súd podaná dňa 23.07.2010, súd konal bez prierahov, pričom uznesením zo dňa 21.09.2011 bolo konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušené. Na základe uznesenia zo dňa 18.12.2012 súd pokračoval v konaní, nariadil pojednávania na 06.02.2013, následne na 06.03.2013 a na pojednávaní dňa 27.03.2013 rozhodol vo veci rozsudkom, ktorý v čase vykonania revízie ešte nebol právoplatný.

Vo veci neboli zistené subjektívne prierahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 9C/117/2009 (uloženie povinnosti opraviť veci, alternatívne náhrada škody 2 160,- Eur)

Žaloba podaná 12.06.2009, prvé pojednávanie vo veci nariadené dňa 02.09.2009. Súd konal bez prierahov, uznesením zo dňa 13.01.2010 bolo konanie prerušené až do skončenia konania 9C/98/2008 vedenom na OS Lučenec. Po skončení súvisiaceho konania súd pokračoval v konaní, nariadil pojednávanie dňa 10.12.2012, pojednávanie bolo odročené na 11.01.2013, až napokon na pojednávaní dňa 06.03.2013 súd vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý nie je právoplatný, bolo voči nemu podané odvolanie.

Vo veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 12C/35/2009 (o 1 327,76 Eur náhrada škody podľa Zákonníka práce)

Žaloba na súd podaná dňa 13.02.2009, proti platobnému rozkazu vydanému dňa 15.04.2009 bol podaný odpor a súd nariadil pojednávanie na 09.06.2009. Pojednávanie bolo odročené na 07.07.2009, a následne za účelom znaleckého dokazovania bolo odročené na neurčito. Súd pokračoval v konaní, opakovane bolo nariadené znalecké dokazovanie (uznesenie zo dňa 07.07.2009 zrušené pre zaujatosť znalca uznesením zo dňa 12.08.2009, ďalší znalec ustanovený uznesením dňa 25.09.2009), znalec žiadal o predĺženie lehoty. Súd po predložení znaleckého posudku pokračoval v konaní bez prietahov, pojednávania boli nariadené na 10.06.2010, 07.09.2010, 07.10.2010 a 14.10.2010 (na tomto pojednávaní bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou, ktorá mala technické problémy s podkladmi a súd mu opakovane predlžoval lehotu, k predloženiu znaleckého posudku ho donucoval aj poriadkovou pokutou). Znalecký posudok predložený dňa 07.11.2011 bol neúplný, súd zabezpečoval jeho doplnenie, ďalej pokračoval v konaní bez prietahov a nariadil pojednávanie 09.02.2012, 06.03.2012, 29.03.2012, 03.05.2012. Pojednávanie 03.05.2012 bolo odročené na neurčito na žiadosť účastníkov pre možnosť uzavretia mimosúdnej dohody. Uznesením 20.06.2012 bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol podaný 01.10.2012 (medzitým súd na pojednávaní 11.09.2012 vypočúval svedkov v súvislosti so znaleckým dokazovaním). Súd nariadil ďalej pojednávanie na 08.01.2013, na 12.02.2013, 26.03.2013 a 02.05.2013. Pojednávanie 02.05.2013 bolo odročené na neurčito.

Vo veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní, ani závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 6C/122/2010 (o 25 000,- Eur, vrátenie z nesplneného záväzku)

Žaloba na súd podaná dňa 19.07.2010, po vyriešení poplatku (27.01.2011 priznané oslobodenie od súdneho poplatku) súd konal bez prietahov, pojednávania boli nariadené na 13.04.2011, 11.05.2011, 22.06.2011, 20.07.2011, 23.09.2011, 16.12.2011 a 22.02.2012, boli odročované z dôvodov na strane účastníkov konania, ktorí sa na pojednávaní nezúčastňovali, opakovane žiadali ospravedlniť svoju neúčast' a odročiť pojednávanie. Pojednávanie nariadené na 27.03.2012 bolo odročené na neurčito za účelom možného mimosúdneho vyriešenia sporu, nakoľko k tomu nedošlo, súd pokračoval v konaní, boli nariadené pojednávania na 03.07.2012, 14.08.2012, 17.12.2012, 02.01.2013, pričom aj tieto pojednávania boli odročené pre správanie sa účastníkov konania. Na pojednávaní dňa 22.01.2013 žalovaný namietal zaujatosť sudkyne, Krajský súd Banská Bystrica dňa 19.02.2013 rozhodol, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania tejto veci. Následne nariadené pojednávanie na 24.04.2013 bolo odročené na 22.05.2013 a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito, na žiadosť účastníkov konania za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu.

Vo veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní zo strany sudcu, ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 6C/161/2010 (o zaplataenie 184,43 Eur titulom vydania bezdôvodného obohataenia, nárok uplatnený Združením na ochranu spotrebiteľa)

Žaloba na súd bola podaná dňa 24.09.2010 a po vyriešení problémov s doručovaním žalovanému, ktorému bol uznesením dňa 23.11.2010 ustanovený opatrovník – Centrum právnej pomoci, súd pokračoval v konaní. Bolo nariadené viacero pojednávaní (23.02.2011, 01.04.2011, 29.04.2011, 10.06.2011, 05.10.2011, 02.11.2011, 16.12.2011, 18.01.2012, 03.04.2012, 25.04.2012, 10.07.2012, 01.08.2012, 25.09.2012, 23.10.2012, 27.11.2012), ktoré boli odročovvané pre neprítomnosť účastníkov konania, na ich žiadosť, za účelom vykonania navrhovaných dôkazov a aj na návrh účastníkov konania, ktorí sa pokúsili vyriešiť vec zmierom. Súd napokon vec rozhodol na pojednávaní dňa 18.01.2013 rozsudkom, návrh bol zamietnutý, žalobca podal odvolanie, takže vec nie je právoplatne skončená.

Vo veci neboli zistené subjektívne pried'ahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania. K opakovaným odročeniam pojednávania nedochádzalo z viny súdu, ktorý väčšinou pojednávanie odročil rovno na ďalší dátum.

Spis 8C/75/2008 (o zaplataenie 2 316,87 Eur s prísl., vydanie bezdôvodného obohataenia za užívanie pozemku v podielovom spoluvlastníctve)

Žaloba na súd bola podaná dňa 06.10.2008, proti platobnému rozkazu vydanému súdom 01.12.2008 bol podaný odpor a súd pokračoval v konaní. Konanie bolo opakovane prerušované podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. (uznesenia zo 17.03.2009, 18.04.2011, 15.06.2011, 10.09.2012) z dôvodu, že v iných súdnych konaniach sa rozhodovalo o právnom základe nároku a čiastočne boli v týchto iných konaniach riešené otázky, týkajúce sa výšky nároku, pričom v jednom z týchto súvisiacich konaní opakovane rozhodoval odvolací a aj dovolací súd. Konanie ešte nie je skončené, jeden zo spisov v súvislosti s ktorým je konanie prerušené, je na odvolacom súde.

Vo veci neboli zistené subjektívne pried'ahy zo strany súdu v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 8C/45/2008 (nárok z ochrany vlastníckeho práva o zdržanie sa úkonov a o odstránenie vadného stavu)

Žaloba na súd bola podaná dňa 08.07.2008, súd začal vo veci hneď konať, dňa 16.02.2009 podal žalobca návrh na zmenu žaloby. Dňa 10.09.2008 bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia o ktorom súd rozhodol 13.10.2008 tak, že návrh odmietol; toto rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho zo dňa 12.11.2008 potvrdené. Súd následne bez pried'ahov pokračoval v konaní, uznesením zo dňa 16.02.2009 pripustil žalobca navrhovanú zmenu žaloby. Boli nariadené pojednávania na 26.01.2009 a 11.03.2009. Konanie vo veci bolo opakovane prerušené uzneseniami súdu podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., najprv uznesením zo dňa 26.06.2009, potom uznesením zo dňa 08.04.2010 (konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia stavebného konania, stavebné konanie trvalo dlho, až napokon rozhodnutím stavebného úradu zo dňa 08.06.2012, právoplatným 17.09.2012 rozhodol stavebný úrad o dodatočnom povolení stavby). Súd pokračoval v konaní, keďže však žalobca podal na Krajský súd v Banskej Bystrici návrh na preskúmanie rozhodnutia Krajského stavebného úradu, uznesením zo dňa 25.03.2013 bolo konanie znovu prerušené až do rozhodnutia súdu v správnom súdnictve.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieskany v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 17C/81/2009 (o neplatnosť záložnej zmluvy)

Žaloba na súd podaná dňa 24.04.2009, dňa 12.05.2009 bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý súd uznesením zo dňa 08.06.2009 zamietol. Súd pokračoval v konaní, pričom riešil aj prekážku na strane žalovanej (žalovaný 1/ po začatí konania zomrel), boli nariadené pojednávania 24.09.2009, 27.10.2009, 05.02.2010, 18.03.2010 a 22.04.2010, tieto pojednávania boli odročené zakaždým z dôvodu, že právna zástupkyňa žalobcu ospravedlňovala neúčast', žiadala o odročenie, žalobkyňa bola práceneschopná. Na pojednávaní dňa 22.04.2010 bol podaný návrh na prerušenie konania z dôvodu možného mimosúdneho vysporiadania veci, sudkyňa uznesením prerušila konanie do 31.07.2010, následne vyzývala účastníkov konania, žalobca na výzvy neodpovedal, ďalej bolo nariadené pojednávanie na 22.02.2011, 10.03.2011 a 19.04.2011. Tieto pojednávania boli odročené pre práceneschopnosť žalobkyne, sudkyňa zaslala výzvu ohľadne zdravotného stavu žalobkyne aj ošetrojúcej lekárke. Uznesením zo dňa 14.08.2012 súd konanie na základe vyjadrenia ošetrojúcej lekárky, že žalobkyňa sa nemôže fyzicky zúčastniť pojednávania z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu podľa § 109 ods. 2 písm. a) O.s.p. prerušil. Následne súd zasielal výzvy žalobkyne aj ošetrojúcej lekárke za účelom možného pokračovania v konaní, podľa vyjadrení je stav žalobkyne trvalý, výsluch mohol by byť uskutočnený len doma za prítomnosti kardiológa. V spise sa naposledy nachádza výzva ošetrojúcej lekárke zo dňa 06.05.2013.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieskany v konaní zavinené súdom. K prieskantom dochádza z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu žalobcu, súd konanie podľa § 109 ods. 2 písm. a) O.s.p. prerušil. Neboli zistené ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 17C/78/2010 (o nahradenie prejavu vôle uzavrieť kúpnu zmluvu na strane predávajúceho a o určenie vlastníckeho práva)

Žaloba na súd bola podaná dňa 03.05.2010, súd po vykonaní potrebných úkonov za účelom prípravy pojednávania nariadil pojednávanie na 14.09.2010, ktoré bolo z dôvodov na strane účastníkov konania odročené najprv na 21.10.2010 a 16.11.2010, pričom súd uznesením zo dňa 20.09.2010 na návrh žalobcu pripustil vstup žalovaného 2/ a žalovaného 3/ do konania. Dňa 20.10.2010 bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý súd uznesením zo dňa 18.11.2010 zamietol, Krajský súd Banská Bystrica v odvolacom konaní uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že predbežné opatrenie v časti návrhu uložil. Súd ďalej nariadil pojednávanie na 14.07.2011, ktoré bolo odročené najprv na 27.09.2011 a dňa 27.09.2011 bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania rozsiahleho dokazovania listinnými dokladmi. Zo strany súdu neboli prieskany v konaní, súd vyzýval účastníkov konania na predloženie označených dokladov. Pojednávanie bolo nariadené 17.04.2012, bolo odročené na 16.05.2012, ďalej na 06.06.2012 (toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších dôkazov svedeckými výsluchmi a za

účelom predloženia nových návrhov na dokazovanie zo strany účastníkov konania). Súd ďalej nariadil pojednávanie na 17.01.2013, ktoré bolo na žiadosť právneho zástupcu žalobcu z vážnych dôvodov odročené (práceschopnosť právneho zástupcu žalobcu, odročené na 09.04.2013).

V tejto veci neboli zistené subjektívne podozrenia v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 17C/183/2004 (na vylúčenie vecí z exekúcie)

Žaloba podaná dňa 17.09.2004, súd konal v zmysle príslušných ustanovení O.s.p., dňa 05.11.2004 bol zaplatený súdny poplatok a dňa 18.11.2004 bolo doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe. Žalobcom je správca konkurznej podstaty PD Kalinovo. Konanie vo veci bolo opakovane prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. do skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici ako súde prvostupňovom, a to najprv uznesením súdu zo dňa 07.02.2005 bolo konanie prerušené až do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR ako súdu odvolacieho proti rozhodnutiu Krajského súdu Banská Bystrica (uznesením 16.12.2004 NS SR ako súd odvolací zrušil rozsudok KS Banská Bystrica), súd ďalej konal v tejto veci a rozhodoval o procesných návrhoch účastníkov konania, uznesením zo dňa 17.01.2007 bolo konanie prerušené až do rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica (KS Banská Bystrica ako súd prvostupňový po zrušení rozsudku odvolacím súdom ďalej konal vo veci, konanie KS Banská Bystrica podľa spisu ku dňu konania revízie nie je skončené). Súd priebežne zisťuje stav konania.

V tejto veci neboli zistené subjektívne podozrenia zo strany súdu, ani závažné pochybenia, konanie je prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p..

Spis 17C/27/2011 (o zaplatenie 47 593,47 Eur titulom náhrady poistného podľa § 24 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z.)

Žaloba na súd bola podaná dňa 13.09.2010, proti platobnému rozkazu vydanému súdom dňa 30.09.2010 bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 21.03.2011 súd konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil až do skončenia konania na Okresnom súde Rožňava, v ktorom sa rieši otázka dôležitá pre rozhodnutie v tejto veci. Súd priebežne zisťuje stav konania na OS Rožňava, naposledy 04.02.2013, konanie zostáva prerušené.

V tejto veci neboli zistené subjektívne podozrenia, ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 17C/80/2011 (ochrana osobnosti, náhrada nemajetkovej ujmy a náhrada škody v peniazoch)

Žaloba na súd podaná dňa 31.05.2011, súd konal bez podozrení, doručoval vyjadrenia žalovaného 1/ a žalovaného 2/ k žalobnému návrhu, uznesením zo dňa 13.09.2011 pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (uznesenie bolo na odvolanie podané vedľajším účastníkom v odvolacom konaní dňa 13.12.2011 zrušené). Súd ďalej pokračoval v konaní, vykonával opatrenia za účelom zabezpečenia potrebného dokazovania, pojednávanie nariadené na 25.09.2012 bolo odročené na neurčito s tým, že súd uložil

účastníkom konania splnenie povinností v súvislosti s navrhovaným dokazovaním. Dňa 30.10.2012 bolo súdu doručené spresnenie žaloby a návrhy na vykonanie dokazovania. Súd nariadil pojednávanie na 22.01.2013, bolo odročené na 05.03.2013, ďalšie pojednávanie bolo dňa 04.04.2013 a napokon pojednávanie dňa 07.05.2013. Súd pojednávania odročoval zakaždým na ďalší dátum, pojednávania bolo nutné odročiť pre účely zabezpečenia ďalších dôkazov. Pojednávanie dňa 07.05.2013 bolo odročené na neurčito a žalobcovi boli uložené povinnosti za účelom vykonania navrhovaného dokazovania, posledným úkonom v spise je urgencia súdu adresovaná právnenému zástupcovi žalobcu dňa 06.06.2013.

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 17C/247/2005 (o určenie vlastníctva, vydanie nehnuteľností a o vyplatenie bezdôvodného obohatenia)

Žaloba na súd bola podaná dňa 19.12.2005, súd konal bez priesťahov, uznesením zo dňa 24.03.2006 vyzval v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. žalobcu na doplnenie žaloby, a dňa 06.06.2006 uznesením jeho návrh v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol (Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací uznesením 12.07.2006 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie). Súd ďalej pokračoval v konaní, uznesením zo dňa 18.08.2006 zastavil konanie voči žalovanej 1/ podľa § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. (uznesenie bolo odvolacím súdom v odvolacom konaní potvrdené), uznesením zo dňa 13.11.2006 rozhodol o návrhu žalobcov na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov (oslobodenie nebolo priznané), dňa 29.11.2006 bola žaloba v zmysle výzvy súdu doplnená, súd nariadil pojednávanie na 18.01.2007, pojednávanie bolo odročené na 13.03.2007 a toto pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že bude nariadené znalecké dokazovanie. Uznesením zo dňa 13.04.2007 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, dňa 17.07.2007 bol predložený znalecký posudok a dňa 20.09.2007 súd nariadil pojednávanie. Pojednávanie dňa 20.09.2007 bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku (súd uznesením 24.10.2007 uložil znalcom vypracovať doplnok k znaleckému posudku, ktorý bol predložený dňa 11.01.2008). Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 26.02.2008, súd na ňom pripustil zmenu žaloby, pojednávanie odročil najprv na 18.03.2008 a potom na 19.03.2008 na vyhlásenie rozsudku. Rozsudok súdu zo dňa 19.03.2008, ktorým súd žalobu zamietol, bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 02.11.2008 zrušený a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (na Okresný súd bol spis s rozhodnutím odvolacieho súdu doručený dňa 16.12.2008). Súd ďalej nariadil vo veci pojednávanie na 19.03.2009, ktoré bolo odročené za účelom vykonania ďalšieho dokazovania dodatkom k znaleckému posudku a ohliadkou na mieste. Uznesením zo dňa 27.03.2009 nariadil doplnenie znaleckého dokazovania, dodatok č. 2 k znaleckému posudku bol predložený dňa 16.06.2009 a dňa 02.09.2009 žalobca navrhol rozšírenie žaloby o ďalších žalovaných. Súd uznesením zo dňa 15.10.2009 pripustil vstup ďalších účastníkov do konania na strane žalovaného (žalovaný 5/, žalovaný 6/) a uznesením zo dňa 15.10.2009 uložil znalcom vypracovať dodatok č. 3 k znaleckému posudku, dňa 14.01.2010 bolo v tejto veci doručené vyjadrenie znalca. Súd ďalej pokračoval v konaní bez priesťahov, robil stále úkony a prijímal opatrenia za účelom vykonania ďalšieho dokazovania, komunikoval s účastníkmi konania, dňa 27.10.2010 vykonal ohliadku na mieste a dňa 07.12.2010 nariadil pojednávanie, ktoré bolo odročené na 27.01.2010 a následne na 09.03.2010 za účelom výsluchu svedkov. Súd pokračoval v konaní bez priesťahov, robil potrebné opatrenia za účelom vykonania dokazovania, o účastníkov konania došlo tiež k zmenám právnych zástupcov. Pojednávanie bolo dňa 07.04.2011, odročené na 10.05.2011

a dňa 16.06.2011 súd rozhodol medzitímnym rozsudkom (určil podielové spoluvlastníctvo žalobcov). Proti rozsudku bolo podané odvolanie, spis bol predložený Krajskému súdu Banská Bystrica ako súdu odvolaciemu dňa 26.09.2011 a najprv bol listom zo dňa 12.07.2012 vrátený na opravné uznesenie (súd opravnými uzneseniami zo dňa 28.09.2012 a 16.10.2012 opravil zjavné chyby v rozsudku týkajúce sa údajov o GT, a dňa 12.11.2012 opäť predložil vec odvolaciemu súdu). Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací dňa 20.02.2013 potvrdil medzitímny rozsudok, súd následne nariadil pojednávanie na 06.06.2013, ktoré bolo na návrh účastníkov konania odročené na neurčito z dôvodu možného mimosúdneho vysporiadania sporu.

Po zhodnotení všetkých okolností zistených zo spisu je možné dospieť k záveru, že zo strany súdu neboli subjektívne prietahy v konaní.

Spis 17C/166/2006 (o zaplatenie 14 887,11 Eur s prísl. ako nárok z odškodnenia pracovného úrazu)

Žaloba na súd podaná dňa 12.04.2001, súd konal bez prietahov a po doplnení potrebných dokladov zo strany žalobcu na základe výzvy súdu bolo nariadené pojednávanie na 15.11.2001, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania a predloženia návrhov na dokazovanie. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo 07.03.2002, bolo odročené najprv na 11.04.2002 a potom na neurčito z dôvodu nových skutočností na strane žalovaného (žalovaný zrušený, nariadená likvidácia). Ďalšie pojednávanie bolo dňa 26.08.2002, odročené na 23.09.2002 na ktorom súd rozhodol rozsudkom. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie a Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací uznesením zo dňa 12.02.2004 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd pokračoval v konaní, vyzýval žalobcu na predloženie potrebných dokladov, pojednávania boli nariadené na 05.10.2004, následne na 18.11.2004, súd dopĺňal spis aj o doklady z iných spisov, riešil mylné zápisy v spise. Uznesením zo dňa 16.02.2005 bolo konanie zastavené podľa § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p., Krajským súdom v Banskej Bystrici ako súdom odvolacím bolo uznesenie okresného súdu zo dňa 16.02.2005 potvrdené. Najvyšší súd SR ako súd dovolací však uznesením zo dňa 30.06.2006 uznesenie okresného súdu aj uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu. Zo spisu tiež vyplýva, že dňa 13.12.2005 bol na žalovaného vyhlásený konkurz, správca nesúhlasil s pokračovaním v konaní, súd prvého stupňa preto, vzhľadom aj na predchádzajúce rozhodnutie dovolacieho súdu uznesením zo dňa 18.01.2007 prerušil konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu. Konkurzný súd (Krajský súd Bratislava) dňa 13.12.2011 konkurz na žalovaného zrušil, uznesenie bolo právoplatné dňa 19.01.2012 a súd prvého stupňa ďalej pokračoval v konaní, a to na strane žalovaného s likvidátorom, posledný úkon bol vykonaný dňa 02.05.2013.

V konaní neboli zistené prietahy spôsobené súdom, ani iné vážne pochybenia týkajúce sa vedenia konania.

XXX

- *Úroveň prípravy súdnych pojednávaní, priebeh súdnych pojednávaní, dôstojnosť správania sudcov (zamestnancov súdu) a dôstojnosť prostredia súdu - § 55 ods. 2 písm. e) a j) zák. č. 757/2004 Z.z.;*

V rámci vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec bola v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 písm. e) a j) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch prevedená previerka, zameraná na úroveň prípravy súdnych pojednávaní, priebeh súdnych pojednávaní, na dôstojnosť správania sudcov (zamestnancov súdu) a na dôstojnosť prostredia súdu.

Za týmto účelom sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil:

❖ dňa 13. 06. 2013 nasledujúcich pojednávaní:

- v súdnom oddelení (v senáte) 17C – predsedníčka senátu JUDr. Andrea Gabrielová:
 - 17C/45/2013
- v súdnom oddelení (v senáte) 12C – predsedníčka senátu JUDr. Renáta Šulajová:
 - 12C/151/2012
 - 12C/169/2012

❖ dňa 14. 06. 2013 nasledujúcich pojednávaní:

- v súdnom oddelení (v senáte) 6C – predsedníčka senátu JUDr. Mária Cifrová:
 - 6P/29/2013
 - 6P/46/2013
 - 6C/146/2010
- v súdnom oddelení (v senáte) 4C – predseda senátu JUDr. Mikuláš Géczi:
 - 4C/52/2013
 - 4C/39/2013
- v súdnom oddelení (v senáte) 5C – predseda senátu JUDr. Juraj Szököl:
 - 5C/169/2012
 - 5C/179/2012
- v súdnom oddelení (v senáte) 9C – predsedníčka senátu JUDr. Eva Triznová:

- 9C/29/2013
- 9C/170/2012

V súvislosti s uvedenými pojednávaniami možno konštatovať, že príprava uvedených pojednávanií a ich priebeh bol zo strany predsedov senátov zvládnutý na výbornej úrovni. Všetky uvedené pojednávania boli zahájené včas, predsedovia senátov dali prítomným účastníkom kvalifikované procesné poučenia, pojednávania boli z ich strany vedené dôstojne a v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami. To sa týkalo i samotných vyhlásení rozhodnutí a ich primeraného ústneho odôvodnenia.

Zároveň možno konštatovať, že prostredie samotných pojednávacích miestností i prostredie priestorov určených pre účastníkov konania čakajúcich na pojednávanie, je dôstojné.

XXX

V rámci obchodnoprávneho grémia bola revízia vykonaná v dňoch 23. – 24. 05. 2013 a 13. 06. 2013, keď zo spisov predložených za kontrolované obdobie boli náhodným výberom vybraté a preskúmané nasledovné spisy:

Spis 13Cb/144/2010 (o zapl. 1 320,30 Eur z obchodnej zmluvy)

Vec na OS napadla dňa 12.08.2010, proti platobnému rozkazu vydanému dňa 08.09.2010 bol podaný odpor, súd prvé pojednávanie nariadil na 28.10.2010 (na základe žiadosti žalobcu o odročenie pojednávania bolo pojednávanie odročené na 18.11.2010). Na pojednávaní dňa 18.11.2010 bol podaný návrh na prerušenie konania, pojednávanie bolo odročené na neurčito a po doplnení potrebných dokladov dňa 11.01.2011 súd uznesením pojednávanie prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do rozhodnutia konania vedeného na OS Michalovce. Konanie je prerušené, súd pravidelne každé dva mesiace zisťuje stav súvisiaceho konania na OS Michalovce.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu, týkajúce sa vedenia konania.

Spis 13Cb/80/2010 (o vysporiadaní majetkových vzťahov zo združenia)

Žaloba na súd bola pôvodne podaná 17.02.2010 a bola postúpená Okresnému súdu Lučenec, na základe nesúhlasu s postúpením KS v Banskej Bystrici dňa 11.05.2010 rozhodol, že nesúhlas OS Lučenec nie je dôvodný. Vyjadrenie k žalobe bolo súdu doručené až 14.09.2010, súd prvé pojednávanie nariadil na 08.11.2010 (pojednávanie bolo odročené na 20.12.2010) a ďalej konal vo veci bez prietahov zo strany súdu, boli nariadené viaceré pojednávania, ktoré boli odročené z dôvodov na strane účastníkov konania, pričom súd pri odročovaní pojednávanií postupoval podľa § 119 ods. 1 O.s.p., väčšinou s určením nového termínu pojednávania. Naposledy bolo pojednávanie odročené dňa 18.03.2013, keď na

základe doterajšieho postupu v konaní súd rozhodol, že je potrebné vykonať ohliadku na mieste.

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu, týkajúce sa vedenia konania.

Spis 14Cb/169/2010 (o zaplatenie 5 205,35 Eur titulom nájmu nebytových priestorov)

Návrh na súd bol podaný dňa 02.03.2009, proti platobnému rozkazu vydanému dňa 20.03.2009 bol podaný odpor a súd pokračoval v konaní bez priesťahov, opakovane boli nariadené pojednávania a vykonávané dôkazy vrátane znaleckého dokazovania, naposledy súd pojednávanie odročil za účelom kontrolného znaleckého dokazovania.

Vo veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní zo strany súdu, ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 14Cb/258/2009 (o vydanie veci)

Návrh na súd bol podaný dňa 01.12.2009, prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené 08.02.2010, kedy tiež súd uznesením rozhodol o prerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) až do právoplatného rozhodnutia súvisiacich konaní na Okresnom súde Rimavská Sobota. Rozhodnutím Okresného súdu Trnava právoplatným 10.09.2010 bol na žalobcu vyhlásený konkurz. Konanie je v súčasnosti prerušené, súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

Vo veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 14Cb/82/2010 (o zrušení účasti spoločníka v komanditnej spoločnosti)

Návrh na súd bol podaný dňa 12.04.2010, prvé pojednávanie súd nariadil 24.05.2010 a pokračoval bez priesťahov v konaní, nariadené pojednávania boli odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov a v súvislosti s potrebným dokazovaním. Uznesením zo dňa 04.07.2012 bolo toto konanie prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. až do právoplatného skončenia súvisiaceho konania vedeného na Okresnom súde Lučenec (o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia). Konanie je v súčasnosti prerušené, súd priebežne zisťuje stav konania na OS Lučenec.

Vo veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 14Cb/181/2007 (spor z nájomnej zmluvy)

Návrh na súd bol podaný dňa 27.08.2007, proti platobnému rozkazu vydanému dňa 31.08.2007 bol podaný odpor, súd prvé pojednávanie nariadil dňa 21.12.2007. Konanie je v súčasnosti prerušené z dôvodu, že na žalovaného bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica dňa 08.11.2007 vyhlásený konkurz. Konanie je prerušené, súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

Vo veci neboli zistené subjektívne priet'ahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 14Cb/59/2008 (o zaplatenie 2 002,76 Eur z obchodnej zmluvy)

Návrh bol podaný dňa 22.03.2007 na OS Rimavská Sobota, ktorý postúpil vec Okresnému súdu Lučenec dňa 18.10.2007. OS Lučenec vydal dňa 15.11.2007 platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Súd plynulo pokračoval v konaní, boli nariadené viaceré pojednávania, pri odročovaní postupoval súd v súlade s § 119 ods. 1 O.s.p.. Vo veci súd rozhodol rozsudkom na pojednávaní dňa 10.09.2008, tento rozsudok bol na odvolanie žalovaného uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 28.11.2008 zrušený. Súd pokračoval ďalej v konaní, nariadil znalecké dokazovanie a po druhý raz vec rozhodol rozsudkom dňa 13.08.2009, ktorý bol Krajským súdom Banská Bystrica ako odvolacím súdom znovu zrušený (uznesenie zo dňa 26.02.2010). Súd pokračoval v konaní v zmysle záverov odvolacieho súdu, nariadil ďalšie znalecké dokazovanie a tretí raz rozhodol vo veci rozsudkom dňa 18.11.2010, ktorý bol odvolacím súdom v časti potvrdený a v časti zrušený (uznesenie zo dňa 07.12.2011). Napokon súd rozhodol rozsudkom dňa 25.01.2012, proti ktorému znovu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením dňa 27.03.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil.

Vo veci neboli zistené subjektívne priet'ahy zo strany súdu a ani závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 14Cb/273/2008 (o 86 405,- Eur náhrada škody)

Žaloba na súd podaná 03.11.2008, súd nariadil prvé pojednávanie na 22.12.2008 a ďalej pokračoval v konaní bez priet'ahov nariad'ovaním pojednávania a vykonávaním dôkazov. Uznesením zo dňa 22.12.2009 rozhodol o predbežnom opatrení, uznesenie bolo rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 26.04.2010 zmenené tak, že návrh na predbežné opatrenie bol zamietnutý. Súd nariadil pojednávanie na 07.06.2010, pokračoval v konaní a uznesením zo dňa 01.12.2010 znovu nariadil predbežné opatrenie, ktoré bolo uznesením odvolacieho súdu zo dňa 23.02.2011 potvrdené. Súd ďalej pokračoval v konaní, viaceré pojednávania boli odročované z dôvodu neprítomnosti žalovaného, resp. na jeho žiadosť, žalovaný sa opakovane ospravedlňoval, predkladal lekárske správy a potvrdenia. Súd sa snažil postupovať ďalej v konaní bez priet'ahov, po zistení že žalovaný, ktorý tvrdil že zo zdravotných dôvodov sa nemôže zúčastniť súdneho pojednávania sa zúčastňoval na iných aktivitách, súd žalovaného vyzýval na zabezpečenie si zastúpenia na pojednávaní a uložil mu aj pokutu (odvolacím súdom bola potvrdená). Napokon súd rozhodol vec v neprítomnosti žalovaného na pojednávaní dňa 29.04.2013, rozsudok v čase výkonu revízie nebol ešte právoplatný.

Vo veci neboli zistené subjektívne priet'ahy v konaní zo strany súdu a ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania. Vec bola rozhodnutá až v roku 2013 jednoznačne pre správanie žalovaného, ktoré spôsobovalo priet'ahy v konaní.

Spis 14Cb/1/2011 (o zaplacení 139 107,- Eur z úverovej zmluvy)

Žaloba na súd bola podaná dňa 23.02.2009, proti platobnému rozkazu vydanému v tejto veci bol podaný odpor, a dňa 27.03.2009 Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil na žalovaného 1/ konkurz. Žalobca zobral žalobu voči žalovanému 1/ späť a súd rozsudkom dňa 07.02.2011 rozhodol vo veci voči ostatným žalovaným v konaní s tým, že o zastavení konania voči žalovanému 1/ rozhodne až po skončení konkurzu (rozsudok nadobudol právoplatnosť). Súd priebežne zisťuje stav konkurzného konania.

Vo veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní. Vzhľadom na zistené skutočnosti by bolo vhodné vyzvať správcu žalovaného 1/ na súhlas a v prípade jeho súhlasu s pokračovaním v konaní bude možné vec právoplatne ukončiť.

Spis 14Cb/48/2011 (o zaplacenie 2 701,34 Eur, cena za služby z obchodnej zmluvy)

Návrh v tejto veci bol podaný dňa 07.09.2007 na Okresný súd Veľký Krtíš, ktorý vo veci konal a aj rozhodol rozsudkom zo dňa 09.02.2009, ktorý bol uznesením odvolacieho súdu zo dňa 10.02.2010 zrušený. Následne uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 23.03.2011 boli sudcovia Okresného súdu Veľký Krtíš vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a podľa § 12 ods. 3 O.s.p. bola vec prikázaná Okresnému súdu Lučenec. Okresný súd konal v tejto veci bez prietahov, prvé pojednávanie bolo nariadené hneď na 16.05.2011 a bolo odročené z dôvodu nutnosti ďalšieho dokazovania, a to aj znaleckého. Súd pokračoval v konaní bez prietahov zo strany súdu, k prietahom dochádzalo pre správanie sa žalovaného. Uznesením dňa 24.04.2013 súd konanie po späťvzatí návrhu žalobcom zastavil, uznesenie ešte nebolo právoplatné v čase revízií.

Vo veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní zo strany súdu a ani iné závažné pochybenia pri vedení konania.

Spis 13Cb/15/2007 (o zaplacenie 26 675,43 Eur, kúpna cena)

Žaloba na súd bola podaná dňa 30.07.2007. Uznesením konkurzného súdu zo dňa 20.11.2007 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, konkurzné konanie je pre nesúhlas správcu s pokračovaním prerušené, súd priebežne zisťuje stav konkurzného konania.

Vo veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Pokiaľ ide o skontrolované spisy v registroch Cb je možné skonštatovať, že okrem konaní ktoré sú prerušené z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok účastníka konania dôvodmi, pre ktoré nebolo právoplatne rozhodnuté v týchto veciach sú najmä časté odročovania pojednávaní pre neprítomnosť účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov, z dôvodov žiadosti právnych zástupcov účastníkov konania o odročenie pojednávania pre kolíziu pojednávania na súdoch v rôznych veciach (často aj opakované žiadosti), zložitost' dokazovania a často aj prerušenie konania z dôvodov v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.. Pri prerušených konaniach súd pravidelne zisťuje stav konkurzného alebo iného súvisiaceho konania.

Je možné konštatovať, že súdy pri konaní dodržiavajú procesné predpisy, zápisnice z pojednávania sú riadne vedené. Zo spisov je zrejmé, že aj príprava súdnych pojednávania je v súlade s príslušnou úpravou O.s.p., pri odročovaní pojednávania je takmer vždy uvedený ďalší termín pojednávania (§ 119 ods. 1 O.s.p.). K odročovaniu pojednávania dochádza hlavne pre neprítomnosť účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov, na ich opakované žiadosti, pričom súd sa snaží prijať opatrenia v záujme plynulosti konania. Z kontrolovaných spisov bolo tiež zistené, že pri písomnom vypracovaní a zasielaní rozhodnutí postupuje súd v súlade s § 158 ods. 4 O.s.p..

XXX

V rámci trestného grémia bola revízia zameraná na:

- *stav a príčiny starších nevybavených vecí a prier'ahov v súdnom konaní,*
- *dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- *včasnosc' vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí,*
- *úroveň prípravy súdnych pojednávania a priebehu súdnych pojednávania, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávania*

Podľa harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici, bola členom revízneho oddelenia JUDr. Jozefom Ryantom v dňoch 23. 05. 2013, 24. 05. 2013, 13. 06. 2013 a 14. 06. 2013 vykonaná revízia na trestnom úseku Okresného súdu Lučenec v zmysle obsahu ustanovenia § 55 ods. 2 písm. b), c), d), e) Zák. č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rámci ktorej bolo **z celkového počtu 12 trestných spisov v neskončených veciach starších ako 18 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd preskúmaných 6 trestných spisov**, a to:

- sp.zn. 2T 224/2008, obv. JUDr. P.Č. a spol.,
- sp.zn. 3T 29/2009, obv. Ing. M.V. a spol.,
- sp.zn. 3T 192/2008, obv. R.T.,
- sp.zn. 3T 48/2009, obv. J.B.,
- sp.zn. 3T 11/2011, obv. A.O.,
- sp.zn. 1T 79/2007, obv. Ing. D.M. a spol.

Zvyšných 6 trestných spisov v neskončených veciach starších ako 18 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd bolo v čase vykonávania revízie predložených Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o podaných opravných prostriedkoch. Išlo o trestné veci: sp.zn. 2T 276/2008, 3T 147/2010, 3T 290/2007, 3T 243/2011, 22T 99/2011 a 22T 38/2011.

V rámci vykonávania revízie bolo ďalej v dňoch 24.05.2013 a 13.06.2013 kontrolovaných **12 trestných spisov náhodným výberom vo veciach starších ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd**, ktoré boli právoplatne vybavené alebo tzv. živé. Išlo o trestné spisy:

- sp.zn. 2T 105/2012, obv. D.N.,
- sp.zn. 3T 49/2012, obv. P.B. a spol.,
- sp.zn. 3T 118/2012, obv. V.K.,
- sp.zn. 22T 2/2009, obv. J.H.,
- sp.zn. 22T 123/2012, obv. J.Z.,
- sp.zn. 2T 128/2012, obv. V.Č.,
- sp.zn. 3T 84/2012, obv. R.G.,
- sp.zn. 3T 96/2012, obv. C.I.,
- sp.zn. 3T 126/2012, obv. T.B.,
- sp.zn. 22T 14/2012, obv. J.K.,
- sp.zn. 22T 48/2012, obv. P.G.,
- sp.zn. 3T 52/2012, obv. P.D. a spol.

Nakoniec dňa 14.06.2013 bolo preskúmaných ešte **15 trestných spisov v právoplatne vybavených veciach, predložených náhodným výberom, a to 5 trestných spisov z roku 2008, 5 trestných spisov z roku 2009, 3 trestné spisy z roku 2010 a 2 trestné spisy z roku 2011**. Išlo o trestné spisy:

- sp.zn. 22T 262/2008, obv. A.O.,
- sp.zn. 22T 285/2008, obv. ml. K.B. a spol.,
- sp.zn. 22T 267/2009, obv. P.K.,
- sp.zn. 22T 229/2009, obv. J.B.,
- sp.zn. 22T 260/2010, obv. Ing. R.D.,
- sp.zn. 3T 92/2008, obv. M.K.,
- sp.zn. 3T 148/2009, obv. P.M.,
- sp.zn. 3T 304/2009, obv. R.B.,
- sp.zn. 3T 296/2010, obv. R.B.,
- sp.zn. 3T 235/2011, obv. L.M. a spol.,
- sp.zn. 2T 28/2008, obv. ml. S.M.,
- sp.zn. 2T 227/2008, obv. M.S.,
- sp.zn. 2T 141/2009, obv. Š.L.,
- sp.zn. 2T 121/2010, obv. M.B.,
- sp.zn. 2T 39/2011, obv. V.P.

Okrem toho som sa člen revíznej komisie dňa 13.06.2013 zúčastnil na preverovanom okresnom súde dvoch hlavných pojednávaní, v trestných veciach obž. R.S., sp.zn. 3T 90/2013, obž. V.B., sp.zn. 2T 79/2013 a dvoch verejných zasadnutí v trestných veciach obž. V.R., sp.zn. 22T 99/2013 a obž. T.B., sp.zn. 22T 100/2013.

Za účelom určenia, či v konkrétnom prípade ide o prierah v súdnom konaní, alebo nie, nemožno síce opomenúť viaceré kritériá a to najmä zložitost' prejednávanej veci (počet obvinených, početnosť stíhaných skutkov, rozsah veci...), správanie sa obvinených v zmysle dosiahnuť oddialenie meritórneho rozhodnutia súdu v trestnej veci, činnosť samotného súdu (najmä eliminácia častého a mnohokrát aj bezdôvodného odročovania hlavného pojednávania, vyvodzovanie dôsledkov za neospravedlnenú neúčasť, zabezpečovanie čo najrýchlejšieho doručenia písomných rozhodnutí najmä rozsudkov, zlepšenie organizácie hlavného

pojednávania, využívanie inštitútu náhradného obhajcu atď.), no na druhej strane však je nutné zvýrazniť i zistenia o nečinnosti súdu zo subjektívnych príčin, ktoré sa výraznou mierou môžu podieľať na neúmernej dĺžke konania pred súdom.

Vykonanou revíziou bolo zistené, že tento súd procesne konal vo všetkých kontrolovaných veciach podľa Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) a v tejto súvislosti bola preto revízia na trestnom úseku súdu zameraná na zákonnú aplikáciu tohto Trestného poriadku s dôrazom na obsah ustanovení §§ 2 ods. 6, 7, 21 ods. 1, 3, 42, 47 ods. 2, 5, 6, 56 ods. 1, 58 a nasl., 65 – 68, 70, 73 ods. 1, 88, 120, 128 ods. 1, 2, 3, 141 a nasl., 157, 158, 159, 172 ods. 3, 4, 180, 238, 240, 246, 247, 252 ods. 2, 3, 4, 253 ods. 1, 255 ods. 2, 277, 288 ods. 1, 292, 293, 327 ods. 1, 331 a nasl., 341, 353 ods. 1, 358 a nasl., 376 Tr. por. účinného od 01. 01. 2006, ktoré majú zásadný vplyv na predchádzanie vzniku prietáhov v súdnom konaní.

Možno označiť za problematický čo len pokus o definíciu optimálneho, dohľadného časového rámca vyriešenia a teda meritórneho rozhodnutia v tej ktorej trestnej veci (s poukazom na jej rozsah a zložitost') je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu obzvlášť, primeraným a citlivým využívaním možností zbytočne nepredlžovať súdne konanie aplikáciou vyššie označených ustanovení Trestného poriadku.

Zo zákonnej úpravy Trestného poriadku účinného od 01. 01. 2006 vyplýva, že :

1. Príprava hlavného pojednávania (verejného zasadnutia), jeho nariadenie, vrátane opatrení potrebných na zabezpečenie jeho zdarného priebehu, je vo výlučnej právomoci predsedu senátu, resp. samosudcu. Aj keď Trestný poriadok výslovne neurčuje čo i len poriadkovú lehotu, do ktorej má byť po nápade veci na súd v nej nariadený termín hlavného pojednávania (resp. verejného zasadnutia), priamo v ust. § 2 ods. 6, 7 Tr. por. výslovne uvádza, že pokiaľ zákon neustanovuje inak (napr. § 76 ods. 3 Tr. por.), orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene. Každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak. Skôr označené ustanovenia Trestného poriadku okresný súd v požadovanom rozsahu nie celkom rešpektoval v niektorých preskúmaných trestných veciach :

- vo veci **sp.zn. 3T 192/2008**, obv. R.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 06.08.2008 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Následne vo veci vydal samosudca trestný rozkaz s trojmesačným prietahom dňa 18.11.2008. V dôsledku podaného odporu prokurátorom dňa 05.12.2008 samosudca nariadil termín hlavného pojednávania bez prietahu dňa 15.01.2009 na 05.02.2009, ktoré bolo odročené na neurčito s tým, že sa vyčká na rozhodnutia iných súdov vo veci tohto obvineného a to Okresného súdu Dunajská Streda, Okresného súdu Košice II a Okresného súdu Bratislava V. Obsahom spisu je následne iba úradný záznam z 29.07.2011, bol vyžiadaný odpis z registra trestov na obvineného a to opakovane, doručený bol súdu 05.08.2011 a 06.05.2013. Napokon bol určený termín hlavného

pojednávania **až 13.05.2013 na deň 30.05.2013**, t.j. po viac ako štyroch rokoch od nápadu obžaloby prokurátora na súd;

- vo veci **sp.zn. 3T 48/2009**, obv. J.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.03.2009 pre prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1,2 Tr. zák. Samosudca vydal vo veci trestný rozkaz bez prieskumu dňa 18.03.2009. V dôsledku podaného odporu prokurátorom dňa 23.03.2009 bol nariadený termín hlavného pojednávania s ročným prieskumom, a to **až 23.03.2010 na deň 22.04.2010**. Na termín hlavného pojednávania sa obvinený nedostavil napriek riadnemu doručeniu, z ktorého dôvodu bolo toto hlavné pojednanie odročené na 27.05.2010, obvinený vypovedal plnú moc svojmu obhajcovi s tým, že si zvolí obhajcu iného, bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 29.06.2010. Ani na tento termín hlavného pojednávania sa obvinený neustanovil, súdu bol doručený jeho list obsahujúci oznámenie, že je v Rakúsku vo výkone väzby. Na to samosudca uznesením rozhodol, že hlavné pojednanie odročuje na neurčito s tým, že sa trestné stíhanie prerušuje, pričom z takého uznesenia nie je zistiteľné, za použitia ktorého ustanovenia Trestného poriadku bolo toto trestné stíhanie prerušené. Taký údaj je zistiteľný až z písomného vyhotovenia uznesenia (§ 283 ods. 1 Tr. por. z dôvodov § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por.). S prieskumom bol vyžiadaný následne aj odpis registra trestov na obvineného (zo dňa 04.05.2012), súd z jeho obsahu zistil, že v Rakúsku bol obvinenému uložený dvojročný trest odňatia slobody. Zo správy Obvodného oddelenia policajného zboru Fiľakovo okresný súd zistil, že obvinený bol dňa 07.12.2012 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v Rakúsku, zdržiava sa vo Fiľakove. Až dňa 06.05.2013 rozhodol samosudca uznesením o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného na podklade § 283 ods. 3 Tr. por. Naposledy bol vo veci nariadený termín hlavného pojednávania na 16.05.2013, na ktorý termín sa obvinený neustanovil, bolo samosudcom zistené, že opätovne je vo výkone väzby v Rakúsku, kde bol políciou zadržaný 25.04.2013;
- vo veci **sp.zn. 3T 49/2012**, obv. P.B. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.03.2012 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Následne s menším prieskumom vo veci vydal samosudca trestný rozkaz dňa 14.05.2012, pričom v dôsledku podaných odporov oboma obvinenými bol nariadený termín hlavného pojednávania s ďalším prieskumom **až 24.09.2012 na deň 13.10.2012**. Na tento termín sa neustanovila ani jedna z obvinených, preto bolo hlavné pojednanie odročené na 20.12.2012 a zároveň požiadané príslušné obvodné oddelenie PZ o predvedenie, na tento termín prišla iba jedna obvinená, opäť obvinená P.B. neprišla, z tohto dôvodu bolo hlavné pojednanie odročené na 29.01.2013, opätovne sa nedostavila obvinená P.B. a k rovnakej situácii došlo aj na hlavnom pojednávaní dňa 04.04.2013. Samosudcom bol vydaný príkaz na zatknutie obvinenej P.B. až dňa 04.04.2013, hoci v dôsledku neprítomnosti tejto obvinenej bolo v predchádzajúcom období hlavné pojednanie odročené päťkrát. Na odročenom hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2013 bolo vo veci meritórne rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol vypracovaný 12.06.2013 bez prieskumu.
- vo veci **sp.zn. 3T 84/2012**, obv. R.G. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.04.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.

zák. Následne bol samosudcom vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 04.05.2012 a v dôsledku odporu podaného obvineným zo dňa 14.05.2012 bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania s viac ako 8-mesačným priet'ahom, a to **dňa 04.02.2013 na deň 26.02.2013**. V dôsledku ospravedlnenia obvineného bolo toto hlavné pojednávanie odročené na 19.03.2013, keďže obvinený nemal vykázané doručenie predvolania, bolo hlavné pojednávanie odročené na ďalší termín a to na 09.04.2013, ani v tomto prípade nemal obvinený vykázané doručenie, z ktorého dôvodu bol samosudcom vydaný príkaz na jeho zatknutie dňa 09.04.2013. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Lučenci zo dňa 09.04.2013 je zistiteľné, že obvinený R.G. sa zdržiava na neznámej adrese v Anglicku;

- vo veci **sp.zn. 3T 96/2012**, obv. C.I. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 23.04.2012 pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. Samosudcom bol vydaný následne trestný rozkaz dňa 15.05.2012, proti ktorému podali v zákonom stanovenej lehote odpor prokurátor a obvinený, posledný z nich bol súdu prvého stupňa doručený 24.05.2012. Následne s viac ako 11 – mesačným priet'ahom až 15.05.2013 bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 04.06.2013. Na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2013 boli vykonané potrebné dôkazy a vo veci meritórne rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol v lehote vypracovaný dňa 12.06.2013.
- vo veci **sp.zn. 3T 126/2012**, obv. T.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.05.2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol následne vydaný trestný rozkaz dňa 31.05.2012, pričom v dôsledku odporu podaného obvineným, ktorý bol súdu prvého stupňa doručený 14.06.2012, bol termín hlavného pojednávania nariadený s priet'ahom po viac ako 11 mesiacoch dňa 16.05.2013 na deň 11.06.2013. Tento termín hlavného pojednávania bol samosudcom zrušený a nový termín bol určený na deň 27.06.2013;
- vo veci **sp.zn. 3T 235/2011**, obv. L.M. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 10.11.2011 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné. Následne bol samosudcom vo veci vydaný trestný rozkaz dňa 25.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť u jedného z obvinených, druhý z obvinených proti nemu podal odpor, ktorý bol súdu prvého stupňa doručený dňa 06.12.2011. Následne s takmer 5-mesačným priet'ahom bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania **dňa 04.05.2012 na 22.05.2012**. Keďže obvinený požiadal o ustanovenie obhajcu, toto hlavné pojednávanie bolo odročené na 12.06.2012, na ktorý termín sa však obvinený neustanovil, preto bolo hlavné pojednávanie odročené na 26.06.2012, na ktorom po vykonanom dokazovaní bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vypracovaný 05.09.2009. V dôsledku podaného odvolania bola vec predložená na nadriadený súd 20.09.2012, krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, vec sa vrátila na súd prvého stupňa 19.10.2012, samosudcom bol nariadený termín **hlavného pojednávania dňa**

03.12.2012 na 17.01.2013, ktorý termín však bol zrušený a nový bol určený na deň 31.01.2013, na ktorom súd prvého stupňa opäť vo veci meritórne rozhodol, uznesenie o postúpení veci bolo vypracované bez prieťahu dňa 11.02.2013.

2. Účasť obvineného, alebo svedka na HP, súdy zabezpečujú spravidla ich predvolaním prostredníctvom pošty tak, ako to predpokladá ust. § 65 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ sa obvinený alebo svedok bez dostatočného ospravedlnenia neustanovia na súd, hoci boli riadne predvolaní a ich prítomnosť je nevyhnutná, musí predseda senátu, alebo samosudca podľa okolností prípadu **čo najskôr rozhodnúť**, aké opatrenia treba urobiť za účelom zabezpečenia ich prítomnosti na HP. Takýmto opatrením môže byť predvedenie, prípadne predvedenie a uloženie poriadkovej pokuty, alebo uloženie poriadkovej pokuty samostatne. Pritom z ust. § 120 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že obvinený môže byť na súd predvedený aj bez predchádzajúceho písomného predvolania, ak je **to nevyhnutné pre úspešné vykonanie úkonu trestného konania**, najmä keď sa skrýva, alebo nemá stále bydlisko. Okrem toho podľa § 65 ods. 2 Tr. por. v prípade potreby, najmä pri nariadenom predvedení, pri neúspešnosti pokusu doručiť iným spôsobom do vlastných rúk adresátovi zásielku alebo pri nebezpečenstve, že **prieťahom** v doručovaní sa pojednávanie zmarí, možno o doručenie **požiadať útvar Policajného zboru alebo obec**. Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní, poukazujem v tejto súvislosti na obsah ustanovení § 88 a § 128 ods. 1,2,3 Tr. por. Okresný súd však v niektorých trestných veciach, v ktorých bol zistený prieťah v súdnom konaní, skôr naznačené oprávnenia v zmysle Trestného poriadku nevyužil v záujme plynulosti konania a v týchto veciach preto dochádzalo k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania (ale aj verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby) bez dosiahnutia plánovaného výsledku, t.j. bez vykonania potrebných dôkazov. Tento nedostatok bol zistený napríklad v nasledovných trestných veciach :

- vo veci **sp.zn. 1T 79/2007**, obv. Ing. D.M. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 19.06.2007 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Zákonný sudca následne dňa 25.06.2007 požiadal o vylúčenie z prejednávania tejto trestnej veci, krajský súd uznesením zo dňa 03.07.2007 tohto sudcu vylúčil z vykonávania úkonov trestného konania, vec sa vrátila na súd prvého stupňa dňa 11.07.2007, v ten istý deň bola vec pridelená inému zákonnému sudcovi, ktorý bez prieťahu dňa 20.08.2007 nariadil termín verejného zasadnutia na deň 02.10.2007. Následne bolo verejné zasadnutie odročené na neurčito z dôvodu hospitalizácie obhajcu v zahraničí, ďalší termín verejného zasadnutia bol nariadený dňa 19.10.2007 na 29.11.2007. Deň predtým 28.11.2007 navrhol obhajca vylúčiť sudcu z vykonávania úkonov trestného konania v tejto trestnej veci, krajský súd uznesením tohto sudcu vylúčil, vec sa vrátila na súd prvého stupňa 20.12.2007 a vec bola v nasledujúci deň pridelená ďalšiemu zákonnému sudcovi. Následne bolo verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby opakovane odročované a až na verejnom zasadnutí dňa 04.03.2008 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 29.04.2008. Toto hlavné pojednávanie bolo v ďalšom období **päťkrát odročené** najmä z dôvodu predvolávania svedkov, pričom vo veci bolo rozhodnuté meritórne rozsudkom dňa 23.09.2008. Tento rozsudok bol vypracovaný bez prieťahu dňa 19.11.2008 v dôsledku odvolania podaného prokurátorom bola vec predložená krajskému súdu dňa 12.12.2008, ktorý na neverejnom zasadnutí 28.04.2009 napadnutý rozsudok

zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Vec sa vrátila na okresný súd dňa 05.05.2009, bez prietahu bol nariadený termín hlavného pojednávania dňa 06.08.2009 na 29.09.2009, v dôsledku žiadosti obhajcu o odročenie bol tento termín zrušený a určený nový termín na deň 12.11.2009. Následne došlo k ďalšiemu odročeniu hlavného pojednávania, pričom na hlavnom pojednávaní 16.02.2010 súd vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý bol vypracovaný síce až 25.05.2010, no bol dodržaný postup v zmysle § 172 ods. 3 Tr. por., keď predseda súdu žiadostiam o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku vyhovel. V dôsledku podaného odvolania prokurátorom, ktoré bolo doručené súdu 10.06.2010, bola vec opätovne predložená krajskému súdu dňa 07.09.2010, s týmto oneskorením z dôvodu, že sa nedarilo doručiť odvolanie prokurátora obžalovanej. Krajský súd na neverejnom zasadnutí 16.08.2011 opätovne napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, spis bol doručený okresnému súdu 21.09.2011, bez prietahu bol sudcom nariadený termín hlavného pojednávania dňa 30.09.2011 na 22.11.2011, ktoré bolo z dôvodu ospravedlnenia odročené na 24.01.2012, na ktorom okresný súd rozhodol rozsudkom, ktorý bol vypracovaný sudcom 06.03.2012. V dôsledku opätovného odvolania podaného prokurátorom bola vec predložená krajskému súdu 25.04.2012, ktorý na neverejnom zasadnutí dňa 06.11.2012 napadnutý rozsudok zrušil, vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, spis bol doručený okresnému súdu 18.12.2012. Sudcom bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania dňa 07.01.2013 na 31.01.2013, z dôvodu žiadosti obhajcu bolo toto hlavné pojednávanie odročené na 05.03.2013, následne obhajca opäť požiadal o odročenie termínu hlavného pojednávania, nový termín bol určený na deň 23.04.2013, kde došlo k zmene osobe jedného z prísediach, pričom zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nie je taký dôvod zmeny zistiteľný. Vzhľadom na túto zmenu požiadali obaja obžalovaní o to, aby dokazovanie v tejto trestnej veci bolo vykonané vzhľadom na túto zmenu znovu, preto bol termín hlavného pojednávania odročený na deň 21.05.2013 a 06.06.2013, na ktorý termín boli predvolaní takmer všetci pôvodne vypočutí svedkovia, po vykonanom dokazovaní bolo toto hlavné pojednávanie odročené na 25.06.2013 z dôvodu predvolania ďalších svedkov;

- vo veci **sp.zn. 22T 14/2012**, obv. J.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 19.01.2012 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 23.01.2012, pričom v dôsledku odporu podaného obvineným, ktorý bol doručený súdu prvého stupňa 10.02.2012, samosudca bez prietahu nariadil termín hlavného pojednávania 28.03.2012 na 19.04.2012. Z dôvodu ospravedlnenia obhajkyne – splnomocnenkyne poškodeného bol termín hlavného pojednávania odročený na neurčito, následne bol termín hlavného pojednávania nariadený dňa 06.06.2012 na 21.06.2012, na tento termín sa neustanovila poškodená a jeden z predvolaných svedkov, ustanovil sa však obžalovaný a osem svedkov, napriek tomu bol tento termín hlavného pojednávania odročený, a to za účelom predvolania znalca na deň 11.09.2012. Obžalovaný doručil súdu práceneschopnosť, ktorá začala v jeho prípade 10.09.2012, z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito, súdu bola doručená žiadosť obhajkyne, aby vo veci bol určený termín hlavného pojednávania až na obdobie marcom 2013 počínajúc, z dôvodu jej PN.

Termín hlavného pojednávania bol potom nariadený samosudcom 05.03.2013 na 26.03.2013, na ktorom bolo vykonané čiastočne dokazovanie, toto bolo odročené z dôvodu predvolania ďalších svedkov na 30.04.2013, aj toto bolo opätovne odročené z dôvodu predvolania ďalších svedkov na 30.05.2013, na ktorom súd po vykonaní zvyšných dôkazov vo veci meritórne rozhodol rozsudkom.

3. Pokiaľ okresný súd v niektorých trestných veciach vydal aj príkazy na zatknutie obvinených, keďže sa na adresách svojho trvalého bydliska nezdržiavali a ani nebolo možné vypátrať ich miesto pobytu, tieto príkazy boli dlhú dobu políciou realizované a preto v záujme odstránenia prieťahov v konaní mal súd zvoliť procesný postup podľa 5. dielu 7. hlavy Tr. por. a teda v konkrétnych veciach mal vykonať **konanie proti ušlému** v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. Zodpovedá stavu veci a zákonu vykonať také konanie v prípadoch, ak obvinený nie je súdu k dispozícii z dôvodu buď jeho preukázateľnej neprítomnosti na území Slovenskej republiky, alebo vzhľadom na to, že jeho pobyt nie je súdu známy. Nemožno ho tak postaviť pred súd, **pretože sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva**. Vždy ale je nutné rešpektovať najmä článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a nevykonávať také konanie samoučelne, v záujme urýchleného skončenia veci:

- vo veci **sp.zn. 2T 128/2012**, obv. V.Č. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 28.05.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vydaný trestný rozkaz bez prieťahu 04.06.2012 v dôsledku odporu podaného obvineným, ktorý bol doručený súdu prvého stupňa 09.07.2012, bol bez prieťahu samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania dňa 16.07.2012 na 28.08.2012, z dôvodu doplnenia dokazovania bol termín hlavného pojednávania odročený na 23.10.2012, na ktorom súd meritórne vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý sa však nedarilo obžalovanému doručiť, pričom už zo správy Obvodného oddelenia PZ Lučenec zo **dňa 21.01.2013** je zistiteľné, že polícii sa **nedarilo zistiť pobyt obvineného**, samosudcom bol 13.03.2013 vydaný príkaz na zatknutie, ktorý sa však nedarilo realizovať a **až 12.06.2013 rozhodol samosudca opatrením, že podľa § 360 Tr. por. sa proti obvinenému vykoná konanie ako proti ušlému**, pričom v ten istý deň mu v súlade s ust. § 359 Tr. por. ustanovil obhajcu. Konkrétnym opatrením mohol samosudca rozhodnúť už skôr po doručení správy OO PZ zo dňa 21.01.2013;
- vo veci **sp.zn. 3T 84/2012**, obv. R.G. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 11.04.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. por. Samosudcom bol vydaný trestný rozkaz dňa 04.05.2012, pričom v dôsledku odporu podaného obvineným bol termín hlavného pojednávania nariadený až dňa 04.02.2013 na 26.02.2013, následne došlo k opakovanému odročovaniu termínu hlavného pojednávania z dôvodu, že sa nedarilo predvolať obvinenému doručiť, 09.04.2013 bol vydaný samosudcom príkaz na jeho zatknutie, zo správy OO PZ v Lučenci z 09.04.2013 je zistiteľné, že obvinený sa zdržuje na neznámej adrese v Anglicku. Od tohto oznámenia už nie je obsahom spisu žiaden záznam a **už od momentu, keď bolo súdu doručené konkrétne oznámenie OO PZ Lučenec, mohol súd na podklade opatrenia začať voči obvinenému konanie proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.;**

- vo veci **sp.zn. 22T 48/2012**, obv. P.G. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 01.03.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. por., samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz dňa 12.03.2012, ktorý sa však nedarilo doručiť obvinenému, a to napriek súčinnosti s príslušným obvodným oddelením PZ. Samosudcom bol 20.04.2012 vydaný príkaz na zatknutie obvineného (obsahuje vadný dátum jeho vydania, a to dňa 20.04.2011) a od tohto momentu nie je obsahom spisu žiaden záznam. Samosudca pritom už z obsahu uznesenia povereného príslušníka OR PZ z 30.07.2010, ktoré je obsahom spisu mohol zistiť, že obvinený sa zdržiava v Českej republike na presne nezistenom mieste a v prípravnom konaní bolo proti nemu vykonané konanie ako proti ušlému. Už na podklade tohto zistenia mohol súd potom ako sa nepodarilo prvýkrát obvinenému doručiť trestný rozkaz, **začať voči nemu konanie ako proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.;**

4. Rozsudok treba písomne vyhotoviť **vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní od dňa jeho vyhlásenia.** Ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt. O takom postupe pritom súd upovedomí oprávnené strany (§ 172 ods. 3 Tr. por.).

Vykonanou revíziou bolo na preverovanom súde preskúmaním všetkých predložených spisov, a to nielen právoplatne vybavených veciach, **zistené rešpektovanie citovaného ustanovenia Trestného poriadku, no v troch prípadoch nebol obsahom spisu súhlas predsedu súdu s povolením dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutí:**

- vo veci **sp.zn. 3T 11/2011**, obv. A.O. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.01.2011, pokiaľ súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom dňa 13.12.2011, tento bol vypracovaný samosudcom dňa 04.04.2012;
- vo veci **sp.zn. 3T 29/2009**, obv. Ing. M.V. a spol. napadol návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste a zároveň obžaloba na zvyšných obvinených na súd prvého stupňa 10.02.2009, dňa 02.03.2010 rozhodol na hlavnom pojednávaní okresný súd rozsudkom, ktorý bol vypracovaný 18.10.2010;
- vo veci **sp.zn. 3T 235/2011**, obv. L.M. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 10.11.2011, dňa 26.06.2012 rozhodol súd na hlavnom pojednávaní rozsudkom, ktorý bol vypracovaný 05.09.2012;

Pokiaľ sú obsahom niektorých spisov súhlasy predsedu súdu s povolením dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku (sp.zn. 3T 52/2012, sp.zn. 1T 79/2007) z týchto spisov **nie je zistiteľné upovedomenie oprávnených strán o takomto povolení dlhšej lehoty, ako to má na mysli obsah ust. § 172 ods. 3 Tr. por. posledná veta za bodkočiarkou.**

5. Podľa § 277 ods. 5 Tr. por., ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, **oboznami predseda**

senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania. Ak od odročenia hlavného pojednávania uplynula dlhšia doba, prečíta predseda senátu podstatný obsah **zápisnice o hlavnom pojednávaní**. Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, musí sa hlavné pojednávanie vykonať znovu. To neplatí, ak obžalovaný súhlasí so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu.

Toto ustanovenie Trestného poriadku nebolo podľa zistení revízie rešpektované preverovaným súdom vo viacerých prípadoch, ide o závažné procesné pochybenie, pričom tento nedostatok je **vždy dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní**. Takéto nedostatky boli zistené napr. vo veciach sp. zn. 1T 79/2007 obv. Ing. D.M. a spol., sp.zn. 3T 11/2011 obv. A.O., sp.zn. 2T 224/2008 obv. JUDr. P.Č. a spol., sp.zn. 3T 29/2009 obv. Ing. M.V. a spol.

6. Príkaz na zatknutie vydáva v konaní pred súdom predseda senátu, resp. samosudca za splnenia podmienok ust. § 73 ods. 1 Tr. por. Jeho účelom je najmä zabrániť priet'ahom v súdnom konaní, **keď sa obvinený preukázateľne vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní v jeho trestnej veci**, nepreberá zásielky, resp. nerešpektuje doručené predvolania a pod. V jednej z preverovaných vecí, a to sp.zn. 2T 224/2008 obv. P.Č. a spol. okresný súd pochybil, pokiaľ síce vydal príkaz na zatknutie obvinenej S.O., dňa 23.09.2010 bol políciou realizovaný, no následne po výsluchu zadržanej obvinenej súd túto **zo zatknutia prepustil** procesným postupom podľa § 73 ods. 7 Tr. por., obvinená vzala termín ďalšieho hlavného pojednávania na deň 19.10.2010 na vedomie, na ktorý termín sa však opäť neustanovila, takže i toto hlavné pojednávanie ako v predchádzajúcich prípadoch muselo byť z dôvodu jej neprítomnosti odročené.

7. Podľa § 42 ods. 1 Tr. por., ak je dôvodná obava, že by mohol byť zmarený v prípravnom konaní výsluch obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie **pre neprítomnosť zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom obhajcovi alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca**. Tento inštitút **náhradného obhajcu** bol do Trestného poriadku doplnený už v roku 2000 v záujme **odstránenia priet'ahov v súdnom konaní** v prípadoch, keď riadne zvolený alebo ustanovený obhajca je dlhodobo práceneschopný, resp. súdu opakovane doručuje ospravedlnenia svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní z rôznych dôvodov. Taký procesný postup mohol sudca zvoliť napr. v trestných veciach:

- **sp.zn. 3T 11/2011**, obv. A.O., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.01.2011 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., potom ako samosudca vydal vo veci trestný rozkaz dňa 11.02.2011 bol v dôsledku odporu podaného obvinenou vo veci nariadený termín hlavného pojednávania 15.06.2011 na deň 28.06.2011. Deň pred termínom hlavného pojednávania prevzal obhajobu obžalovanej obhajca, ktorý ihneď žiadal termín hlavného pojednávania odročiť, súd mu vyhovel, nový termín bol určený na 19.07.2013, ktorý termín opätovne požiadal obhajca odročiť z dôvodu jeho práceneschopnosti, preto bolo hlavné pojednávanie odročené na 16.08.2011,

pričom aj tento termín žiadal obhajca odročiť opäť z dôvodu jeho práceneschopnosti, na ďalší termín 13.09.2011 sa neustanovila obžalovaná, termín hlavného pojednávania bol odročený na 29.09.2011, na tomto bolo čiastočne vykonané dokazovanie, pokiaľ bol určený odročený termín hlavného pojednávania na 25.10.2011, opäť sa neustanovila obžalovaná, hlavné pojednávanie bolo odročené na 15.11.2011, toto sa neuskutočnilo aj z dôvodu opätovného ospravedlnenia obhajcu. Z uvedeného je zistiteľné, že obhajca obžalovanej opakovane požadoval odročenie hlavného pojednávania najmä z dôvodu svojej práceneschopnosti a bolo namieste zo strany samosudcu zvoliť postup v zmysle § 42 ods. 1 Tr. por.;

- **sp.zn. 3T 52/2012**, obv. P.D. a spol., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 06.03.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania dňa 28.05.2012 na deň 21.06.2012, v ktorý deň sa v ranných hodinách ospravedlnil obhajca JUDr. S.Ď. so zdôvodnením, že má náhle zdravotné problémy, nepredložil pritom žiadne potvrdenie lekára, hlavné pojednávanie bolo odročené na 02.08.2012, pričom svoju účasť i na tomto hlavnom pojednávaní ospravedlnil ten istý obhajca z dôvodu svojej práceneschopnosti, opäť nepredložil súdu žiadne potvrdenie lekára. Už v prvom prípade bolo namieste zo strany samosudcu zvoliť postup v zmysle § 42 ods. 1 Tr. por. a obžalovanému ustanoviť náhradného obhajcu v záujme odstránenia prieťahov v súdnom konaní. Žiada sa len pripomenúť, že v prípade ďalšieho hlavného pojednávania, ktorého termín bol určený na 21.03.2013 opäť ospravedlnil svoju neúčasť ten istý obhajca z dôvodu svojho náhleho ochorenia, súdu nepredložil potvrdenie o svojej práceneschopnosti, preto i tento termín bol samosudcom odročený na 11.04.2013.

8. Podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ak pre zložitost' objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 Tr. por. (odborné vyjadrenie) postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní a **v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku**. Podľa § 27 ods. 1 písm. a) zák. č. 382/2004 Z.z. **za spôsobenie prieťahov znalcom sa považuje prekročenie lehoty určenej na vypracovanie písomného znaleckého posudku obdobie o viac ako 30 dní**. V takom prípade ide o spáchanie správneho deliktu znalcom, ktorú skutočnosť je nevyhnutné zo strany súdu ihneď signalizovať Ministerstvu spravodlivosti SR. V preverovaných trestných veciach v tejto súvislosti neboli zistené nedostatky, pokiaľ bol samosudcom, resp. predsedom senátu pribratý znalec na podanie znaleckého posudku, prieťahy spôsobené znalcom v rámci vypracovania písomného znaleckého posudku zistené neboli. Napr. vo veci sp.zn. 22T 260/2010 došlo k príbratiu znalca samosudcom na podklade uznesenia zo dňa 23.09.2011, písomný znalecký posudok bol súdu doručený dňa 28.11.2011, prekročená lehota na jeho vypracovanie, určená v uznesení súdom, pribratým znalcom nebola.

9. Zápisnica o hlavnom pojednávaní je v justičnej praxi tradičnou formou zachovania vykonaných procesných úkonov. Ktoré rozhodujúce údaje musí obsahovať rieši obsah ust. § 58 ods. 1 Tr. por. Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. predseda senátu rozhodne opatrením o tom, **či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním**

predsedom senátu, rýchlapisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie. O vyhotovení rýchlapisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia. Podľa § 59 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí **podpisuje** predseda senátu a zapisovateľ. V tejto súvislosti sa žiada zo strany člena revízneho oddelenia poznamenať, že najčastejšie vyskytujúcim sa nedostatkom v praxi súdov je podpisovanie zápisnice. Ďalej sa žiada konštatovať, že rýchlapisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, sa musí označiť tak, aby bolo zrejmé, že sú uložené. Vo vzťahu k tejto problematike, najmä pokiaľ ide o náležitosti zápisníc z hlavného pojednávania a náležitosti jednotlivých rozhodnutí **boli vykonanou revíziou na preverovanom okresnom súde** podľa obsahu predložených trestných spisov zistené viaceré nedostatky. Nepodpísanie zápisnice samosudcom, resp. predsedom senátu bolo zistené vo veci sp.zn. 2T 224/2008 (nepodpísaná zápisnica o verejnom zasadnutí zo dňa 30.10.2008 predsedom senátu) a vo veci sp.zn. 22T 262/2008 (nepodpísaná zápisnica o verejnom zasadnutí zo dňa 11.12.2008 predsedom senátu). V preverovaných trestných spisoch bol revíziou ďalej zistený opakujúci sa nedostatok v zápisniciach o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí, v prípade schválenia dohody o vine a treste spočívajúci v tom, že obsahom zápisnice je zaznamenanie vyhláseného rozhodnutia – vina podľa obžaloby (návrhu na schválenie dohody o vine a treste) a na to nadväzuje odsudzujúci výrok, týkajúci sa trestu. Takýto postup nezodpovedá ust. § 171 Tr. por. a § 172 Tr. por. **Podľa § 171 ods. 2 Tr. por., vyhlásený rozsudok musí obsahovať úplné znenie výroku tak, ako bol odhlasovaný,** aspoň podstatnú časť odôvodnenia a poučenie o opravnom prostriedku. Podľa § 172 ods. 1 Tr. por., **vyhotovenie rozsudku musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený.** Tento nedostatok bol zistený vo viacerých preverovaných veciach. Napr. vo veci sp.zn. 1T 79/2007 obv. Ing. D.M. a spol. bol súdom dňa 23.09.2008 vyhlásený rozsudok, pričom zo zápisnice o hlavnom pojednávaní je zistiteľný výrok, že oboch obžalovaných podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby oslobodil „pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom“ (obsahom zápisnice nie je znenie skutkovej vety). Obsahom obžaloby sú však dva skutky kvalifikované v bode 1/ v prípade obv. Ing. D.M. ako trestný čin podľa § 250 ods. 1,4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 v znení zák. č. 175/1990 Zb. účinného do 31.08.1999 a v bode 2/ v prípade obvinených Ing. D.M. a Ing. I.M. ako trestný čin podľa § 250 ods. 1,4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Pokiaľ bol tento rozsudok v dôsledku podaného opravného prostriedku nadriadeným súdom zrušený, súdom prvého stupňa bol vo veci opäť dňa 16.02.2010 vyhlásený odsudzujúci rozsudok a z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní je zistiteľné jeho znenie „Podľa § 285 písm. b) Tr. por. obidvoch obžalovaných spod obžaloby pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. oslobodzuje, nakoľko žalovaný skutok nie je trestným činom“.

10. Podľa § 255 ods. 2 Tr. por., ak sa niektorá z predvolaných osôb neustanovila, rozhodne súd po vyjadrení prítomných strán, či možno pojednávanie napriek tomu vykonať, alebo či ho treba odročiť. Pokiaľ sa teda časť predvolaných svedkov na hlavné pojednávanie ustanoví a časť nie, je vždy v záujme veci, v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonať výsluch predvolaných osôb, a to najmä svedkov, ktorí sa na predvolanie ustanovili a až potom prípadne hlavné pojednávanie odročiť a teda nie je vhodný postup, že dôjde z dôvodu neustanovenia sa niektorých svedkov, resp. znalca na termín hlavného pojednávania

ihneď k jeho odročeniu bez vypočutia svedkov, ktorí sa naopak na hlavné pojednávanie ustanovili. Na odročenom hlavnom pojednávaní môže totiž nastať situácia, že sa z rôznych dôvodov na predvolanie neustanovia práve tí svedkovia, ktorí na predchádzajúce hlavné pojednávanie prišli. Práve **naznačeným postupom tak dochádza k zbytočným priet'ahom v súdnom konaní**. Vykonanou revíziou trestných spisov som zistil, že zo strany preverovaného súdu dochádzalo v tejto súvislosti k pochybeniam iba v ojedinelých prípadoch. Napr. vo veci sp.zn. 22T 14/2012 obv. J.K. sa na termín hlavného pojednávania ustanovili takmer všetky predvolané a upovedomené osoby, okrem jedného svedka a poškodenej, samosudca odročil hlavné pojednávanie dňa 21.06.2012 za účelom iba predvolania znalca, a to na 11.09.2012, ktoré bolo odročené následne z dôvodu PN obvineného na neurčito. Následne potom bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované. S vykonávaním dôkazov sa začalo až na hlavnom pojednávaní dňa 26.03.2013.

Naviac sa žiada poukázať aj na obsah ust. § 277 ods. 1 Tr. por., podľa obsahu ktorého, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno hlavné pojednávanie vykonať, alebo v ňom pokračovať, súd odročí hlavné pojednávanie a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie hlavné pojednávanie; **odročiť hlavné pojednávanie na neurčito možno len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu**. Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť hlavné pojednávanie odročené na neurčito, **treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí**, nariadiť termín hlavného pojednávania alebo vykonať iný úkon smerujúci ku skončeniu veci. Vykonanou revíziou bolo zistené, že pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania v konkrétnych trestných veciach, takmer vždy bol sudcom určený konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania, pokiaľ si dôkazná situácia a návrhy oprávnených strán nevyžadovali toto odročiť na neurčito a iba ojedinele po odpadnutí prekážky nebol ďalší termín hlavného pojednávania určený bez zbytočného odkladu, a to najneskôr do dvoch týždňov po jej odpadnutí. Nedostatky v naznačenom smere však boli revíziou zistené napr. vo veci sp.zn. 3T 192/2008, obv. R.T., ktorý **napadla obžaloba 06.08.2008** pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. por., hlavné pojednávanie 05.02.2009 bolo odročené na neurčito s tým, že okresný súd vyčká na meritórne rozhodnutia vo veci inými súdmi, termín hlavného pojednávania pritom **bol určený až 13.05.2013 na deň 30.05.2013**.

11. Člen revízneho oddelenia zameral pri revízii dňa 13.06.2013 svoju pozornosť aj na **úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, na využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania týchto pojednávaní**. V tejto súvislosti sa zúčastnil konkrétnych hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí (sú uvedené v úvode tejto správy). Osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach som zistil, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu (JUDr. Ladislav Lóška vo veci sp.zn. 3T 90/2013, JUDr. Tatiana Kováčsová vo veciach sp.zn. 22T 99/2013, 22T 100/2013, JUDr. Stanislav Galovič vo veci sp.zn. 2T 79/2013) veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por. v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Tr. por. v prípade verejného zasadnutia), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu. Revíziou bolo tiež zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni, k odročovaniu posudzovaných trestných vecí dochádzalo v odôvodnených prípadoch (prípadný iný vhodnejší procesný postup v záujme odstránenia priet'ahu v súdnom konaní bol naznačený v príslušných predchádzajúcich bodoch tejto správy) a ak k

odročovaníu jednotlivých trestných vecí došlo, príslušným sudcom bol **určený konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania**, pokiaľ si povaha úkonu nevyžadovala odročenie hlavného pojednávania na neurčito.

12. Dodržiavanie procesných predpisov podľa prvej hlavy tretej časti Trestného poriadku v súdnom konaní.

Vo vzťahu k obsahu ust. § 240 Tr. por. sa žiada zvýrazniť skutočnosť, že vzhľadom na nenáročnosť procesného úkonu v zmysle § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom tohto postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa oprávneným stranám vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a vytvorí sa aj potrebný priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov. Má to význam i pre súd, ktorý tak môže reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a prakticky tak **zabrániť zbytočnému odročeniu hlavného pojednávania** za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu oprávnených strán. S rovnopisom obžaloby sa oprávneným osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pričom sa vo výzve upozorní na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Vo všetkých preverovaných veciach boli rovnopis obžaloby spolu s výzvou doručované s predvolaním na hlavné pojednávanie, resp. upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie alebo upovedomením o ňom. V preverovaných veciach bola obžaloba doručovaná oprávneným stranám v prevažnej miere do desiatich pracovných dní a iba výnimočne nad túto lehotu.

Pokiaľ ide o preskúmanie obžaloby postupom podľa § 241 Tr. por. a predbežné prejednanie obžaloby podľa § 243 Tr. por., postup súdu v zmysle obsahu týchto ustanovení Trestného poriadku bol v preverovaných veciach rešpektovaný. Pokiaľ súd postupoval podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. zák., spravidla boli trestné rozkazy vydávané bez prieťahu, no revíziou boli zistené i prípady, keď bol trestný rozkaz vydaný s oneskorením. Bez prieťahu boli trestné rozkazy vydané vo veciach sp.zn. 2T 128/2012, sp.zn. 3T 84/2012, sp.zn. 3T 96/2012, sp.zn. 3T 126/2012, sp.zn. 22T 14/2012, sp.zn. 22T 48/2012, sp.zn. 22T 229/2009, sp.zn. 22T 260/2010, sp.zn. 3T 148/2009, sp.zn. 3T 235/2011, sp.zn. 2T 121/2010, sp.zn. 2T 39/2011. S menším prieťahom bol vydaný trestný rozkaz vo veci sp.zn. 3T 296/2010, v ktorej napadla obžaloba 22.12.2010, pričom trestný rozkaz bol vydaný samosudcom 12.01.2011, vo veci sp.zn. 3T 84/2012, v ktorej napadla obžaloba 11.04.2012 a trestný rozkaz bol samosudcom vydaný 04.05.2012, vo veci sp.zn. 3T 192/2008, v ktorej napadla obžaloba 06.08.2008 a trestný rozkaz bol samosudcom vydaný až 18.11.2008, vo veci sp.zn. 3T 49/2012, v ktorej napadla obžaloba 02.03.2012 a trestný rozkaz bol samosudcom vydaný 14.05.2012.

Vo vzťahu k ust. § 247 Tr. por., bolo v preverovaných veciach zistené, že príslušný samosudca, resp. predseda senátu vždy určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a prípadne i obhajca od upovedomenia o takom termíne mali k dispozícii lehotu minimálne piatich pracovných dní na prípravu, pričom u ostatných osôb bola vždy zachovaná trojdňová lehota.

Pokiaľ ide o obsah ust. § 252 Tr. por., bolo vo väčšine vecí vykonané hlavné pojednávanie v prítomnosti obžalovaného, pokiaľ v niektorých veciach okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, v tejto súvislosti rešpektoval obsah ust. § 252 ods. 2,3 Tr. por.

Vo vzťahu k rešpektovaniu ust. § 257 Tr. por., bol v preverovaných veciach postup v zmysle tohto ustanovenia dôsledne dodržaný, žiada sa však uviesť, že v niektorých veciach bolo v zápisniciach o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že obžalovaný na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por. odpovedal vo všetkých prípadoch kladne alebo „áno“. Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o hlavnom pojednávaní musí byť každá otázka v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zaprotokolovaná samostatne a aj odpoveď obžalovaného na každú z týchto otázok zvlášť, aby tak nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného. Okrem toho v niektorých preverovaných veciach (sp.zn. 22T 267/2009, 22T 229/2009) je z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní zistený nesprávny procesný postup, keď je z protokolácie zistiteľné, že obžalovaný najskôr urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., potom podľa § 257 ods. 6 Tr. por. bolo také jeho vyhlásenie prijaté a podľa § 257 ods. 7 Tr. por. bolo obsahom uznesenia, že sa dokazovanie ohľadom skutku nevykoná a že sa vykoná iba dokazovanie, resp. dôkazy, súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Až následne je z obsahu zápisnice zistiteľný postup v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. Správne malo po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. nasledovať polozenie otázok v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a až následne zvoliť postup v zmysle obsahu § 257 ods. 6 Tr. por. a § 257 ods. 7 Tr. por.

Vo vzťahu k ust. § 274 Tr. por. nebolo revíziou zistené v preverovaných veciach pochybenie, samosudca, resp. predseda senátu vždy podľa obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní vyhlásil dokazovanie za skončené a následne udelil slovo na záverečné reči pri zachovaní postupu podľa ods. 2 § 274 Tr. por., pričom v zmysle obsahu § 275 Tr. por. samosudca, resp. predseda senátu po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelil obžalovanému (obžalovaným) právo posledného slova.

Pokiaľ v preverovaných veciach okresný súd konal podľa § 331 a nasl. Tr. por. (o návrhu dohody o vine a treste), vo všetkých preverovaných veciach bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručovaný obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovršili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu starostlivosti o mládež spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, pričom bol zároveň súdom rešpektovaný i obsah ust. § 332 ods. 2,3 Tr. por. Po prednesení návrhu o vine a treste, príslušný samosudca, resp. predseda senátu otázkami k obvinenému zisťoval skutočnosti, uvedené v ust. § 333 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach, toto je často veľmi stručné, žiadalo by sa, aby poučenie bolo širšie, najmä prispôsobené konkrétnemu prípadu, malo by obsahovať údaje, okruh osôb, ktoré môžu odvolací prostriedok podať, a to v zmysle § 307 Tr. por. a § 308 Tr. por. a taktiež poučenie o rozsahu odvolacích práv, a to aj poškodeného v zmysle § 406 ods. 1 Tr. por. a § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por.

13. Pokiaľ ide o zhodnotenie príčin, pre ktoré nebolo vo veciach uvedených v úvode tejto správy právoplatne rozhodnuté, žiada sa zvýrazniť najmä:

- ospravedlňovanie sa obžalovaných, obhajcov, svedkov z účasti na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí, nepreberanie súdnych zásielok, nenahlásenie zmeny adresy, resp. prechodného pobytu zo strany obžalovaných rovnako aj v prípade svedkov nezdržiavanie sa v mieste trvalého pobytu, dočasný pobyt obžalovaných a svedkov v cudzine, opakovaná dočasná práceneschopnosť, ale i hospitalizácia obžalovaných a ich obhajcov, ospravedlňovanie sa obhajcov pre kolíziu s inými pojednávaniami bez toho, aby súd prijal účinné opatrenia, aby sa tento stav neopakoval;
- nevyužívanie poriadkových opatrení v súvislosti s nesplnením príkazu súdu (okrem uvedených pod bodom 2/ tejto správy aj § 70 Tr. por.);
- rozhodnutie súdu je podmienené právoplatnosťou rozhodnutia, ktoré už bolo vydané v inej trestnej veci, a preto prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zák.;
- vydanie trestného rozkazu aj v prípade, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav (§ 353 ods. 1 Tr. por.);
- zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom;
- nedostatočná súčinnosť súdu s orgánmi polície a ošetrojúcimi lekármi najmä obžalovaných, ale i svedkov, ktorí nereagujú včas na výzvu súdu o poskytnutie informácie dôležitej pre trestné konanie;
- obmedzená možnosť súdu odmietnuť obžalobu a vrátiť vec prokurátorovi v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. (v rámci preskúmania obžaloby) a v zmysle § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. (v rámci predbežného prejednávania obžaloby), a to i napriek tomu, že prokurátorom neboli zabezpečené, zadokumentované, resp. predložené dôkazy, ktoré sú pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci nevyhnutne potrebné, hoci také dôkazy či už zabezpečené, ale najmä predložené mohli a mali byť.

14. Revíziou boli preverované aj ďalšie trestné spisy, predložené náhodným výberom, právoplatne súdom vybavené v rokoch 2008 až 2012 (sp.zn. 2T 105/2012, 22T 2/2009, 22T 123/2012, 22T 262/2008, 22T 285/2008, 22T 229/2009, 3T 92/2008, 3T 148/2009, 3T 304/2009, 3T 296/2010, 3T 235/2011, 2T 28/2008, 2T 227/2008, 2T 141/2009, 2T 121/2010 a 2T 39/2011:

- vo veci **sp.zn. 2T 105/2012**, obv. D.N. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 07.05.2012, pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priesahu dňa 16.05.2012 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2012. Uznesením zo dňa 02.05.2013 bol obvinenej tento trest odpustený (amnestia);

- vo veci **sp.zn. 22T 2/2009**, obv. J.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 09.01.2009 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu dňa 22.01.2009 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2009 uznesením zo dňa 06.12.2011 rozhodol súd o osvedčení sa odsúdeného procesným postupom podľa § 50 ods. 4 Tr. zák.;
- vo veci **sp.zn. 22T 123/2012**, obv. J.Z. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 22.05.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu dňa 28.05.2012 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2012;
- vo veci **sp.zn. 22T 262/2008**, obv. A.O. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 14.11.2008 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zák., termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby bol nariadený bez prieťahu dňa 20.11.2008 na deň 11.12.2008, na ktorom bol určený termín hlavného pojednávania na deň 22.01.2009. Po vykonanom dokazovaní bol na tomto HP vyhlásený rozsudok, ktorý bol sudcom vypracovaný v lehote dňa 19.02.2009. V dôsledku podaného odvolania bola vec predložená krajskému súdu 17.03.2009, krajský súd na verejnom zasadnutí dňa 15.04.2009 odvolanie ako nedôvodné zamietol, pričom vec sa vrátila na súd prvého stupňa dňa 04.05.2009. Následne bol dňa 06.05.2009 obvinenej nariadený výkon trestu odňatia slobody (vo výmere sedem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia). Uznesením zo dňa 16.09.2009 súd prvého stupňa povolil odsúdenej odklad výkonu trestu odňatia slobody podľa § 409 ods. 3 Tr. por., porodila dieťa dňa 24.03.2009 a približne po roku dňa 26.04.2010 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody;
- vo veci **sp.zn. 22T 285/2008**, obv. ml. K.B. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 09.12.2008 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Bez prieťahu bol nariadený termín hlavného pojednávania dňa 27.01.2009 na deň 10.02.2009. Po vykonanom dokazovaní bol na tomto HP vyhlásený rozsudok, ktorý bol vypracovaný v lehote dňa 18.02.2009, pričom všetkým štyrom mladistvým obvineným boli dňa 23.03.2009 nariadené výkony uložených trestov odňatia slobody s podmieneným odkladom ich výkonu;
- vo veci **sp.zn. 22T 229/2009**, obv. J.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 07.10.2009 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prieťahu dňa 13.10.2009 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému však prokurátor podal odpor, doručený okresnému súdu dňa 22.10.2009. Následne samosudca bez prieťahu vo veci nariadil termín hlavného pojednávania dňa 26.10.2009 na deň 26.11.2009. Na tomto HP urobil obvinený vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., ktoré vyhlásenie samosudca prijal uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por., pričom však nesprávne až následne obvinený odpovedal na otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. Na tomto hlavnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol samosudcom vypracovaný v lehote dňa 18.12.2009;

- vo veci sp.zn. 3T 92/2008, obv. M.K. pre zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol súdu prvého stupňa doručený návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste a návrh na vydanie dohodnutého rozsudku, a to dňa 15.04.2008. Bez prietahu bol sudcom nariadený termín verejného zasadnutia dňa 16.04.2008 na deň 13.05.2008, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vypracovaný v lehote dňa 19.05.2008;
- vo veci sp.zn. 3T 148/2009, obv. P.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 16.06.2009 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz v nasledujúci deň, v dôsledku odporu podaného obvineným, ktorý bol doručený súdu prvého stupňa dňa 06.07.2009, bol sudcom bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania dňa 21.09.2009 na deň 08.10.2009, vzhľadom na to, že obžalovaný vzal podaný odpor výslovne späť, uznesením súd postupom podľa § 355 ods. 7 Tr. por. toto späťvzatie odporu vzal na vedomie. Uznesenie bolo vypracované dňa 23.10.2009;
- vo veci sp.zn. 3T 304/2009, obv. R.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 29.12.2009 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol následne bez prietahu nariadený termín verejného zasadnutia dňa 07.01.2010 na deň 04.02.2010. Termín hlavného pojednávania bol určený na 18.03.2010, na ktoré sa však napriek riadnemu predvolaniu neustanovil tlmočník, z ktorého dôvodu bolo odročené na deň 01.04.2010, po čiastočnom vykonaní dokazovania bolo hlavné pojednávanie opäť odročené na deň 29.04.2010, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vypracovaný s miernym prietahom dňa 25.06.2010. V dôsledku podaného odvolania bola vec predložená krajskému súdu dňa 15.07.2010, ktorý na verejnom zasadnutí dňa 12.08.2010 rozhodol rozsudkom a vo zvyšnej časti vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, vec sa vrátila dňa 27.08.2010, pričom okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 07.10.2010 rozhodol rozsudkom, ktorý vypracoval už bez prietahu dňa 24.11.2010. V dôsledku podaného odvolania krajský súd na verejnom zasadnutí dňa 03.02.2011 podané odvolanie ako nedôvodné zamietol;
- vo veci sp.zn. 3T 296/2010, obv. R.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 22.12.2010 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci vydaný dňa 12.01.2011 trestný rozkaz, proti ktorému podal odpor obvinený podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.01.2011. Následne bol samosudcom bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania dňa 16.02.2011 na deň 15.03.2011, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., kladne odpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. a následne súd rozhodol uznesením podľa § 257 ods. 6 Tr. por., ktorým vyhlásenie obžalovaného prijal a ďalším uznesením podľa § 257 ods. 1 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Na tomto hlavnom pojednávaní bol napokon vyhlásený i rozsudok, ktorý bol samosudcom vypracovaný v lehote dňa 21.03.2011;

- vo veci sp.zn. **3T 235/2011**, obv. L.M. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 10.11.2011 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez priesahu vydaný trestný rozkaz dňa 25.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť u jedného z obvinených, druhý z nich podal proti trestnému rozkazu odpor, ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 06.12.2011. S priesahom (už skôr vytknutým) bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania až dňa 04.05.2012 na deň 22.05.2012, v ďalšom bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované z rôznych dôvodov, pričom na hľanvom pojednávaní dňa 26.06.2012 rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom, ktorý bol vypracovaný s menším priesahom dňa 05.09.2012. V dôsledku podaného odvolania krajský súd na neverejnom zasadnutí dňa 20.09.2012 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec mu vrátil s pokynom, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Vec sa vrátila na okresný súd dňa 19.10.2012, samosudcom bol následne nariadený termín hlavného pojednávania dňa 03.12.2012 na deň 17.01.2013, ktorý však bol zrušený a určený bol nový termín na deň 31.01.2013. Na tomto hľanvom pojednávaní rozhodol okresný súd uznesením podľa § 280 ods. 2 Tr. por., uznesenie bolo vypracované bez priesahu dňa 11.02.2013,
- vo veci **sp.zn. 2T 28/2008**, obv. ml. S.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 06.02.2008 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., bez priesahu bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania dňa 15.02.2008 na deň 10.04.2008, na ktorom urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., na položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal kladne, následne boli samosudcom vyhlásené uznesenia podľa § 257 ods. 6 Tr. por. a § 257 ods. 7 Tr. por. a vo veci bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vypracovaný v lehote dňa 21.05.2008;
- vo veci **sp.zn. 2T 227/2008**, obv. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 11.10.2008 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. d) Tr. zák. Termín verejného zasadnutia bol nariadený bez priesahu dňa 29.10.2008 na deň 06.11.2008, termín hlavného pojednávania bol určený na 09.12.2008, na ktorom bolo čiastočne vykonané dokazovanie, hlavné pojednávanie bolo odročené na 22.01.2009, na ktorom došlo k spojeniu vecí (s vecou sp.zn. 2T 273/2008), po vykonanom dokazovaní bolo HP odročené na deň 26.02.2009, na ktorom bol po doplnení dokazovania vyhlásený rozsudok, ktorý bol sudcom vyhotovený bez priesahu dňa 26.03.2009;
- vo veci **sp.zn. 2T 141/2009**, obv. Š.L. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 11.06.2009 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez priesahu vydaný trestný rozkaz dňa 23.06.2009, ktorý sa však obvinenému nedarilo doručiť, preto samosudca vydal príkaz na jeho zatknutie dňa 30.09.2009. Zo správy príslušného OO PZ doručenej súdu prvého stupňa dňa 09.03.2010 je zistiteľný oznam o pobyte obvineného v Nemecku aj s jeho adresou, odpor obvineného bol okresnému súdu doručený dňa 29.03.2010. Následne bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania dňa 03.05.2010 na deň 01.06.2010, tento bol odročený na deň 24.06.2010, na ktorom obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257

ods. 1 Tr. por., na položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal kladne, samosudca vyhlásil uznesenia podľa § 257 ods. 6 Tr. por. a § 257 ods. 7 Tr. por., pričom vyhlásený rozsudok bol vypracovaný v lehote dňa 16.07.2010;

- vo veci **sp.zn. 2T 121/2010**, obv. M.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 24.05.2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 01.06.2010, proti ktorému podal obvinený odpor podaním doručeným okresnému súdu dňa 09.06.2010. Následne samosudca bez prietahu nariadil termín hlavného pojednávania dňa 16.06.2010 na deň 08.07.2010, ktoré bolo opakovane odročované z dôvodu hospitalizácie obžalovaného a jeho pretrvávajúcej PN. Až 27.10.2010 požiadal obžalovaný o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, pričom na HP dňa 03.11.2010 bol po vykonanom dokazovaní vyhlásený rozsudok, ktorý bol vypracovaný v lehote dňa 10.11.2010;
- vo veci **sp.zn. 2T 39/2011**, obv. V.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 22.02.2011, následne samosudca bez prietahu vydal dňa 09.03.2011 trestný rozkaz, ktorý sa však obvinenému nedarilo doručiť, z ktorého dôvodu na hlavnom pojednávaní dňa 17.05.2011 bolo opatrením rozhodnuté, že sa proti nemu vykoná konanie ako proti ušlému podľa § 358 a nasl. Tr. por., keď predtým bol predvolaný prostredníctvom súdnej tabule a bol mu ustanovený obhajca. Na tomto hlavnom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vypracovaný samosudcom v lehote dňa 10.06.2011.

Záverom, poukazujúc na skôr uvedené zistenia, sa žiada zo strany člena revíznej komisie konštatovať, že vykonanou revíziou na Okresnom súde Lučenec boli zistené viaceré prietahy v súdnom konaní, ktorým bolo možné predísť, v niektorých preverovaných prípadoch hoci iba čiastočne, primeranou aplikáciou jednotlivých ustanovení Trestného poriadku pod bodmi 1/ až 4/, 6/ až 7/, 10/, 12/ a 13/ tejto správy. Subjektívne príčiny prietahov (ničím neodôvodnená nečinnosť sudcu pri vybavovaní tej - ktorej konkrétnej trestnej veci) na strane sudcov revíziou zistené neboli.

Na Okresnom súde Lučenec vybavujú v súčasnosti trestné veci, ktoré boli členom revíznej komisie preskúmané (ale aj pokiaľ ide o súčasný nápad takých vecí) **traja sudcovia**, a to JUDr. Ladislav Lóška (senát 3T), JUDr. Stanislav Galovič (senát 2T) a JUDr. Tatiana Kováčsová (senát 22T).

Záverom príslušný člen revíznej komisie konštatuje, že ako člen revíznej komisie sa zúčastnil aj vykonávania predchádzajúcej revízie na Okresnom súde Lučenec v dňoch 26.11.2007 a 31.01.2008. Porovnaním ich výsledkov konštatuje, že v súčasnosti sú výsledky vykonanej revízie na trestnom úseku Okresného súdu Lučenec priaznivejšie, najmä, pokiaľ ide o počet neskončených vecí starších ako dva roky od nápadu obžaloby prokurátora na súd.

Považuje za nevyhnutné zdôrazniť, aby sudcovia trestnoprávneho grémia Okresného súdu Lučenec vzali konštatované nedostatky na vedomie, v záujme dôsledného rešpektovania označených ustanovení Trestného poriadku, aby v budúcnosti dochádzalo k prerokovaniu

trestných vecí bez zbytočných prietáhov. Dôsledným využívaním konštatovaných ustanovení Trestného poriadku bolo a aj je reálne možné vzniku prietáhov v súdnom konaní predísť, resp. tieto minimalizovať, a to aj operatívnejším postupom zo strany sudcu (zistovanie kolízií termínov, preverovanie zdravotného stavu obvinených), pri určovaní termínov verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania, a to aj už odročených.

Sudcom trestného grémia tohto okresného súdu pritom doporučuje venovať zvýšenú pozornosť poradám s predsedom trestného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici so zameraním na riešenie otázok a problémov, vznikajúcich pri vybavovaní starších vecí v záujme odstránenia prietáhov v súdnom konaní.

XXX

Predmetom revízie boli i nasledujúce aspekty:

- *Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí - § 55 ods.2 písm. d) zák. č. 757/2004 Z.z.;*
- *Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárii, úroveň súdnych písomností - § 55 ods.2 písm. f) zák. č. 757/2004 Z.z.;*
- *Rozvrh práce a spôsob prideľovania vecí - § 55 ods.2 písm. g), h) zák. č. 757/2004 Z.z.;*
- *Evidovanie, vybavovanie sťažností a účinnosť vybavovania sťažností - § 55 ods.2 písm. k) zák. č. 757/2004 Z.z.;*

Za tým účelom bolo náhodne vybraných celkovo 595 spisov a to:

v agende „C“	280 spisov
v agende „P“	57 spisov
v agende „Cb“	60 spisov
v agende „Er“	108 spisov
V agende „T“	90 spisov

U spisov agendy „C“ a „Cb“, ktorým predchádzalo konanie „Ro“, resp. „Rob“ boli zároveň skontrolované aj tieto spisy.

Zoznam a údaje zo spisov sú pripojené v prílohe.

- *Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí - § 55 ods.2 písm. d) zák. č. 757/2004 Z.z.;*

Ako vyplýva z pripojenej tabuľky preskúmaných spisov, súdne rozhodnutia sú po odovzdaní do kancelárie prepísané zo zvukového záznamu ihneď, pričom najneskôr do troch dní sú rozhodnutia po ich podpísaní zákonným sudcom v zmysle § 61 Zák.č.543/2005 Z. z. expedované.

Vo všetkých agendách náhodne vybraných spisoch bola dodržaná lehota na vypracovanie a vypravenie rozhodnutia v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a Občianskeho súdneho poriadku, s výnimkou vecí 5C/109/2011 a 6C/28/2012, kde nie je vyznačené, kedy bol spis s rozhodnutím odovzdaný do kancelárie a rozhodnutia boli expedované po 30-dňovej lehote. Vo veci 6C/29/2012 nebola lehota na vypravenie rozhodnutia dodržaná (rozhodnutie nebolo vypracované v lehote v zmysle § 158 ods.4 OSP).

V *agende Ro* bolo zistené, že dĺžka konania sa pohybuje v rozpätí od troch do piatich mesiacov, čo súvisí najmä s komplikáciami pri zisťovaní pobytu povinných. V štyroch z kontrolovaných vecí prieťahy súviseli s nečinnosťou súdu a to

3Ro/542/2010 - návrh na súd 19.10.2010, prvý úkon – 28.3.2011

2Ro/575/2010 – návrh na súd 3.11.2010, prvý úkon – 11.4.2011

3Ro/618/2010 – návrh na súd 19.11.2010, prvý úkon – 11.4.2011

3Ro/665/2010 – návrh na súd 6.12.2010, prvý úkon – 12.4.2011

V *agende Er* boli poverenia na vykonanie exekúcie vydávané v lehote 14 dní od nápadu žiadosti exekútora na vydanie poverenia. Výnimku tvorili veci, kde bolo nutné doplniť žiadosti a predložiť ďalšie doklady. O námietkách a iných procesných návrhoch súd rozhodol v lehote dvoch mesiacov od podania.

Expedícia platobných rozkazov aj poverení na vykonanie exekúcie bola uskutočňovaná včas.

- *Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárii, úroveň súdnych písomností - § 55 ods.2 písm. f) zák. č. 757/2004 Z.z.;*

Rozsudky, ako aj iné rozhodnutia súdu sú na predpísanej úrovni a obsahujú všetky náležitosti ustanovené v §§ 58-59 Vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom

poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení vyhlášky MS SR č. 417/2006 Z. z.. Vo všetkých preskúmaných spisoch majú rozhodnutia všetky uvedené správne číslo konania (spisová značka + číslo strany), identifikačné číslo spisu, označenie „prvopis“ a sú opatrené okrúhlou pečiatkou.

Úprava rozhodnutí je na požadovanej úrovni a pri náhodnom čítaní niektorých rozhodnutí neboli zistené žiadne gramatické chyby. Rovnako zápisnice o pojednávaní majú požadovanú úpravu a zo zvukového záznamu sú prepísané ihneď po pojednávaní. V dvoch veciach bol v zápisnici uvedený nesprávny dátum a dve zápisnice neboli podpísané sudcom. Po zistení boli tieto nedostatky odstránené.

Kontrolné pečiatky (§ 183 Spravovacieho poriadku), ktoré musia byť na všetkých vyhotoveniach rozhodnutí a písomných úpravách sudcu a súdneho úradníka sú vo väčšine dostatočne vyplnené, z niektorých však nie je možné zo spisu zistiť, kedy vec bola odovzdaná do kancelárie. Doručky k jednotlivým úpravám a rozhodnutiam sú úhladne nalepené.

Pri tvorbe súdneho spisu sú dodržiavané ustanovenia § 169 a nasledujúce Spravovacieho poriadku. Údaje na spisovom obale, ktoré sú vyznačené a predtlačené samotnou aplikáciou sú priebežne doplňované. Jedná sa údaje týkajúce sa trov konania, spisového a poplatkového preverenia ako aj vedenia súdnej štatistiky a údajov ohľadne lehoty uloženia súdneho spisu v registratúrnom stredisku.

Písomnosti, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sú v priebehu vybavovania súdneho spisu vzájomne pevne spájané – v každej agende pomocou dierovača zväzované šnúrkou. Spisy sú úhladne.

Jednotlivé listy spisu sú riadne číslované a žurnalizované, časová následnosť je dodržaná. Na rozdiel od iných súdov, na Okresnom súde Lučenec je okrem trestnoprávných spisov vedený spisový prehľad aj v ostatných agendách, čo zjednodušuje manipuláciu so spismi a zamedzuje opotrebeniu jednotlivých listov spisu.

Po právoplatnosti rozhodnutí asistentky postupovali do roku 2012 v zmysle Inštrukcie 21/2005 Ministerstva spravodlivosti SR z 28.novembra 2005 č.665/2005 o zverejňovaní súdnych rozhodnutí na internete. V súčasnosti rozhodnutia anonymizujú a publikujú podľa Inštrukcie 29/2011 k vyhláške č. 482/2011 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2012. V občianskoprávnej a obchodnoprávnej agende súdne tajomníčky po vyznačení právoplatnosti rozhodnutí tieto následne publikujú a zároveň vyplnia štatistický list.

Rovnako v trestnoprávnej agende súdna tajomníčka vyznačuje právoplatnosť a asistentkou anonymizované rozhodnutie publikuje. Všetky ostatné záležitosti súvisiace s porozsudkovou agendou – vyplnenie tlačív porozsudkovej agendy ako aj úkony týkajúce trov trestného konania, advokátskych trov, nariadenia výkonu trestu, výziev na nástup trestu atd. sú vykonávané v spolupráci vyšších súdnych úradníkov a príslušných asistentiek.

Ďalšie písomnosti – dožiadania, prípisý a iné sú písané a odosielané na hlavičkovom papieri, ktorý je jednotný pre všetky oddelenia súdu, pričom tento je v súlade s platnými normami STN a obsahuje všetky potrebné náležitosti.

- ***Rozvrh práce a spôsob prideľovania vecí - § 55 ods.2 písm. g), h) zák. č. 757/2004 Z.z.;***

Rozvrh práce vychádza z príslušných ustanovení zákona č.757/2004 Z. z., vyhl.č.543/2005 Z. z. a rešpektuje náležitosti rozvrhu práce v zmysle vyhl.č.118/2005 Z. z.

Úvodná časť rozvrhu práce obsahuje všeobecné údaje o určení pracovného času, prestávok v práci, úradných a návštevnych dní na súde. V tejto časti je uvedený aj zoznam pracovníkov súdu, ktorí nie sú zaradení do jednotlivých súdnych oddelení.

Druhá časť – výkon súdnictva obsahuje opis súdnych registrov, pravidiel prideľovania vecí sudcom a súdnym úradníkom, prerozdeľovanie vecí, výnimky, personálne obsadenie jednotlivých súdnych oddelení a ich označenie, ako aj ďalšie otázky týkajúce sa riadneho chodu výkonu súdnictva, s určením pojednávacích dní a miestností, zastupovanie v prípade neprítomnosti sudcu, ako aj spôsob poverenia súdnych komisárov v konaní o dedičstve.

Prílohu tvorí tabuľka k rozvrhu práce v zmysle Inštrukcie 18/2005 Ministerstva spravodlivosti SR z 30.9.2005 č.665/2005 o postupe súdov pri vykonávaní vyhlášky MS SR č.118/2005 Z. z..

Zmeny rozvrhu práce sú riešené dodatkami, ktoré sú zapísané v správnom registri, pričom tieto taktiež tvoria prílohu rozvrhu práce. V roku 2013 bolo ku dňu 22. októbra 12 dodatkov, na základe ktorých boli zmeny aplikované aj do tabuľky. Všetky úkony s tým súvisiace uskutočňuje personalistka súdu, ktorá dáva pokyn k realizácii týchto zmien oddeleniu informatiky Krajského súdu v Banskej Bystrici. Dodatky sú zasielané na zverejnenie na stránku MS SR. Rovnako personalistka súdu po každom dodatku vypracuje úplné znenie rozvrhu práce.

- ***Evidovanie, vybavovanie sťažností a účinnosť vybavovania sťažností - § 55 ods.2 písm. k) zák. č. 757/2004 Z.z.;***

Všetky podania prijaté podateľňou súdu sú označené podacou pečiatkou (v prípade podania adresovaného priamo predsedníčke súdu, je označená podacou pečiatkou obálka, ktorá sa neskôr k podaniu pripojí). Podania sú evidované v Správnom registri, v ktorom sa od čísla 1501 zapisujú sťažnosti v zmysle § 62 zák. č. 757/2004 Z.z..

Pre účely revízie bolo náhodne vybraných 45 sťažnostných spisov z roku 2012. Všetky z uvedených sťažností boli vybavené v lehote ustanovenej v § 65 ods.1 zák. č. 757/2004 Z.z.. Sťažnosti sú prešetrované v súlade s ustanovením § 64 zákona o súdoch, je

uskutočnený rozbor spisového materiálu a vyžiadané stanovisko osoby, voči ktorej sťažnosť smeruje. V prípade, ak sťažnosť bola vyhodnotená ako dôvodná boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov.

Nedostatkom v kontrolovaných spisoch bolo, že v oznámení o prešetrení sťažností nebolo uvádzané poučenie pre sťažovateľa v zmysle § 67 ods. 1 písm. a/ zák. č. 757/2004 Z.z.. V roku 2013 odpovede na sťažnosť už poučenie obsahujú.

Prevažnú časť sťažností tvoria sťažnosti smerujúce na prietahy v konaní a postup súdu. Za sledované obdobie bol podaný nasledovný počet sťažností:

- rok 2009 – 46 sťažností – všetky vyhodnotené ako nedôvodné;
- rok 2010 – 67 sťažností z toho 3 vyhodnotené ako dôvodné;
- rok 2011 – 43 sťažností – 17 dôvodných;
- rok 2012 – 89 sťažností – 39 na prietahy v konaní - 22 dôvodných;
- za prvý polrok roku 2013 – 28 sťažností, z toho 10 na prietahy v konaní, 3 dôvodné;

V rámci revízie neboli v jednotlivých súdnych oddeleniach zistené žiadne nedostatky spôsobené administratívnymi pracovníkmi súdu a preto ich prácu možno hodnotiť vysoko pozitívne.

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
4C/21/2012	30.3.2012 Ro 2.8.2012 do C	23.8.2012	28.08.2012	31.08.2012		
4C/22/2012	5.6.2012 Ro 2.8.2012 do C	17.8.2012	27.08.2012	27.08.2012	06.09.2012 opravné U	
4C/23/2012	24.2.2012 Ro 3.8.2012 do C	31.8.2012	24.9.2012	25.9.2012	poj.23/8 odroč.	
4C/24/2012	12.6.2012 Ro 3.8.2012 do C	5.2.2012	11.2.2012	11.2.2012	poj.8/1 odroč.	
4C/25/2012	22.5.2012 Ro 6.8.2012 do C	23.8.2012	31.8.2012	31.8.2012		
4C/26/2012	19.4.2012 Ro 14.8.2012 do C	31.8.2012	21.9.2012	24.9.2012		
4C/28/2012	13.3.2012 Ro 15.8.2012 do C	31.8.2012	11.9.2012	11.9.2012		
4C/30/2012	13.6.2012 Ro 16.8.2012 do C	7.9.2012	21.9.2012	24.9.2012		
4C/32/2012	25.1.2012 Ro 3.9.2012 do C	21.9.2012	2.10.2012	5.10.2012		
4C/33/2012	1.6.2012 Ro 3.9.2012 do C	9.11.2012	14.11.2012	16.11.2012	poj.21/9 a 12/10 odroč.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5C/21/2012	14.11.2011 Ro 1.3.2012 do C	19.3.2012	27.3.2012	3.4.2012		
5C/22/2012	7.10.2011 Ro 1.3.2012 do C	19.3.2012	27.3.2012	29.3.2012		
5C/24/2012	21.9.2011 Ro 8.3.2012 do C	23.4.2012	3.5.2012	9.5.2012	poj.16/4-odročené	
5C/25/2012	15.2.2012 Ro 9.3.2012 do C	2.4.2012	11.4.2012	18.4.2012	U-zast.	
5C/26/2012	15.3.2012	26.10.2012	14.11.2012	21.11.2012	poj.21/9-odročené	
5C/27/2012	26.10.2011 Ro 16.3.2012 do C	4.4.2012	11.4.2012	18.4.2012		
5C/28/2012	5.12.2011 Ro 19.3.2012 do C	28.5.2012	25.6.2012	27.6.2012	poj.20/4-odročené	
5C/29/2012	19.3.2012	23.5.2012	23.5.2012	24.5.2012		
5C/30/2012	26.3.2012	15.6.2012	29.6.2012	3.7.2012	poj.14/5-odroč. U-zast.	
5C/31/2012	30.11.2011 Ro 2.4.2012 do C	23.4.2012	15.5.2012	22.5.2012		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
6C/21/2012	1.12.2011 Ro 1.3.2011 do C	30.3.2012	24.4.2012	24.4.2012		v zápisnici z poj. uvedený zlý dátum (30. marca 2011)
6C/22/2012	29.12.2011 Ro 1.3.2012 do C	9.3.2012	9.3.2012	15.3.2012	U-zast.	
6C/23/2012	24.10.2011 Ro 5.3.2012 do C	30.3.2012	25.4.2012	2.5.2012		
6C/24/2012	7.3.2012	2.4.2012	2.4.2012	4.4.2012	PR	
6C/25/2012	14.11.2011 Ro 14.3.2012 do C	29.3.2012	29.3.2012	3.4.2012		
6C/26/2012	15.3.2012	21.6.2012	21.6.2012	22.6.2012	U-zast.	
6C/27/2012	25.1.2012 Ro 19.3.2012 do C	4.7.2012	17.7.2012	19.7.2012		
6C/28/2012	8.12.2011 Ro 20.3.2012 do C	13.4.2012	2.5.2012	21.5.2012		úprava 2.5., expedované 21.5. odovzdanie do kanc. nevyznačené lehota nedodržaná
6C/29/2012	29.2.2012 Ro 2.4.2012 do C	24.6.2012	18.9.2012	27.9.2012		úprava 18.9. do kanc. 27.9. expedované 27.9. bez predĺženia lehoty
6C/30/2012	13.1.2012 Ro 2.4.2012 do C	24.4.2012	24.4.2012	14.5.2012	U-zast.	

Rozbor spisov k revízií

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
8C/22/2012	10.11.2012 Ro 1.3.2012 do C	11.4.2012	26.4.2012	27.4.2012	poj.14/3 odročené	
8C/24/2012	6.3.2012	31.10.2012	20.11.2012	26.11.2012	16/8 vydaný PR	
8C/25/2012	5.8.2012 Ro 8.3.2012 do C	30.8.2012	18.9.2012	18.9.2012		
8C/27/2012	27.12.2011 Ro 20.3.2012 do C	13.4.2012	13.4.2012	13.4.2012		
8C/28/2012	2.2.2012 Ro 20.3.2012 do C	16.4.2012	16.4.2012	17.4.2012		
8C/30/2012	23.11.2012 Ro 2.4.2012 do C	25.6.2012	10.7.2012	10.7.2012		
8C/31/2012	24.2.2012 Ro 2.4.2012 do C	21.8.2012	21.12.2012	21.12.2012		
8C/32/2012	2.12.2011 Ro 2.4.2012 do C	28.5.2012	12.6.2012	12.6.2012		
8C/33/2012	8.12.2011 Ro 2.4.2012 do C	29.6.2012	27.7.2012	27.7.2012		
8C/34/2012	6.3.2012 Ro 4.4.2012 do C	13.4.2012	13.4.2012	13.4.2012		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
10C/21/2012	22.11.2011 Ro 1.3.2012 do C	5.3.2012	5.3.2012	5.3.2012	U-zasl.	
10C/22/2012	12.10.2011 Ro 2.3.2012 do C	19.3.2012	21.3.2012	22.3.2012		
10C/23/2012	5.10.2011 Ro 6.3.2012 do C	15.3.2012	15.3.2012	15.3.2012	U-zasl.	
10C/24/2012	19.11.2010 Ro 7.3.2012 do C	21.3.2012	27.3.2012	28.3.2012		V Ro odvolanie do SUP KS rozhodol 31.10.2011
10C/26/2012	14.11.2011 Ro 16.3.2012 do C	30.3.2012	5.4.2012	5.4.2012		
10C/27/2012	23.9.2011 Ro 19.3.2012 do C	30.3.2012	5.4.2012	5.4.2012		nie je zažurnalizované potvrdenie o prevedení veci do registra C je iba vložené na konci spisu
10C/28/2012	9.2.2012 Ro 20.3.2012 do C	22.3.2012	22.3.2012	22.3.2012	U-zasl.	
10C/29/2012	26.3.2012	30.3.2012	2.4.2012	3.4.2012	PR	
10C/30/2012	18.10.2011 Ro 2.4.2012 do C	20.7.2012	14.8.2012	15.8.2012	poj.28/5 odročené	
10C/31/2012	1.12.2011 Ro 2.4.2012 do C	20.4.2012	25.4.2012	26.4.2012		

Rozbor spisov k revízi

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
9C/21/2012	28.10.2012 Ro 1.3.2012 do C	16.3.2012	16.4.2012	17.4.2012		
9C/23/2012	20.7.2011 Ro 2.3.2012 do C	11.4.2012	16.4.2012	16.4.2012		
9C/25/2012	13.1.2012 Ro 14.3.2012 do C	15.3.2012	20.3.2012	20.3.2012	U-zast.	
9C/26/2012	8.12.2011 Ro 16.3.2012 do C	25.5.2012	6.6.2012	7.6.2012	poj.11/4 odročené	
9C/27/2012	5.12.2011 Ro 19.3.2012 do C	4.5.2012	4.6.2012	4.6.2012	poj.11/4 odročené	
9C/28/2012	26.3.2012	18.4.2012	19.4.2012	19.4.2012	U-zast.	
9C/30/2012	16.1.2012 Ro 2.4.2012 do C	14.6.2012	18.6.2012	18.6.2012	U-zast.	
9C/31/2012	2.2.2012 Ro 2.4.2012 do C	20.4.2012	7.5.2012	9.5.2012		
9C/32/2012	8.12.2011 Ro 2.4.2012 do C	25.7.2012	7.8.2012	7.8.2012	U-schválený zmier	
9C/33/2012	20.10.2011 Ro 2.4.2012 do C	20.4.2012	26.4.2012	26.4.2012		

Rozbor spisov k revízi

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
12C/21/2012	31.8.2011 Ro 1.3.2012 do C	15.3.2012	26.3.2012	27.3.2012		
12C/22/2012	10.1.2012 Ro 1.3.2012 do C	12.3.2012	12.3.2012	13.3.2012	U-zast.	
12C/23/2012	14.11.2012 Ro 1.3.2012 do C	20.3.2012	26.3.2012	27.3.2012		
12C/24/2012	22.12.2011 Ro 6.3.2012 do C	27.3.2012	30.3.2012	2.4.2012		
12C/25/2012	12.3.2012	20.9.2012	20.9.2012	20.9.2012	poj.4/4 odročené poj.2/5 odročené	znal.posudok, o náhrade trov štátu rozhodnuté v rozsudku
12C/26/2012	15.12.2011 Ro 16.3.2012 do C	17.4.2012	18.4.2012	18.4.2012	19.9.2012 KS rozs OS potvrdil	
12C/27/2012	7.12.2011 Ro 19.3.2012 do C	16.5.2012	16.5.2012	17.5.2012		
12C/31/2012	20.9.2011 Ro 2.4.2012 do C	17.4.2012	18.4.2012	19.4.2012		
12C/32/2012	9.3.2011 Ro 2.4.2012 do C	31.5.2012	1.6.2012	4.6.2012	poj.2/5 odročené U-schválený zmier	
12C/33/2012	22.11.2011 Ro 2.4.2012 do C	4.4.2012	4.4.2012	4.4.2012	U-zast.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
13C/22/2012	10.4.2012 Ro 13.4.2012 do C	17.4.2012	17.4.2012	17.4.2012	PR	
13C/23/2012	17.4.2012	17.5.2012	22.5.2012	22.5.2012		
13C/24/2012	23.3.2012 Ro 19.4.2012 do C	23.4.2012	23.4.2012	24.4.2012	PR	
13C/26/2012	25.10.2011 Ro 2.5.2012 do C	31.5.2012	7.6.2012	7.6.2012		
13C/27/2012	24.2.2012 Ro 2.5.2012 do C	5.11.2012	5.12.2012	5.12.2012	poj. 10/9 odročené poj. 11/10 odroč.	
13C/28/2012	31.10.2012 Ro 2.5.2012 do C	31.5.2012	15.6.2012	18.6.2012		
13C/29/2012	27.2.2012 Ro 2.5.2012 do C	31.5.2012	12.6.2012	14.6.2012		
13C/30/2012	3.5.2012	17.5.2012	22.5.2012	22.5.2012		
13C/33/2012	9.12.2011 Ro 10.5.2012 do C	28.5.2012	30.5.2012	31.5.2012		
13C/37/2012	23.12.2011 Ro 1.6.2012 do C	28.6.2012	2.7.2012	9.7.2012		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
14C/21/2012	15.2.2012 Ro 2.4.2012 do C	2.5.2012	7.5.2012	7.5.2012		
14C/22/2012	28.6.2011 Ro 2.4.2012 do C	28.5.2012	6.6.2012	7.6.2012	poj.2/5 odročené	
14C/24/2012	14.12.2011 Ro 4.4.2012 do C	23.4.2012	27.4.2012	27.4.2012		
14C/26/2012	5.4.2012	30.5.2012	30.5.2012	1.6.2012	U-zast.	
14C/27/2012	12.4.2012	25.4.2012	25.4.2012	26.4.2012	U-odmietnuté	
14C/28/2012	17.1.2012 Ro 13.4.2012 do C	16.5.2012	28.5.2012	1.6.2012		
14C/29/2012	21.3.2012 Ro 16.4.2012 do C	16.5.2012	1.6.2012	4.6.2012		
14C/30/2012	18.4.2012	17.12.2012	17.12.2012	18.12.2012	poj.13/8 odroč. poj.22/10 odroč. poj.19/11 odroč.	
14C/31/2012	19.4.2012	24.5.2012	24.5.2012	24.5.2012	poj.21/5 odroč. 9.10.2012 KS R čiastl.zmena	
14C/32/2012	25.4.2012	21.5.2012	31.5.2012	1.6.2012	U-zasl.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
17C/21/2012	19.10.2011 Ro 1.3.2012 do C	14.3.2012	19.3.2012	23.3.2012		
17C/22/2012	3.10.2011 Ro 1.3.2012 do C	14.3.2012	19.3.2012	23.3.2012		
17C/23/2012	14.7.2011 Ro 5.3.2012 do C	7.5.2012	28.5.2012	28.5.2012		
17C/24/2012	1.12.2011 Ro 6.3.2012 do C	21.3.2012	27.3.2012	29.3.2012		
17Co/26/2012	12.10.2011 Ro 19.3.2012 do C	28.3.2012	2.4.2012	3.4.2012		
17C/27/2012	4.10.2011 Ro 19.3.2012 do C	11.4.2012	11.5.2012	11.5.2012		
17C/30/2012	22.11.2011 Ro 2.4.2012 do C	18.4.2012	26.4.2012	26.4.2012		
17C/31/2012	16.1.2012 Ro 2.4.2012 do C	24.4.2012	30.4.2012	30.4.2012	U-zasl.	
17C/32/2012	20.10.2011 Ro 2.4.2012 do C	25.4.2012	10.5.2012	14.5.2012		
17C/33/2012	21.2.2012 Ro 2.4.2012 do C	28.6.2012	28.6.2012	29.6.2012	U-zasl.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
21C/22/2012	20.10.2011 Ro 1.3.2012 do C	10.4.2012	10.4.2012	16.4.2012	U-odmietnuté	
21C/23/2012	6.10.2011 Ro 5.3.2012 do C	22.3.2012	22.3.2012	23.3.2012		
21C/24/2012	14.11.2011 Ro 6.3.2012 do C	10.4.2012	10.4.2012	16.4.2012	U-zruš.PR U-odmietnuté	
21C/25/2012	9.6.2011 Ro 8.3.2012 do C	16.4.2012	16.4.2012	18.4.2012	U-schválený zmier	
21C/26/2012	15.3.2012	23.4.2012	23.4.2012	24.4.2012	U-zast.	
21C/27/2012	6.5.2011 Ro 19.3.2012 do C	3.5.2012	21.5.2012	24.5.2012		
21C/28/2012	19.3.2012	17.5.2012	17.5.2012	18.5.2012		
21C/29/2012	5.12.2011 Ro 2.4.2012 do C	16.10.2012	12.11.2012	12.11.2012		
21C/30/2012	28.10.2011 Ro 2.4.2012 do C	3.4.2012	3.4.2012	4.4.2012	U-zast.	
21C/31/2012	26.9.2011 Ro 2.4.2012 do C	23.4.2012	26.4.2012	27.4.2012		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5C/101/2011	8.4.2011 Ro 1.7.2011 do C	20.7.2011	21.7.2011	22.7.2011		zápisnica o vyhl.R nepodpísaná ZS
5C/102/2011	4.4.2011 Ro 1.7.2011 do C	22.8.2011	30.8.2011	30.8.2011	poj.15/7 odroč.	
5C/103/2011	4.2.2011 Ro 1.7.2011 do C	24.10.2011	24.10.2011	24.10.2011	poj.22/7, 19/8, 26/9, 10/10 odročené	
5C/104/2011	21.3.2011 Ro 28.6.2011 do C	22.7.2011	29.7.2011	29.7.2011		
5C/105/2011	17.3.2011 Ro 1.7.2011 do C	20.7.2011	20.7.2011	22.7.2011		
5C/106/2011	1.7.2011	15.7.2011	27.7.2011	29.7.2011		
5C/107/2011	16.2.2011 Ro 6.7.2011 do C	20.7.2011	20.7.2011	22.7.2011		
5C/108/2011	4.3.2011 Ro 8.7.2011 do C	25.7.2011	8.8.2011	10.8.2011		
5C/109/2011	11.2.2011 Ro 8.7.2011	25.7.2011	22.8.2011	6.9.2011		nie je vyznačené, kedy rozhodnutie bolo odovzdané do kanc. vypravené po lehote
5C/110/2011	11.7.2011	15.7.2011	28.7.2011	29.7.2011		zápisnica z poj. nepodpísaná ZS

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
6C/101/2011	15.4.2011 Ro 1.7.2011 do C	22.7.2011	27.7.2011	28.7.2011		
6C/102/2011	4.11.2010 Ro 1.7.2011 do C	20.7.2011	27.7.2011	28.7.2011		
6C/103/2011	3.6.2011 Ro 1.7.2011 do C	22.7.2011	22.7.2011	19.8.2011		
6C/104/2011	8.4.2011 Ro 1.7.2011 do C	22.7.2011	22.8.2011	22.8.2011		
6C/105/2011	19.10.2010 Ro 1.7.2011 do C	22.7.2011	22.8.2011	22.8.2011		v Ro prvý úkon 28.3.2011
6C/106/2011	6.7.2011	13.7.2011	21.7.2011	21.7.2011		
6C/107/2011	6.7.2011	27.7.2011	22.8.2011	22.8.2011		
6C/108/2011	8.7.2011	29.7.2011	23.8.2011	23.8.2011		
6C/109/2011	27.5.2011Ro 11.7.2011	12.10.2011	27.10.2011	27.10.2011		
6C/110/2011	6.12.2010 Ro 11.7.2011 do C	19.10.2011	19.10.2011	21.10.2011	PR	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
9C/101/2011	27.12.2010 Ro 1.7.2011 do C	16.8.2011	24.8.2011	24.8.2011		
9C/102/2011	11.4.2011 Ro 1.7.2011 do C	27.7.2011	28.7.2011	29.7.2011		
9C/103/2011	27.1.2011 Ro 1.7.2011 do C	16.8.2011	5.9.2011	5.9.2011	poj.27/7 odroč.	
9C/104/2011	24.1.2011 Ro 1.7.2011 do C	22.7.2011	27.7.2011	27.7.2011		
9C/105/2011	8.4.2011 Ro 1.7.2011 do C	26.7.2011	28.7.2011	29.7.2011		
9C/106/2011	4.7.2011	14.9.2011	28.9.2011	29.9.2011	poj.27/7 odroč. poj.16/8 odroč.	
9C/107/2011	6.7.2011	19.8.2011	23.8.2011	23.8.2011	poj.22/7 odroč.	
9C/108/2011	7.7.2011	27.7.2011	29.7.2011	29.7.2011	U-zast.	
9C/109/2011	8.7.2011	29.7.2011	1.8.2011	2.8.2011		
9C/111/2011	18.3.2011 Ro 11.7.2011 do C	29.7.2011	18.8.2011	18.8.2011		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
12C/101/2011	30.6.2011	13.9.2011	14.9.2011	14.9.2011	poj.30/8 odroč.	
12C/102/2011	24.2.2011 Ro 1.7.2011 do C	8.8.2011	8.8.2011	8.8.2011	PR	
12C/103/2011	28.3.2011 Ro 1.7.2011 do C	29.12.2011	2.1.2012	2.1.2012	poj.8/12 odroč.	2.5.2012 vec zrušená KS 21.6.2012 rozhodnuté OS
12C/104/2011	21.3.2011 Ro 1.7.2011 do C	16.8.2011	17.8.2012	17.8.2012		
12C/105/2011	15.2.2011 Ro 1.7.2011 do C	21.7.2011	25.7.2011	25.7.2011		
12C/107/2011	9.11.2010 Ro 6.7.2011 do C	17.1.2012	18.1.2012	18.1.2012	poj.4/10, 20/10, 10/11, 10/1 odroč. U-schvál.zmier	
12C/108/2011	7.2.2011 Ro 8.7.2011 do C	26.7.2011	27.7.2011	27.7.2011		
12C/109/2011	29.3.2010 Ro 8.7.2011 do C	28.7.2011	29.7.2011	29.7.2011		konanie Ro bolo predĺžené neúspeš. doručovaním a 2 reklamáciami Slovenskej pošte
12C/110/2011	14.6.2011 Ro 11.7.2011 do C	6.9.2011	7.9.2011	7.9.2011	poj.9/8 odroč.	
12C/111/2011	17.2.2011 Ro 11.7.2011 do C	11.8.2011	12.8.2011	12.8.2011		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
14C/2/2011	31.1.2011 Ro 7.11.2011 do C	16.12.2011	16.12.2011	19.12.2011	U-zast.	
14C/3/2011	9.6.2011 Ro 11.11.2011 do C	28.11.2011	22.12.2011	23.12.2011		
14C/4/2011	23.9.2011 Ro 15.11.2011 do C	22.11.2011	22.11.2011	24.11.2011	U-zast.	
14C/5/2011	20.10.2011 Ro 18.11.2011 do C	22.11.2011	22.11.2011	24.11.2011	U-zast.	
14C/6/2011	23.9.2011 Ro 1.12.2011 do C	2.1.2012	25.1.2012	26.1.2012		
14C/8/2011	24.10.2011 Ro 1.12.2011 do C	27.1.2012	27.1.2012	30.1.2012	U-zast.	
14C/9/2011	5.9.2011 Ro 7.12.2011 do C	9.1.2012	31.1.2012	2.2.2012		
14C/10/2011	21.7.2011 Ro 9.12.2011 do C	9.1.2012	31.1.2012	2.2.2012		
14C/11/2011	3.10.2011 Ro 15.12.2011 do C	16.1.2012	26.1.2012	26.1.2012		
14C/12/2011	30.11.2011 Ro 20.12.2011 do C	27.12.2011	27.12.2011	28.12.2011	PR	

Rozbor spisov k revízi

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
17C/101/2011	11.4.2011 Ro 1.7.2011 do C	26.7.2011	16.8.2011	25.8.2011		
17C/102/2011	14.3.2011 Ro 1.7.2011 do C	26.7.2011	16.8.2011	25.8.2011		
17C/203/2011	18.2.2011 Ro 1.7.2011 do C	26.7.2011	16.8.2011	25.8.2011		
17C/104/2011	14.2.2011 Ro 1.7.2011 do C	26.7.2011	16.8.2011	25.8.2011		
17C/105/2011	7.1.2011 Ro 1.7.2011 do C	26.7.2011	16.8.2011	25.8.2011		
17C/106/2011	6.7.2011	27.10.2011	4.11.2011	5.11.2011		
17C/107/2011	6.7.2011	27.7.2011	26.7.2011	26.7.2011		
17C/108/2011	18.3.2011 Ro 8.7.2011 do C	28.7.2011	16.8.2011	25.8.2011		v záp.o pojednávání je uvedený nesprávný dátum 28.6.2011
17C/109/2011	29.4.2011 Ro 11.7.2011 do C	8.9.2011	20.9.2011	21.9.2011		
17C/110/2011	3.11.2010 Ro 11.7.2011 do C	20.9.2011	30.9.2011	30.9.2011	poj.28/7 odroč.	2Ro/575/2010 I.úkon 11.4.2011

Rozbor spisov k revízi

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
21C/103/2011	19.11.2010 Ro 1.7.2011 do C	10.8.2011	16.8.2011	16.8.2011		3Ro/618/2010 I.úkon 11.4.2011
21C/104/2011	14.3.2011 Ro 1.7.2011 do C	10.8.2011	16.8.2011	16.8.2011		
21C/105/2011	3.1.2011 Ro 1.7.2011 do C	10.8.2011	15.8.2011	16.8.2011		
21C/106/2011	1.7.2011	22.8.2011	23.8.2011	24.8.2011		
21C/107/2011	6.7.2011	23.1.2012	27.1.2012	27.1.2012	poj.31/10,23/11 a 14/12 odroč.	
21C/108/2011	8.7.2011	27.7.2011	27.7.2011	28.7.2011	U-odmietnuté	
21C/109/2011	11.7.2011	8.8.2011	9.8.2011	10.8.2011		
21C/110/2011	6.12.2010 Ro 11.7.2011 do C	16.1.2012	16.1.2012	18.1.2012	19.8.2011 vydaný PR	3Ro/665/2010 I.úkon 12.4.2011
21C/111/2011	25.3.2011 Ro 11.7.2011 do C	28.9.2011	11.10.2011	12.10.2011		
21C/112/2011	12.7.2011	22.8.2011	23.8.2011	24.8.2011		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
6C/35/2010	28.10.2009 Ro 3.3.2010 do C	26.3.2010	22.4.2010	22.4.2010		
6C/36/2010	31.3.2009 Ro 3.3.2010 do C	11.5.2010	11.5.2010	11.5.2010	U-zast.	1Ro/268/2009-nebol vydaný PR,N nebol zastihnutelný,zisťovaný pobyt, nezaplatil SUP
6C/37/2010	5.3.2010	31.3.2010	27.4.2010	27.2010		
6C/39/2010	14.9.2009 Ro 8.3.2010 do C	24.3.2010	30.3.2010	30.3.2010		
6C/42/2010	10.3.2010	24.3.2010	30.3.2010	30.3.2010		
9C/36/2010	17.12.2009 Ro 3.3.2010 do C	19.3.2010	23.3.2010	23.3.2010		
9C/37/2010	2.11.2009 Ro 3.3.2010 do C	28.5.2010	17.6.2010	22.6.2010		
9C/38/2010	4.3.2010	23.3.2010	26.3.2010	29.3.2010	U-zast.	
9C/39/2010	5.3.2010	26.3.2010	31.3.2010	1.4.2010		
9C/40/2010	30.11.2009 Ro 8.3.2010 do C	30.3.2010	7.4.2010	7.4.2010	U-zast.	

Rozbor spisov k revízi

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
12C/36/2010	26.11.2009 Ro 3.3.2010 do C	23.3.2010	24.3.2010	24.3.2010		
12C/37/2010	28.12.2009 Ro 3.3.2010 do C	23.3.2010	24.3.2010	24.3.2010		
12C/38/2010	3.3.2010	12.3.2010	12.3.2010	15.3.2010	29/4 potvrdené KS	predbežné opatrenie
12C/39/2010	5.3.2010	17.3.2010	17.3.2010	17.3.2010		
12C/43/2010	16.9.2009 Ro 10.3.2010 do C	29.4.2010	3.5.2010	3.5.2010		
17C/36/2010	19.10.2009 Ro 3.3.2010 do C	25.3.2010	7.4.2010	7.4.2010		nezažurnalizovaný prevod do C
17C/37/2010	30.11.2009 Ro 3.3.2010 do C	25.3.2010	30.3.2010	30.3.2010		len vzhľadom v spise potvrdenie podal
17C/38/2010	22.2.2010 Ro 4.3.2010 do C	31.5.2010	31.5.2010	1.6.2010	U-zast.	späťvzatý návrh
17C/39/2010	19.1.2010 Ro 5.3.2010 do C	30.3.2010	8.4.2010	8.4.2010		
17C/40/2010	8.3.2010	12.3.2010	12.3.2010	12.3.2010	19/5 potvr. KS	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
21C/36/2010	13.10.2010	3.11.2010	10.11.2010	10.11.2010		
21C/37/2010	26.7.2010 Ro 14.10.2010 do C	27.10.2010	27.10.2010	28.10.2010		
21C/38/2010	15.10.2010	3.11.2010	10.11.2010	10.11.2010		
21C/39/2010	20.10.2010	3.11.2010	10.11.2010	10.11.2010		
21C/40/2010	20.10.2010	3.11.2010	10.11.2010	10.11.2010		
5C/35/2010	1.3.2010	26.3.2010	16.4.2010	21.4.2010	U-zast.	
5C/36/2010	9.11.2009 Ro 3.3.2010 do C	7.5.2010	13.5.2010	18.5.2010	poj.19/3 odroč.	
5C/37/2010	7.12.2009 Ro 3.3.2010 do C	4.3.2010	4.3.2010	8.3.2010		
5C/38/2010	4.3.2010	22.3.2010	7.4.2010	7.4.2010		
5C40/2010	8.3.2010	22.3.2010	7.4.2010	9.4.2010		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8C/36/2010	5.1.2010 Ro 1.4.2010 do C	21.7.2010	3.8.2010	3.8.2010		
8C/37/2010	8.3.2010 Ro 6.4.2010 do C	21.4.2010	20.5.2010	20.5.2010		
8C/38/2010	11.2.2010 Ro 8.4.2010 do C	19.5.2010	20.5.2010	20.5.2010		
8C/39/2010	25.11.2009 Ro 9.4.2010 do C	31.5.2010	21.6.2010	24.6.2010		
8C/40/2010	11.1.2010 Ro 13.4.2010 do C	28.4.2010	28.4.2010	29.4.2010	U-zast.	späťvzatie návrhu
10C/35/2010	6.11.2009 Ro 1.3.2010 do C	31.3.2010	6.4.2010	6.4.2010		
10C/36/2010	8.2.2010 Ro 1.3.2010 do C	13.4.2010	13.4.2010	13.4.2010	U-zast.	
10C/38/2010	14.12.2009 Ro 3.3.2010 do C	31.3.2010	7.4.2010	7.4.2010		
10C/39/2010	4.3.2010	29.3.2010	29.3.2010	30.3.2010	U-odmietnuté	
10C/40/2010	5.3.2010	30.4.2010	3.5.2010	4.5.2010	U-zast.	späťvzatie návrhu

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5C/11/2009	13.1.2009	30.1.2009	11.2.2009	12.2.2009	U-zast.	späťvzatie návrhu
5C/13/2009	14.1.2009	6.2.2009	11.2.2009	12.2.2009		
5C/14/2009	16.1.2009	27.2.2009	5.3.2009	6.3.2009		
5C/15/2009	19.1.2009	22.5.2009	22.5.2009	22.5.2009	KS-7/10 R zrušil	OS znova rozhodol 9.11.2009
5C/16/2009	19.1.2009	13.2.2009	24.2.2009	26.2.2009	U-zast.	
6C/10/2009	27.10.2008 Ro 9.1.2009 do C	18.2.2009	17.3.2009	17.3.2009		
6C/11/2009	12.9.2008 Ro 13.1.2009 do C	13.2.2009	11.3.2009	12.3.2009		
6C/12/2009	13.1.2009	3.4.2009	21.4.2009	24.4.2009		
6C/16/2009	19.1.2009	16.2.2009	18.2.2009	19.2.2009		
6C/17/2009	21.1.2009	13.3.2009	2.4.2009	2.4.2009		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
8C/11/2009	21.1.2009	31.3.2009	1.4.2009	1.4.2009	U-zast.	
8C/12/2009	23.1.2009	16.9.2009	23.9.2009	25.9.2009		
8C/13/2009	28.1.2009	10.8.2009	8.9.2009	8.9.2009		
8C/14/2009	8.9.2008 Ro 2.2.2009 do C	25.3.2009	29.4.2009	29.4.2009		R 5 dní po lehote
8C/15/2009	30.10.2008 Ro 2.2.2009 do C	18.2.2009	9.3.2009	18.3.2009		do konc.9/3, expedícia o 9 dní lehota zachovaná /febr.29 dní/
9C/11/2009	9.1.2009	26.2.2009	3.3.2009	4.3.2009		
9C/12/2009	13.1.2009	24.2.2009	10.3.2009	10.3.2009	poj.31/1 odroč.	
9C/13/2009	14.1.2009	22.9.2010	12.10.2009	12.10.2009	poj.21/8,27/1 odročené	určenie otcovstva zistiťovanie pobytu odporcu
9C/14/2009	28.11.2008 Ro 16.1.2009 do C	17.4.2009	27.4.2009	28.4.2009		
9C/15/2009	19.1.2009	11.8.2009	14.8.2009	14.8.2009	poj.30/1,18/2, 4/3,24/7 - odroč.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
10C/11/2009	4.6.2009 Ro 7.7.2009 do C	5.8.2009	5.8.2009	6.8.2009		
10C/12/2009	13.7.2009	20.8.2009	25.8.2009	25.8.2009	U-odmietnuté	
10C/13/2009	5.6.2009 Ro 13.7.2009 do C	26.11.2009	1.12.2009	2.12.2009		
10C/14/2009	15.7.2009	28.9.2009	29.9.2009	2.10.2009		
10C/16/2009	17.7.2009	16.11.2009	19.11.2009	19.11.2009	poj.24/8,21/9, 7/10 - odroč.	
12C/10/2009	14.11.2008 Ro 9.1.2009 do C	28.1.2009	28.1.2009	28.1.2009	U-zast.	spätvzatie návrhu
12C/12/2009	14.11.2008 Ro 14.1.2009 do C	10.2.2009	11.2.2009	11.2.2009	U-zast.	
12C/13/2009	14.1.2009	12.3.2009	13.3.2009	13.3.2009	poj.12/2 odroč.	
12C/14/2009	14.1.2009	17.2.2009	19.2.2009	20.2.2009	poj.29/1 odroč.	
12C/15/2009	10.10.2008 Ro 19.1.2009 do C	29.4.2009	30.4.2009	5.5.2009		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
17C/12/2009	30.10.2008 Ro 14.1.2009 do C	2.6.2009	4.6.2009	5.6.2009	poj.5/2,28/4 odročené	
17C/13/2009	14.1.2009	12.5.2009	18.5.2009	25.5.2009	poj.5/2,24/2,19/3 14/4 a 28/4 odročené	
17C/15/2009	22.12.2008 Ro 7.1.2009 do C	24.2.2009	25.2.2009	25.2.2009		
17C/16/2009	21.1.2009	16.2.2009	17.2.2009	17.2.2009	U-zast.	
17C/17/2009	21.1.2009	12.5.2009	12.5.2009	12.5.2009	U-zast.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
8C/91/2011	23.8.2011 Ro 3.10.2011 do C	23.1.2012	8.2.2012	8.2.2012	poj.2/11,10/1 odročené	
8C/92/2011	19.9.2011 Ro 4.10.2011 do C	5.10.2011	5.10.2011	10.10.2011	PR	
8C/93/2011	12.9.2011 Ro 10.10.2011 do C	28.12.2011	28.12.2011	2.1.2012		
8C/94/2011	16.9.2011 Ro 17.10.2011 do C	19.10.2011	19.10.2011	19.10.2011	U-zast.	
8C/95/2011	11.4.2011 Ro 20.10.2011 do C	16.11.2011	24.11.2011	25.11.2011		
8C/96/2011	15.7.2011 Ro 3.11.2011 do C	7.12.2011	16.12.2011	19.12.2011		
8C/98/2011	15.11.2011	19.12.2011	22.12.2011	22.12.2011	U-odmiet.	
8C/99/2011	21.11.2011	26.3.2012	2.4.2012	2.4.2012	U-zast.	
8C/102/2011	3.10.2011 Ro 9.12.2011 do C	19.12.2011	21.12.2011	21.12.2011	U-zast.	
8C/203/2011	25.11.2011 Ro 19.12.2011 do C	27.1.2012	27.1.2012	31.1.2012	PR	

Rozbor spisov k revízií

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
10C/101/2011	30.6.2011	23.11.2011	20.12.2011	21.12.2011	30/5/12 potvrdené KS	
10C/102/2011	21.2.2011 Ro 1.7.2011 do C	29.7.2011	4.8.2011	8.8.2011		
10C/103/2011	8.4.2011 Ro 1.7.2011 do C	7.7.2011	7.7.2011	7.7.2011	U-zast.	
10C/104/2011	30.11.2010 Ro 1.7.2011 do C	20.7.2011	1.8.2011	1.8.2011		
10C/105/2011	28.2.2011 Ro 1.7.2011 do C	29.7.2011	4.8.2011	8.8.2011		
10C/107/2011	6.7.2011	28.7.2011	28.7.2011	1.8.2011	U-odmiet.	
10C/108/2011	17.2.2011 Ro 8.7.2011 do C	29.7.2011	5.8.2011	5.8.2011		
10C/109/2011	8.7.2011	25.11.2011	28.11.2011	30.11.2011	poj.22/8,19,9, 10/10,28/10 odročené	U-schválený zmier
10C/110/2011	24.6.2011 Ro 11.7.2011 do C	8.2.2012	16.2.2012	16.2.2012		
10C/111/2011	11.7.2011	4.8.2011	4.8.2011	5.8.2012	U-odmiet.	

Rozbor spisov k revízi

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
8P/71/2009	5.5.2009	29.6.2009	1.7.2009	2.7.2009		
8P/73/2009	11.5.2009	15.5.2009	28.5.2009	28.5.2009	U-zast.	
8P/76/2009	12.5.2009	22.6.2009	3.7.2009	3.7.2009		
8P/77/2009	13.5.2009	21.5.2009	25.5.2009	29.5.2009		
11P/55/2009	4.2.2009	23.2.2009	27.2.2009	27.2.2009		
11P/57/2009	5.2.2009	26.2.2009	27.2.2009	27.2.2009		
11P/59/2009	5.2.2009	11.5.2009	21.5.2009	21.5.2009	5x odročené	
11P/63/2009	9.2.2009	22.6.2009	30.6.2009	2.7.2009		odporca v ČR
11P/64/2009	9.2.2009	24.2.2009	11.3.2009	11.3.2009		po L
11P/67/2009	11.2.2009	20.5.2009	26.5.2009	26.5.2009	2x odročené U-zast.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8P/110/2010	9.8.2010	8.9.2010	13.9.2010	13.9.2010		
8P/111/2010	10.8.2010	8.9.2010	13.9.2010	13.9.2010		
8P/114/2010	17.8.2010	14.9.2010	21.9.2010	21.9.2010		
8P/116/2010	20.8.2010	29.9.2010	30.9.2010	30.9.2010	poj.22/9 odroč.	
8P/118/2010	24.8.2010	22.9.2010	28.9.2010	28.9.2010		
11P/275/2010	6.7.2010	23.7.2010	5.8.2010	5.8.2010		
11P/278/2010	7.7.2010	26.7.2010	30.7.2010	30.7.2010		
11P/280/2010	7.7.2010	17.8.2010	31.8.2010	31.8.2010	U-zasl.	
11P/281/2010	12.7.2010	17.8.2010	9.9.2010	9.9.2010	poj.30/7 odroč.	po L
11P/282/2010	12.7.2010	30.7.2010	2.9.2010	2.9.2010		po L

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
8P/68/2011	25.5.2011	15.6.2011	23.6.2011	23.6.2011		
8P/70/2011	26.5.2011	13.6.2011	23.6.2011	23.6.2011		
8P/71/2011	26.5.2011	13.6.2011	22.6.2011	23.6.2011		
8P/74/2011	2.6.2011	20.6.2011	23.6.2011	23.6.2011		
8P/76/2011	9.6.2011	13.7.2011	18.7.2011	18.7.2011		
11P/250/2011	1.7.2011	25.11.2011	28.11.2011	28.11.2011		zist'ovanie pobytu odporcu
11P/251/2011	6.7.2011	19.7.2011	27.7.2011	27.7.2011		
11P/252/2011	7.7.2011	4.4.2012	13.4.2012	13.4.2012	poj.30/1,1/2, 14/3 odročené	nariadené znalecké dokazovanie
11P/253/2011	8.7.2011	20.7.2011	21.7.2011	21.7.2011		
11P/254/2011	8.7.2011	22.7.2011	27.7.2011	27.7.2011		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
4P/70/2012	10.10.2012	16.11.2012	21.11.2012	21.11.2012		
4P/71/2012	12.10.2012	9.11.2012	13.11.2012	13.11.2012		
4P/72/2012	17.10.2012	15.11.2012	15.11.2012	16.11.2012	U-zast.	
5P/70/2012	15.5.2012	13.7.2012	17.7.2012	17.7.2012	poj.30/5 a 15/8 odroč.	
5P/72/2012	18.5.2012	8.6.2012	25.6.2012	27.6.2012		rozvod
5P/73/2012	21.5.2012	4.6.2012	12.6.2012	13.6.2012		
8P/73/2012	22.5.2012	13.6.2012	21.6.2012	21.6.2012		
8P/74/2012	23.5.2012	17.8.2012	21.8.2012	21.8.2012	poj.27/6,8/8 odroč.	rozvod
8P/75/2012	25.5.2012	13.6.2012	21.6.2012	21.6.2012		
10P/76/2012	25.5.2012	20.6.2012	26.6.2012	26.6.2012		

Rozbor spisov k revízií

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
10P/77/2012	29.5.2012	20.6.2012	26.6.2012	26.6.2012	U-schvál.zmier	
10P/79/2012	31.5.2012	20.6.2012	26.6.2012	27.6.2012		rozvod
6P/104/2012	23.7.2012	26.9.2012	12.10.2012	12.10.2012	poj.4/9 odroč.	po L
6P/74/2012	24.5.2012	26.6.2012	11.7.2012	11.7.2012		po L
6P/110/2012	7.8.2012	4.9.2012	13.9.2012	13.9.2012		
9P/124/2012	3.9.2012	16.11.2012	20.11.2012	21.11.2012	poj.28/9,17/10 odroč.	
9P/138/2012	26.9.2012	19.10.2012	25.10.2012	25.10.2012		
9P/172/2012	26.11.2012	26.12.2012	17.1.2012	17.1.2012		po L
12P/67/2012	9.5.2012	31.5.2012	1.6.2012	4.6.2012		
12P/83/2012	13.5.2012	28.6.2012	2.7.2012	2.7.2012		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
12P/166/2012	16.11.2012	29.11.2012	1.12.2012	1.12.2012		
17P/50/2012	3.4.2012	18.4.2012	25.4.2012	26.4.2012		
17P/51/2012	4.4.2012	30.4.2012	10.5.2012	10.5.2012		
17P/52/2012	11.4.2012	30.4.2012	10.5.2012	10.5.2012		
21P/10/2012	18.1.2012	13.3.2012	13.3.2012	13.3.2012		
21P/11/2012	20.1.2012	3.5.2012	7.5.2012	7.5.2012		
21P/12/2012	23.1.2012	8.2.2012	13.2.2012	16.3.2012		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
13Cb/41/2009	19.1.2009 Rob 10.3.2009 do Cb	26.3.2009	6.4.2009	7.4.2009		
13Cb/42/2009	15.12.2008 Rob 12.3.2009 do Cb	27.3.2009	6.4.2009	7.4.2009		
13Cb/43/2009	8.12.2008 Rob 12.3.2009 do Cb	30.4.2009	20.5.2009	21.5.2009	poj.27/3 odroč.	
13Cb/44/2009	24.11.2008 Rob 12.3.2009 do Cb	17.3.2009	17.3.2009	17.3.2009	U-zast.	
13Cb/45/2009	15.12.2008 Rob 16.3.2009 do Cb	30.3.2009	6.4.2009	7.4.2009		
14Cb/41/2009	22.12.2008 Rob 5.2.2009 do Cb	6.2.2009	6.2.2009	10.2.2009	PR	
14Cb/42/2009	23.12.2008 Rob 5.2.2009 do Cb	30.3.2009	6.4.2009	10.4.2009		
14Cb/43/2009	23.12.2008 Rob 5.2.2009 do Cb	6.2.2009	6.2.2009	10.2.2009	PR	
14Cb/44/2009	23.12.2008 Rob 5.2.2009 do Cb	6.2.2009	6.2.2009	10.2.2009	PR	
14Cb/45/2009	8.12.2008 Rob 12.3.2009 do Cb	2.3.2009	2.3.2009	5.3.2009		

Rozbor spisov k revízií

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
13Cb/111/2010	6.5.2010 Rob 1.7.2010 do Cb	24.9.2010	22.10.2010	22.10.2010	poj.29/7,30/8 odroč.	
13Cb/112/2010	14.4.2010 Rob 1.7.2010 do Cb	29.7.2010	27.8.2010	27.8.2010		
13Cb/113/2010	15.4.2010 Rob 1.7.2010 do Cb	25.7.2011	25.7.2011	25.7.2011	12xodročené	
13Cb/114/2010	24.3.2010 Rob 1.7.2010 do Cb	30.8.2010	13.9.2010	14.9.2010	poj.29/7 odroč. U-schvál.zmier	
13Cb/115/2010	16.6.2010 Rob 1.7.2010 do Cb	29.7.2010	10.8.2010	11.8.2010		
14Cb/111/2010	1.4.2010 Rob 1.7.2010 do Cb	26.7.2010	27.7.2010	28.7.2010		
14Cb/112/2010	19.4.2010 Rob 1.7.2010 do Cb	26.7.2010	27.7.2010	28.7.2010		
14Cb/113/2010	25.1.2010 Rob 1.7.2010 do Cb	26.7.2010	27.7.2010	28.7.2010		
14Cb/114/2010	12.5.2009 Rob 1.7.2010 do Cb	26.7.2010	4.8.2010	4.8.2010		v Rob pátranie, cudzina
14Cb/115/2010	21.12.2009 Rob 15.7.2010 do Cb	21.7.2010	21.7.2010	23.7.2010	PR	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
13Cb/81/2011	13.5.2011 Rob 1.7.2011 do Cb	20.7.2011	22.7.2011	22.7.2011	PR	
13Cb/82/2011	4.5.2011 Rob 1.7.2011 do Cb	30.8.2011	27.9.2011	29.9.2011		
13Cb/83/2011	4.5.2011 Rob 6.7.2011 do Cb	10.10.2011	3.11.2011	3.11.2011	poj.30/8 a 26/9 odročené	
13Cb/84/2011	23.5.2011 Rob 11.7.2011 do Cb	30.8.2011	27.9.2011	30.9.2011		
13Cb/85/2011	8.7.2011 Rob 12.7.2011 do Cb	30.8.2011	27.9.2011	30.9.2011		
14Cb/81/2011	13.5.2011 Rob 1.7.2011 do Cb	25.7.2011	27.7.2011	28.7.2011		
14Cb/82/2011	14.2.2011 Rob 6.7.2011 do Cb	1.8.2011	3.8.2011	3.8.2011		
14Cb/83/2011	9.2.2011 Rob 11.7.2011 do Cb	8.8.2011	9.8.2011	11.8.2011		
14Cb/84/2011	28.2.2011 Rob 12.7.2011 do Cb	17.8.2011	17.8.2011	17.8.2011		späťvzatý návrh
14Cb/85/2011	25.2.2011 Rob 12.7.2011 do Cb	8.8.2011	9.8.2011	11.8.2011		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
13Cb/16/2012	10.10.2011 Ro 13.2.2012 do Cb	26.3.2012	16.4.2012	17.4.2012		
13Cb/17/2012	30.9.2011 Rob 15.2.2012 do Cb	26.3.2012	18.4.2012	20.4.2012		
13Cb/18/2012	21.11.2011 Rob 20.2.2012 do Cb	15.3.2012	13.4.2012	13.4.2012	U-schvál.zmier	
13Cb/19/2012	26.10.2011 Rob 1.3.2012 do Cb	29.3.2012	18.4.2012	18.4.2012		
13Cb/20/2012	22.12.2011 Rob 1.3.2012 do Cb	29.3.2012	23.4.2012	25.4.2012		
14Cb/16/2012	24.10.2011 Rob 15.2.2012 do Cb	12.3.2012	26.3.2012	2.4.2012		
14Cb/17/2012	22.2.2012	2.5.2012	7.5.2012	9.5.2012	poj.23/4 odroč. U-zast.	spät'vzatie návrhu
14Cb/20/2012	12.12.2011 Rob 1.3.2012 do Cb	21.3.2012	3.4.2012	3.4.2012	U-zast.	spät'vzatie návrhu
14Cb/21/2012	4.1.2012 Rob 5.3.2012 do Cb	26.3.2012	3.4.2012	5.4.2012		
14Cb/22/2012	2.9.2011 Rob 8.3.2012 do Cb	2.4.2012	17.4.2012	18.4.2012	U-schvál.zmier	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
13Cb/86/2011	2.2.2011 Rob 12.7.2011 do Cb	22.9.2011	10.10.2011	10.10.2011	poj.30/8 odroč.	
13Cb/87/2011	27.5.2011 Rob 14.7.2011 do Cb	30.8.2011	27.9.2011	30.9.2011		
13Cb/88/2011	10.6.2011 Rob 14.7.2011 do Cb	30.8.2011	27.9.2011	30.9.2011		
13Cb/89/2011	14.12.2010 Ro 11.7.2011 do Cb	26.7.2011	26.7.2011	26.7.2011	PR	
13Cb/90/2011	23.6.2011 Rob 1.8.2011 do Cb	28.11.2011	28.11.2011	29.11.2011		
14Cb/86/2011	16.6.2011 Rob 12.7.2011 do Cb	14.7.2011	14.7.2011	18.7.2011	PR	
14Cb/87/2011	4.5.2011 Rob 18.7.2011 do Cb	15.8.2011	17.8.2011	17.8.2011		
14Cb/88/2011	30.5.2011 Rob 19.7.2011 do Cb	15.8.2011	16.8.2011	17.8.2011		
14Cb/89/2011	2.6.2011 Rob 19.7.2011 do Cb	15.8.2011	17.8.2011	17.8.2011		
14Cb/91/2011	27.4.2011 Rob 1.8.2011 do Cb	22.8.2011	24.8.2011	24.8.2011		

Rozbor spisov k revízií

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
13Cb/21/2012	29.11.2011 Rob 2.3.2012 do Cb	29.3.2012	24.4.2012	25.4.2012		
13Cb/22/2012	2.2.2012 Rob 5.3.2012 do Cb	29.3.2012	13.4.2012	16.4.2012		
13Cb/24/2012	14.10.2011 Rob 16.3.2012 do Cb	30.4.2012	11.5.2012	16.5.2012		
13Cb/26/2012	1.2.2012 Rob 2.4.2012 do Cb	30.4.2012	14.5.2012	16.5.2012		
13Cb/27/2012	7.10.2011 Rob 2.4.2012 do Cb	31.5.2012	13.6.2012	14.6.2012	poj.30/4 odroč.	
14Cb/23/2012	12.3.2012	2.5.2012	7.5.2012	9.5.2012		
14Cb/24/2012	13.3.2012	17.4.2012	17.4.2012	18.4.2012	U-zast.	
14Cb/25/2012	30.6.2011 Rob 10.3.2012 do Cb	16.7.2012	27.7.2012	30.7.2012	poj.11/4-odroč. U-pripust. rozš. žaloby	
14Cb/26/2012	11.11.2011 Rob 19.3.2012 do Cb	11.4.2012	24.4.2012	25.4.2012		
14Cb/28/2012	7.12.2011 Rob 11.4.2012 do Cb	16.5.2012	30.5.2012	1.6.2012		

Rozbor spisov k revízi

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
2T/151/2009	26.6.2009	8.7.2009	13.7.2009	13.7.2009	TR	
2T/152/2009	26.6.2009	13.8.2009	23.9.2009	23.9.2009		
2T/153/2009	26.6.2009	9.7.2009	9.7.2009	13.7.2009	TR	podaný odpor na poj.10/9 vzatý späť
2T/155/2009	1.7.2009	28.1.2010	15.2.2010	15.2.2010		vec 4x na KS z dôvodu sťažností obž. 1/2/ proti väzbe
2T/157/2009	2.7.2009	10.7.2009	10.7.2009	14.7.2009	TR	
3T/151/2009	19.6.2009	25.8.2009	9.9.2009	9.9.2009		
3T/152/2009	19.6.2009	16.9.2009	20.9.2009	20.9.2009		
3T/154/2009	24.6.2009	16.7.2009	16.7.2009	20.7.2009	TR	
3T/155/2009	26.6.2009	15.4.2010	21.4.2010	21.4.2010		spojené veci, proti TR podaný odpor
3T/156/2009	26.6.2009	16.7.2009	29.7.2009	29.7.2009	TR	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
2T/201/2010	24.8.2010	3.9.2010	3.9.2010	3.9.2010	TR	
2T/202/2010	26.8.2010	5.10.2010	20.10.2010	20.10.2010		
2T/203/2010	30.8.2010	5.10.2010	20.10.2010	20.10.2010		
2T/204/2010	31.8.2010	23.11.2010	1.12.2010	1.12.2010	2x odroč.	
2T/206/2010	3.9.2010	10.9.2010	10.9.2010	10.9.2010	TR	
3T/201/2010	19.8.2010	2.9.2010	10.10.2010	10.10.2010		
3T/202/2010	20.8.2010	14.10.2010	21.10.2010	21.10.2010		
3T/204/2010	25.8.2010	10.9.2010	10.9.2010	17.9.2010	TR	
3T/205/2010	27.8.2010	23.9.2010	28.9.2010	28.9.2010		
3T/206/2010	30.8.2010	16.9.2010	22.9.2010	22.9.2010		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
22T/151/2009	1.7.2009	6.7.2009	6.7.2009	7.7.2009	TR	
22T/152/2009	2.7.2009	3.9.2009	3.9.2009	3.9.2009		podaný odpor proti TR zo 6/7
22T/153/2009	3.7.2009	6.7.2009	6.7.2009	6.7.2009	TR	
22T/154/2009	6.7.2009	8.7.2009	8.7.2009	9.7.2009	TR	
22T/155/2009	6.7.2009	28.7.2009	29.7.2009	29.7.2009		
22T/201/2010	27.8.2010	30.8.2010	30.8.2010	31.8.2010	TR	
22T/202/2010	3.9.2010	8.9.2010	8.9.2010	9.9.2010	TR	
22T/203/2010	3.9.2010	17.9.2010	17.9.2010	17.9.2010	TR	
22T/204/2010	3.9.2010	8.9.2010	8.9.2010	9.9.2010	TR	
22T/205/2010	7.9.2010	8.9.2010	8.9.2010	9.9.2010	TR	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
2T/132/2011	9.6.2011	20.6.2011	20.6.2011	22.6.2011	TR	
2T/135/2011	13.6.2011	21.6.2011	21.6.2011	22.6.2011	TR	
2T/136/2011	14.6.2011	20.9.2011	30.9.2011	30.9.2011		
2T/138/2011	16.6.2011	22.6.2011	22.6.2011	22.6.2011	TR	
2T/139/2011	17.6.2011	27.6.2011	27.6.2011	28.6.2011	TR	
2T/140/2011	17.6.2011	28.7.2011	22.8.2011	22.8.2011		
2T/141/2011	20.6.2011	29.9.2011	26.10.2011	26.10.2011		
2T/142/2011	23.6.2011	28.7.2011	22.8.2011	22.8.2011		
2T/143/2011	23.6.2011	4.7.2011	4.7.2011	4.7.2011	TR	
2T/144/2011	27.6.2011	6.7.2011	6.7.2011	8.7.2011	TR	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
3T/131/2011	10.6.2011	30.6.2011	1.7.2011	1.7.2011		
3T/132/2011	13.6.2011	30.6.2011	1.7.2011	1.7.2011		
3T/133/2011	14.6.2011	20.6.2011	20.6.2011	20.6.2011	TR	
3T/134/2011	14.6.2011	23.6.2011	23.6.2011	23.6.2011	TR	
3T/139/2011	21.6.2011	4.5.2012	4.5.2012	7.5.2012	TR	
3T/140/2011	21.6.2011	24.6.2011	24.6.2011	27.6.2011	TR	
3T/141/2011	22.6.2011	25.8.2011	26.8.2011	26.8.2011		
3T/143/2011	23.6.2011	1.3.2012	5.9.2012	5.9.2012	poj.3x odročené	odpor proti TR z 29.7.11 R potvrdený U KS
3T/145/2011	28.6.2011	29.6.2011	29.6.2011	30.6.2011	TR	
3T/146/2011	29.6.2011	8.11.2011	27.12.2011	27.12.2011	poj.22/9 odroč.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
22T/129/2011	10.6.2011	18.8.2011	26.8.2011	5.9.2011	poj. 2x odroč.	
22T/130/2011	13.6.2011	28.6.2011	4.7.2011	4.7.2011		
22T/131/2011	14.6.2011	30.6.2011	4.7.2011	4.7.2011		
22T/132/2011	14.6.2011	14.7.2011	15.7.2011	15.7.2011		
22T/134/2011	17.6.2011	23.6.2011	23.6.2011	27.6.2011	TR	
22T/136/2011	23.6.2011	25.8.2011	30.8.2011	5.9.2011		
22T/137/2011	23.6.2011	27.6.2011	27.6.2011	29.6.2011	TR	
22T/138/2011	23.6.2011	27.6.2011	27.6.2011	27.6.2011	TR	
22T/139/2011	23.6.2011	12.7.2011	14.7.2011	15.7.2011		
22T/141/2011	28.6.2011	29.6.2011	29.6.2011	6.7.2011	TR	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
2T/40/2012	16.2.2012	15.3.2012	17.3.2012	17.3.2012		
2T/41/2012	20.2.2012	28.2.2012	28.2.2012	5.3.2012	TR	
2T/42/2012	20.2.2012	29.2.2012	29.2.2012	5.3.2012	TR	
2T/43/2012	22.2.2012	12.4.2012	23.4.2012	23.4.2012		
2T/47/2012	29.2.2012	12.3.2012	12.3.2012	14.3.2012	TR	
2T/48/2012	29.2.2012	14.3.2012	14.3.2012	15.3.2012	TR	
2T/50/2012	1.3.2012	23.3.2012	23.3.2012	23.3.2012	TR	
2T/51/2012	1.3.2012	12.4.2012	16.4.2012	18.4.2012		
2T/52/2012	2.3.2012	12.4.2012	23.4.2012	23.4.2012		
2T/53/2012	6.3.2012	5.4.2012	18.4.2012	23.4.2013		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
3T/41/2012	21.2.2012	20.3.2012	21.3.2012	21.3.2012		
3T/42/2012	23.2.2012	6.3.2012	14.3.2012	14.3.2012		
3T/43/2012	27.2.2012	29.2.2012	29.2.2012	6.3.2012	TR	
3T/44/2012	27.2.2012	29.2.2012	29.2.2012	6.3.2012	TR	
3T/45/2012	28.2.2012	21.3.2012	21.3.2012	23.3.2012	TR	
3T/48/2012	2.3.2012	29.3.2012	11.4.2012	11.4.2012		
3T/50/2012	2.3.2012	26.2.2013	11.3.2013	11.3.2013	odpor proti PR z 26.3.2012	
3T/53/2012	7.3.2012	26.4.2012	26.4.2012	26.4.2012	TR	
3T/54/2012	8.3.2012	14.5.2012	14.5.2012	14.5.2012		
3T/55/2012	9.3.2012	21.3.2012	21.3.2012	23.3.2012	TR	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
22T/41/2012	22.2.2012	4.9.2012	7.9.2012	10.9.2012	odpor proti TR z 28.2.2012	
22T/43/2012	23.2.2012	20.3.2012	10.4.2012	11.4.2012		
22T/44/2012	27.2.2012	28.2.2012	28.2.2012	1.3.2012	TR	
22T/45/2012	28.2.2012	20.3.2012	11.4.2012	11.4.2012		
22T/46/2012	28.2.2012	20.3.2012	10.4.2012	11.4.2012		
22T/47/2012	29.2.2012	12.3.2012	12.3.2012	14.3.2012	TR	
22T/49/2012	1.3.2012	26.4.2012	26.5.2012	26.5.2012		
22T/50/2012	2.3.2012	17.4.2012	16.5.2012	16.5.2012		
22T/51/2012	7.3.2012	13.3.2012	13.3.2012	14.3.2012	TR	
22T/52/2012	7.3.2012	3.7.2012	26.7.2012	1.8.2012	poj.3/5 odroč.	

Zoznam spisov Er k revízii

Spisová značka	Žiadosť exekútora na vydanie poverenia	Poverenie vydané	Iné rozhodnutia
5Er/569/2009	9.7.2009	31.7.2009	
5Er/835/2009	28.8.2009	16.9.2009	
6Er/920/2009	2.10.2009	10.12.2009	9.8.2010 podaná námietka U-11.11.2010 - exekúcia zastavená
6Er/942/2009	5.10.2009	8.10.2009	
8Er/547/2009	1.7.2009	2.7.2009	
8Er/575/2009	13.7.2009	16.7.2009	
9Er/542/2009	29.6.2009	2.7.2009	U-15.11.2010 žiadosť o vydanie pov. zamietnutá
9Er/1119/2009	23.11.2009	24.12.2009	
10Er/462/2009	15.10.2009	19.10.2009	U-27.10.2010 - exekúcia zastavená
10Er/678/2009	14.12.2009	22.12.2009	U-27.10.2010 - exekúcia zastavená
12Er/765/2009	17.8.2009	19.8.2009	
12Er/1091/2009	13.11.2009	7.12.2009	
13Er/65/2009	3.2.2009	20.2.2009	
13Er/76/2009	12.2.2009	20.2.2009	
14Er/51/2009	9.2.2009	11.2.2009	19.11.2012-návrh na zastavenie exekúcie 22.11.2012-U-exekúcia zastavená
14Er/94/2009	4.3.2009	25.3.2009	

Zoznam spisov Er k revízií

Spisová značka	Žiadosť exekútora na vydanie poverenia	Poverenie vydané	Iné rozhodnutia
17Er/811/2009	26.8.2009		22.4.2010 žiad.o vydanie poverenia zamietnutá
17Er/1132/2009	23.11.2009		23.4.2010 žiad.o vydanie poverenia zamietnutá
5Er/768/2010	28.7.2010	10.8.2010	
5Er/1101/2010	24.11.2010		21.1.2011 žiad.o vydanie poverenia zamietnutá
6Er/103/2010	4.2.2010	16.2.2010	
6Er/117/2010	11.2.2010	23.2.2010	15.4.2010 námietka 12.5.2010 - U námietke sa nevyhovuje
8Er/720/2010	14.7.2010	27.7.2010	
8Er/1227/2010	31.12.2010	14.1.2011	
9Er/113/2010	9.2.2010	24.2.2010	3.8.2011-návrh na zastavenie exekúcie 18.10.2011 - U - exekúcia zastavená
9Er/841/2010	25.8.2010	22.9.2010	23.12.2011 -U- exekúcia zast. ako neprípustná
10Er/586/2010	7.6.2010	8.6.2010	
10Er/1217/2010	27.12.2010	12.1.2011	18.7.2012 -U-exekúcia zast. ako neprípustná
11Er/1/2010	4.1.2010	7.1.2010	11.4.2011-U-exekúcia zastavená
11Er/224/2010	8.3.2010	16.3.2010	17.5.2010-navrh na zast.ex. 23.6.2010-U-exekúcia zastavená
13Er/278/2010	18.3.2010	26.3.2010	
13Er/805/2010	13.8.2010	17.8.2010	26.11.2010-doručené námietky 22.2.2011-U-námietke vyhovené

Zoznam spisov Er k revízií

Spisová značka	Žiadosť exekútora na vydanie poverenia	Poverenie vydané	Iné rozhodnutia
14Er/803/2010	12.8.2010	8.11.2010	doplnenie žiadosti
14Er/902/2010	13.9.2010	21.9.2010	
17Er/12/2010	12.1.2010	13.1.2010	
17Er/211/2010	3.3.2010	11.3.2010	
21Er/200/2010	13.10.2010		23.11.2010-U-žiadosť o vydanie poverenia zamietnutá
21Er/231/2010	22.10.2010	26.10.2010	
5Er/98/2011	4.2.2011	1.6.2011	doplnenie žiadosti
5Er/581/2011	28.7.2011	9.8.2011	
6Er169/2011	3.3.2011	22.7.2011	2x urgované doplnenie žiadosti doplnené 29/6
6Er/203/2011	22.3.2011	24.3.2011	
8Er780/2011	5.10.2011	12.10.2011	
8Er/802/2011	17.10.2011	18.10.2011	
9Er/93/2011	23.2.2011	25.2.2011	
9Er/146/2011	21.11.2011	23.11.2011	
10Er/187/2011	9.3.2011	10.3.2011	12.3.2011-návrh na zast.exekúcie 22.5.2011-U-exekúcia zastavená
10Er/799/2011	17.10.2011	18.10.2011	

Zoznam spisov Er k revízií

Spisová značka	Žiadosť exekútora na vydanie poverenia	Poverenie vydané	Iné rozhodnutia
12Er/60/2011	27.1.2011		8.2.2011-U-žiad.o vydanie poverenia zamietnutá
12E/941/2011	24.11.2011		25.1.2012-U-žiad.o vydanie poverenia zamietnutá
13Er/101/2011	17.10.2011		4.11.2011-U-žiad.o vydanie poverenia zamietnutá
13Er/1020/11	16.12.2011	20.1.2012	
14Er/934/2011	21.11.2011	24.11.2011	
14Er/967/2011	2.12.2011	18.1.2012	
17Er/446/2011	8.6.2011	9.6.2011	
17Er/502/2011	29.6.2011	6.7.2011	
21Er/127/2011	16.2.2011	21.2.2011	
21Er/353/2011	19.5.2011	3.6.2011	
5Er/347/2011	5.4.2012	19.9.2012	17.4.2012-oprávnený vyzvaný na predloženie dokladov
5Er/692/2012	24.7.2012	8.8.2012	
5Er/937/2012	20.9.2012	24.10.2012	
5Er/939/2012	20.9.2012	24.10.2012	
5Er/1066/2012	10.10.2012	24.10.2012	
6Er/529/2012	8.6.2012	17.7.2012	

Zoznam spisov Er k revízii

Spisová značka	Žiadosť exekútora na vydanie poverenia	Poverenie vydané	Iné rozhodnutia
6Er/773/2012	16.8.2012	14.9.2012	
6Er/804/2012	24.8.2012	22.11.2012	5.9.2012-exekútor vyzvaný na opravu návrhu
6Er/1068/2012	23.10.2012	24.10.2012	28.2.2013-U-exekúcia zastavená
6Er/1069/2012	23.10.2012	5.11.2012	
8Er/251/2012	8.3.2012	12.3.2012	
8Er/611/2012	4.7.2012	9.7.2012	
8Er/1136/2012	13.11.2012	14.11.2012	
8Er/1191/2012	27.11.2012	29.11.2012	
8Er/1295/2012	31.12.2012	8.1.2013	
9Er/275/2012	14.3.2012	21.3.2012	18.8.2013-U-exekúcia zastavená
9Er/304/2012	20.3.2012	21.3.2012	11.7.2012-námietka 3.8.2012-U-zamietnutá
9Er/508/2012	30.5.2012	31.5.2012	29.10.2012-návrh na zastavenie exekúcie 28.11.2012-U-exekúcia zastavená
9Er/547/2012	13.6.2012	18.6.2012	
9Er/548/2012	13.6.2012		18.6.2012-U-žiadosť o vydanie poverenia zamietnutá
10Er/117/2012	1.2.2012	9.2.2012	
10Er/221/2012	5.3.2012	12.4.2012	

Zoznam spisov Er k revízii

Spisová značka	Žiadosť exekútora na vydanie poverenia	Poverenie vydané	Iné rozhodnutia
10Er/508/2012	29.5.2012	31.5.2012	13.9.2012-návrh na zastavenie exekúcie 21.11.2012-U-exekúcia zastavená
10Er/1081/2012	24.10.2012		25.10.2012-U-žiadosť o vydanie poverenia zamietnutá
10Er/1260/2012	14.12.2012	4.1.2013	2.4.2013-námietky 15.4.2013-U-súd námietkách nevyhovuje
12Er/67/2012	23.1.2012	3.2.2012	
12Er/158/2012	10.2.2012	7.3.2012	1.6.2012-námietka 9.10.2012-U-námietke nevyhovuje
12Er/346/2012	5.4.2012	4.6.2012	
12Er/1149/2012	15.11.2012	7.1.2013	
12Er/424/2012	3.5.2012	9.5.2012	
13Er/198/2012	8.6.2012	12.6.2012	28.12.2012-námietka 21.1.2013-U-súd námietkám nevyhovuje
13Er/741/2012	23.10.2012	25.10.2012	
13Er/745/2012	24.10.2012		16.1.2013-U-povolený odklad exekúcie
13Er/753/2012	26.10.2012	26.10.2012	
13Er/929/2012	14.12.2012	21.2.2013	
14Er/1055/2012	22.10.2012	24.10.2012	
14Er/1108/2012	31.10.2012	5.11.2012	18.1.2013-návrh na zastavenie exekúcie 24.1.2013-U-exekúcia zastavená
14Er/1169/2012	21.11.2012	22.11.2012	22.2.2013-U-exekúcia zastavená

Zoznam spisov Er k revízií

Spisová značka	Žiadosť exekútora na vydanie poverenia	Poverenie vydané	Iné rozhodnutia
14Er/1173/2012	22.11.2012	23.11.2012	
14Er/1214/2012	3.12.2012	5.12.2012	5.2.2013-žiadosť o odklad exekúcie 22.3.2013-U-súd odklad nepovoľuje
17Er/1090/2012	26.10.2012	29.10.2012	
17Er/1172/2012	22.11.2012	23.11.2012	
17Er/1073/2012	23.10.2012	24.10.2012	13.12.2012-návrh na zastavenie exekúcie 12.2.2013-U-exekúcia zastavená
17Er/1275/2012	21.12.2012	28.2.2013	oprava návrhu
17Er/1295/2012	28.12.2012	2.1.2013	
21Er/90/2012	27.1.2012	30.1.2012	
21Er/116/2012	1.2.2012	2.2.2012	
21Er/154/2012	10.2.2012	1.3.2012	
21Er/269/2012	12.3.2012	20.3.2012	
21Er/325/2012	2.5.2012	1.8.2012	oprava návrhu

Stručné porovnanie stavu medzi revíziami

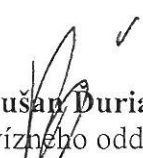
Predchádzajúca správa o výsledku vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec bola prekonaná ako uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 311 zo dňa 02.07.2008; súdna rada vzala správu o vnútornej revízii na vedomie a stotožnila sa s navrhovanými opatreniami revízneho oddelenia, ktoré spočívali v pravidelnom sledovaní vecí, v ktorých boli revíziou zistené prietahy v konaní.

V tomto smere je potrebné konštatovať výrazné zlepšenie, pretože kým v predchádzajúcej správe o vnútornej revízii za obdobie rokov 2002 až 2007 boli vo viacerých jednotlivých konaniach okresného súdu konštatované výrazné prietahy v konaní (nezriedka aj rok a viac), v rámci aktuálnej revízie sa podobné prietahy vôbec nevyskytli.

Zlepšenie stavu na úseku prietahov v konaní na trestnom úseku konštatoval aj člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant v čiastkovej správe na tomto úseku, ktorý sa zúčastnil aj predchádzajúcej vnútornej revízie okresného súdu.

Oproti stavu v čase predchádzajúcej vnútornej revízie je potrebné oceniť stabilizáciu personálneho obsadenia okresného súdu sudcami (prakticky stabilný počet 15 sudcov) a ostatným odborným i administratívnym aparátom v skúmanom období.

V Banskej Bystrici, dňa 24. marca 2014


Mgr. Dušan Durian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Doplnenie správy o výsledku vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a schváleného Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2011 – 2015, revízne oddelenie Krajského súdu v Banskej Bystrici začalo dňa 23. mája 2013 vykonávať vnútornú revíziu na Okresnom súde Lučenec.

Revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Banskej Bystrici na základe listu Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 30. októbra 2013, č. SR 179/2013 bolo po prerokovaní Súdnu radou Slovenskej republiky na 11. zasadnutí, ktoré sa konalo 29. októbra 2013, postúpené oznámenie sudcu (podpredsedu) Okresného súdu Lučenec JUDr. Jána Šulaja zo dňa 16. septembra 2013 o nedodržaní zákonného postupu pri tvorbe rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na kalendárny rok 2013.

V zmysle § 55 ods. 2 písm. h) zákona č. 757/2004 Z. z. došlo k doplneniu revízie vykonávanej na Okresnom súde Lučenec so zameraním na dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce na rok 2013, vzhľadom na oznámenie JUDr. Jána Šulaja.

V predmetnom oznámení bolo namietané

- návrh rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013, tak ako to vyplýva z jeho publikovaného písomného znenia, mal byť prerokovaný s dotknutými osobami dňa 29. novembra 2012 a predložený sudcovej rade dňa 5. decembra 2012, ktorá ho mala prerokovať bez námietok a pripomienok, pričom predmetné tvrdenia obsiahnuté v rozvrhu nie sú pravdivé, nakoľko k prerokovaniu dňa 29. novembra 2012 ani v iný deň nikdy nedošlo. Sudcovej rade Okresného súdu Lučenec bol návrh rozvrhu práce predložený bez predchádzajúceho prerokovania so sudcami a uvedeným postupom v rozpore so zákonným ustanovením § 52 ods. 2 v spojení s § 52 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. bola znemožnená realizácia jedného z práv sudcu vo vzťahu k riadiacemu aktu predsedu, ktorým je rozvrh práce. Predmetným konaním malo dôjsť aj k porušeniu § 10 ods. 3 vyhlášky č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce v spojení s § 52 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. ohľadne vhodného doručenia rozvrhu práce každému sudcovi s pravidla elektronicke,
- došlo k porušovaniu postupu v procese prijímania dodatkov k rozvrhu práce, pričom spôsob prijímania dodatkov a zmien je zakotvený na strane 66 rozvrhu a je neurčitý a nekorešponduje

s § 52 ods. 7 zákona, kedy pri prijímaní dodatkov nebola dodržaná 15 – dňová lehota v zmysle § 9 ods. 4 vyhlášky č. 118/2005 Z. z. (dodatky č. 2. – 9. prijaté v roku 2013),

- prijatý rozvrh nerešpektoval zákonné ustanovenie § 52 ods. 1 druhá veta zákona č. 757/2004 Z. z. vo vzťahu k nerovnomernej zaťaženosti vyššieho súdneho úradníka Mgr. Ivana Novoroľníka,

- v rozsahu podľa oznámenia absentuje ustanovenie maximálneho rozdielu v počte pridelených vecí podľa § 51 zákona č. 757/2004 Zb. zákonov, čo je v rozpore s § 50 ods. 2 písm. h) zákona,

- v rozvrhu chýba zaradenie sudcu JUDr. Mikuláša Gécziho do občianskoprávneho grémia podľa § 50 ods. 2 písm. i) citovaného zákona.

Na záver oznámenia JUDr. Ján Šulaj uviedol, že si je vedomý svojich povinností vyplývajúcich najmä zo zákonného ustanovenia § 42 ods. 2 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z., napriek funkcii podpredsedu súdu však do procesu prípravu rozvrhu práce zapojený nebol, o čom, svedčí skutočnosť, že mu rozvrh práce bol rovnako ako iným sudom doručený až 31. decembra 2012 bez toho, aby mal možnosť oboznámiť sa z jeho návrhom. Identická situácia sa opakuje aj pri prijímaní jednotlivých dodatkov.

Zo strany revíznej komisie došlo k prešetreniu dôvodnosti zmien rozvrhu práce a dodržiavania postupu tvorby rozvrhu práce na rok 2013.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z., predseda súdu je povinný návrh rozvrhu práce, skôr než ho predloží sudcovskej rade podľa ods. 3, prerokovať so sudcami. Predseda súdu môže poveriť predsedu kolégia alebo predsedu grémia, ak je grémium na okresnom súde zriadené, aby prerokoval návrh rozvrhu práce so sudcami príslušného kolégia alebo grémia; povinnosť podľa prvej vety sa v tomto prípade neuplatňuje.

Predseda Okresného súdu Lučenec JUDr. Kristína Glezgová potvrdila, že rozvrh práce na rok 2013 Okresného súdu Lučenec nebol osobitne prejednávaný so sudcami okresného súdu, bolo im len oznámené, že rozvrh práce na rok 2013 nebude obsahovať žiadnu zmenu. Z vyjadrenia predsedníčky okresného súdu tiež vyplýva, že sudcovskej rade pri Okresnom súde Lučenec bol rozvrh práce na rok 2013 predložený dňa 30. novembra 2012, prejednaný bol sudcovskou radou 5. decembra 2012 bez pripomienok, zverejnený na webovom sídle OS Lučenec bol dňa 12. decembra 2012 a následne oznámený e-mailom sudcom a zamestnancom Okresného súdu Lučenec dňa 31. decembra 2012.

S písomného stanoviska sudcovskej rady pri Okresnom súde Lučenec zo dňa 24. februára 2014 vyplýva, že rozvrh práce na rok 2013 bol prejednaný v sudcovskej rade pri Okresnom súde Lučenec dňa 5. decembra 2012. Pripomienky ani sťažnosti neboli vznesené. Zo strany podpredsedu súdu JUDr. Jána Šulaja ani zo strany sudcov tunajšieho súdu neboli voči sudcovskej rade pri Okresnom súde Lučenec prednesené žiadne sťažnosti, ani pripomienky k rozvrhu práce na rok 2013 a jeho dodatkom.

V rámci revízie bolo zistené, že bolo porušené ustanovenie § 52 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z., nakoľko návrh rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 predtým, než bol predložený sudcovej rade Okresného súdu Lučenec, nebol prerokovaný so sudcami. Následný postup v zmysle zákona už bol dodržaný. Sudcovej rade pri Okresnom súde Lučenec bol rozvrh práce predložený v zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. do 1. decembra kalendárneho roka (predložený sudcovej rade bol 30. novembra 2012), v sudcovej rade bol rozvrh práce prejednaný 5. decembra 2012, rozvrh práce bol vydaný v zmysle § 52 ods. 4 citovaného zákona bez pripomienok a výhrad sudcovej rady najneskôr do 15. decembra kalendárneho roka (zverejnený na webovom sídle Okresného súdu Lučenec dňa 12. decembra 2012). Rozvrh práce bol sudcom a zamestnancom okresného súdu oznámený e-mailom 31. decembra 2012, čím došlo k naplneniu ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky č. 118/2005 Z. z., podľa ktorej pri plnení povinností podľa § 50 ods. 3 zákona postupuje predseda súdu tak, že každému sudcovi vhodným spôsobom, spravidla elektronickou poštou, doručí rozvrh práce. Rovnako postupuje aj pri doručovaní dodatkov. K porušeniu ustanovení ohľadne doručovania rozvrhu práce elektronickou poštou sudcom okresného súdu tak nedošlo, aj keď bol doručovaný až 31. decembra 2012.

K rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 bolo v roku 2013 prijatých deväť dodatkov.

Podľa § 52 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z., zmeny a dodatky k rozvrhu práce, ktoré sa dotýkajú sudcov a súdnych úradníkov poverených konaním a rozhodovaním, vykoná predseda súdu spôsobom určeným v rozvrhu práce po ich prerokovaní v sudcovej rade. O každej zmene rozvrhu práce je predseda súdu povinný zabezpečiť vyhotovenie úplného znenia rozvrhu práce. Úplné znenie rozvrhu práce zverejní predseda súdu rovnako ak rozvrh práce.

Podľa § 6 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 118/2005 Z. z., v záverečnej časti rozvrhu práce sa uvedie spôsob vykonania zmien v rozvrhu práce.

V rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 je spôsob vykonania zmien rozvrhu práce vymedzený tak, že „zmena v rozvrhu práce sa vykonáva dodatkom k rozvrhu práce spravidla 15. deň pred nadobudnutou účinnosťou zmeny rozvrhu práce tak, aby sa mohli oboznámiť sudcovia, súdny úradníci a zamestnanci súdu, ktorých sa zmena týka“. V rozsahu namietanej absencie spôsobu prijímania samotného dodatku je potrebné uviesť, že spôsob vykonania zmien je uvedený, a to slovným spojeným „dodatkom k rozvrhu práce“. K namietanému nedostatočnému predstihu prijímania dodatkov (spravidla 15. deň pre nadobudnutou účinnosťou zmeny) s tým, že ani v jednom prípade nebola 15 – dňová lehota dodržaná, je potrebné uviesť, že zmena rozvrhu práce sa prijíma dodatkom „spravidla“ 15-ty deň, to znamená uvedená lehota v prípade odôvodnených aktuálnych zmien nemusí byť dodržaná. Dodatkami k rozvrhu práce sa prijímajú čiastkové zmeny rozvrhu práce, nie rozvrh práce ako celok, pričom sa dodatkami operatívne reaguje na potrebu riešiť vzniknuté zmeny v riadení a správe súdu. Nedostatok však bol zistený pri doručovaní dodatkov, nakoľko nebol dodržaný postup podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 118/2005 Z. z. (doručovanie dodatku rozvrhu práce každému sudcovi z pravidiel elektronickou poštou).

V oznámení bolo tiež namietané nerešpektovanie ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. vo vzťahu k nerovnomernej zaťaženosti súdneho úradníka Mgr. Ivana Novoroľníka, ktorý bol dodatkom č. 8 k rozvrhu práce na kalendárny rok 2012 zaradený do senátu 21C, 21P, 21Er, ktoré sú od účinnosti dodatku č. 6 s nápadom vecí „0“. Táto disproporcia pretrvávala až do 8. januára 2013 v zmysle dodatku č. 1 Rozvrhu práce okresného súdu na rok 2013.

Ako to vyplýva z dodatku č. 6 k rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2012, s účinnosťou od 2. apríla 2012 bol pozastavený nápad nových vecí v senátoch 21C, 21Cd, 21Ccud, 21Cpr, 21P, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21PPom, 21Ps, 21Pu, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud. Zákonným sudcom v týchto veciach bola predsedníčka Okresného súdu Lučenec JUDr. Kristína Glezgová. Dodatkom č. 8 k rozvrhu práce na rok 2012 Okresného súdu Lučenec zo dňa 31. mája 2012 bol Mgr. Ivan Novoroľník, novoprijatý zamestnanec v dočasnej štátnej službe s účinnosťou od 1. júna 2012 povinný vykonávať úkony vyššieho súdneho úradníka v senátoch 21C, 21Cd, 21Ccud, 21S, 21Scud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21E, 21Ed, 21Ecud, 21Em, 21Cpr, 21P, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21PPom, 21Ps, 21Pu, 21Ro, 0E pridelené do senátu 21Er pomocou aplikácie, 0Er pridelené do senátu 21Er pomocou aplikácie, 22Er pridelené do senátu 21Er pomocou aplikácie. Vyšší súdny úradník Mgr. Ivan Novoroľník ako vyšší súdny úradník tak konal vo veciach, v ktorých zákonnou sudkyňou bola predsedníčka súdu JUDr. Kristína Glezgová a ktoré napadli zákonnej sudkyňi do pozastavenia nápadu 2. apríla 2012. Dodatkom č. 1 k rozvrhu práce na rok 2013 zo dňa 7. januára 2013 účinným od 8. januára 2013 bol vyšší súdny úradník Mgr. Ivan Novoroľník s účinnosťou od 8. januára 2013 pridelený do senátu „22T“ na vybavovanie agendy súvisiacej s amnestiou prezidenta SR z 2. januára 2013.

Vyšší súdny úradník Mgr. Ivan Novoroľník bol zaradený do senátu 21C a ďalších v rámci dočasnej štátnej služby, vykonával funkciu vyššieho súdneho úradníka v rámci súdneho oddelenia zákonného sudcu JUDr. Kristíny Glezgovej, ktorá je zároveň predsedníčkou Okresného súdu Lučenec, a to vo veciach ktoré napadli do pozastavenia jej nápadu od 2. apríla 2012. Do tohto súdneho oddelenia Mgr. Ivan Novoroľník bol zaradený až 1. júna 2012. Disproporcía v nápade vecí vznikla len ohľadne času pozastaveného nápadu, avšak do úvahy bolo potrebné vziať skutočnosť, že vykonával funkciu vyššieho súdneho úradníka vo vzťahu k zákonnej sudkyňi, ktorá je zároveň predsedníčkou okresného súdu. Nerovnomerné zaťaženie vyššieho súdneho úradníka Mgr. Ivana Novoroľníka vo vzťahu k nápadu vecí preto nebolo nedôvodné

Podľa § 50 ods. 2 písm. h) zákona č. 757/2004 Z. z. rozvrh práce obsahuje ustanovenie maximálneho rozdielu v počte pridelených vecí podľa § 51 medzi senátmi, samosudcami a súdnymi úradníkmi.

V rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 bol zistený nedostatok ohľadne absencie ustanovenia maximálneho rozdielu v počte pridelených vecí podľa § 51 medzi samosudcami okresného súdu. Uvedené ustanovenie maximálneho rozdielu v počte pridelených vecí absentuje aj v rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2012, kedy rozdielny počet pridelených vecí bol riešený pozastavením nápadu.

Veci sú na Okresnom súde Lučenec prideľované pomocou technických prostriedkov a podľa programových prostriedkov. Keďže nebol ustanovený maximálny rozdiel v počte pridelených vecí, vzniknutú situáciu predsedníčka okresného súdu riešila pozastavením nápadu. Uvedený nedostatok sa preniesol aj do rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2014.

V rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 absentuje zaradenie sudcu JUDr. Mikuláša Gécziho (sudca občianskoprávneho oddelenia) do občianskoprávneho grémia zriadeného spoločne pre sudcov Okresného súdu Lučenec a Okresného súdu Veľký Krtíš tak, ako to predpokladá ustanovenie § 50 ods. 2 písm. i) zákona č. 757/2004 Z. z., podľa ktorého rozvrh práce obsahuje i zaradenie sudcov do jednotlivých grémií a kolégií. Uvedený nedostatok bol v rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2014 odstránený.

O zistených nedostatkoch bol oboznámený predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

V Banskej Bystrici, dňa 28. februára 2014

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízného oddelenia

Vypracoval :

JUDr. Jaroslav Gallo

podpredseda krajského súdu , ako člen revíznej komisie

Navrhované opatrenia

Na úvod je potrebné uviesť, že už z vyjadrenia predsedníčky preverovaného súdu k doručenej správe o výsledkoch vnútornej revízie vyplýva, že v dôsledku revízie došlo k pokroku vo vybavovaní trestných vecí, v ktorých boli konštatované prietahy v konaní.

1/ navrhované opatrenia na úrovni **predseda okresného súdu**

- v lehote jedného mesiaca od prerokovania revíznej správy v súdnej rade prejednať revíziu správu na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení podľa správy;
- venovať zvýšenú pozornosť kontrole vybavovania reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky, resp. vo veciach v ktorých ústavný súd konštatoval prietahy v konaní, pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci;
- pri tvorbe a prijímaní rozvrhu práce okresného súdu a dodatkov k nemu postupovať dôsledne podľa zákona a vyvarovať sa pochybení zistených v doplnení správy o vnútornej revízii

2/ navrhované opatrenia na úrovni **predseda krajského súdu**

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 15 sudcov

3/ navrhované opatrenie na úrovni **ministerstva spravodlivosti**

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 15 sudcov

Za účelom, aby revízne oddelenie malo prehľad o stave konania vo všetkých veciach, v ktorých boli zistené prietahy v konaní, **navrhujeme** predsedovi preverovaného súdu informovať vedúceho revízneho oddelenia v pravidelných štvrtročných intervaloch o stave konania **vo všetkých veciach, v ktorých boli zistené prietahy v konaní**, vždy do 10. dňa nasledujúceho kvartálu, až do ich právoplatného skončenia.

V Banskej Bystrici, dňa 24. marca 2014

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Z á v e r

Vnútorá revízia preverovaného súdu - Okresného súdu Lučenec bola **ukončená** v deň prerokovania správy (§ 11 ods. 8 vyhlášky č. 119/2005 Z.z.), t.j. **dňa 24. marca 2014.**

V Banskej Bystrici, dňa 24. marca 2014



Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízného oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

PRÍLOHY:

- zápisnica o začatí revízie
- oznámenie o začatí revízie
- poverenie na vykonanie vnútornej revízie
- zmena vedúceho revízneho oddelenia od 01.01.2014
- výzva na vyjadrenie k Správe o výsledku vnútornej revízie
- zápisnica zo zasadnutia revízneho oddelenia
- vyjadrenie predsedu preverovaného súdu a dotknutých osôb
- stanovisko revízneho oddelenia
- výzva na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie
- podnet sudcu na prešetrovanie postupu pri tvorbe rozvrhu práce s prílohami
- vyjadrenie predsedu sudcovskej rady
- zápisnica o výsledkoch prerokovania správy

Zápisnica o začatí revízie
na Okresnom súde Lučenec
(§ 3 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z.z.)

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z.Z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 757/2004 Z.z.“) a schváleného Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2011 – 2015, Revízne oddelenie Krajského súdu v Banskej Bystrici v zložení:

- JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD., vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmet'ová, členka revízneho oddelenia
- Mgr. Eva Zimová, členka revízneho oddelenia, začalo

dňa 23. mája 2013

vykonávať vnútornú revíziu na Okresnom súde Lučenec.

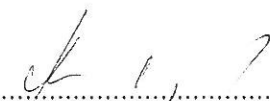
Jedná sa o pravidelnú revíziu podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z.z., zameranú na oblasti vymedzené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) – k) zák. č. 757/2004 Z.z.

Predsedníčke preverovaného súdu JUDr. Kristine Glezgovej (ďalej len „predsedníčka preverovaného súdu“) bolo **oznámenie o vykonaní revízie** (podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 119/2005 Z.z.) doručené dňa 22. 04. 2013. V tomto oznámení bola vedúcim revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Ing. Jánom Gandžalom, PhD. (ďalej len „vedúci revízneho oddelenia“) požiadaná o predloženie spisov, týkajúcich sa neskončených konaní, podľa presne špecifikovaných kritérií a o operatívne predloženie dodatočne presne špecifikovaných spisov v ukončených konaniach.

Predsedníčke preverovaného súdu bolo vedúcim revízneho oddelenia bezprostredne pred začatím revízie dňa 23. 05. 2013 predložené písomné **poverenie oprávňujúce na výkon revízie** (Spr. 529/13), vydané predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici (§3 ods. 4 vyhl. č. 119/2005 Z.z.).

Zápisnicu vyhotovil na Okresnom súde Lučenec vedúci revízneho oddelenia dňa 23. mája 2013.


.....
vedúci revízneho oddelenia


.....
predsedníčka preverovaného súdu

JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.,
vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici

Titl.
JUDr. Kristína Glezgová
Predsedníčka Okresného súdu Lučenec
Dr. Herza 14
984 37 Lučenec

Vec: **Vnútoraná revízia na Okresnom súde Lučenec**

Vážená pani predsedníčka

V súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. Vám, týmto

oznamujem,

že revízne oddelenie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „revízne oddelenie“) vykoná vnútornú revíziu na Okresnom súde Lučenec. Jej začiatok je naplánovaný na deň

23. mája 2013 o 09,00 hod..

Revízia bude zameraná na všetky oblasti uvedené v § 55 ods. 2 zák. č. 757/2007 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

- JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD., vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia
- Mgr. Eva Zimová, členka revízneho oddelenia

Za účelom vykonania revízie žiadam pripraviť spisy, týkajúce sa neskončených konaní podľa nasledujúcich kritérií:

- **občianskoprávne veci (veci registra C, CPr a Ccud)** – všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré napadli na súd pred 01. 06. 2011, podľa Vami pripravených a predložených zoznamov (pričom spisové značky konkrétnych spisov ktoré budú predmetom previerky určí revízne oddelenie na mieste);
- **obchodnoprávne veci (veci registra Cb, Cbcud)** – všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré napadli na súd pred 01. 06. 2011, podľa Vami pripravených a predložených zoznamov (pričom spisové značky konkrétnych spisov ktoré budú predmetom previerky určí revízne oddelenie na mieste);
- **trestnoprávne veci (veci registra T, Tcud)** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako 18 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd;

- **veci opatrovnícke a starostlivosti o maloletých (veci registra P, Pcud, Ps, Pú)** – všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako 12 mesiacov od nápadu na súd, podľa Vami pripravených a predložených zoznamov (pričom spisové značky konkrétnych spisov ktoré budú predmetom previerky určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra Er, D** - podľa Vami pripravených a predložených zoznamov, pričom revízna komisia vyberie náhodným výberom spisy ktoré budú predmetom revízie;

Na zabezpečenie riadneho priebehu revízie Vás žiadam o určenie zodpovednej osoby, ktorá bude zodpovedať za dodanie spisov, za ich a úplnosť a neporušiteľnosť, a za vyhotovenie tlačív Úradných záznamov podľa vzoru č. 1 a Úradných záznamov podľa vzoru č. 2, Prílohy vyhl. č. 119/2005 Z.z. (§ 8 ods. 2).

V Banskej Bystrici, dňa 16. apríla 2013


JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Na vedomie zaslané:

- *Doc. JUDr. Milan Ďurica, predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici;*

Došlo:

16. 4. 13 - prevzaté osobne

		DORUČENKA DOPORUČENE	
Pečiatka a podpis dodanej pošty		Odosielateľ: KRAJSKÝ SÚD Skuteckého 7 974 87 Banská Bystrica	
Deň uloženia zásienky		Revízia na OS LC, T. 23/5, Spr. 529/13	
22. 4. 13 Dátum prevzatia pisomnosti		Adresát: JUDr. Kristína Glezgová predsedníčka Okresného súdu Lučenec Dr. Herza 14 984 37 Lučenec	
Svojím podpisom potvrdzujem prijem tejto písomnosti			

1-2: originál doručeny zaslaný na sekretariát OS LC
v spr. 529/13

22. 4. 13



KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Komenského 12, 974 87 Banská Bystrica 1

Vážený pán
JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/ ☎

Banská Bystrica

Spr. 529/13

doc. JUDr. Ďurica, PhD./248

16. apríla 2013

Vec

Vnútoraná revízia na Okresnom súde v Lučenci

Poverenie na vykonanie vnútornej revízie

V zmysle § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 3 ods. 4 vyhl. MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu

p o v e r u j e m

vedúceho revízneho oddelenia JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov revízneho oddelenia JUDr. Jozefa Ryanta, JUDr. Evu Kmeťovú a Mgr. Evu Zimovú na vykonanie vnútornej revízie súdu odo dňa 23. mája 2013 na Okresnom súde v Lučenci.

Účelom vnútornej revízie súdu je kontrola súdu a sudcov smerujúca k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva, k zisteniu príčin nedostatkov pri výkone súdnictva a k návrhu opatrení na ich odstránenie. Revízia je súčasťou výkonu súdnictva. Pri kontrole súdnych spisov je potrebné osobitnú pozornosť venovať rozhodovaniu o trovách konania.

Pri revízii môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov v právoplatne skončených veciach. Vo veciach, kde konanie nebolo právoplatne skončené, môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov len na účel zistenia stavu starších nevybavených vecí, zistenia prieťahov v konaní a zistenia dôvodov odročovania pojednávania. Súdny spis v právoplatne neskončených veciach musí byť preverený na súde, na ktorom je evidovaný, a v prítomnosti osoby zodpovednej za úplnosť a neporušiteľnosť spisu a jeho príloh.



doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
predseda krajského súdu

*Predseda
Krajského súdu v Banskej Bystrici*

doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.

*Banská Bystrica 19. decembra 2013
1SprO/1253/2013*

Vážený pán Mgr. Dušan Ďurian,

*v zmysle ust. § 57 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení
niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vás s účinnosťou od 1. januára 2014
menujem*

za vedúceho revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici

na funkčné obdobie od 1. januára 2014 do 31. decembra 2016.

Zároveň mi dovoľte popriať Vám pri výkone tejto funkcie veľa úspechov.



*Vážený pán
Mgr. Dušan Ďurian
sudca
Krajský súd v Banskej Bystrici*

JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.,
vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici

Titl.
JUDr. Kristína Glezgová
Predsedníčka Okresného súdu Lučenec
Dr. Herza 14
984 37 Lučenec

Spr. 529/13

V Banskej Bystrici, dňa 13. 01. 2014

Vec: Výzva na vyjadrenie k (predbežnej) Správe o výsledku revízie

Vážená pani predsedníčka,

v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. Vám zasielam (predbežnú) Správu o výsledku vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec,

s v ý z v o u

na vyjadrenie k jej obsahu. Toto vyjadrenie žiadam doručiť do 07. februára 2014.


JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Príloha:

- *Správa o výsledku vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec*

**DORUČENKA
DOPORUČENE**

Odosielateľ:

KRAJSKÝ SÚD
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica



Denná pečiatka
dodacej pošty

Deň uloženia zásielky

Spr. 529/13 predb.správa o revízií - výzva

Dátum prevzatia písomnosti

Svojím podpisom potvrdzujem príjem
tejto písomnosti

Adresát:
JUDr.

Kristína Glezgová
predsedníčka Okresného súdu Lučenec
Dr. Herza 14
984 37 Lučenec

7P6476

Z Á P I S N I C A

zo zasadnutia Revízného oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici
zo dňa 6. februára 2014

ÚČASŤ

Prítomní : Vedúci revízného oddelenia: Mgr. Dušan Ďurian
Členovia: JUDr. Eva Kmet'ová
JUDr. Jozef Ryant
JUDr. Jaroslav Gallo – podpredseda súdu
Hostia:
JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.

Vedúci revízného oddelenia zahájil dnešné zasadnutie revízného oddelenia krajského súdu.

Od 01.01.2014 došlo k personálnej zmene v obsadení revízného oddelenia. Následne 08.01.2014 bola odovzdaná agenda revízného oddelenia bývalým vedúcim revízného oddelenia novému vedúcemu revízného oddelenia. Dňa 03.02.2014 boli dodatočne odovzdané materiály z prebiehajúcej revízie Okresného súdu Lučenec. Dňa 04.11.2013 bol zo Súdnej rady SR revíznemu oddeleniu odstúpený podnet JUDr. Jána Šulaja, sudcu Okresného súdu Lučenec na prešetrovanie postupu pri tvorbe Rozvrhu práce OS Lučenec na rok 2013. Predmetom rokovania revízného oddelenia bola skutočnosť, či tento podnet preveriť v rámci prebiehajúcej revízie OS Lučenec alebo mimo nej.

Na základe rokovania revízného oddelenia bol prijatý záver, že podnet bude preverený v rámci prebiehajúcej revízie. Člen revízného oddelenia – podpredseda krajského súdu, v rámci pracovného stretnutia s predsedníčkou OS Lučenec v pondelok dňa 10.02.2014 vyžiada podklady potrebné na prešetrovanie podnetu a následne bude zvolený ďalší postup. Tiež bude požiadaná o vyjadrenie sa k tomuto podnetu.

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízného oddelenia

V Banskej Bystrici, dňa 6. februára 2014

**OKRESNÝ SÚD LUČENEC,
ULICA Dr. HERZA 14, 984 37 LUČENEC**

JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
Vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

72 0361012

Krajský súd v Banskej Bystrici	
hod. 13 min. 30	
Dňa: - 6 -02- 2014	
.....krát	
Počet príl. 7	Počet rub. 1

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/ ☎

Lučenec

Spr 529/13

Spr 506/13

JUDr. Glezgová

6. 2. 2014

**Vec: Vyjadrenie k Správe o výsledku vnútornej revízie Okresného súdu
Lučenec**

Vážený pán JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.,

zasielam Vám vyjadrenie k obsahu správy o výsledku vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec.

K prietahom v konaniach vedených pod sp. zn. 6C/181/2005 a 6C/179/2006 Vám zasielam vyjadrenie zákonnej sudkyne JUDr. Márie Cífrovej.

K prietahom v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/44/2003 Vám v prílohe zasielam vyjadrenie zákonného sudcu JUDr. Mikuláša Gécziho, ktorý vec vybavoval v období od 09.10.2003 do 18.06.2009, kedy došlo k prietahu v konaní.

K časti revízie vykonanej v rámci trestného úseku k veciam, v ktorých sú vytýkané prietahy v konaní uvádzam nasledovné:

vec sp. zn. 3T/192/2008 bola rozhodnutá a tiež je právoplatne skončená 30.05.2013,
vo veci sp. zn. 3T/49/2012 bol vyhlásený rozsudok 04.06.2013, spis je z dôvodu odvolania obžalovaného na Krajskom súde v Banskej Bystrici,
vec sp. zn. 3T/96/2012 bola rozhodnutá 04.06.2013 a je právoplatne skončená 07.08.2013,
vec sp. zn. 3T/126/2012 bola rozhodnutá a je právoplatne skončená 27.06.2013,
vec sp. zn. 3T/235/2011 je právoplatne skončená 31.01.2013,
vec sp. zn. 1T/79/2007 bola rozhodnutá 19.11.2013, vo veci je podané odvolanie,
vec sp. zn. 22T/14/2012 bola rozhodnutá 30.05.2013 a je právoplatná 15.08.2013,
vec sp. zn. 2T/128/2012 je rozhodnutá 23.10.2012 a právoplatne skončená 03.07.2013,
vo veci sp. zn. 22T/48/2012 bolo 28.01.2014 začaté konanie proti ušlému,
vec sp. zn. 3T/11/2011 bola rozhodnutá 14.02.2013 a je právoplatne skončená 04.06.2013,
vec sp. zn. 3T/52/2012 bola rozhodnutá 11.04.2013 a je právoplatne skončená 09.08.2013.

K časti rozbor spisov v revízii (tabuľková časť) v konaní vedenom pod 21P/12/2012 došlo k opisovacej chybe, nakoľko vo veci bolo rozhodnuté 08.02.2012, rozsudok bol vypracovaný

Telefón - ústredňa

Fax

Adresa na zasielanie písomností
elektronickými prostriedkami
podatelnaOSLC@justice.sk

IČO

047/ 4321 766, 4325 866

047/43 24 563

00165778

13.02.2012 a expedovaný 16.02.2012 (nesprávne uvedené 16.03.2012). Ako dôkaz v prílohe predkladám úpravu na doručenie rozsudku, z ktorého vyplýva dátum expedície 16.02.2012 ako aj návratky o doručení účastníkom konania, kedy z návratky navrhovateľky vyplýva dátum prevzatia 20.02.2012, rovnaký dátum je aj na odtlačku okrúhleho razítka pošty.

V časti zoznam spisov oddelenia „Er“ – tabuľková časť pri veci 13Er/745/2012 (predposledná strana, 6.riadok odspodu) prosím vyznačiť, že vo veci bolo vydané poverenie 25.10.2012, čo vyplýva z č.l. 9 spisu.

S pozdravom

JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka okresného súdu

Kanc. doruč:
1 x navrhovateľka,
1 x odporca

V Lučenci, dňa 13. 2. 2012

Dr. Gležgová

24. 2. 2012

Nedoposielat'		DORUČENKA DOPORUČENE		Do vlastných rúk Opakované doručenie	
1. Neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie dňa 2. Opakované doručenie 3. Deň uloženia zásielky 4. Deň odopretia zásielky, ktorý sa považuje za deň jej doručenia, o čom bol adresát poučený		Odosielateľ: Okresný súd Ul. Dr. Herza 14 984 37 Lučenec		154/54 20. 2. 2012 15 Denňá pečiatka dodacej pošty	
20. 2. 2012 Dátum prevzatia písomnosti Svojom podpisom potvrdzujem príjem tejto písomnosti		21P/12/2012-rozsudok čl. 40 29/2		Adresát: Miroslava Oroszová L. Štúra 15 984 01 Lučenec	
1. Neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie dňa 2. Opakované doručenie 3. Deň uloženia zásielky 4. Deň odopretia zásielky, ktorý sa považuje za deň jej doručenia, o čom bol adresát poučený		Odosielateľ: Okresný súd Ul. Dr. Herza, 14 984 37 Lučenec		154/53 20. 2. 2012 15 Denňá pečiatka dodacej pošty	
12. 3. 2012 Dátum prevzatia písomnosti Svojom podpisom potvrdzujem príjem tejto písomnosti		21P/12/2012-rozsudok čl. 40 29/2		Adresát: Mikuláš Orosz L. Štúra 250/17 985 31 Rapovce	

publikované
29. 2. 2012

**OKRESNÝ SÚD LUČENEC,
ULICA Dr. Herza 14, 984 37 LUČENEC**

JUDr. Kristina Glezgová
predsedníčka Okresného súdu Lučenec

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/☎	Lučenec
	6C/179/2006	JUDr. Cifrová	05.02.2014
	6C/181/2005		

Vyjadrenie vo veci sp.zn. 6C/179/2006 – o náhradu škody

Na tunajšom súde sa viedlo konanie vo veci, kde boli identickí účastníci konania s predmetným konaním navrhovateľom Ing. L M a odporca Ministerstvo spravodlivosti SR o náhradu škody 413 600,-Sk vedené pod sp.zn. 13C/114/2006.

Keďže išlo o rovnakých účastníkov konania ako vo veci sp.zn. 6C/179/2006 a veľmi podobnú problematiku ohľadne náhrady škody, sledovala som, kedy bude v predmetnej veci rozhodnuté, pretože som chcela tento spis pripojiť k predmetnej veci. Okresný súd v Lučenci rozhodol dňa 20.11.2006 rozsudkom, ktorým žalobu zamietol. Voči rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11.04.2007 odvolacie konanie zastavil pre nezaplatenie poplatku. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2007. Dňa 18.05.2007 som žiadala pripojiť spis vedený pod sp.zn. 13C/114/2006 k predmetnej veci sp.zn. 6C/179/2006.

Vo veci sp.zn. 6C/179/2006 bolo dvakrát rozhodnuté rozsudkom (dňa 01.10.2008 a dňa 01.07.2009) – návrh bol zamietnutý. Navrhovateľ podal odvolanie proti obom rozsudkom Okresného súdu v Lučenci, Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutia zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Predmetné konanie bolo z dôvodu konkurzu prerušené uznesením Okresného súdu v Lučenci dňa 30.01.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2011.

Vyjadrenie vo veci sp.zn. 6C/181/2005 – obnova konania

Na tunajšom súde prebiehalo konanie, v ktorom účastníkmi konania boli navrhovateľ 1/ F D , 2/ PhDr. E D , obaja zastúpení JUDr. M M a odporca Zámocká spoločnosť a.s., Lučenec, predmetná vec napadla v mojom senáte vedená pod sp.zn. 6C/11/2005, v tejto veci bol vydaný platobný rozkaz, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2005. Vo veci bol podaný odpor, avšak oneskorene, preto bol uznesením Okresného súdu Lučenec odmietnutý. Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, uznesenie okresného súdu bolo potvrdené Krajským súdom v Banskej Bystrici.

Navrhovateľ vo veci sp.zn. 6C/180/2005 Zámocká spoločnosť a.s., Lučenec podaním zo dňa 10.10.2005 podal dovolanie voči rozhodnutiu sp.zn. 6C/11/2005, avšak podaním zo dňa 24.10.2005 opravil podanie zo dňa 10.10.2005 s tým, že podáva návrh na obnovu konania, kde ako petít uviedol, že žiada odpustiť zmeškanie lehoty na podanie odporu.

Išlo o neúplný návrh, preto boli zaslané výzvy na doplnenie návrhu. Dňa 16.02.2006 reagovala Zámocká spoločnosť a.s., Lučenec a podala doplnenie návrhu, toto doplnenie návrhu nebolo vypracované v zmysle výzvy na doplnenie návrhu. Dňa 15.08.2007 bolo vytýčené pojednávanie na ktorom súd návrh na obnovu konania chcel zamietnuť, avšak právny zástupca navrhovateľov 1/, 2/ v pôvodnom konaní JUDr. M M doručenie poštovej zásielky s predvolaním na termín pojednávania ani s návrhom vo veci nemal vykázané. Pojednávanie súd preto odročil na neurčitý termín s tým, že advokátovi JUDr. M M súd zašle návrh s výzvou na vyjadrenie k návrhu na obnovu konania aj s doplnením návrhu. Výzva bola zaslaná dňa 16.08.2007. Zásielka sa vrátila späť nevyzdvihnutá v odbernej lehote dňa 31.08.2007. Opakovane bola zaslaná uvedená výzva na vyjadrenie dňa 31.08.2007, dňa 14.09.2007 sa poštová zásielka vrátila späť s poznámkou poštového doručovateľa, že v odbernej lehote nebola vyzdvihnutá.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.2K/18/2007-194 zo dňa 08.11.2007 bol vyhlásený konkurz na Zámockú spoločnosť a.s., so sídlom Vajanského 16, Lučenec. Správca konkurznej podstaty nedal súhlas s pokračovaním v konaní.

JUDr. Mária Cifrová
samosudkyňa

Telefón ústredňa
047/ 4321 766,4325 866

FAX
047/ 4324 563

Bankové spojenie

IČO
00165778

JUDr. Mikuláš Géczi, sudca Okresného súdu Lučenec

JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka Okresného súdu
Lučenec

V Lučenci, dňa 05. 02. 2014

VEC

Vyjadrenie k revíznej správe KS Banská Bystrica, sp. zn. 10C/44/2003

Vážená pani predsedníčka,

V predmetnej veci, pokiaľ mi je vytýkaná nečinnosť za obdobie od 12. 10. 2004 do 29. 12. 2008 oznamujem, že príčinou nekonania vo veci je skutočnosť, že pôvodný žalovaný 1/ MVDr. J T , r. č. , naposledy bytom v priebehu konania zomrel. Dedičské konanie po ňom bolo právoplatne skončené vrátane dodatočného prejednanie dedičstva dňa 24. 07. 2008 (5D 309/2008). Zároveň ďalší žalovaný Ing. O T r. č. , bytom podal návrh o dodatočné prejednanie dedičstva po nebohom otcovi O T , ktoré skončilo právoplatne dňa 09. 05. 2008 (5D 368/2008).

Okrem toho v období rokov 2004 až 2008 som podľa rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec bol pracovne zaradený ako sudca trestného úseku.

Sťažnosť právnej zástupkyne JUDr. V R advokátky, AK so sídlom na priet'ahy v konaní bola šetrená aj Krajským súdom v Banskej Bystrici (Spr. 10069/08), o čom predkladám príslušné písomnosti nachádzajúce sa v spise tunajšieho súdu Spr. 1552/08. Nadriadený súd po predložení predmetného spisu ako i príslušných dedičských spisov sp. zn. 5D/65/2006, 5D/309/2008 a 5D/368/2008 zavinené subjektívne priet'ahy z mojej strany nezistil.

O príčinách nekonania vo veci bola uvedená advokátka zastupujúca navrhovateľky 1./2/ osobitne písomne upovedomená oznámením zo dňa 30. 12. 2008.

Prílohy: Oznámenie o vytýčení termínu pojednávania zo dňa 30. 12. 2008
Vyjadrenie k sťažnosti na prieťahy v konaní zo dňa 30. 12. 2008
Prípis o doručení spisov zo dňa 12. 01. 2009
Oznámenie o vrátení spisov zo dňa 26. 01. 2009



.....
JUDr. Mikuláš Géczi

**OKRESNÝ SÚD LUČENEC,
ULICA Dr. HERZA 14, 984 37 LUČENEC**

Krajský súd Banská Bystrica
Mgr. Eva Zimová
Komenského 10
974 87 Banská Bystrica

Váš list číslo/ zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/ ☎	Lučenec
	Spr 1552/2008	JUDr. Mikuláš Géczi	30.12.2008

Vec

Sťažnosť na prietahy v konaní - vyjadrenie

V sťažnostnej veci JUDr. V R , advokátky, AK so sídlom na prietahy v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 10C 44/2003 oznamujem, že vo veci boli vykonané dve pojednávania dňa 09.03.2004 a 13.04.2004. Dňa 12.10.2004 bola vykonaná ohliadka na mieste samom v KÚ parc.č. a iné.

Pôvodný žalovaný 1/ MVDr. J T , r.č.. naposledy bytom v priebehu konania zomrel. Dedičské konanie po ňom bolo právoplatne skončené vrátane dodatočného prejednanie dedičstva dňa 24.07.2008 (5D 309/2008). Zároveň ďalší žalovaný Ing. O T , r.č. , bytom podal návrh o dodatočné prejednanie dedičstva po nebohom otcovi O T , ktoré skončilo právoplatne dňa 09.05.2008 (5D 368/2008).

Procesným sudcom vo veci je JUDr. Mikuláš Géczi, t.č. predseda súdu.

Podľa rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec pre roky 2004 až 2008 zaradený tiež ako sudca trestného úseku.

Vzhľadom na okolnosť, že Mgr. Juraj Ďalog v období rokov 2007, 2008, kedy došlo u neho k prerušeniu sudcovskej funkcie nepracoval z dôvodu dlhodobej PN, bolo nevyhnutné prednostne vybavovať veci uvedeného oddelenia.

Pri tabuľkovom stave sudcov Okresného súdu Lučenec v počte 15 od mesiaca október, kedy došlo k dočasnému pozastaveniu výkonu funkcie u ďalšieho sudcu JUDr. Kristíny Glezgovej, je v aktívnom výkone len 13 sudcov.

Uvedené skutočnosti vyvolali potrebu operatívnych organizačných zmien, preto termín pojednávania vo veci bol vytýčený na deň 10.02.2009.

Predmetný spis Vám doručíme osobitne.

S pozdravom

JUDr. Mikuláš Géczi
predseda okresného súdu

**OKRESNÝ SÚD LUČENEC,
ULICA Dr. Herza 14, 984 37 LUČENEC**

Krajský súd Banská Bystrica
Mgr. Eva Zimová
Komenského 12
974 87 Banská Bystrica

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr 1552/2008

Vybavuje/☎
JUDr.M.Géczi/126

Lučenec
12.01.2008

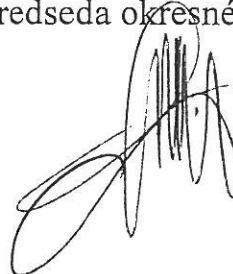
Vec

Doručenie spisov

V sťažnostnej veci JUDr. V R advokátky, AK so sídlom
na priedahy v konaní tunajšieho súdu pripojene zasielam spisy tunajšieho
súdu sp. zn. 10C/44/2003, 5D/65/2006, 5D/309/2008, 5D/368/2008.

S pozdravom

JUDr. Mikuláš G é c z i
predseda okresného súdu



Okresný súd Lučenec
JUDr. Mikuláš Géczi
predseda
Ul. Dr. Herza 14
984 37 Lučenec

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/ ☎

Banská Bystrica

Spr. 10069/08

Sekretariát

26. 1. 2009

048/431 32 49

Vec

Vrátenie spisu 10 C/44/2003

Vážený pán predseda,

v prílohe Vám zasielame zapožičaný spis Vášho súdu **sp. zn. 10 C/44/2003**.

S pozdravom

JUDr. Ján Bobor, v.r.
predseda krajského súdu

Za správnosť vyhotovenia: Kučerová Terézia



Príloha: podľa obsahu

-24-

**OKRESNÝ SÚD LUČENEC,
ULICA Dr. HERZA 14, 984 37 LUČENEC**

JUDr. Viera Rubaninská
Horná 27
974 01 Banská Bystrica

Váš list číslo/ zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/ ☎	Lučenec
	Spr 1552/2008	JUDr. Mikuláš Géczi	30.12.2008

Vec

Oznámenie o vytýčení termínu pojednávania

Vo veci Vašej sťažnosti na prietahy v konaní Okresného súdu Lučenec sp.zn. 10C 44/2003 účastníkov žalobcov 1/ MVDr. I L , rod. G , r.č. , bytom
2/ Mgr. E O , rod. G , r.č. bytom
žalovaných 1/ MVDr. J T , r.č. , naposledy bytom
2/ Ing. V T , r.č. bytom
3/ Ing. O T , r.č. , bytom v konaní o zrušenie
podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti oznamujem, že pôvodný žalovaný 1/ MVDr. J
T , r.č.. naposledy bytom v priebehu konania zomrel.
Dedičské konanie po ňom bolo právoplatne skončené vrátane dodatočného prejednávania dedičstva
dňa 24.07.2008 (5D 309/2008). Zároveň ďalší žalovaný Ing. O T , r.č.
bytom podal návrh o dodatočné prejednanie dedičstva po nebohom
otcovi O T ktoré skončilo právoplatne dňa 09.05.2008 (5D 368/2008).

Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 10.02.2009 o 13.00 hod. s tým, že budete predvolaná osobitným predvolaním.

O závere vybavenia sťažnosti budete vyzrozená Krajským súdom Banská Bystrica.

S pozdravom

JUDr. Mikuláš Géczi
predseda okresného súdu

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu Banská Bystrica
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

V Lučenci, dňa 24.03.2014

Vec: Vyjadrenie sa k obsahu správy o výsledku vnútornej revízie
Okresného súdu Lučenec

V súlade so zákonným ustanovením § 11 ods. 5 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii, ako osoba prítomná pri prerokovaní revízie, týmto podávam nasledovné vyjadrenie:

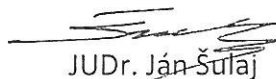
Správu o vykonaní vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec vypracovanú JUDr. Ing. Jánom Gandžalom, PhD., bývalým vedúcim revízneho oddelenia Krajského súdu Banská Bystrica, považujem za vecne správnu, komplexnú a vystihujúcu aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Lučenec vyplývajúcu z objektívne zistených skutočností za preverované obdobie.

Vo vzťahu k doplneniu správy o výsledku vnútornej revízie zo dňa 28. februára 2014, podotýkam, že konštatovanie o porušení zákonného ustanovenia § 55 ods. 2 písm. h) Zákona č. 757/2004 Z.z. vo vzťahu k obsahu môjho podnetu zo dňa 16.09.2013 beriem na vedomie. Skutkové tvrdenie obsiahnuté vo vyjadrení predsedu súdu o ústnom informovaní sudcov Okresného súdu Lučenec o tom, že rozvrh práce na kalendárny rok 2013 nebude obsahovať žiadne zmeny však nepovažujem za pravdivé, pretože minimálne vo vzťahu k mojej osobe žiadna takáto informácia nebola poskytnutá, aj keď sa domnievam, že samotné ústne informovanie, aj za predpokladu, že by bolo separátne sudcom dané, je vo vzťahu k povinnosti prerokovať rozvrh práce právne irelevantné. Vo vzťahu ku konštatovaniu, že neboli zo strany sudcov vznesené žiadne pripomienky a návrhy v sudcovej rade tunajšieho súdu, toto tvrdenie je pravdivé, avšak je potrebné uviesť, že zasadnutie sudcovskej rady nebolo vopred oznámené, termín nebol zverejnený a k dnešnému dňu taktiež nebol ani zverejnený obsah zápisnice týkajúci sa predmetného prerokovania, a preto aj eventuálne vznesenie námietok, resp. pripomienok, k rozvrhu práce vo vzťahu k sudcovskej rade bolo fakticky znemožnené. Podotýkam, že v tom čase ako podpredseda okresného súdu v zmysle zákonného ustanovenia § 45 ods. 7 Zákona č. 757/2004 Z.z., som mal právo byť prítomný na rokovaní sudcovskej rady a vyjadrovať sa k prerokúvaným otázkam. Keby som bol sudcovskou radou upovedomený o termíne konania zasadnutia ohľadom rozvrhu práce na kalendárny rok 2013, takéhoto zasadnutia by som sa bol zúčastnil a eventuálne námietky a pripomienky by som bol vzniesol.

Vo vzťahu k absencii zákonného § 50 ods. 2 písm. h) Zákona č. 757/2004 Z.z., v rozvrhu práce na rok 2013 absentuje ustanovenie maximálneho rozdielu v počte pridelených vecí medzi senátmi, toto konštatovanie je pravdivé. V decembri roku 2012 sa disproporcia riešila pozastavením nápadu v senátoch s najvyšším nápadom. Pozastavenie nápadu som inicioval po kontrole stavu nápadu v jednotlivých senátoch civilného oddelenia, predsedníčka súdu opatrením pozastavila na určité obdobie nápad vecí do senátov, v ktorých kontrolou bolo zistené, že počet pridelených vecí je vyšší oproti počtu pridelených vecí zo senátom s najnižším nápadom. Následne však predtým než došlo k úplnému dorovnaniu vecí, došlo k zrušeniu predmetného opatrenia. Uvedená chyba sa preniesla aj do rozvrhu práce aj na kalendárny rok 2014 napriek tomu, že bola zo strany sudcov namietaná a pripomienkovaná, pripomienky boli sudcovskej rade doručené, avšak sudcovská rada prerokovala rozvrh práce bez pripomienok, a preto sa uvedené ustanovenie v rozvrhu práce ani k dnešnému dňu nenachádza, napriek tomu, že to zákon vyžaduje.

Vo vzťahu k zmenám v rozvrhu práce formou dodatkov v kalendárnom roku 2013 súhlasím s konštatovaním, že rozvrh práce obsahuje ustanovenie o spôsobe vydávania dodatkov rozvrhu práce, a to „spravidla 15-ty deň pred ich účinnosťou“. Potreba operatívneho riadenia súdu je mi plne známa, a preto chápem, že v odôvodnených prípadoch je možné pravidlo vydania dodatku k rozvrhu práce porušiť a dobu vydania dodatku pred jeho účinnosťou skrátiť. Nie u všetkých dodatkov v rozvrhu práce v kalendárnom roku 2013 je možné hovoriť o potrebe operatívnej zmeny, najmä pri zmenách súdnych tajomníkov v oddeleniach Ro, Rob a Er. Jedná sa o dodatky č. 5 a 6 v mesiacoch apríl, máj 2013.

Vo vzťahu k nerovnomernej zaťaženosti vyššieho súdneho úradníka Mgr. Ivan Novoroľníka podotýkam, že so skutkovými zisteniami súhlasím tak, ako sú obsiahnuté v obsahu doplnenia správy o výsledku vnútornej revízie, zdôvodnenie beriem na vedomie, nestotožňujem sa však s ním, pretože vec by zrejme vyžadovala dlhšiu vecnú diskusiu podloženú štatistickými údajmi za jednotlivé mesiace týkajúcich sa výkonu jednotlivých vyšších súdnych úradníkov, ako aj nápadu vecí do jednotlivých senátov.



JUDr. Ján Šulaj

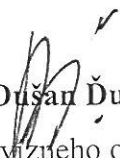
podpredseda Okresného súdu Lučenec

Stanovisko

revízneho oddelenia krajského súdu k písomným vyjadreniam predsedu okresného súdu
a dotknutých osôb k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec
začatej dňa 23. mája 2013

Nakoľko v predmetných vyjadreniach nebola namietaná správnosť zistených
výsledkov revízie, revízne oddelenie krajského súdu nezaujíma žiadne stanovisko (námietky
ohľadne tvrdených formálnych chýb v dátumoch v konaniach sp. zn. 21P/12/2012 a sp. zn.
13Er/745/2012 budú preverené po nahliadnutí do uvedených spisov v rámci prerokovania
správy o vnútornej revízii na preverovanom súde dňa 24.03.2014.

V Banskej Bystrici, dňa 19. marca 2014


Mgr. Dušan Ďurian

vedúci revízneho oddelenia

Krajského súdu v Banskej Bystrici

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica 1

Vážená pani
JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka
Okresného súdu Lučenec

Vec: Výzva na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec

V súlade s ustanovením § 11 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu (ďalej len „vyhláška č. 119/2005 Z. z.“) Vás ako predsedníčku okresného súdu

v y z ý v a m

na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec, ktorá sa začala dňa 23.05.2013, a to

dňa **24.03.2014** (pondelok) o **10:00 hod.** na Okresnom súde Lučenec.

Prerokovania správy sa v mene revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zúčastní Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia a JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu; za preverovaný súd žiadam zabezpečiť Vašu prítomnosť ako predsedníčky okresného súdu a prítomnosť JUDr. Jána Šulaja, podpredsedu okresného súdu.

V súvislosti s prerokovaním správy o vnútornej revízii a vyjadreniami k nej zo strany preverovaného súdu žiadam zabezpečiť spisy Okresného súdu Lučenec sp. zn. **21P/12/2012** a sp. zn. **13Er/745/2012**; pre účely revízneho oddelenia krajského súdu žiadam zabezpečiť aj fotokópiu správy o vykonaní predchádzajúcej vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec, ktorá začala v roku 2007 (správa bola vypracovaná v marci 2008).

Vzhľadom na nevyhnutnosť vypracovania zápisnice o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii (§ 11 ods. 5 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.) žiadam zabezpečiť aj prítomnosť asistentky.

Predmetom prerokovania bude aj správa (dodatok k správe o vnútornej revízii zo dňa 28.02.2014) o výsledku prešetrovania oznámenia sudcu (podpredsedu) okresného súdu JUDr. Jána Šulaja zo dňa 16.09.2013 o nedodržaní zákonného postupu pri tvorbe rozvrhu práce okresného súdu na kalendárny rok 2013, ktoré bolo revíznemu oddeleniu krajského súdu postúpené listom zn. SR/179/2013 kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 30.10.2013 po prerokovaní Súdnu radou Slovenskej republiky na 11. zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 29.10.2013.

S pozdravom

V Banskej Bystrici, dňa 17. marca 2014

Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia

Ďurian Dušan Mgr.

Od: Microsoft Outlook
Komu: Glezgová Kristína
Odoslané: 17. marca 2014 14:29
Predmet: Doručené: výzva na prerokovanie revíznej správy (os lučenec 2014)

Správa sa doručila nasledovným príjemcom:

Glezgová Kristína (kristina.glezgova@justice.sk)

Predmet: výzva na prerokovanie revíznej správy (os lučenec 2014)

Ďurian Dušan Mgr.

Od: Glezgová Kristína
Komu: Ďurian Dušan Mgr.
Odoslané: 17. marca 2014 14:31
Predmet: Prečítané: výzva na prerokovanie revíznej správy (os lučenec 2014)

Správa

Komu: Glezgová Kristína
Predmet: výzva na prerokovanie revíznej správy (os lučenec 2014)
Odoslané: 17. marca 2014 14:28:59 (GMT+01:00) Belehrad, Bratislava, Budapešť, Ľubľana, Praha
bola prečítaná: 17. marca 2014 14:32:40 (GMT+01:00) Belehrad, Bratislava, Budapešť, Ľubľana, Praha.

Đurian Dušan Mgr.

Od: Microsoft Outlook
Komu: Šulaj Ján
Odoslané: 17. marca 2014 14:29
Predmet: Doručené: výzva na prerokovanie revíznej správy (os lučenec 2014)

Správa sa doručila nasledovným príjemcom:

Šulaj Ján (jan.sulaj@justice.sk)

Predmet: výzva na prerokovanie revíznej správy (os lučenec 2014)

Ďurian Dušan Mgr.

Od: Šulaj Ján
Komu: Ďurian Dušan Mgr.
Odoslané: 18. marca 2014 9:52
Predmet: Prečítané: výzva na prerokovanie revíznej správy (os lučenec 2014)

Správa

Komu: Šulaj Ján
Predmet: výzva na prerokovanie revíznej správy (os lučenec 2014)
Odoslané: 17. marca 2014 14:28:59 (GMT+01:00) Belehrad, Bratislava, Budapešť, Ľubl'ana, Praha
bola prečítaná: 18. marca 2014 9:50:46 (GMT+01:00) Belehrad, Bratislava, Budapešť, Ľubl'ana, Praha.

JUDr. Ján Šulaj, sudca Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 01

JUDr. Štefan Harabin

predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

predseda Súdnej rady Slovenskej republiky

Župné námestie 13

Bratislava 814 22

Najvyšší súd Slovenskej republiky	
PODATEĽNÁ - ev. č.	
Dátum: 18-09-2013	
Hodnota: 240	Kolky: 2
Počet súdnych: 1x	Počet príloh: 2
Číslo súdneho: 6281/13	Príloha: KP
Príloha: 167	

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky	
Župné nám. č. 13, 814 22 Bratislava	
22-10-2013	
Číslo spisu: 1100	Hodnota: 1100
Prílohy: 1x	Výdavky: 1100

V Lučenci 16.9.2013

Vec: Oznámenie o nedodržaní zákonného postupu pri tvorbe Rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na kalendárny rok 2013

Vážený pán predseda,

dávam Vám týmto na vedomie skutočnosti svedčiace o nedodržaní zákonného ustanovenia §52 ods.2 zák.č.757/2004 Z.z. v procese prípravy a tvorby Rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na kalendárny rok 2013.

Návrh rozvrhu práce tak ako to vyplýva z jeho publikovaného písomného znenia mal byť prerokovaný s dotknutými osobami dňa 29.11.2012 a predložený sudcovskej rade dňa 5.12.2012, ktorá ho prerokovala bez námietok a pripomienok. Predmetné tvrdenia obsiahnuté v rozvrhu nie sú pravdivé, nakoľko k prerokovaniu dňa 29.11.2012, ani v iný deň nikdy nedošlo. Sudcovskej rade Okresného súdu Lučenec bol návrh rozvrhu práce predložený bez predchádzajúceho prerokovania so sudcami a bez toho aby bol sudcom takýto návrh vôbec doručený. Sudcom bolo doručené až úplné znenie rozvrhu dňa 31.12.2012 o 9.38 hodine e-mailom v znení ako je publikované a predložené Krajskému súdu Banská Bystrica. Predmetným postupom bola odňatá možnosť podania pripomienok a námietok zo strany oprávnených osôb a teda aj možnosť odstránenia chýb a nedostatkov, ktorými rozvrh trpí najmä vo vzťahu k nerovnomernej zaťaženosti a absencii zákonom požadovaných náležitostí.

Uvedeným postupom v rozpore so zákonným ustanovením §52 ods.2 v spojení s § 52 ods.3 citovaného zákona bola znemožnená realizácia jedného z práv sudcov vo vzťahu k riadiacemu aktu predsedu, ktorým je rozvrh práce. Následné prerokovanie rozvrhu práce sudcovskou radou bez pripomienok pri absencii

predchádzajúceho prerokovania rozvrhu , jeho predloženie krajskému súdu a publikácia na webovej stránke ministerstva tento nedostatok nemôžu nijako konvalidovať.

Predmetným konaním došlo aj k porušeniu § 10 ods.3 vyhl.č.118/2005 Z.z.o náležitostiach rozvrhu práce v spojení s § 52 ods.3 zákona, kedy pri splnení povinnosti predsedu predložiť rozvrh práce sudcovej rade do 1.12. kalendárneho roka je povinnosťou doručiť každému sudcovi rozvrh vhodným spôsobom spravidla elektronicky .Sudca má právo oboznámiť sa s rozvrhom s dostatočným časovým predstihom , nie 14 hodín pred jeho účinnosťou (§9 ods.4 cit. vyhl .per analogiam).

K porušeniam dochádza aj v procese prijímania dodatkov rozvrhu práce. Spôsob prijímania dodatkov a zmien rozvrhu práce zakotvený na strane 66 rozvrhu je neurčitý a nekorešponduje § 52 ods.7 zákona ,citujem : „Zmena rozvrhu práce sa vykonáva dodatkom rozvrhu práce spravidla 15. deň pred nadobudnutou účinnosťou zmeny rozvrhu práce tak, aby sa mohli oboznámiť sudcovia , súdni úradníci a zamestnanci súdu ,ktorých sa zmena týka.“ Konkrétny spôsob prijímania samotného dodatku absentuje , navyše dodatky nie sú vydávané s dostatočným predstihom podľa § 9 ods.4 vyhlášky - vid' dodatky č.2-9 prijaté v roku 2013 kde ani v jednom prípade nie je 15 dňová lehota dodržaná .Sudca nemá možnosť sa s dostatočným časovým predstihom oboznámiť so zmenami, k zmene rozvrhu sa vyjadriť, zmenu namietat a pripomienkovať ani v prípade ,ak by podstatne menila pôvodný rozvrh. Nedodržanie uvedenej lehoty je možné akceptovať v prípade operatívnosti riadenia napr. prijímanie nových zamestnancov, ale nie v prípade keď zmena operatívnosť nevyžaduje napr. zmena zastupovania, zmena obsadenia súdneho oddelenia a podobne. Podotýkam , že dodatky č.1 a č. 9 v rozpore s §10 ods.1 vyhlášky doručené vôbec neboli.

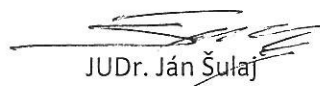
Prijatý rozvrh nerešpektoval zákonné ustanovenie §52 ods.1 veta druhá zákona vo vzťahu k nerovnomernej zaťaženosti vyšších súdnych úradníkov , pretože dodatkom č.8 rozvrhu práce na kalendárny rok 2012 bol zaradený do rozvrhu Mgr. Ivan Novoroľník do senátu 21C,21P,21Er, ktoré sú od účinnosti dodatku č.6 tohto rozvrhu s nápadom vecí „O“. Oproti iným vyšším súdnym úradníkom bol bezdôvodne zvýhodnený a táto výhoda sa preniesla aj do rozvrhu na rok 2013 (str.35).Disproporcía pretrvávala až do 8.januára 2013 v zmysle Dodatku č.1.

V rozvrhu absentuje aj ustanovenie maximálneho rozdielu v počte pridelených vecí podľa §51 zákona čo je v rozpore s § 50 ods.2 písm . h, zákona. Uvedené viedlo k nedorozumeniu medzi sudcami v decembri 2012, kedy rozdiel medzi senátmi predstavoval v niektorých prípadoch takmer mesačný nápad vecí do registra „C“. Opatrením predsedu bol síce nápad v senátoch s vysokým počtom pridelených vecí pozastavený, po dvoch dňoch opatrenie o zastavení nápadu v senátoch s vysokým počtom vecí bolo však zrušené .Tým nebola rešpektovaná zásada rovnomernej zaťaženosti podľa § 52 ods.1 zákona ,keďže k dorovnaní nápadu ku koncu roka 2013 nedošlo. Napriek tejto skutočnosti do dnešného dňa rozvrh so zákonom v časti určenia maximálneho rozdielu v počte pridelených vecí zosúladený nie je.

V rozvrhu taktiež chýba zaradenie sudcu JUDr. Mikuláša Gécziho do občianskoprávneho grémia podľa §50 ods.2 písm. i, zákona (str.66).

Na Okresnom súde Lučenec pôsobím dvadsať rokov, z toho vo funkcii sudcu sedemnásť rokov a zároveň vykonávam piaty rok aj funkciu podpredsedu tohto súdu, preto som si plne vedomý svojich povinností vyplývajúcich najmä zo zákonného ustanovenia § 42 ods.2 písm. a, zákona č. 757/2004 Z.z. Napriek funkcii podpredsedu súdu som však do procesu prípravy rozvrhu práce zapojený nebol o čom svedčí skutočnosť, že rozvrh mi bol rovnako ako iným sudcom doručený až 31.12.2013 bez toho aby som mal možnosť oboznámiť sa s jeho návrhom a rovnako so mnou návrh ani nebol prejednaný. Identická situácia sa opakuje aj pri prijímaní jednotlivých dodatkov. Vzhľadom na uvedený postup Vás preto žiadam, aby ste sa v medziach svojich kompetencií mojím podnetom zaoberali.

S úctou,


JUDr. Ján Šulaj
sudca

Prílohy: Rozv. práce Okresného súdu Lučenec na kalendárny rok 2013

Dodatky č.2,3,4,5,6,7,9 Rozvrhu práce

Kópia mailovej komunikácie pri zasielaní rozvrhu a dodatkov

Šulaj Ján

Od: Dominika Alstockova <dominika.alstockova@justice.sk>
Odoslané: 04. februára 2013 13:27
Komu: Mikuláš Géczi; Mgr. Katarína Katková; JUDr. Renáta Šulajová; JUDr. Eva Triznová; JUDr. Tatiana Kováčsová; JUDr. Stanislav Galovič; JUDr. Miroslav Račko; JUDr. Mária Cifrová; JUDr. Magdaléna Balážová; JUDr. Ladislav Lóška; JUDr. Kristína Glezgová; JUDr. Juraj Szököl; JUDr. Ján Šulaj; JUDr. Andrea Gabrielová; Tina Záchenská; Zdenka Vargová; Zdenka Malatincová; Július Slavkovský; Lenka Ragačová Černíková; Ivan Novoroľník; Matej Šáli; Agnesa Gécziová; Peter Kalafús; Mária Gécziová; Martina Nôtová; Erika Csabová; Martin Kúkel; Táňa Fehérvárióvá; Magdaléna Mačudová; Pavol Kapišovský; Vlasta Prokešová; Mgr. Viera Pelčová; Renata Molnárová; Zuzana Šimová; Silvia Miškovičová; Mária Pitliaková; Gabriela Kurtiniaková; Jana Slavkovska; Jana Sabóová; Eva Bártková; Róbert Kertész; Monika Pappová; Michaela Bukovenová; Mária Králiková; Mária Demeová; Katarína Sekerešová; Jana Račková; Gezim Gashi; Andrea Popovičová; Želmíra Srhoľcová; Viera Rubintová; Monika Bolyošová; Miroslava Vrábľová; Miroslava Boldišová; Mgr. Anna Rumpelova; Mariana Chovanová; Mária Havranová; Jolana Majorová; Ibolya Barcaj; Estera Erdélyiová; Dana Štefániková; Anna Jačmeníková; Andrea Lamperová; Alžbeta Záchenská; Adriana Macková
Predmet: dodatok č. 2 - zmena v senátoch 2T a 3T
Prílohy: Dodatok č2001.pdf

Vážené sudkyne, vážení sudcovia,
vážené kolegyne, vážení kolegovia,

v prílohe zasielam zmenený dodatok č. 2 - zmena nastala v obsadení senátov 2T a 3T.

Ďakujem!

S pozdravom

Ing. Dominika Alštocková
personalistka

Okresný súd Lučenec
Dr. Herza 14
984 37 Lučenec

t.č.: 047/43 245 62
fax: 047/43 245 63

Informacia od ESET NOD32 Antivirus, verzia databazy 7951 (20130130)

Tuto spravu preveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.sk>

DODATOK K ROZVRHU PRÁCE

Okresný súd Lučenec, ul. Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec

Spr/154/2013

V Lučenci dňa 04.02.2013

Rozdeľovník: všetky oddelenia
podateľňa
informačné centrum

DODATOK č. 2

k rozvrhu práce na rok 2013

Rozvrh práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 sa mení a dopĺňa takto:

1. S účinnosťou od 05.02.2013 sa vytvára senát „4Ro“ v zložení sudca JUDr. Mikuláš Géczi, vyššia súdna úradníčka Mgr. Lenka Ragačová Černíková, tajomníčka senátu Eva Bártková, asistentky Monika Bolyošová, Katarína Sekerešová a Alžbeta Záchenská v pomere nápadu vecí 1.
2. S účinnosťou od 05.02.2013 sa pozastavuje nápad nových vecí v senáte „21Ro“.
3. Vyšší súdny úradník Mgr. Stanislav Galovič bude vykonávať úkony v senátoch 3T, 3Nt, 3Td, 3Tp, 3Tcud, 4T, 4Nt, 4Td, 4Tp, 4Tcud, 22T, 22Nt, 22Td, 22Tp, 22Tcud.
4. Vyššia súdna úradníčka Mgr. Agnesa Gécziová bude vykonávať úkony v senátoch 1T, 1Nt, 1Td, 1Tp, 1Tcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tp, 2Tcud, 22T, 22Nt, 22Td, 22Tp, 22Tcud.

Prejednané s dotknutými osobami dňa 01.02.2013

Predložené sudcovej rade dňa 04.02.2013

Prejednané v sudcovej rade dňa 04.02.2013

Pripomienky proti tomuto dodatku rozvrhu práce v sudcovej rade neboli.

Zmeny nadobúdajú účinnosť dňom 05.02.2013

JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka okresného súdu

Šulaj Ján

Od: Dominika Alstockova <dominika.alstockova@justice.sk>
Odoslané: 11. februára 2013 13:21
Komu: Mikuláš Gécz; Mgr. Katarína Katková; JUDr. Renáta Šulajová; JUDr. Eva Triznová; JUDr. Tatiana Kováčsová; JUDr. Stanislav Galovič; JUDr. Miroslav Račko; JUDr. Mária Cifrová; JUDr. Magdaléna Balážová; JUDr. Ladislav Lóška; JUDr. Kristína Glezgová; JUDr. Juraj Szököl; JUDr. Ján Šulaj; JUDr. Andrea Gabrielová; Tina Záchenská; Zdenka Vargová; Zdenka Malatincová; Július Slavkovský; Lenka Ragačová Černíková; Ivan Novoroľník; Matej Šáli; Agnesa Gécziová; Peter Kalafús; Mária Gécziová; Martina Nôtová; Erika Csabová; Martin Kúkeľ; Táňa Fehérvárióvá; Magdaléna Mačudová; Pavol Kapišovský; Vlasta Prokešová; Mgr. Viera Pelčová; Renata Molnárová; Zuzana Šimová; Silvia Miškovičová; Mária Pitliaková; Gabriela Kurtiniaková; Jana Slavkovska; Jana Sabóová; Eva Bártková; Róbert Kertész; Monika Pappová; Michaela Bukovenová; Mária Králiková; Mária Demeová; Katarína Sekerešová; Jana Račková; Gezim Gashi; Andrea Popovičová; Želmíra Srhoľcová; Viera Rubintová; Monika Bolyošová; Miroslava Vrábľová; Miroslava Boldišová; Mgr. Anna Rumpelova; Mariana Chovanová; Mária Havranová; Jolana Majorová; Ibolya Barcaj; Estera Erdélyiová; Dana Štefániková; Anna Jačmeníková; Andrea Lamperová; Alžbeta Záchenská; Adriana Macková; lukas.ilenin@justice.sk; michal.fuzy@justice.sk; peter.straka@justice.sk
Predmet: Dodatok č. 3 k RP na rok 2013
Prílohy: dodatok č3001.pdf; Pojednávacie miestnosti od 12.02.2013.doc; VSÚ - služby od 12.02.2013.rtf

Vážené sudkyne, vážení sudcovia,
vážené kolegyne, vážení kolegovia,

v prílohe zasielam dodatok č. 3 k rozvrhu práce na rok 2013 účinný od 12.02.2013.

Zároveň zasielam aj rozpis obsadenia pojednávacích miestností a rozpis služieb VSÚ.

Ing. Dominika Alštocková
personalistka

Okresný súd Lučenec
Dr. Herza 14
984 37 Lučenec

t.č.: 047/43 245 62
fax: 047/43 245 63

Informacia od ESET NOD32 Antivirus, verzia databazy 7974 (20130205)

Tuto spravu preveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.sk>

DODATOK K ROZVRHU PRÁCE

Okresný súd Lučenec, ul. Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec

Spr/183/2013

V Lučenci dňa 11.02.2013

Rozdeľovník: všetky oddelenia
podateľňa
informačné centrum

DODATOK č. 3

k rozvrhu práce na rok 2013

Rozvrh práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 sa mení a dopĺňa takto:

1. Vyšší súdny úradník Mgr. Lukáš Ilenin bude vykonávať úkony v senátoch 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Cpr, 10P, 10Pcud, 10Pd, 10Po, 10PPOm, 10Ps, 10Pu, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Ro, 0E pridelené do senátu 10 Er pomocou aplikácie, 0Er pridelené do senátu 10Er pomocou aplikácie, 22Er pridelené do senátu 10Er pomocou aplikácie.
2. Vyšší súdny úradník Mgr. Michal Füzy bude vykonávať úkony v senátoch 13C, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Ecud, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Rob, 0E pridelené do senátu 13Er pomocou aplikácie, 0Er pridelené do senátu 13Er pomocou aplikácie, 22Er pridelené do senátu 13Er pomocou aplikácie.
3. S účinnosťou od 12.02.2013 sa vytvárajú senáty 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Cpr, 7P, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7PPOm, 7Ps, 7Pu, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Ro, 0E pridelené do senátu 7 Er pomocou aplikácie, 0Er pridelené do senátu 7Er pomocou aplikácie, 22Er pridelené do senátu 7Er pomocou aplikácie s obsadením členov: sudca Mgr. Peter Straka, vyšší súdny úradník Mgr. Ivan Novoroľník, tajomníčka senátu Silvia Miškovičová, asistentka senátu Monika Bolyošová.

Prejednané s dotknutými osobami dňa 11.02.2013

Predložené sudcovej rade dňa 11.02.2013

Prejednané v sudcovej rade dňa 11.02.2013

Pripomienky proti tomuto dodatku rozvrhu práce v sudcovej rade neboli.

Zmeny nadobúdajú účinnosť dňom 12.02.2013.

JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka okresného súdu

Šulaj Ján

Od: Dominika Alstockova <dominika.alstockova@justice.sk>
Odoslané: 27. februára 2013 10:06
Komu: Mgr. Peter Straka; Mgr. Katarína Katková; JUDr. Mikuláš Géczi; JUDr. Andrea Gabrielová; JUDr. Ján Šulaj; JUDr. Juraj Szököl; JUDr. Kristína Glezgová; JUDr. Ladislav Lóška; JUDr. Magdaléna Balážová; JUDr. Mária Cifrová; JUDr. Miroslav Račko; JUDr. Stanislav Galovič; JUDr. Tatiana Kováčsová; JUDr. Eva Triznová; JUDr. Renáta Šulajová; Andrea Popovičová; Gezím Gashi; Jana Račková; Katarína Sekerešová; Mária Demeová; Mária Králiková; Michaela Bukovenová; Monika Pappová; Róbert Kertész; Gabriela Kurtiniaková; Mária Pitliaková; Silvia Miškovičová; Zuzana Šimová; Renata Molnárová; Eva Bártková; Jana Sabóová; Jana Slavkovska; Mgr. Viera Pelčová; Vlasta Prokešová; Stanislav Galovič; Michal Füzy; Lukáš Ilenin; Erika Csabová; Mária Gécziová; Agnesa Gécziová; Matej Šáli; Ivan Novoroľník; Lenka Ragačová Černíková; Július Slavkovský; Magdaléna Mačudová; Táňa Fehérvárióvá; Martin Kúkel; Zdenka Malatincová; Zdenka Vargová; Tina Záchenská; Adriana Macková; Alžbeta Záchenská; Andrea Lamperová; Anna Jačmeníková; Dana Štefániková; Estera Erdélyiová; Ibolya Barcaj; Jolana Majorová; Mária Havranová; Mariana Chovanová; Mgr. Anna Rumpelova; Miroslava Boldišová; Miroslava Vráblíová; Monika Bolyošová; Viera Rubintová; Želmíra Srhoľcová
Predmet: dodatok č. 4 k RP na rok 2013
Prílohy: Rozvrh práce na rok 2013-dodatok č. 4.rtf

Vážené sudkyne, vážení sudcovia,
vážené kolegyne, vážení kolegovia,

v prílohe zasielam dodatok č. 4 k rozvrhu práce na rok 2013.

S pozdravom

Ing. Dominika Alstocková
personalistka

Okresný súd Lučenec
Dr. Herza 14
984 37 Lučenec

t.č.: 047/43 245 62
fax: 047/43 245 63

_____ Informacia od ESET NOD32 Antivirus, verzia databazy 8046 (20130224) _____

Tuto spravu preveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.sk>

DODATOK K ROZVRHU PRÁCE

Okresný súd Lučenec, ul. Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec

Spr/255/2013

V Lučenci dňa 26.02.2013

Rozdeľovník: všetky oddelenia
podateľňa
informačné centrum

DODATOK č. 4

k rozvrhu práce na rok 2013

Rozvrh práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 sa mení a dopĺňa takto:

1. Monika Pappová bude dňom 01.03.2013 trvale preložená na funkciu súdnej tajomníčky trestného oddelenia a bude vykonávať príslušné úkony v senátoch 1T, 1Td, 1Nt, 1Tp, 1Tcud, 2T, 2Td, 2Nt, 2Tp, 2Tcud, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tp, 3Tcud, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tp, 4Tcud, 22T, 22Td, 22Nt, 22Tp, 22Tcud, 0T, 1Pr, 2Pr, 3Pr, 1M, 2M, 3M.
2. Tina Záchenská, asistentka senátu, bude vykonávať príslušné úkony v senátoch 22T, 22Tcud, 22Nt, 22Td, 22Tp, 0T.
3. Mgr. Viera Pelčová, súdna tajomníčka, bude vykonávať príslušné úkony v senátoch 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 16Er, 18Er, 0Er a 22Er prerozdelené, 17E, 18E, 0E.
4. Nina Duzbabová, asistentka senátu, bude vykonávať príslušné úkony v senátoch 4Ro, 5Ro, 6Ro, 7Ro, 8Ro, 9Ro, 10Ro, 12Ro, 13Rob, 14Rob, 17Ro, 21Ro.
5. Lucia Karkusz, asistentka senátu bude s účinnosťou od 07.03.2013 vykonávať príslušné úkony v senátoch 13C, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Cb, 13Cbcud, 13Cbd, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Ecud, 19Er – JUDr. Šulaj, neskončené do 30.03.2012, 0E, 0Er a 22Er pridelené do senátu 13Er pomocou aplikácie neskončené do 30.03.2012.

Prejednané s dotknutými osobami dňa 26.02.2013.

Predložené sudcovej rade dňa 27.02.2013.

Prejednané v sudcovej rade dňa 27.02.2013.

Pripomienky proti tomuto dodatku rozvrhu práce v sudcovej rade vznesené neboli.

Zmeny v bodoch 1/ - 4/ nadobúdajú účinnosť dňom 01.03.2013, zmeny v bode 5/ nadobúdajú účinnosť dňom 07.03.2013.

JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka okresného súdu

DODATOK K ROZVRHU PRÁCE

Okresný súd Lučenec, ul. Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec

Spr/503/2013

V Lučenci dňa 17.04.2013

Rozdeľovník: všetky oddelenia
podateľňa
informačné centrum

DODATOK č. 5

k rozvrhu práce na rok 2013

Rozvrh práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 sa mení a dopĺňa takto:

1. Renata Molnárová, súdna tajomníčka, bude vykonávať s účinnosťou od 22.04.2013 príslušné úkony v senátoch 4Ro, 5Ro, 6Ro, 7Ro, 21Ro a v senátoch 10Ro, 12Ro, 13Rob, 14Rob, 17Ro, 21Ro bude vykonávať príslušné úkony asistentky senátu (archivácia spisov).
2. Eva Bát'ková, súdna tajomníčka, bude vykonávať s účinnosťou od 22.04.2013 príslušné úkony v senátoch 8Ro, 9Ro, 10Ro, 12Ro, 13Rob, 14Rob, 17Ro.
3. Gabriela Kurtiniaková, súdna tajomníčka, bude vykonávať s účinnosťou od 22.04.2013 príslušné úkony v senátoch 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 19Er - JUDr. Cifrová, 0Er a 22Er prerozdelené, 5E, 0E.
4. Mgr. Viera Pelčová, súdna tajomníčka, bude vykonávať s účinnosťou od 22.04.2013 príslušné úkony v senátoch 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Ecud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud, 16Er, 18Er, 19Er - JUDr. Šulaj, 0Er a 22Er prerozdelené, 17E, 18E, 20E, 21E, 0E.

5. S účinnosťou od 22.04.2013 sa spúšťa nápad nových vecí v senáte 21P s pomerom 3.
6. Diana Ferenczová, asistentka senátu, bude s účinnosťou od 01.05.2013 vykonávať príslušné úkony v senátoch 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Cpr, 10P, 10Pcud, 10Pd, 10Po, 10PPOm, 10Ps, 10Pu, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud neskončené do 30.03.2012, 0E, 0Er a 22Er pridelené do senátu 10Er pomocou aplikácie neskončené do 30.03.2012.
7. Jozefa Pevčíková, novoprijatá asistentka senátu, bude s účinnosťou od 01.05.2013 vykonávať príslušné úkony v senátoch 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 16Er, 18Er, 0Er a 22Er prerozdelené, 17E, 18E, 0E.

Prejednané s dotknutými osobami dňa 17.04.2013.

Predložené sudcovej rade dňa 18.04.2013.

Prejednané v sudcovej rade dňa 18.04.2013.

Pripomienky proti tomuto dodatku rozvrhu práce v sudcovej rade vznesené neboli.

Zmeny v bodoch 1/ až 5/ nadobúdajú účinnosť dňom 22.04.2013 a v bodoch 6/ až 7/ nadobúdajú účinnosť dňom 01.05.2013.

JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka okresného súdu

Od: Dominika Alstockova <dominika.alstockova@justice.sk>
Odoslané: 18. apríla 2013 13:08
Komu: Mgr. Peter Straka; Mgr. Katarína Katková; JUDr. Mikuláš Géczi; JUDr. Andrea Gabrielová; JUDr. Ján Šulaj; JUDr. Juraj Szököl; JUDr. Kristína Glezgová; JUDr. Ladislav Lóška; JUDr. Magdaléna Balážová; JUDr. Mária Cifrová; JUDr. Miroslav Račko; JUDr. Stanislav Galovič; JUDr. Tatiana Kováčsová; JUDr. Eva Triznová; JUDr. Renáta Šulajová; Andrea Popovičová; Gezim Gashi; Jana Račková; Katarína Sekerešová; Mária Demeová; Mária Králiková; Michaela Bukovenová; Monika Pappová; Róbert Kertész; Gabriela Kurtiniaková; Mária Pitliaková; Silvia Miškovičová; Zuzana Šimová; Renata Molnárová; Eva Bát'ková; Jana Sabóová; Jana Slavkovska; Mgr. Viera Pelčová; Vlasta Prokešová; Stanislav Galovič; Michal Füzy; Lukáš Ilenin; Erika Csabová; Mária Gécziová; Agnesa Gécziová; Matej Šáli; Ivan Novoroľník; Lenka Ragačová Černíková; Július Slavkovský; Magdaléna Mačudová; Táňa Fehérvárióvá; Martin Kúkel; Zdenka Malatincová; Zdenka Vargová; Tina Záchenská; Michaela Hanusová; Diana Ferenczová; Adriana Macková; Alžbeta Záchenská; Andrea Lamperová; Anna Jačmeníková; Dana Štefániková; Estera Erdélyiová; Ibolya Barcaj; Jolana Majorová; Mária Havranová; Mariana Chovanová; Mgr. Anna Rumpelova; Miroslava Boldišová; Miroslava Vrábl'ová; Monika Bolyošová; Viera Rubintová; Želmíra Srholtcová
Predmet: Dodatok č. 5 k RP na rok 2013
Prílohy: Rozvrh práce na rok 2013-dodatok č. 5.rtf

Vážené sudkyne, vážení sudcovia,
vážené kolegyne, vážení kolegovia,

v prílohe zasielam Dodatok č. 5 k Rozvrhu práce na rok 2013.

S pozdravom

Ing. Dominika Alstocková
personalistka

Okresný súd Lučenec
Dr. Herza 14
984 37 Lučenec

t.č.: 047/43 245 62
fax: 047/43 245 63

_____ Informacia od ESET NOD32 Antivirus, verzia databazy 8235 (20130416) _____

Tuto spravu preveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.sk>

Šulaj Ján

Od: Dominika Alstockova <dominika.alstockova@justice.sk>
Odoslané: 21. mája 2013 8:57
Komu: Mgr. Peter Straka; Mgr. Katarína Katková; JUDr. Mikuláš Géczi; JUDr. Andrea Gabrielová; JUDr. Ján Šulaj; JUDr. Juraj Szököl; JUDr. Kristína Glezgová; JUDr. Ladislav Lóška; JUDr. Magdaléna Balážová; JUDr. Mária Cifrová; JUDr. Miroslav Račko; JUDr. Stanislav Galovič; JUDr. Tatiana Kováčsová; JUDr. Eva Triznová; JUDr. Renáta Šulajová; Andrea Popovičová; Gezim Gashi; Jana Račková; Katarína Sekerešová; Mária Demeová; Mária Králiková; Michaela Bukovenová; Monika Pappová; Róbert Kertész; Gabriela Kurtiniaková; Mária Pitliaková; Silvia Miškovičová; Zuzana Šimová; Renata Molnárová; Eva Bát'ková; Jana Sabóová; Jana Slavkovska; Mgr. Viera Pelčová; Vlasta Prokešová; Stanislav Galovič; Michal Füzy; Lukáš Ilenin; Erika Csabová; Mária Gécziová; Agnesa Gécziová; Matej Šáli; Ivan Novoroľník; Lenka Ragačová Černíková; Július Slavkovský; Magdaléna Mačudová; Táňa Fehérvárióvá; Martin Kúkel; Zdenka Malatincová; Zdenka Vargová; Tina Záchenská; Michaela Hanusová; Diana Ferenczová; Adriana Macková; Alžbeta Záchenská; Andrea Lamperová; Anna Jačmeníková; Dana Štefániková; Estera Erdélyiová; Ibolya Barcaj; Jolana Majorová; Mária Havranová; Mariana Chovanová; Mgr. Anna Rumpelova; Miroslava Boldišová; Miroslava Vrábľová; Monika Bolyošová; Viera Rubintová; Želmíra Srholtová
Predmet: Dodatok č. 6 k RP na rok 2013
Prílohy: Rozvrh práce na rok 2013-dodatok č. 6.rtf

Vážené sudkyne, vážení sudcovia,
vážené kolegyne, vážení kolegovia,

v prílohe zasielam Dodatok č. 6 k RP na rok 2013.

S pozdravom

Ing. Dominika Alštocková
personalistka

Okresný súd Lučenec
Dr. Herza 14
984 37 Lučenec

t.č.: 047/43 245 62
fax: 047/43 245 63

_____ Informacia od ESET NOD32 Antivirus, verzia databazy 8351 (20130519) _____

Tuto spravu preveril ESET NOD32 Antivirus.

<http://www.eset.sk>

DODATOK K ROZVRHU PRÁCE

Okresný súd Lučenec, ul. Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec

Spr/604/2013

V Lučenci dňa 20.05.2013

Rozdeľovník: všetky oddelenia
podateľňa
informačné centrum

DODATOK č. 6

k rozvrhu práce na rok 2013

Rozvrh práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 sa mení a dopĺňa takto:

1. Gabriela Kurtiniaková, súdna tajomníčka, bude vykonávať s účinnosťou od 24.05.2013 príslušné úkony v senátoch 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Ecud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud, 19Er - JUDr. Cifrová, 0Er a 22Er prerozdelené, 5E, 0E.
2. Mgr. Viera Pelčová, súdna tajomníčka, bude vykonávať s účinnosťou od 24.05.2013 príslušné úkony v senátoch 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Ecud, 16Er, 18Er, 19Er – JUDr. Šulaj, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 0Er a 22Er prerozdelené, 17E, 18E, 20E, 21E, 0E.
3. Príslušné úkony asistentky senátu v senáte „21P“ bude vykonávať Ing. Dominika Alštocková.

Prejednané s dotknutými osobami dňa 20.05.2013.

Predložené sudcovskej rade dňa 20.05.2013.

Prejednané v sudcovskej rade dňa 21.05.2013.

Pripomienky proti tomuto dodatku rozvrhu práce v sudcovskej rade vznesené neboli.

Zmeny nadobúdajú účinnosť dňom 24.05.2013.

JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka okresného súdu

DODATOK K ROZVRHU PRÁCE

Okresný súd Lučenec, ul. Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec

Spr/712/2013

V Lučenci dňa 13.06.2013

Rozdeľovník: všetky oddelenia
podateľňa
informačné centrum

DODATOK č. 7

k rozvrhu práce na rok 2013

Rozvrh práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 sa mení a dopĺňa takto:

1. Novoprijatá zamestnankyňa v stálej štátnej službe Jana Kočíšová bude s účinnosťou od 17.06.2013 vykonávať príslušné úkony asistentky senátu v senátoch 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Ecud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud, 19Er – JUDr. Šulaj, 0Er a 22Er prerozdelené, 20E, 21E, 0E.

2. Stránkové dni:

informačné centrum	pondelok až štvrtok	8.00 – 15.30 h	obed. prest.od 11.00 do 11.30
	piatok	8.00 – 14.00 h	obed. prest.od 11.00 do 11.30
pokladňa	pondelok až štvrtok	8.00 – 15.00 h	obed. prest.od 11.00 do 11.30
	piatok	8.00 – 14.00 h	obed. prest.od 11.00 do 11.30
archív	pondelok a streda	9.00 – 15.00 h	obed. prest.od 11.00 do 11.30
	piatok	9.00 – 14.00 h	obed. prest.od 11.00 do 11.30

Predložené sudcovskej rade dňa 13.06.2013.

Prejednané v sudcovskej rade dňa 13.06.2013.

Pripomienky proti tomuto dodatku rozvrhu práce v sudcovskej rade vznesené neboli.

Zmeny nadobúdajú účinnosť dňom 17.06.2013.

JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka okresného súdu

Šulaj Ján

Od: Boldišová Miroslava
Odoslané: 06. septembra 2013 15:03
Komu: all_OS_LC
Predmet: FW:
Prílohy: Rozvrh práce na rok 2013-dodatok č. 9.rtf

From: Alštocková Dominika
Sent: Friday, September 06, 2013 2:49 PM
To: Boldišová Miroslava
Subject:

Ing. Dominika Alštocková
personalistka

Okresný súd Lučenec
Dr. Herza 14
984 37 Lučenec

t.č.: 047/43 245 62
fax: 047/43 245 63

DODATOK K ROZVRHU PRÁCE

Okresný súd Lučenec, ul. Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec

Spr/966/2013

V Lučenci dňa 06.09.2013

Rozdeľovník: všetky oddelenia
podateľňa
informačné centrum

DODATOK č. 9

k rozvrhu práce na rok 2013

Rozvrh práce Okresného súdu Lučenec na rok 2013 sa mení a dopĺňa takto:

1. Vyšší súdny úradník Mgr. Gabriel Kelemen, novoprijatý štátny zamestnanec v dočasnej štátnej službe, bude vykonávať úkony v senátoch 13C, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Ecud, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Rob, 0E pridelené do senátu 13Er pomocou aplikácie, 0Er pridelené do senátu 13Er pomocou aplikácie, 22Er pridelené do senátu 13Er pomocou aplikácie.
2. Vyššia súdna úradníčka JUDr. Eva Števková bude vykonávať úkony v senátoch 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4P, 4Pcud, 4Pd, 4Po, 4PPOm, 4Ps, 4Pu, 4Ro, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 0E pridelené do senátu 4Er pomocou aplikácie, 0Er pridelené do senátu 4Er pomocou aplikácie, 22Er pridelené do senátu 4Er pomocou aplikácie.
3. Asistentka senátu Mgr. Ľubomíra Tupová, novoprijatá zamestnankyňa v dočasnej štátnej službe, bude vykonávať úkony v senátoch 13C, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Ecud, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Rob, 0E pridelené do senátu 13Er pomocou aplikácie, 0Er pridelené do senátu 13Er pomocou aplikácie, 22Er pridelené do senátu 13Er pomocou aplikácie.
4. Zastupovanie asistentiek sa mení nasledovne:

4C – Demeová Mária:	v 1. rade – Lamperová v 2. rade – Ferenczová v 3. rade – Vrábľová
5C – Chovanová Mariana:	v 1. rade – Rubintová v 2. rade – Králiková v 3. rade – Macková

6C – Macková Adriana:	v 1. rade – Chovanová v 2. rade – Rubintová v 3. rade – Mgr. Tupová
7C – Monika Bolyošová:	v 1. rade – Popovičová v 2. rade – Mgr. Tupová v 3. rade – Králiková
8C – Popovičová Andrea:	v 1. rade – Bolyošová v 2. rade – Macková v 3. rade – Chovanová
9C – Vrábl'ová Miroslava:	v 1. rade – Ferenczová v 2. rade – Lamperová v 3. rade – Demeová
10C – Ferenczová Diana -	v 1. rade – Vrábl'ová v 2. rade – Demeová v 3. rade – Lamperová
12C – Lamperová Andrea –	v 1. rade – Demeová v 2. rade – Vrábl'ová v 3. rade – Ferenczová
13Cb – Mgr. Ľubomíra Tupová	v 1. rade – Králiková v 2. rade – Popovičová v 3. rade – Rubintová
14Cb – Králiková Mária –	v 1. rade – Mgr. Tupová v 2. rade – Bolyošová v 3. rade – Popovičová
17C – Rubintová Viera –	v 1. rade – Macková v 2. rade – Chovanová v 3. rade – Bolyošová

Predložené sudcovskej rade dňa 06.09.2013.

Prejednané v sudcovskej rade dňa 06.09.2013.

Pripomienky proti tomuto dodatku rozvrhu práce v sudcovskej rade vznesené neboli.

Zmeny v bodoch 1/, 2/ a 4/ nadobúdajú účinnosť dňom 09.09.2013 a v bode 3/ nadobúdajú účinnosť dňom 10.09.2013.

JUDr. Kristína Glezgová
predsedníčka okresného súdu

Ján Sulaj

Od: "Dominika Alstocková" <dominika.alstockova@justice.sk>
 Komu: "Mikuláš Gécz" <mikulas.gecz@justice.sk>; "Mgr. Katarína Katková" <katarina.katkova@justice.sk>; "JUDr. Renáta Šulajová" <renata.sulajova@justice.sk>; "JUDr. Eva Triznová" <eva.triznova@justice.sk>; "JUDr. Tatiana Kováčsová" <tatiana.kovacsova@justice.sk>; "JUDr. Stanislav Galovič" <stanislav.galovic@justice.sk>; "JUDr. Miroslav Račko" <miroslav.racko@justice.sk>; "JUDr. Mária Cifrová" <maria.cifrova@justice.sk>; "JUDr. Magdaléna Balážová" <magdalena.balazova@justice.sk>; "JUDr. Ladislav Lóška" <ladislav.loska@justice.sk>; "JUDr. Kristína Glezgová" <kristina.glezgova@justice.sk>; "JUDr. Juraj Szököl" <juraj.szokol@justice.sk>; "JUDr. Ján Šulaj" <jan.sulaj@justice.sk>; "JUDr. Andrea Gabrielová" <andrea.gabrielova@justice.sk>; "Andrea Popovičová" <andrea.popovicova@justice.sk>; "Mgr. Anna Korimová" <anna.korimova@justice.sk>; "Gezim Gashi" <gezim.gashi@justice.sk>; "Jana Račková" <jana.rackova@justice.sk>; "Katarína Sekerešová" <katarina.sekeresova@justice.sk>; "Mária Demeová" <maria.demeova@justice.sk>; "Mária Králiková" <maria.kralikova@justice.sk>; "Michaela Bukovenová" <michaela.bukovenova@justice.sk>; "Monika Pappová" <monika.pappova@justice.sk>; "Róbert Kertész" <robert.kertesz@justice.sk>; "Gabriela Kurtiniaková" <gabriela.kurtiniakov@justice.sk>; "Mária Pitliaková" <maria.pitliakova@justice.sk>; "Silvia Miškovičová" <silvia.miskovicova@justice.sk>; "Zuzana Šimová" <zuzana.simova@justice.sk>; "Renata Molnárová" <renata.molnarova@justice.sk>; "Eva Bátková" <eva.batkova@justice.sk>; "Jana Sabóová" <jana.saboova@justice.sk>; "Jana Slavkovská" <jana.slavkovska@justice.sk>; "Lýdia Šulajová" <lydia.sulajova@justice.sk>; "Mgr. Viera Pelčová" <viera.pelcova@justice.sk>; "Vlasta Prokešová" <vlasta.prokesova@justice.sk>; "Erika Csabová" <erika.csabova@justice.sk>; "Martina Nötová" <martina.notova@justice.sk>; "Mária Gécziová" <maria.gecziova@justice.sk>; "Peter Kalafús" <peter.kalafus@justice.sk>; "Agnesa Gécziová" <agnesa.gecziova@justice.sk>; "Matej Šáli" <matej.sali@justice.sk>; "Ivan Novoroľník" <ivan.novorolnik@justice.sk>; "Lenka Ragačová Černíková" <lenka.cernikova@justice.sk>; "Július Slavkovský" <julius.slavkovsky@justice.sk>; "Pavol Kapišovský" <pavol.kapisovsky@justice.sk>; "Magdaléna Mačudová" <magdalena.macudova@justice.sk>; "Táňa Fehérvárióvá" <tana.fehervariova@justice.sk>; "Martin Kúkel" <martin.kukel@justice.sk>; "Zdenka Malatincová" <zdenka.malatincova@justice.sk>; "Zdenka Vargová" <zdenka.vargova@justice.sk>; "Tina Záchenská" <tina.zachenska@justice.sk>; "Adriana Macková" <adriana.mackova@justice.sk>; "Alžbeta Záchenská" <alzbeta.zachenska@justice.sk>; "Andrea Lamperová" <andrea.lamperova@justice.sk>; "Anna Jačmeníková" <anna.jacmenikova@justice.sk>; "Dana Štefániková" <dana.stefanikova@justice.sk>; "Ester Erdélyiová" <estera.erdelyiova@justice.sk>; "Ibolya Barcaj" <ibolya.barcaj@justice.sk>; "Jolana Majorová" <jolana.majorova@justice.sk>; "Mária Havranová" <maria.havranova@justice.sk>; "Mariana Chovanová" <mariana.chovanova@justice.sk>; "Mgr. Anna Rumpelová" <anna.rumpelova@justice.sk>; "Miroslava Boldišová" <miroslava.boldisova@justice.sk>; "Miroslava Vráblíová" <miroslava.vrablova@justice.sk>; "Monika Bolyošová" <monika.bolyosova@justice.sk>; "Viera Rubintová" <viera.rubintova@justice.sk>; "Želmíra Srhlcová" <zelmira.srhlcova@justice.sk>

Odesláno: 31. decembra 2012 9:38
 Pripojiť: Rozvrh práce na rok 2013.rtf
 Predmät: Rozvrh práce na rok 2013

Vážené sudkyne, vážení sudcovia,
 vážené kolegyne, vážení kolegovia,

v prílohe zasielam Rozvrh práce na rok 2013.

S pozdravom

Ing. Dominika Alštocková
 personalistka

Okresný súd Lučenec
 Dr. Herza 14
 984 37 Lučenec



KANCELÁRIA SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Župné nám. č. 13, 814 22 Bratislava 1

Bratislava, 30. október 2013

Číslo: SR 179/2013

Vážený pán

JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.

vedúci revízneho oddelenia

Krajského súdu v Banskej Bystrici

Komenského 12

974 87 Banská Bystrica

Súdna rada Slovenskej republiky na 11. zasadnutí, ktoré sa konalo 29. októbra 2013, prerokovala Vaše oznámenie o nedodržaní zákonného postupu pri tvorbe Rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na kalendárny rok 2013.

V zmysle záverov z diskusie na zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky bolo podanie postúpené revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Banskej Bystrici.

S pozdravom

Ing. Anna Žatková

vedúca Kancelárie Súdnej rady

Slovenskej republiky

Sudcovská rada pri Okresnom súde Lučenec
Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec

Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

Vec: Vyjadrenie

Rozvrh práce na rok 2013 bol prejednaný v Sudcovskej rade pri Okresnom súde Lučenec 05.12.2012.

Dodatok č. 1 k rozvrhu práce na rok 2013 bol prejednaný 07.01.2013.

Dodatok č. 2 k rozvrhu práce na rok 2013 bol prejednaný 04.02.2013.

Dodatok č. 3 k rozvrhu práce na rok 2013 bol prejednaný 11.02.2013.

Dodatok č. 4 k rozvrhu práce na rok 2013 bol prejednaný 27.02.2013.

Dodatok č. 5 k rozvrhu práce na rok 2013 bol prejednaný 18.04.2013.

Dodatok č. 6 k rozvrhu práce na rok 2013 bol prejednaný 21.05.2013.

Dodatok č. 7 k rozvrhu práce na rok 2013 bol prejednaný 13.06.2013.

Dodatok č. 8 k rozvrhu práce na rok 2013 bol prejednaný 02.08.2013.

Dodatok č. 9 k rozvrhu práce na rok 2013 bol prejednaný 06.09.2013.

Pripomienky ani sťažnosti neboli vznesené.

Zo strany podpredsedu súdu JUDr. Jána Šulaja neboli voči Sudcovskej rade pri Okresnom súde Lučenec prednesené žiadne sťažnosti ani pripomienky k rozvrhu práce a jeho dodatkom.

Predseda sudcovskej rady : JUDr. Miroslav Račko

Podpredseda sudcovskej rady: JUDr. Stanislav Galovič

Členka sudcovskej rady: JUDr. Andrea Gabrielová

V Lučenci 24.02.2014

Zápisnica
o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii
Okresného súdu Lučenec
(podľa § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z.)

Dňa 24.03.2014 so začiatkom o 10:00 hod. bola na Okresnom súde Lučenec prerokovaná správa o vnútornej revízii tohto súdu, o ktorého výsledkoch bola vedúcim revízneho oddelenia vyhotovená táto zápisnica o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii za prítomnosti týchto osôb:

Mgr. Dušan Ďurian,	vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici;
JUDr. Jaroslav Gallo,	podpredsa Krajského súdu v Banskej Bystrici a súčasne člen revízneho oddelenia tohto súdu;
JUDr. Kristína Glezgová,	predsedníčka Okresného súdu Lučenec;
JUDr. Ján Šulaj,	podpredsa Okresného súdu Lučenec (prítomný pri prerokovaní dodatku k správe o vnútornej revízii)

Zapísala:

Ing. Dominika Alštocková, personalistka Okresného súdu Lučenec

Výzva na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec bola predsedníčke okresného súdu zaslaná dňa 17.03.2014 prostredníctvom elektronickej pošty (§ 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.).

V období od začatia vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec dňa 23.05.2013 do vypracovania správy o vnútornej revízii a jej prerokovania došlo od 01.01.2014 k personálnej zmene na poste vedúceho revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici.

V súlade s ustanovením § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu bola prerokovaná správa o výsledku vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec (ďalej aj „preverovaný súd“ alebo „okresný súd“), vyjadrenie predsedníčky preverovaného súdu a dotknutých osôb k uvedenej správe; súčasne bol prerokovaný dodatok k správe o vnútornej revízii o výsledku prešetrovania oznámenia sudcu (podpredsedu) preverovaného súdu o nedodržaní zákonného postupu pri tvorbe rozvrhu práce okresného súdu na kalendárny rok 2013, ktoré bolo revíznemu oddeleniu krajského súdu postúpené Súdnou radou Slovenskej republiky na preverenie v rámci prebiehajúcej vnútornej revízie preverovaného súdu, a to všetko s týmto výsledkom:

Vedúci revízneho oddelenia krajského súdu oboznámil prítomných s obsahom revíznej správy, poukázal na zistené nedostatky, ich príčiny a bližšie objasnil i navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov; súčasne podpredsa krajského súdu oboznámil prítomných s obsahom dodatku k správe o vnútornej revízii o uvedenom výsledku

prešetrenia oznámenia podpredsedu preverovaného súdu o nedodržaní zákonného postupu pri tvorbe rozvrhu práce okresného súdu na rok 2013 (správa o vnútornej revízii spolu s predmetným dodatkom bola prítomným s predstihom aj zaslaná na vyjadrenie, resp. vedomie).

Vedúci revízneho oddelenia oboznámil prítomných aj so stanoviskom revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky a dotknutých osôb k správe o vnútornej revízii (§ 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z.).

V správe o výsledku vnútornej revízie došlo na základe vyjadrenia predsedníčky preverovaného súdu a dotknutých osôb a na základe dodatočného preverenia spisov zo strany vedúceho revízneho oddelenia a podpredsedu krajského súdu ako člena revízneho oddelenia k nasledujúcim korekciám:

spis sp. zn. 21P/12/2012 - dátum expedovania písomného vyhotovenia rozsudku sa opravuje z nesprávneho „16.03.2012“ na správny 16.02.2012 (išlo len o jednoduchú chybu v písaní);

spis sp. zn. 13Er/745/2012 - v tabuľkovej časti zoznamu spisov „Er“ sa dopĺňuje dátum vydania poverenia na vykonanie exekúcie dňa 25.10.2012;

k inej úprave správy o vnútornej revízii preverovaného súdu, ktorá by bola nutná v dôsledku nesprávne zistených skutočností, nedošlo.

Predsedníčka preverovaného súdu poukázala na to, že k doručenej správe o vnútornej revízii okresného súdu sa vyjadrila písomne, iné námietky k správe nemá. Pokiaľ ide o dodatok k správe o vnútornej revízii vo veci prešetrenia oznámenia podpredsedu preverovaného súdu o nedodržaní zákonného postupu pri tvorbe rozvrhu práce vyjadrila súhlas s doručeným dodatkom okrem tvrdenia, že rozvrh práce spolu s dodatkami nebol doručovaný sudcom (strana 3 dodatku), pretože rozvrh práce aj dodatky boli doručované všetkým sudcom aj ostatným zamestnancom okresného súdu okrem jedného dodatku, a to dodatku č. 7 k rozvrhu práce na rok 2013, čo bolo zapríčinené výmenou počítačov v júni 2013; o tomto svojom tvrdení predložila predsedníčka preverovaného súdu aj dôkazy v podobe potvrdení o zaslaní rozvrhu práce ako aj dodatkov č. 2, 3, 4, 5, 6, 9 k nemu sudcom a ostatným zamestnancom okresného súdu prostredníctvom elektronickej pošty; poslané boli aj dodatky č. 1 a 8, o zaslaní ktorých sa však potvrdenia nedochovali tiež z dôvodu výmeny počítačov, kedy staré správy elektronickej pošty neboli zachované. Pokiaľ ide o nerovnomerné zaťaženie VSÚ Mgr. Ivana Novoroľníka vo vytýkanom období, predsedníčka preverovaného súdu uviedla, že menovaný vykonával funkciu VSÚ priamo pre predsedníčku súdu, čiže okrem bežnej agendy VSÚ sa podieľal aj na vybavovaní agendy spojenej s výkonom funkcie predsedu súdu (napr. príprava konceptov vybavovania sťažností a podobne).

Podpredseda okresného súdu doručil vedúcemu revízneho oddelenia krajského súdu svoje písomné vyjadrenie zo dňa 24.03.2014 k dodatku k správe o vnútornej revízii vo veci

prešetrenia jeho oznámenia o nedodržaní zákonného postupu pri tvorbe rozvrhu práce na rok 2013 a dodatkov k nemu. Podpredseda preverovaného súdu zotráva na svojom vyjadrení a nemá k nemu čo dodať. Predsedníčka preverovaného súdu k podanému vyjadreniu bez pripomienok.

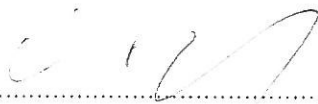
Zápisnica skončená a podpísaná dňa 24.03.2014 o 10:55 hod.

za revízne oddelenie:

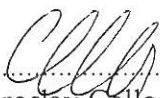


Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia

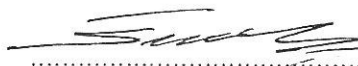
za preverovaný súd:



JUDr. Kristína Glezgová, v.r.
predsedníčka preverovaného súdu



JUDr. Jaroslav Gallo, v.r.
podpredseda krajského súdu a súčasne
člen revízneho oddelenia



JUDr. Ján Šulaj, v.r.
~~podpredseda preverovaného súdu~~

zapísala:



Ing. Dominika Alštocková
pracovníčka kancelárie predsedníčky